



:: [portada](#) :: [Mundo](#) ::

16-04-2018

La estupidez y la irresponsabilidad en el ataque contra Siria

## El ataque aumenta los riesgos de inestabilidad internacional

Jacques Sapir

Kritica

*Al decidir bombardear unilateralmente a Siria (y sin una orden judicial) los líderes de los tres países involucrados, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia han demostrado lo poco que respetan el derecho internacional y las Naciones Unidas. Esto solo puede empujar a una serie de países para adquirir armas nucleares a fin de protegerse de acciones de esta naturaleza.*

Estupidez esta es la palabra que parece ser la más adecuada para describir el ataque con misiles de crucero en Siria, llevado a cabo en la noche de viernes al sábado por tres países, los Estados Unidos, Gran Bretaña -¡ay!- y Francia. Parece que este ataque tuvo solo efectos muy limitados. El gobierno sirio y el gobierno ruso no anuncian ninguna víctima.

Por lo tanto, "de acuerdo con información preliminar, no hubo ninguna víctima entre la población civil o el ejército sirio", dijo un portavoz del ejército ruso. Además, según una fuente oficial rusa, un número significativo de misiles, 71 de 103, fueron derribados por la defensa antiaérea siria [1]. Está claro que este ataque no cambiará ni un ápice en la política de Bashar-el-Assad.

El ataque, cuyas consecuencias no se pueden medir, puede describirse como estúpido. Una acción cuyas consecuencias va en contra de los objetivos establecidos por los atacantes es ciertamente estúpida. Este "tiro" califica como estúpido en todos los campos.

Estupidez táctica

Observemos primero que, en sus objetivos, el ataque parece haber sido muy limitada. Se bombardeó un centro "clandestino" de armas químicas (se supone como tal) y dos sitios de fabricación. Las instalaciones directamente militares, donde hay muchos soldados y oficiales rusos, se evitaron cuidadosamente. Los últimos contactos entre Macron y Vladimir Putin parecen haber tenido la intención de confirmar a los rusos que no serían atacados. Esto demuestra el efecto disuasorio de la presencia rusa ante las acciones de los Estados Unidos y sus aliados. Este efecto sin duda será observado de diferentes países que probablemente se conviertan en objetivos del poder de los Estados Unidos.

Luego tenemos que observar la -hipotética- destrucción de 71 misiles de los 103 lanzados. La defensa aérea rusa no entró en acción, porque las tropas rusas probablemente iban ser atacadas. La cifra de misiles interceptados es extremadamente alta, incluso si se reduce a unos 40, en relación con las capacidades de los sistemas DCA con los que cuenta el ejército sirio. Estos sistemas son armas compradas a la Unión Soviética. Por lo tanto, podemos pensar razonablemente que se han modernizado en el marco de los acuerdos con Rusia.



Pero esto sigue siendo insuficiente para explicar la alta proporción de intercepciones y destrucción, algo que el ejército sirio no había podido hacer hasta ahora. Es posible que las tropas rusas, que cuentan con sofisticados sistemas de detección y localización de blancos en Siria, hayan transmitido información al DCA sirio, lo que le permitió intervenir con sorprendente efectividad. Esto explicaría la gran cantidad de equipos destruidos.

Los dispositivos, que Donald Trump describió en un twit como "bellos e inteligentes", son descendientes lejanos de los V-1 de la Alemania [2] , y son muy caros. Un misil británico del tipo Storm Shadow se estima en £ 800,000. Para hacer detonar 32 misiles 71 se pierden la una tasa de éxito es obtenida fue apenas del 31% . Por tanto nos preguntamos *¿tiene capacidad Estados Unidos y sus aliados para liderar una campaña de desarme?* (como la realizada contra Iraq en 2003). Para que una campaña así sea efectiva, se necesitan varios cientos de misiles para alcanzar sus objetivos (de 400 a 1.200 dependiendo de la complejidad del sistema de defensa del país). Eso equivaldría a 1.300 a 4.000 misiles, en el caso de una defensa más avanzada, es decir de entre \$ 1,600 millones a \$ 4,800 millones.

Es fácil de entender. La supuesta efectividad del DCA sirio cuestiona el modelo económico de los ataques aéreos, modelo sobre el que vive los Estados Unidos desde la "Guerra del Golfo" en 1991. Que tuvieran que realizar este ataque con la asistencia de Gran Bretaña y Francia, demuestra que su modelo de acción militar está desactualizado. Si pensaban restaurar una forma de disuasión, obviamente el ataque ha sido un fracaso! Los tres países han debilitado sus posiciones sobre el problema de Siria, y esta es una estupidez obvia.

#### Estupidez estratégica

Pero, las consecuencias de este golpe naturalmente van más allá. Jean-Luc Mélenchon tuiteó: "Los ataques contra Siria no tienen justificación, se han hecho sin un mandato de la ONU, sin un acuerdo europeo y sin el voto del Parlamento francés" (...) "Es una aventura, una venganza de Estados Unidos, una escalada irresponsable " [3] . Y este es quizás el aspecto principal.

Un ataque militar es un acto de guerra. Este acto debe estar enmarcado por el derecho internacional o significa que solo es válida la ley del más fuerte. Todavía no se han proporcionado pruebas si hubo realmente un ataque químico y tampoco la responsabilidad del régimen de Bashar al-Assad en este supuesto ataque. Dadas las reiteradas mentiras y manipulaciones de los líderes de los Estados Unidos y Gran Bretaña, nadie puede darse por cierto de antemano.

Al decidir bombardear unilateralmente a Siria (y sin una orden judicial) los líderes de los tres países involucrados, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia han demostrado lo poco que respetan el derecho internacional y las Naciones Unidas. Esto solo puede empujar a una serie de países para adquirir armas nucleares a fin de protegerse de acciones de esta naturaleza.



En otras palabras, Donald Trump, Theresa May y Emmanuel Macron acaban de confirmar que la proliferación nuclear es, para algunos países, una opción lógica e inevitable. Por tanto cabe recordar que además de las potencias nucleares "legales", ya están en posesión del arma nuclear; Israel (con 200 a 250 cabezas), India, Pakistán y Corea del Norte. Este ataque contra Siria no sólo consolará a los líderes de estos países sino que también convencerá a otros a adquirir armamento nuclear. Pensamos en Irán, Arabia Saudita, pero también en Argelia, Turquía y algunos países asiáticos. No ser consciente de esto es demostrar una increíble estupidez estratégica.

El ataque decidido por Donald Trump, Theresa May y Emmanuel Macron no hará que el mundo sea más seguro o más justo. En realidad produce todo lo contrario. Aumenta los riesgos de inestabilidad internacional y sumerge al mundo un poco en el caos. No es solo una estupidez estratégica, también es una gran irresponsabilidad.

El ataque fue decidido por razones probablemente diferentes por los tres líderes que han asumido la responsabilidad. Estados Unidos puede considerar que es una "salva de despedida" ahora que decide abandonar el territorio sirio. Gran Bretaña seguirá a los estadounidenses sin lugar a dudas. Entonces, Francia se encontrará en una situación más que delicada, al comprometerse con los Estados Unidos ha perdido la credibilidad y el honor en el ámbito internacional, especialmente en la defensa de los principios del derecho internacional y la soberanía de los Estados. Claramente, Francia es el país que tiene más que perder en este asunto. Que Emmanuel Macron no ha entendido esto es una prueba que no entiende la política exterior y que no es apto para el cargo, como no lo fue su predecesor, François Hollande.

Notas

[1] [https://fr.sputniknews.com/international/201804141035942222-71-missiles-syrie-coalition-largues/?](https://fr.sputniknews.com/international/201804141035942222-71-missiles-syrie-coalition-largues/?utm_source=https://t.co/tOGn6jizCw&utm_medium=short_url&utm_content=hp85&utm_campaign=URL_shortening)

utm\_source=  
[https://t.co/tOGn6jizCw&utm\\_medium=short\\_url&utm\\_content=hp85&utm\\_campaign=URL\\_shortening](https://t.co/tOGn6jizCw&utm_medium=short_url&utm_content=hp85&utm_campaign=URL_shortening)

[2] Ver Werrell KP, *The Evolution of the Missile Cruise*, Air University Press, Base de la Fuerza Aérea Maxwell, Alabama, 1985.

[3] [http://www.lepoint.fr/politique/syrie-melenchon-denonce-des-frappes-menees-sans-preuve-ni-mandat-de-l-onu-14-04-2018-2210618\\_20.php](http://www.lepoint.fr/politique/syrie-melenchon-denonce-des-frappes-menees-sans-preuve-ni-mandat-de-l-onu-14-04-2018-2210618_20.php)

Fuente: <https://kritica.info/la-estupidez-y-la-irresponsabilidad-en-el-ataque-contra-siria/#more-7730>