



23-02-2021

Aciago 2020: 5. La actividad de las provincias y el Covid-19

Fernando G. Jaén Coll

Rebelión

No es habitual disponer de datos provinciales actuales, por ello es de agradecer que en el Banco de España se haya estimado la repercusión del Covid-19 en la actividad de las distintas provincias españolas, dándolo a conocer mediante el artículo elaborado por Alejandro Fernández Cerezo, de la Dirección General de Economía y Estadística, *La evolución de la actividad en las provincias españolas a lo largo de 2020 y sus determinantes* (Boletín Económico 1/2021). Ahorro al lector los detalles estadísticos, particularmente las hipótesis utilizadas para la estimación del PIB provincial, debidamente especificadas por el autor en el artículo. Es preciso darlas por buenas en una apreciación general si han sido elaboradas en el marco de la Dirección General mencionada. Nos interesan aquí los resultados obtenidos, de los que el mapa contenido en el gráfico 1 que nos brinda el artículo citado es la primera y principal muestra:

España y, para no fatigar al lector, sólo mencionaremos ya el extremo menos grave, de tonalidad azul intenso, por encima de -6%, que incluiremos las provincias con la tonalidad azul más intensa, en orden de peor a mejor: Ciudad Real (-5,7%), Cáceres y Badajoz, ambas con -5,3%, Ceuta y Melilla con -4%.

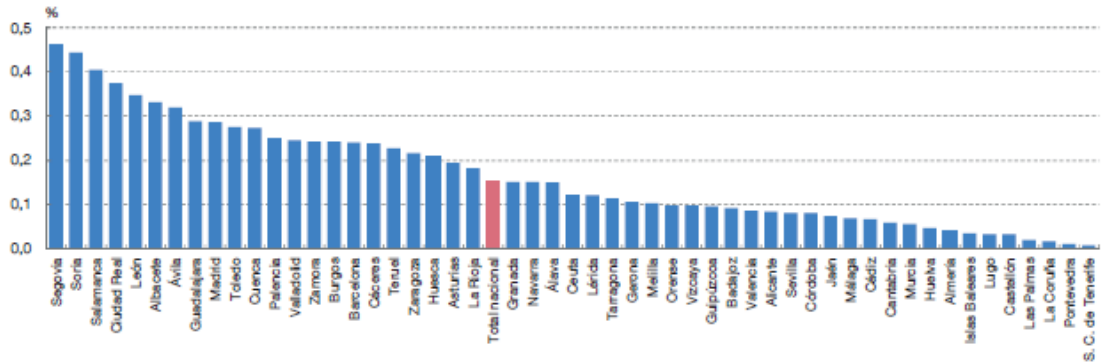
La pregunta que surge inmediatamente es ¿cuál es o cuáles son las causas que han conducido a esta disparidad provincial? Es inmediato pensar en el peso del sector turístico según la provincia de que se trate, al igual que, a resultas delo que vimos en mi artículo anterior, en relación con la remuneración de asalariados, un mayor peso de este sector o de la agricultura, también puede estar en la base de esas diferencias. No obstante, no podemos olvidar que las decisiones descentralizadas sobre la pandemia han podido influir además de la estructura productiva de cada provincia.

Para analizar la incidencia de la movilidad, el autor utiliza el Índice de movilidad de Google por provincias: promedio de «lugares de trabajo» y «estaciones de transporte», que muestra una concentración mayor de la movilidad hasta junio, por la toma centralizada de medidas de contención en ese período, que en el segundo semestre, si bien, me parece a mí, que debemos tomarlo con reserva en lo tocante a las diferencias interprovinciales dentro de una misma Comunidad Autónoma, cuando éstas han podido tomar decisiones por su cuenta.

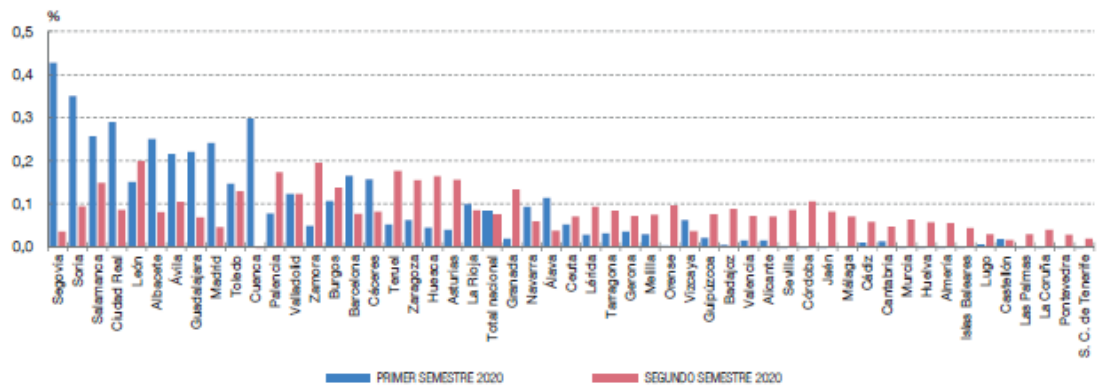
Por otra parte, para ver la incidencia provincial de la pandemia, el autor sugiere tomar la diferente mortalidad entre las provincias, con el cálculo trimestral del exceso de defunciones sobre el total de población provincial en promedio de los dos años anteriores y distinguiendo los dos semestres del año, dado el diferente marco de responsabilidades que se dio entre Estado y Comunidades Autónomas. Podemos ver los resultados en el gráfico compuesto siguiente:

2 EXCESO DE MORTALIDAD: (DEFUNCIONES EN 2020 - PROMEDIO DEFUNCIONES EN 2019 Y 2018) / POBLACIÓN

2.1 TOTAL 2020



2.2 SEMESTRES DE 2020



FUENTES: Google Mobility Report, INE y Banco de España.



Las provincias de las dos Castillas y de Madrid tuvieron el mayor exceso de defunciones en términos porcentuales sobre la población, siendo las de Galicia y las insulares las provincias con menor exceso relativo. La variabilidad interprovincial que muestra el gráfico 2.1. tiene un rango que abarca de prácticamente 0% a cerca del 0,5% de exceso de defunciones, siendo el total nacional de 0,15%. La descomposición en dos semestres, que nos muestra el gráfico 2.2., pone de manifiesto unas diferencias sustanciales, muy importantes en algunos casos, en la mortalidad provincial. El primer semestre, con barras azules, recoge las consecuencias de la primera ola y la subsiguiente y tardía reacción del Gobierno de España, mientras el segundo semestre se presenta con barras rojas, que reflejaría la incidencia posterior y las consecuencias de las medidas adoptadas por las Comunidades Autónomas. No habiendo gran diferencia en el total nacional entre uno y otro semestre (0,08% y 0,07% respectivamente), hay provincias, como la de Segovia, que superó en el primer semestre el 0,4% (5 veces el promedio nacional); seguida de Soria, con aproximadamente el 0,35%; Cuenca (0,3%) y Ciudad Real (cerca del 0,3%) y entre el 0,2% y 0,3% (o sea, más del doble del total nacional) les

siguen Salamanca, Albacete, Madrid, Guadalajara y Ávila. En cuanto al segundo semestre, que no superó el 0,2% en ninguna provincia, las que tuvieron una incidencia mayor fueron: León, Zamora, Teruel, Palencia, Huesca, Zaragoza y Asturias. Las provincias andaluzas, con apenas incidencia durante el primer semestre, tuvieron una incidencia inferior al 0,1%, excepto Granada, que lo superó, sin llegar al 0,15% y Córdoba que lo rozó por encima.

El lector que lo desee puede complementar lo dicho aquí sobre las defunciones, leyendo mi artículo *Aciago 2020: 2. La población española, matrimonio, nacimiento y muerte*, <https://rebellion.org/wp-content/uploads/2021/02/Aciago-2020-2-La-poblacio%CC%81n-espan%CC%83ola.pdf>.

A modo de colofón y síntesis de las causas, podemos ver las conclusiones finales del autor: *“La movilidad es la variable más importante, ya que explica un 35 % de las diferencias provinciales en el PIB. Adicionalmente, la relevancia del turismo total y del turismo extranjero explica, en conjunto, algo más del 20 %, mientras que las contribuciones del peso del empleo público y la temporalidad en el empleo asalariado total son de un 3 % y un 1 %, aproximadamente. El resto de las diferencias (esto es, cerca del 40 %) son explicadas por los efectos fijos trimestrales.”* (página 10).

Parece evidente que las limitaciones a la movilidad, acción discrecional de los gobiernos de España y de las Comunidades Autónomas ha tenido la mayor incidencia, a la que se ha sumado la contracción del turismo, en parte derivada de las limitaciones impuestas por los gobiernos, no sólo el de España en el caso del turismo extranjero.

Fernando G. Jaén Coll. Doctor en Economía. Profesor Titular de Economía y Empresa. Universidad de Vic-UCC.