

anuario

procesos de paz

Vicenç Fisas

2011

anuario
procesos de paz
Vicenç Fisas

2011

Edición: Icaria editorial / Escola de Cultura de Pau, UAB
Impresión: Romanyà Valls, SA
Diseño: Lucas J. Wainer

ISBN: 978-84-9888-324-4
Depósito Legal:

Este anuario ha sido redactado por Vicenç Fisas, director de la Escola de Cultura de Pau de la UAB, con la colaboración de varias personas del equipo de investigación de la Escola, particularmente la de Patricia García, Josep María Royo, Jordi Urgell, Pamela Urrutia, Ana Villellas y María Villellas.

Vicenç Fisas es también titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la UAB, doctor en estudios sobre paz por la Universidad de Bradford, premio Nacional de Derechos Humanos 1988 y autor de más de treinta libros sobre conflictos, desarme e investigación sobre la paz. Algunos de los títulos publicados son: *Manual de procesos de paz*; *Procesos de paz y negociación en conflictos armados*; *La paz es posible*; y *Cultura de paz y gestión de conflictos*.

ÍNDICE

Glosario.....	07
Presentación: Definiciones y tipologías.....	11
Fases habituales en los procesos de negociación.....	14
Principales conclusiones del año.....	15
Los procesos de paz en 2010.....	17
Las Medidas de Confianza en 2010.....	18
Los conflictos y los procesos de paz al finalizar 2010.....	20
Motivos de bloqueo en las negociaciones.....	21
Principales motivos de crisis en las negociaciones del año.....	22
La temperatura de la paz en 2010.....	23
Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años.....	24
Tema especial 1: El dividendo del desarme tras los procesos de paz.....	27
Tema especial 2: Conflictos sin violencia, ¿conflictos sin solución?.....	30
Análisis por países.....	33
África	
a) África Austral y Occidental	
Angola	35
Malí (tuaregs)	38
Níger (MNJ)	41
Nigeria (Delta del Níger)	44
Senegal (Casamance)	48
b) Cuerno de África	
Etiopía (Ogadén)	52
Somalia	55
Sudán (Darfur)	59
c) Grandes Lagos y África Central	
Chad	65
R. Centrafricana	70
RD Congo (Este)	73
d) Magreb y Norte de África	
Sáhara Occidental	77
América Latina	
Colombia (ELN, FARC)	84
Asia y Pacífico	
a) Asia Meridional	
Afganistán	98
India	103
India-Pakistán (Cachemira)	113
b) Asia Oriental	
China (Tíbet)	117
c) Sudeste asiático	
Birmania	120
Filipinas (MILF, NPA, MNLF)	124
Europa	
a) Europa Occidental	
España (País Vasco)	132
b) Sudeste de Europa	
Chipre	145
Kosovo	150
Moldova (Transdniestria)	154
Turquía (PKK)	158
b) Cáucaso	
Armenia-Azerbaiyán	165

Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)	169
Oriente Medio	
Israel-Palestina	174
Israel-Siria	180
Yemen	184
Anexos	
1. Los actores de los conflictos analizados.....	190
2. Conflictos armados sin negociaciones.....	191
3. La antigüedad de los conflictos sin negociación.....	192
4. Las facilitaciones en los conflictos analizados.....	193
5. Los tiempos de negociación en algunos conflictos.....	194
6. Las demandas de autogobierno en los procesos de paz.....	195
7. Grupos en las listas terroristas de la UE.....	197
8. Muertos en los conflictos analizados.....	198
9. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Desarrollo Humano..	198
10. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice Global de Paz.....	199
11. Cuéntame cómo pasó... Los espejos de la paz.....	200
12. Datos sobre la violencia armada.....	201
13. Llamamiento de Ginebra sobre las minas antipersonales.....	202
14. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad.....	204
15. Extractos del Informe del Secretario General de las Naciones Unidas sobre La mujer y la paz y la seguridad, de 6 de abril de 2010 (S/2010/173).....	205
16. Declaración de la Presidencia del Consejo de Seguridad sobre el <i>Mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales: optimización del uso de los instrumentos de diplomacia preventiva: perspectivas y retos para África</i>	206
17. Representantes Especiales del Secretario General de la ONU.....	208
18. Operaciones de Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas en los países analizados.....	213
19. La gestión del pasado en los recientes acuerdos de paz.....	214
20. La reforma del agro en los acuerdos de paz.....	215
21. Los procesos electorales en los recientes procesos de paz.....	216
22. La gestión de las armas y el retraso en el proceso de desmovilización en Nepal.....	217
23. Procesos de paz comparados.....	220
24. Webs de interés.....	231
La <i>Escola de Cultura de Pau</i>	232

Glosario

ACNUDH: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
ACNUR: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
ACP: Alianza para la Consolidación de la Paz
ADC: Alianza Democrática para el Cambio (Malí)
ADF: Fuerzas Armadas Democráticas (RD Congo)
ADLF: Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo
AI: Amnistía Internacional
AIAI: Al-Ittihad Al-Islami
AKIN: Red Americana de Información sobre los Kurdos
ALBA: Alternativa Bolivariana para la América
ALS: Alianza para la Liberación de Somalia
AMIB: Misión de la Unidad Africana en Burundi
AMM: Misión de Observación en Aceh
AMIS: *African (Union) Mission in the Sudan*
AMISOM: Fuerza de Paz de la UA para Somalia
ANBP: *Afghanistan New Beginning Programme*
ANCD: *National Alliance for Democratic Change*
ANDDH: Asociación Nigerina para la Defensa de los Derechos Humanos
ANP: Autoridad Nacional Palestina
ANRAC: Agencia Nacional para el Relanzamiento de las Actividades Socioeconómicas en Casamance
AOD: Ayuda Oficial al Desarrollo
APC: Autoridad Provisional de la Coalición
APCLS: *Alliance des Patriots pour un Congo Libre et Démocratique (RDC)*
APHC: *All Parties Hurriyat Conference (Cachemira)*
APRD: Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (RCA)
AQMI: Al Qaeda en el Magreb Islámico
ARLA: Ejército Revolucionario para la Revolución del Azaward
ARLPI: *Acholi Religious Leaders Peace Initiative (Uganda)*
ARPCT: Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (Somalia)
ARS: Alianza para la Reliberación de Somalia
ASEAN: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
ASWJ: *Ahl al-Sunna wal-Jama'a*
ATNM: *Alliance Touareg Niger-Mali*
ATNMC: Alianza Tuareg del Norte del Mali
AUC: Autodefensas Unidas de Colombia
BERSATU: Consejo del Pueblo Musulmán en Patán (Tailandia)
BGF: *Border Guard Forces (guardias fronterizos)*
BINUB: Oficina Integrada de las Naciones Unidas en CCP: Burundi
BINUCA: Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Coordinación de la Paz en la R. Centroafricana
BLA: *Baloch Liberation Army (Pakistán)*
BLF: *Baluchistan Liberation Front (Pakistán)*
BLT: *Bodoland Liberation Tiger (India)*
BM: Banco Mundial
BNLF: *Bru National Liberation Front*
BONUCA: Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en la R. Centroafricana
BRA: *Balochistan Republican Army (Pakistán)*
BRN: *Barisan Revolusi Nasional (Tailandia)*
CAIJP: Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa
CARHRIHL: Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario

CAVR: Comisión para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación
CEDEAO: Comunidad Económica de los Estados de África Occidental
CCN: Comisión de Conciliación Nacional
CCP: Colombianos y Colombianas por la Paz
CCR: Comisión Consultiva para la Regionalización
CDH: Centro para el Diálogo Humanitario
CDHNU: Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas
CEI: Comunidad de Estados Independientes
CEMAC: Comunidad Económica y Monetaria de los Países de África Central
CEN-SAD: Comunidad de Estados del Sáhara y el Sahel
CERA: Coordinación de la Ex Resistencia Armada
CFNI: Congreso Fundacional Nacional Iraquí
CHMT: Equipo de Monitoreo del Cese de Hostilidades (Uganda)
CICR: Comité Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja
CIDH: Comisión Interamericana de Derechos Humanos
CIS: Comunidad de Estados Independientes
CJMC: Comité Militar Conjunto del Alto al Fuego
CLP: Consejo Legislativo Palestino
CMI: *Crisis Management Initiative*
CNA: Congreso Nacional Africano
CNDD: *Conseil National pour la Défense de la Démocratie*
CNDP: *Congrès National pour la Défense du Peuple (RD Congo)*
CNF: *Chin National Front (Birmania)*
CNP: Consejo Nacional de Paz (Colombia)
CNR: Comisión Nacional de Reconciliación
CNRR: Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación
CNT: *Convention Nationale du Tchad*
COBRA: Grupo Especial de Combate (India)
COCE: Comando Central del ELN (Colombia)
CODESA: Conferencia para una Sudáfrica Democrática
CODHES: Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento
COPAZ: Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz
CORCAS: Consejo Real Consultivo para el Sáhara
CPI: Corte Penal Internacional
CPI: *Communist Party of India*
CPJP: *Convention des Patriotes pour la Justice et la Paix (RCA)*
CPLA: *Cordillera People's Liberation Army*
CPN: *Communist Party of Nepal*
CPP: Partido Comunista de Filipinas
CRAES: Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (Senegal)
CRIC: Consejo Regional Indígena del Cauca (Colombia)
CUF: Comando Unificado de las Fuerzas Armadas de Cabinda
DAC: Alianza Democrática para el Cambio
DDR: Desarme, Desmovilización y Reintegración
DEHAP: Partido Democrático del Pueblo
DHD: *Dima Halim Daoga (India)*
DIAG: Programa de Disolución de los Grupos Armados Ilegales (Afganistán)
DIH: Derecho Internacional Humanitario
DKBA: *Democratic Karen Buddhist Army (Birmania)*
DPI: Diálogo Político Inclusivo (RCA)
DTH: Partido para una Sociedad Democrática
DTP: Partido para una Sociedad Democrática (Turquía)
DUP: Partido Unionista Democrático
EA: *Eastern Front*
ECK: Comisión Electoral de Kenia

ECOMOG: *Economic Community of West African States Monitoring Group*

ECOWAS: Comunidad Económica de Estados de África Occidental

EEBC: Comisión de Fronteras entre Eritrea y Etiopía

EEUU: Estados Unidos de América

ELN: Ejército de Liberación Nacional

ELSAM: *The Institute for Policy Research and Advocacy* (Indonesia)

ERG: Ejército Revolucionario Guevarista (Colombia)

ETA: *Euskadi Ta Askatasuna*

EUFOR Tchad/RCA: Misión de Mantenimiento de la Paz de la UE para el Tchad y la RCA

EULEX: *European Union Rule of Law Mission* (Kosovo)

EUMM: Misión de la UE de Supervisión en Georgia

EUPOL: Misión policial de la UE

EUTCC: Comisión Cívica de la UE sobre Turquía

EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional

FACU: Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas

FAO: Organización para la Alimentación y la Agricultura de las Naciones Unidas

FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia

FARDC: *Forces Armées de la RD Congo*

FATA: Áreas Tribales Administradas Federalmente (Pakistán)

FCD: Foro de Cabinda para el Diálogo

FCN: Frente de Concordia Nacional (Iraq)

FDD: *Forces pour la Défense de la Démocratie*

FDLR: Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda

FDPC: *Front Démocratique pour le Peuple Africaine* (RCA)

FECAT: *Forum for Exiled Chadians in Central Africa*

FFAA: Fuerzas Armadas gubernamentales

FFR: *Front des Forces de Redressement*

FIAA: Frente Islámico Árabe Azaouad

FINUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano

FIS: Frente Islámico de Salvación

FLEC-FAC: *Frente de Libertação do Enclave de Cabinda – Forças Armadas de Cabinda*

FLV: Frente de Liberación de Vavua (Costa de Marfil)

FMI: Fondo Monetario Internacional

FNI: Frente Nacionalista e Integracionista (RD Congo)

FNL: *Forces Nationales de Libération*

FNLO: Frente Nacional de Liberación de Ogadén

FOMUC: Fuerza Multinacional en la RCA

FORERI: Fórum para la Reconciliación de la Sociedad en Irian Jaya

FPIR: *Forces Progressistes pour l'Indépendance et la Renaissance* (Chad)

FPJC: *Front Populaire pour la Justice au Congo*

FPLC: *Forces Patriotiques pour la Libération du Congo*

FPNUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano

FRNF: *Federal Republican National Front* (Nepal)

FRPI: Fuerzas de Resistencia Patriótica de Ituri (RD Congo)

FUC: *Union de Forces pour le Changement*

FURCA: Fuerza para la Unificación de la RCA

GAM: *Gerakin Aceh Merdeka* (Movimiento de Aceh Libre)

GFT: Gobierno Federal de Transición

GIA: Grupo Islámico Armado

GMIP: *Mujahadeen Pattani* (Tailandia)

GNT: Gobierno Nacional de Transición

GPP: Grupo Patriótico para la Paz

GPPAC: *Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict* (Filipinas)

GSLM: *Great Sudan Liberation Movement*

GSPC: Grupo Salafista para la Predicación y el Combate

HAD: *Hands Across the Divide*

HCRP: Alto Comisionado para la Restauración de la Paz (Níger)

HM: *Hizbul Mujahideen* (India)

HPG: Fuerzas de Defensa Populares

HRW: *Human Rights Watch*

ICD: Diálogo Inter Congolés

ICG: *International Contact Group on Somalia*

ICG: *International Crisis Group*

ICR: *International Centre for Reconciliation (Coventry Cathedral)*

IDH: Índice de Desarrollo Humano

IDP: *Internally Displaced Persons* (Personas Desplazadas Internas)

IEMF: *Interim Emergency Multinational Force* (Fuerza Multinacional Provisional de Emergencia)

IEV: Ciudad Eco-Pacifista Internacional

IFMOT: *Indigenous Freedom Movement of Tripura*

IGAD: *Intergovernmental Authority on Development*

IMT: *International Monitoring Team* (Filipinas)

INC: Congreso Nacional Ijaw

IOM: Organización Internacional de Migraciones

IRA: *Irish Republic Army*

IREC: *Independent Review Commission* (Kenia)

ISAF: Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (Afganistán)

IWG: Grupo de Trabajo Internacional (para Costa de Marfil)

JASIG: Acuerdo Conjunto de Seguridad y Garantías de Inmunidad (Filipinas)

JCC: Comisión de Control Conjunta

JDLF: *Joint Democratic Liberation Front* (Nepal)

JEM: *Justice and Equality Movement*

JKLF: *Jammu and Kashmir Liberation Front*

JRC: *Joint Revolutionary Council*

JTF: Fuerza Militar Conjunta (Nigeria)

JTMM: *Janatanril Tarai Mukti Morcha* (Nepal)

JVMM: Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación (Burundi)

JVP: *Janatha Vimukthi Peramuna*

JWP: *Jamhoori Watab Party* (Pakistán)

KADEK: Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán

KCK: *Kurdistan Democratic Confederation*

KFOR: *NATO Kosovo Force*

KIO: *Kachin Independence Organization*

KKK: *Koma Komalen Kurdistan*

KLA: Ejército de Liberación Kosovar

KLNF: *Karbi Longpi North Cachar Liberation Front* (India)

KNC: Congreso Nacional Kurdo

KNU: Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen

KPC: Cuerpos de Protección de Kosovo

KSF: Fuerzas de Seguridad de Kosovo

KVM: Misión de Verificación de Kosovo

LJM: *Liberation and Justice Movement*

LRA: *Lord's Resistance Army*

LTTE: *Liberation Tigers Tamil Eelam* (Tigres de Liberación de la Tierra Preciosa de los Tamiles)

LTTE: *Liberation Tigers of Terai Eelam* (Nepal)

LURD: *Liberians United for Reunification and Democracy*

MAPP: Misión de Apoyo al Proceso de Paz

MCVS: Mecanismo Conjunto de Verificación y Seguimiento (Burundi)

MDC: *Movement for the Democratic Change*

MDJT: *Mouvement pour la Démocratie et la Justice au Tchad*

MDR: Movimiento Democrático Republicano

MEND: Movimiento para la Emancipación del Delta del Níger (Nigeria)

MFDC: *Mouvement des Forces Démocratiques de Casamance* (Senegal)

- MFUA:** Movimientos y Frentes Unificados de Azawad
MLIF: *Moro Islamic Liberation Front*
MLIA: *Mouvement de Libération Indépendant et Alliés*
MINUCI: Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil
MINURCAT: Misión de las Naciones Unidas para la RCA
MINURSO: Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum en el Sáhara Occidental
MJP: *Mouvement pour la Justice et la Paix*
MLC: *Mouvement pour la Libération du Congo*
MLPA: Frente Popular para la Liberación de Azawad
MMT: *Madhesh Mukti Tigers* (Nepal)
MNDAA: *Myanmar National Democratic Alliance Army*
MNDS: *National Movement for Developing Society* (Níger)
MNJ: Movimiento Nigerino por la Justicia
MNLF: Frente Moro de Liberación Nacional
MNLF: *Maoist Madheshi National Liberation Front* (Nepal)
MODEL: *Movement for Democracy in Liberia*
MONUC: Misión de las Naciones Unidas en RD Congo
MOSOP: Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (Nigeria)
MOU: Memorándum de Entendimiento
MPA: Movimiento Popular Azaouad
MPC: *Mindanao People's Caucus* (Filipinas)
MPCI: *Mouvement Patriotique de Côte d'Ivoire*
MPIGO: *Mouvement Patriotique pour l'Indépendance du Grand Ouest*
MPLA: Movimiento para la Liberación de Angola
MPRF: *Madheshi People's Rights Forum* (Nepal)
MRC: Movimiento Revolucionario Congolés
MRP: *Majelis Rakyat Papua* (Indonesia)
MUP: Policía de Serbia
NALU: *Armée Nationale de Libération de l'Ouganda*
NAP: Nueva Alianza para el Progreso (RCA)
NCP: *National Congress Party*
NDA: *National Democratic Alliance*
NDC: *National Democratic Congress*
NDF: *National Democratic Front* (Filipinas)
NDF: Frente Nacional Democrático (Birmania)
NDFB: *National Democratic Front of Bodoland* (India)
NDFP: *Niger Delta Patriotic Forces*
NDPVF: *Niger Delta People's Volunteer Defence Force* (Nigeria)
NDV: *Niger Delta Vigilante*
NEPAD: *New Economic Partnership for African Development*
NGRC: *National Governance and Reconciliation Commission* (Somalia)
NLD: Liga Nacional para la Democracia (Birmania)
NLFT: *National Liberation Front of Tripura*
NMRD: *National Movement for Reform and Development*
MNJ: Movimiento Nigerino por la Justicia
MSP: *Melanesian Spearhead Group*
MVK: *Madheshi Virus Killers* (Nepal)
NPA: *New People's Army*
NPF: *New Patriotic Front* (Níger)
NPP: *New Patriotic Party*
NRC: Comisión Nacional de Reconciliación
NRC: *Norwegian Refugee Council*
NRF: *National Redemption Front*
NSCN-IM: *National Socialist Council of Nagaland Isak – Muivah* (India)
NSMA: Foro Ciudadano por la Paz de Assam (India)
OAQMI: Organización de Al Qaeda en el Magreb
OCI: Organización de la Conferencia Islámica
ODM: *Orange Democratic Movement* (Kenia)
OEA: Organización de los Estados Americanos
OIM: Organización Internacional de Migraciones
OLF: *Oromo Liberation Front* (Etiopía)
OLP: Organización para la Liberación de Palestina
OMS: Organización Mundial de la Salud
ONG: Organización No Gubernamental
ONLF: *Ogaden National Liberation Front* (Etiopía)
ONU: Organización de las Naciones Unidas
ONUB: Misión de las Naciones Unidas en Burundi
ONUGBIS: Oficina de las Naciones Unidas en Guinea-Bissau
OPAPP: Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz (Filipinas)
OPM: *Organisasi Papua Merdeka* (Organización de la Papúa Libre)
OQMI: Organización de Al Qaeda en el Magreb Islámico
OSCE: Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
PARECO: Patriotas Resistentes Congoleses (RDC)
PCF: Partido Comunista de Filipinas
PCG: Grupo Consultivo del Pueblo (India)
PCPIA: *People's Committee for Peace Initiatives in Assam* (India)
PDCI: *Parti Démocratique de la Côte d'Ivoire*
PDF: *Peace and Development Front* (Birmania)
PDF: *Popular Defense Force*
PDK: Partido Democrático de Kosovo
PDP: *Papuan Presidium Council*
PDP: *People's Democratic Party*
PESC: Política Exterior y de Seguridad Común
PESD: Política Europea de Seguridad y Defensa
PFT: Parlamento Federal de Transición (Somalia)
PGPO: Organización por la Paz Mundial Perdana (Tailandia)
PIB: Producto Interior Bruto
PIC: *Peace Implementation Council* (Consejo para la Implementación de la Paz)
PJD: Partido de la Justicia y el Desarrollo
PJPO: Organización por la Paz Mundial Perdana
PKK: Partido de los Trabajadores del Kurdistán
PMA: Programa Mundial de Alimentos
PMCC: *Pattani Malay Consultative Congress* (Tailandia)
PML: Liga Musulmana Pakistání
PNB: Producto Nacional Bruto
PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PP: Partido Popular
PRIO: *Peace Research Institute of Oslo*
PSE: Partido Socialista de Euskadi
PSOE: Partido Socialista Obrero Español
PTC: *Peace and Tranquility Committee* (Birmania)
PULA: *Patan United Liberation Army* (Tailandia)
PULO: *Patan United Liberation Organization* (Tailandia)
PWG: *People's War Group* (India)
RAFD: *Rally of Democratic Forces*
RAMM: Región Autónoma del Mindanao Musulmán (Filipinas)
RCA: República Centroafricana
RCD-Goma: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Goma*
RCD-K-ML: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Mouvement pour la Libération*
RCD-N: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-National*
RDL: *Rassemblement pour la Démocratie et la Liberté* (Agrupación por la Democracia y la Libertad)
REDDH: Relator Especial de Derechos Humanos
RESG: Representante Especial del Secretario General de la ONU
RFD: *Rally of Democratic Forces* (Chad)
RPM-M: *Revolutionary Workers Party of Mindanao*

RUF: *Revolutionary United Front*
SADC: *Southern African Development Community*
SBPAC: Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur (Tailandia)
SDF: *Sudan Defense Force*
SDFA: *Sudan Federal Democratic Alliance*
SDLP: Partido Laborista y Socialdemócrata
SFOR: *Stabilisation Force*
SG: Secretario General
SICS: Consejo Supremo Islámico de Somalia
SIMEC: Grupo de Trabajo de la Internacional Socialista sobre la Cuestión Kurda
SIPRI: *Stockholm International Peace Research Institute*
SLA: *Sudan Liberation Army*
SLMM: Misión de Seguimiento del Alto al fuego
SLORC: *State Law and Order Restoration Council*
SOMA: Suspensión de Actividades Militares (Filipinas)
SOMO: Suspensión de Operaciones Militares Ofensivas (Filipinas)
SPDC: *State Peace and Development Council* (Birmania)
SPLA: *Sudan People's Liberation Army*
SSA: *Shan State Army*
SSDF: *South Sudan Defence Forces*
TA: *Tariq Ali* (Nepal)
TAK: Halcones de la Libertad del Kurdistán
TC: *Terai Cobra* (Nepal)
TDRA: Autoridad Regional Transitoria de Darfur
TJLF: *Terai Janatantrik Liberation Front* (Nepal)
TKS: *Tharu Kalyankarini Sabha* (Nepal)
TMK: Cuerpo de Protección de Kosovo
TMVP: *Tamileela Makkal Viduthalai Pulikal* (Sri Lanka)
TMSSA: *Terai-Madhe Service Security Association* (Nepal)
TNSM: Movimiento para la Implementación de la Ley Sharia de Mohammed (Pakistán)
TRC: Comisión para la Verdad y la Reconciliación (Burundi)
TSJP: *Terai Samyukta Janakranti Party* (Nepal)
TTP: *Tehrik-i Taliban Pakistan*
TUSU: *Thailand United Southern Underground*
UA: Unión Africana
UAB: Universitat Autònoma de Barcelona
UBP: Partido de la Unidad Nacional (Chipre)
UCK: Ejército de Liberación de Kosovo
UDMF: *United Democratic Madhesi Front* (Nepal)
UE: Unión Europea
UFDD: *Union des Forces pour la Démocratie et le Développement* (Chad)
UFDL: Frente Unido para la Liberación y el Desarrollo (Sudán)
UFDR: *Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement* (RCA)
UFR: Unión de las Fuerzas de la Resistencia (Chad)
UFR: *Union of Rallied Forces* (RCA)
UFVN: *Union des Forces Vives de la Nation* (RCA)
ULFA: *United Liberation Front of Assam* (India)
UNAMA: Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en Afganistán
UNAMI: *United Nations Assistance Mission for Iraq*
UNAMID: Misión Conjunta de Paz AU-ONU (Sudán)
UNAMIS: Misión Avanzada de las Naciones Unidas en Sudán
UNDOF: Fuerza de Observación de la Separación de las Naciones Unidas
UNASUR: Unión de Naciones de Suramérica
UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

UNFICYP: Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre
UNGOMAP: Misión de Buenos Oficios de las Naciones Unidas en Afganistán y Pakistán
UNICEF: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
UNIFEM: Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer
UNIFIL: Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano
UNIPA: Unidad Indígena del Pueblo Awá (Colombia)
UNITA: *União para a Independência Total de Angola*
UNMA: Misión de las Naciones Unidas en Angola
UNMEE: Misión de las Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea
UNMIK: Misión de Administración Interina de las Naciones Unidas en Kosovo
UNMIL: Misión de las Naciones Unidas en Liberia
UNMIN: Misión Política de las Naciones Unidas en Nepal
UNMIS: Misión de las Naciones Unidas en Sudán
UNMOGIP: Grupo de Observación Militar de las Naciones Unidas en India y Pakistán
UNMOP: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Prevlaka
UNMOVIC: Comisión de Monitoreo y Verificación de las Inspecciones de las Naciones Unidas
UNOCI: Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil
UNOL: Oficina de Apoyo y Construcción de la Paz en Liberia
UNOMIG: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia
UNMOT: Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Tayikistán
UNOMSIL: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Sierra Leona
UNOSOM: Misión de las Naciones Unidas en Somalia
UNPO: Organización de los Pueblos y Naciones sin Representación
UNPOS: Oficina Política de las Naciones Unidas en Somalia
UNPPB: *United Nations Political and Peace Building Mission*
UNRWA: *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East* (Agencia de Trabajo y Ayuda de las Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio)
UNSCO: Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para Oriente Medio
UNSLF: *United Western Somali Liberation Front*
UNTSO: Organización para la Supervisión de la Tregua de las Naciones Unidas
UPDF: Fuerzas de Defensa del Pueblo de Uganda
UPF: *Uganda People's Front*
UPM: Unión para el Mediterráneo
USAID: Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU
UTI: Unión de Tribunales Islámicos (Somalia)
UTO: Oposición Tayica Unida
UWSA: *United Wa State Army* (Birmania)
UWSLF: *United Western Somali Liberation Front*
WPCNL: *West Papua Coalition for National Liberation* (Indonesia)

Presentación

En esta sexta edición del **Anuario de Procesos de Paz**¹ se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, por el contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (caso de la India, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

En casi todos los casos, la estructura del análisis sigue una pauta, a saber: 1) breve sinopsis del contexto del conflicto, con una pequeña descripción de los grupos armados y de los principales actores que intervienen en cada conflicto; 2) los antecedentes del proceso de paz; 3) los acontecimientos ocurridos a lo largo del año 2010; 4) un cuadro con los hechos más significativos del año, a modo de resumen; 5) una selección de las páginas web que permiten seguir el conflicto; y 6) un cuadro que permite visualizar la relación entre los actores primarios y secundarios de cada conflicto, donde se señalan los espacios de intermediación existentes en cada caso². Al inicio de cada país se incluye un pequeño cuadro con datos básicos del mismo. En el apartado «actores armados» de dicho cuadro no se incluyen las FFAA gubernamentales.

El autor de este anuario ha procurado limitarse a señalar hechos, acontecimientos, éxitos, fracasos o propuestas novedosas, limitando en lo posible la opinión personal sobre dichos acontecimientos.

Se entiende por **negociación** el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o mediante la facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones formales tienen una fase previa, o exploratoria, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario y las facilitaciones. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.

1 El anuario amplía la información suministrada por la Escola de Cultura de Pau a través de su publicación anual *Alerta 2011* (Icaria Editorial, 2011), y que se actualiza trimestralmente a través de la publicación electrónica *Barómetro* (<http://escolapau.uab.cat>).

2 En este «espacio de intermediación» se incluyen no sólo los «facilitadores o mediadores» más formales (que se resaltan por el tamaño de la letra o por estar en negrita), sino también otras instituciones o personas que han intervenido de alguna forma. No se incluyen, evidentemente, las facilitaciones que no se han hecho públicas, aunque el autor tenga conocimiento de algunas de ellas.

MODALIDADES O ETAPAS DE LOS PROCESOS DE PAZ

Contactos indirectos informales
Contactos indirectos formales
Contactos directos informales
Contactos directos formales
Exploraciones informales
Exploraciones formales
Diálogos informales
Diálogos formales
Negociaciones formales
Proceso formal

Por «**alto al fuego**» se considera la decisión militar de paralizar cualquier combate o uso de las armas durante un período especificado, mientras que el «**cese de hostilidades**» incluye, además del alto al fuego, el compromiso de no secuestrar, hostigar a la población civil, amenazar, etc.

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco **categorías o modelos**, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

- a) Desmovilización y reinserción;
- b) Reparto del poder político, militar o económico;
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.);
- d) Medidas de confianza;
- e) Fórmulas de autogobierno o «arquitecturas políticas intermedias».

El modelo de proceso normalmente tiene que ver con el tipo de demandas presentadas y con la capacidad de sus actores para presionar o exigir (nivel de simetrías en lo militar, político y social), aunque también influyen los acompañamientos y facilitaciones, el cansancio de los actores, los apoyos que reciben y otros factores menos racionales, más bien vinculados a patologías de los líderes, imaginarios o inercias históricas. En algunas ocasiones, aunque no en muchas, y especialmente si el proceso es largo en el tiempo, puede ocurrir que se empiece desde el planteamiento de una de las categorías señaladas (la a, por ejemplo) y luego se incrementen las demandas para situar el proceso en otra categoría más compleja. También es importante recordar que no todos los procesos o sus fases previas de exploración, diálogo y negociación se hacen con una real sinceridad, pues es frecuente que formen parte de la misma estrategia de guerra, sea para ganar tiempo, internacionalizarse y darse a conocer, sea para rearmarse u otros motivos.

Finalmente, quisiera señalar que lo que vulgarmente denominamos «proceso de paz», en realidad, no es otra cosa que un «proceso para finalizar con la violencia y la lucha armada». La firma de un cese de hostilidades y la posterior firma de un acuerdo de paz no es más que el inicio del verdadero «proceso de paz», vinculado a una etapa denominada «rehabilitación posbélica», siempre difícil, pero que es donde verdaderamente se tomarán las decisiones y se realizarán las políticas que, si tienen éxito, lograrán la superación de las otras violencias (estructurales y culturales) que luego permitirán hablar con propiedad del «logro de la paz». En este anuario, sin embargo, y con excepción de algunos anexos, nos limitaremos a analizar los esfuerzos realizados en las primeras etapas de esa larga carrera, sin las cuales, empero, no sería posible alcanzar la meta final.

Las grandes etapas de un proceso de paz

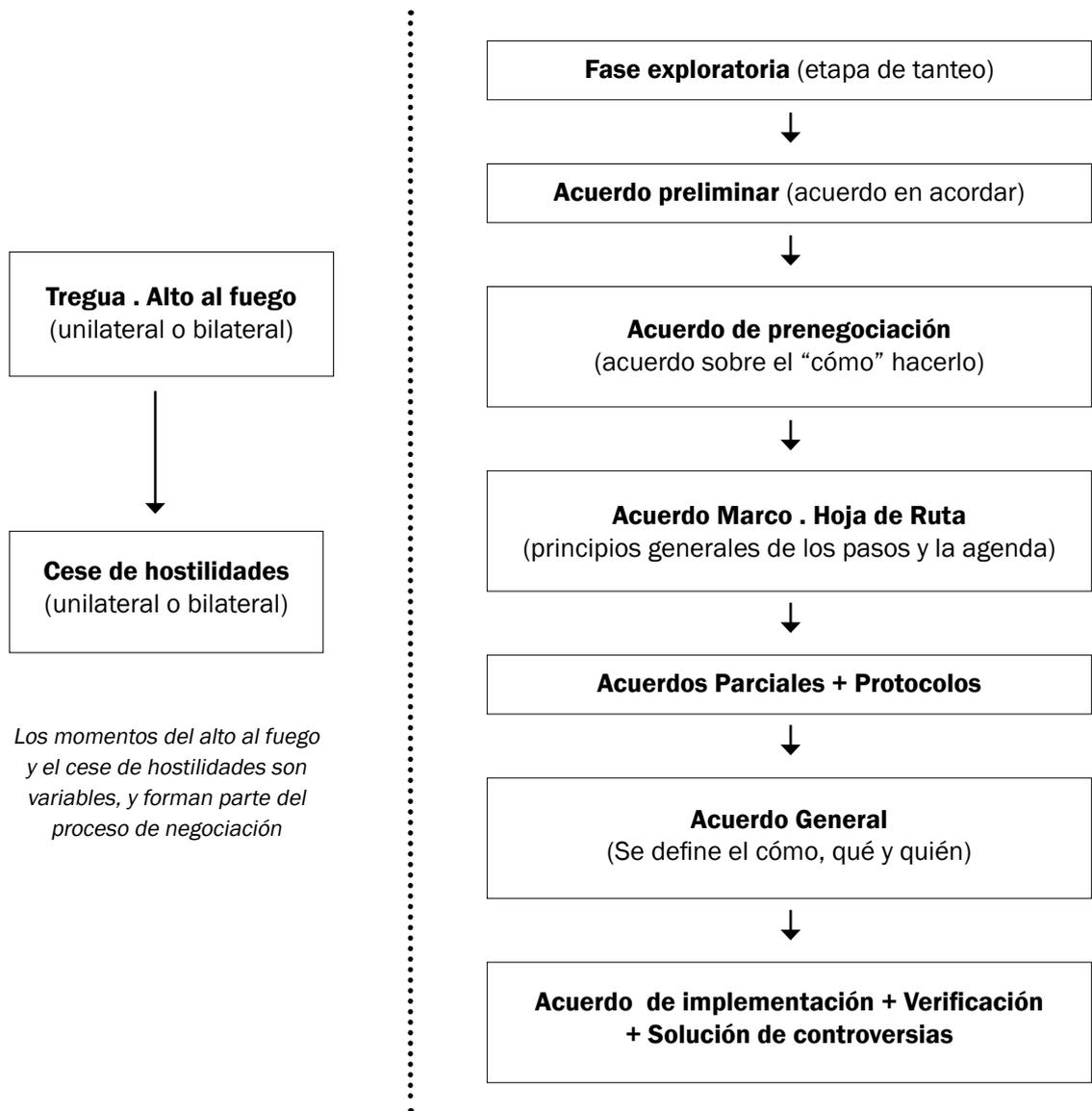
Todo proceso de paz requiere de una gran inversión de tiempo y muestra de ello es la gran cantidad de años que normalmente hay que dedicar para que pueda iniciarse y fructificar. En términos generales, y con muy pocas excepciones, sigue una pauta con fases más o menos conocidas, en las que el mayor tiempo es el dedicado a las negociaciones. Funciona con una primera fase exploratoria, o de tanteo, también llamada de prenegociación, en la que las personas que intervienen en ella (exploradoras) calibran el convencimiento de las partes, es decir, si están realmente convencidas de que van a iniciar un proceso negociador en el que tendrán que ceder algo. Ese momento es decisivo, pues con frecuencia se negocia sin el real convencimiento de alguna de las partes, ya sea del Gobierno o del grupo armado. En ese caso, las negociaciones están condenadas al fracaso. En la fase exploratoria es cuando se tantea igualmente los términos de una completa y absoluta seguridad para los futuros negociadores, pues existen precedentes de asesinato o de atentados contra ellos, y nadie se aventura a entablar unos diálogos sin plenas garantías de seguridad, que hay que establecer con normas muy bien definidas. Asimismo, se buscan ciertas garantías para el cumplimiento de lo acordado en esa etapa, en la que se convienen los cronogramas y la metodología a seguir, se define una preagenda o agenda inicial, se establecen los términos de una primera hoja de ruta y se clarifican

los aspectos conflictivos del desacuerdo básico o de las incompatibilidades fundamentales (el metaconflicto). En esa etapa, en suma, se busca generar confianza en el propio proceso, se acuerda el rol que pueden jugar terceras partes, se renuncia a la imposición de proyectos (base de la negociación misma) y se acaba reconociendo al adversario, dándole la legitimidad necesaria para interlocutar. Una vez realizado ese trabajo exploratorio se llega a un «acuerdo sobre lo que hay que acordar» y así avanzar en «cómo hacerlo». La suma de todos estos pasos es lo que a veces constituye una «hoja de ruta» o marco inicial de lo que hay que realizar para que todo salga bien. La hoja de ruta no es más que un esquema de trabajo, con frecuencia un diagrama, en el que se dibujan los pasos a seguir y que constituye la orientación del proceso.

Una vez abierta la negociación, las partes se cercioran de que los interlocutores son los válidos, es decir, son los representantes de los actores primarios que tienen la capacidad de tomar decisiones. En la mesa de negociación no caben actores de tercera fila, por lo que siempre es necesario partir de un planteamiento inclusivo que dé voz a los actores, aunque no sean los deseados, pero que son claves en la resolución del conflicto. No tiene sentido invitar a una mesa a los actores amigos, más cómodos, por supuesto, sino a los auténticos adversarios. La razón de ser de esa negociación será que las partes opuestas se sienten a dialogar, bajo un prisma mental de alcanzar un beneficio mutuo mediante el esquema de «todos ganan, nadie pierde», es decir, «yo gano, tú ganas», prescindiendo de los planteamientos de suma cero en los que uno gana y el otro pierde.

Si la negociación avanza satisfactoriamente se podrán discutir los temas de la agenda sustantiva (los de la agenda procedimental ya se habrán acordado con anterioridad) y, dado que se habrá ganado confianza, se transformarán igualmente las relaciones personales, lo que permitirá llegar con más facilidad a un acuerdo o, al menos, a acuerdos parciales, con sus respectivos protocolos, que permitan llegar a un acuerdo final, en el que se especificará cómo se implementará y quién lo llevará a cabo. Eso nos conducirá, finalmente, a los acuerdos de implementación, a los de las formas de verificación y a los de cómo solucionar los posibles desacuerdos que puedan surgir en las etapas finales.

Fases habituales en los procesos de negociación



Principales conclusiones del año

- **Finalizaron los conflictos con quince grupos armados de siete países** (Níger, Chad, Etiopía, Somalia, Sudán, India y Birmania), lo que permitió la entrega de armas de entre 14.000 y 18.000 combatientes;
- En algunas ocasiones, los grupos armados han exigido **precondiciones para entablar negociaciones**, como negociar en un país neutral, la puesta en libertad de algunos de sus líderes, la retirada de tropas extranjeras, el cese de hostilidades o la ratificación de acuerdos anteriores;
- Los **momentos más frecuentes de crisis** en las negociaciones fueron motivados por divisiones internas en los grupos armados, desacuerdo sobre el lugar donde celebrar las negociaciones, rechazo de la instancia mediadora o del formato mediador, parcialidad del mediador, inseguridad en el país, ruptura del alto al fuego, retraso en la implementación de los programas de desarme y reintegración, detención de líderes negociadores de la oposición armada, no liberación de líderes negociadores, diferencias sobre puntos de la agenda y existencia de las listas terroristas;
- En cuanto a los **conflictos finalizados en los últimos veinte años** (40), 33 lo han hecho mediante un acuerdo de paz (82,5%) y 7 con victoria militar (17,5%), lo que reafirma la vía de la negociación como medio de resolución de los conflictos. De los finalizados con victoria militar, sólo dos lo han hecho en el siglo XXI, lo que confirma la tendencia de resolver los conflictos mediante el diálogo;
- Cuando los países firman un acuerdo de paz y ponen fin a las hostilidades armadas, lo más normal es que se produzca una reducción de los gastos militares asociados al conflicto armado y que se reorganicen sus Fuerzas Armadas, normalmente reduciendo su número de efectivos. A esta reducción de los gastos militares se le llama «**dividendo del desarme**» y constituye un ahorro económico en el gasto militar que puede derivarse a satisfacer necesidades sociales vinculadas a las causas estructurales que originaron el conflicto. Dado que las principales disminuciones se producen en los cinco primeros años, cabe establecer la hipótesis de que un país con conflicto armado, en el caso de sellar un acuerdo de paz, podría ver disminuidos sus gastos militares en una franja que oscilaría entre el 35 y el 50% en el quinquenio posterior a la firma del acuerdo. En un país como Colombia, por ejemplo, el dividendo del desarme podría alcanzar una cifra que oscilaría entre los 18.600 y los 21.800 millones de dólares en el quinquenio posterior a la firma de un acuerdo de paz;
- En junio, **Eritrea y Yibuti alcanzaron un acuerdo** por el que aceptaban la mediación de Qatar para resolver el contencioso fronterizo que les enfrentaba;
- Una facción importante del grupo armado de oposición ONLF firmó un acuerdo de paz con el Gobierno de **Etiopía**;
- En **Sudán**, el Gobierno firmó un acuerdo de alto el fuego con la coalición de grupos armados Liberation and Justice Movement (LJM), organización paraguas de pequeñas facciones que opera en Darfur; y dos grupos rebeldes de la región, el Sudan Liberation Army-FREES (SLA-FREES) y el Justice and Reform Movement (JRM), firmaron un acuerdo de paz con el Gobierno;
- En el **Chad**, más de 4.000 combatientes depusieron las armas;
- El presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país que incluía el **diálogo con los talibanes**, por lo que mantuvo contactos con los mismos;
- El Gobierno de la **India** dio luz verde al Gobierno del estado de Assam para que iniciara

un proceso de negociaciones con el grupo armado de oposición ULFA. Además, el Gobierno indio y el grupo armado de oposición NSCN-IM celebraron una ronda de negociaciones en Kohima, capital del estado naga. Era la primera vez, desde que se iniciaron las negociaciones hace 13 años, que éstas tenían lugar en territorio naga;

- En **Filipinas**, el jefe negociador del grupo armado de oposición MILF, Mohagher Iqbal, declaró que su grupo había abandonado formalmente la petición de independencia para determinadas regiones de Mindanao y que había hecho una propuesta al Gobierno de creación de un subestado o una república autónoma;
- En **España**, el grupo armado ETA anunció un alto el fuego permanente y de carácter general, que podrá ser verificado por la comunidad internacional;
- La Corte Internacional de Justicia, órgano judicial de la ONU, declaró en un dictamen no vinculante que la declaración de independencia de **Kosovo** de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU;
- En **Turquía**, se inició un proceso de diálogo entre el líder del grupo armado de oposición kurdo, PKK, Öcalan, y órganos competentes que actuaban en nombre del Estado con el conocimiento del Gobierno. A finales de año, este diálogo se convirtió en negociaciones formales, en un ambiente de distensión y aproximación;
- Se mantuvo la incertidumbre sobre el futuro del **diálogo entre Israel y Palestina** tras la decisión de Israel de no renovar la moratoria sobre la construcción de asentamientos en Cisjordania;
- El conflicto de **Colombia** es el más antiguo del mundo (46 años de existencia) sin que existan negociaciones formales abiertas;
- Existen al menos 14 contextos conflictivos con **demandas de autogobierno**;
- Existen 45 grupos armados en las **listas terroristas de la Unión Europea**, sin que se haya incluido a ningún grupo en los últimos cuatro años;
- Somalia, Afganistán, Sudán y Pakistán son los países con peor situación en el **Índice de Paz Global**;
- Cada año más de 740.000 personas, es decir, más de 2.000 personas por día, mueren como resultado de la **violencia asociada con conflictos armados y con delitos criminales** de mayor o menor escala. La mayoría de esas muertes — 490.000 — ocurren fuera del contexto de un conflicto;
- En la mitad de los conflictos armados que han terminado con un acuerdo de paz en los últimos 20 años no se han puesto en marcha **Comisiones de la Verdad**;
- En las **elecciones presidenciales** de dos países en reciente posconflicto, Sudán y Burundi, se produjeron serias deficiencias, además de la negativa a participar de los partidos de la oposición.

Los procesos de paz en 2010

En este anuario se analiza la situación de 55 contextos, 49 de ellos de negociación, cuatro de países sin procesos de paz (Somalia, RD Congo, Colombia y España) y tres con procesos completados (Malí, Níger y R. Centroafricana). En la mitad de los conflictos armados actuales existen diálogos abiertos o exploratorios. Durante el año terminaron 16 conflictos al lograrse un acuerdo de paz con los respectivos grupos armados o con un país vecino, 11 procesos están consolidados y 23 han sufrido interrupciones.

Debido a que en los últimos años se lograron numerosos acuerdos de paz con diferentes grupos armados, **el número de negociaciones analizadas se ha reducido paulatinamente**, se ha incrementado, en cambio, el porcentaje de conflictos que están por negociar (19).

Situación de las negociaciones al finalizar 2010				
Bien (9)	Regular (14)	Mal (12)	En exploración (3)	Resueltas (11)
<i>Eritrea-Yibuti</i>	Nigeria (MEND)	<i>Angola (FLEC)</i>	Sudán (SLA-NUR)	<i>Chad (facción UFCD,</i>
India (ULFA)	Sudán (SLA)	<i>Senegal (MFDC)</i>	India (Kuki National	<i>UFR, UFDD, CDR,</i>
India (ULFA-pro neg)	India (UPDS)	Sudán (JEM)	Front)	<i>UFDD/F)</i>
India (NSCN-IM)	India-Pakistán	<i>Sáhara Occidental</i>	India (CPI-M)	<i>Chad-Sudán</i>
India (NSCN-K)	<i>Birmania (SSA-N)</i>	Afganistán		<i>Níger (MNJ)</i>
India (UPDS)	Filipinas (MILF)	India (NDFB)		<i>Etiopía (facción</i>
Filipinas (NPA)	Birmania (DKBA)	<i>China (el Tíbet)</i>		<i>ONLF)</i>
<i>Filipinas (MNLF)</i>	Kosovo	<i>Birmania (KIO)</i>		<i>Etiopía (UWSLF)</i>
<i>Chipre</i>	<i>Moldova (Transd.)</i>	<i>Birmania (KNU)</i>		<i>Somalia (ASWJ)</i>
	Turquía (PKK)	<i>Birmania (NLD)</i>		<i>Sudán (JRM)</i>
	<i>Armenia-Azerbaiyán</i>	Israel-Palestina		<i>Sudán (LJM)</i>
	<i>Georgía</i>	Yemen		<i>Sudán (SLA FREES)</i>
	<i>Palestina</i>			<i>India (KCP-MC</i>
	<i>Israel-Siria</i>			<i>facción Lallumba)</i>
				<i>India (KNLF)</i>

(En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que al finalizar el año no pueden catalogarse como «conflictos armados»)

En términos generales, en el año 2010 el **43% de las negociaciones fueron bien o terminaron de forma satisfactoria**. Un 28% de las negociaciones tuvieron que sortear serias dificultades, y en un 25% fueron realmente mal. De las negociaciones del cuadro anterior, 20 correspondían a conflictos armados y 29 a conflictos no armados.

En junio, **Eritrea y Yibuti alcanzaron un acuerdo por el que aceptaban la mediación de Qatar para resolver el contencioso fronterizo que les enfrentaba**. Según el acuerdo, el emir de Qatar, Sheikh Hamad bin Khalifa, mediará entre ambos países con el objetivo de establecer un mecanismo para la resolución de la disputa y la normalización de las relaciones entre ambos. El Ministerio de Exteriores de Yibuti manifestó que además del acuerdo, Eritrea había retirado sus tropas de dos áreas que había ocupado en Ras Doumeira, la zona en disputa. Etiopía dio algunos pasos positivos para romper el aislamiento con relación a sus países vecinos y la comunidad internacional.

En **Iraq**, durante el mes de agosto, el presidente Obama cumplió con su promesa de finalizar la misión de combate, lo que supuso la retirada del ejército estadounidense del país, con excepción de un retén de 50.000 soldados durante un período de un año. El balance de la presencia de Estados Unidos en Iraq ha sido de más de 4.000 soldados muertos, 30.000 heridos y más de 736.000 dólares invertidos. Después de la ocupación del país por parte de EEUU, el Reino Unido y otros países, aliados en una coalición militar formada a tal efecto, y del posterior derrocamiento, en mayo de 2003, del régimen de S. Hussein, a finales de 2004 se descartó finalmente la presencia de armas de destrucción masiva en el país, que había sido una de las razones argumentadas para llevar a cabo la ocupación. Desde entonces, siguieron los ataques contra las fuerzas ocupantes, así como los atentados contra la población civil iraquí.

En algunas ocasiones, los grupos armados han exigido **precondiciones para entablar negociaciones**, como negociar en un país neutral, la puesta en libertad de algunos de sus líderes, la retirada de tropas extranjeras, el cese de hostilidades o la ratificación de acuerdos anteriores.

Precondiciones exigidas por algunos grupos armados		
Senegal	MFDC	Suspensión de la orden de arresto que pesa sobre sus líderes, Nkrumah Sané y Salif Sadio y la celebración de las reuniones fuera del país
Etiopía	ONLF	Negociar en un país neutral
Sudán	JEM	Fin de las hostilidades militares
Afganistán	Talibanes	Retirada de las tropas extranjeras
India	CPI-M	Liberación de líderes presos
India	ULFA	Liberación de líderes presos
India	APHC	Reconocimiento de la disputa sobre Cachemira, retirada de las FFAA indias, derogación de los poderes especiales a las FFAA, liberación de presos políticos e investigación sobre una masacre
Filipinas	NPA	Ratificación de los acuerdos ya firmados
Turquía	PKK	Fin de las operaciones militares, liberación de políticos kurdos detenidos, participación activa del líder Ocalan en el proceso, eliminación del umbral electoral del 10% y reforma de la Constitución

Las Medidas de Confianza en el 2010

Las medidas de confianza (CBM por sus siglas en inglés) son aquellas medidas militares, políticas, sociales, humanitarias, culturales, económicas o diplomáticas encaminadas a disminuir la tensión entre dos partes enfrentadas o con intereses opuestos. Pueden ser la base de un proceso de paz, o constituir un complemento de otras políticas negociadoras. En todos los casos, sin embargo, permiten reducir los estereotipos negativos, calmar los ánimos encendidos y humanizar el conflicto. Su uso permite ambientar una negociación para tomar medidas más difíciles, allanando el camino.

En India y Pakistán, en el último decenio se han desarrollado numerosas medidas de confianza para encontrar una salida a la tensión de los dos países por su disputa de Cachemira, siendo la base esencial de su proceso de paz. En otros contextos conflictivos, han tenido un uso más parcial. En el 2010, por ejemplo, se han utilizado o propuesto medidas de confianza en contextos como Armenia-Azerbaiyán, Chipre, Colombia, Filipinas, India, Moldova, Sáhara Occidental y Turquía.

En Armenia-Azerbaiyán, a finales de abril, los líderes religiosos de los dos países hicieron un llamamiento a la resolución pacífica del conflicto durante un encuentro considerado histórico en la capital azerí, Baku. El cabeza de la iglesia armenia, Catholicos Garegin II, viajó a Azerbaiyán invitado por el líder musulmán suní de Azerbaiyán, Sheikh ul-Islam Allahshukur Pashazade, y por el líder de la iglesia ortodoxa rusa, el patriarca Kirill, en el marco de un encuentro mundial de líderes religiosos. Los tres mantuvieron una reunión conjunta, al margen del resto de sesiones, tras la cual emitieron una declaración conjunta instando a apoyar los esfuerzos de Armenia y Azerbaiyán y de los mediadores internacionales para solucionar el conflicto. Posteriormente, Garegin invitó a Pashazade a visitar Armenia.

En Chipre, la ONU organizó una cena en el mes de mayo con los líderes de las comunidades grecochipriota y turcochipriota, con sus respectivas parejas, en un restaurante de la zona de separación que divide a la capital y que patrulla de misión de la ONU, para conversar sobre las medidas a tomar para la reunificación de la isla. Las cenas se prodigaron igualmente en julio y agosto, en los domicilios particulares de ambos líderes, en lo que se ha denominado "diplomacia de las cenas", una medida de confianza original que siempre ha dado excelentes

resultados, como cualquier encuentro cara a cara en un ambiente de distensión. El líder grecochipriota, además, manifestó estar dispuesto a restaurar la parte antigua de la ciudad de Famagusta, vallada desde la invasión turca 1974, y que constituye un patrimonio cultural común. En octubre, finalmente, se reabrió un nuevo punto de cruce entre ambas comunidades (el paso de Limnitis/Yesilirmak), lo que facilitará el movimiento entre ambas poblaciones.

En Colombia, se han propuesto medidas humanitarias como la liberación de personas privadas de libertad por las guerrillas, el desminado de zonas o la entrega de menores soldados, como gestos de distensión para facilitar el reinicio de negociaciones entre el Gobierno y las guerrillas del ELN y las FARC. En la India, el grupo armado de oposición CPI-M ofreció en febrero un alto al fuego de 72 días, como medida previa a unas negociaciones de paz. Incluso, el ministro del Interior ofreció a los dirigentes de este grupo su número de teléfono directo para que le avisaran en cuanto estuvieran listos para negociar, ofrecimiento que fue respondido de la misma forma por el miembro del politburó maoísta Koteswar Rao "Kishan". También en la India, en el estado de Assam, las autoridades liberaron a los dirigentes del ULFA encarcelados, como medida de confianza para asegurar unas negociaciones formales con dicho grupo.

En Filipinas, el negociador del National Democratic Front (brazo político de la guerrilla del NPA), Louis Jalandoni, se trasladó a finales de año a Manila para visitar a su familia, en un gesto de confianza hacia el nuevo Gobierno filipino, y como antesala favorable en cuanto a ambientación de las conversaciones informales que posteriormente tendrían lugar en Oslo, al ser Noruega el país facilitador de las negociaciones. En Moldova, las autoridades de Transdniestria propusieron al Gobierno central moldavo reanudar el tráfico ferroviario por la región independiente "de facto" y afirmaron que estaban dispuestos a realizar concesiones.

En el Sáhara, a pesar de que las negociaciones sobre temas sustantivos están paralizadas entre Marruecos y el Frente Polisario, ambas partes han acordado mantener abiertas las líneas telefónicas de los campos de refugiados situados en Tindouf (Argelia), así como continuar con las visitas de las personas refugiadas a las zonas ocupadas de Marruecos, mediante un transporte aéreo o terrestre organizado por el ACNUR. En Turquía, finalmente, el alto al fuego unilateral decretado por la guerrilla pro kurda del PKK, desde principios de noviembre del 2010 hasta junio del 2011, ha de interpretarse igualmente como una medida de confianza para consolidar los acercamientos que el Gobierno turco mantiene con el grupo armado.

LOS CONFLICTOS Y LOS PROCESOS DE PAZ AL FINALIZAR 2010

<i>Conflictos finalizados durante 2005</i>	Indonesia (Aceh), Irlanda del Norte, Sudán (Sur)	3	
<i>Conflictos finalizados durante 2006</i>	Sudán (Este), Sudán (Darfur - SLA Minawi), Nepal (CPN), Israel-Líbano	4	
<i>Conflictos finalizados durante 2007</i>	Costa de Marfil	1	
<i>Conflictos finalizados durante 2008</i>	Mali (ADC), Benin-Burkina Faso, Burundi (FNL), RCA (varios), Kenia, Colombia (ERG), Sri Lanka (TMVP), Georgia-Rusia, Líbano	9	
<i>Conflictos finalizados durante 2009</i>	Malí (ATNM), Níger, Chad (Movimiento Nacional), R. Centroafricana (FDPC, MNSP), RD Congo (CNDP), Somalia (ARS), India (DHD-J), Birmania (KNU - KNLA Peace Council), Tailandia- Camboya	10	
<i>Conflictos finalizados durante 2010</i>	Níger (MNJ), Chad (facción UFCD, UFR, UFDD, CDR, UFDD/F), Chad-Sudán, Etiopía (UWSLF, facción ONLF), Eritrea-Yibuti, Somalia (ASWJ), Sudán (LJM, JRM, SLA-FREES), India (KNLF, KCP-MC facción Lallumba)	16	
Conflictos de 2010		52	
Conflictos armados vigentes	Con proceso consolidado	Filipinas (MILF), India (ULFA-Pro negociaciones), India-Pakistán (Cachemira)	3
	Con interrupciones	Nigeria (MEND), Sudán (Darfur-facciones del SLA), Sudán (Darfur-JEM), Afganistán (talibanes), Filipinas (NPA), India (ULFA, CPI-M), Birmania (KNU, DKBA, KIO), Turquía (PKK), Israel-Palestina, Yemen	13
	Sin proceso concreto*	Argelia (OAQMI), RDC (Este) (FDLR y otros), Somalia (Al Shabab), Sudán (Meridional), Uganda (LRA), Colombia (ELN, FARC), Filipinas (Abu Sayyaf), India (Manipur), Pakistán (Baluchistán), Pakistán (Noroeste), Tailandia (Sur), Rusia (Chechenia), Rusia (Ingushetia), Iraq.	15
	Subtotal	31	
Conflictos violentos no catalogables como «conflictos armados»	Con proceso consolidado	India (UPDS), Filipinas (MNLF)	2
	Con interrupciones	Angola (FLEC), Senegal (MFDC), India (NDFB, Kuki National Front), Palestina	5
	Sin proceso concreto	Uganda (ADF), Nepal (Terai)	2
	Subtotal	9	
Ex conflictos armados sin resolver	Con proceso consolidado	India (NSCN-IM), India (NSCN-K), Chipre, Moldova (Transdniestria), Armenia-Azerbaiyán, Kosovo	6
	Con interrupciones	Sáhara Occidental, Birmania (NLD), China-Tíbet, Georgia, Israel-Siria	5
	Sin proceso concreto		0
	Subtotal	11	
TOTAL 2010	Finalizados		16
	Con proceso consolidado		11
	Con interrupciones		23
	Sin proceso concreto		17
	TOTAL	66	

* El que no haya proceso concreto no quiere decir que no hayan exploraciones o acuerdos con algunos de los grupos armados que operan en el país, pero no con la importancia o incidencia suficiente para catalogar el país en otra casilla.

Motivos de bloqueo en las negociaciones	
Níger	Espera del cumplimiento de los acuerdos alcanzados, tras el golpe de Estado de febrero
Nigeria (Delta)	Retraso en la aplicación de los programas de reintegración
Senegal (Casamance)	Desacuerdo sobre si las conversaciones debían celebrarse en el interior o en el exterior del país
Sudán (Darfur)	Negativa del JEM a negociar juntamente con otros grupos. Ruptura del alto al fuego por parte del Gobierno.
Sáhara Occidental	Negativa marroquí a considerar un referéndum con la opción de la independencia y exigencia contraria del Frente Polisario
Afganistán	Resistencia de los talibanes a entrar en el proceso de reconciliación propuesto por el Gobierno
India (Assam)	Exigencia del ULFA de discutir la soberanía, aspecto rechazado por el Gobierno, y de la liberación de sus líderes encarcelados
India (Nagalandia)	Exigencia del NSCN-IM de reunificación del pueblo naga, frente a la propuesta gubernamental de concederles una amplia autonomía
India-Pakistán	Actos terroristas en el estado indio de Jammu Cachemira por parte de grupos con base en Pakistán
Filipinas (MILF)	Diferencias entre las aspiraciones del pueblo moro a la autodeterminación y los principios de soberanía nacional e integridad territorial que defiende el Gobierno.
Filipinas (NPA)	Exigencias maximalistas del NDF (brazo político) en cuanto a cambios estructurales, e incapacidad del Gobierno filipino de llevarlos a cabo
Birmania	No participación del NLD en las elecciones previstas. Negativa de algunos grupos armados en convertirse en guardias fronterizos
Kosovo	Negativa serbia a aceptar la independencia de Kosovo
Moldova	Bloqueo en el formato negociador 5+2
Armenia-Azerbaiyán	Falta de respuesta de Armenia a la propuesta de los «Principios de Madrid»
Georgia	Diferencias en las perspectivas de un pacto de no agresión
Iraq	Presencia de tropas extranjeras
Israel-Palestina	Política israelí de colonización de los territorios ocupados y de bloqueo de la franja de Gaza. Oposición de Hamás a las negociaciones
Palestina	Tensiones entre el presidente de la ANP y el primer ministro sobre la declaración unilateral del Estado palestino
Yemen	Incumplimiento del alto el fuego

Principales motivos de crisis en las negociaciones del año

Frecuentes

- Divisiones internas en los grupos armados
- Desacuerdo sobre el lugar donde celebrar las negociaciones
- Rechazo de la instancia mediadora o del formato mediador
- Parcialidad del mediador
- Inseguridad en el país
- Ruptura del alto al fuego
- Retraso en la implementación de los programas de desarme y reintegración
- Detención de líderes negociadores de la oposición armada
- No liberación de líderes negociadores de la oposición armada
- Diferencias sobre puntos de la agenda
- Existencia de las listas terroristas
- Falta de confianza
- Desacuerdo sobre el lugar donde celebrar las reuniones

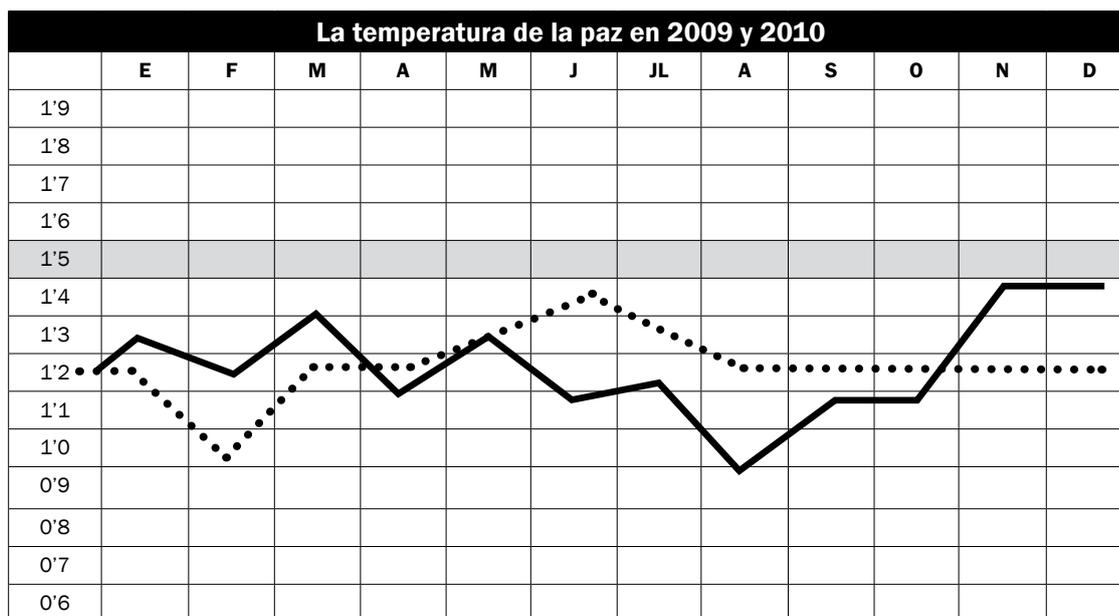
Otros motivos

- Promesas incumplidas de desarrollo y creación de empleo
- Golpe de Estado
- Vacío de poder político
- Negativa a extender una tregua a otras regiones
- Negativa a compartir negociaciones con otros grupos
- Falta de interlocutor válido
- Falta de libertad de movimientos para los negociadores
- Falta de garantías de seguridad para los negociadores
- Asesinato de líderes de la oposición armada
- Detención de miembros opositores
- Inamovilidad de posiciones
- Falta de pronunciamiento de una de las partes sobre una propuesta de paz
- Operaciones militares en curso
- Enfrentamientos con grupos paramilitares
- Exigencia de abandono de la lucha armada
- Exigencia de presencia de mediadores en las negociaciones
- Enfrentamientos fronterizos
- Ocupación de fuerzas extranjeras
- Limitaciones constitucionales
- Fallos judiciales
- Anulación de resultados electorales
- Anulación de partidos representativos de la oposición
- Disconformidad de algún partido de la coalición gubernamental
- Colonización de territorios ocupados

La temperatura de la paz en 2010

Desde hace unos años, la Escola de Cultura de Pau elabora mensualmente un índice sobre el estado de las negociaciones de paz existentes en el mundo, con objeto de analizar las dinámicas generales de los procesos. En el año 2010, este índice analiza una selección de 18 negociaciones.³

El índice se configura a partir de la media resultante de conceder tres puntos a los procesos que han funcionado bien durante el mes, un punto a los que permanecen estancados o no han presentado novedades y cero puntos a los que han tenido dificultades, de manera que la máxima puntuación alcanzable en un mes sería de 3,0 y la media de 1,5 puntos.



2010 ——— **2009**

Como podrá observarse en la figura anterior, **el año terminó con una media mensual de 1,2 puntos, frente a la media de 1,2 en 2009, 1,0 en 2008, 1,1 en 2007, 1,2 en 2006, 1,3 en 2005 y 1,4 en 2004**, frenando el descenso de los últimos años, aunque en ningún mes se hubiera logrado una media igual o superior a 1,5 puntos. El índice permite vislumbrar los obstáculos que existen para mantener a la mayoría de los procesos en una evolución positiva y de forma sostenida, resultado de las enormes dificultades que han tenido los procesos o exploraciones de Afganistán, Filipinas (NPA), Osetia del Sur, Israel-Palestina, Pakistán, Sáhara Occidental o Yemen, entre otras zonas.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1,5							
1,4							
1,3							
1,2							
1,1							
1,0							
0,9							

³ Afganistán, Armenia-Azerbaiyán, Chipre, Filipinas (MILF, NPA), Georgia, India (ULFA y NSCN-IM), India-Pakistán, Israel-Palestina, Moldova (Transdniestria), Birmania (NLD), Níger (MNJ), Nigeria (MEND), RCA, Sáhara Occidental, Sudán (JEM) y Yemen.

Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años

La mayoría de los conflictos armados analizados en este Anuario 2010 nacieron entre los años setenta y los noventa. Durante estos años, varios conflictos armados han finalizado, sea con un acuerdo de paz definitivo (con independencia de su calidad), sea llegando a un cese provisional de las hostilidades armadas. En todo caso, la lectura de la mayor parte de los conflictos de los años noventa y la perduración hasta ahora de muchos de ellos nos permite sacar las primeras conclusiones sobre la forma en que se ha actuado sobre estos conflictos desde una perspectiva de veinte años de historia. Hay que decir que algunos de estos conflictos han evolucionado de una fase armada a una fase no armada, aunque en este apartado se consideran a todos ellos.

De los 93 conflictos de la tabla siguiente, un 26,9% terminaron mediante un acuerdo de paz y un 8,6% con un acuerdo de paz «imperfecto», ya sea por haber sido impuesto o por tener lagunas de consideración. En todo caso, podemos señalar que algo más de **un tercio de los conflictos de este período han finalizado mediante un acuerdo**. Un 16,1% están en fase de resolución o no han sido resueltos de forma definitiva. **Los que no han sido resueltos y permanecen vigentes suponen el 40,9% del total** y lo más significativo es que **sólo el 7,5% de estos conflictos han terminado mediante la victoria militar de una de las partes**; en otras palabras, la gran mayoría de los conflictos sólo se resuelven por medio de negociaciones, no por medio de la victoria militar, y abriendo algún tipo de proceso que lleve a la firma de un acuerdo final.

En cuanto a los conflictos finalizados en los últimos veinte años (40), 33 lo han hecho mediante un acuerdo de paz (82,5%) y 7 con victoria militar (17,5%), lo que reafirma la vía de la negociación como medio de resolución de los conflictos. De los finalizados con victoria militar, sólo dos lo han hecho en el siglo XXI, lo que confirma la tendencia de resolver los conflictos mediante el diálogo.

Los conflictos existentes desde los años noventa y su resolución hasta 2010

Países	Período	Resolución
Afganistán	89-...	No resuelto
Angola - FLEC	75-...	En fase de resolución
Angola - UNITA	75-02	Acuerdo de paz
Argelia	91-...	No resuelto
Armenia-Azerbaiyán	91-...	No resuelto
Birmania - CNF	88-	No resuelto
Birmania - KNU	48-...	No resuelto
Birmania (MNDAA)	09-...	No resuelto
Birmania - Shan	59-...	No resuelto
Colombia - ELN	64-...	No resuelto
Colombia - FARC	64-...	No resuelto
Congo (Ninjas)	98-07	Acuerdo de paz imperfecto
Congo, RD (diálogo intercongolés)	97-03	Acuerdo de paz imperfecto
Congo, RD (Kivus e Ituri)	96-...	No resuelto definitivamente
Costa de Marfil	02-07	Acuerdo de paz
Croacia	92-95	Acuerdo de paz imperfecto
Chad	99-...	No resuelto definitivamente
Chipre	74-...	En fase de resolución
El Salvador	80-91	Acuerdo de paz
Eritrea-Yibuti	08-10	Acuerdo de paz
España (ETA)	68-...	No resuelto
Etiopía (OLF)	74-...	No resuelto
Etiopía (ONLF)	84-...	No resuelto
Etiopía-Eritrea	98-...	No resuelto definitivamente
Filipinas (Abu Sayaf)	90's-...	No resuelto
Filipinas - MILF	78-...	No resuelto definitivamente
Filipinas - MNLF	70-...	En fase de resolución
Filipinas - NPA	69-...	No resuelto

Georgia (Abjasia)	93-...	No resuelto
Georgia (Osetia del Sur)	90-...	No resuelto
Guatemala - URNG	82-94	Acuerdo de paz
Guinea-Bissau	98-99	Acuerdo de paz
India (Andra Pradesh) - CPI	80-...	No resuelto
India (Assam) - BLTF-BLT	92-03	Acuerdo de paz
India (Assam) - DHD	95-03	Acuerdo de paz
India (Assam) - ULFA	89-...	No resuelto
India (Assam) - NDFB	92-...	En fase de resolución
India (Manipur)	03-...	No resuelto
India (Nagalandia) - NSCN-IM	80-	En fase de resolución
India (Punjab)	81-93	Victoria militar
India (Tripura) - NLFT	89-05	Acuerdo de paz
India-Pakistán (Cachemira)	90-...	No resuelto definitivamente
Indonesia (Aceh)	76-05	Acuerdo de paz
Indonesia (Papúa Occidental)	65-	No resuelto
Indonesia (Timor Este)	75-99	Acuerdo de paz
Irán (PJAIC)	05-...	No resuelto
Iraq	03-...	No resuelto
Iraq-Kuwait	91	Victoria militar de una coalición de fuerzas
Iraq (Kurdistán)	91-05	Acuerdo de paz con reparto del poder político
Irlanda Norte - IRA	69-05	Acuerdo de paz
Israel-Palestina	64-...	No resuelto
Kosovo	98-10	Finalizado sin acuerdo de paz
Líbano	89-90	Acuerdo de paz
Líbano-Israel	06	Acuerdo de paz imperfecto
Líbano - Fatah al-Islam	07	Victoria militar del las FFAA libanesas
Liberia	89-96	Acuerdo de paz impuesto e imperfecto
Mali	90-	No resuelto definitivamente
Mozambique- RENAMO	77-92	Acuerdo de paz
Nepal - CPN	96-06	Acuerdo de paz
Nepal - Terai	07-...	No resuelto
Níger - MNJ	07-...	No resuelto
Nigeria (Delta) - MEND	05-...	En fase de resolución
Pakistán (Baluchistán)	06-...	No resuelto
Pakistán (Frontera Noroccidental)	01-...	No resuelto
Perú - Sendero Luminoso	70-99	Victoria militar de las FFAA
R. Centroafricana	03-08	Acuerdo de paz
Ruanda - FPR	94	Victoria militar del FPR
Ruanda (FDLR)	97-...	No resuelto
Rusia (Chechenia)	94-...	No resuelto
Rusia (Georgia)	08	Acuerdo de paz imperfecto
Rusia (Inghusetia)	08-...	No resuelto
Ruanda		
Ruanda		
Sáhara Occidental	75-...	No resuelto
Senegal (Casamance)	82-...	No resuelto definitivamente
Sierra Leona	91-00	Acuerdo de paz
Somalia	89-...	No resuelto
Sri Lanka - LTTE	72-09	Victoria militar de Sri Lanka
Sudáfrica	61-93	Acuerdo de paz
Sudán (SLA)	03-06	Acuerdo de paz
Sudán - SPLA	83-05	Acuerdo de paz
Sudán (JEM)	03-...	No resuelto
Sudán - Este	05-06	Acuerdo de paz
Sudán (Meridional)	09-...	No resuelto
Tailandia (Sur) - PULO	68-...	No resuelto
Tayikistán	92-97	Acuerdo de paz
Turquía - PKK	74-...	No resuelto
Uganda - LRA	89-...	No resuelto
Yemen Norte-Sur	94	Victoria militar de Yemen del Norte
Yemen (AQAP)	09-...	No resuelto
Yemen - secta Zeidi	04-...	No resuelto

Situación de los 93 conflictos analizados		
	Número	%
Finalizado con acuerdo de paz	25	26,9
Finalizado con acuerdo de paz imperfecto	8	8,6
En fase de resolución	6	6,4
No resueltos definitivamente	9	9,7
Victoria militar	7	7,5
No resuelto	38	40,9
TOTAL	93	100,0

Conflictos finalizados		
	Número	%
Con acuerdo de paz	33	82,5
Con victoria militar	7	17,5
TOTAL	40	100,0

Tema especial 1:

El dividendo del desarme tras los acuerdos de paz

Cuando los países firman un acuerdo de paz y ponen fin a las hostilidades armadas, lo más normal es que se produzca una reducción de los gastos militares asociados al conflicto armado y que se reorganicen sus Fuerzas Armadas, normalmente reduciendo el número de efectivos. A esta reducción de los gastos militares se le llama «dividendo del desarme» y constituye un ahorro económico en el gasto militar que puede derivarse a satisfacer necesidades sociales vinculadas a las causas estructurales que originaron el conflicto.

Renner⁴ elaboró un interesante cuadro sobre los componentes del dividendo de la paz a nivel internacional, en el que clasificaba los esfuerzos sobre desmilitarización y construcción de paz bajo tres apartados evolutivos: recuperación (hacer frente al legado del sistema de guerra), transformación (pasar de la guerra a la paz) y construcción de la paz (creación de instituciones para construir y mantener la paz).

Alcance de la desmilitarización y la construcción de la paz

Recuperación

- Reconstrucción
- Limpieza de terrenos minados
- Limpieza ambiental
- Repatriación de refugiados
- Desmovilización y reintegración de excombatientes

Transformación

- Inutilización y desmantelamiento de armamentos
- Prohibiciones o restricciones a la producción y comercio de armamentos
- Verificación de tratados
- Cierre de bases militares
- Conversión de las instalaciones militares

Construcción de la paz

- Mantenimiento de la paz
- Sistemas de detección del conflicto
- Mediación y resolución del conflicto
- Refuerzo de los sistemas legales internacionales
- Investigación y educación para la paz

Como han apuntado Keith Harvey y otros⁵, el desarme es tanto un coste como un beneficio. Es un coste por cuanto supone una reasignación de recursos del sector militar al civil, con los lógicos problemas de desempleo o subempleo de trabajo y capital. A corto plazo, por tanto, el desarme puede costar dinero y los beneficios (el llamado dividendo) pueden ser escasos. A largo plazo, sin embargo, el desarme siempre comportará importantes beneficios a través de la producción de bienes civiles y mediante la creación de un clima político de menor tensión y mayor confianza. Desde ese punto de vista, el desarme ha de entenderse como un proceso de inversión que conlleva costes a corto plazo y beneficios a largo plazo. Por ello, muchos autores prefieren denominar «inversiones de la paz» al llamado dividendo del desarme.

En el caso de los seis países analizados, El Salvador, Sudáfrica, Guatemala, Tayikistán, Sierra Leona y Angola, en cinco de ellos se produjo dicho dividendo, siendo Tayikistán la excepción.

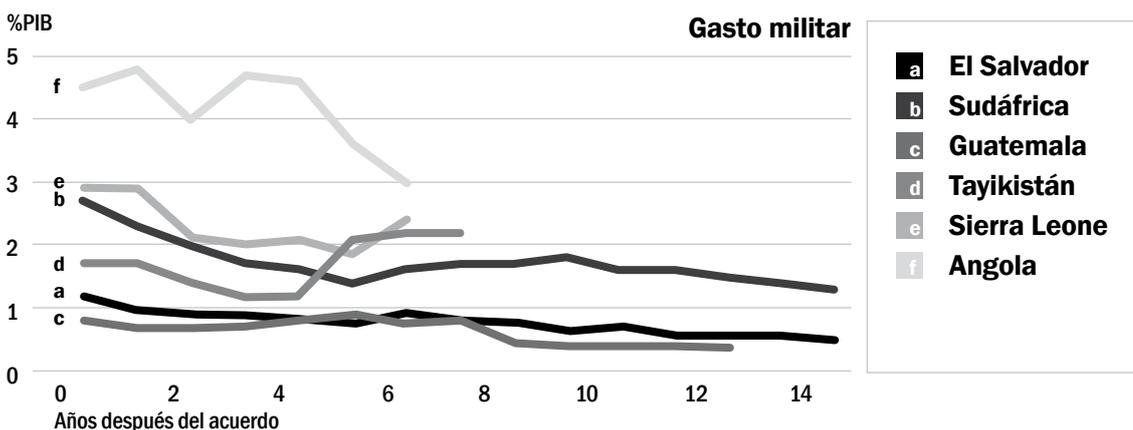
⁴ Renner, Michael, *Budgeting for Disarmament: The Costs of War and Peace*, Worldwatch Paper, n° 122, noviembre 1994, 70 p.

⁵ Harvey, Keith, *Economic Aspects of Disarmament*, UNIDIR, 1993, 91 p.

% gastos militares sobre el PIB						
	El Salvador	Sudáfrica	Guatemala	Tayikistán	Sierra Leona	Angola
1994	1,2	2,7				
1995	1,0	2,3				
1996	0,9	2,0	0,8			
1997	0,9	1,7	0,7	1,7		
1998	0,8	1,6	0,7	1,7		
1999	0,8	1,4	0,7	1,4		
2000	0,9	1,6	0,8	1,2		
2001	0,8	1,7	0,9	1,2		
2002	0,8	1,7	0,8	2,1	2,9	4,5
2003	0,7	1,8	0,8	2,2	2,9	4,8
2004	0,7	1,6	0,5	2,2	2,1	4,0
2005	0,6	1,6	0,4	s.d.	2,0	4,7
2006	0,6	1,5	0,4	s.d.	2,1	4,6
2007	0,6	1,4	0,4	s.d.	1,9	3,6
2008	0,5	1,3	0,4	s.d.	2,4	3,0
% diferencia	- 58,3%	- 48,2%	- 50%	+ 29,4%	- 17,3%	-33,3%
Puntos de diferencia	- 0,7	- 1,4	- 0,4	+ 0,5	- 0,5	-1,5

Fuente: Base de datos del SIPRI (www.sipri.se)

Nota: La estadística empieza en el año de la firma del Acuerdo de Paz en cada país.



En El Salvador, Sudáfrica y Guatemala, la disminución del gasto militar fue alrededor del 50% y en Angola, durante los seis primeros años, la reducción alcanzó el 32,3%. Dado que las principales disminuciones se producen en los cinco primeros años, cabe establecer la hipótesis de que un país con conflicto armado, en el caso de sellar un acuerdo de paz, podría ver disminuidos sus gastos militares en una franja que oscilaría entre el 35 y el 50% en el quinquenio posterior a la firma del acuerdo.

País	Duración del conflicto	Gasto militar máximo	Año (1)	Gasto militar año acuerdo de paz	Gasto militar en 2008
El Salvador	1980-1994	3,4	1989	1,2	0,5
Guatemala	1982-1996	1,6	1988	0,8	0,4
Angola	1975-2002	17,5	1993	4,5	3,0
Sudáfrica	1961-1994	4,3	1988	2,7	1,3
Liberia	1986-2003	29,7	1994	0,2	0,6
Tayikistán	1992-1997	3,5	1993	1,7	s.d.
Sierra Leona	1991-2002	3,7	2001	2,9	2,4
Sudán	1983-2005	5,8	2004	4,4	s.d.
Burundi	1979-2008	8,0	2001	6,2	4,0
Indonesia	1976-2005	2,0	1988	1,2	1,0
Nepal	1996-2006	2,2	2005	2,2	2,0

(1) Datos disponibles a partir de 1988

Durante los años del conflicto, el gasto militar ha llegado a suponer el 29,7% y el 17,5% del PIB en los casos de Liberia y Angola y el 8% en el caso de Burundi, niveles de absoluta militarización de la sociedad. Comparado con el gasto militar de 2008, los máximos niveles alcanzados supusieron cuotas 49,5 veces superiores en Liberia, 6,8 veces en El Salvador, 5,8 en Angola y 4 veces en Guatemala.

En un país como Colombia, por ejemplo, en el que el gasto militar fue de 10.055 millones de dólares en 1999, según datos del SIPRI, el dividendo del desarme podría alcanzar una cifra que oscilaría entre los 18.621 y los 21.759 millones de dólares en el quinquenio posterior a la firma de un acuerdo de paz, en función de si la reducción final del gasto militar fuera del 35 o del 50% al finalizar los cinco años. Ese dividendo sería entre 65 y 76 veces superior al presupuesto anual de la Agencia Presidencial para la Acción Social (540.662 millones de pesos, o 283 millones de dólares), o entre 393 y 460 veces el presupuesto del Ministerio de Cultura (90.000 millones de pesos, o 47,3 millones de dólares), lo que demuestra su potencial volumen para ser invertido en actividades sociales o productivas.

El dividendo del desarme en Colombia					
	A		B	Dividendo del desarme	
	Gasto Militar (1)	Reducción del 35%	Reducción del 50%	A	B
	Millones US\$	Millones US\$	Millones US\$	Millones US\$	Millones US\$
2009	10.055	10.055	10.055		
+1	10.558	9.351	9.049	1.207	1.509
+2	11.086	8.647	8.044	2.439	3.042
+3	11.640	7.944	7.038	3.696	4.602
+4	12.222	7.240	6.033	4.982	6.189
+5	12.833	6.536	5.027	6.297	6.417
Total 5 años				18.621	21.759

(1) Se ha estimado un aumento anual del 5%.

Tema especial 2: Conflictos sin violencia, ¿conflictos sin solución?

Es un hecho constatable que muchos conflictos en los que existen procesos de paz sufren un estancamiento en las negociaciones. Pasan los años y el conflicto mantiene las mismas características, sin que los mecanismos de diálogo fructifiquen. Este estancamiento es más evidente en aquellos conflictos en los que se ha logrado un alto al fuego y que, por tanto, no hay violencias o enfrentamientos significativos, lo que lleva a plantearse la cuestión de si es precisamente la falta de violencia, con su consiguiente pérdida de actualidad mediática, la razón o una de las razones principales de tal estancamiento. Para analizar dicha cuestión he puesto la atención sobre cinco conflictos con dichas características, a saber, el Sáhara Occidental, Chipre, Moldova (Transnistria), Armenia-Azerbaiján (Nagorno Karabaj) y Georgia (Abjasia), todos ellos afectados por problemas territoriales, y en donde en cuatro de ellos se buscan formas de autogobierno.

	Inicio del conflicto	El fuego	Mediación
Sáhara Occidental	1975	1991	ONU
Chipre	1974	1974	ONU
Moldova	1992	1992	OSCE, Rusia, Ucrania, EEUU, UE
Armenia-Azerbaiján	1991	1994	EEUU, Francia, Rusia
Georgia (Abjasia)	1992	1992	ONU, OSCE, UE

Dos de los conflictos (Sáhara Occidental y Chipre) se iniciaron a mediados de los setenta, por lo que llevan un historial de 35 años. Los otros tres se iniciaron a principios de los años noventa, contando con unos 18 años de vida. Menos en el caso del Sáhara, que tuvo que esperar 16 años, todos los demás lograron un alto al fuego al cabo de poco tiempo. Todos tienen una mediación externa, destacando que la ONU está presente en tres de ellos, y la OSCE, EEUU, Rusia y la UE tienen presencia en dos de ellos.

El estancamiento del conflicto del Sáhara es debido a la incompatibilidad y firmeza de las posturas de Marruecos y del Frente Polisario, que se han mantenido irreconciliables en los últimos años, especialmente desde que los planes de Naciones Unidas para llevar a cabo un referéndum de autodeterminación quedaron abandonados y desapareciera de las resoluciones del Consejo de Seguridad la mención a dicho referéndum. Marruecos defiende una propuesta de autonomía, mientras el Frente Polisario exige la opción de un referéndum con posibilidad de optar por la independencia. Así, el futuro ha quedado a merced de la disposición de las partes para llegar a un acuerdo directo, sin que el Consejo de Seguridad vaya a cumplir un papel determinante imponiendo una solución. La propuesta de Marruecos de una autonomía para la región, viene condicionada por la falta de experiencia de Marruecos en descentralización, por la enorme desconfianza de muchos saharauis sobre los planes e intenciones marroquíes y por la falta de libertades y de observancia de los derechos humanos en el territorio ocupado, lo que genera un absoluto recelo sobre una propuesta de autonomía que, bajo otras condiciones, podría ser atractiva para muchos saharauis, e incluso aceptada por el Frente Polisario. En cualquier caso, el autogobierno es una promesa aplazada en el tiempo y situada en un contexto de rechazo hacia lo que es interpretado como una maniobra de Marruecos para ejercer un estricto control del Sáhara Occidental. La alternativa hubiera sido una política marroquí de acercamiento y seducción hacia la población saharauí, levantando restricciones en la expresión de sus demandas, atendiendo a sus necesidades de desarrollo, y tolerando la presencia del Frente Polisario y su proyecto de autodeterminación que, bajo otras circunstancias diferentes a las del presente, podría plasmarse en una autonomía avanzada. El callejón sin salida actual, por tanto, es debido más a la actitud de las partes, especialmente de Marruecos, que a una teórica incompatibilidad en cuanto a posibles salidas. No parece tanto un problema de necesidades (el autogobierno), como de posiciones asociadas a actitudes que generan profunda desconfianza. Una situación, además, que poco puede alterar el mecanismo mediador (Naciones Unidas a través del enviado personal del secretario general), cuya labor se limita a mantener medidas de confianza dirigidas a la población refugiada (entre 75.000 y 150.000 personas), pero que no incide en el corazón del conflicto. Las negociaciones, que se desarrollan de forma muy espaciada en el tiempo (cada cinco meses en el período junio de 2007-noviembre de 2010), no dan dado hasta el momento el más mínimo avance, especialmente por la actitud marroquí de no querer discutir las propuestas del Frente Polisario.

En Chipre, el panorama es más optimista, a pesar de la lentitud en los avances y de llevar treinta años negociando. Existe mayor voluntad de las partes para llegar a un acuerdo, y la mediación del representante especial del secretario general de la ONU y de su asesor especial es más efectiva. Los dirigentes de las comunidades grecochipriota y turcochipriota están dispuestos a avanzar sobre lo ya construido, lo que dificulta una vuelta atrás en el proceso de negociación, que está basada en núcleos temáticos, a modo de “composite dialogue”, que permite avanzar en la resolución de cosas concretas, y sobre la base un largo historial de medidas de confianza y de diálogo sobre cuestiones técnicas que afectan a la vida cotidiana de las dos comunidades, que apuntala la negociación. La solución al conflicto pasa por la aceptación de una soberanía única, la ciudadanía común y personalidad internacional para la futura federación, que estaría compuesta por dos Estados constituyentes. La solución final, además, será sometida a referéndum de las dos comunidades. Es de mencionar los avances producidos desde septiembre de 2008, con 40 encuentros hasta mediados de agosto de 2009, a un ritmo de tres reuniones mensuales, ritmo que incluso aumentó en el 2010, y negociando bajo el principio de que nada estaría acordado hasta que todo estuviera acordado. El cambio de liderazgo en la comunidad turcochipriota en abril de 2010, no afectó afortunadamente al ritmo de las negociaciones y a la voluntad de buscar consensos. Ha sido también importante la “diplomacia de las cenas” entre los líderes de las dos comunidades, que ha fortalecido la confianza entre las partes, especialmente para tratar los temas más espinosos, como el de la propiedad. Para el secretario general de la ONU, durante el año 2010 el conflicto podría entrar en una senda definitiva de solución. En todo caso, y a diferencia, del conflicto de Sáhara Occidental, el de Chipre es una muestra de los buenos resultados que proporcionan los buenos oficios de Naciones Unidas.

El conflicto de Moldova por la región de Transdniestria, que sólo cuenta con una extensión de 4.163 km², se encuentra estancado por el bloqueo de las negociaciones en el formato 5+2 (Moldova, Transdniestria, OSCE, Rusia, Ucrania + EEUU y UE) desde febrero de 2006. Desde entonces sólo se han producido reuniones preparatorias, a nivel técnico, para resolver asuntos concretos en el marco de las medidas de confianza que ambas partes han decidido llevar a cabo. Desde 1993, la OSCE es quien lleva la responsabilidad de los acercamientos, aunque es Rusia quien tiene la clave de la resolución del conflicto, al apoyar de forma decisiva la independencia “de facto” de la región de Transdniestria, en la que mantiene estacionadas tropas para mantener el status quo. Al desencuentro entre las partes ha contribuido el distanciamiento entre los líderes de ambas comunidades. Es significativo, en este sentido, que los presidentes de Moldova y de Transdniestria se reunieran en abril de 2008, por primera vez en siete años, y que no se hayan vuelto a reunir desde aquella ocasión. Esta incapacidad de los líderes para juntarse y encontrar soluciones es una de las explicaciones del estancamiento, ya que no basta con que periódicamente se reúnan los equipos técnicos de ambas partes. Es de destacar que el líder de Transdniestria lleva 19 años en el poder. El otro escollo es la diferencia en las opciones sobre el formato negociador, con Transdniestria partidaria de negociar junto a Rusia y nadie más, mientras Moldova quiere también la presencia de la OSCE, Ucrania, EEUU y la UE. A la espera de que se desbloqueen las negociaciones, el reto común es la consolidación de las medidas de confianza, que podrían ampliarse a medidas tales como el aprendizaje de los dos idiomas, el compromiso de no integrar ninguna de las partes a otro Estado, la libre circulación de personas y mercancías, etc.

El contencioso entre Armenia y Azerbaiyán por el enclave de Nagorno Karabaj, de tan sólo 4.400 km², se encuentra estancado por las dificultades en concertar un plan gradual de medidas de confianza que permitan lograr una nueva situación que haga posible decidir finalmente sobre el estatus final de la región, probablemente bajo la fórmula de una amplia autonomía. De todas formas, desde la mediación del Grupo de Minsk de la OSCE, codirigido por Francia, Rusia y EEUU, se han establecido propuestas que permitirían la retirada de las tropas armenias de las zonas ocupadas, la retirada de francotiradores en torno a la línea de separación, el intercambio de prisioneros de guerra, el retorno de los cuerpos de las víctimas de los incidentes más recientes, el retorno de la población azerí desplazada (720.000), el restablecimiento de las comunicaciones, la celebración de una conferencia de donantes, la celebración de un referéndum y el despliegue de observadores de paz. Estas medidas podrían verse alteradas, sin embargo, por las tentaciones de usar la fuerza militar, y en este sentido es preocupante el inicio de un importantísimo proceso de rearme por parte de Azerbaiyán. Como aspecto positivo hay que destacar los encuentros personales entre los presidentes de ambos países, que habría que mantener con frecuencia. También es destacable el potencial papel mediador que podría jugar Rusia, actual aliado de Armenia.

El conflicto de Georgia por la región de Abjasia, autodeclarada independiente desde 1999, permanece estancado a pesar de las sucesivas rondas de negociación del llamado “proceso de Ginebra, impulsado por la ONU, la OSCE y la UE. Rusia juega aquí también un papel determinante, al apoyar la secesión de Abjasia, territorio en el que mantiene una presencia militar. Georgia, por su parte, ha propuesto a Abjasia concederle una amplia autonomía, en un plan que preveía el retorno de la población desplazada (240.000 personas), el acceso a la educación de la población georgiana residente en el distrito de Gali (Abjasia), contactos neutrales respecto al estatus de Abjasia, tarjetas de identificación y documentos de viaje para los residentes en Abjasia, creación de un fondo económico, establecimiento de un fondo de inversión, creación de una agencia de cooperación pública, establecimiento de una institución financiera en Abjasia para facilitar transferencias de dinero y otras transacciones, y la creación de una zona económica y social integral en la zona adyacente a la frontera administrativa, en una serie de medidas de carácter económico a modo de “zanahoria” o incentivo para la integración de Abjasia en Georgia. Abjasia, sin embargo, ha rechazado esta oferta. Otro aspecto de controversia ha sido el no uso de la fuerza, que Rusia ha exigido a Georgia respecto a Abjasia, exigencia a la que Georgia accedió finalmente, como medida de confianza fundamental. Como en Moldova, el futuro papel de Rusia como facilitador será decisivo.

En suma, en cuatro territorios (Sáhara Occidental, Transdniestria, Nagorno-Karabaj y Abjasia) se debate entre la independencia o una fórmula de autogobierno concretado en una autonomía, que permitiría el retorno de la población desplazada. En los cinco territorios analizados son importantes las medidas de confianza, sea para aliviar la situación actual, o como primer paso para futuras decisiones sobre la arquitectura política intermedia a determinar. En cuatro casos (todos menos en Chipre), Rusia juega un papel más o menos decisivo, ya sea desde el Consejo de Seguridad o de forma directa, lo que la sitúa en una posición de máxima responsabilidad para el encuentro de soluciones definitivas. Las mediaciones no siempre son efectivas, siendo cuestionadas en más de un caso, lo que es motivo de sucesivas crisis en el proceso negociador. En este sentido, es de aconsejar encuentros directos y frecuentes entre los dirigentes de las comunidades afectadas, al demostrarse que es una forma eficaz de romper con la desconfianza instalada en cada una de las partes. Es de señalar que sólo dos de los cinco conflictos (Sáhara Occidental y Chipre) están en la agenda del Consejo de Seguridad, aunque con resultados totalmente opuestos. Finalmente, el compromiso de no usar la fuerza y de utilizar métodos exclusivamente pacíficos está en la agenda de todos los conflictos mencionados, siendo de vital importancia para reducir las tensiones que se producen con cierta frecuencia en algunos de los contextos.

Análisis por países

ÁFRICA

a) África Austral y Occidental

ANGOLA (Cabinda)

Contexto del conflicto

Desde antes de la independencia del país, en 1975, en la región de Cabinda actúa un grupo armado, el **FLEC**, liderado por Nzita H. Tiago (exiliado en Francia), que durante años ha estado persiguiendo la independencia de este enclave angoleño, muy rico en petróleo (produce el 60% del petróleo de Angola), donde opera la compañía Cabinda Gulf Co., propiedad de Chevron Texaco, con la participación de Total y Agip. El aeropuerto tiene una línea directa con Houston. El FLEC ha sufrido varias divisiones y tiene unos 2.000 efectivos. Cuenta con delegados en Portugal, los Países Bajos, Bélgica y Francia. En la actualidad exige una autonomía para la región.

Antecedentes del proceso de paz

Durante el año 2002, el Gobierno manifestó su disposición a negociar una autonomía para la región, aunque el FLEC era partidario de realizar un referéndum para decidir su estatus político. En enero de 2003 se celebró, en París, una reunión exploratoria entre miembros del FLEC y del Gobierno de Angola. El FLEC pidió la intermediación de la organización regional SADC y el Gobierno ofreció a los miembros del FLEC integrarse a las FFAA nacionales. Meses después, importantes miembros del grupo se entregaron a las autoridades angoleñas y pusieron de manifiesto la descomposición del FLEC. Varias entidades pidieron una mediación por parte de las iglesias. En 2004, varias organizaciones de Cabinda se reunieron en Helvoirt (Países Bajos) y formaron el **Foro de Cabinda para el Diálogo (FCD)**, con presencia del FLEC y con el objetivo de dialogar con el Gobierno de Angola. A. Bento Bembe fue designado presidente de dicha organización.

A pesar de que el conflicto entre el Gobierno y el FLEC se daba casi por terminado a principios de 2005, en el segundo trimestre de ese año se reiniciaron los enfrentamientos entre las FFAA y los miembros del FLEC que todavía estaban activos, de forma que los intentos de reiniciar negociaciones con esas facciones se consideraron fracasados. El secretario general del FLEC y presidente del FCD, A. Bento Bembe, fue detenido en los Países Bajos en junio de 2005, acusado de estar implicado en el secuestro de un ciudadano de los EEUU en 1990. Liberado a finales de año, regresó a África.

Aunque a lo largo de 2005 parecía que el proceso de paz en Cabinda quedaría en suspenso por la falta de avances en la negociación con los integrantes del FLEC que no habían depuesto las armas con anterioridad, a comienzos de 2006, el FCD realizó una reunión en Congo-Brazzaville que provocó un serio malestar interno en el FLEC, hasta el punto de que su presidente, Nzita Tiago, convocó la Nkoto Likanda (foro tradicional para tomar decisiones) y suspendió a A. Bento Bembe del cargo de secretario general del movimiento armado y del de presidente del FCD. Miembros responsables del FLEC, no obstante, alertaron días antes sobre el peligroso aislamiento del grupo debido al cambio de escenario internacional, a los ataques aéreos sufridos en diciembre de 2005 en los campos de refugiados cabindeses situados en la RD Congo y a la carencia de apoyo internacional, por lo cual no había otra salida que la acción diplomática promovida por A. Bento Bembe y el FCD, que se mostró claramente dispuesto a negociar con el Gobierno, que pocos días antes había presentado al FCD un **Memorando de Entendimiento para la Paz y la Reconciliación en la Provincia de Cabinda**, con un estatus especial para el enclave.

Población:

Cabinda: 300.000 habitantes

Superficie: 7.300 Km²

IDH Angola: 146 (de 169)

PIB Angola: 60.200 millones \$

Renta por habitante

Angola: 3.340 \$

Muertos por el conflicto:

unos 30.000

Población desplazada: 25.000

Actores armados: FLEC

Facilitaciones: Iglesia, FCD,

UNPO, Isaías Samakuva,

Santana Andrés Pitra «Petroff»

A finales de abril de 2006, las Fuerzas Armadas de la Resistencia Cabindesa (FARC), brazo armado del FCD, que surgieron en 1992 y son consideradas la tercera fuerza político-militar de Cabinda, dieron su apoyo al FCD, a la vez que manifestaban su deseo de solucionar el conflicto por la vía de la negociación política. A mediados de mayo, sin embargo, las Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas (FACU) señalaron que no reconocían ningún acuerdo con el Gobierno de Angola que no pasase por la dirección del grupo armado de oposición FLEC, presidido por N.H. Tiago. En junio, la Asociación Cívica de Cabinda Mpalabanda retiró su confianza a A. Bento Bembe como presidente del FCD, acusándolo de asumir compromisos con el Gobierno de Angola al margen del resto de grupos de la oposición. En la primera quincena de julio, el FCD anunció que estaba preparado para firmar un alto al fuego con el Gobierno angoleño. Uno de sus portavoces, A. Bento Bembe, miembro activo del FLEC, informó que una delegación del FCD se reuniría con miembros del Gobierno de Luanda en Brazzaville, República del Congo, para formalizar el acuerdo de cese de hostilidades y definir el estatus del territorio de Cabinda. El encuentro estaría auspiciado por la UA, cuya presidencia detentaba el presidente congoleño, S. Nguesso. Sin embargo, algunos miembros de la plataforma independentista afirmaron que A. Bento Bembe perseguía su propio beneficio y señalaron que el presidente del FLEC, N.H. Tiago, era el único que tenía control sobre sus combatientes y la autoridad necesaria para firmar cualquier acuerdo. Con todo, **el primer día de agosto de 2006, el Gobierno angoleño y el Fórum Cabindés para el Diálogo (FCD) firmaron un acuerdo de paz** que comprendía cinco puntos principales: ley de amnistía, cese de hostilidades, desmilitarización de los grupos armados de oposición cabindeses, reducción del número de efectivos militares en la región petrolera y su progresiva adecuación a una situación normalizada, así como también la reintegración de los miembros del FCD a la vida civil. De igual manera, el memorando contemplaba la dotación de mayores competencias económicas y políticas al Gobierno local de Cabinda, así como un estatuto especial para la gestión de la región. En octubre, sin embargo, la Oficina de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos alertó que la intención del Gobierno de Angola de imponer por la fuerza el acuerdo de paz alcanzado con el FCD podría llevar a un aumento de las tensiones en la zona.

En noviembre de 2006, el presidente del FCD, A. Bento Bembe, declaró que se habían cumplido el 90% de los acuerdos firmados en agosto y que se iba a proceder a la primera fase de los mismos, relativa a asuntos militares, con la identificación y acantonamiento en tres áreas de los 500 miembros del FLEC, en las que algunos de ellos se integrarían a las FFAA angoleñas y el resto se desmovilizaría en una segunda fase. Aunque a principios de 2007 se

procedió en Angola a la ceremonia de integración de antiguos miembros del grupo armado secesionista FLEC a las FFAA del país, y se procedió a la quema de diverso equipamiento militar entregado por los militantes desmovilizados de dicha organización, grupos disidentes del mismo continuaron realizando ataques contra las FFAA angoleñas. La lentitud del proceso de aplicación de las cláusulas previstas en el Memorando de Entendimiento para Cabinda también provocó nuevas disidencias en el interior del FCD dirigido por A. B. Bembe. Según miembros de ese foro, una nueva organización denominada Comando Unificado de las Fuerzas Armadas de Cabinda (CUF), compuesta por militares acantonados para su desmovilización y desarme, había elaborado un documento con nuevas demandas para completar el Memorando, además de pedir la firma de un acuerdo de cese de hostilidades con el Gobierno.

A finales de julio de 2007, se celebró en París el Consejo Nacional del Pueblo de Cabinda, Nkoto Likanda, congreso de los miembros del FLEC, en un momento en que el movimiento secesionista cabindés sufría una fuerte crisis interna. Tras la firma de los acuerdos de paz entre el Gobierno angoleño y el Fórum Cabindés para el Diálogo (FCD), dirigido por Bento Bembe, líder del FLEC-renovado, el liderazgo de N.H. Tiago dentro del FLEC-FAC fue cuestionado por otros miembros que veían imposible la unidad del movimiento. La expulsión de Bento Bembe del FLEC, reunificado tras la firma del Memorando de Entendimiento, hizo crecer las dudas sobre la lealtad de cada uno de sus miembros hacia N.H. Tiago. El gobernador de Cabinda anunció, poco después, los cuadros del FCD que formarían parte de los diversos niveles de la Administración local, cumpliendo así con parte de lo pactado en el Memorando de Entendimiento, después de un año de su firma. No obstante, a finales de agosto, las FFAA angoleñas iniciaron un operativo en diez localidades en las que la población fue acusada de ofrecer apoyo al FLEC. A mediados de septiembre, el líder del FLEC-FAC, Nzita Tiago, pidió al presidente angoleño, Jose Eduardo Dos Santos, que Isaías Samakuva, líder del partido opositor UNITA desde 2003, fuera el nuevo intermediario entre el FLEC y el Gobierno, con el que estaría dispuesto a reunirse en París de manera informal para una ronda preparatoria. A lo largo de 2008 no se produjo ningún acercamiento entre el Gobierno angoleño y el FLEC-FAC, cuyo líder lanzó en mayo un mensaje a todos los partidos políticos cabindeses para que presionaran al Gobierno de Angola a abrir negociaciones. Se produjo un intento de reabrir el diálogo en Brazzaville (Congo), con la intermediación de Santana André Pitra «Petroff», ex ministro del Interior de Angola, aunque sin lograr resultados. En octubre de 2009, Francisco Luemba participó en una reunión con representantes del FLEC, en París, con el propósito de facilitar un diálogo de este grupo con el Gobierno. Luemba fue arrestado en enero de 2010.

El proceso de paz en 2010

En el tercer trimestre, el presidente del FLEC, Nzita H. Tiago, calificó de «golpe de Estado» el comunicado en el que varios líderes de la organización llamaban al fin de la lucha armada en Cabinda y aseguró que se emitió sin su consentimiento. Esa situación llevó al líder del FLEC en el exilio (reside en

París) a renovar a sus mandos, destituyó al vicepresidente, Alexander Tati, al jefe del Estado Mayor, Estanislau Boma, al jefe de Seguridad Nacional, Carlos Moises y al asesor especial del presidente, Luis Veras Luemba. N.H. Tiago llamó a la población de Cabinda a seguir luchando por su soberanía.

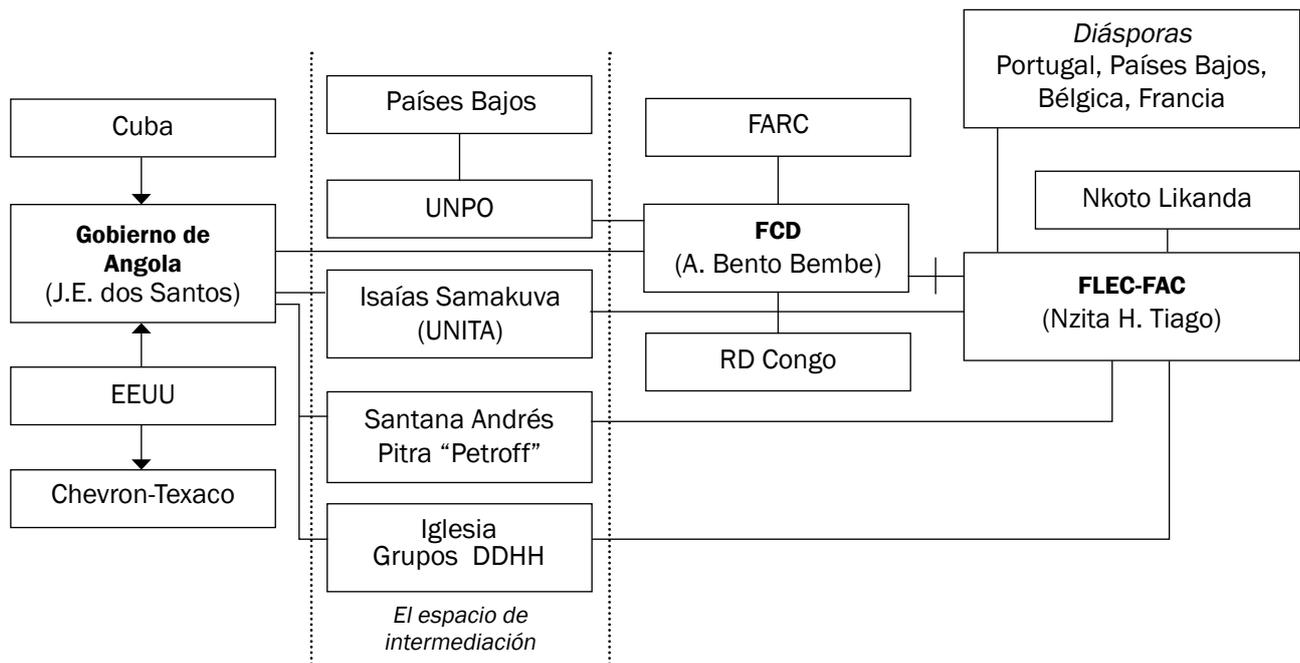
Hechos más significativos del año

- Se produjeron divisiones en el seno del FLEC

Webs de interés

- All Africa (allafrica.com)
- Cabinda Net (www.cabinda.net)
- Ibinda (www.ibinda.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- República de Cabinda (www.cabinda.org)
- UNPO (www.unpo.org)

Principales actores del proceso:



MALÍ (tuaregs)

Contexto del conflicto

Población:

13 millones de habitantes;
menos de 100.000 en Kidal

Superficie: 1.240.000 Km²;
región del Kidal: 151.400 Km²

PIB: 7.400 millones de \$

Renta por habitante: 580 \$

IDH: 160 (de 169)

Muertos por el conflicto:

2.500 (desde 1990)

Actores armados: ATNM, ADC

Facilitaciones: Argelia, Libia,
notables tuaregs

Independiente de Francia desde 1960, Malí ha conocido varias rebeliones de su población tuareg, nómadas que representan a un 10% de la población, habitan mayoritariamente en el norte del país y mantienen diferencias políticas, económicas y sociales con las poblaciones del sur. En 1916 ya protagonizaron una importante revuelta, que fue duramente aplastada por Francia. Los conflictos se vieron agravados por fenómenos naturales, como las importantes sequías de 1972 y 1983, que afectaron especialmente al norte del país, pero también por el intento de construir un país unificado y con partido único a partir de la independencia, lo que produjo los primeros enfrentamientos internos a principios de los sesenta, agravados por el subdesarrollo tradicional de la zona norte. La extracción del oro del país no supone una mejora de las condiciones de vida de la población local. Malí, tercer productor de oro de África, que exporta el 94% de su producción, no dispone de medios para controlar la producción del metal ni el impacto de la contaminación ambiental que produce su extracción. En los años ochenta, el norte de Malí se vio influenciado por la política expansionista de Libia, país en el que, junto con Argelia, se habían refugiado un importante número de tuaregs en los años sesenta, y que recibieron instrucción militar en aquellos años. Los enfrentamientos más importantes entre los tuaregs y el Gobierno de Malí se produjeron, no obstante, entre los años 1990 y 1996 y dejaron un legado de más de 2.500 víctimas mortales, que se vio agravado por las incursiones en territorio maliense del grupo islamista argelino GSPC, vinculado a Al Qaeda, lo que originó, a partir de 2004, el despliegue en territorio saheliano de unidades antiterroristas de EEUU y Francia.

La rebelión se inició en junio de 1990, con el alzamiento del Movimiento Popular Azaouad (MPA) (movimiento tuareg creado en 1988 en Libia) y el Frente Islámico Árabe Azaouad (FIAA), que en 1991 llegaron a un acuerdo con el Gobierno en Tamanrasset (Argelia), que fue muy contestado en el sur del país. En ese acuerdo se convino que las poblaciones de las tres regiones del norte de Malí gestionarían libremente sus asuntos regionales y locales a través de sus representantes. En abril de 1992 se firmó un Pacto Nacional entre el Gobierno y los movimientos políticos del norte agrupados en torno a «Movimientos y Frentes Unificados de Azawad» (MFUA), lo que dio cierta autonomía a las regiones de esa zona, aunque en el acuerdo no participaron actores clave del conflicto, por lo que no pudo ponerse fin al bandidaje y a la criminalización reinante en la región. El acuerdo no obtuvo la financiación necesaria y el MPA se dividió por afinidades clánicas e inició un período de luchas internas, por lo que se agravó el conflicto. Los rebeldes se dividieron en cuatro grupos: el MPA y el FIAA mencionados, más el Frente Popular para la Liberación del Azawad (MLPA) y el Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad (ARLA). En 1994 se creó el MPKG, milicia compuesta por gente del pueblo Songhoy, que recibió armamento de sus diásporas en Nigeria y Ghana.

Antecedentes del proceso de paz

Durante el segundo trimestre de 2006 se produjo un conflicto menor en el norte del país, en la región de Kidal, una de las más pobres del país, cuando centenares de tuaregs agrupados bajo el nombre de **Alianza Democrática para el Cambio (ADC)** asaltaron unos cuarteles y capturaron armas y vehículos militares, tras lo cual se dirigieron a las montañas fronterizas con Argelia, país que sirvió de mediador en los primeros acercamientos de este grupo con el Gobierno de Malí, que dieron por resultado los «**Acuerdos de Argel**», firmados en julio, o «Acuerdos de paz, seguridad y desarrollo de la región de Kidal», cuya implementación

preveía el desarme del grupo, formado por unos 3.000 efectivos. La primera entrega de armas no se realizó, sin embargo, hasta marzo de 2007. Después de un año de enfrentamientos esporádicos, el Gobierno y la ADC llegaron a un acuerdo de cese de hostilidades a finales de julio de 2008, con la mediación argelina. En noviembre de 2008 se realizó el primer encuentro en territorio maliense (hasta entonces se realizaban en Argelia) entre representantes de la ADC con ministros malienses, para buscar medidas de apaciguamiento que permitieran la continuación del desarme del grupo turaeg.

A mediados de 2007 se produjo una escisión en la ADC que tomó el nombre de **Alianza Tuareg para el Norte de Mali para el Cambio (ATNM)** o «23 de mayo», liderada por Ibrahim Ag Bahanga, quien anunció una alianza con los tuaregs de Níger. Con la mediación de la Fundación Gaddafi, en abril de 2008 el ATNM llegó a un acuerdo de cese de hostilidades con el Gobierno de Malí y se comprometió además con los Acuerdos de Argel de 2006, por los que el Gobierno se comprometía a invertir en la región de Kidal. No obstante, el grupo no empezó su desarme, lo que motivó que el presidente del país hiciera un llamamiento a la paz y al desarme de todos los grupos tuaregs. En 2009, Ag Bahanga solicitó la reanudación de las negociaciones con el Gobierno después de que el ejército atacara el cuartel general de la formación en enero, lo que provocó su huida hacia Libia. Ante la insistencia del Gobierno maliense de acabar con la rebelión tuareg por la vía militar, Ag Bahanga solicitó la intermediación de Argelia, país que continuaba siendo el mediador principal en el conflicto. En julio, representantes del ATNM y de la ADC se reunieron con el Gobierno para retomar el diálogo bajo la mediación de Argelia. Sin embargo, fue el dirigente libio Muammar al-Gaddafi el que anunció que **Malí y Níger habían logrado un acuerdo de paz con sus respectivas insurgencias** en el mes de octubre y destacó la presencia de Ag Bahanga en la ceremonia celebrada para el anuncio oficial. Las autoridades malienses lanzaron una campaña para animar a los combatientes tuaregs a entregar las armas dos semanas después de la firma del nuevo acuerdo de paz. El gobernador de la región de Kidal, feudo de los grupos armados tuaregs, enfatizó la necesidad de concienciar a la población de que portar un arma no promueve la seguridad, sino todo lo contrario. Además, el director de la Agencia para el Desarrollo del Norte de Malí, Mohamed Ag Mahmud, señaló que luchar contra la propagación de las armas era también clave para acabar con el tráfico de drogas que tiene lugar en la región. Por su parte, representantes de las comunidades del norte de Malí, en especial, árabes, peuls, tuaregs y songhais se reunieron, por primera vez en diez años, en Kidal para sellar un acuerdo de paz y reconciliación. Una de las decisiones adoptadas en el encuentro fue la creación de una estructura permanente para el

diálogo entre las comunidades, que se enfrentaron en diversas ocasiones durante 2009. En agosto de ese año, la milicia progubernamental peul, Ganda Koy, anunció su transformación en asociación para el desarrollo. Ese paso les permitiría beneficiarse de los proyectos de integración social y de los créditos ofrecidos en el marco del acuerdo de paz firmado con los grupos armados tuaregs en 2006. En este sentido, el Gobierno entregó en julio 1,3 millones de francos CFA a la Agencia de Desarrollo del Norte para iniciar el programa de reinserción socioeconómica inscrito dentro del marco de aplicación efectiva de dicho acuerdo.

El proceso de paz en 2010

A principios de enero, los líderes del brazo político del ADC tuareg se reunieron en Argelia para evaluar la implementación de los acuerdos de paz alcanzados en 2006, en los que el Gobierno se comprometía a desarrollar el norte de Malí y, en especial, a la comunidad tuareg. Su portavoz, Hama Sid Ahmed, subrayó que el deterioro de la situación de seguridad que vivía el norte de Malí, como consecuencia de las acciones de Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI), forzó ese encuentro ante la necesidad de acordar una estrategia conjunta para hacer frente a dicho grupo. En octubre, y ante la ineficacia gubernamental para hacer frente a la actividad de AQMI, organización a la que acusaron de estar en complicidad con autoridades malienses, los tuaregs de la ATNM decidieron reorganizarse para pacificar la región del norte y lamentaron que el llamamiento realizado por la ACD en enero no hubiera surtido efecto.

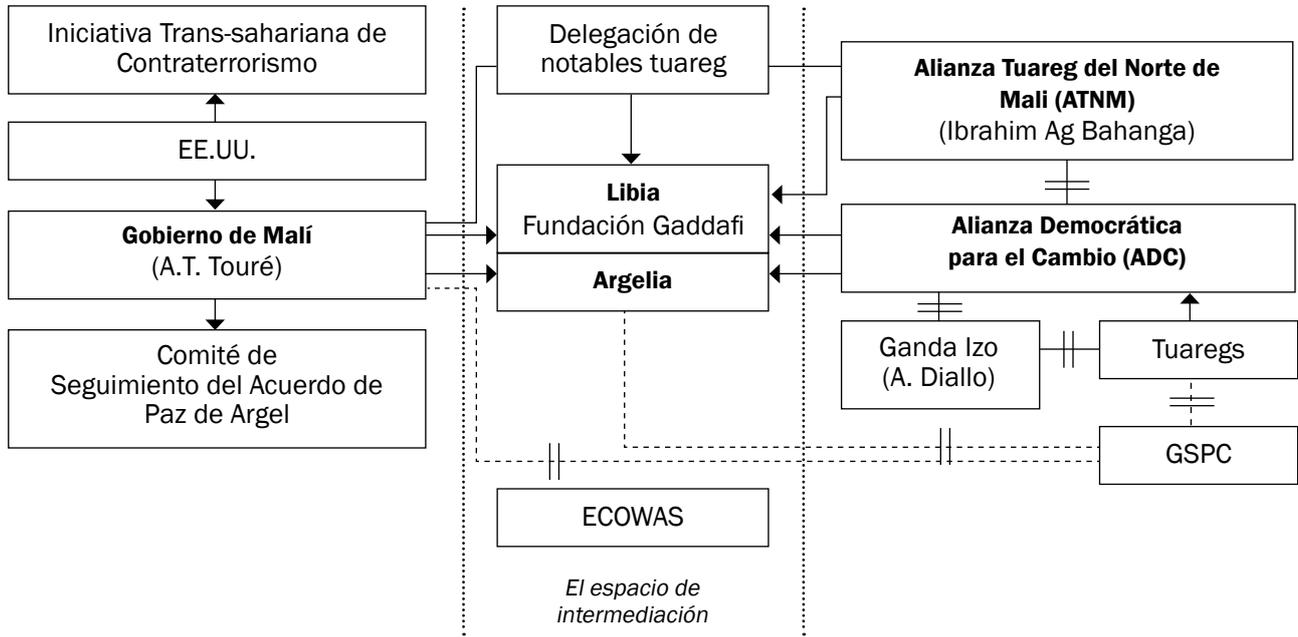
Hechos más significativos del año

- Los tuaregs se quejaron de que el Gobierno no cumplía con los acuerdos de 2006.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Temoust (www.temoust.org)
- Wikipedia (Tuareg rebellion)
- www.kidal.info
- www.lerepublicain.net.ml
- www.malikounda.com
- www.maliweb.net

Principales actores del proceso:



NÍGER

Contexto del conflicto

Independiente de Francia desde 1960, sufrió varios golpes de Estado militares y no tuvo Constitución y elecciones libres hasta 1993. Cerca de un 10% de la población de este país es tuareg, aunque representa a la mayoría de la población que habita en el norte de dicho Estado, desértico en los dos tercios de su superficie, básicamente la zona norte, donde la pobreza ha incentivado el contrabando de varios productos. La mayor parte de la población es musulmana.

A pesar de ser uno de los países más pobres del mundo en cuanto a renta por habitante, uno de los últimos en cuanto a Índice de Desarrollo Humano y muy vulnerable a sequías, plagas y otras catástrofes naturales, Níger es un **país rico en uranio** (el tercer productor mundial, y uno de los principales abastecedores de China), que representa el 70% de las exportaciones del país, **carbón (extrae el 10% de la producción mundial)**, petróleo (se calcula que tiene unas reservas petrolíferas de 300 millones de barriles), cobre, plata, platino, estaño, fosfatos, hierro, titanio, litio, etc., productos controlados en su mayor parte por empresas extranjeras (la francesa minero-nuclear AREVA⁶, que es la empresa que proporciona mayor empleo en el país (2.500 puestos de trabajo), y la China Nuclear International Uranium Corporation (Sino-U), que depende de la China National Nuclear Corporation (CNNC), pero sin que los beneficios obtenidos por la explotación del uranio, cuyo precio se ha multiplicado en un 400% en los últimos diez años, hayan beneficiado directamente a las poblaciones de las zonas del norte del país, cercanas a Agadez, donde se encuentran dichos recursos, lo que ha sido motivo de tensiones constantes entre la población tuareg que habita en dicha región y el Gobierno. La rebelión tuareg fue especialmente intensa en el período 1991-1995, protagonizada por tuaregs que habían emigrado años antes a Libia y Argelia y que retornaron al país, reactivando la rebelión en el transcurso del año 2007, año en que se produjeron ataques del **Movimiento Nigerino por la Justicia (MNJ)** contra las Fuerzas Armadas Nigerinas (FAN) y las Unidades Saharianas de Seguridad (USS), especialmente en la zona fronteriza con Argelia. Se calcula que el MNJ, de reciente creación, podría tener entre 700 y 2.000 efectivos procedentes de anteriores grupos armados y que parte de su armamento podría venir del mercado negro de Costa de Marfil. Desde hace más de una década, tanto los tuaregs como los árabes y tabúes que habitan en el norte del país reclaman más autonomía. A lo largo de 2007, el Gobierno nigerino acusó tanto a Argelia (que en el pasado actuó como mediador) como a Libia de apoyar a los grupos insurgentes. Éste último, sin embargo, ha intentado realizar una función facilitadora entre el Gobierno y el MNJ.

Antecedentes del proceso de paz

Después de las revueltas tuaregs de principios de los años noventa, varios grupos firmaron acuerdos de paz con el Gobierno en 1995, por lo que se creó el Alto Comisionado para la Restauración de la Paz (HCRP), dirigido por Mohamed Alako, antiguo líder de la rebelión tuareg. A pesar de ello, a principios de 2007 surgió el mencionado MNJ, liderado hasta septiembre de 2009 por Aghaly Ag Alambo, que retomó las armas al considerar que no se cumplían los acuerdos firmados, en los que el Gobierno se comprometía a iniciar un proceso de descentralización del poder estatal e invertir en el norte del país los beneficios obtenidos de las explotaciones de uranio y petróleo situadas precisamente en dicha región. Las gestiones existentes

⁶ En Níger, AREVA opera a través de dos compañías: Somair (con una participación del 36,6% del Estado nigerino) y Cominak (en la que AREVA tiene una participación del 34%, el Estado nigerino un 31%, la japonesa Ourd un 25% y la española ENUSA un 10%). En los últimos 36 años, AREVA ha extraído unas 100.000 toneladas de uranio en este país.

Población:	15 millones de habitantes
Superficie:	1.267.000 km ²
IDH:	167 (de 169)
PIB:	4.800 millones de \$
Renta por habitante:	330 \$
Personas desplazadas:	11.000
Actores armados:	MNJ
Facilitaciones:	Libia

para apaciguar el conflicto y lograr la libertad de personas secuestradas pasaron por los buenos oficios del presidente libio, Muammar al-Gaddafi.

En el mes de marzo de 2009, el MNJ solicitó la reapertura del diálogo de paz con el Gobierno bajo la mediación del líder libio, después de poner en libertad a cinco soldados, que mantenía secuestrados desde junio de 2007, como gesto de buena voluntad. El líder del grupo, Agaly Alambo, dio a conocer en mayo las precondiciones del MNJ para el restablecimiento de las negociaciones, entre ellas, el fin del estado de emergencia en el norte, la integración de sus combatientes en las Fuerzas Armadas y que un mayor porcentaje de los beneficios obtenidos de la explotación de uranio en el norte fuera destinado al desarrollo de la región septentrional. Igualmente, exigió la liberación de todos los combatientes detenidos desde 2007, el cese de las hostilidades y la fijación de un calendario para las negociaciones. La facción del MNJ surgida en marzo, el Frente Patriótico de Níger, se unió también al proceso, se reunió con la mediación libia y presentó sus demandas al Gobierno nigerino. Una segunda facción nacida en mayo de 2008, el Front des Forces de Reddresement (FFR), liderado por Rhisa Ag Boula, decidió abandonar las negociaciones después de tildarlas de farsa gubernamental. **El 7 de octubre Gaddafi anunció que los Gobiernos de Malí y Níger habían alcanzado un acuerdo de paz con los grupos armados tuaregs** bajo el cual 1.100 combatientes depondrían las armas. El acuerdo firmado en Sebha (Libia) preveía la repartición equitativa de las riquezas mineras y el reclutamiento local de la mano de obra, así como la facilitación de Libia para la inserción social de los excombatientes. Sin embargo, el grupo armado MNJ lanzó un comunicado, a través de su página web, en el que desacreditaba a su dirigente, Agaly Alambo, y anunciaba que no respetaría el acuerdo de paz alcanzado. Posteriormente, el Gobierno decretó una amnistía para todos los combatientes tuaregs que se comprometieran con el proceso de desarme y Libia inició la repatriación de miembros de las formaciones tuaregs que se acogieron al acuerdo de paz, como signo de la pacificación en el norte del país. En noviembre, el Gobierno de Níger anunció el fin del estado de emergencia en la región septentrional, cumpliendo así con una de las principales demandas del MNJ, aunque la presencia militar se mantuvo por la creciente presencia de elementos pertenecientes al grupo armado argelino OQMI. A finales de diciembre, el FFR depuso las armas, después de una negociación mediada por Libia.

El proceso de paz en 2010

A principios de enero, el grupo armado tuareg **AMNJ celebró una ceremonia de entrega de armas** en Arlit (norte) durante la que entregó 50 vehículos y un número indeterminado de armas. En la segunda quincena de febrero, **varios miembros de las Fuerzas Armadas nigerinas protagonizaron un golpe de Estado que puso fin al Gobierno de Mamadou Tandja, en el poder desde 2004.** La Junta Militar, autodenominada Consejo Supremo para la Restauración de la Democracia, nombró presidente al mayor Salou Djibo, que había servido dentro de las operaciones de paz de la ONU en Costa de Marfil y RD Congo. La Constitución fue suspendida y las instituciones públicas disueltas. La tensión había ido en aumento desde agosto, cuando Tandja ignoró la sentencia del Tribunal Constitucional y disolvió el Parlamento con la finalidad de hacer efectiva su propuesta de reforma de la Carta Magna para lograr prolongar su mandato de manera indefinida. En marzo, el líder de una facción del grupo armado tuareg MNJ se reunió con Djibo para mostrarle su preocupación porque los acuerdos de paz alcanzados en Syrte (Libia) en 2009 todavía no se habían formalizado, aunque mostró su confianza en que la Junta Militar cumpliera su palabra de promover la reconciliación entre los nigerinos y la seguridad. El líder militar confirmó que se mantendría el acuerdo alcanzado con los tuaregs el pasado año.

En marzo, una parte importante de los cuadros civiles y militares de la ex resistencia armada (MNJ, FFR y FPN) constituyeron la **Alianza para la Consolidación de la Paz (ACP)**, representando a las diferentes sensibilidades de los tuaregs que iniciaron un proceso de paz durante el año 2009, en Trípoli. El secretario general de la ACP es Bachir Akoli. Sus objetivos son: 1) responder a las exigencias apremiantes de los diferentes actores del campo de la paz; 2) desterrar definitivamente el uso de las armas como medio de las reivindicaciones; 3) finalizar con el desarme de los grupos, el desminado y la recuperación de artefactos peligrosos; y 5) proporcionar perspectivas de futuro que permitan un debate nacional. Otra parte de los miembros del MNJ (liderados por Agair Alambo) y del FPR constituyeron la **Coordinación de la Ex Resistencia Armada (CERA)**. En noviembre, los nigerinos aprobaron con un 90% de los sufragios el nuevo texto constitucional que permitirá el inicio de la transición al gobierno civil Gobierno Civil.

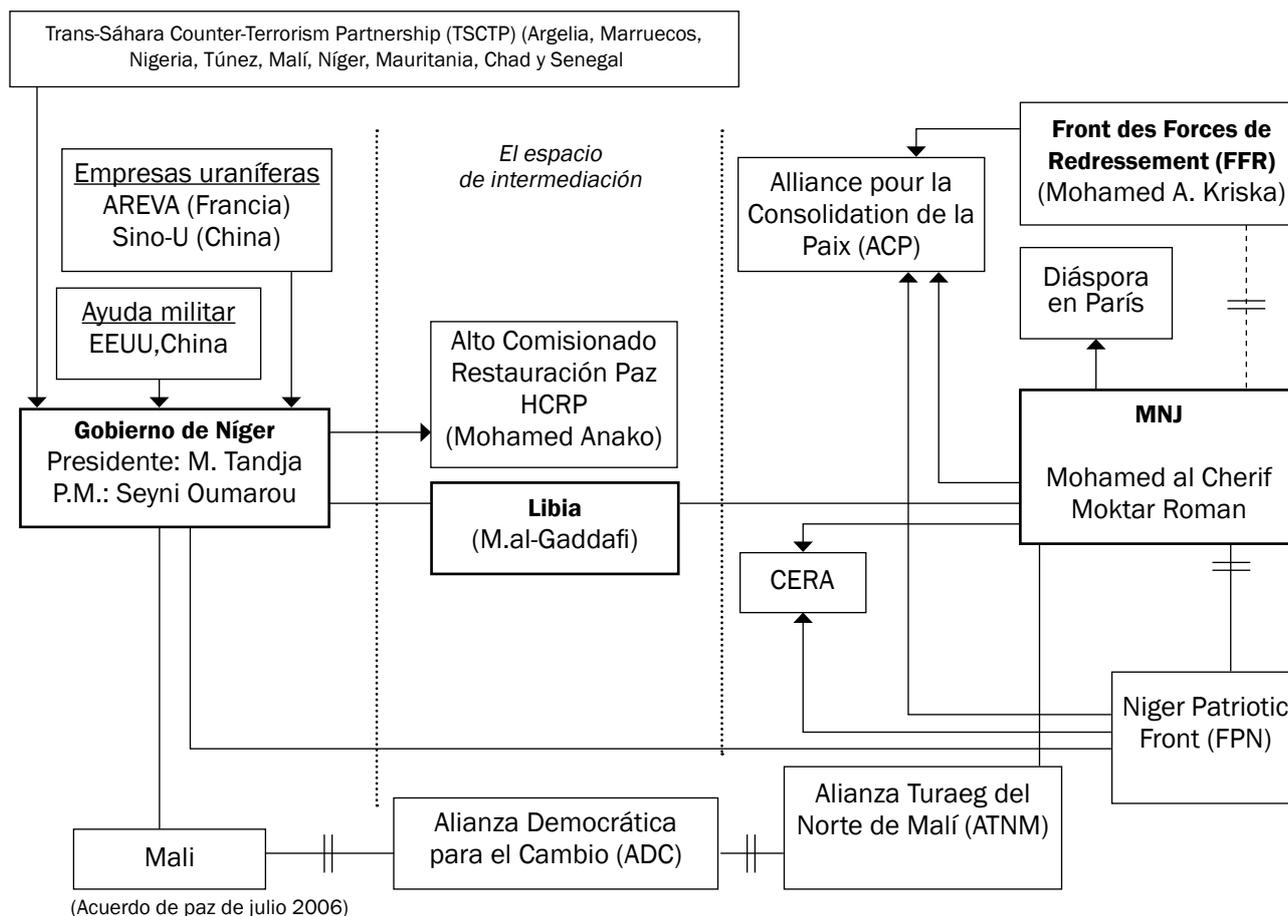
Hechos más significativos del año

- El grupo armado tuareg MNJ celebró una ceremonia de entrega de armas.

Webs de interés

- Africa Time (www.africatime.com/niger)
- Afrol News (www.afrol.com)
- Alertnet (www.alertnet.org)
- Areva (www.areva.com)
- Commission de Recherche et d'Information Indépendantes sur la Radioactivité (www.criirad.org/actualites/dossiers/2005/niger.somniger.html)
- MNJ (m-n-j.blogspot.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Temoust (www.temoust.org)
- Wikio (www-wikio.fr/international/afrique/niger/mnj)
- Wikipedia: tuareg rebellion
- Zentrum Moderner Orient (www.zmo.de/index_e.html)

Principales actores del proceso:



NIGERIA (Delta del Níger)

Contexto del conflicto

Población.

Nigeria: 154,7 millones;
Delta del Níger: 35 millones

Superficie.

Nigeria: 924.000 Km²;
Delta del Níger: 117.400 Km².

IDH: 142 (de 169)

PIB Nigeria:

177.400 millones \$

Renta por habitante

Nigeria: 1.170 \$

Muertos por el conflicto:

4.000

Población desplazada:

entre 250.000 y 800.000

Población refugiada:

más de 24.000

Actores armados: MEND

Facilitaciones: Mathew

Kukah (cura católico), líderes religiosos, International Centre for Reconciliation (ICR), Comité de Pacificación, Sudáfrica

Independiente desde 1960, Nigeria es el principal productor de petróleo del continente africano y esta riqueza es una de las principales fuentes de los diversos conflictos que vive el país, afectado por continuos enfrentamientos entre varias comunidades, en particular, las de la región del Delta del Níger (ijaw, itsekeri, urhobo, ogoni) y entre éstas y las compañías petrolíferas, como la Royal/Dutch/Shell, la Chevron /Texaco y la Total/Fina/ELF. La mayor parte del petróleo del país se produce en esta región, una de las más contaminadas del planeta y una de las zonas más pobres de Nigeria. Sin embargo, se calcula que entre 1970 y 2000, los Gobiernos nigerianos ingresaron unos 280.000 millones de euros gracias al petróleo. Estados Unidos, que importa grandes cantidades de crudo de la región, dio al Gobierno de Nigeria dos buques de guerra para proteger las costas donde se produce el petróleo. Durante los últimos cuatro años, han muerto unas 4.000 personas en varios enfrentamientos en la zona. El **Movimiento por la Emancipación del Delta del Níger (MEND)** busca la liberación del pueblo Ijaw. Esta comunidad cuenta, igualmente, con la milicia Níger Delta People's Volunteer Defence Force (**NDPVF**), fundada en 1994.

Los ijaw son la comunidad más grande (entre 5 y 10 millones de personas), mientras que los itsekeri son una minoría (centenares de miles). Los urhobo viven especialmente en la ciudad de Warri, base principal de las empresas multinacionales del petróleo. En la región también viven medio millón de ogonis. La comunidad ijaw cree que los itsekeri reciben un trato de favor por parte del Gobierno central y de las empresas multinacionales, pero las disputas también podrían estar originadas en la lucha por el control del comercio ilícito del crudo, que es robado sistemáticamente. En los primeros años de la década de los noventa, se formó el Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (**MOSOP**), liderado por Ken Saro Wiwa, que fue ejecutado en 1995.

Antecedentes del proceso de paz

En septiembre de 2003, el presidente del país, O.Obasanjo, se reunió en Abuja con el líder de la milicia NDPVF, Dokubo Asari, para iniciar un diálogo sobre la situación de violencia de la región. Posteriormente, se acordó iniciar un proceso de desarme –que quedó suspendido al reiniciarse los enfrentamientos entre comunidades–, conceder mayor autonomía a la región y un incremento de los beneficios procedentes de la explotación petrolífera. En 2005, el Gobierno designó al sacerdote católico M. Kukah, que había sido portavoz de la Comisión de Investigación de las Violaciones de Derechos Humanos en Nigeria (Oputa Panel), como mediador independiente para facilitar negociaciones entre la empresa transnacional Royal/Dutch/Shell y el MOSOP. En junio de 2007, los gobernadores de los estados de Rivers, Bayelsa y Delta se reunieron con el presidente y le solicitaron la libertad del dirigente histórico del MEND, Mujahid Dokubo-Asari, como medida necesaria para facilitar las negociaciones, solicitud que fue aceptada por el Gobierno. Un mes después, siete organizaciones del estado de Rivers renunciaron a la violencia y pidieron perdón a la población y a las autoridades. Las organizaciones fueron el Niger Delta Vigilant, Niger Delta Solidarity Front, Outlaws, Klansmen, Green Landers, Black Axe y Bus Boys/Pace Makers. A finales de julio de ese año, tras la puesta en libertad de dos importantes dirigentes de los grupos armados que operaban en la región (una de sus principales demandas para iniciar conversaciones), 25 milicias decidieron unirse para crear un frente común que pudiera hacer posible las negociaciones de paz con el Gobierno, aunque dentro de esa coalición no se encontraba el MEND.

Al finalizar 2007, el vicepresidente Goodluck Jonathan asistió a la firma de un acuerdo de paz entre el Gobierno del estado de Bayelsa, las compañías petroleras y varios grupos militantes de la región. Jonathan asumió el liderazgo de las negociaciones con los grupos armados que operaban en el Delta y se reunió con un consejo de ancianos y representantes de organizaciones armadas y civiles, entre las que no figuraba el MEND, que se opuso a participar hasta que uno de sus líderes, Henry Okah, que se encontraba arrestado en Angola, fuera puesto en libertad. El MEND solicitó además la mediación de George W. Bush, que se encontraba entonces de gira por el continente. En febrero de 2008, un grupo de destacados militantes y activistas de la región se declaró dispuesto a retomar las negociaciones con el Gobierno para la implementación de una hoja de ruta. Entre ellos se encontraba el comandante rebelde Ekpemupolo, líder de una facción del MEND, la Federated Niger Delta Ijaw Communities. En marzo, el líder del MEND, Henry Okah, se reunió con el vicepresidente Jonathan en Sudáfrica y estableció con él un pacto informal para que pudiera participar en los acuerdos de paz y no fuera perseguido por las fuerzas de seguridad.

En abril de 2008, el MEND solicitó al Gobierno de Nigeria que aceptara la mediación del ex presidente estadounidense Jimmy Carter, que ya intentó facilitar las negociaciones en 1999, pero el Gobierno desestimó la propuesta, aduciendo que se trataba de un conflicto interno. En julio de aquel año, y después de una frustrada mediación del asesor especial del secretario general de la ONU, el Gobierno estableció un comité de líderes del Delta del Níger para que propusieran recomendaciones que permitieran poner fin a la violencia en la región petrolera. Ese comité fue bautizado como Comité para la Paz y la Resolución de Conflictos del Delta del Níger y estaba formado por, al menos, tres líderes de cada uno de los nueve estados petroleros que componen la región del Delta del Níger. En noviembre, el MEND felicitó a Barack Obama por su triunfo electoral y solicitó que

se comprometiera en la búsqueda de una solución negociada para el conflicto. La propuesta del MEND se enmarcaba así, en una constante del grupo, cual es la solicitud de mediación de una personalidad relevante de Estados Unidos. Al finalizar el año, el MEND llamó al Gobierno a iniciar un diálogo para solucionar el conflicto e iniciar el desarme de sus combatientes, a cambio de la liberación de Henry Okah. Para ello, el MEND confió en diversos líderes religiosos locales para que iniciaran negociaciones con el Ejecutivo nigeriano.

En enero de 2009, el MEND declaró rota la tregua que había iniciado cuatro meses antes, después de un ataque del ejército contra una de sus facciones, el Niger Delta Vigilante, dirigida por Ateke Tom. Mientras, la Shell contrató a la Foundation for Ethnic Harmony in Nigeria (FEHN) para realizar un diálogo intercomunitario con las poblaciones afectadas por la explotación petrolera. A principios de junio, el presidente Umaru Yar'Adua ofreció concretar un programa de amnistía para los actores armados que operaban en la región del Delta del Níger. El MEND señaló que sólo consideraría una amnistía bien definida y negociada por ambas partes. A mediados de julio, el MEND anunció el establecimiento de un alto el fuego temporal por un periodo de 60 días para facilitar la apertura de negociaciones de paz con el Gobierno, a raíz de la amnistía decretada y de la liberación del líder del grupo armado, Henry Okah, por parte del Gobierno. A mediados de septiembre, el MEND acordó extender la tregua —iniciada el 15 de julio y que expiraba en septiembre— durante un mes más, aunque advirtió que eso no implicaba ninguna aceptación de la amnistía ofrecida por el Gobierno. El grupo declaró que el proceso iniciado por las autoridades nigerianas no preveía el inicio de un diálogo sobre las causas del conflicto y que, por lo tanto, no abandonaría la lucha armada. El asesor presidencial para la amnistía y jefe negociador del Gobierno, Timi Alaiye, que se había reunido recientemente con los líderes del MEND, Ateke Tom y Government Tompolo, informó de que

El Aaron Team

Es una institución creada a finales de 2009 para facilitar el diálogo entre el Movimiento por la Emancipación del Delta del Níger (MEND) y el Gobierno federal de Nigeria, con vistas a encontrar soluciones a la región del Delta del Níger, y presta especial atención a los siguientes temas:

- 1) Federalismo fiscal;
- 2) Federalismo político;
- 3) Deberes y responsabilidades de las corporaciones petroleras transnacionales;
- 4) La salud y el mantenimiento del medio ambiente en la región;
- 5) Un plan para el desarrollo inmediato y a largo plazo para la región;
- 6) La creación de más Estados en la región;
- 7) Una Conferencia Nacional Soberana que promueva la unidad y el bienestar del país;
- 8) Un plan posamnistía que incluya una legislación apropiada;
- 9) La desmilitarización del Delta del Níger.

alrededor de 6.000 militantes habían solicitado acogerse a la amnistía ofrecida por el Gobierno, de los cuales 3.000 ya habían sido registrados. Entre las demandas del MEND se encontraba la retirada de las Fuerzas Armadas de la región, además de ampliar los plazos para la amnistía tres meses más allá de la fecha fijada, el 4 de octubre. En la segunda quincena de octubre, el MEND declaró un alto el fuego indefinido con la finalidad de apoyar el diálogo de paz abierto por la presidencia. En la segunda quincena de noviembre, centenares de militantes del MEND que habían entregado las armas se manifestaron en Port Harcourt (estado de Rivers) demandando el pago del primer mes de ayudas para la desmovilización, cifrado por el Gobierno en 433 dólares mensuales. No obstante, el portavoz del MEND consideró fructuosa una reunión mantenida con el presidente, Umaru Yar'Adua, y señaló que podía suponer el inicio de un diálogo serio y positivo para alcanzar la paz. La presidencia se expresó en los mismos términos con referencia a la reunión, a la que también asistió el premio Nobel de Literatura, Wole Soyinka, nombrado miembro del equipo mediador por el MEND, el llamado «Aaron Team».

El proceso de paz en 2010

A principios de febrero, el MEND anunció la **ruptura del alto el fuego incondicional** pactado con el Gobierno el 25 de octubre y amenazó con volver a las hostilidades, incluidos los ataques contra las empresas petrolíferas. El anuncio se produjo en un contexto de incremento de las críticas de los combatientes por el retraso en la aplicación del programa de reintegración, que era atribuido, a su vez, al vacío de poder por la ausencia del presidente, Umaru Yar'Adua, desde que éste se trasladara a Arabia Saudí por cuestiones médicas a finales de noviembre. Días después del anuncio de la ruptura del alto el fuego, el vicepresidente, Goodluck Jonathan, asumió el cargo de presidente en funciones. En el nuevo contexto, y ante la impaciencia de la mayoría de sus militantes, el MEND afirmó estar analizando los últimos acontecimientos y anunció que reaccionaría en el momento apropiado. En marzo surgió un nuevo grupo armado, el Joint Revolutionary Council (JRC), que realizó ataques a los oleoductos.

Goodluck Jonathan, hasta entonces presidente en funciones, fue nombrado en mayo jefe del Estado, tras la muerte de su predecesor Umaru Yar'Adua. El asesor presidencial para el Delta del Níger, Timi Alaibe, declaró que se reanudarían los esfuerzos para formar y proveer de puestos de trabajo a los miles de antiguos insurgentes que se acogieron al programa de amnistía el pasado año. En junio

se retomaron los talleres formativos para 20.192 excombatientes. Un presupuesto inicial de 30 millones de dólares fue aprobado por el Gobierno para el programa, señalando que cada ronda de formación daría cabida a 2.000 personas. La fecha fue anunciada después de que el MEND amenazara con reiniciar los ataques contra la industria petrolera. El grupo mostró sus dudas respecto a que la actual presidencia del país, ocupada por una persona que pertenece a la etnia ijaw de la que se compone el MEND, lograra cambiar la realidad del Delta, sobre todo teniendo en cuenta que sólo disponía de un año para gobernar antes de las próximas elecciones. Sin embargo, el líder de una de las mayores agrupaciones de la región, Chris Ekiyor, del Ijaw Youth Council, se mostró convencido de la capacidad de Jonathan de introducir los cambios necesarios para lograr la paz. Por otra parte, uno de los principales líderes de la insurgencia del Delta, Ateke Tom, amenazó con abandonar el programa de amnistía junto a cientos de sus hombres si el Gobierno no empezaba a cumplir sus promesas de creación de empleo y desarrollo para la región. En junio, además, continuaron los ataques del MEND contra instalaciones petroleras de la región. El premio Nobel de Literatura, Wole Soyinka, amenazó con abandonar el equipo mediador si no se entraba en un diálogo con el Gobierno federal.

En julio, se inició en el centro de amnistía de Obubra (estado de Cross River) el programa de inserción de excombatientes que daba cobertura a más de 20.000 antiguos miembros del MEND y a otros grupos armados del Delta. El programa, de cuatro semanas de duración, contó con formadores europeos y estadounidenses. En octubre, durante la celebración del Día de la Independencia en Abuja, se produjeron dos explosiones que causaron la muerte de, al menos, doce personas. Previamente, el MEND había remitido un comunicado en el que avisaba a las fuerzas de seguridad de la colocación de varios dispositivos en la capital, que estallarían durante la parada militar. Inmediatamente después de las explosiones, uno de los líderes del MEND, Henry Okah, fue detenido en Sudáfrica acusado de haber coordinado el atentado, aunque éste negó toda implicación. En noviembre, sin embargo, el MEND colaboró con las FFAA para la liberación de las personas secuestradas por una facción del grupo opuesta a las negociaciones. En diciembre, el líder una de las facciones del MEND, Ateke Tom, entregó a las Fuerzas Armadas sus antiguos campos de entrenamiento en la región del delta del Níger, un total de ocho, para evitar que otros grupos militares los utilizaran con el fin de reactivar el conflicto armado en la zona.

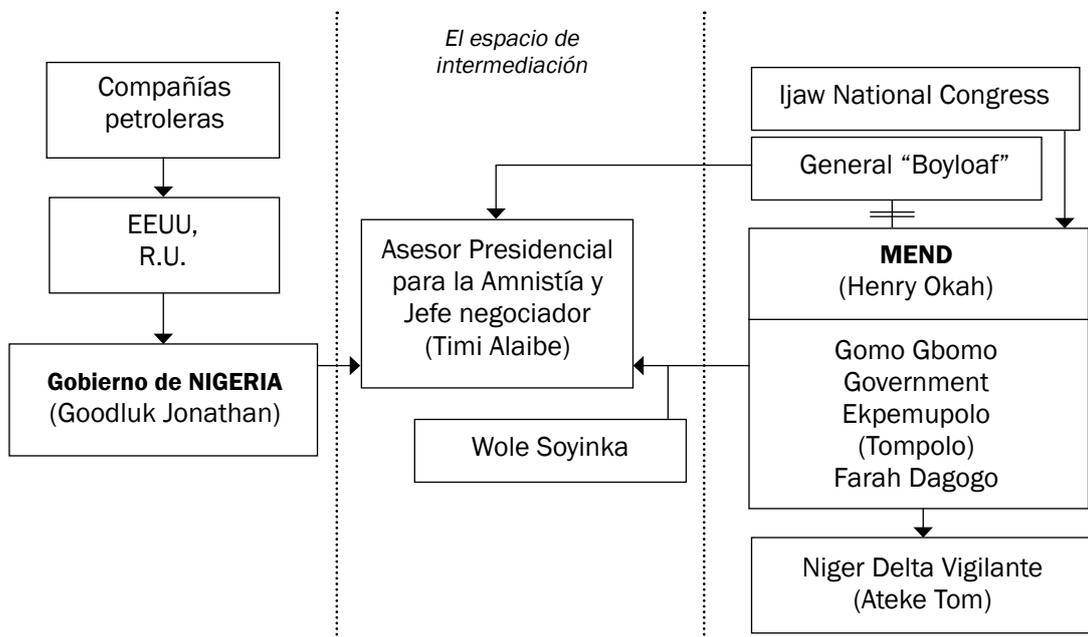
Hechos más significativos del año

- Se produjeron críticas de los combatientes por el retraso en la aplicación del programa de reintegración.

Webs de interés

- Aaron Team (www.theaaronteam.org)
- Foundation for Ethnic Harmony in Nigeria (www.fehnnigeria.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MEND (mendnigerdelta.com)
- Online Nigeria Daily News (www.onlinenigeria.com/nigerianews)
- USIP (www.usip.org)
- This Day (www.thisdayonline.com)
- Wikipedia (Conflict in Niger Delta)

Principales actores del proceso:



SENEGAL (Casamance)

Contexto del conflicto

Población:

Senegal: 12,5 millones,
Casamance: 3,5 millones

Superficie.

Senegal: 197.000 Km²;
Casamance: 32.350 Km²

IDH Senegal: 144 (de 169)

PIB Senegal: 11.900 millones \$

Renta por habitante

Senegal: 980 \$

Muertos por el conflicto:

3.000

Desplazados:

entre 10.000 y 40.000

Actores armados:

facciones del MFDC

Facilitaciones:

Enviado
Presidencial, P. Goudiaby
Atepa, M. Jacques Diop,
Iglesia, Consejo de Ancianos,
Cardenal Sarr

Descubierta en 1445, Casamance fue la primera colonia portuguesa, hasta que en 1908 fue transferida al control francés como parte de la entonces Federación de Malí, y hasta la independencia de Senegal en 1960. Desde 1982, el **MFDC** (Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance) lleva a cabo una rebelión armada a través de su ala militar **Atika**, para lograr la independencia de la región de Casamance, en el sur del país, virtualmente separada del resto por Gambia y único lugar del Senegal donde queda una zona de selva tropical con grandes árboles, ríos y naturaleza salvaje. Con 3,5 millones de habitantes, Casamance es uno de los centros turísticos más importantes de Senegal, por lo que en algunos momentos el turismo ha sido objetivo de las acciones del MFDC. El subsuelo de esta región es **rico en petróleo off shore**. Es también una zona muy rica en arroz y anacardos. La rebelión está dirigida por gente que, en buena parte, es de la etnia diola, minoritaria frente a la wolof, que ostenta el Gobierno. Los diola también están presentes en Guinea Bissau y Gambia, lo que explica los apoyos que obtienen desde estos dos países, según la coyuntura y la conformación de las disidencias en el seno del MFDC. Los diola, pueblo de agricultores, fundaron un reino que se llamaba Gabu a inicios del siglo XVIII. Se sienten marginados económica y políticamente por el poder central, que desprecia a las otras minorías y viven de manera conflictiva la colonización de la gente procedente del norte del país. Las principales lenguas de Casamance son el diola y el creole portugués. EEUU y Francia apoyan a Dakar para derrotar al MFDC. El conflicto se ha regionalizado y afecta a Guinea-Bissau y Gambia, lo que provoca el éxodo de miles de personas. El líder histórico del MFDC fue el abad August Diamacaoune, fallecido en 2007, que en varias ocasiones (1992, 1995 y 1998) hizo propuestas de alto al fuego, pero las conversaciones de paz entre el MFDC y el Gobierno se pospusieron varias veces por numerosas razones (enfrentamientos, desacuerdo sobre el lugar o los facilitadores, etc.). La Iglesia ha jugado un rol muy importante en esta región, que tiene unas estructuras socioreligiosas muy particulares. El conflicto ha provocado unos 3.000 muertos. El MFDC tiene representantes en Suiza, Portugal, Francia y Gambia. Las dos facciones que en la actualidad mantienen abierto el conflicto, la del frente norte (liderada por Salif Sadio) y la del frente sur (liderada por Cesar Atoute Badiate), se sustentan por el contrabando de anacardos y otros productos naturales, lo que da una dimensión más económica que política a la resolución del conflicto.

Evolución del proceso de paz

En 1982, el MFDC inició una rebelión armada y las autoridades senegalesas detuvieron a Diamacoune, líder del grupo. Casi una década después, en 1991, el Gobierno tomó una iniciativa de conciliación y liberó a muchos prisioneros. Se produjo un primer alto al fuego, acordado en Guinea-Bissau y firmado por Sidi Bajdi, entonces jefe del Estado Mayor del movimiento. Al salir de prisión, Diamacoune calificó de nulo el acuerdo, pero un año después propuso un nuevo alto al fuego. En aquel año, 1992, se produjo una primera escisión en el MFDC, entre el Frente Norte de Sidi Badji y el Frente Sur de Diamacoune. En 1995, Diamacoune propuso un nuevo alto al fuego y el Gobierno creó una Comisión Nacional de Investigación para la Paz, dirigida por el antiguo ministro de Exteriores, Assane Seck, que intentó llevar a cabo varios diálogos, que fracasaron por la exigencia de Diamacoune de hacerlos en Europa. En 1997 Diamacoune obtuvo la libertad y, al año siguiente, propuso un nuevo alto al fuego. **En 1999 se produjo un encuentro histórico en la capital gambiana entre el presidente del Senegal, A. Diouf, y el abad Diamacoune, iniciándose el llamado «proceso de Banjul», que culminó con un alto al fuego.** En enero de 2000 se celebraron elecciones,

en las que resultó vencedor A. Wade, que cambió la estrategia de negociación, prescindiendo de la mediación gambiana y concediendo toda la responsabilidad a un equipo ministerial. También se realizaron elecciones en Guinea-Bissau y el nuevo presidente expulsó a los combatientes del MFDC. Poco después, se produjo una escalada de la tensión entre Senegal y Guinea-Bissau. En noviembre, el Gobierno presentó un texto para retomar las negociaciones, pero sin éxito, debido a la tensión existente con Guinea-Bissau, la división interna en el MFDC, las masacres producidas por este grupo y las rivalidades entre los negociadores gubernamentales.

En enero de 2001, el ejército de Guinea-Bissau mató a 30 miembros del MFDC. Dos meses después, este grupo llegó, finalmente, a un **primer acuerdo de paz** con el Gobierno senegalés, aunque Diamacoune reconoció que no tenía el control sobre algunos sectores disidentes. No obstante, se llegó a un acuerdo sobre la liberación de prisioneros, el retorno de los refugiados, el desminado, la libertad de movimientos de personas y bienes, así como la reintegración de combatientes. En mayo, sin embargo, se reanudaron los enfrentamientos y Guinea-Bissau bombardeó posiciones del MFDC situadas en la frontera. En agosto, el MFDC acordó en Gambia reanudar las conversaciones de paz con el Gobierno, pero un sector del grupo rechazó el acuerdo. También se produjeron cambios en el liderazgo del MFDC: Diamacoune pasó a ser presidente de honor y Jean-Marie F. Biagui resultó elegido secretario general del movimiento, aunque en noviembre, éste fue sustituido por Sidi Badji. Poco antes, en septiembre del mismo año, Diamacoune fue recibido en audiencia por el presidente senegalés. En mayo de 2003, tras un nuevo período de enfrentamientos, Diamacoune se reunió con el presidente senegalés y se mostró dispuesto a rebajar sus demandas independentistas a cambio de una mayor inversión del Gobierno en Casamance. A los pocos días, murió S. Badji, uno de los líderes del MFDC más reacios a la negociación. En septiembre de 2004 se produjo un nuevo cambio en la cúpula del MFDC, lo que puso en evidencia las fuertes divisiones existentes en el grupo y J.M. François Biagui (residente en Francia) fue elegido presidente de la organización, representando a la facción más moderada del grupo y siendo partidario de transformar el MFDC en un partido político capaz de presentarse a las elecciones de 2007. **A finales de diciembre de 2004, finalmente, el Gobierno y el MFDC firmaron en la localidad de Ziguinchor un Acuerdo General de Paz**, que ponía fin teórico a 22 años de conflicto. El acuerdo fue firmado por el ministro del Interior y el fundador del MFDC, A. Diamacoune, y contemplaba el fin del uso de la violencia, una amnistía para los miembros del grupo y su integración voluntaria en las fuerzas de seguridad del país, el inicio de un proceso

de desminado, el retorno de miles de personas desplazadas y refugiadas, y la reconstrucción de la región de Casamance. Se previó crear un Comité Mixto de supervisión del alto al fuego y la asistencia del CICR para la desmovilización de los combatientes. En febrero de 2005, se realizó en la ciudad senegalesa de Foundiougne un encuentro con gran parte de los actores del conflicto, incluidos los miembros del MFDC, J.M.F. Biagui, A. Badji y el hermano del líder histórico, el abad Diamacoune. El presidente del Congreso de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (CRAES), M. Jacques Diop, obtuvo el compromiso de todos los participantes de participar en una nueva reunión que permitiera avanzar en la consolidación del proceso de paz. El segundo encuentro, sin embargo, no llegó a realizarse y, a pesar de la firma del acuerdo con el sector mayoritario del grupo, los sectores disidentes del MFDC, liderados por Salif Sadio, continuaron realizando operaciones militares, que permanecen hasta el presente. En una entrevista realizada en octubre de 2005, S. Sadio reclamó la independencia de Casamance, la salida de los senegaleses de la región y la realización de negociaciones en Europa (preferiblemente en Francia, Portugal o Inglaterra, pero no en Gambia o Guinea-Bissau).

Es de destacar que en los últimos años varias organizaciones hayan actuado como facilitadoras en las diversas etapas del proceso de paz. Además de la Iglesia, que ha sido muy activa en apoyar el proceso durante el período 1992-2000, sobre todo desde la diócesis de Ziguinchor, que creó un Comité para la Paz en Casamance, (aunque con posterioridad el Estado redujo su margen de actuación), también han jugado un papel destacado como intermediarios en el conflicto el Colectivo de Cuadros de Casamance, presidido por el arquitecto Pierre Goudiaby Atepa, consejero del presidente Wade, que en diciembre de 2005 participó en San Domingo (municipio de Guinea-Bissau fronterizo con Casamance) en una reunión del MFDC a la que asistió Diamacoune, pero no S. Sadio, y cuyo propósito era unificar las diferentes corrientes del grupo para entrar en un proceso de negociación. Dicho comité realizó propuestas muy concretas para la recuperación socioeconómica de la zona. También es de señalar la actividad mediadora realizada por Mbaye Jacques Diop, presidente del CRAES, que actúa como interlocutor del presidente de la República en este tema y es considerado como el facilitador oficial en el proceso.

En febrero de 2006, algunos medios africanos se hicieron eco de una supuesta decisión del líder militar del Frente Norte del MFDC, S. Sadio, de aceptar una negociación con el Gobierno, en contra de la opinión de otros líderes, como I. Magne Diéme y C. Atoute Badiate. Sin embargo, la realidad fue que en el mes de marzo se intensificaron los combates de la facción de S. Sadio en la frontera entre Senegal y Guinea-

Bissau, lugar donde A. Sadio tiene sus campamentos, lo que obligó a que intervinieran las fuerzas militares de este último país. Ante el agravamiento de la situación, el presidente de Gambia, Y. Jammeh, reafirmó su disponibilidad para consolidar el proceso de paz, con el apoyo de presidente del CRAES. El logro de un acuerdo, sin embargo, se vio de nuevo dificultado por las constantes divisiones y los enfrentamientos entre las facciones del MFDC, especialmente entre S. Sadio y I. Magne Diéme, líder del Frente Norte y aliado con el mando militar C. Atoute Badiate, que finalmente acabó apoyando a las FFAA de Guinea-Bissau en su lucha contra S. Sadio, al que algunas fuentes acusaban de recibir apoyo económico del Gobierno de Costa de Marfil. Es de destacar, igualmente, que las autoridades gambianas detuvieron a I. Magne Diéme, lo que fue interpretado como un apoyo explícito al grupo de S. Sadio en su lucha contra los miembros del Frente Norte del MFDC. De hecho, y como muestra de la implicación regional del conflicto, cada vez que se producen combates en el norte de Casamance, la población que se refugia en Gambia recibe una propuesta para obtener la nacionalidad gambiana.

A finales de febrero de 2007, el presidente A. Wade, de 80 años de edad, ganó las elecciones presidenciales en la primera vuelta, consiguiendo el 57% de los sufragios emitidos. La facción del grupo armado secesionista MFDC, liderada por S. Sadio, protagonizó diversos ataques en la zona norte de Casamance desde el inicio de la campaña electoral. Durante el primer trimestre continuaron produciéndose enfrentamientos entre las tropas de las FFAA y miembros disidentes del MFDC, aunque sorprendió que una de las facciones atacadas por las FFAA fuera la dirigida por C. Badiate, que en el mes de marzo cooperó con el ejército de Guinea-Bissau para expulsar a la facción de S. Sadio de su territorio, por lo que **las fuerzas de Badiate dieron por concluido el acuerdo de paz que tenían con el Gobierno**. Es de señalar que a principios de año murió en París el máximo dirigente del MFDC, A. Diamacoune Senghor, que firmó los acuerdos de paz con el Gobierno en 2004, después de combatirlo durante 22 años para lograr la autodeterminación de la región de Casamance. A pesar de que continuaron algunos enfrentamientos con las diferentes facciones del MFDC que rechazaron los acuerdos de paz, en el segundo trimestre del año el secretario general de dicho movimiento, Jean-Marie Bangui, se mostró a favor de que dicho grupo encontrara representación dentro de la Asamblea Nacional y del Senado y dio el visto bueno a la incorporación de una de sus militantes, Mariama Sané Guigoz, al Partido Demócrata de Senegal, en el poder y que ganó las elecciones legislativas del mes de junio, aunque con una tasa de participación inferior al 40%. A principios de octubre, el presidente, Abdoulaye Wade, envió una delegación a Gambia para que se reuniera con su homólogo, Yahya Jammeh, con la finalidad de discutir

sobre la liberación de 21 miembros de las facciones norte e interior del grupo armado secesionista MFDC que se encontraban en cárceles gambianas. A finales de diciembre murió asesinado el enviado presidencial para el proceso de paz, Samsidine Dino Némo Aïdara. El presidente del país anunció que ello no afectaría al proceso que se estaba llevando a cabo. En octubre de 2009, el presidente de la vecina Gambia, Yahya Jammeh, llamó a las partes contendientes a establecer un alto el fuego inmediato, enfatizando que el conflicto en Casamance no sería resuelto por medios militares sino a través del diálogo.

El proceso de paz en 2010

A finales de abril, el primer ministro Souleymane Ndene Ndiaye afirmó que el Gobierno estaba preparado para recibir a los líderes del grupo armado MFDC y reiniciar las negociaciones de paz, y fijó como condición que las reuniones se celebraran en Senegal. Con estas declaraciones Ndiaye respondió a la petición del líder de la facción del frente sur del MFDC, Cesar Atoute Badiate, que está enfrentado a la facción de Salif Sadio (frente norte), y que también se mostró dispuesto a encontrar una solución al conflicto de Casamance. Sin embargo, Badiate categorizó la situación de la región como un problema internacional y solicitó que las negociaciones se celebraran en un país neutral. Diversos analistas apuntaron la necesidad de que las facciones de Sadio y Badiate entraran en un diálogo interno, como paso necesario para un proceso de paz. Ambos mostraron su disposición a mantener conversaciones de paz.

En junio se produjo una escisión en el brazo armado del MFDC, Attika, de la mano de Ousmane Gnantang Diatta, que se presentó como nuevo jefe del grupo en sustitución de César Atoute Badiate, quien se manifestó partidario de la unidad para llevar a cabo unas negociaciones sinceras en un país neutral. En agosto, falleció el obispo de Ziguinchor, Mr. Maixent Coly, que ejerció de mediador en el conflicto desde 2001.

Los medios locales informaron de que en julio se habían producido **enfrentamientos entre diferentes facciones del MFDC**. La reciente proclamación de Ousman Gnantang Diatta como jefe del Estado Mayor y de Nkrumah Sané como secretario general del movimiento, reemplazando a Jean Marie François Biagui, fueron las causantes del incremento de la tensión entre las facciones. En noviembre, el brazo político del MFDC estableció dos precondiciones para restablecer las negociaciones con el Gobierno: la suspensión de la orden de arresto que pesaba sobre sus líderes, Nkrumah Sané y Salif Sadio, y la celebración de las reuniones fuera del país. El MFDC subrayó que su apertura a la negociación no estaba ligada a la fuerte presión del ejército sobre su brazo armado, conocido también como Atika.

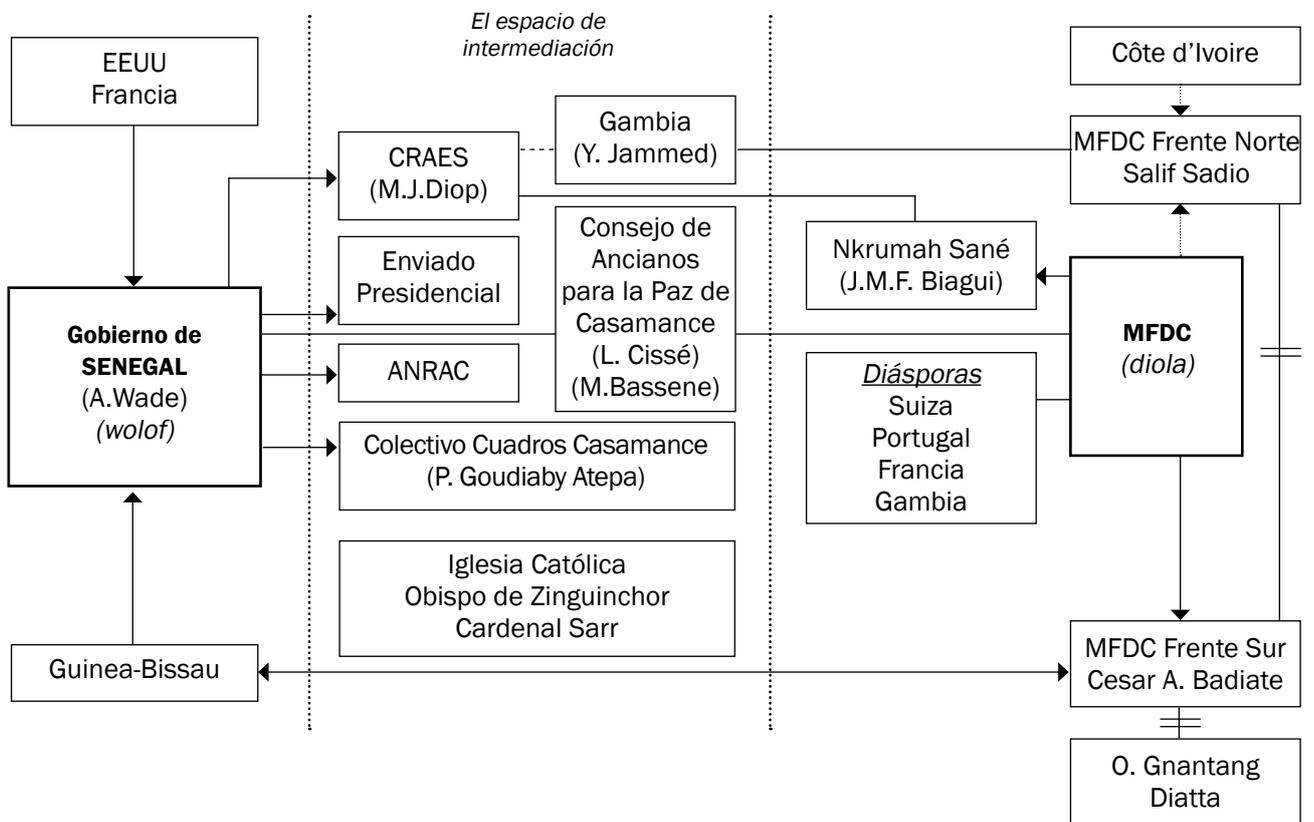
Hechos más significativos del año

- El primer ministro Souleymane Ndiaye afirmó que el Gobierno estaba preparado para recibir a los líderes del grupo armado MFDC y reiniciar las negociaciones de paz.
- Se produjo una escisión en el brazo armado del MFDC, Atika.

Webs de interés

- Africa Time (www.africatime.com/senegal)
- Afrol News (www.afrol.com)
- Banco Mundial (www-wds.worldbank.org/external)
- Gobierno (www.gouv.sn)
- Le Soleil (www.lesoleil.sn)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Seneweb (www.seneweb.com)
- www.homeviewsenegal.sn

Principales actores del proceso:



b) Cuerno de África

ETIOPÍA (Ogadén)

Contexto del conflicto

Población:

Etiopía (82,8 millones);
Ogadén (4,3 millones)

Superficie:

Etiopía (1.104.000 Km²);
Ogadén (179.000 Km²)

IDH Etiopía: 157 (de 169)

PIB Etiopía: 22.400 millones \$

Renta por habitante

Etiopía: 280 \$

Personas desplazadas:

650.000

Muertos por el conflicto:

+ de 1.000 en 2007

Actores armados:

UWSLF, ONLF

Facilitaciones: –

La región de Ogadén forma parte de lo que se denomina región somalí en Etiopía, con una extensión de unos 179.000 Km² repartidos entre Etiopía y Somalia, así como una parte de Kenia y Yibuti. La región fue incorporada a Etiopía a finales del siglo XIX. A finales de los setenta, Etiopía y Somalia se enfrentaron militarmente por el control de esta región, que finalizó en 1978 con el régimen somalí muy debilitado. El pueblo ogadeni/somalí practica un islam tolerante.

El **Ogaden National Liberation Front (ONLF)** lucha desde 1984 por la independencia o la autonomía de la región de Ogadén, zona desértica lindante con Somalia. Formó parte del Gobierno de transición durante los años 1991-1995, después del régimen comunista, pero se retiró de dicho Gobierno para luchar por la independencia de lo que considera el pueblo ogadeni. Tiene una importante diáspora en Estados Unidos (con numerosas organizaciones civiles por la paz), Suiza, Canadá y Países Bajos. Reivindica la independencia del pueblo ogadeni/somalí, grupo étnico formado por unos 27 millones de personas. En 1994, el ONLF hizo un llamamiento para realizar un referéndum de autodeterminación para Ogadén, iniciativa que recibió una ofensiva militar de gran envergadura por parte del Gobierno etíope. Ante ello, los «elders» (ancianos) de la región pidieron al Gobierno que realizara un proceso de diálogo para resolver el conflicto. En el año 2007, el ONLF lanzó ataques contra instalaciones petroleras y gasistas chinas (China Petroleum Chemical Corporation) que operan en la región de Ogadén, donde también trabaja la compañía malaya Petronas.

El **Western Somali Liberation Front (WSLF)** es un grupo rebelde que ha luchado en el este de Etiopía para crear un Estado independiente. Jugó un importante papel en la guerra de Ogadén de 1977-78.

Antecedentes del proceso de paz

A principios de 1995, pocos meses después de haber rechazado el diálogo ofrecido por los «elders» de la región, el Gobierno etíope preparó una reunión para negociar con el ONLF, sin que tuviera ningún resultado. A finales de 1998, ambas partes mantuvieron encuentros secretos para encontrar una solución, pero las reuniones finalizaron cuando el ONLF pidió que en las negociaciones participara una instancia como testigo. El Gobierno, además, mató a uno de los negociadores y capturó a otro, que murió en prisión. En 2005, varios líderes tradicionales y religiosos lanzaron una propuesta de paz que incluía una negociación directa entre el ONLF y el Gobierno, aspecto que fue aceptado inicialmente. El ONLF exigió también que las negociaciones se realizaran en un país neutral, insinuando de forma clara que Estados Unidos podría jugar ese rol. En abril de 2007 se produjo la liberación de los trabajadores chinos secuestrados por el ONLF, bajo los auspicios del CICR, organización que fue expulsada de la zona en el mes de agosto. Después de la liberación de los secuestrados, el ONLF hizo un llamamiento para una mediación internacional que ayudara a abrir negociaciones con el Gobierno etíope. A principios de septiembre, el ONLF instó a la misión de las Naciones Unidas que se había desplazado a la región para analizar la situación humanitaria en la zona en conflicto y las necesidades de protección de la población civil, para que investigara lo que los rebeldes consideraban genocidio y crímenes de guerra por parte del ejército etíope. El ONLF, no obstante, criticó que la misión sólo había visitado las zonas de la región permitidas por el Gobierno. Con todo, el ONLF anunció el cese temporal de todas las operaciones militares contra el ejército durante

el despliegue de la misión de las Naciones Unidas. Semanas después, esta organización manifestó su preocupación ante el creciente empeoramiento de la situación humanitaria y de los derechos humanos en la región etíope de Ogadén, que podría afectar a 1,8 millones de personas si no se tomaban las medidas necesarias y el Gobierno etíope no permitía el acceso de las organizaciones humanitarias.

En los primeros meses de 2008 no prosperaron las peticiones de negociación que había realizado el ONLF, a pesar de que la zona estaba inmersa en una grave crisis humanitaria, que incluso motivó la visita de una delegación estadounidense. En marzo, además, el ONLF afirmó haber causado la muerte de 43 soldados de las FFAA durante dos semanas de enfrentamientos en la región. En el segundo trimestre no sólo continuaron los enfrentamientos con el grupo armado ONLF, sino que en abril el Gobierno etíope anunció la ruptura de las relaciones diplomáticas con Qatar, país del que afirmó que pretendía desestabilizar a Etiopía y que mantenía fuertes relaciones con su enemigo, Eritrea. El ONLF criticó esa decisión, destacando que Qatar se convertía, tras Noruega, en la siguiente víctima de la paranoia del régimen etíope en sus relaciones con la comunidad internacional. Hay que destacar, también, el surgimiento de un nuevo grupo armado llamado Guerrilla Islámica Somalí, que asumió la responsabilidad de algunos atentados.

A finales de septiembre de 2008, numerosas agencias de las Naciones Unidas afirmaron que la región estaba sufriendo una grave crisis humanitaria. El ONLF hizo un llamamiento al Consejo de Seguridad de la ONU para el establecimiento de un corredor humanitario internacional que permitiera suministrar ayuda humanitaria a la población de la región afectada por la crisis. En 2009, el ONLF, tras un ataque de las Fuerzas Armadas etíopes que causó la muerte de decenas de civiles, solicitó a las Naciones Unidas el envío de una misión de investigación a la zona para que determinara los hechos y para que asistiera a la población afectada. El grupo también instó a la petrolera malasia Petronas a poner en marcha medidas de responsabilidad corporativa y a mantenerse fuera de la región mientras la población de la zona sufriera las consecuencias del conflicto, y le instó a que intentara jugar un papel constructivo en la resolución del conflicto para poder llevar a cabo sus intereses económicos en un marco donde la presencia de la compañía fuera bien acogida. A mediados de octubre, el líder del ONLF, Mohamed Omar Osman, aseguró que la región era una causa árabe-islámica olvidada y que el territorio, que Etiopía considera como su provincia, era en realidad una zona ocupada. En declaraciones a la prensa, el dirigente negó que su agrupación recibiera fondos de los Estados árabes para prevenir que Etiopía perforara la zona de Ogadén en busca de recursos de petróleo y gas.

El proceso de paz en 2010

En octubre, una parte del ONLF alcanzó un **Acuerdo de paz con el Gobierno** que puso fin a la lucha armada que había llevado a cabo desde hacía décadas en la región de Ogadén. El acuerdo fue firmado por el ministro de Asuntos Federales, Shirefaw Teklemariam, y el jefe de esta facción, Salahdin Abdurrahman Maow. El primer ministro etíope, posteriormente, realizó una ceremonia de recepción de los líderes del ONLF. El acuerdo estableció una amnistía para los miembros del grupo encarcelados y la conversión del grupo en partido político. Sin embargo, una parte del ONLF, liderado por Mohamen Omar Osman, continuó la lucha armada y ambas facciones se consideraron el principal núcleo del ONLF, por lo que acusaban a la otra parte de ser insignificante. En noviembre, las autoridades etíopes liberaron un número indeterminado de rebeldes del ONLF, siguiendo el acuerdo de paz alcanzado en octubre con la facción de dicho grupo.

En abril, el grupo armado United Western Somali Liberation Front (UWSLF), brazo de la antigua Al-Itihaad Al-Islami (AIAI), que operaba en la región etíope de Ogadén, acordó entregar las armas al Gobierno etíope y volver a la legalidad después de décadas de guerra de guerrillas. El grupo operaba desde Somalia y tenía vinculaciones con Eritrea. A principios de agosto, el líder del grupo, Sheik Abdurahim Mohammed Hussein, firmó el acuerdo de paz en Adís Abeba, por lo que se procedió a una amnistía para los miembros del grupo, rival del ONLF. **El UWSLF firmó un acuerdo de paz con el Gobierno etíope en Adís Abeba el 29 de julio.** El acuerdo, firmado por el líder del grupo, Sheikh Abdurahim Mohammed Hussein, y por altos cargos del Gobierno, en presencia de diplomáticos y oficiales de la UA y de las Naciones Unidas, supuso la concesión previa de una amnistía para los miembros del grupo y la puesta en marcha de proyectos de desarrollo en la zona de Ogadén. Sheikh realizó un llamamiento a otros grupos rebeldes para que se comprometieran con las iniciativas de paz. Las dos partes participaron en diversas rondas de negociaciones, aunque el paso importante se dio en abril de 2010 cuando el grupo aceptó la renuncia a la violencia. El UWSLF es rival del ONLF, la principal insurgencia en la región. El grupo armado ONLF calificó de basura el acuerdo alcanzado y consideró que no tenía impacto sobre el terreno y que representaba un intento del régimen y de sus representantes de promover la idea de que un proceso de paz inexistente estaba en marcha en Ogadén. El ONLF afirmó que el UWSLF no tenía base de apoyo en Ogadén y reiteró que cualquier aproximación entre la población de Ogadén y el Gobierno etíope debería contar con una mediación internacional y celebrarse en un lugar neutral.

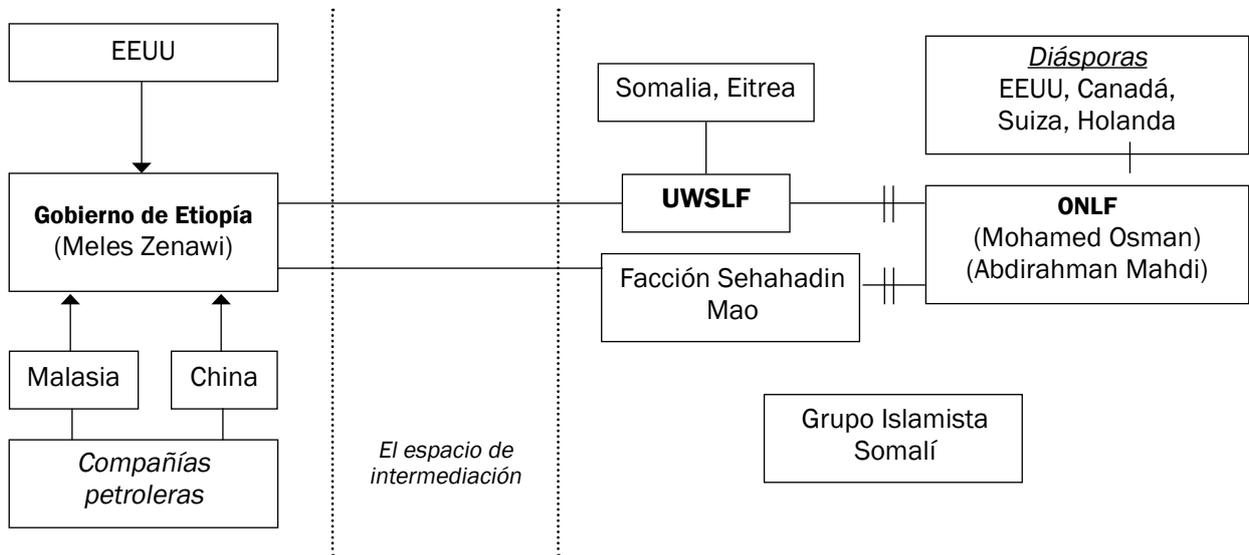
Hechos más significativos del año

- El grupo armado UWSLF y una facción del grupo armado ONLF firmaron un acuerdo de paz con el Gobierno etíope

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa.com (allafrica.com)
- Etiopan News Agency (www.ena.gov.et)
- Ogaden Human Rights Committee (www.ogadenrights.org)
- Ogaden News (222.ogadennews.com)
- Ogaden Online (www.ogaden.com)
- Ogaden Voices for Peace (www.ogadenvoice.org)
- ONLF (www.onlf.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso:



SOMALIA

Contexto del conflicto

Somalia es un país con homogeneidad étnica, lingüística y religiosa, pero dividido en cinco grandes clanes que, a su vez, están divididos en subclanes. En 1969, el general Siad Barre dio un golpe de Estado y estableció un régimen de dictadura que se prolongó hasta su derrocamiento en 1991, después de tres años de conflicto armado interno. La coalición de grupos opositores que lo derrocó inició una lucha armada para conseguir el poder, lo que produjo la total destrucción del país y la muerte de centenares de miles de personas desde 1991. Esa situación animó a una intervención de los EEUU (Operación *Restore Hope*) y al establecimiento de una misión de las Naciones Unidas (UNOSOM) en 1992, que fracasó y salió del país tres años más tarde. A pesar de estos precedentes, en 2002, el secretario general de la ONU recomendó el establecimiento de una misión de mantenimiento de la paz, sobre la base de las propuestas de las comunidades y que estuviera centrada en las tareas de desarme y desmovilización. Algunas regiones del país se han autoindependizado o han acordado cierto grado de autonomía (Somalilandia y Puntlandia).

Antecedentes del proceso de paz

En la primavera del año 2000, el nuevo presidente de Yibuti y, a la vez, presidente de la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo, IGAD (organismo regional integrado por Sudán, Eritrea, Etiopía, Yibuti, Somalia, Kenia y Uganda), organizó en la ciudad de Arta, Yibuti, una conferencia de reconciliación y escogió una Asamblea Nacional de Transición, a pesar de la ausencia de numerosos jefes de clanes. En enero de 2001 se creó el Gobierno Nacional de Transición (GNT), que tampoco obtuvo el apoyo de todos los grupos y que sólo controlaba una parte del país y de la capital. A finales de aquel año tuvo lugar en Kenia un nuevo proceso de paz, con una ronda de conversaciones entre el GNT y las facciones que se oponían, lo que dio lugar a un primer acuerdo. A finales de 2002, finalmente, se celebraron en Eldoret (Kenia) unas rondas de conversaciones de paz bajo los auspicios de la IGAD, en las que se llegó a un acuerdo de cese de hostilidades y se inició un proceso de negociación sobre diferentes temas.

Durante el año 2004 se estableció el Parlamento Federal de Transición, que eligió como nuevo presidente del país a Abdullah Yusuf Ahmed (hasta entonces líder de la autoproclamada región autónoma de Puntlandia). Éste, a su vez, nombró un nuevo primer ministro, que se encargó de formar un nuevo Gobierno para el país, en el que participaban los principales «señores de la guerra» de Somalia. Lo que parecía la lenta normalización de Somalia tuvo su primera expresión a principios de enero de 2006, cuando un grupo de líderes políticos que representaban la facción del GFT con base en Mogadiscio aceptó el acuerdo de reconciliación entre las dos facciones, que ya se había alcanzado en Aden (Yemen), bajo la facilitación de este último país. Por otro lado, siete países de la región acordaron desplegar una fuerza de paz en Somalia, bajo la responsabilidad de la IGAD y de la UA. En marzo de 2006, el proceso sufrió un serio revés a causa de las luchas que llevaron a cabo varias milicias de la capital, hasta el punto de que quedó colapsado en el mes de mayo debido a los enfrentamientos entre esos grupos, reunidos en la Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (ARPCT), que recibían apoyo de EEUU, y la Unión de Tribunales Islámicos (UTI), que consiguió hacerse con el control de las principales ciudades, incluida la capital. Posteriormente, delegaciones del GFT y de la UTI se reunieron en la capital de Sudán para iniciar diálogos de reconciliación, bajo los auspicios de la Liga Árabe, con los que se llegó a un acuerdo de siete puntos. El acuerdo reconocía la legalidad del GFT y la presencia de la alianza de tribunales islámicos, además, hacía

Población:	9,1 millones de habitantes
Superficie:	638.000 Km ²
IDH:
PIB:
Renta por habitante:	...
Personas desplazadas:	+ 1 millón
Personas refugiadas:	400.000
Muertos por el conflicto:	centenares de miles; 21.000 desde 2007.
Actores armados:	Al Shabab, disidencias ARS
Facilitaciones:	IGAD, Kenia, Grupo Internacional de Contacto, Yemen, Libia, Liga Árabe, Arabia Saudí, Uganda, Yibuti, Etiopía, ONU (AMISOM)

un llamamiento a un diálogo sin precondiciones en el marco de un mutuo reconocimiento. A principios de 2007 se produjo una rápida derrota de las milicias de los tribunales islámicos como consecuencia de la superioridad militar del GFT, que contó con el apoyo aéreo y terrestre etíope.

En los meses de julio y agosto de 2007 se realizó, en las afueras de la capital, la tres veces pospuesta conferencia de paz y reconciliación, con el nombre de National Governance and Reconciliation Commission (NGRC), boicoteada, sin embargo, por los islamistas de la UTI, que exigieron celebrar la conferencia en un país neutral, ya que de lo contrario se legitimaría la ocupación etíope. En un marco paralelo al de la conferencia, unas 400 figuras de la oposición acordaron en Eritrea crear una alianza de oposición al GFT, con el nombre de Alianza para la Liberación de Somalia (ALS), que después pasó a denominarse ARS. A mediados de septiembre, diversos líderes somalíes que formaban parte del GFT, reunidos en Jeddah (Arabia Saudí), bajo la facilitación del rey Abdullah, alcanzaron un acuerdo de reconciliación por el que se comprometían a reemplazar a las tropas etíopes que estaban dando apoyo al GFT, por una misión compuesta por tropas árabes y africanas bajo los auspicios de las Naciones Unidas, que nombró a Ahmedou Ould-Abdallah como nuevo representante especial del secretario general de la ONU para Somalia.

En marzo de 2008, EEUU decidió incluir formalmente al grupo de militantes islamistas Al Shabab en la lista de organizaciones terroristas, para incrementar su presión en lo que Washington definió como el principal vínculo de Al Qaeda en el Cuerno de África. Al Shabab era el ala militante de la UTI. Entre el 31 de mayo y el 9 de junio, el GFT y la ARS se reunieron en Yibuti, con la facilitación de las Naciones Unidas, donde lograron un acuerdo de cese de hostilidades y de cooperación política entre las partes. En septiembre se reanudaron las conversaciones de paz en Yibuti entre el GFT y la facción moderada de la ARS, liderada por Sheikh Sharif Sheikh Ahmed, que derivaron en un acuerdo el 26 de octubre, bajo la mediación de las Naciones Unidas, en el que se establecía el inmediato alto al fuego y el inicio de la retirada de las tropas etíopes. La milicia radical Al Shabab, con sede en Eritrea, anunció, sin embargo, que no respetaría el acuerdo y continuó luchando contra las milicias moderadas de la ARS, con sede en Yibuti. Representantes del GFT y de la ARS se comprometieron a un reparto de poder y a una ampliación del Parlamento como posible vía para alcanzar la paz. En diciembre, la IGAD, por su parte, nombró al anciano ministro keniano, Kipruto Kiowa, como mediador en jefe para el proceso de paz en Somalia, quien se encargaría de coordinar todas las iniciativas en vigor.

A principios de 2009, se celebraron conversaciones de paz entre el GFT y la facción moderada de la ARS

en Yibuti, bajo la facilitación de las Naciones Unidas, que estaba intentando conformar un Gobierno en el que participaran todas las partes. A finales de enero, el Parlamento Federal de Transición, que llevaba a cabo sus actividades desde Yibuti, escogió en segunda vuelta como nuevo presidente del GFT al líder de la ARS, el islamista moderado Sheikh Sharif Sheikh Ahmed. El Parlamento Federal de Transición fue reformado para dar cabida a 149 de los más de 275 delegados de la ARS presentes en Yibuti, por lo que el Parlamento se amplió a unos 420 parlamentarios. Esa reforma se realizó intentando respetar la fórmula del «4,5» acordada durante el proceso de paz de Nairobi (celebrado entre 2002 y 2004, que dio lugar al GFT), es decir, una representación ponderada de los cuatro grandes clanes del país y del conjunto de clanes menores. A mediados de año, el GFT ofreció iniciar negociaciones a los grupos islamistas, propuesta que fue desestimada por éstos, que continuaron considerando al GFT como un Gobierno ilegítimo. A principios de noviembre, el grupo armado islamista Al Shabab rechazó la propuesta de diálogo realizada por el primer ministro del GFT, Omar Abdirashid Ali Shamarke, argumentando que no promovería el diálogo con aquellos que no quisieran implementar la Sharia o ley islámica. Días después, persistieron los graves enfrentamientos entre la milicia Al Shabab y su antiguo aliado, Hizbul Islam, en la región de Lower Jubba, en el sur del país. Ambos grupos, antiguos aliados, se enfrentaban desde octubre por diversos motivos, entre los cuales destacaba el control y la gestión del lucrativo puerto de Kismayo, en el sur.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de febrero, **el Gobierno Federal de Transición (GFT) firmó un acuerdo con el grupo islámico Ahl as-Sunna wal-Jama'a (ASWJ) con el objetivo de crear una alianza con los grupos y facciones opuestas a la presencia de los grupos extremistas en el país**, antes de lanzar una ofensiva nacional contra estos grupos, principalmente Al Shabab. Los líderes del GFT y el líder del grupo islámico, Sheikh Mahamoud Sheikh Ahmed, acordaron unirse tras una semana de conversaciones celebradas en Adís Abeba. Según el acuerdo, las tropas de ASWJ quedarán bajo el control del Gobierno, se asignarán a la ASWJ varios puestos ministeriales y altos cargos, se creará un panel nacional de ulemas con el objetivo de crear un marco para proteger y preservar la fe islámica tradicional somalí y se creará un órgano que supervisará la aplicación del acuerdo, en el que estarán representados la UNPOS, la Unión Africana y la IGAD. Ahl as-Sunna wal-Jama'a es un grupo de confesión sufí que se ha enfrentado a Al Shabab como consecuencia de las presiones y amenazas que sus miembros han padecido por parte de éste y por la destrucción de sepulcros y lugares santos

en Kismayo, principal ciudad portuaria del sur del país. A finales de 2008, el grupo se enfrentó a Al Shabab en la localidad de Guriel, en el centro del país, con el objetivo de controlar la ciudad, nudo económico en el centro del mismo. En marzo, el movimiento Ahl as-Sunna wal-Jama'a se integró en el GFT a raíz de un nuevo acuerdo que ratificaba las reuniones previas, por el que consiguió cinco puestos ministeriales así como otros cargos diplomáticos y puestos relevantes en los servicios de inteligencia y en el cuerpo de la policía.

El 22 de mayo se celebró en Estambul una conferencia internacional en la que se pretendió impulsar el frágil proceso de paz en Somalia.

Los participantes a la conferencia redactaron la Declaración de Estambul, en la que reiteran su compromiso a promover la paz y la estabilidad en el país, la necesidad de mantener en marcha el Proceso de Paz de Yibuti, la formación de las fuerzas de seguridad somalíes y el apoyo a AMISOM. La conferencia fue organizada por el Gobierno de Turquía y por las Naciones Unidas. En junio, tres ministros del GFT dimitieron y uno de ellos, el ministro de Defensa, Sheikh Yusuf Mohammad Siad, señaló que había tomado esa decisión debido a que el GFT había fracasado en su objetivo de restablecer el orden y la seguridad. Diversos analistas señalaron que esas dimisiones ponían de manifiesto la debilidad del GFT y podían ejercer más presión sobre el primer ministro para que dimitiera o se sometiera a una moción de censura por parte del Parlamento. Esa situación se unió a las críticas de imparcialidad vertidas contra el representante especial del secretario general de la ONU, Ahmedou Ould-Abdallah, en el puesto desde 2007, que finalmente fue relevado de su cargo y sustituido por Augustine Mahiga, embajador de Tanzania en las Naciones Unidas desde 2003.

La organización regional del Cuerno de África, IGAD, renovó en julio, durante una reunión en Adís Abeba, sus llamamientos a las Naciones Unidas, para que reemplazaran la misión de la UA en Somalia, AMISOM, por una misión de la ONU. Uganda solicitó la ampliación del mandato de la misión para que pudiera enfrentarse a la organización insurgente Al Shabab. La UA anunció su decisión de aumentar el componente militar de AMISOM en la clausura de la cumbre de la organización que tuvo lugar en Kampala entre el 23 y el 27 de julio. La UA decidió enviar 2.000 soldados adicionales a los 6.300 que se encontraban en el país, aportados por Uganda y Burundi, con los que alcanzó el máximo de 8.000 que se había establecido en un inicio. En septiembre, el primer ministro somalí, Omar Abdirashid Ali Shamarke, dimitió tras sufrir fuertes presiones como consecuencia de la pérdida de confianza por parte del presidente del GFT, que había declarado su Gobierno como inefectivo. En octubre, el Consejo de Seguridad de la ONU manifestó su apoyo al fortalecimiento de la AMISOM. La UA, con el apoyo de la IGAD, pretendía aumentar el tamaño de la misión hasta alcanzar los 20.000 militares, respecto al nivel de 7.200 soldados que existía en el momento, pero necesitaba la financiación de las Naciones Unidas y la autorización del Consejo de Seguridad. La UA también deseó la imposición de una zona de exclusión aérea y un bloqueo naval a Somalia. El coste de la AMISOM ascendía a 130 millones de dólares anuales y corría a cuenta de las Naciones Unidas. El secretario de Estado adjunto de EEUU, Johnnie Carson, anunció que Washington apoyaba la idea pero no manifestó cuál sería el número de soldados deseable para EEUU. En noviembre, el presidente del GFT, Sharif Sheikh Ahmed, nombró como nuevo primer ministro a Mohamed Abdullahi Farmajo.

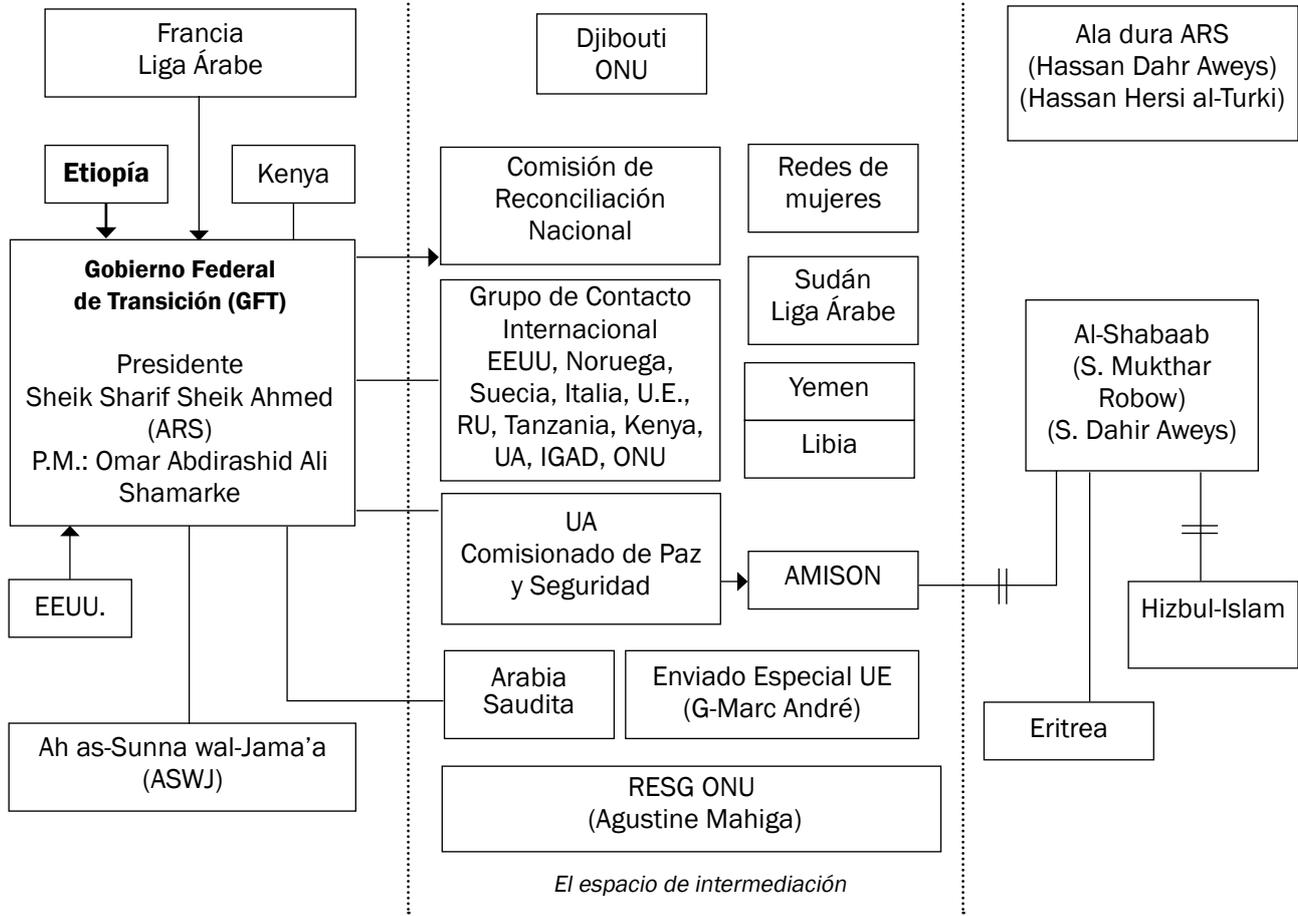
Hechos más significativos del año

- El Gobierno Federal de Transición (GFT) firmó un acuerdo con el grupo islámico Ahl as-Sunna wal-Jama'a (ASWJ) con el objetivo de crear una alianza con los grupos y facciones opuestos a la presencia de los grupos extremistas en el país.
- Se celebró en Estambul una conferencia internacional en la que se pretendió impulsar el frágil proceso de paz en Somalia.

Webs de interés

- CEWARN (www.cewarn.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- IGAD (www.igad.org/somalipeace/index.htm)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- ONU (www.un.org/spanish/docs.sc)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- www.somali-civilsociety.org

Principales actores del proceso:



SUDÁN (Darfur)

Contexto del conflicto

En Sudán se han superpuesto varios conflictos en los últimos años: uno en el sur del país, iniciado en 1983 y que finalizó con los acuerdos de paz firmados en enero de 2005, aunque persisten algunas tensiones; otro localizado en la región occidental de Darfur, iniciado a principios de 2003, que se ha ido intensificando con los años y que se analiza en este apartado; y un tercero y menor, en el este del país, surgido en 2005 y que finalizó al terminar 2006.

En febrero de 2003, mientras avanzaban las conversaciones entre el Gobierno y el SPLA en el sur del país, surgió un nuevo grupo armado en la región de Darfur, el **Sudan Liberation Army (SLA)**, que después se dividiría en numerosas facciones. Tras meses de enfrentamiento con el Gobierno, ambas partes acordaron, en el mes de septiembre, un alto al fuego, a pesar de que después se registraron numerosas violaciones de dicho acuerdo. El Gobierno del Chad se ofreció para mediar en el conflicto. En octubre del mismo año surgió un nuevo grupo armado en la región, el **Justice and Equality Movement (JEM)**, que se negó inicialmente a negociar con el Gobierno y criticó la mediación chadiana.

Antecedentes del proceso de paz

En febrero de 2004, el SLA y el JEM asistieron en Ginebra a un encuentro bajo los auspicios del Centro para el Diálogo Humanitario, con el objetivo de garantizar el acceso humanitario a las poblaciones afectadas. Poco después, tanto la UE como EEUU realizaron intentos para mediar en el conflicto. El JEM puso como precondiciones que se desarmara a las milicias progubernamentales Janjaweed, un alto al fuego, la finalización de los ataques aéreos y una investigación internacional de los crímenes cometidos en la región, mientras la situación humanitaria se deterioraba, hasta el punto de ser calificada por las Naciones Unidas como la peor crisis humanitaria del mundo, con decenas de miles de muertos y centenares de miles de personas desplazadas. En abril de 2004 se llegó, en el Chad, a un acuerdo temporal de alto al fuego y los dos grupos armados reclamaron acabar con la marginación de la región y su inclusión en el proceso de paz que el Gobierno llevaba a cabo con el SPLA en el sur del país. Ese acuerdo dio pie a la creación de la Misión de la Unión Africana para Sudán (AMIS), compuesta inicialmente por 465 observadores de diez países, que en octubre se amplió hasta un total de 3.320 efectivos, 815 de los cuales eran policías.

En aquel momento, los diálogos no fueron sólo con el SLA, que se unificó temporalmente con el JEM, sino también con el National Movement for Reform and Development (NMRD), grupo que apareció más tarde y que quiso incorporarse a la mesa de diálogo que existía en Abuya (Nigeria). Pese a haberse celebrado en febrero de 2005 una ronda negociadora en el Chad, bajo los auspicios de este país y la Unión Africana, y haber llegado al acuerdo de llevar a cabo nuevas negociaciones en Nigeria, con el apoyo explícito del Gobierno de EEUU, la situación no mejoró. A mediados de abril, el Gobierno chadiano suspendió su participación como mediador en las negociaciones de paz al considerar que el Gobierno sudanés estaba apoyando a miembros de grupos armados de oposición chadianos. En mayo de 2005, ambas partes firmaron en Libia, bajo los auspicios de Muammar al-Gaddafi, un acuerdo de alto al fuego que contemplaba la facilitación de la ayuda humanitaria para la región. Posteriormente, a mediados de junio, el Gobierno y los grupos armados se reunieron en Abuya (Nigeria), reiniciando así una nueva ronda de contactos directos, después de seis meses, con la mediación de la UA, liderados por su enviado especial, S. Ahmed Salim. Hacia finales de julio, el SLA y el JEM

Población:	42,3 millones (7,5 en Darfur)
Superficie:	2.506.000 Km ² ; (Darfur, 503.180 Km ²)
PIB:	45.700 millones de \$
Renta por habitante:	1.100 \$
IDH:	154 (de 169)
Muertos por el conflicto:	300.000
Población desplazada y refugiada:	2.700.000
Actores armados:	JEM, LJM
Facilitaciones:	Qatar, ONU-UA.

firmaron, en Trípoli (Libia), un acuerdo por el que se comprometían a poner fin a los enfrentamientos entre ambos grupos, a liberar a prisioneros y al restablecimiento de la confianza y la coordinación. **El 5 de mayo de 2006, el Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del SLA, liderada por M.A. Minnawi, firmaron un acuerdo de paz en Abuya (Nigeria)**, bajo los auspicios de la UA. No obstante, la facción minoritaria del SLA (representante principal del grupo étnico fur liderada por A. al-Nour) y el JEM no quisieron sumarse inicialmente al acuerdo. En julio, los grupos armados de oposición que se negaron a firmar el Acuerdo de Paz para Darfur en el mes de mayo, se reunieron en Libia con el presidente Muammar al-Gaddafi, con la finalidad de conseguir que el líder libio intercediera por ellos frente al Gobierno de Sudán, que precisamente nombró consejero presidencial a M. Minnawi, presidente y comandante en jefe de la facción del SLA firmante de los acuerdos de paz. A mediados de noviembre, seis facciones del SLA y otros dos grupos armados de oposición reunidos en Juba (capital del sur de Sudán) firmaron un acuerdo de unificación con la finalidad de mostrar una posición conjunta ante el Gobierno sudanés en las negociaciones de paz.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en su resolución 1769 de 31 de julio de 2007, autorizó el establecimiento de una operación híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur (**UNAMID**), con la autorización de tomar todas las medidas necesarias para apoyar la aplicación del Acuerdo de Paz de Darfur, así como proteger a su personal y a los civiles, sin perjuicio de la responsabilidad que incumbía al Gobierno del Sudán. A 30 de agosto de 2010 estaba formada por 22.007 efectivos de personal uniformado. La UNAMID, que empezó a desplegarse a principios de 2008, ha venido prestando apoyo al mediador conjunto de la UA-ONU, Djibril Bassolé.

A finales de junio de 2008, el secretario general de la ONU y el presidente de la UA nombraron al ministro de Exteriores burkinés, Kijibril Yipènè Bassolé, mediador conjunto para Darfur. A principios de julio, el fiscal de la Corte Penal Internacional (CPI) pidió una orden de arresto para el presidente de Sudán, Omar al-Bashir, al que acusó de genocidio, crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra, aludiendo a su responsabilidad en los crímenes perpetrados en la región durante los últimos cinco años. El Gobierno sudanés advirtió que eso minaría el proceso de paz en Darfur. La situación derivada de la demanda de la CPI provocó la división en el Consejo de Seguridad de la ONU. En otro orden de ideas, el JEM se mostró dispuesto a discutir sobre la propuesta de paz para Darfur promovida por Qatar y comunicó que enviaría una delegación a Doha para realizar consultas con los líderes qataríes. En enero de 2009, la Embajada de EEUU en Jartum confirmó que una delegación del JEM viajaría a Washington, dentro de la iniciativa del

Gobierno estadounidense, para apoyar el proceso de paz en Darfur. Representantes de dicho grupo viajaron también a Noruega donde las autoridades les insistieron sobre la importancia de su participación en el proceso de paz bajo la mediación qatarí. A mediados de febrero, el JEM llegó a un principio de acuerdo con el Gobierno, después de reunirse durante una semana bajo la mediación de Qatar en Doha, aunque ello no impidió que continuaran los combates. Ambas partes (JEM y Gobierno) se comprometieron a continuar con el diálogo bajo mediación qatarí, en el que también estaba participando el mediador de las Naciones Unidas y la UA, Djibril Bassolé. La delegación del JEM estuvo encabezada por su líder, Khalil Ibrahim, mientras que la gubernamental estuvo presidida por Nafie Ali Nafie.

A principios de abril de 2009, la facción del SLA firmante de los acuerdos de paz en 2006 y dirigida por Minni Minnawi anunció su intención de formar un partido político para concurrir en las elecciones generales previstas para 2010. Poco después, medios periodísticos qataríes anunciaron que delegaciones de cinco grupos armados de Darfur habían llegado al estado del Golfo Árabe para discutir su adhesión al proceso de paz iniciado en marzo con el grupo armado JEM. Los grupos que en marzo firmaron un acuerdo para participar en esas conversaciones en Libia fueron el SLA-Unity, la facción del SLA dirigida por Khamis Abdullah Abakr, el URF, la facción de Idriss Azrag del JEM y el SLA-Juba. Durante el tercer trimestre, el JEM amenazó con retirarse de las conversaciones de paz con el Gobierno sudanés si otros grupos armados de oposición se unían a la negociación por separado, tal y como pretendían el Gobierno sudanés, los Gobiernos de Libia y Qatar (ambos ejercían tareas de facilitación), el mediador principal, Djibril Bassolé, y el enviado especial de EEUU a Sudán, Scott Gration. El JEM propuso que los grupos armados que quisieran unirse al proceso negociador lo hicieran dentro del panel del JEM o del Gobierno. En este sentido, el Gobierno de Egipto albergó «El Cairo Consultative Forum», reunión en la que siete grupos armados abordaron dos opciones para participar en las negociaciones de paz con Jartum: unificar sus estructuras o bien adoptar una posición negociadora común. El grupo armado de oposición SLA, liderado por Ahmed Abdel Shafi (llamado SLA-Juba), se negó a participar en el encuentro de El Cairo, a pesar de que otras dos facciones (lideradas por Mohamed Saleh Harba y Mohamed Ali Nassir) sí lo hicieron. A mediados de agosto, el líder del JEM, Khalil Ibrahim, informó a las autoridades libias sobre su esquema político para lograr un acuerdo negociado que pusiera fin al conflicto armado. El JEM se mostró contrario a la inclusión de líderes tribales en las negociaciones, debido a la complejidad de manejar a más de 80 grupos étnicos diferentes que conviven en la región. En octubre, el líder del JEM se reunió en Yamena (Chad) con el mediador conjunto de la UA

y la ONU. Durante el encuentro, Ibrahim reafirmó su compromiso con el proceso de paz de Doha y acordó llevar a cabo una reunión consultiva en la capital qatarí de Doha relativa a una estrategia global con relación al proceso de paz. El SLA de Abdel Wahed Al-Nur, que según diversas fuentes cuenta con numerosos apoyos en muchos de los campos de desplazados de Darfur, rechazó participar en las conversaciones de paz de Doha, exigiendo una mejora de la seguridad antes de que se iniciara el proceso de paz.

El proceso de paz en 2010

El grupo armado SLM-RF, que contaba con el apoyo de Libia, y la coalición de facciones conocida como Grupo de Adís Abeba, que tenía el respaldo de Washington de cara a las negociaciones, se mostraron en enero favorables a iniciar negociaciones con el Gobierno, pero descartaron unificarse bajo el paraguas del JEM en las conversaciones de paz. El JEM se mostró, desde el principio de las negociaciones, contrario a que ninguna de las múltiples facciones de los grupos armados darfuríes participara directamente en la mesa, aludiendo a su falta de poder real y de presencia en el terreno.

En cuanto a las negociaciones con el JEM, en la segunda quincena de febrero, el Gobierno sudanés y este grupo firmaron un acuerdo de alto el fuego, facilitado por el presidente del Chad, y presentaron un marco para un futuro acuerdo de paz. En este principio de acuerdo se concretó que el JEM sería integrado en las Fuerzas Armadas y que el Gobierno ofrecería cargos gubernamentales a los líderes del grupo. En marzo, el Gobierno y el JEM reanudaron las conversaciones indirectas en Yamena facilitadas por el Gobierno del Chad. El grupo armado rechazó, sin embargo, la provisión de puestos gubernamentales ofrecida por Sudán, que incluía un puesto de asesor presidencial, dos ministerios a nivel nacional y otros puestos dentro del Gobierno regional de Darfur. Por otra parte, el Gobierno se negó a extender la tregua firmada con el JEM a toda la región, señalando que sólo se mantendría en las zonas bajo control del grupo armado. Como medida de confianza, el presidente Omar al-Bashir suspendió las condenas a muerte que pesaban contra más de 100 presuntos miembros del JEM, que según las sentencias dictadas habrían tomado parte en el ataque contra Omdurmán, ciudad cercana a Jartum, en un intento de tomar la capital en mayo de 2008. Por su parte, el emir de Qatar, Sheikh Hamad bin Khalifa al-Thani, anunció que su país, que auspicia las negociaciones de paz, contribuiría con mil millones de dólares a la reconstrucción de Sudán. El líder del SLA, Abdel Wahid al-Nur, residente en París, rechazó el principio de acuerdo alcanzado entre el Gobierno y el JEM.

En junio, **el JEM acusó al Gobierno de haber roto el acuerdo del alto el fuego** al bombardear sus posiciones en Darfur Septentrional. El aumento de los combates y las operaciones militares en Darfur

durante el mes de mayo llevaron al grupo armado a retirarse de las negociaciones, al considerar que los acuerdos alcanzados con el Gobierno habían sido rotos por la renovada violencia. Además, las autoridades del Chad se opusieron a la entrada en el país del líder del JEM, Khalil Ibrahim, que se dirigía de nuevo a Darfur haciendo escala en Yamena en un vuelo proveniente de Libia, negándole el refugio que hasta entonces le habían concedido. **El JEM consideró que Qatar ya no era un espacio neutro para las negociaciones** y se negó a retomar el diálogo al considerar que cualquier acuerdo alcanzado con el Gobierno quedaría vacío de contenido.

En marzo, el Gobierno firmó un **acuerdo de alto el fuego con la coalición de grupos armados Liberation and Justice Movement (LJM)**, organización paraguas de pequeñas facciones liderada por El-Tijani El-Sissi (de la etnia fur y antiguo gobernador de la región), en Qatar. En abril, cuatro facciones del SLA se unieron a la coalición. El grupo está formado por las Fuerzas Revolucionarias SLM y tres movimientos del Grupo de la Hoja de Ruta. El LJM, presente en las negociaciones de paz de Doha, aprobó en junio el plan de trabajo presentado por la mediación realizada por el enviado de las Naciones Unidas y la UA, Jibril Bassolé, para avanzar en el proceso de paz. El Gobierno también dio el visto bueno al documento en una reunión con el LJM donde se acordó la formación de seis comités: el primero, dedicado al reparto del poder político y el estatus administrativo de Darfur; el segundo, destinado a resolver el reparto económico incluyendo los litigios sobre la propiedad de la tierra; el tercero, encargado de las compensaciones para los refugiados y desplazados internos; el cuarto, que abordará los temas de seguridad; el quinto, destinado a temas de justicia y reconciliación y el sexto panel, que abordará la resolución de conflictos y el acuerdo de paz. Ambas partes acordaron que representantes de los desplazados por el conflicto participaran como observadores en el comité destinado a abordar las compensaciones a los retornados. El presidente sudanés, Omar al-Bashir, advirtió que la última ronda de Doha sería la última oportunidad para todos los grupos armados que quisieran participar del proceso de paz.

En otro orden de cosas, a finales de junio, dos tribus rivales de Darfur, los misseriya y rezeigat nouaiba, firmaron un acuerdo de reconciliación, con la asistencia de la UNAMID y el Darfur Peace and Reconciliation Council.

En julio, dos grupos rebeldes de Darfur, **el Sudan Liberation Army-FREES (SLA-FREES) y el Justice and Reform Movement (JRM), firmaron un acuerdo de paz**, mediado por un comité de reconciliación de líderes locales y administradores nativos, con la UNAMID de observadora. Ambos grupos son facciones del SLA-Abdul Wahid y del JEM,

respectivamente. Por otra parte, el **Chad y Sudán** acordaron, el 5 de febrero, poner fin a las guerras por delegación que estaban llevando a cabo uno contra el otro a través de los grupos armados chadianos y darfuríes y trabajar conjuntamente para reconstruir las regiones próximas a la frontera común. Ambas partes se pusieron de acuerdo en dejar de acoger a los grupos rebeldes de la otra parte y a animar a estos grupos armados a presentarse a las elecciones. Diversos analistas señalaron que el acuerdo firmado entre los Gobiernos del Chad y Sudán para restablecer sus relaciones diplomáticas y expulsar a los insurgentes del país vecino podría haber forzado el alto el fuego del JEM, presionado por el Gobierno del Chad.

En julio, el líder fundador del grupo armado SLA, Abdel Wahid al-Nur, se reunió en París con el jefe del equipo mediador conjunto de la UA y la ONU, Djibril Bassolé, y con el ministro de Exteriores qatarí, Ahmed Bin Abdullah Al-Mahmood. Durante este primer encuentro, **al-Nur reconoció los esfuerzos realizados por el Gobierno de Qatar para lograr la paz en Darfur y se mostró dispuesto a seguir negociando con el equipo mediador sobre las condiciones para su participación en la mesa de paz de Doha.** Al-Nur persistió en su demanda de seguridad para la población darfurí y en permitir el libre acceso de las organizaciones humanitarias en la zona para la asistencia de las personas afectadas por el conflicto. Estas dos condiciones eran imprescindibles para su participación en cualquier negociación. Por otra parte, el vicepresidente sudanés y presidente de la región semiautónoma del sur, Salva Kiir, se ofreció como nuevo mediador entre el Gobierno sudanés y los líderes de los principales grupos armados de Darfur, Khalil Ibrahim del JEM y Abdel Wahid al-Nur del SLA. La propuesta fue bien recibida por el JEM, sin embargo, el Gobierno sudanés se negó a que Kiir cumpliera esa función. En septiembre, **el comité de mediación, formado por la ONU, la UA y Qatar, presentó un principio de acuerdo de paz** basado en los acuerdos alcanzados entre el Gobierno y los grupos armados JEM y LJM, las posiciones de las partes, las recomendaciones de grupos de la sociedad civil y las consultas con el Comité Ministerial Conjunto Árabe-Africano y con los valedores internacionales del proceso. Por otra parte, el líder de la facción más importante del SLA, Abdel Wahid al-Nur, se reunió en París con el ministro de Exteriores francés, Bernard Kouchner y con el jefe de la mediación, Djibril Bassolé, y pidió que presionaran más a Jartum para que frenase los ataques contra la población civil y permitiera el regreso de los desplazados internos, además de asegurar la asistencia humanitaria. Un avance en este sentido podría suponer la aceptación final de Nur para participar en la mesa de negociaciones de Doha (Qatar), después de negarse reiteradamente a hacerlo. Por último, el líder del panel de la UA para Darfur, el ex presidente sudafricano Thabo Mbeki, se

reunió en Libia con el líder del JEM, Khalil Ibrahim, en un intento por acercar posturas sobre el proceso de paz en la región occidental sudanesa. Por su parte, el Gobierno sudanés presentó su nueva estrategia para poner fin al conflicto en Darfur, que se centraba en los actores locales como medio para poner fin a la violencia, establecer la seguridad y el retorno de los civiles desplazados, además de establecer proyectos de desarrollo en la zona. Los grupos armados rechazaron la propuesta. Además, a raíz de un nuevo ataque en un campo de desplazados en Darfur Occidental, el líder del JEM, Khalil Ibrahim, pidió la dimisión del jefe de la UNAMID, Ibrahim Gambari, señalando que la misión era incapaz de cumplir con su mandato de proteger a la población civil. Por su parte, el líder del SLA, Abdel Wahid al-Nur, amenazó con iniciar una guerra a gran escala contra el ejército y las milicias si no cesaban los ataques contra los campos de desplazados y la población civil.

El proceso de paz en Doha continuó con las negociaciones con el grupo Liberation and Justice Movement (LJM) –conformado por una amalgama de líderes de facciones de muy bajo perfil y con escasa presencia en terreno– pero se vio enrarecido por las pretensiones de Libia de convertirse en nueva sede de las negociaciones. El representante libio para las negociaciones de Doha, cuya contribución fue definitiva para la configuración del LJM y otras coaliciones, abandonó Qatar después de que el LJM le acusara de intentar forzarle a integrar sus posiciones dentro del JEM, para que las negociaciones fueran trasladadas a Libia, donde se encuentra el líder del JEM, Khalil Ibrahim, desde que fuera expulsado del Chad. Sin embargo, pocos días después de este incidente el dirigente libio, Muammar Gaddafi, solicitó a Khalil Ibrahim que se reincorporara a las negociaciones de paz en Doha, ya que su presencia en Libia estaba aumentando las tensiones con Sudán (que amenazó con cerrar la frontera común). Gaddafi insistió en que no estaba protegiendo al líder del JEM, al que prohibió dar órdenes a su grupo o realizar declaraciones mientras permaneciera en suelo libio. Por otra parte, un total de 400 representantes de las diferentes comunidades, líderes de opinión, mujeres, jóvenes, intelectuales, desplazados y de la diáspora se reunieron en Doha para acercar posiciones respecto a su postura frente a las negociaciones de paz que estaban teniendo lugar en la capital qatarí. El jefe de la UNAMID, Ibrahim Gambari, enfatizó la importancia de su participación y de la coordinación y coherencia que pudieran llegar a alcanzar sus propuestas para la aceleración del proceso y la resolución del conflicto. Por otro lado, el grupo armado JEM y UNICEF firmaron en Ginebra un acuerdo para la protección de los menores frente al reclutamiento forzado y frenar el uso de menores soldados. El acuerdo fue el fruto de un año de discusiones facilitadas por el Centro para el Diálogo Humanitario. UNICEF tendrá a partir de

entonces libre acceso a todas las zonas donde se concentra el JEM para verificar el cumplimiento.

En octubre, el JEM estuvo reconsiderando volver a incorporarse a las negociaciones, por lo que envió una delegación a Doha para reunirse con los mediadores del proceso. La delegación presentó las demandas del grupo armado respecto a cómo se deberían celebrar las negociaciones. El JEM reivindicó la libertad de movimiento para su líder, Khalil Ibrahim, para poder reiniciar el diálogo. Ibrahim permanecía en Libia desde que en mayo fue expulsado del Chad cuando intentaba regresar a Darfur. En noviembre, una delegación del JEM se reunió en Qatar con el equipo mediador, al que entregó un documento con diez puntos a tener en cuenta para que el JEM se reincorporara a las negociaciones. El grupo señaló que no se trataba de precondiciones, sino de peticiones legítimas, como la libertad de movimiento de sus representantes entre

el lugar donde se realizan las negociaciones y Darfur. Por su parte, el líder de una de las facciones más importantes del SLA, Abdel Wahid al-Nur, anunció que se reuniría con la cúpula de su formación en París para discutir sobre una posible salida política al conflicto de Darfur. En diciembre, **el JEM confirmó que se encontraba negociando en Doha (Qatar) con el Gobierno, para alcanzar un acuerdo de cese de hostilidades**. Como contrapartida el grupo exigiría la liberación de presos políticos. Por otra parte, la firma del acuerdo de paz anunciado entre el Gobierno y el LJM se vio retrasada por desacuerdos de última hora entre las partes. Las principales desavenencias se centrarían en los acuerdos de reparto de poder político, a pesar del ofrecimiento de una vicepresidencia y de una autoridad regional para Darfur, además de en cuestiones de seguridad y sobre el monto total destinado a compensar a los desplazados internos.

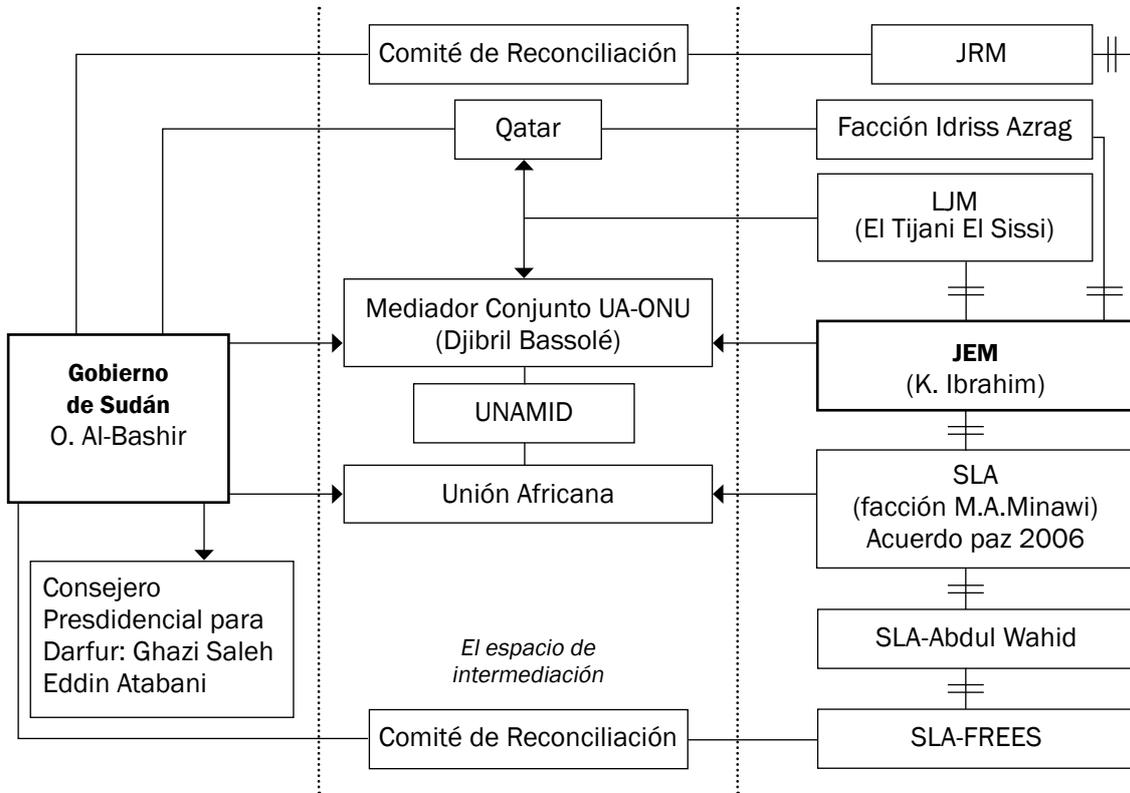
Hechos más significativos del año

- El Gobierno firmó un acuerdo de alto el fuego con la coalición de grupos armados Liberation and Justice Movement (LJM), organización paraguas de pequeñas facciones.
- El grupo armado JEM se retiró de las negociaciones de Doha (Qatar), pero a finales de año se reincorporó a las mismas.
- Dos grupos rebeldes, el Sudan Liberation Army-FREES (SLA-FREES) y el Justice and Reform Movement (JRM), firmaron un acuerdo de paz, mediado por un comité de reconciliación de líderes locales y administradores nativos.

Webs de interés

- IGAD (www.igad.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Issues in Peacebuilding (www.cmi.no/sudan)
- JEM (www.sudanjem.com)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Save Darfur Coalition (www.savedarfur.org)
- Sudan Tribune (www.sudantribune.com)
- UEM (www.sudanjem.com)
- UNAMID (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unamid)
- Unión Africana (www.africa-union.org)
- UNMIS (www.unmis.org)
- Wikipedia (Conflicto de Darfur)

Principales actores del proceso:



Nota: La complejidad de los grupos y las continuas divisiones del SLA impiden dibujar un mapa completo de todos los actores que operan en Darfur.

c) Grandes Lagos y África Central

CHAD

Contexto del conflicto

Desde su independencia en 1960, el Chad ha vivido numerosos conflictos, tanto internos como con países vecinos, lo que ha ocasionado la muerte de 50.000 personas. La experiencia de iniciar su independencia con un partido único y un régimen autoritario llevó a la creación, en 1966, del Frente de Liberación Nacional (FROLINAT) y, más tarde, de numerosos grupos armados, muy divididos y la mayoría sin programa político, y con el único objetivo de hacerse con el poder. En 1982, Hissène Habré se hizo con el poder, con apoyo internacional de una Libia expansionista, por lo que se iniciaron unos años de gran represión política. Entre 1975 y 1990 se produjeron numerosos conflictos entre el norte y el sur del país, con participación de varios países extranjeros. Libia ocupó la zona norte del país, apoyando a una de las facciones enfrentadas, mientras que EEUU y Francia apoyaron militarmente a la otra parte.

En 1990, varios militares dieron un golpe de Estado e Idriss Déby tomó el poder, con apoyo de Libia y de Sudán. A pesar de ciertos progresos y de ser elegido presidente en las elecciones de 1996 y de 2001, el régimen de Déby entró en una seria crisis a finales de la década de los noventa. En 1998, un antiguo ministro de Defensa, ya fallecido, creó el Movimiento para la Democracia y la Justicia en el Chad (MDJT), con apoyo de Libia, por lo que se inició un período de contestación a la figura del presidente. En 2003, el partido presidencial, el MPS, decidió modificar la Constitución, que sólo permitía dos mandatos presidenciales consecutivos, para que el presidente pudiera ser reelegido de nuevo. Fue también en 2003 cuando el Chad entró en el club de países productores de petróleo.

En 2004 se creó el Frente Popular para el Renacimiento Nacional (**FPRN**), que cuenta con unos 5.000 efectivos. Ese mismo año hubo un intento de golpe de Estado, y en 2005 se celebró el referéndum para la reforma de la Constitución, que fue boicoteado por la mayoría de la población. En este último año se creó el **FUC**, federación de los principales grupos insurgentes, con más de 3.000 efectivos, que incluía al **RDL** liderado por Mahamat Nour, joven militar muy contestado por miembros de su propio grupo. A finales de 2005, varios militares chadianos se unieron al RDL, junto con sus vehículos y armas pesadas. Otros grupos importantes son el **SCUD**, escisión del FUC liderada por Yaya Dillo Djerou, y el Rassemblement des Forces Démocratiques (**RFD**). En la última etapa de esta serie de conflictos producidos a lo largo de 2006, los grupos rebeldes estuvieron a punto de ocupar la capital del país.

La crisis actual está motivada por la confluencia de varios factores, uno de ellos es la actual guerra en Darfur (Oeste del Sudán) iniciada en 2003, que ha provocado tensiones con Sudán y la RCA. En este conflicto es de destacar el antagonismo entre tribus árabes y poblaciones negras, especialmente los zaghawa, que es la tribu a la que pertenece el presidente del Chad y que vive del clientelismo y de las prebendas del poder, a pesar de ser una tribu minoritaria en este país, pues representa sólo al 3% de la población del Chad. Dado que en Darfur existe una amplia población zaghawa, al presidente del Chad se le presenta el dilema de ayudar a finalizar el conflicto de Darfur, ayudando al Gobierno de Sudán, o de mantener la fidelidad clánica con los más de 200.000 refugiados sudaneses que se han instalado en el Chad, mayoritariamente zaghawa. Las relaciones del Chad con Sudán se deterioraron seriamente al inicio de la crisis de Darfur, al acusarse mutuamente de apoyar a grupos armados instalados en sus respectivos territorios. La rebelión sudanesa de Darfur recluta combatientes zaghawa

Población:	11,2 millones de habitantes
Superficie:	1.284.000 Km ²
PIB:	5.900 millones de \$
Renta por habitante:	540 \$
IDH:	163 (de 169)
Muertos por el conflicto:	7.000 desde 1990
Población desplazada:	173.000
Población refugiada:	236.000
Actores armados:	MDJT, FUC, SCUD, CAR, RFC, CNT, UFDDF, UFR
Facilitaciones:	Libia

en los campos de refugiados situados en el Chad, siendo éste el aspecto que ha generado el conflicto armado entre los dos países y los intentos de negociación pertinentes, que han terminado con un acuerdo de colaboración en 2010.

El segundo factor de crisis lo constituyen las divisiones internas entre los propios zaghawa del Chad, que luchan entre sí para acceder a la presidencia nada dispuestos a compartir el poder con otros grupos étnicos, por lo que no son favorables a la apertura política. El tercer factor de inestabilidad es la crisis fiscal y social del país, con la consiguiente pérdida

El petróleo como factor de conflicto y de desarrollo

A finales de 1999 se constituyó un consorcio de compañías petroleras para explotar los recursos del Chad, formado por las estadounidenses Exxon Mobil (40%) y Chevron (25%), y la compañía malasia Petronas (35%).⁷ Este consorcio optó por construir un oleoducto desde la región petrolífera de Doba (sur del país) hasta la costa atlántica, pasando por Camerún. La inversión realizada para este oleoducto de 1.070 kilómetros ha sido de 3.700 millones de dólares, cantidad astronómica para la economía chadiana, pues equivale a seis veces el importe total de las inversiones extranjeras realizadas en este país desde su independencia en 1960. La renta por habitante del Chad es de unos 540 dólares anuales.

En octubre de 2003 se inició la explotación del petróleo, cuyas reservas se estiman en 900 millones de barriles, que podrán ser explotados a lo largo de 25 años.

Bajo la presión de numerosas ONG, el Banco Mundial impuso al Gobierno chadiano estrictas condiciones para la utilización de las rentas petroleras, en un programa de transparencia sin precedentes, en el que estipuló que el 80% de las rentas obtenidas (en realidad se refiere a los «royalties» pagados por las compañías petroleras, que representan el 53% de las rentas obtenidas) fueran dedicadas a financiar proyectos de educación, salud, medio ambiente, agua e infraestructuras. Un 10% de las rentas directas se colocarían en una cuenta extranjera para beneficio de las futuras generaciones. Estas condiciones fueron duramente contestadas por sectores del clientelismo zaghawa, la etnia minoritaria a la que pertenece el presidente, que pretendía beneficiarse directamente de dichos recursos. Esta posición provocó una crisis con el Banco Mundial a finales de 2005, que logró solucionarse en julio de 2006.

⁷ Es probable que China intente participar en este consorcio, ya que también explota el petróleo del sur del Sudán. Muchos analistas coinciden en señalar que tanto el futuro del sur del Sudán como el de Darfur y el del Chad dependen de la forma como se gestionen sus recursos petrolíferos.

de legitimidad del Estado, agravada por la falta de tradición democrática. El último factor que influye decisivamente en la situación actual es la gestión de los recursos petroleros que se han empezado a explotar en los últimos años y que supuso un enfrentamiento con el mismo Banco Mundial.

Finalmente, es de señalar la importancia que en diferentes momentos han jugado varios países, especialmente Libia (que ahora quiere jugar el papel de mediador regional), Francia (que mantiene 1.200 militares en el país y defiende al presidente Idriss Déby), Sudán (por el conflicto en Darfur) y EEUU (que mantiene importantes intereses petroleros en el país).

Antecedentes del proceso de paz

Durante los años noventa y principios del año 2000, el presidente Idriss Déby intentó neutralizar a varios de los grupos armados existentes en el país, ya fuera por la vía militar o mediante negociaciones. En octubre de 2006, por ejemplo, el Gobierno y el último grupo del MDJT firmaron un acuerdo, por el que los 800 miembros de este grupo se podrían reintegrar a las FFAA, al tiempo que el Gobierno se comprometía al desarrollo de la región de Azouzou. A mediados de diciembre de 2006, el líder del grupo armado FUC, Mahamat Nour, mantuvo una reunión reconciliadora con el presidente, en la que pusieron fin a los enfrentamientos que habían tenido en los últimos meses, y llegaron a un acuerdo de paz. En los primeros días de enero de 2007, el presidente del Chad y Mahamat Nour oficializaron el acuerdo de paz en Trípoli bajo la facilitación del presidente libio, Muammar al-Gaddafi. El acuerdo estableció el alto el fuego, la amnistía para los rebeldes, la presencia en el Gobierno, la integración de sus miembros en las FFAA chadianas y la liberación de presos por ambas partes. Sin embargo, el clima de incertidumbre persistió tras el acuerdo ya que este grupo se fue dividiendo en facciones. Diversas fuentes estimaron que antes de la implosión del grupo, éste contaba entre 3.000 y 4.000 combatientes, de los que cerca de mil no habrían entrado en el proceso de paz. Las tres principales facciones surgidas del FUC fueron la coalición de grupos Rally of Democratic Forces (RFD), dirigida por los hermanos Tom y Timane Erdimi, la Union of Forces for Democracy and Development (UFDD), dirigida por el antiguo ministro de Defensa Mahamat Nouri y la National Chadian Convention (CNT), dirigida por H. Saleh al-Jinedi. A principios de octubre, el Gobierno y los cuatro principales grupos armados de oposición del este del país alcanzaron un principio de acuerdo de paz bajo la facilitación del líder libio, en Trípoli. Los cuatro grupos armados firmantes del acuerdo fueron el UFDD, el UFDD fundamental (escisión del primero), el RFC y la CNT. El acuerdo establecía el inmediato alto el fuego, la liberación de presos, la amnistía para

los miembros de los grupos armados, la creación de un comité para integrar los miembros de la rebelión en las estructuras estatales chadianas, el derecho a la formación de partidos políticos y el desarme e integración de los miembros de la rebelión en los cuerpos de seguridad del Estado. Un mes después, sin embargo, se desencadenaron graves enfrentamientos entre las FFAA y los grupos armados de oposición presentes en el país, tras la ruptura del acuerdo de paz por parte de dos de los cuatro grupos armados firmantes y la expulsión del Gobierno del antiguo líder del grupo armado de oposición FUCy ministro de Defensa, Mahamat Nour.

A principios de enero de 2008, los órganos militares de la UE dieron luz verde a la misión de mantenimiento de la paz de la UE en la frontera entre ambos países (EUFOR RCA/TCHAD). El 15 de abril se iniciaron contactos en Trípoli entre el Gobierno chadiano y una delegación del grupo armado de oposición RFC, liderado por Timane Erdimi, sobrino del presidente y una de las tres fuerzas que trataron de derrocar el régimen de Déby en febrero. A finales de noviembre, los movimientos rebeldes del este del país decidieron unirse en el seno de una nueva estructura denominada **Unión de las Fuerzas de la Resistencia (UFR)**. En un manifiesto firmado por los diferentes líderes, éstos prometieron una transición

El 25 de septiembre de 2007, el Consejo de Seguridad, en su resolución 1778, aprobó el establecimiento en el Chad y en la República Centroafricana, en concordancia con la Unión Europea, de una presencia multidimensional destinada a ayudar a crear las condiciones de seguridad necesarias para el regreso voluntario, seguro y sostenible de los refugiados y los desplazados. El Consejo decidió que la presencia multifuncional incluyera una misión de las Naciones Unidas en la República Centroafricana y el Chad (**MINURCAT**). El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1861 en la que autorizaba el relevo y ampliación de la misión de la UE (EUFOR RCA/TCHAD, compuesta por 3.200 militares), el 15 de marzo de 2009, por la misión de mantenimiento de la paz MINURCAT, cuyos objetivos serán tomar todas las medidas necesarias para la protección de la población civil, la facilitación de la entrega de la ayuda humanitaria y la protección del personal y equipos de las Naciones Unidas. Tendrá un mandato inicial de un año. Su área de acción serán las zonas fronterizas de R. Centroafricana y el Chad con la región de Darfur. El jefe de Misión de la MINURCAT y representante especial del secretario general es Victor Da Silva Angelo. A finales de agosto de 2010, la MINURCAT contaba con 2.335 efectivos de personal uniformado. El presupuesto del 1 de julio de 2009 al 30 de junio de 2010 fue de 690 millones de dólares.

de 18 meses tras la caída del régimen de Idriss Déby. Los grupos que forman parte de la UFR son: el UDC (liderado por Abderraman Koulamallah), el FSR (liderado por Ahmat Hassaballah Soubiane), el RFC (Timane Erdimi), el UFDD (Mahamat Nouri), el UFCD (Adoum Hassabalah), el UFDD-F (Abdelwahid Aboud Makkaye), el CDR (Albadour Acyl Ahmat Achabach) y el FPRN (Adoum Yacoub Koukou). También se formó un nuevo grupo armado en Camerún con el objetivo de derrocar al presidente; este grupo, llamado Forces Progressistes pour l'Indépendance et la Renaissance (FPIR), fue creado por el Forum for Exiled Chadians in Central Africa, conocido por su acrónimo en francés FECAT.

A finales de julio de 2009 el Gobierno chadiano y un conjunto de tres grupos armados firmaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia) tras la mediación del líder libio, que a la vez era el presidente de la UA. El acuerdo establecía el cese inmediato de las hostilidades, el intercambio y la liberación de presos en el marco de una amnistía general, y que los grupos armados podrían tener actividad política y que sus miembros serían integrados en las Fuerzas Armadas en el plazo de tres meses. Gobierno, grupos armados, Libia y ACNUR formarán un comité para trabajar en el retorno y reintegración de la población refugiada. La coalición de grupos, llamada **Movimiento Nacional**, está formada por tres grupos armados, el UFDD – Renovado (liderado por Issa Moussa Tamboulet), el MNR (liderado por Mahamat Ahmat Hamid) y el FSR, liderado por Ahmat Hasaballah Soubiane, que es a la vez el líder de esta coalición de tres grupos, formada en junio. La coalición de grupos liderada por Timane Erdimi, la UFR, que incluía ocho grupos armados, rechazó este acuerdo por haber sido tomado por separado e hizo un llamamiento para que se estableciera una mesa de negociación inclusiva.

El proceso de paz en 2010

A principios de abril se celebraron conversaciones de paz entre el Gobierno y la coalición rebelde UFR en Jartum (Sudán), ciudad donde residían los líderes de dicho grupo. El portavoz de la coalición, Abderaman Koulamallah, señaló que esos contactos podrían conducir a unas negociaciones de paz con el Gobierno. Desde agosto de 2007, la oposición armada chadiana y el Gobierno no habían realizado contactos, según señaló el portavoz de las UFR. Esas conversaciones tuvieron lugar tras el acuerdo alcanzado entre Sudán y el Chad en enero de 2010, por el que ambos países dejaban de apoyar a los grupos armados que atacaban al otro país. Sudán, por tanto, dejó de apoyar a los grupos armados chadianos que utilizaban su territorio como retaguardia. El mediador chadiano Abderahman Moussa, antiguo ministro del Interior y de la Seguridad, y una delegación de 15 miembros de las UFR estuvieron presentes en

las conversaciones, aunque los líderes de las UFR, Timane Erdimi y Mahamat Nouri, no asistieron a la reunión, lo que puso en evidencia divergencias de puntos de vista en el seno del grupo. Mahamat Nouri, líder de la UFDD, manifestó su escepticismo ante la reunión. No obstante, a pesar de este encuentro, el presidente chadiano, Idriss Déby, rechazó la posibilidad de que se añadieran nuevos pasos a los que se habían tomado, y calificó de mercenarios a los grupos rebeldes. Señaló que una vez culminadas las elecciones de Sudán, el Chad enviaría una nueva comisión a Jartum para negociar con los rebeldes. En mayo tuvo lugar una conferencia sobre el reclutamiento y el uso de menores, organizada por UNICEF y el Gobierno. Se estima que en el país hay entre 7.000 y 10.000 menores soldados. Desde 2007 existe un programa de reinserción, en el que han participado 800 menores, que reciben una paga de 830 dólares al ser desmovilizados. En mayo, también, cuatro grupos armados anunciaron la formación de la nueva coalición armada **National Alliance for Democratic Change (ANCD)**, liderada por el general Mahamat Nouri. La ANCD reagrupa a la UFDD, al CDR, al FSR y al MDRT. Tres de los grupos, anteriormente, habían formado parte de la UFR.

En julio, los jefes rebeldes del Chad y de Sudán, que habían instalado sus bases en la zona fronteriza entre ambos países, sufrieron las consecuencias del acercamiento entre dichos países y perdieron su apoyo. Si en mayo el líder del grupo armado sudanés JEM, Khalil Ibrahim, fue declarado persona non grata por sus huéspedes chadianos, después les tocó el turno a los líderes de la rebelión chadiana. Las autoridades sudanesas exigieron a los jefes rebeldes chadianos Timane Erdimi (RFC), Mahamat Nouri (UFDD) y Adouma Hassaballah (UFCD) que abandonaran Jartum. Por las mismas fechas, **unos 500 combatientes del grupo UFCD, dirigidos por el coronel Hassaballah, decidieron entregar las**

armas y entrar en la legalidad. En septiembre, un segundo grupo de 150 insurgentes del antiguo grupo armado chadiano Movement for Justice and Social Change (MJSC) retornaron a Yamena desde la capital de Darfur norte acompañados del ministro de Seguridad chadiano. Estos 150 rebeldes desertaron del Ejército en febrero de 2006. Esta entrega concertada formó parte de los esfuerzos que ambos países estaban realizando en el marco del acuerdo de paz que alcanzaron a principios de año para poner fin al apoyo que ambos estaban prestando a la insurgencia del otro.

En noviembre, más de 4.000 combatientes depusieron las armas en una ceremonia que tuvo lugar en Moussoro. El acto fue presidido por Mahamat Nimir Hamita, representante mediador del Gobierno. En concreto, se trató de 4.080 rebeldes y 83 vehículos todoterreno equipados con armamento pesado. Los rebeldes pertenecían a diferentes movimientos político-militares, entre otros, a la coalición UFR de Timane Erdimi, al UFDD de Mahamat Nouri, al CDR y al UFDD/F de Abdelwahid Aboud. Los rebeldes solicitaron el perdón gubernamental. Analistas de la prensa local señalaron que alrededor del 90% de la rebelión se había entregado y vuelto a la legalidad, un 5% se encontraba en paradero desconocido en Sudán y otro 5% todavía se encontraba en tránsito. Uno de los elementos esenciales de la política de «mano tendida» del Gobierno fue la absorción y la inserción en la vida social y pública de los antiguos rebeldes. El Gobierno promulgó una amnistía general en los diferentes acuerdos que había firmado en los últimos años excepto para los que eran culpables de delitos de derecho común. Oficialmente, los antiguos militares y funcionarios civiles fueron readmitidos en sus anteriores cargos, y los jefes rebeldes y combatientes fueron incorporados al ejército chadiano y a la Función Pública.

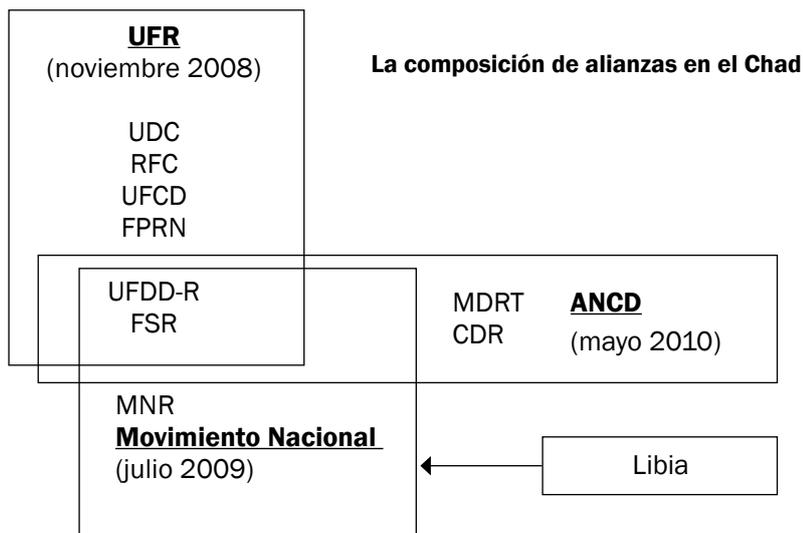
Hechos más significativos del año

- Se celebraron conversaciones de paz entre el Gobierno y la coalición rebelde UFR en Jartum (Sudán).
- Unos 500 combatientes del grupo UFCD, dirigidos por el coronel Hassabalah, decidieron entregar las armas y entrar en la legalidad.
- En noviembre, más de 4.000 combatientes depusieron las armas. Los rebeldes pertenecían a diferentes movimientos político-militares, ente otros, a la coalición UFR de Timane Erdimi, al UFDD de Mahamat Nouri, al CDR y al UFDD/F de Abdelwahid Aboud.

Webs de interés

- Africatime (www.africatime.com/tchad)
- Alwihda (www.alwihdainfo.com)
- Banco Mundial (web.worldbank.org)
- Gobierno (www.ialtchad.com/gouvernement.htm)
- Human Rights Watch (www.hrw.org)
- Internacional Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- MINURCAT (www.un.org/spanish/Depts/dpko/minurcat) (minurcat.unmisssions.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.org)
- Tchad Actuel (www.tchadactuel.com)
- Tchad Net (www.tchad.net.com)
- Wikipedia (Civil war in Chad)

Principales actores del proceso:



R. CENTROAFRICANA

Contexto del conflicto

Población:

4,4 millones de habitantes

Superficie: 623.000 Km²

IDH: 159 (de 169)

PIB: 1.800 millones de \$

Renta por habitante: 410 \$

Personas desplazadas:

280.000

Actores armados: FDPC,

APRD, UFDR, UFR

Facilitadores: Paulin

Pomodimo, BONUCA, Centro

para el Diálogo Humanitario

La República Centroafricana (RCA) se independizó de Francia en 1960. Durante los seis primeros años estuvo gobernada de forma dictatorial por D. Dacko, que fue derrocado por su primo J.B. Bokassa, quien estableció una excéntrica dictadura militar. Posteriormente, Francia apoyó un golpe de Estado que permitió que Dacko volviera a tomar el poder, hasta que en 1981 fue derrocado de nuevo, en este caso, por Ange Félix Patassé, que se convirtió en el propietario de gran parte de las compañías que explotaban los recursos naturales del país. La República Centroafricana sufrió varios motines militares en los años noventa, por impago de salarios, y un golpe de Estado en 2003, año en que accedió a la presidencia François Bozizé, que todavía ostenta el poder. A pesar de ser un país rico en diamantes, oro, uranio, madera y café, arrastra desde hace años inestabilidad política, Gobierno ineficaz, inseguridad, bandidaje y deterioro de la situación económica. La RCA es uno de los países más pobres del mundo y la mitad de la población es analfabeta. Con la recesión económica de Europa y Estados Unidos, la industria diamantífera entró en una profunda crisis y cerraron la mayoría de las empresas. En palabras del ex representante especial del secretario general de la ONU en el país, las raíces del conflicto de la RCA residen en el colapso de sus estructuras socioeconómicas y en la ausencia de diálogo político. Desde 2003, el conflicto que enfrenta al Gobierno con varios grupos armados está estrechamente vinculado con la situación de Darfur (Sudán), región fronteriza con la RCA, ya que grupos armados de los dos países se amparan en los campos de refugiados de ambos lados de la frontera, lo que ha creado serias tensiones entre dichos países. La mayor parte del conflicto, por tanto, está centrada en la región norteña de Vakaga, cuya capital, Birao, ha sido controlada por los grupos rebeldes en varias ocasiones. En 2005 se crearon los grupos armados de oposición: Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (**APRD**) y la Union des Forces du Renouveau (**UFR**), encabezada por F. Njadder-Bedaya. También existe el grupo armado **UFDR** (Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement), coalición de tres grupos (GAPLC, MLCJ y FDC), liderada por Michel Djtodia, y el Front Démocratique pour le Peuple Africain (**FDPC**), liderado por Abdoulaye Miskine, próximo al ex presidente Patassé.

Antecedentes del proceso de paz

Después de que en 1996 el país viviera tres motines de sus FFAA, en enero de 1997 se firmaron los **Acuerdos de Bangui** entre las fuerzas leales al entonces presidente Patassé y los grupos rebeldes, y se estableció una fuerza interafricana denominada **MISAB**, cuyos 800 efectivos se encargarían de la desmovilización de los combatientes y de velar por el cumplimiento de los acuerdos. En 1998, después de una intervención de tropas francesas, las Naciones Unidas enviaron una misión de mantenimiento de la paz (**MINURCA**) para proteger la capital del país y sustituir a la MISAB. Desde febrero de 2000 existe una **Oficina de Apoyo a la Construcción de Paz en la RCA (BONUCA)**, dependiente de las Naciones Unidas, con la misión de ayudar al Gobierno en la consolidación de la paz y la reconciliación nacional. En febrero de 2004 el Gobierno aprobó el Proyecto de Reinserción de excombatientes y de Apoyo a las Comunidades (PRAC), que inició sus actividades en diciembre de 2004, asimismo, creó un Consejo Nacional de la Mediación Pacífica Permanente. Con el apoyo de la suiza Foundation Hirondelle y del PNUD, desde hace unos años funciona Radio Ndeke Lula, emisora dedicada a la paz y al desarrollo del país. En el año 2005 se realizó un despliegue de tropas en la zona conflictiva del noreste del país, procedentes de la CEMAC (Comunidad Económica de los Estados de África Central), que fue sustituida por la Misión de Consolidación de la Paz en Centroáfrica (MICOPAX), con unos 500 efectivos procedentes

de Gabón, el Chad, Camerún y RD Congo, así como también policías de Guinea Ecuatorial.

En agosto de 2006, el presidente Bozizé anunció la posibilidad de buscar acercamientos con los grupos armados de oposición, para ello inició un proceso de diálogos financiado, en parte, por China, que mantenía un gran interés por los recursos petroleros de la región. En febrero de 2007, el Gobierno y el FDPC, liderado por Abdoulaye Miskine, firmaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia), bajo la mediación de Muammar al-Gaddafi. En abril se alcanzó un acuerdo con el UFDR de Damane Zakaria, que establecía un llamamiento conjunto al cese de hostilidades y el ofrecimiento de una amnistía para los miembros del grupo. En mayo de 2008, el Gobierno firmó en Libreville un acuerdo con el APDR de Jean-Jacques Demafouth, exiliado en Francia, con la mediación del presidente de Gabón, Omar Bongo. Posteriormente, **en diciembre de 2008, el Gobierno y varios grupos armados de la oposición lograron un Acuerdo Político Inclusivo (API)**, con la mediación del ex arzobispo de Bangui, Paulin Pomodimo, en el que se establecía la formación de un Gobierno conjunto y la convocatoria de elecciones libres en 2010. El diálogo fue cofacilitado por el Centro para el Diálogo Humanitario, de Ginebra, y participaron en el mismo dos antiguos presidentes, André Koulingba y Ange-Félix Patassé; el APRD de Jean-Jacques Demafouth; el UFDR de Damane Zakaria; el UFR de Florent N'Djadder y el MLCJ (facción del UFDR) de Abakar Sabone. Meses después, en julio de 2009, y con la mediación de Libia, se integró el FDPC de Abdoulaye Miskine, exiliado en Libia, y en octubre de 2009 se unió el MNSP (facción del MLCJ) de Hassan Ousman. El único grupo rebelde que sigue al margen del proceso de paz es el CPJP de Charles Massi. El Diálogo Político Inclusivo creó un Comité de Seguimiento, presidido por las Naciones Unidas y compuesto por 15 miembros.

La **BONUCA**, la Oficina de Apoyo de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en la RCA, entró en funcionamiento en el año 2000 y fue sustituida por la Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en la República Centroafricana (**BINUCA**) en enero de 2010, que tiene por objetivo coordinar los esfuerzos de la ONU en apoyo a los procesos de reconciliación nacional y de desarme, desmovilización y reintegración (DDR), bajo los parámetros establecidos por el Diálogo Político Inclusivo de Bangui (2008), en el que la Oficina cumplió una función de facilitación fundamental. La BONUCA fue creada para apoyar los esfuerzos del Gobierno de la RCA en la consolidación la paz y la reconciliación nacional, reforzar las instituciones democráticas y facilitar la movilización de apoyos y recursos políticos internacionales para la reconstrucción nacional y la reconversión económica del país. El Jefe de la BONUCA es el senegalés Cheikh Tidiane Sy.

También se establecieron tres comités en las áreas de gobernabilidad y política, seguridad y grupos armados, y cuestiones socioeconómicas. El DPI preveía el desarme de los grupos, presupuestado en 27 millones de dólares para la desmovilización y reintegración (DDR) de unos 8.000 combatientes, que sufrió serios retrasos, a pesar de que la primera fase de sensibilización del DDR fue lanzada por el presidente en agosto de 2009.

El proceso de paz en 2010

La situación de principios de año vino marcada por el retraso de las elecciones (pospuestas hasta enero de 2011) y por la puesta en marcha del programa de desarme y desmovilización. En enero, la BONUCA se integró, junto con otras agencias, en la Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en la RCA (BINUCA). A finales de enero, el presidente centroafricano, François Bozizé, confirmó la muerte del antiguo ministro de Defensa del país y líder del CPJP, Charles Massi, bajo custodia policial. En la segunda quincena de febrero, otro antiguo líder rebelde, Hassan Ousman, se encontraba desaparecido desde diciembre de 2009. Ousman había retornado al país en diciembre de 2008 para participar en el Diálogo Político Inclusivo, tras haber liderado un pequeño grupo armado en la zona norte del país. En marzo, los guerrilleros del FDPC secuestraron a un grupo de negociadores de las Naciones Unidas. A los pocos días ejecutaron a uno de los secuestrados y se disparó el conflicto.

El mandato del presidente François Bozizé culminaba el 11 de junio, pero la oposición política y la comunidad internacional anunciaron la existencia de problemas en el censo electoral y en las listas de votantes, un presupuesto insuficiente para llevar a cabo el proceso y amenazas por cuestiones de seguridad que hacían temer que la celebración de unas elecciones libres y transparentes fuera imposible. En junio se completó el desarme, la desmovilización y la reintegración de 8.000 antiguos combatientes.

El Gobierno, los partidos opositores y los antiguos grupos armados alcanzaron un acuerdo de consenso el 11 de agosto para relanzar el proceso electoral. Según el acuerdo, las elecciones presidenciales se celebrarán el próximo 23 de enero de 2011 (y la segunda vuelta, en caso de ser necesaria, el 20 de marzo), después de haber sido pospuestas dos veces este año.

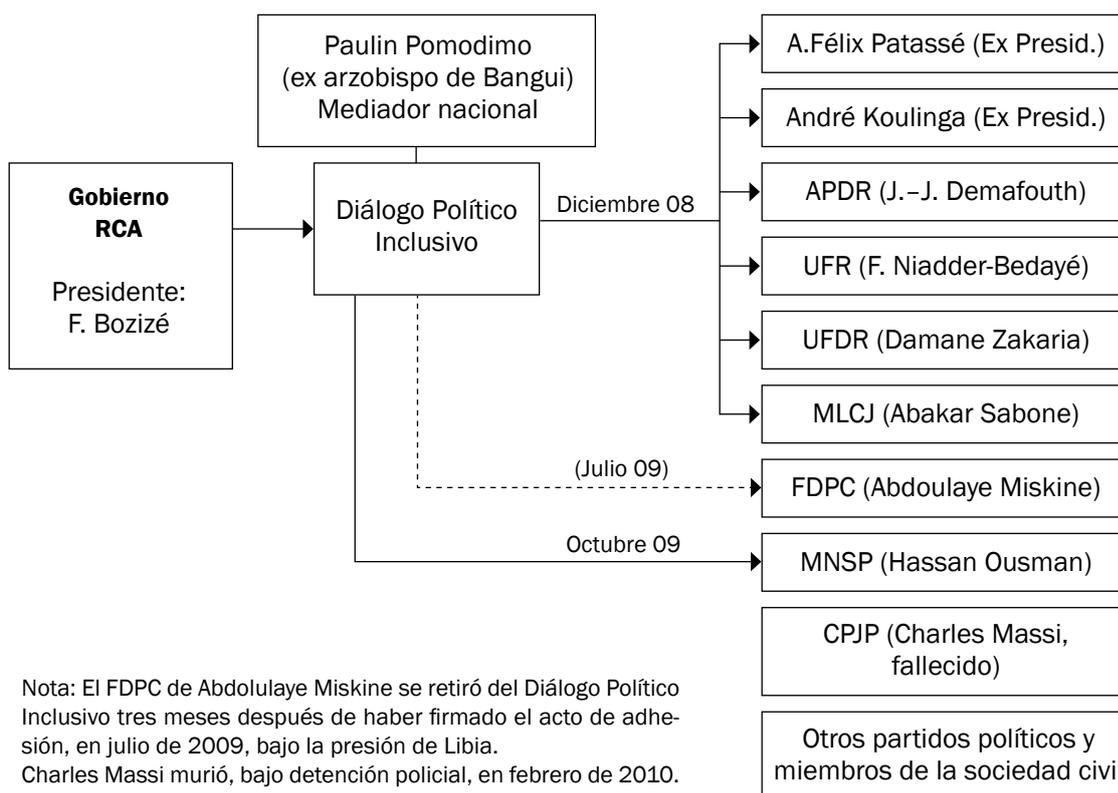
Hechos más significativos del año

- Se completó el desarme, la desmovilización y la reintegración de 8.000 antiguos combatientes.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa (allafrica.com)
- Alwihda (www.alwihdainfo.com)
- BINUCA (www.operationspaix.net/BINUCA)
- Centrafrique Presse (www.centrafrique-presse.com)
- Foundation Hirondelle (www.hioldelle.org)
- Gobierno (www.centrafricaine.info/fr.html)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Le Confident (www.leconfident.net)
- MINURCAT (www.un.org/Depts/DPKO/minurcat) (minurcat.unmissions.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/docs.sc)
- PNUD (www.cf.undp.org/p_ala_une.htm)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Sangonet (www.sangonet.com)

Principales actores del proceso:



REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO

(Este)

Contexto del conflicto

La RD Congo es un país que durante el siglo XX vivió inmerso en una situación de despotismo, ausencia y desintegración del Estado y expoliación de sus inmensos recursos naturales. Esa situación se inició durante el período colonial belga y, excepto un breve intervalo posterior a la independencia en 1960, continuó durante más de 30 años bajo la dictadura de Mobutu Sese Seko, caracterizada por la represión contra la disidencia política, las graves violaciones de los derechos humanos y el enriquecimiento de las élites mobutistas a través de la expoliación de los recursos naturales en beneficio propio. En 1996, la **Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo (ADFL)** de Laurent Desiré Kabila, con el apoyo de Burundi, Ruanda y Uganda, inició una rebelión contra Mobutu que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. En 1998, Kabila perdió el apoyo de los antiguos aliados (Burundi, Ruanda y Uganda), que invadieron la RD del Congo, con la excusa de garantizar la seguridad de sus fronteras, y apoyaron a varios grupos armados (**RCD** por parte de Ruanda y **MLC** por parte de Uganda) contra el Gobierno de Kabila, que también recibió el apoyo de varios países de la región (Namibia, Angola, Zimbabue, Sudán y el Chad), en una guerra que causó unos tres millones y medio de muertos, ya sea en combate, por hambre o enfermedades. La expoliación de los recursos naturales del país (oro, diamantes, madera y coltán) se convirtió en el motor de la guerra y de la perpetuación de la presencia de las FFAA extranjeras en el país, negocio en el que han participado varios países vecinos y multinacionales occidentales, según destacaron las Naciones Unidas. En este capítulo se analiza exclusivamente el proceso seguido en las provincias más conflictivas del país: Orientale (especialmente la zona de Ituri), con presencia del **MRC, FNI y FRPI**; Kivu Norte, con presencia de las **ADF** (ya desmanteladas), **CNDP** y milicias **Mai-Mai**; Kivu Sur, donde actúa el grupo ruandés **FDLR**; y Katanga, región en la que también actúan milicias Mai-Mai.

Antecedentes del proceso de paz

La primera etapa del proceso de paz se produjo con la firma del Acuerdo de Alto al Fuego de Lusaka, en julio de 1999, entre varios países y grupos armados presentes en el conflicto, con la facilitación de la organización regional SADC (Southern Africa Development Community) y, principalmente, de Sudáfrica, lo que permitió el establecimiento de la Misión de Mantenimiento de la Paz de la ONU (MONUC) en noviembre de 1999 (Resolución 1291 del Consejo de Seguridad), para supervisar el alto al fuego y promover el desarme de las milicias. Su mandato estaba repartido en cuatro fases: aplicación de los acuerdos de alto al fuego firmados en Lusaka; seguimiento de cualquier violación de los acuerdos; organizar el desarme, la desmovilización y la reintegración de los combatientes; y facilitar la transición para organizar unas elecciones creíbles. Dicho mandato estaba regido por el Capítulo VII de la Carta, que le autorizaba a utilizar la fuerza en caso necesario.

Sin embargo, el conflicto continuó en el este del país y no fue hasta el asesinato de Laurent Desiré Kabila, en 2001, y el relevo por parte de su hijo Joseph Kabila, cuando éste dinamizó y promovió el Diálogo Intercongolés (ICD) celebrado en Sudáfrica. El ICD condujo a las negociaciones llevadas a cabo entre los actores beligerantes en Sun City (Sudáfrica), que acabaron con la firma del Acuerdo Global e Inclusivo en Pretoria, en diciembre de 2002, y el Acta Final de Sun City (que agrupa y resume los acuerdos previos), en abril de 2003. El Acta Final de Sun City supuso la integración del Gobierno y los grupos armados de oposición en el Gobierno Nacional de Transición (GNT), en el

Población:	66 millones de habitantes
Superficie:	RDC (2.345.000Km ²), Kivus (124.600 Km ²), Orientale (503.200 Km ²), Katanga (497.000 Km ²), distrito Ituri (65.600 Km ²)
PIB:	9.800 millones de \$
Renta por habitante:	150 \$
IDH:	168 (de 169)
Muertos por el conflicto:	3,5 millones de personas
Población desplazada:	1,4 millones de personas
Población refugiada:	462.000 personas
Actores armados:	facciones de los grupos armados incluidos en el Gobierno Nacional de Transición, milicias Mai-Mai, MRC, FNI, FRPI, CNDP, grupo armado de oposición ruandés FDLR (antiguas FFAA ruandesas y milicias Interahamwe)
Facilitaciones:	Ketumile Masire (Botsuana), Libia, Sudáfrica, SADC, las Naciones Unidas, UA, Comunidad San Egidio, Ruanda, MONUC

que Joseph Kabila mantuvo su cargo de presidente y en el que se establecieron cuatro vicepresidencias, que representaban, respectivamente, al Gobierno, al MLC, al RCD/Goma y a la oposición no armada. El acuerdo establecía una fase de transición de dos años, al término de la cual deberían organizarse elecciones generales y preveía la formación de unas nuevas FFAA congoleñas donde se integrarían los distintos grupos armados de oposición.

A principios de 2005 se llevó a cabo la desmovilización de 6.000 efectivos de uno de los seis grupos armados de la región, el FAPC. A finales de julio de 2006, algunas de las principales milicias que operaban en la región este de la RDC, dentro de la coalición armada de oposición MRC, decidieron deponer las armas, facilitar el libre movimiento de personas desplazadas en la zona para poder ejercer su derecho a voto en las elecciones, e integrarse progresivamente en las FFAA del país, a cambio de una amnistía para todos sus miembros. El acuerdo se logró a través de la mediación del equipo de paz de la ONU en la zona. Entre los desmovilizados, se encontraba uno de los líderes de la milicia FNI, Peter Karim. A finales de noviembre de 2006, los tres últimos grupos armados que operaban en Ituri firmaron con el Gobierno un acuerdo marco para la paz en Ituri, por el que aceptaban deponer las armas y entrar en un proceso de desarme, desmovilización y reintegración (DDR). En total, los grupos sumaban 6.000 efectivos (3.500 del FRPI de «Cobra Matata», 1.800 del FNI de Peter Karim, [algunos de los cuales, sin embargo, se opusieron a la desmovilización y prosiguieron los combates] y 500 del MRC de Mathieu Ngoudjolo). A principios de diciembre de 2008, el Gobierno congolés aceptó la demanda de celebración de conversaciones de paz directas con la milicia CNDP de Laurent Nkunda, bajo los auspicios de las Naciones Unidas y de su enviado especial, Olesegun Obasanjo, en Kenia. A principios de enero de 2009, sin embargo, se puso de manifiesto una importante división en el seno de la rebelión tutsi congoleña CNDP con el anuncio por parte del líder militar (jefe del Estado Mayor) de la rebelión, Bosco Ntaganda, de la expulsión del liderazgo del grupo, el general Laurent Nkunda, por razones de mala gobernabilidad. Poco después, Laurent Nkunda fue arrestado en Ruanda a raíz de una operación militar conjunta entre las FFAA ruandesas y congoleñas. Además, la facción del grupo armado de oposición tutsi CNDP, liderada por el general Bosco Ntaganda, alias «Terminator», y otros diez altos cargos de la rebelión, que días antes habían afirmado haber depuesto al general Laurent Nkunda, líder del movimiento, realizaron una declaración el 16 de enero en la que anunciaron poner fin a las hostilidades contra las FFAA congoleñas. Tras el acuerdo, dicha facción anunció que se integraría en las FFAA y que estaba dispuesta a colaborar en la ofensiva contra el grupo armado de oposición hutu ruandés FDLR.

El proceso de paz en 2010

A finales de mayo, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1925 por la que prorrogaba el mandato de la MONUC hasta el 30 de junio de 2010 y decidió que, en vista de la nueva fase a que se había llegado en el país, la misión de las Naciones Unidas, **MONUC, pasaría a denominarse, a partir del 1 de julio de 2010, Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUSCO)**. La MONUSCO estará desplegada hasta el 30 de junio de 2011 y tendrá una dotación máxima de 19.815 efectivos militares, 760 observadores militares y 1.441 policías, además de los componentes civiles, judiciales y penitenciarios correspondientes. El Consejo también autorizó la retirada de un máximo de 2.000 efectivos militares de las Naciones Unidas, a más tardar el 30 de junio de 2010, en las zonas donde las condiciones de seguridad lo permitan. Asimismo, autorizó a la MONUSCO a que, al mismo tiempo que concentrara sus fuerzas en la zona oriental del país, mantuviera una fuerza de reserva con capacidad para el redespiegue rápido en cualquier otra parte del país. Finalmente, el Consejo puso de relieve el hecho de que el Gobierno congolés era el principal responsable de la seguridad y la protección de la población civil. En junio, el secretario general de la ONU nombró como nuevo representante especial a Roger Meece, embajador de EEUU en la RD Congo entre 2004 y 2007, en sustitución de Alan Doss.

En agosto, al menos 400 ex miembros de grupos armados de los Kivu Norte y Sur procedieron a su desmovilización. Desde 2009 hasta agosto, 4.178 excombatientes habían dejado las armas. En el acto se hizo un llamamiento al desarme e integración a las FFAA congoleñas a miembros de los grupos Mai Mai Kifuafua, Pareco-FAP y APCLS. A finales de diciembre, una delegación gubernamental y una de la MONUSCO conversaron con una delegación de los Mai-Mai para una posible desmovilización de este grupo.

Los actores armados en el este de la RD Congo

Forces Démocratiques de Libération du Rwanda (FDLR)	Formadas por los hutus de Ruanda implicados en el genocidio de 1994, las FDLR se componen de antiguos miembros del ejército ruandés y de milicias Interahamwe. Tienen unos 3.000 efectivos y un brazo armado, FOCA, activo en el Kivu Sur.
Grupos Mai Mai	En su mayor parte son miembros de milicias de autodefensa, formados por líderes locales que arman a los jóvenes en los poblados. Algunos grupos llegaron a un acuerdo de paz con el Gobierno y se desmovilizaron.
Congrès National pour la Défense du Peuple (CNDP)	Dirigido por Bosco Ntaganda, que ha sustituido a Laurent Nkunda y ha aceptado orientar el movimiento hacia la paz. En marzo de 2009, el CNDP se convirtió en partido político y entre 3.000 y 4.000 miembros se integraron en el ejército congoleño. Otros 1.500 se resistieron a la integración.
Forces Patriotiques pour la Libération du Congo (FPLC)	Grupo activo en el Kivu Norte, está dirigido por el general Gad Ngabo y cuenta con algunos centenares de combatientes. Disputa al CNDP el control de ciertas zonas.
Forces Démocratiques Alliées / Armée Nationale de Libération de l'Ouganda (ADF/NALU)	Se trata de un grupo de 1.300 hombres fundado a principios de los noventa, dirigido por Jamil Mukulu, jefe rebelde ugandés afín al ex dictador Amin Dada, que a mediados de los noventa penetró en territorio congoleño y que en 2009, con la mediación de las Naciones Unidas, mantuvo conversaciones de paz con Uganda y la RD Congo.
Armée de Résistance du Seigneur (LRA)	Grupo ugandés fundado en 1987 por Joseph Kony y opuesto al Gobierno de Yoweri Museveni, intenta crear una teocracia de inspiración cristiana. Perseguido en Uganda, el grupo se ha desperdigado en pequeñas unidades que se han desplazado por varios países de la región. Recluta a menores soldados y utiliza a las niñas como esclavas sexuales. Aterrorizan a la población provocándoles terribles mutilaciones.
Force de Résistance Patriotique en Ituri / Front Populaire pour la Justice au Congo (FRPI/FPJC)	El FPJC es una disidencia del FRPI. Son activos en el sur de Ituri. Se trata de un grupo residual. El coronel «Cobra Matata», jefe de la FRPI, que había aceptado integrarse en las FFAA congoleñas, desertó en junio para integrarse a su milicia.
EnYele / Mouvement de Libération Indépendant et Alliés (MILIA)	Formado por miembros del grupo lobala. La insurrección comenzó en la provincia de Ecuador.
Forces Armées de la RDC (FARDC)	Están acusadas por organizaciones de derechos humanos de dedicarse a actividades criminales y de atacar a la población civil.

Fuente: IRIN, 18-6-2010

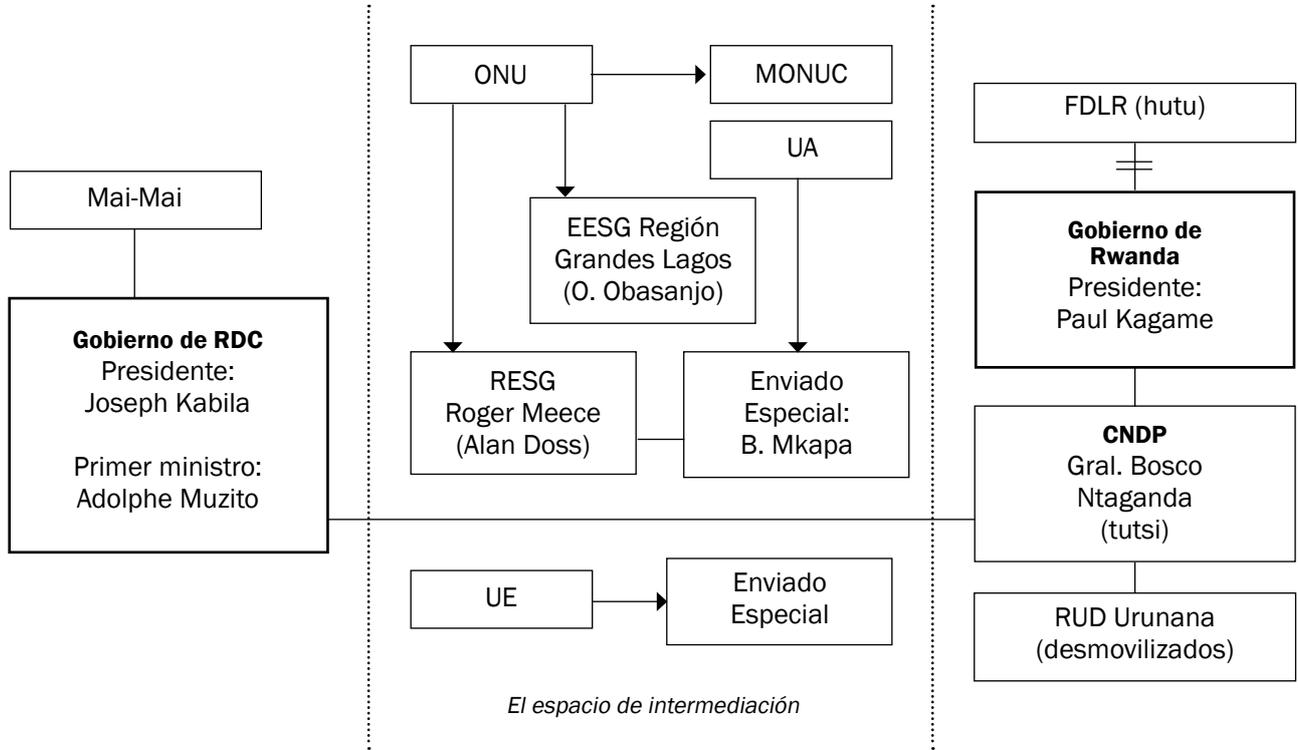
Hechos más significativos del año

- La MONUC, pasó a denominarse, a partir del 1 de julio de 2010, Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUSCO).

Webs de interés

- All Africa (allafrica.com)
- Congo Daily (www.congodaily.com)
- Congo DR News (www.drcnews.com)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MONUC (monuc.unmissions.org)
- MONUSCO (www.un.org/spanish/Depts/dpko/monusco)
- OCHA (www.rdc-humanitaire.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SADC (www.sadc.int)
- Wikipedia (Democratic Forces for the Liberation of Rwanda)

Principales actores del proceso:



d) Magreb

SÁHARA OCCIDENTAL

Contexto del conflicto

Antigua colonia española hasta 1975, año en que debía celebrarse un referéndum de autodeterminación. El territorio fue invadido por Marruecos ese mismo año, lo que provocó la huida de casi la mitad de la población, que se instaló en la zona argelina de Tindouf, cerca de la frontera con el Sáhara Occidental, y ocasionó la ruptura de las relaciones entre Argelia y Marruecos. Desde entonces, Marruecos y los saharauis, liderados por el **Frente POLISARIO**, mantuvieron un enfrentamiento militar abierto hasta 1991, cuando se concretaron algunas de las gestiones iniciadas en 1988 por las Naciones Unidas, que permitieron un alto al fuego y el despliegue de una misión de las Naciones Unidas (**MINURSO**). Desde 1991, no obstante, Marruecos ha incentivado la colonización del Sáhara para marroquinizarlo.

Evolución del proceso de paz

Desde que en 1991 se alcanzara un **alto al fuego** entre Marruecos y el Frente POLISARIO, la gestión diplomática de las Naciones Unidas para obtener un acuerdo satisfactorio entre ambas partes no consiguió los frutos esperados en ninguna de las etapas que ha vivido el proceso hasta el presente. El llamado **Plan de Arreglo de 1991**, que preveía la celebración de un referéndum a corto plazo, quedó bloqueado al poco tiempo debido a las alegaciones presentadas por Marruecos y a pesar de que en 1997, mediante los **Acuerdos de Houston** firmados por ambas partes, parecía que las negociaciones podrían llevar buen camino. Lo cierto es que nuevos bloqueos por parte de Marruecos desvirtuaron lo que se había firmado en Houston, lo que obligó al enviado personal del secretario general, James Baker, a presentar en 2001 una nueva propuesta, o **acuerdo marco**, que concedía una notable ventaja a las exigencias de Marruecos, dado que planteaba para el Sáhara un régimen autonómico bajo soberanía marroquí, planteamiento que fue rechazado de lleno por el Frente POLISARIO. A partir del año 2000, además, las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU dejaron de mencionar la palabra «referéndum». En 2003, James Baker presentó una nueva propuesta, conocida como **Plan Baker II**, más equilibrada, que fue aceptada por el Frente POLISARIO como punto de partida para una negociación, pero rechazada esta vez por Marruecos. En 2004, James Baker fue sustituido por Álvaro de Soto.

El Plan Baker II constaba de tres etapas. En la etapa previa, de un año, se procedería a la liberación de prisioneros de guerra, se reducirían todas las Fuerzas Armadas y se celebraría una campaña electoral. En la segunda etapa se elegiría a la Autoridad del Sáhara Occidental (ASO), los votantes serían los mayores de edad de la lista electoral del 30 de diciembre de 1999 de la MINURSO y la lista de repatriados del ACNUR del 31 de octubre de 2000, opción favorable al Frente Polisario. Se elegiría al jefe del Ejecutivo y la Asamblea Legislativa, con amplias competencias, a excepción de las relaciones exteriores, seguridad nacional, defensa de la integridad territorial frente a tentativas secesionistas, bandera, moneda, aduanas, correo y telecomunicaciones. En la tercera etapa se preveía celebrar un referéndum en el que se votaría por el Plan de Arreglo de 1991 (con la opción de la independencia) o por el Acuerdo de Marruecos con la ASO. En este referéndum votarían las mismas personas que eligieron a la ASO, más los que hubieran residido de manera continuada en el Sáhara Occidental desde el 30 de diciembre de 1999 (opción favorable a Marruecos). Se necesitaría más de la mitad de los votos y sería organizado por la ONU.

Población:	250.000 habitantes
Superficie:	184.000 Km ²
IDH (Marruecos):	114 de 169
Muertos por el conflicto:	10.000
Población refugiada:	86.000-150.000
Actores:	Frente POLISARIO
Facilitaciones:	Naciones Unidas

En abril de 2006 el secretario general de la ONU, K. Annan, se pronunció a favor de negociaciones directas entre Marruecos y el Frente POLISARIO, con la participación de Argelia y Mauritania, para buscar una solución política al conflicto del Sáhara. De esta forma, las Naciones Unidas aparcaban definitivamente el Plan Baker, aprobado por unanimidad por el Consejo de Seguridad en 2003, y recogía así las ideas del nuevo representante del secretario general para el Sáhara, el holandés Peter van Walsum. Según indicaron fuentes diplomáticas, en un enfoque radicalmente diferente al de su predecesor, Peter van Walsum opinaba que el Plan Baker fue un error, que la opción de la independencia debería ser descartada y que Argelia debería sentarse a negociar, algo a lo que ese país siempre se ha negado porque considera que Marruecos no representa al pueblo saharauí. Según K. Annan, un nuevo plan elaborado por la ONU estaría condenado al fracaso porque Marruecos lo rechazaría, excepto si no contemplara la opción de un referéndum que considere la independencia. El Frente POLISARIO rechazó entonces la propuesta de la ONU de entablar negociaciones directas con Marruecos sobre el Sáhara Occidental. El rey, por su parte, creó el Consejo Real Consultivo para el Sáhara (CORCAS), integrado por algunos jefes de tribus saharauis, cargos locales electos y varias ONG. Dicho organismo se manifestó a favor de una autonomía amplia en el marco de la soberanía marroquí.

En 2007, el secretario general de la ONU, por su parte, nombró al diplomático británico J. Harston como nuevo representante especial para el Sáhara Occidental y como jefe de la Misión de las Naciones Unidas para la Organización de un Referéndum (MINURSO). En marzo, el presidente de Argelia, A. Bouteflika, declaró que la cuestión del Sáhara no constituiría un *casus belli* entre Argelia y Marruecos y que se inclinaba por una solución pacífica del conflicto mediante un referéndum de autodeterminación. No obstante, dos atentados, uno cometido el 11 de marzo en Casablanca y otro, el 11 de abril en Argel, reivindicados por la Organización Al Qaeda en el Magreb Islámico, podrían haber sido los detonantes de un cambio de las posiciones de Marruecos y Argelia en relación con el Sáhara Occidental, al tener que reforzar sus relaciones para combatir el terrorismo. Marruecos presentó al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, su propuesta de autonomía regional para el Sáhara Occidental, por la que este territorio dispondría de autonomía en los ámbitos administrativo, económico, fiscal, infraestructuras, cultural y medioambiental. Por su parte, el Estado marroquí se reservaría jurisdicción exclusiva en materia de soberanía (la bandera o la moneda nacional), de exploración y explotación de los recursos naturales, en cuestiones religiosas, constitucionales y en aquellas relacionadas con la figura del rey, la seguridad nacional, la defensa, la integridad territorial, las relaciones exteriores y el poder judicial del reino. Por otro lado, el Frente

POLISARIO también presentó una propuesta al secretario general, la cual preveía establecer una relación económica y comercial con Marruecos en el marco de una posible independencia conseguida a través del derecho a la autodeterminación. A mediados de abril, el secretario general de la ONU entregó al Consejo de Seguridad su informe sobre la situación en el Sáhara Occidental, en el que instaba a Marruecos y al Frente POLISARIO a dialogar para buscar una solución política al contencioso. Ambas partes mostraron su disposición a encontrarse, lo que permitió celebrar durante el mes de junio una primera reunión de dos días en un edificio de las Naciones Unidas cercano a Nueva York.

Propuesta marroquí de autonomía para el Sáhara, 11 de abril de 2007

Ámbitos de competencia autonómica:

- Administrativo (Administración local y Policía Local);
- Económico (desarrollo, planificación, inversiones, comercio, industria, turismo, agricultura);
- Fiscal;
- Infraestructuras;
- Social (vivienda, educación, sanidad, empleo, protección social);
- Cultural;
- Medioambiental.

Jurisdicción exclusiva de Marruecos:

- Bandera;
- Himno;
- Moneda;
- Explotación recursos naturales;
- Cuestiones religiosas;
- Cuestiones constitucionales;
- Seguridad nacional;
- Defensa;
- Relaciones exteriores (se consultarán las cuestiones que guarden relación con el Sáhara);
- Poder judicial.

Compromisos de Marruecos:

- La autonomía estará sujeta a referéndum;
- Se revisará la Constitución marroquí para incorporar el Estatuto de autonomía;
- Se asegurará la reinserción de las personas repatriadas;
- Se adoptará una amnistía general;
- Desarme, desmovilización y reintegración.

En agosto de 2007 se celebró en Manhasset, cerca de Nueva York, la segunda ronda de negociaciones, de dos días de duración y mediante consultas por

separado, entre Marruecos y el Frente POLISARIO, para encontrar una solución al Sáhara Occidental, dichas negociaciones finalizaron con un acuerdo para reunirse nuevamente antes de finales de año. Ambas partes escucharon varias exposiciones de expertos sobre temas específicos, como los recursos naturales y la Administración local. Por su parte, el enviado personal del secretario general para el Sáhara Occidental comunicó tras la reunión que las partes reconocían que el actual statu quo era inaceptable y que se habían comprometido a continuar con las negociaciones de buena fe, así como también a desarrollar medidas de confianza (facilitar visitas familiares, acciones de desminado conjunto, respeto a los derechos humanos, etc.). El encuentro contó con la presencia de Argelia y Mauritania en las sesiones de apertura y clausura.

A principios de enero de 2008 finalizó sin acuerdo la tercera ronda de negociaciones celebrada en Manhasset, entre el Gobierno de Marruecos y el Frente POLISARIO. Aunque un comunicado de la ONU indicó que ambas partes habían aceptado retomar las conversaciones del 11 al 13 de marzo. El enviado especial de la ONU para el Sáhara Occidental declaró que las partes continuaban expresando fuertes divergencias sobre las cuestiones fundamentales

que estaban en juego, como efectivamente se puso de manifiesto después de celebrar la cuarta ronda. Asimismo, las partes se habrían mostrado de acuerdo en la necesidad de hacer entrar el proceso en una fase de negociación más intensa y sobre cuestiones de fondo. En un informe, el secretario general de la ONU afirmó que, a pesar de que Marruecos y el Frente POLISARIO interactuaron de forma dinámica en su último encuentro, los intercambios apenas podían considerarse como una negociación. Ban Ki-moon constató que, a pesar del compromiso de ambas partes de negociar, sus posiciones permanecieron muy alejadas. Es de señalar, no obstante, que en marzo Marruecos hizo un llamamiento a la apertura de la frontera con Argelia, que se mantiene cerrada desde hace más de una década, así como también a una normalización de las relaciones bilaterales. El contencioso tampoco presentó ningún avance destacable en el segundo trimestre del año, aunque resultó significativo que a principios de abril Argelia rechazara el llamamiento de Marruecos para normalizar relaciones y abrir las fronteras entre ambos países. También es de destacar que el enviado especial del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental declaró que la independencia de éste no era una propuesta realista debido a la inexistencia de presión sobre Marruecos

La exclusión del referéndum en el lenguaje de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas referidas al Sáhara Occidental

Resolución	Fecha	Texto
S/RES/621	20-9-1988	«celebración de un referéndum de libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental»
S/RES/809	2-3-1993	«celebración de un referéndum sobre una base libre y equitativa»
S/RES/1033	22-12-1995	«celebración, sin más demora, de un referéndum libre, <u>limpio</u> e imparcial para el ejercicio del <u>derecho</u> de libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental, de conformidad con el Plan de Arreglo, que ha sido aceptado por las dos partes»
S/RES/1108	22-5-1997	«se celebre cuanto antes un referéndum libre, limpio e imparcial para la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental, de conformidad con el plan de arreglo que ha sido aceptado por las partes»
S/RES/1198	18-9-1998	«celebración sin más demoras de un referéndum libre, <u>justo</u> e imparcial sobre la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental de conformidad con el Plan de Arreglo, que fue aceptado por ambas partes»
S/RES/1301	35-5-2000	«celebración de un referéndum libre, justo e imparcial sobre la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental [...] lograr una solución, pronta, duradera y <u>convenida</u> de la controversia respecto al Sáhara Occidental»
S/RES/1324	30-10-2000	«celebración de un referéndum libre, justo e imparcial sobre la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental [...] convenir en una solución política que sea <u>mutuamente aceptable</u> de su controversia respecto del Sáhara Occidental»
S/RES/1429	30-7-2002	«solución política justa, duradera y mutuamente aceptable, <u>que beneficie a la región del Magreb</u> [...] que <u>prevea</u> el derecho de libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental [...] disposición a <u>examinar cualquier propuesta</u> relativa al derecho de libre determinación que presenten el Secretario General y el Enviado Personal, en consulta, según proceda, con <u>otras entidades</u> que tengan la experiencia pertinente»
S/RES/1541	29-4-2004	«alcanzar una solución política justa, duradera y mutuamente aceptable que <u>prevea</u> la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental»
S/RES/1720	31-10-2006 hasta ahora	«solución política justa, duradera y mutuamente aceptable que <u>permita</u> la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental»

para abandonar su demanda de soberanía sobre el territorio del Sáhara Occidental. Las afirmaciones de van Walsum fueron transmitidas a través de una carta dirigida a los 15 miembros del Consejo de Seguridad pocos días antes de reunirse para, entre otras cuestiones, decidir sobre la renovación del mandato de la MINURSO. El análisis de van Walsum generó confusión en el seno del Consejo de Seguridad por lo que el entonces presidente de turno de la institución, el embajador sudafricano Dumisani Kumalo, afirmó que los comentarios de van Walsum parecían contradecir el último informe del secretario general de la ONU. En éste, Ban Ki-moon afirmaba que no era aceptable que el actual proceso de negociación sobre el Sáhara Occidental sirviera para consolidar el statu quo, y que era necesario encontrar una forma de salir del actual impasse político a través del realismo y del espíritu de compromiso por ambas partes. Es más, días después, el Consejo de Seguridad adoptó por unanimidad la resolución 1813 en la que hacía un llamamiento a las partes a entrar en una fase de negociaciones más intensiva y sustantiva, a la vez que les emplazaba a continuar con las conversaciones sin precondiciones y de buena fe con el objetivo de llegar a una solución política justa, duradera y mutuamente aceptable.

En el tercer trimestre de 2008 el conflicto continuó empeorando por las tensiones entre el enviado personal del secretario general de la ONU y el Frente POLISARIO. El negociador del Frente POLISARIO en las conversaciones desarrolladas con Marruecos en Manhasset (Nueva York), Mohamed Haddad, afirmó que en las actuales circunstancias no era posible la celebración de una quinta ronda negociadora. Haddad declaró que el enviado del secretario general de la ONU para el Sáhara dio el tiro de gracia al proceso, en referencia a las palabras de éste en las que, según varias interpretaciones, instaba al Consejo de Seguridad de la ONU a apostar por la opción realista y excluir la independencia del Sáhara. Un portavoz del Departamento de Estado de EEUU también afirmó que un Estado saharauí independiente no era una opción realista. A finales de julio, el Frente POLISARIO recusó al enviado especial de la ONU y pidió formalmente un nuevo negociador para la nueva ronda de negociaciones. En la segunda quincena de agosto, en una carta publicada en el periódico *El País*, el hasta entonces enviado personal del secretario general de la ONU, Peter Van Walsum, confirmó que no había sido reelegido para el cargo después de que así lo solicitara el Frente POLISARIO en una comunicación escrita al secretario general de la organización, Ban Ki-moon. Van Walsum afirmó que el conflicto podría resolverse con voluntad política pero constató que el punto muerto en el que se encontraba derivaba de la decisión tomada por Marruecos en abril de 2004 de no aceptar ningún referéndum que planteara una posible independencia y de la posición del Consejo de Seguridad de exigir una solución consensuada.

A mediados de octubre, la Cuarta Comisión de la Asamblea General de la ONU aprobó por unanimidad una resolución en la que se respaldaba el proceso de negociación iniciado un año antes entre el Frente POLISARIO y Marruecos e instaba a las partes a cooperar con el CICR y cumplir con sus obligaciones bajo el derecho internacional humanitario.

En noviembre de 2008, en el marco de la celebración del 33º aniversario de la Marcha Verde, el portavoz del Gobierno de Marruecos afirmó que Rabat buscaba entablar negociaciones serias bajo los auspicios de la ONU para resolver el conflicto con el Frente POLISARIO, aunque declaró que las negociaciones debían basarse en una autonomía y no en el plan de la ONU de 1991 que preveía un referéndum de independencia. En un discurso del rey Mohamed VI con el mismo motivo, el monarca anunció una reforma para transferir el poder al Sáhara Occidental y a otras regiones. El rey también anunció el establecimiento de una comisión consultiva para proponer un «concepto general de regionalización» y encargó al Gobierno la elaboración de un borrador de proyecto de descentralización que incluyera la creación de nuevas provincias. Paralelamente, el Gobierno marroquí decidió duplicar sus gastos militares para 2009, que alcanzaron los 3.206 millones de Euros (4,6% del PIB).

A principios de enero de 2009, el secretario general de la ONU nombró como enviado personal para el Sáhara Occidental al diplomático Christopher Ross, ex embajador de EEUU en Siria y Argelia, quien en febrero visitó por primera vez la región y se declaró partidario de buscar una solución al conflicto que tuviera en cuenta el derecho a la autodeterminación de la población saharauí. También es de destacar que a mediados de marzo un informe de la delegación del Parlamento Europeo que visitó el Sáhara Occidental afirmaba que el mandato de la MINURSO debería incluir la supervisión de los derechos humanos en ese territorio, pero a finales de abril, Francia se opuso a la inclusión del monitoreo de los derechos humanos en el mandato de la MINURSO, después de que varias ONG como Human Rights Watch y Amnistía Internacional, y otros órganos como la Delegación Magreb del Parlamento Europeo hubieran solicitado esa modificación. Por otra parte, el Consejo de Seguridad aprobó por unanimidad la prórroga de un año del mandato de la MINURSO, a la vez que instó a Marruecos y al Frente POLISARIO a negociar sin condiciones previas y de buena fe. Asimismo, dado que el enviado personal del secretario general de la ONU para el Sáhara consideró que no se reunían las condiciones para la reanudación de la negociación, se aprobó la celebración previa de «discusiones informales» entre las partes. Las negociaciones estaban interrumpidas desde marzo de 2008. Durante las discusiones del Consejo de Seguridad, el representante francés, el ministro de

Exteriores, Jean-Maurice Ripert, se mostró a favor del plan de autonomía ofrecido por Marruecos, mientras que su homólogo de EEUU, Susan Rice, simplemente resaltó que el conflicto duraba desde hacía demasiado tiempo.

A finales de julio de 2009, el rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció que ponía en marcha un proceso autonómico en el Sáhara Occidental. En su discurso del Trono y coincidiendo con el décimo aniversario de su entronización, el monarca anunció la creación de una comisión consultiva que dentro de unos meses le presentaría un plan para implementar una regionalización avanzada en el país, que hasta entonces se había caracterizado por una organización altamente centralizada. Según anunció, el proceso comenzaría por las llamadas provincias del sur (Sáhara Occidental), que deberían convertirse en un modelo para el resto de Marruecos. A mediados de agosto, y después de dos días de encuentro informal en un hotel de Dürnstein (Austria), Marruecos y el Frente POLISARIO acordaron retomar las negociaciones sobre el Sáhara Occidental, y consiguieron así desbloquear unos contactos que se encontraban paralizados desde hacía 18 meses. El promotor de la cita fue el enviado personal del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, quien aseguró que esas conversaciones preliminares se habían producido en un clima de compromiso serio, confianza y respeto mutuo. Quedó pendiente la definición de fechas y el lugar para esas negociaciones, la quinta ronda después de las celebradas en Manhasset (Nueva York). A la apertura y a la sesión de clausura de esas conversaciones asistieron representantes de Mauritania y de Argelia. Según trascendió en informes de prensa, Marruecos y el Frente POLISARIO mantuvieron sus posturas – Rabat insistió en la propuesta de autonomía bajo soberanía de Marruecos, mientras que el Polisario exigió un referéndum de autodeterminación que incluyera la opción de la independencia–; no obstante, avanzaron en un acuerdo de principio para que las familias saharauis residentes en el Sáhara Occidental o en los campamentos de refugiados de Tindouf pudieran viajar por tierra, bajo la supervisión de la ONU, para visitarse mutuamente. Hasta entonces, para reunirse durante unos días, las familias debían apuntarse a una lista para volar en un avión de la ONU, lo que suponía una espera que podía tardar años. Esos acercamientos se vieron alterados, sin embargo, a mediados de septiembre cuando el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados, Antonio Guterres, rebajó a la mitad la cifra de refugiados saharauis en los campamentos de Tindouf, en el suroeste de Argelia, respecto a la cifra proporcionada por el Frente POLISARIO (165.000). En octubre, el egipcio Hany Abdel-Aziz fue nombrado representante especial del secretario general para el Sáhara Occidental y jefe de la MINURSO.

El proceso de paz en 2010

A principios de enero, el rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció la creación de la **Comisión Consultiva para la Regionalización (CCR), que deberá sentar las bases del proceso de regionalización en el país que comenzará en las llamadas provincias del sur (Sáhara Occidental).**

La comisión está presidida por el ex embajador de Marruecos en España, Omar Azziman. En un discurso a principios de enero, el monarca aseveró que la renovación del Estado marroquí supondrá la transferencia de poderes y competencias desde Rabat a las regiones y destacó que su país no puede permanecer impasible ante las acciones de los enemigos de la integridad territorial marroquí. La comisión debía presentar su propuesta en junio. En marzo, el enviado especial de las Naciones Unidas para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, inició una gira de nueve días por el norte de África en un intento por reactivar las conversaciones entre Marruecos y el Frente Polisario.

El líder del Frente POLISARIO, Mohamed Abdelaziz, envió en abril una dura y crítica misiva al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, en la que expresaba decepción por su falta de liderazgo y voluntad para cumplir el mandato de la ONU

en el territorio del Sáhara Occidental, disputado por Marruecos y los saharauis. En la carta, el dirigente saharauí reconocía su indignación con Ban Ki-moon, en especial por el último informe periódico emitido al Consejo de Seguridad sobre la situación en el Sáhara Occidental. Abdelaziz consideró que el documento no reflejaba de manera objetiva los acontecimientos del último año y que el secretario general había cedido ante algunas de las tesis defendidas por Marruecos, por ejemplo, al mencionar apenas la realización de un referéndum, reclamado por los saharauis. Asimismo, el dirigente criticó la poca atención dedicada a las denuncias de violaciones a los derechos humanos perpetradas por Marruecos y reclamó cambios en la misión de paz. A finales de mayo, **el Frente Polisario congeló sus contactos con la MINURSO, la fuerza de las Naciones Unidas en el Sáhara Occidental, al considerar que «se estaba convirtiendo en un escudo de protección de un hecho colonial**, es decir, la ocupación del Sáhara Occidental por Marruecos».

A principios de julio, la ONU pidió ayuda al Grupo de Amigos del Sáhara (EEUU, Francia, España, Reino Unido y Rusia) para desbloquear la negociación. Christopher Ross manifestó su preocupación por la actitud cerrada de Marruecos, que se negó a discutir la propuesta del Frente Polisario, mientras que éste se mantuvo más flexible y dispuesto a considerar la propuesta marroquí de autonomía. En agosto, el rey de Marruecos pidió establecer una hoja de ruta clara y precisa para llevar a cabo gradualmente la «regionalización avanzada» del país, que deberá

comenzar por el territorio del Sáhara Occidental. El rey prorrogó por seis meses más el trabajo de la Comisión Consultiva para la Regionalización, que debería finalizar su trabajo al terminar el año. En todo caso, la propuesta de autonomía del Sáhara sufre un notable retraso, pues habrán pasado más de tres años y medio cuando salgan las primeras propuestas en 2011 desde la fecha en que se hizo pública la propuesta marroquí de autonomía del Sáhara, en abril de 2007. El enviado especial de las Naciones Unidas para el Sáhara Occidental también manifestó su preocupación por la situación de los derechos humanos en el Sáhara. «Desde que fui nombrado – señala – he sugerido a mis interlocutores marroquíes que si desean que el Polisario acepte su visión de un Sáhara autónomo deben demostrar sus buenas intenciones y ser indulgentes con los activistas saharauis independentistas en vez de constreñir su libertad de movimiento y de expresión». En otras palabras, lo que Ross pretendía señalar es que el futuro autonómico del Sáhara no será realidad hasta que Marruecos adopte una estrategia de tolerancia y seducción, y no de represión, hacia la población saharauí favorable a la autodeterminación.

El retraso en la puesta en marcha de la autonomía para el Sáhara

Marzo 2006	Creación del Consejo Real Consultivo para el Sáhara (CORCAS)
Abril 2007	Propuesta marroquí de autonomía para el Sáhara
Noviembre 2008	El rey de Marruecos anuncia el establecimiento de una comisión consultiva para proponer un «concepto general de regionalización»
Julio 2009	El rey de Marruecos anuncia la puesta en marcha de un proceso autonómico para el Sáhara
Enero 2010	El rey de Marruecos anuncia la creación de la Comisión Consultiva para la Regionalización
Agosto 2010	El rey de Marruecos alarga por seis meses más la labor de la Comisión Consultiva de la Regionalización.

En el tercer trimestre, el enviado personal del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, realizó una negativa evaluación de las negociaciones entre Marruecos y el Frente POLISARIO y solicitó la ayuda de varios países para sortear el bloqueo en el proceso de paz. En julio, antes de visitar al denominado Grupo de Amigos del Sáhara Occidental, Ross envió un documento secreto a los respectivos Gobiernos en el que reconocía que ni él ni Ban Ki-moon podían convencer a las partes para que abandonasen el implacable apego a sus posiciones, por lo que

reclamaba el apoyo específico de esos países y del Consejo de Seguridad. Asimismo, consideró que las partes no tenían la voluntad política de iniciar negociaciones genuinas o de dar prioridad a las medidas de confianza. En este sentido, Ross aseveró que Marruecos era el que menos esfuerzos estaba realizando y detalló que en la última ronda informal de contactos en Westchester (Nueva York), el Frente POLISARIO hizo un esbozo de negociación al intentar explorar algunos aspectos de la propuesta de autonomía de Marruecos. No obstante, según Ross, Rabat se negó a considerar las ideas de la contraparte y, como consecuencia, el POLISARIO se negó a continuar. En el mensaje, filtrado a la prensa en agosto, Ross insistió en la necesidad de que las partes examinaran las propuestas del adversario como señal de respeto ya que, de lo contrario, no tenía sentido convocar nuevas rondas de negociación. Según el funcionario, el statu quo a largo plazo ponía en cuestión la credibilidad de la ONU, pero también entrañaba riesgos, como el de que sectores saharauis se decantasen hacia actividades extremistas. Ross también aseguró que la cuestión de los derechos humanos en el Sáhara Occidental era un tema clave y que había planteado a Marruecos la necesidad de que actuara de forma indulgente con los activistas saharauis en vez de coartar su libertad de movimiento y expresión.

En agosto, el rey de Marruecos, Mohamed VI, demandó el establecimiento de una hoja de ruta clara y precisa para poner en marcha la regionalización avanzada en el país, proceso que pretendía comenzar en el territorio del Sáhara Occidental. A finales de julio, en un discurso por el 11º aniversario de su ascensión al trono, Mohamed VI insistió en que Marruecos no cedería ni una pulgada del Sáhara. El Frente POLISARIO calificó las palabras del monarca como una prueba de la falta de voluntad de Rabat de cooperar de manera constructiva a favor de una paz durable y definitiva conforme a la legalidad internacional.

En octubre, un niño saharauí murió y varias personas resultaron heridas a causa de disparos marroquíes en un incidente producido en el marco de la mayor protesta de los saharauis en los últimos 35 años. La movilización saharauí se inició cuando un grupo se trasladó al desierto e instaló un conjunto de jaimas que luego se convertirían en un campamento improvisado. El campamento, bautizado Agdyam Izik, a unos 15 kilómetros de El Aaiún, reunió a unas 20.000 personas. Miles de gendarmes y de agentes de las fuerzas auxiliares dependientes del Ministerio del Interior marroquí rodearon el campamento, controlaron sus accesos y en ocasiones dificultaron la entrada de agua y alimentos. La principal reivindicación de la movilización era socioeconómica, con demandas de vivienda y trabajo. En noviembre, las autoridades marroquíes decidieron poner fin a la masiva protesta saharauí, en una acción que

supuso el desmantelamiento del campamento de Agdaym Izik y enfrentamientos posteriores en El Aaiún. El asalto al campamento saharauí se produjo el mismo día en que se reanudaban en Nueva York las conversaciones entre Marruecos y el Frente POLISARIO. A pesar de que los incidentes hicieron dudar a la delegación saharauí, finalmente, sus representantes participaron en el encuentro. No obstante, la tercera ronda de consultas informales se bloqueó, una vez más, sin que existieran avances concretos, sino sólo un compromiso para celebrar un nuevo encuentro informal en diciembre (en

Geentre, Nueva York) y uno formal a principios de 2011. En diciembre, las filtraciones de Wikileaks mostraron que la posición española de los últimos años respecto al Sáhara Occidental había sido la de apoyar la autonomía propuesta por Marruecos. En este mes, concluyó sin progresos la cuarta ronda de negociaciones informales celebrada entre los representantes del Gobierno marroquí y el Frente Polisario auspiciada por la ONU en Nueva York. Ambas partes se comprometieron, exclusivamente, a volverse a reunir de nuevo el 21 y 22 de enero, además de en una fecha de marzo no determinada.

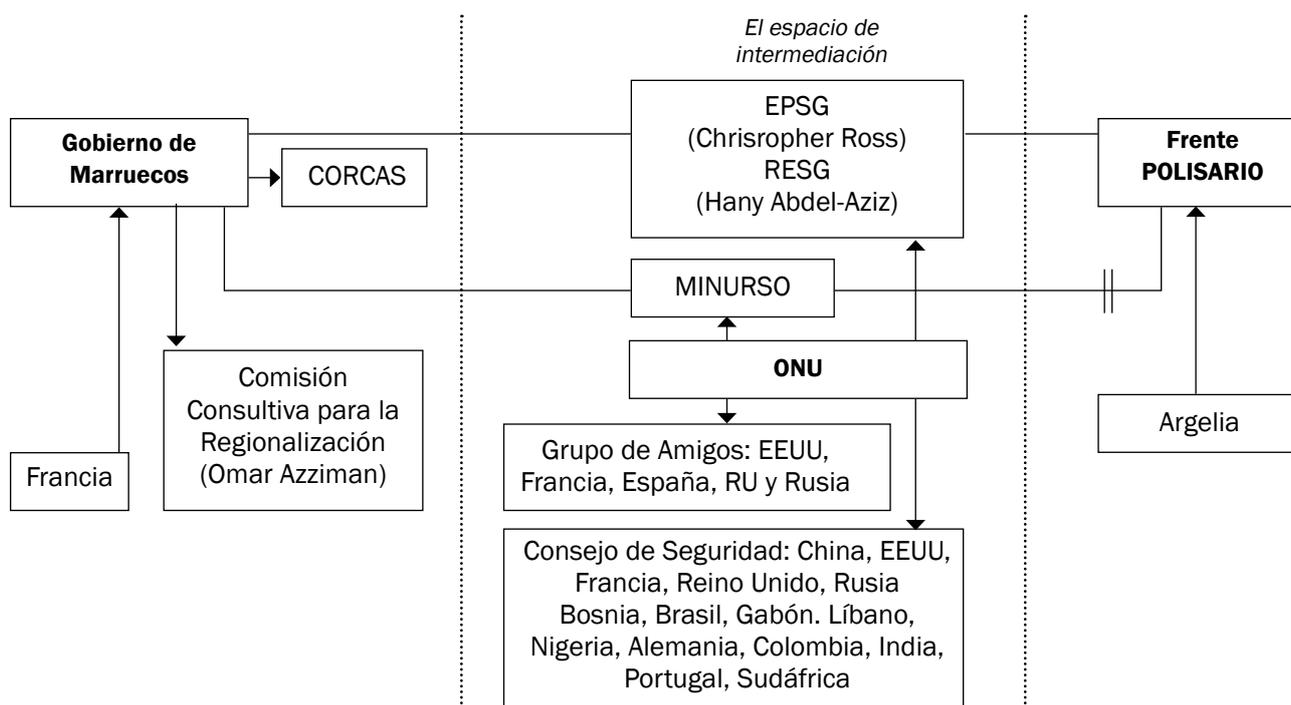
Hechos más significativos del año

- El rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció la creación de la Comisión Consultiva para la Regionalización (CCR), que deberá sentar las bases del proceso de regionalización en el país que comenzará en las llamadas provincias del sur (Sáhara Occidental).
- El líder del Frente POLISARIO, Mohamed Abdelaziz, envió en abril una dura y crítica misiva al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, en la que expresaba decepción por su falta de liderazgo y voluntad para cumplir el mandato de la ONU.
- La tercera y cuarta ronda de consultas informales entre Marruecos y el Frente POLISARIO se celebraron en Nueva York sin resultados.

Webs de interés

- Afrol News (www.afrol.com/es/paises/Sahara_occidental)
- ARSO (www.arso.org)
- CORCAS (www.corcas.com)
- Gobierno de Marruecos (www.mincom.gov.ma/french/reg_vil/regions/Sahara)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MINURSO (www.un.org/Depts/dpko/missions/minurso)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/docs/sc)
- RASD- Sáhara Press Service (www.spsrasd.info)
- Sahara Libre (www.saharalibre.es)

Principales actores del proceso:



AMÉRICA LATINA

COLOMBIA

Contexto del conflicto

Población:

45,7 millones de habitantes

Superficie: 1.139.000 Km²

PIB: 207.900 millones de \$

Renta por habitante: 4.620 \$

IDH: 79 (de 169)

Población desplazada:

3,7 millones

Población refugiada:

450.000

Actores armados : FARC, ELN

Facilitaciones: Piedad

Córdoba (temas humanitarios)

El conflicto armado en Colombia tiene raíces muy profundas, que van más allá del surgimiento de las actuales guerrillas en los años sesenta. A la violencia que caracterizó las relaciones entre liberales y conservadores desde el siglo XIX hasta la época del Frente Nacional (1958-1978) hay que añadir la represión contra cualquier opción política alternativa. Así, la política al servicio de los intereses de la élite, la exclusión social y la falta de opciones democráticas de oposición explican el surgimiento de los distintos grupos guerrilleros de los años sesenta y setenta, entre ellos, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (**FARC**) y el Ejército de Liberación Nacional (**ELN**), ambos nacidos en 1964 y que en la actualidad cuentan con unos 10.000 y 3.000 efectivos, respectivamente. La violencia se agravó con la aparición, a principios de los años ochenta, de los grupos paramilitares, especialmente las Autodefensas Unidas de Colombia (**AUC**), para llevar a cabo la lucha contrainsurgente. A ese contexto de violencia hay que añadir el fenómeno de la producción y exportación de droga y el surgimiento de nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico, lo que ha hecho más complejo el conflicto, en el que la población civil es la principal víctima.

Antecedentes del proceso de paz

Desde los años ochenta se han ido produciendo múltiples esfuerzos de construcción de paz, tanto por parte de los actores en conflicto como de la sociedad colombiana. En 1982, el presidente Betancur convocó a las guerrillas a un acuerdo de paz. Dos años después, las FARC ordenaron un alto al fuego que duró formalmente hasta 1990, cuando el presidente Gaviria ordenó un ataque al centro de mando de las FARC. En 1990, y después de una larga negociación, se desmovilizó la tercera guerrilla del país, el M-19, fruto de la cual se aprobó una nueva Constitución en 1991 que consolidaba formalmente el Estado de derecho. En este último año se desmovilizaron otros grupos (EPL, PRT, MAQL); en 1992, el CER; en 1994, la CRS, MPM, MMM y FFG; y en 1998, el MIR-COAR. En relación con las guerrillas que entonces no se desmovilizaron, en 1991 y 1992 se celebraron encuentros en Caracas y Tlaxcala (México) entre el Gobierno y la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, de la que formaban parte las FARC, el ELN y el EPL, pero las conversaciones de 1992 quedaron suspendidas después de que las FARC asesinaran a un ministro que tenían secuestrado. En 1995, la Conferencia Episcopal colombiana creó la Comisión de Conciliación Nacional (CCN) y en 1997, el presidente Samper propuso crear un Consejo Nacional de Paz formado por instituciones y sociedad civil. En enero de 1999, el secretario general de las Naciones Unidas nombró a Jan Egeland como su primer delegado para Colombia, quien, tres años más tarde, sería sustituido por James Lemoyne.

Ley 434 de 1998 por la que se crea el Consejo Nacional de Paz

Art. 3. «Créase el Consejo Nacional de Paz con participación de la sociedad civil, como órgano asesor y consultivo del Gobierno Nacional. Su misión será propender por el logro y mantenimiento de la paz, y facilitar la colaboración armónica de las entidades y órganos del Estado, otorgando prioridad a las **alternativas políticas de negociación del conflicto armado interno**, en orden a alcanzar relaciones sociales que aseguren una paz integral permanente».

Parágrafo. «Si existiere conflicto armado interno, podrán igualmente participar los actores armados irregulares, siempre y cuando, a juicio del Consejo, hayan manifestado su voluntad expresa de participar en un proceso de paz».

Artículo 6°. Funciones. El Consejo Nacional de Paz tendrá las siguientes funciones:

1. Como asesor y consultor del Gobierno Nacional:

- a) Asesorar de manera permanente al Gobierno Nacional en materias relacionadas con la consecución de la paz;
- b) Elaborar propuestas para el Gobierno Nacional acerca de soluciones negociadas al conflicto político armado interno, al respeto, promoción y defensa de los derechos humanos, la aplicación efectiva del Derecho Internacional Humanitario, la disminución de la intensidad o el cese de las hostilidades, la reincorporación a la vida civil de los miembros de los grupos guerrilleros, la reconciliación entre los colombianos, la consolidación de la democracia, y la creación de condiciones que garanticen un orden político, económico y social justo;
- c) Proponer al Gobierno Nacional mecanismos de participación de la sociedad civil en los procesos de diálogo y negociación con los grupos guerrilleros;
- d) Promover, difundir y establecer estrategias para que se respeten los derechos humanos y el Derecho Internacional Humanitario;
- e) Presentar sugerencias ante las autoridades competentes, debidamente sustentadas, en materia de organización territorial y competencia municipal de servicios públicos en plena concordancia con las políticas, planes y estrategias de paz concebidas. Las sugerencias son de obligatoria evaluación por parte de las autoridades, a excepción del órgano legislativo;
- f) Motivar a la ciudadanía para presentar iniciativas en materia de paz, transmitir al Gobierno Nacional las propuestas de paz formuladas por la sociedad civil y promover en todo el país la cultura y la formación educativa de la paz;
- g) Asesorar al Gobierno Nacional en el diseño de las modalidades de acción y participación internacional, a partir de la colaboración de Gobiernos extranjeros y entidades y organismos internacionales;
- h) Proponer al Gobierno nacional mecanismos de incentivos con el fin de propiciar inversión del sector privado en programas, políticas y planes de paz en las zonas de conflicto.

En el Consejo, que estará presidido por el presidente de la República, habrá una representación de 24 personas de la sociedad civil.

FARC

El apoyo internacional en busca de un proceso de paz tuvo su punto álgido durante el mandato del presidente Andrés Pastrana, que mantuvo la convicción de que se podía negociar en medio del conflicto y sin un alto al fuego. A finales de 1998, el presidente Pastrana permitió la desmilitarización de una amplia zona del país para negociar con las FARC, con las que acordó una agenda de 12 puntos (Agenda Común para el cambio hacia una nueva Colombia, o Agenda de La Machaca, de mayo de 1999) y, posteriormente, se conformó la Mesa Nacional de Diálogos y Negociación, así como también el Comité Temático. En marzo de 2001, se estableció el Grupo de Amigos del proceso con las FARC, conformado por Canadá, Cuba, España, Francia, Italia, México, Noruega, Suecia, Suiza y Venezuela. En febrero de 2002, sin embargo, se interrumpió definitivamente el

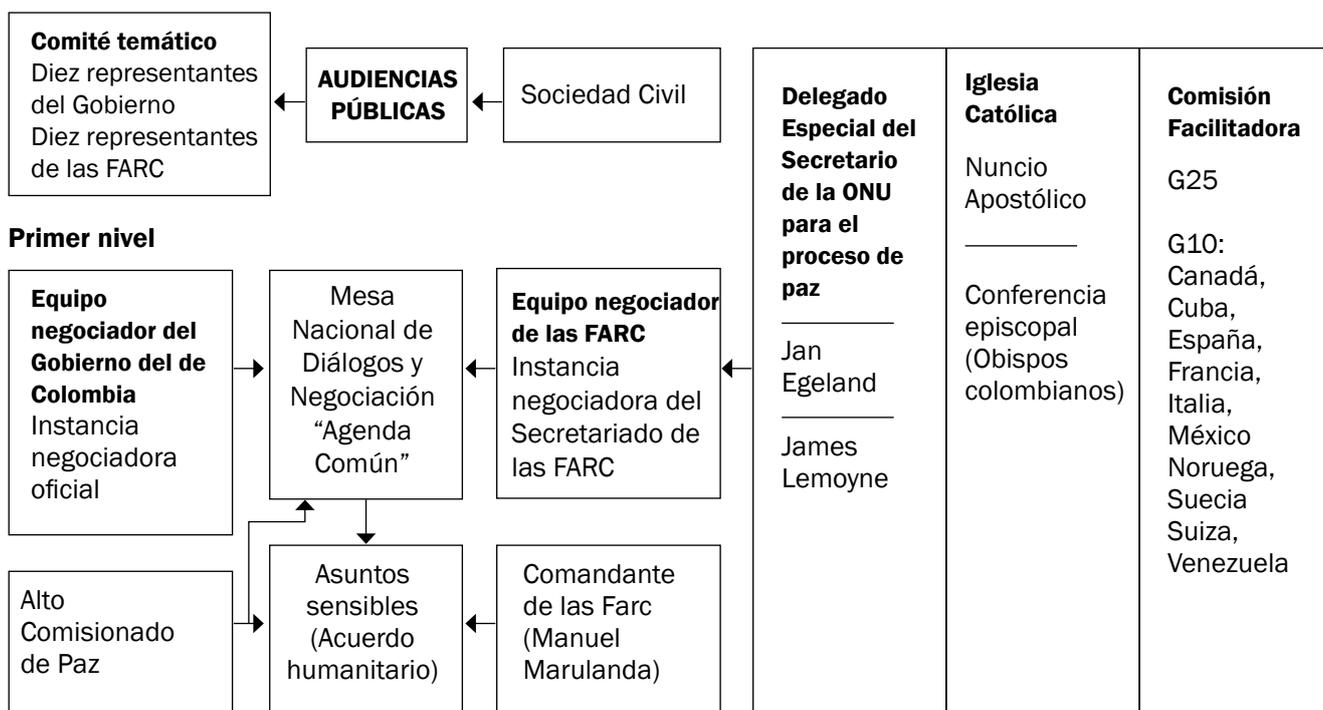
diálogo con las FARC, después de varias crisis y de que esta guerrilla secuestrara un avión. Tras la ruptura de las negociaciones con las FARC, la coyuntura cambió radicalmente, pues el nuevo presidente Álvaro Uribe llegó al poder con un programa de «seguridad democrática» basado en la recuperación del espacio público y en el combate militar contra las guerrillas, con el apoyo de los EEUU mediante el Plan Colombia. Desde entonces, no se han reanudado las negociaciones con las FARC, más allá de acercamientos puntuales para lograr un acuerdo humanitario. En febrero de 2005, el secretario general de la ONU suspendió la misión de buenos oficios para la búsqueda de acercamientos con las FARC, después de seis años de actividad, ya que reconoció la imposibilidad de realizar esa tarea y poder mantener un contacto directo con los responsables de la guerrilla.

Desde el año 2002, sólo se han producido intentos esporádicos de acercamiento, además de diálogos para el intercambio humanitario. Así, en diciembre de 2005 el Gobierno aceptó la propuesta presentada por la Misión Técnica Exploratoria –formada por los Gobiernos de Francia, España y Suiza– en la que se establecía un sistema de seguridad que podría permitir a los representantes del Gobierno y de las FARC encontrarse en una zona de 180 km² cercana al municipio de Pradera (Valle), pero la propuesta no fue aceptada por las FARC. En septiembre de 2006, el Gobierno colombiano se mostró dispuesto a autorizar una «zona de encuentro» en el departamento del Valle para iniciar conversaciones con las FARC que permitieran llegar a un acuerdo humanitario e iniciar negociaciones políticas con dicho grupo. A principios de octubre, y con una velocidad inusual, la guerrilla de las FARC y el Gobierno intercambiaron comunicados con propuestas que no sólo abrían la vía a un posible acuerdo humanitario sino también a posteriores negociaciones de paz. El Gobierno se mostró partidario, por primera vez, de un despeje militar, limitado en el tiempo, de dos municipios en el departamento del Valle, e incluso consideró viable la posibilidad de convocar una asamblea constituyente, como final del proceso de paz. En mayo de 2007, el presidente Álvaro Uribe anunció la excarcelación de más de un centenar de presos de dicha guerrilla,

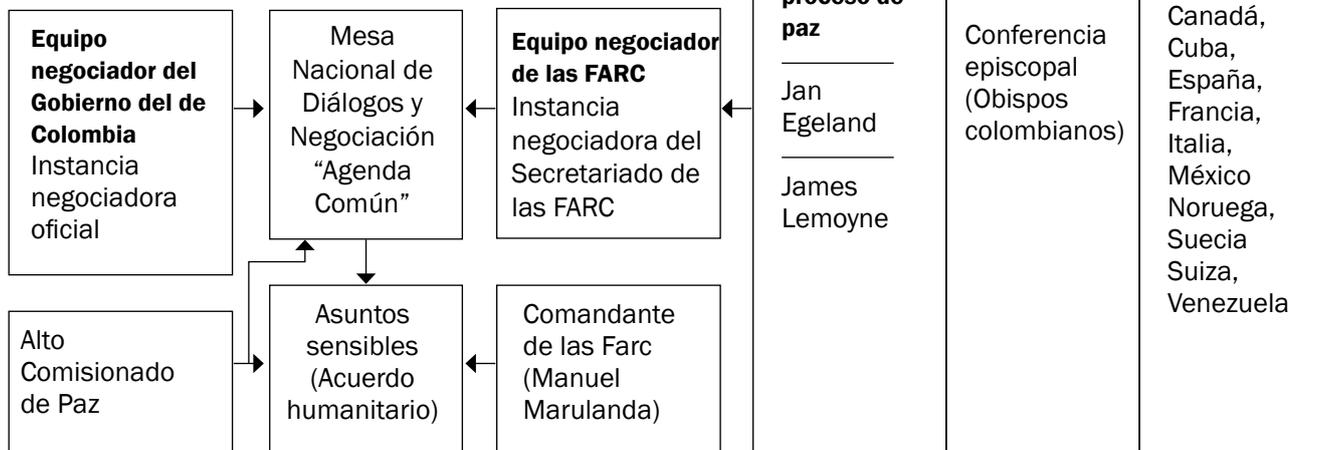
para propiciar la liberación de los secuestrados que estaban en manos de esa organización. A solicitud del presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, el presidente Uribe también decidió excarcelar al dirigente Rodrigo Granda, quien posteriormente recibió permiso para trasladarse a Cuba. Las FARC, por su parte, calificaron la liberación de presos como un engaño, pero se reservaron la posibilidad de que Rodrigo Granda pudiera ejercer de verificador de un posible intercambio humanitario. En diciembre de aquel año, finalmente, el presidente Álvaro Uribe autorizó a la Iglesia católica colombiana para que ejerciera una tarea de facilitación, para ello autorizó una zona de encuentro con las FARC de 150 km², por un mes, en una zona rural y poco habitada. Todas estas propuestas fallidas fueron precedidas, en el transcurso de 2008, de la muerte del líder fundador de las FARC, Manuel Marulanda, y de la muerte de dos personas de su secretariado, Raúl Reyes e Iván Ríos, el primero tras un ataque aéreo en territorio ecuatoriano, y el segundo asesinado. Es de señalar que a principios de 2009, el máximo dirigente de las FARC, Alfonso Cano, expresó que su movimiento tenía voluntad de dialogar con el actual Gobierno, sobre la base de que otorgaran las garantías necesarias para sus portavoces, y reiteró la plataforma bolivariana para un nuevo Gobierno, contenida en 11 puntos o demandas.

Esquema de la negociación en El Caguán

Segundo Nivel



Primer nivel



Objetivos planteados por las FARC en enero de 2009

- Una fuerza pública fundamentada en los principios bolivarianos de nunca utilizar las armas contra el pueblo;
- Participación democrática a nivel nacional, regional y municipal en las decisiones estratégicas que afectan a cada nivel;
- Parlamento unicameral;
- Independencia en la elección de organismos de control institucional, así como también en la integración de las Altas Cortes;
- Los sectores estratégicos de la producción deben ser propiedad del Estado. El énfasis económico se hará en la producción y en la autosuficiencia alimentaria;
- Quienes más riquezas posean mayores impuestos pagarán. El 50% del presupuesto nacional se destinará a lo social y el 10% a la investigación científica;
- Tierras productivas para el campesinado con grandes incentivos y ayudas;
- Estrategias para mantener el equilibrio ecológico;
- Relaciones internacionales bajo el principio de la no intervención de fuerzas extranjeras;
- Legalización de la producción y comercialización de la droga con estrategias de sustitución de cultivos;
- Respeto a los derechos de las etnias y las minorías.

ELN

En cuanto al ELN, las primeras negociaciones entre el Gobierno y esta guerrilla datan de 1991 (Caracas y Tlaxcala). En 1998, ambas partes firmaron en Madrid un acuerdo de paz que preveía la celebración de una convención nacional. Ese mismo año, los negociadores del ELN se reunieron en Maguncia (Alemania) con miembros de la sociedad civil y firmaron el acuerdo «Puerta del Cielo», centrado en aspectos humanitarios. En 1999, el Gobierno y el ELN retomaron los contactos en Cuba y, al año siguiente, el Gobierno autorizó la creación de una zona de encuentro en el sur de Bolívar, con el acompañamiento de los Países Amigos de este proceso (Cuba, España, Francia, Noruega y Suiza). En junio de 2000, no obstante, el presidente Pastrana dio por finalizados los intentos de llegar a un acuerdo con este grupo. En el año 2002, el Alto Comisionado para la Paz realizó nuevas rondas exploratorias con el ELN desde Cuba y, a mediados de 2004, se iniciaron nuevas conversaciones exploratorias con la facilitación de México.

A principios de 2005, prosiguió la facilitación del embajador mexicano Andrés Valencia para conseguir un acercamiento con la guerrilla ELN. Después de una crisis temporal respecto al proceso

de facilitación, a finales de marzo, este grupo y el Gobierno colombiano intercambiaron propuestas encaminadas a alcanzar una negociación directa desde el exterior (en México o Cuba), con las que se superó la etapa de acercamientos y se inició un proceso de paz, en el que se reforzaría el acompañamiento internacional. A pesar de la buena situación, de repente, el ELN dio por finalizada la facilitación mexicana al descalificar el papel de México por su voto contra Cuba en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU. No obstante, la guerrilla destacó el papel facilitador alternativo que podría jugar el Grupo de Países Amigos (España, Francia, Suiza, Noruega y Cuba). Durante el tercer trimestre de 2005, continuaron las exploraciones entre el ELN y el Gobierno, en las que se discutía sobre la propuesta gubernamental de crear una mesa de acercamiento en el exterior (por un tiempo breve y definido) y sobre el acompañamiento internacional. En septiembre, el presidente Álvaro Uribe autorizó la salida de la prisión del portavoz del ELN, Francisco Galán, por un período de tres meses, a fin de que pudiera avanzar conversaciones con todos los sectores de la sociedad civil colombiana, y como respuesta a una iniciativa ciudadana (el «Grupo de Garantes») que fue igualmente aprobada por el ELN. Esta guerrilla había señalado lo que consideraba los cinco obstáculos que bloqueaban el inicio de un auténtico proceso de paz: la negación del Gobierno de la existencia de un conflicto armado; la crisis humanitaria; las causas sociales, políticas y económicas del conflicto; la ausencia de espacios para la participación de la sociedad civil y la falsa negociación con los grupos paramilitares. Días antes de vencer el plazo, el Gobierno renovó por tres meses la libertad del portavoz del ELN y después llegó a un acuerdo con esta guerrilla para llevar a cabo exploraciones formales en Cuba durante el mes de diciembre, con el acompañamiento de Noruega, España y Suiza, en lo que se llamó «mesa de acercamiento en el exterior».

Después de un primer encuentro en La Habana (Cuba), durante el mes de diciembre de 2005, se realizó un segundo encuentro en esa misma ciudad en el mes de febrero de 2006, tras el cual, el presidente del Gobierno colombiano concedió un reconocimiento, como interlocutores representantes del ELN, a Antonio García, Ramiro Vargas y Francisco Galán, lo que les posibilitaba viajar por el interior de Colombia y por el extranjero, al levantárseles las órdenes de captura. Ambas partes acordaron, igualmente, crear una mesa alterna en la que participarían los embajadores de los tres países acompañantes (España, Noruega y Suiza), para tratar «asuntos coyunturales». El ELN, por su parte, declaró el cese unilateral de acciones ofensivas durante el período electoral parlamentario. A finales de marzo, el representante del ELN, A. García, se trasladó de Cuba a Colombia para mantener reuniones con representantes sociales y diplomáticos. En abril se

realizó la tercera ronda exploratoria en La Habana. Según el jefe militar de la guerrilla, A. García, países como Holanda, Suecia, Canadá y Japón estarían también dispuestos a apoyar los diálogos. La Iglesia católica colombiana, por su parte, anunció que pediría al Vaticano sumarse al acompañamiento internacional del proceso de negociación. El ELN manifestó su disposición a asistir a una nueva ronda de negociaciones en Cuba a principios de octubre, y anunció el inicio de una campaña política por la paz. En septiembre, el ELN anunció haber realizado el IV Congreso como su máximo evento interno, en el que participaron los comandantes y delegados de todas sus estructuras guerrilleras. Las conclusiones insistieron en la búsqueda de una solución política al conflicto para la obtención de la paz, entendida ésta como la superación de las profundas desigualdades, la superación de la crisis humanitaria y la construcción de un «nuevo Gobierno de nación, paz y equidad». Además, reiteraron que la lucha política era la forma principal de lucha, incluida la lucha electoral, para acceder a nuevas gobernabilidades locales y regionales. El evento ratificó la propuesta de la Convención Nacional como el escenario democrático incluyente para construir un consenso nacional para superar los graves problemas que vivía el país. En este sentido, invitaron a todas las fuerzas políticas y sociales revolucionarias, patrióticas y democráticas a la unidad para enfrentar los retos que demanda la construcción de un nuevo país en paz y con justicia social, y reconocieron el Polo Democrático Alternativo como la única alternativa de oposición a la derecha en Colombia. Asimismo, invitaron a la guerrilla de las FARC a trabajar por la unidad del movimiento insurgente sobre la base de las afinidades pero con respeto por las singularidades de cada organización. El negociador del ELN, Antonio García, anunció que propondría al Gobierno una amnistía para todos los presos políticos, la realización de la Convención Nacional y el estudio de una agenda con temas económicos y sociales para abordar la crisis del país y la superación de la guerra.

En octubre de 2006, el Gobierno y el ELN celebraron en Cuba la cuarta ronda exploratoria, donde destacaron el avance en el diseño del proceso con el establecimiento de dos ejes estructurales hacia un acuerdo base: Ambiente para la Paz y Participación de la Sociedad. A mediados de diciembre, el Comando Central del ELN (COCE) lanzó un comunicado en el que mantenía su disposición de acordar un cese al fuego y a las hostilidades bilateral con el Gobierno, además, reclamó la gestación de un nuevo Gobierno de coalición, la formación de una Comisión Especial de la Verdad, a quien los paramilitares informasen de los hechos y secretos que el país debía conocer, el inicio de la depuración de las instituciones, una solución de fondo al narcotráfico sin recurrir a las fumigaciones y el rechazo a la extradición de los colombianos. A

la mañana siguiente, la Comisión de Garantes del proceso con el ELN realizó un rueda de prensa en la que presentó su «hoja de ruta» para el año 2007, que fue criticada por el Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, por no haber sido debatida previamente entre las partes (Gobierno y ELN), al tratarse de temas de negociación que deberían abordarse en la siguiente ronda de negociación, prevista para los inicios de 2007 en La Habana.

Francisco Galán, portavoz desde hacía 16 años de dicha guerrilla, recibió en los primeros meses de 2007 la libertad condicional y el Gobierno otorgó al miembro del Comando Central de dicha guerrilla, Pablo Beltrán, la condición de Miembro Representante y le dio libertad de movimiento para que se vinculara a la delegación negociadora del ELN, que pasó a ser de cuatro personas. A principios de marzo, concluyó en La Habana la quinta ronda de conversaciones entre el Gobierno y el ELN, sin que las partes hicieran público el contenido de las mismas, y que contó con los buenos oficios del premio Nobel de Literatura, Gabriel García Márquez. La delegación de la guerrilla estuvo encabezada por Pablo Beltrán, en sustitución del jefe militar, Antonio García. A mediados de abril, el Gobierno y el ELN iniciaron una nueva ronda de conversaciones, en La Habana, de una duración inicial de seis semanas. A diferencia de las cinco rondas anteriores, las partes se comprometieron a llegar a un acuerdo significativo (el llamado «acuerdo base») para avanzar en un proceso de paz, en el que se empezaría por alcanzar algún tipo de cese de fuego y de hostilidades. Así, el ELN propuso un cese de fuego y hostilidades bilateral, temporal, de carácter experimental y sin localización de las fuerzas guerrilleras y exigió al Gobierno que congelara los trámites para la aprobación del Tratado de Libre Comercio (TLC), entre otras medidas económicas y sociales. El Gobierno y el ELN iniciaron en agosto la octava ronda de conversaciones, en La Habana, sin lograr resultados ni poder firmar el llamado Acuerdo Base, al no ponerse de acuerdo en la forma de concentrar y verificar los efectivos de dicha guerrilla. El Gobierno insistió en la exigencia de que se localizaran en uno o varios puntos, incluso en el exterior, pero en coordenadas previamente fijadas y con los nombres de todas las personas concentradas, que estarían en posesión de una comisión verificadora internacional, aspecto que fue rechazado por el ELN, que no estaba dispuesto a revelar la identidad de sus miembros ni a concentrarse en condiciones que les supusieran desventaja militar. En esta ronda, y por primera vez, participaron miembros del Consejo Nacional de Paz (CNP), instancia creada desde hacía años y que no había sido puesta en funcionamiento hasta el momento. El CNP presentó la propuesta de realizar la verificación en corredores de movilidad en 10 zonas del país y con la presencia de observadores internacionales que estarían en cada región. Los observadores contarían con

mecanismos de comunicación para mantener permanente contacto con los comandantes militares y los jefes insurgentes. En septiembre, delegaciones del Gobierno y del ELN se reunieron en Caracas, al aceptar los buenos oficios ofrecidos por el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, para

ayudar a desbloquear el proceso. Los delegados del ELN iniciaron consultas con el Comando Central de la organización para determinar su posición en la futura ronda de negociaciones. El Consejo Nacional de Paz, por su parte, creó una comisión encargada de articular, en una política pública, los esfuerzos

Propuestas del Gobierno y del ELN a finales de 2007

El Gobierno propone:

- Firma de Acuerdo Base ya.
 - Se reconoce la existencia del conflicto armado
 - Se reconoce al ELN como parte
 - Retiro del calificativo de terrorista y salida del ELN de la lista de organizaciones terroristas de la UE
- Liberación de todos los secuestrados y compromiso de abandono de esta práctica
- Inicio de fase de 2 meses de duración para la discusión y acuerdo para inicio de cese de hostilidades y verificación.
 - Localización de todas las fuerzas del ELN (militantes y combatientes urbanos y rurales):
 - En un solo lugar
 - En varios lugares
 - En el exterior
 - Combinación de las dos anteriores
 - Depositar en una comisión especial de un organismo internacional, de confianza para las partes, la identidad de todos los miembros del ELN
 - Inicio de verificación «in situ»: Comisión Verificadora acompaña permanentemente a las fuerzas localizadas
 - Convocar al CNP para que inicie el estudio y proponga tratamiento:
 - al fenómeno del desplazamiento
 - al fenómeno de la desaparición forzada
 - al fenómeno de la persecución a líderes sociales y líderes políticos de oposición
 - Iniciar estudio de situación jurídica de presos del ELN a fin de producir excarcelaciones
 - Conformar comisión preparatoria de la Convención Nacional
 - Definir garantías para gestión política de voceros del ELN y funcionamiento de Casas de Paz
- Realización de la Convención Nacional

El ELN propone:

- Firma de Acuerdo Base.
 - Reconocimiento de la existencia del conflicto armado
 - Reconocimiento del ELN como parte
 - Retiro del calificativo de terrorista y salida del ELN de la lista de organizaciones terroristas de la UE
 - Convocar al CNP para que inicie el estudio y proponga tratamiento:
 - al fenómeno del desplazamiento
 - al fenómeno de la desaparición forzada
 - al fenómeno de la persecución a líderes sociales y líderes políticos de oposición
 - Inicio de cese de fuego y hostilidades por seis meses (podrá ser prorrogado si las partes así lo deciden):
 - Suspensión de todas las acciones ofensivas contra las fuerzas vivas de las partes
 - Suspensión de todas las acciones contra la infraestructura
 - Liberación de todos los retenidos económicos y suspensión de esta práctica durante el tiempo que dure el acuerdo
 - Excarcelación de presos del ELN
 - Implementación de mecanismos de verificación
 - Garantías para la movilidad y gestión política de voceros del ELN y funcionamiento de Casas de Paz
 - Realización de gira internacional
 - Conformación de comisión preparatoria de la Convención Nacional
 - Realización de la Convención Nacional

que desde el Gobierno y desde el sector público se adelantaban en torno a los programas de desarrollo y paz. Asimismo, decidió crear otra comisión de carácter permanente para el seguimiento de los diálogos de paz con el ELN. Gobierno y ELN

decidieron realizar un nuevo encuentro a finales de diciembre, pero la tensión creada con el Gobierno venezolano hizo postergar esa ronda para los inicios del año 2008, sin que a finales de año se supiera si volvería a realizarse en La Habana.

Desacuerdo entre el ELN y el Gobierno:

GOBIERNO	ELN
Cese de hostilidades	Cese de fuego y de hostilidades
Temporal y prorrogable pero con miras a la desmovilización y desarme	Temporal y experimental. Desmovilización y desarme no está en discusión
Verificar exige localización de todos los miembros del ELN + identificación	Verificar sin localización ni identificación de sus miembros. Verificación basada en la confianza y voluntad política de cumplir
Comisión verificadora de OEA + componente nacional	Comisión verificadora de la ONU + países amigos + componente nacional
Liberación de todos los secuestrados y renuncia definitiva a esta práctica	Liberación de todos los secuestrados económicos al inicio del cese de fuego y de hostilidades y suspensión de esta práctica durante el tiempo de vigencia del acuerdo
Gobierno financia sostenimiento económico de la fuerza del ELN y su plan político	Financiación no gubernamental del ELN y su plan político durante el tiempo que dure el cese de fuego y hostilidades
ELN queda impedido de reclutar nuevos miembros y de gestionar medios de financiación	Nuevos miembros del ELN se vinculan a actividades políticas y de paz
ELN debe redefinir internamente su línea política a favor de «no a la combinación de las formas de lucha»	Definición soberana de sus elementos de línea política

En enero de 2008, el ELN expresó su complacencia por el reconocimiento del Gobierno de Venezuela, del carácter político de las FARC y del ELN y por la demanda a la comunidad internacional para que estas organizaciones fueran reconocidas como fuerzas beligerantes y retiradas de las listas de organizaciones terroristas. Aseguraron que su reconocimiento como fuerza beligerante pondría de relieve la necesidad de pactar con el Gobierno un acuerdo de regulación de la guerra, como punto de partida para encarar un proceso de paz. Con todo, al finalizar el trimestre no se abrió ninguna nueva ronda de negociación. La última se celebró en agosto de 2007. A principios de abril, el portavoz político de dicho grupo, Francisco Galán, se reunió con el presidente Álvaro Uribe en la Casa de Nariño, con el propósito de tratar la parálisis de las conversaciones de paz que venía sosteniendo esta guerrilla con el Gobierno. Galán declaró que el encuentro lo hizo a título personal y que renunciaba a la guerra, mas no a sus convicciones, y que había sido autorizado por el Gobierno para mantener contacto permanente con el Comando Central de esa organización, con el propósito de trabajar por el retorno a la mesa de negociaciones. Dijo, además, que iba a liderar un

trabajo de construcción de un consenso nacional por la paz, con todos los actores de la violencia en el país. Por su parte, el Comando Central del ELN retiró la vocería a Francisco Galán y su condición de miembro de la delegación del ELN en los diálogos con el Gobierno, porque sus actos y puntos de vista no representaban la política del ELN, y lo dejaban en libertad de desarrollar su opción política como considerara pertinente.

A finales de abril, el Comando Central del ELN propuso al país un acuerdo nacional entre todas las fuerzas democráticas y sociales, para abrir un proceso de paz que se fundamente en la reconstrucción de la democracia, la justicia social y el bienestar de las mayorías. Dijo que se debería empezar por remover los inamovibles para un acuerdo humanitario. También propuso el impulso de un plan para abordar la grave crisis humanitaria de los desplazados y la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente sin exclusiones, así como también un referendo para aprobar la nueva carta constitucional. En junio, el ELN manifestó que no consideraba útil continuar los acercamientos con el Gobierno colombiano, por lo que no se preveía

Las rondas de negociaciones con el ELN

1991	Caracas (Venezuela)	Tlaxcala (México)			
1992	Tlaxcala (México)				
1993					
1994					
1995					
1996					
1997					
1998	Madrid, Maguncia				
1999	La Habana				
2000					
2001					
2002	La Habana				
2003					
2004	México				
2005	La Habana				
2006	La Habana				
2007	La Habana				
			2005	Diciembre	1ª Ronda
			2006	Enero	
				Febrero	2ª Ronda
				Marzo	
				Abril	3ª Ronda
				Mayo	
				Junio	
				Julio	
				Agosto	
				Septiembre	
				Octubre	4ª Ronda
				Noviembre	
				Diciembre	
			2007	Enero	
				Febrero	5ª Ronda
				Marzo	
				Abril	6ª Ronda
				Mayo	
				Junio	7ª Ronda
				Julio	
				Agosto	8ª Ronda

la celebración de una nueva ronda. A pesar de ello, en mayo de 2009, y en una carta dirigida a Colombianos y Colombianas por la Paz, el Comando Central del ELN planteó que no habría temas vetados en el marco de un eventual proceso de diálogo y negociación, además, puntualizó su disposición a

que se tratara en la mesa los temas del secuestro, la desaparición forzada y los presos políticos.

Personas desmovilizadas, 2002-2010

AUC	FARC	ERG	ELN	Disidencia	TOTAL
Desmovilizaciones colectivas					
31.671	101	38	N/A	N/A	31.810
Desmovilizaciones individuales					
3.682	14.626	N/A	3.047	494	21.849
TOTAL					
35.353	14.727	38	3.047	494	53.659

Fuente: Oficina del Alto Comisionado para la Paz, julio de 2010.

Reuniones del Gobierno con la insurgencia

Años	Lugares	Grupos
1991	Cravo Norte (Colombia)	FARC, ELN, EPL
1991	Caracas (Venezuela)	FARC, ELN, EPL
1992	Tlaxcala (México)	FARC, ELN, EPL
1998-2002	San Vicente del Caguán (Colombia)	FARC
1998	Madrid (España)	ELN
1998	Maguncia (Alemania)	ELN
1999	La Habana (Cuba)	ELN
2002	La Habana (Cuba)	ELN
2005-2007	La Habana (Cuba)	ELN
2007	Caracas (Venezuela)	ELN

El proceso de paz en 2010

El Comando Central del ELN reveló, en abril, haber recibido propuestas del Gobierno para dialogar en secreto, las cuales rechazó por considerar que estaban revestidas de conveniencias de tipo electoral. **La guerrilla de las FARC, por su parte, cerró toda posibilidad de diálogos con el Gobierno en el exterior.** Así lo expresó el Secretariado de esta organización en un comunicado dirigido al Alto Comisionado para la Paz, Frank Pearl, en el que manifestaba que su disposición al diálogo había sido permanente, pero que no dialogaría con el Gobierno del presidente Uribe cuando solo le faltaban cuatro meses para concluir su mandato y mucho menos cuando la propuesta gubernamental establecía diálogos en el extranjero y en secreto. Las FARC reiteraron que mantendrían las puertas abiertas al diálogo, siempre y cuando éste se hiciera en Colombia y de cara a la nación. Por su parte, **la Comisión de Conciliación Nacional (CCN) presentó en mayo un paquete de propuestas con el propósito de construir una política que condujera al final del conflicto armado y que contuviera una salida negociada.** El documento final, que fue entregado a cada uno de los candidatos presidenciales, contenía «ocho mínimos»: política negociada de reconciliación y de paz, democracia real y transparencia con los recursos públicos, equidad en los derechos para una vida digna, construcción del país desde la diversidad regional, alternativas productivas sostenibles, educación con calidad y cobertura, participación ciudadana en la construcción de los destinos colectivos y reforma agraria integral.

En junio, **finalizaron los escrutinios electorales para la Presidencia de la República, que dieron como ganador a Juan Manuel Santos,** quien resultó elegido con un programa de continuación de la política de gobierno del presidente Uribe. El presidente electo, en su primer discurso, aseguró que daría un manejo estrictamente diplomático y de respeto a las relaciones con los demás países, al tiempo que planteó que trabajaría por la integración latinoamericana como base del desarrollo y del progreso. El vicepresidente electo, Angelino Garzón, en sus primeras declaraciones a medios de prensa, aseguró que el nuevo Gobierno se esforzaría para transitar hacia la paz y la reconciliación, dando continuidad a la política de «seguridad democrática» de Álvaro Uribe Vélez. Dijo, además, que pedía a las guerrillas de las FARC y del ELN que tomaran la decisión más revolucionaria, que era la de ser capaces de pedir perdón a la población y de expresar públicamente la inutilidad de la violencia para alcanzar fines políticos, así como también la decisión de **liberar sin condicionamientos a todos los secuestrados en su poder, como la base para que se diera en Colombia un proceso de paz.**

En julio, días antes de la toma presidencial, las FARC difundieron un vídeo en el que **Alfonso Cano, Jefe del Estado Mayor Central, expresó su disposición a conversar con el nuevo Gobierno,** concretamente sobre cinco puntos: las bases militares de Estados Unidos, los derechos humanos y el derecho internacional humanitario, la tierra, el régimen político y el modelo económico. El 4 de agosto, **el ELN, por su parte, se mostró interesado en trabajar para construir una salida al conflicto interno de Colombia, en los marcos de una propuesta de paz para el continente,** vinculante a los esfuerzos de los países que integran UNASUR y a otras iniciativas de acompañamiento que desde la comunidad internacional surjan. Asimismo, el ELN se mostró dispuesto a dialogar con el Gobierno venezolano y con otros Gobiernos del continente para explorar los caminos que hagan posible la paz en Colombia. **El nuevo presidente colombiano, en su discurso de investidura del 7 de agosto, manifestó que «la puerta del diálogo no está cerrada con llave».** Y agregó: «Yo aspiro, durante mi Gobierno, a sembrar las bases de una verdadera reconciliación entre los colombianos. A los grupos armados ilegales que invocan razones políticas y hoy hablan otra vez de diálogo y negociación, les digo que **mi Gobierno estará abierto a cualquier conversación que busque la erradicación de la violencia,** y la construcción de una sociedad más próspera, equitativa y justa. Esto sí –insisto– sobre premisas inalterables: la renuncia a las armas, al secuestro, al narcotráfico, a la extorsión, a la intimidación. Pero mientras no liberen a los secuestrados, mientras sigan cometiendo actos terroristas, mientras no devuelvan a los niños reclutados a la fuerza, mientras sigan minando y contaminando los campos colombianos, seguiremos enfrentando a todos los violentos, sin excepción, con

UNASUR

La Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) tiene como objetivo construir, de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus integrantes, utilizando el diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, la financiación y el medio ambiente, entre otros, para eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social, la participación ciudadana y fortalecer la democracia. Los países de UNASUR poseen un PIB de 973.613 millones de dólares y una población de 361 millones de habitantes. Se conformó en diciembre de 2004 y está integrada por Perú, Bolivia, Ecuador, Guayana, Venezuela, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay, Surinam y Uruguay. La Secretaría General del organismo tiene sede permanente en Quito, Ecuador. <http://www.pptunasur.com>

todo lo que esté a nuestro alcance». El presidente Santos también manifestó que, por el momento, no se activaría la figura del Alto Comisionado de Paz.

Al día siguiente de que el nuevo presidente tomara posesión del cargo, el mandatario venezolano Hugo Chávez declaró que la guerrilla colombiana debería manifestarse por la paz con demostraciones contundentes como, por ejemplo, liberar a todos los secuestrados. Para Chávez, «la guerrilla colombiana no tiene futuro por la vía de las armas». También manifestó su satisfacción porque la senadora Piedad Córdoba había sido nombrada presidenta de la Comisión de Paz del Senado. Precisamente, el grupo que lidera dicha senadora, Colombianos y Colombianas por la Paz, había gestionado que UNASUR discutiera una alternativa que condujera a un eventual acuerdo de paz con las guerrillas. En agosto, las FARC enviaron un comunicado a UNASUR, en el que expresaban su disposición a exponer en una asamblea de la misma su visión del conflicto colombiano. Días antes, y ante las iniciativas que estaba tomando la senadora Piedad Córdoba, el Gobierno colombiano desautorizó toda gestión paralela en temas de paz, y señaló que «será el propio Gobierno el que avance en el tema cuando considere que las circunstancias estén dadas, ya que por ahora no hay muestras de verdadera voluntad de paz». A finales de agosto, además, el presidente Santos pidió que en el proyecto que modificaba la Ley 418 de 1997 quedara explícito que **no se permitirían zonas de despeje ante eventuales diálogos** con las guerrillas, por lo que quedó claro el mensaje de que no se volvería a repetir la experiencia del Caguán o la propuesta de desmilitarizar municipios como Pradera y Florida. Una eventual negociación, por tanto, debería realizarse bajo otro formato, ya sea en el extranjero o levantando las órdenes de captura a quienes vayan a ser negociador.

Condiciones exigidas por el Gobierno para negociar

Liberación de las personas retenidas
Fin de la práctica del secuestro
Fin del uso de las minas
Acabar con el reclutamiento forzado de menores
No negociar en medio de las hostilidades
Sin despejes

En septiembre, a través de un comunicado, las FARC mostraron su disposición para conversar con el actual Gobierno y encontrar una salida política al conflicto social y armado que vivía el país, pero sin ningún tipo de condicionamiento. Para la guerrilla, lo que el presidente estaba exigiendo para conversar debería ser el resultado de un acuerdo de paz y no la condición previa al diálogo. El presidente Santos respondió al comunicado de la guerrilla señalando que «para que exista cualquier diálogo con la guerrilla, se requiere que dejen de hacer terrorismo».

Poco después, las Fuerzas Armadas colombianas bombardearon un campamento de las FARC, que causó la muerte de Jorge Briceño, alias «Mono Jojoy», jefe militar de la organización guerrillera.

En octubre, las FARC expresaron en un nuevo comunicado su rechazo a las propuestas gubernamentales de desmovilización y rendición, y afirmaron que «no iban a desistir después de más de 40 años de lucha, ni a aceptar una falsa paz». En el comunicado señalaban, no obstante, que «Acuerdos de paz sí, pero, el punto cardinal es: ¿con o sin cambios estructurales en lo político y social?», y reiteraron su disposición a mantener conversaciones sobre temas sustantivos. Por otra parte, la senadora Piedad Córdoba fue sancionada por el Procurador General de la Nación, Alejandro Ordóñez Maldonado, con la destitución de su cargo y con la inhabilidad por 18 años para ejercer cargos públicos, por su presunta colaboración con la guerrilla de las FARC. A finales de octubre, por su parte, la guerrilla del ELN, pidió a la Unasur «acompañar» en la búsqueda de la paz en el país, al exhortar al Gobierno a «ofertar un camino» que pusiera fin al conflicto armado interno. «Hoy la paz es una exigencia», dijo Nicolás Rodríguez Bautista, alias «Gabino», jefe máximo del ELN, en un vídeo colgado en la página web del grupo insurgente. Al Gobierno de Santos «le decimos que tiene el reto de ofertar al país un camino hacia la paz», señaló «Gabino», quien también le pidió al presidente que hiciera «viables» las transformaciones estructurales que Colombia necesita. El extenso comunicado, leído por el jefe guerrillero en el vídeo, subrayaba, además, que el ELN «quiere retomar la construcción de un camino de paz con la participación de todos los colombianos», a través de un proceso que «podría concluir con una asamblea constituyente». A la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) «le reafirmamos la solicitud de acompañar la búsqueda de la paz en Colombia. Consideramos de necesario equilibrio y justeza política que se escuchen los planteamientos del ELN», añadió «Gabino».

En noviembre, durante su segunda alocución presidencial, el presidente Juan Manuel Santos indicó que el propósito fundamental del Gobierno era lograr la paz a toda costa. «No descansaremos hasta que consigamos la paz de Colombia, por la razón o por la fuerza», aseveró el presidente. A principios de diciembre, y en respuesta a una petición del vicepresidente, Angelino Garzón, **el ELN le propuso al gobierno nacional pactar un cese al fuego y las hostilidades de manera bilateral**, para darle prioridad a la atención de la tragedia invernal, entre otras urgencias a discutir y acordar. Por las mismas fechas, el director de la Escuela de Cultura de Paz, Vicenç Fisas, dirigió una carta al Comando Central del ELN solicitándoles que pidieran al Gobierno abrir una negociación formal, retomando lo avanzado en las conversaciones de 2007 en La Habana. Por otra parte, y según los documentos filtrados por Wikileaks, en enero de 2010, el ex Alto Comisionado

de Paz, Frank Pearl, comentó al embajador de EE.UU que tanto las Farc como el ELN exigieron cuatro condiciones para un acuerdo de paz: 1) El Gobierno ha de mostrar su apoyo unánime y sin ambigüedades al acuerdo; 2) Las Fuerzas Militares han de estar a bordo del proceso, ya que tanto en la década de los 80 como en la de los 90 se opusieron a las negociaciones que hubo; 3) Participación del sector privado, al que las guerrillas consideran el poder detrás del trono de la política colombiana, y 4) Farc y ELN quieren acompañamiento internacional desde el inicio de las negociaciones.

A mediados de diciembre, el ELN propuso salir de la crisis nacional a partir de ocho premisas, a saber: 1) Humanizar, para agilizar y arraigar la solución definitiva e integral del conflicto interno; 2) Identificar los problemas esenciales, para resolverlos; 3) Desacer el problema, desandando el camino por donde se creó; 4) No partir de inculpar a las víctimas; 5) No aplicar dobles estándares para resolver los problemas; 6) Contar con la sociedad y la comunidad internacional; 7) Cambiar la cultura de la exclusión e imposición, por una de negociación, pacto y cumplimiento; y 8) Firmar para cumplir.

Extractos de comunicados publicados en 2010, del ELN y las FARC, referentes a la solución política del conflicto

ELN	
3 de mayo	El ELN ha estado siempre abierto y dispuesto a trabajar por una solución política al conflicto , que busque la democratización del país y la construcción de una nación en equidad y justicia social. Es de gran importancia política nacional e internacional que candidatos presidenciales, con verdadera vocación democrática y de nación, coloquen como centro de su propuesta de gobierno la paz y la solución política, que haga viable una vida diferente para todos los colombianos. Quedamos atentos para escuchar y trabajar en esta dirección de futuro.
20 de julio	En el mes de conmemoración del bicentenario del Grito de Independencia que marcó el inicio de la lucha libertaria contra el imperio español, el ELN ratifica su compromiso histórico de lucha por la segunda y definitiva independencia, rechaza cualquier injerencia del imperio norteamericano, y continúa en su compromiso de trabajar por una salida al conflicto político, social y armado que conduzca al país a los cambios y transformaciones que garanticen la construcción de una nueva nación en paz y equidad.
20 de julio	Todo lo que denunciamos públicamente como ELN, estamos dispuestos a debatirlo con amplitud, en tal sentido llamamos de nuevo a las organizaciones populares, progresistas, a los intelectuales, a la Comunidad internacional, para que en estos momentos de crisis política y donde los seguidores de las políticas estadounidenses pretenden agitar vientos de guerra entre pueblos hermanos, nos acompañen en el esfuerzo de concretar un proceso sólido de Salida Política al Conflicto social y armado que padece Colombia , donde su horizonte sea la inclusión, la justicia y equidad social, así como la soberanía y autodeterminación, que al ser hoy negadas, alimentan el conflicto.
2 de agosto	El ELN siempre ha expresado su voluntad para buscar una salida política al conflicto ... En esencia, la salida política al conflicto implica tener el valor de ofrecer otro camino distinto a la guerra para construir un futuro de equidad, de justicia social, democracia real, de soberanía nacional... Estamos por una salida política , de cara al país, que se abra a la participación de la sociedad en la discusión de sus problemas y en la elaboración de propuestas de futuro, pues entendemos que el conflicto interno tiene unas causas que lo originaron, y la superación de ellas son la premisa para construir la paz. En la perspectiva de una auténtica salida política al conflicto que interprete a las mayorías de Colombia, son bienvenidas las iniciativas de la comunidad internacional y en particular las de UNASUR.
4 de agosto	El ELN está interesado en trabajar por construir una salida al conflicto interno de Colombia, en los marcos de una propuesta de paz para el continente , vinculante a los esfuerzos de los países que integran UNASUR y de otras iniciativas de acompañamiento que desde la comunidad internacional surjan. Desde ya nos disponemos a intercambiar con el Gobierno venezolano y otros Gobiernos del continente para explorar los caminos que hagan posible la paz en Colombia y en Nuestra América.
9 de agosto	El ELN ha estado abierto a un camino de Salida Política al Conflicto y en ello ha puesto las cartas sobre la mesa... Sean cuales sean las dificultades que tenga un camino de paz auténtico, no renunciaremos a él y estaremos dispuestos a trabajar en esa dirección con todos aquellos que en el país y el exterior ven la paz con justicia social, el futuro de Colombia.
16 de agosto	El ELN reafirma que un verdadero proceso de Salida Política al Conflicto hace indispensable el aporte sincero y denodado de todos los colombianos y la Comunidad Internacional interesados en tan delicado asunto.

6 de diciembre	<p>(Comunicado en ocasión de la propuesta del ELN de pactar un cese al fuego y las hostilidades de manera bilateral).</p> <p>Desde hace varios años, el ELN ha reafirmado al país y al mundo, la urgencia de encontrar una Salida Política al conflicto social y armado que vive Colombia, lo cual implica un proceso de cambios políticos y sociales, que sean debatidos y aprobados por las mayorías... El ELN no busca dialogar para desmovilizarse, sino para que se abra un amplio intercambio entre todos los colombianos, que busque caminos de solución a los gravísimos problemas de las mayorías del país y se abran los espacios de la democracia, la justicia social y la soberanía nacional; esto sólo es posible con el concurso decidido de todos los colombianos y colombianas.</p>
13 de diciembre	<p>En este día universal de los Derechos Humanos queremos aportar varios interrogantes, visiones y propuestas sobre la humanización y la solución política del conflicto social y armado que sufre Colombia... La paz va a depender de la humanización de la vida en todas sus dimensiones, comenzando por encarar el conflicto interno y por buscar con acuerdos su solución definitiva e integral... Dialoguemos para acordar. Acordemos para firmar y cumplir.</p>
FARC	
Enero 2010	<p>(Carta del «Mono Jojoy» al General Freddy Padilla de León)</p> <p>Jamás hemos proclamado el principio de la guerra por la guerra, ni asumido esta lucha como algo personal... Colombia necesita encontrar los caminos que conduzcan a poner fin a esta guerra entre hermanos, senderos de reconciliación que nos lleven a Acuerdos de Paz... El futuro de Colombia no puede ser el de guerra indefinida... nosotros estamos en mora de sentarnos a conversar en serio para dirimir nuestras diferencias, mediante el intercambio civilizado de opiniones hacia la solución definitiva de las causas políticas, económicas y sociales generadoras del conflicto interno, para bien de las futuras generaciones de compatriotas.</p>
22 de febrero	<p>Siempre hemos creído en una salida política al conflicto... Superar, por las vías pacíficas, supone que preliminarmente exista total disposición a abordar los temas del poder y del régimen político, si la decisión es encontrar soluciones sólidas y perdurables. Hemos planteado la necesidad de conversar, en principio, para lograr acuerdos de canje, lo que permitiría no solo la libertad de los prisioneros de guerra de lado y lado, sino avanzar en la humanización del conflicto y seguramente ganar terreno en el camino hacia acuerdos definitivos... detener la guerra entre colombianos a partir de la civilidad de unos diálogos. Reunirse para conversar del canje y de la solución política supone plenas garantías para hacerlo, libres de toda presión, dando por descontado que, quien las puede otorgar es, exclusivamente, el gobierno de turno, si posee la voluntad de encontrar caminos de diálogo. Nuestra histórica y permanente disposición para encontrar escenarios de confluencia a través del diálogo y la búsqueda colectiva de acuerdos de convivencia democrática no depende de una coyuntura especial o de la correlación de fuerzas políticas, es sencillamente parte de nuestro acervo programático... Entendemos los diálogos, en la búsqueda de caminos hacia la paz, no como una negociación porque no lo es, sino como un enorme esfuerzo colectivo para lograr acuerdos que posibiliten atacar las raíces que originan el conflicto colombiano... Solicitamos a los asistentes de este evento interponer sus buenos oficios promoviendo, como un principio de solución política del conflicto, el reconocimiento del estatus de fuerza beligerante a las FARC.</p>
30 de marzo	<p>Hacemos un llamado a todos los países interesados en una solución política al conflicto social y armado colombiano, lo mismo que a Colombianos y Colombianas por la Paz para que sumen voluntades y dirijan sus esfuerzos concéntricos encaminados a alcanzar el canje de prisioneros de guerra.</p>
4 de abril	<p>A pesar que el pronunciamiento del presidente manifestando su disposición al canje, lo hace en el ocaso de su mandato, habiendo fracasado en su estrategia de rescate militar y en medio de discursos atiborrados de amenazas de muerte hacia los comandantes de la guerrilla, tenemos plena disposición de intercambiar opiniones y propuestas para firmar acuerdos de canje que posibiliten la liberación de los prisioneros de las dos partes y abra puertas en la búsqueda de acuerdos de paz.</p>
Abril	<p>Avanzar hacia la conformación de un gran movimiento de masas que privilegie alcanzar la paz a través de la solución política...</p>
Abril	<p>(Carta al Alto Comisionado de Paz, Frank Pearl, en respuesta a una propuesta de realizar conversaciones secretas en el extranjero)</p> <p>Nuestro interés por conversar alrededor de los temas de la convivencia democrática con este y otros gobiernos, en procura de acuerdos, ha sido permanente desde Marquetalia, en 1964... Reiterando que las puertas de las FARC-EP permanecen abiertas, queremos insistir en nuestra opinión que diálogos como el que nos propone el gobierno, conviene hacerlos en Colombia y de cara al país.</p>

21 de junio	Estamos dispuestos a buscar salidas políticas al conflicto , reiterando al mismo tiempo, que nuestra decisión de entregarlo todo por los cambios y los intereses populares, es irreductible, sin importar las circunstancias, obstáculos y dificultades que nos impongan. La justicia social espera triunfar en la movilización del pueblo.
julio	(Declaraciones de Alfonso Cano, Jefe del Estado Mayor Central de FARC-EP, dirigidas al presidente electo, a Colombia y a los países miembros de UNASUR, en un vídeo) Las posibilidades para que nuestro país pueda superar esta terrible situación que aún enfrenta tiene, sin ninguna duda, que buscarse a través del diálogo, de las propuestas políticas, de la diplomacia , para que podamos entre todos encontrar el llanito, el punto de confluencia, donde con el concurso de la mayoría de los colombianos podamos identificar los problemas, las contradicciones, y generar a partir de ahí perspectivas, caminos, salidas, posibilidades. En las FARC, desde 1964, hemos estado planteando la necesidad de conversar para darle salidas políticas a situaciones que están generando los enfrentamientos armados... Lo que estamos planteando de nuevo, hoy, es conversemos... , seguimos empeñados en buscar unas salidas políticas a la situación... Hablemos de las siete bases militares de los EEUU..., tenemos que hablar de los derechos humanos y del Derecho Internacional Humanitario, tenemos que hablar de la tierra..., tenemos que hablar del régimen político para lograr un sistema político democrático, (tenemos que hablar) del modelo económico como alternativa al neoliberalismo... Convencidos de que Colombia podrá cerrarle las puertas a la guerra civil si encuentra el resquicio, el camino, para que podamos encontrar y conversar... Quisiéramos buscar las posibilidades de la lucha por una sociedad igualitaria, del socialismo... por las vías políticas.
Agosto	(Carta abierta a UNASUR) Aunque el gobierno de Colombia mantiene cerrada la puerta al diálogo con la insurgencia acicateado por el espejismo de una victoria militar y la injerencia de Washington, queremos reiterar a la Unión de Naciones del Sur, UNASUR, nuestra irreductible voluntad de buscar una salida política al conflicto... Señores presidentes: cuando lo estimen oportuno estamos dispuestos a exponer en una asamblea de UNASUR nuestra visión sobre el conflicto colombiano.
Septiembre	El Bloque Sur una vez más reitera ante la opinión pública nacional e internacional la disposición de las FARC-EP para conversar con el actual Gobierno y encontrarle una salida política al conflicto social y armado que vive el país, pero sin ningún tipo de condicionamiento. Lo que el presidente está exigiendo para conversar deberá ser el resultado de un acuerdo de paz y no la condición previa al diálogo.
24 de Septiembre	No obstante seguimos reclamando una oportunidad para la paz, no para la rendición como obstinada y estúpidamente lo piensa el régimen. Lo que reclamamos ya lo comunicó con meridiana claridad nuestro comandante Alfonso Cano: el único camino es la solución política y pacífica para el conflicto social y armado interno, y en ella somos y seremos factor determinante, las demás estrategias solo contribuyen a prolongar la espiral de la guerra.
25 de septiembre	Una vez más, como desde hace 45 años lo hemos manifestado, reiteramos nuestra disposición a buscar la solución política del conflicto que logre abrir caminos de convivencia atacando y superando las causas que lo generan. Pero, en el entendido que iniciar un dialogo no puede condicionarse a unas exigencias unilaterales y a unos inamovibles, que como la historia reciente lo evidencia, todo lo que logran es dificultar cualquier intento de acercamiento.
8 de octubre	Acuerdos de paz sí , pero, el punto cardinal es: ¿con o sin cambios estructurales en lo político y social?
1 de noviembre	(saludo a la nueva presidenta del Brasil) Su exaltación a la presidencia de la República Federativa sumada a su convicción de la necesidad de una salida política al conflicto interno de Colombia ha acentuado nuestra esperanza en la posibilidad de alcanzar la paz por la vía del diálogo y la justicia social. Estamos seguros que la nueva presidencia del Brasil jugará un papel determinante en la aclimatación de la paz regional y en la hermandad de los pueblos del continente.

Hechos más significativos del año

- Alfonso Cano, Jefe del Estado Mayor Central de la guerrilla de las FARC, expresó su disposición a conversar con el nuevo Gobierno.
- El nuevo presidente colombiano, en su discurso de investidura, manifestó que «la puerta del diálogo no está cerrada con llave», aunque puso condiciones.

Webs de interés

- Anncol (www.anncol.eu) (información sobre las FARC)
- El Colombiano (www.elcolombiano.terra.com.co/pd.asp)
- El Espectador (www.elespectador.com)
- El Tiempo (eltiempo.terra.com.co/coar/noticias/index.htm)
- ELN (www.eln-voces.com)
- FARC (resistenciafariana.blogspot.com)
- Fundación Ideas para la Paz (www.ideaspaz.org)
- Indepaz (www.indepaz.org.co)
- PNUD (www.undp.org.co)
- Revista Semana (www.semana.com)
- Wikipedia (Conflicto armado en Colombia)

Principales actores del proceso:



ASIA

Asia Meridional

AFGANISTÁN

Contexto del conflicto

Población:

(28,2 millones de personas)

Superficie: 652.000 Km²

IDH: 155 (de 169)

PIB: 10.600 millones de \$

Renta por habitante: (370 \$)

Muertos por el conflicto:

100.000 civiles desde 1990

Personas desplazadas:

500.000

Personas refugiadas:

+ 6 millones

Actores armados: talibán, Al

Qaeda, fuerzas ocupantes

Facilitaciones: UNAMA,

Comisión Nacional de

Reconciliación, Jirgagai,

ISAF, ANBP, EUPOL,

Arabia Saudí, Turquía

País montañoso, extremadamente pobre, multiétnico, predominantemente musulmán, cultivador de opio e independiente del Reino Unido desde 1919. En 1973 un golpe de Estado acabó con la monarquía existente y se convirtió en república. Pocos años después, se instaló un Gobierno comunista que tuvo que enfrentarse con una guerrilla islámica, lo que provocó, en 1979, la intervención de tropas soviéticas, con un total de 100.000 efectivos, que se retiraron en 1989 tras negociaciones con las Naciones Unidas y debido a la constante presión de una coalición de milicias (la Alianza del Norte), apoyadas por Estados Unidos. La guerra civil se reanudó, y en 1996 los **talibanes** acabaron controlando el país hasta el año 2001, cuando una coalición internacional liderada por la OTAN ocupó el país («Operación Libertad Duradera»), con un contingente formado mayoritariamente por militares estadounidenses. Hamid Karzai ocupó la presidencia del país. Entre 1992 y 1996, las diferentes milicias afganas que luchaban entre sí provocaron la muerte de unas 50.000 personas, la mayoría civiles. El país continúa viviendo una situación de inestabilidad permanente, y el Gobierno sólo controla la capital y una parte reducida del país. Una parte importante de la población todavía permanece refugiada en otros países.

Antecedentes del proceso de paz

Como resultado del **Acuerdo de Bonn**, firmado en diciembre de 2001, se creó la Autoridad Interina, y el proceso culminó en septiembre con la celebración de elecciones a la Asamblea Nacional (Wolesi Jirga) y a los consejos provinciales. Desde entonces, la OTAN mantiene en Afganistán un dispositivo militar denominado International Security Assistance Force (**ISAF**), con mandato de las Naciones Unidas. En marzo de 2002, y como resultado de una resolución del Consejo de Seguridad, se creó la Misión de NNUU de Asistencia a Afganistán (**UNAMA**), con el propósito de implementar los compromisos de reconstrucción del país acordados pocos meses antes en Bonn. En abril de 2003, el PNUD creó un programa para el desarme y la desmovilización de combatientes, denominado ANBP, que finalizó en 2006 con la desmovilización de 63.000 milicianos y la recolección de 53.000 armas. Este programa se dedica ahora al desmantelamiento del resto de grupos armados ilegales y a la destrucción de minas. A principios de 2006, el Gobierno afgano aprobó un **Plan de Acción para la Verdad, la Justicia y la Reconciliación**.

A principios de febrero de 2007, la Wolesi Jirga o Cámara baja de Afganistán aprobó un **proyecto de ley de amnistía** para todos los combatientes que hubieran participado en los 25 años del conflicto, incluidos el Mullah Omar, máxima autoridad talibán, y personas acusadas de crímenes de guerra como los antiguos muyahidines (resistentes afganos) que lucharon contra los soviéticos en los años ochenta, algunos de los cuales ocupan ahora cargos gubernamentales. En septiembre de 2007, **los talibanes afirmaron estar dispuestos a iniciar negociaciones con el Gobierno** afgano, después de que el presidente Hamid Karzai hiciera una propuesta en este sentido. No obstante, un portavoz de los talibanes señaló que antes de que pudieran empezar unas negociaciones formales, el Gobierno tenía que acceder a la retirada de las tropas internacionales presentes en el país, y añadió que la imposición de la ley islámica era también un requisito. A principios de octubre de 2008, **el presidente Hamid Karzai reveló que había solicitado a Arabia**

Saudí que facilitase unas negociaciones de paz con los líderes talibanes, y señaló que sus enviados se habían desplazado a este país y a Pakistán para iniciar esas conversaciones. Representantes de Afganistán y Pakistán se reunieron a finales de octubre en una mini-jirga (asamblea tradicional) y acordaron mantener conversaciones con la insurgencia de sus respectivos países, si éstos accedían a acatar las Constituciones de cada país. Además, se estableció la condición inicial de que los talibanes renunciaran a la violencia. En 2009, el presidente estadounidense, Barack Obama, señaló que la reconciliación con los talibanes podría ser una iniciativa importante en un conflicto armado en el que no era previsible una victoria militar estadounidense. A mediados de octubre, la secretaria de Estado estadounidense, **Hillary Clinton, afirmó que el Gobierno estaba estudiando la posibilidad de acercamiento a los talibanes**, como parte de una nueva estrategia para el país. En la segunda quincena de noviembre, el representante especial de EEUU para Afganistán, Richard Holbrooke, confirmó que Arabia Saudí había iniciado un proceso de diálogo con los talibanes y señaló que EEUU apoyaría cualquier iniciativa saudí. Según la prensa saudí, el embajador estadounidense para Afganistán, el general Karl Eikenberry, habría mantenido conversaciones con el antiguo ministro de Exteriores talibán, Mulla Mutawakil, en Kabul. Eikenberry le habría ofrecido reconocer el Gobierno talibán en varias provincias –Helmand, Kandahar, Arakzan, Kunar y Nuristán– a cambio de que los talibanes cesaran los ataques contra las Fuerzas Armadas de EEUU en el país.

En junio de 2002, diciembre de 2003, 2006 y 2009 se celebraron sendas loya jirga (o loya yirga), las grandes asambleas en las que participan todos los líderes tribales políticos, culturales y religiosos, para considerar temas de trascendencia. En la primera, se formó la nueva Administración afgana, en la segunda, se consideró el proyecto de Constitución, en la de 2006, se trató la disputa fronteriza con Pakistán y en la de 2009, se discutió sobre la insurgencia talibán, que fue invitada.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de enero comenzó una cumbre en Londres con la participación de 70 ministros y ministras de Exteriores, en la que se creó un fondo por parte de los países donantes para promover la desmovilización y reintegración de los insurgentes talibanes. Por su parte, **el presidente, Hamid Karzai, apuntó a un proceso político con la insurgencia talibán, que incluiría a sus dirigentes. No obstante, Karzai señaló que la oferta de conversaciones sólo estaba abierta a los que renunciaran a la violencia.** Varios países de la región (Pakistán, Turquía, China, Irán y Rusia) mostraron su apoyo a un proceso de reconciliación nacional y reintegración dirigido y ejecutado por Afganistán.

Paralelamente, el Consejo de Seguridad de la ONU levantó las sanciones a cinco talibanes y los retiró de la lista de personas sancionadas por sus vínculos con la red Al Qaeda, después de que esta medida hubiera sido solicitada por el presidente afgano. Algunos talibanes habían señalado que su inclusión en las listas terroristas les impedía participar en negociaciones de paz. Por otra parte, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon nombró a Staffan de Mistura como nuevo representante especial en Afganistán, en sustitución de Kai Eide. Mistura había encabezado con anterioridad la misión de las Naciones Unidas en Iraq. Por su parte, el presidente afgano, Hamid Karzai, propuso convocar una asamblea tradicional tribal para dar comienzo a unas posibles negociaciones. En la segunda quincena de febrero, un portavoz del presidente de las Maldivas afirmó que representantes talibanes y del Gobierno afgano se reunieron en estas islas en el mes de enero durante tres días, aunque este Gobierno no habría participado en los encuentros. Además, podría haber participado algún representante de las Naciones Unidas. Entre los que representaban a los insurgentes estaría el hijo de Gulbuddin Hekmatyar, señor de la guerra y antiguo primer ministro que lidera varios grupos insurgentes. Un portavoz del Gobierno afgano confirmó que varios legisladores afganos participaron en el encuentro pero negó que el Gobierno estuviera directamente involucrado en la cita. La reunión en las Maldivas se produjo con anterioridad a la conferencia de Londres.

Los líderes tradicionales afganos afirmaron que podían jugar un papel clave para facilitar una tregua con los talibanes. Agrupados en una asamblea tradicional (jirga), se reunieron en Kandahar para discutir cómo facilitar acuerdos. Una de las propuestas era agrupar a dos representantes de cada tribu para discutir el asunto y después otorgarles el mandato de negociar con los talibanes para que éstos entregasen las armas. En marzo se supo que el Gobierno podría haber estado manteniendo negociaciones secretas con el número dos de los talibanes, Mullah Abdul Ghani Baradar, cuando éste fue detenido por EEUU en Pakistán, lo que podría haber causado un fuerte malestar en el presidente, Hamid Karzai, según fuentes cercanas al mandatario afgano. La detención fue considerada por el Gobierno afgano como un boicot por parte de Pakistán a los esfuerzos negociadores o un intento de ganar protagonismo en las negociaciones. Por su parte, el hasta entonces representante especial del secretario general de la ONU, Kai Eide, afirmó que la detención de líderes talibanes en Pakistán había puesto fin a un canal secreto de negociaciones directas con los talibanes, con quienes él mismo habría mantenido encuentros en Dubái y en otros lugares. En el mes de abril se celebró una conferencia de paz en la que se elaboró un plan de acción para la reintegración de los insurgentes talibanes de nivel bajo y medio. El plan incluía

ofertas de trabajo, formación y otros incentivos económicos. Algunos analistas señalaron que los insurgentes estaban motivados por tres tipos de razones: un sistema depredador político que ha excluido a algunos grupos étnicos, los abusos de poder por parte de funcionarios gubernamentales y la percepción de que las fuerzas internacionales eran demasiado agresivas. Supuestamente, los talibanes también recibían apoyo de los servicios de inteligencia pakistaníes.

Los costes financieros de los programas de reintegración de los talibanes podrían llegar a alcanzar los 1.500 millones de dólares, de los que 160 ya se habían comprometido en mayo, que serán administrados conjuntamente por el PNUD (Afghanistan Peace & Reintegration Programme-APRP-) y el Ministerio de Finanzas. Un problema detectado es que esos fondos podrían atraer a personas que se integrarían momentáneamente a la insurgencia para así cobrar los subsidios prometidos.

A mediados de abril, **el líder talibán, Mullah Omar, afirmó que los talibanes podrían estar dispuestos a mantener negociaciones con políticos occidentales.** Esta información fue revelada por dos de sus colaboradores cercanos en una entrevista publicada en *The Sunday Times*. El líder talibán habría señalado que ya no estaría interesado en gobernar el país y que los objetivos de los talibanes serían la expulsión de los extranjeros del país, el retorno de la *sharia* y el restablecimiento de la seguridad. Los talibanes no habrían fijado precondiciones para el diálogo, simplemente habrían señalado que éste debería ser honesto. En mayo, el presidente afgano visitó EEUU con una nueva propuesta de paz con la que pretendía persuadir al presidente Barack Obama de la necesidad de negociar con los talibanes, con el objetivo de que la insurgencia abandonara las armas antes de la retirada de las tropas estadounidenses del país, prevista para mediados de 2011. A los líderes talibanes se les ofrecería el exilio en el extranjero y las organizaciones talibanes podrían participar en la vida política del país si se rompían los lazos con Al Qaeda. El presidente afgano afirmó que involucraría a Pakistán en los esfuerzos de reconciliación con la insurgencia talibán.

En junio, **concluyó la jirga –asamblea tradicional– de paz convocada por el presidente Hamid Karzai con la adhesión de los líderes tribales al plan presentado por Karzai.** La asamblea, que había recibido críticas por estar integrada, fundamentalmente, por seguidores del presidente y por no haber incluido a los talibanes, fue atacada por misiles talibanes durante el primer día de su celebración. Además, organizaciones de mujeres y de derechos humanos expresaron su preocupación por la casi nula presencia de mujeres en la jirga (entre 30 y 50 de 1.400 participantes), lo que fue interpretado como una maniobra para contentar

a los talibanes. Tras la celebración de la jirga, el responsable de la OTAN para la reintegración de combatientes en Afganistán afirmó que **el Gobierno afgano podría aprobar un plan que contemplara que los insurgentes pudieran conservar sus armas para proveer de seguridad a sus comunidades.** Esto implicaría que la provisión de seguridad en determinadas zonas del país quedaría en manos de antiguos insurgentes, que a cambio de su reintegración recibirían formación profesional y puestos de trabajo, así como también beneficios para las comunidades, como proyectos de desarrollo y construcción de infraestructuras. El Gobierno esperaba que entre 36.000 y 40.000 combatientes participaran en el programa de reintegración en los próximos cinco años. El plan prevé la creación de un «Alto Consejo de Paz» que llevará a cabo un esfuerzo en todo el país para lograr que los insurgentes de bajo perfil se adhieran al proceso de reintegración. Por otra parte, una delegación del comité de sanciones contra Al Qaeda y los talibanes, órgano creado por las Naciones Unidas, visitará el país con el objetivo de revisar la lista de personas objeto de sanción. Esta delegación sugerirá quiénes pueden ser retirados de la lista, lo que deberá ser ratificado por el Consejo de Seguridad de la ONU. La mayoría de los talibanes incluidos en la lista eran antiguos miembros del Gobierno y otras figuras políticas, más que comandantes militares. La supresión de esta lista era un requerimiento de la jirga de paz, ya que su existencia suponía un obstáculo al avance en las negociaciones con la insurgencia. El Consejo de Seguridad siempre se había mostrado contrario a retirar nombres de esta lista, pero fuentes de las Naciones Unidas señalaron que en esta ocasión parecía probable que se pudiera retirar un elevado número de figuras talibanes. Por otra parte, el representante especial del secretario general de la ONU en Afganistán, Staffan de Mistura, mostró su apoyo a las peticiones para que se pusieran en libertad a los insurgentes detenidos contra los que no se habían presentado cargos, petición también lanzada por la jirga.

Pakistán, por su parte, llevó a cabo contactos preliminares con la red talibán Haqqani, que opera fundamentalmente en las provincias de Khost, Paktia y Paktika y es una de las organizaciones insurgentes más fuertes en el país. Aunque no se revelaron detalles, Pakistán señaló que el grupo armado parecería dispuesto a llevar a cabo conversaciones con el Gobierno afgano, lo que suponía un avance con respecto al pasado. Estos contactos se habrían producido después de que el presidente afgano hubiera dado indicios de un mayor acercamiento a Pakistán, y hubiera tenido lugar la dimisión del jefe de inteligencia afgano y del ministro de Interior, críticos con el acercamiento de Karzai a Islamabad. Pakistán estaría así mediando entre el grupo Haqqani y Afganistán por varias razones, entre las que cabe destacar

las presiones estadounidenses para llevar a cabo una operación militar en Waziristán Norte, frente que Islamabad no quería abrir, ya que se añadiría a la ya complicada situación en las Áreas Tribales Federalmente Administradas. La red Haqqani no ha llevado a cabo ataques en el interior de Pakistán y no es percibida como una amenaza directa al país, además, tendría contactos con determinados miembros de la cúpula militar pakistaní, lo que permitiría al Ejecutivo, en el caso de que se llegara a un acuerdo en Afganistán, tener capacidad de incidencia directa sobre el Gobierno afgano.

En julio concluyó la conferencia internacional celebrada en Kabul, donde se acordó que en 2014 se comenzaría a definir el traspaso del control de la seguridad del país de las fuerzas internacionales de la OTAN al Gobierno afgano. No obstante, el secretario general de la OTAN señaló que las tropas permanecerían en el país hasta que las fuerzas afganas sean capaces de garantizar la seguridad. Además, se acordó que el Ejecutivo afgano controlaría el 50% de los fondos aportados por la comunidad internacional en un plazo de dos años. Hasta ahora sólo tenía el control sobre el 20% de éstos. También se aceptó el plan para la reintegración de 36.000 insurgentes talibanes, lo que tendrá un coste de alrededor de 600 millones de euros. En septiembre, el 40% de los afganos acudieron a las urnas con motivo de las elecciones legislativas, y **el presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país.** Esta nueva estrategia, que será dirigida por un Alto Consejo de Paz, tiene un doble objetivo: por un lado, establecer el diálogo con los líderes talibanes y, por otro lado, alejar a los combatientes de base de la insurgencia.

En octubre, **el Gobierno explicó que había mantenido conversaciones extraoficiales con los talibanes.** Así lo aseguró el presidente del país, Hamid Karzai, a la cadena CNN, donde manifestó que, hasta el momento, los encuentros no habían tenido carácter oficial y regular, sino que se había tratado de contactos personales que se iban sucediendo desde hacía bastante tiempo. El órgano oficial encargado de fomentar el proceso de diálogo con los talibanes era el Consejo Supremo de Paz, que dirigía el ex presidente afgano Buhannudin

Rabbani, y que contaba con cerca de 70 miembros. Karzai presidió el acto de inauguración de este ente, coincidiendo con el aniversario de la invasión de las tropas extranjeras en el país. Esta iniciativa fue bien acogida por EEUU y la OTAN, quienes expresaron públicamente su apoyo a las negociaciones. Según aseguró el comandante en jefe de la ISAF, el general David Petraeus, las fuerzas internacionales facilitaron la llegada a Kabul de un alto mando de los talibanes para iniciar conversaciones con el Gobierno afgano. Sin embargo, la OTAN advirtió de que, pese al inicio del proceso de diálogo, la ISAF no se abstendría de realizar operaciones militares en las regiones en las que hubiera contactos políticos entre los contendientes afganos, tal y como había propuesto el Alto Consejo de Paz. Las condiciones expresadas por parte de EEUU y del mismo Karzai para una futura paz en el país pasaban por que los talibanes se desvincularan de Al Qaeda, se desarmaran y aceptaran la Constitución. A pesar de que la versión oficial de los talibanes seguía siendo que no negociarían hasta que todas las fuerzas extranjeras abandonasen el país, diversas fuentes afganas y árabes aseguraron que **sectores dirigentes de la insurgencia se mostraban por primera vez dispuestos a dialogar.** Según apuntaron diversos medios de comunicación, en las conversaciones secretas que se habían llevado a cabo hasta entonces, habría representantes tanto de la Quetta Shura, el núcleo dirigente talibán asentado en Baluchistán (Pakistán) y liderado por el Mullah Omar, como del clan Haqqani, dos de los principales centros de poder dentro de la insurgencia talibán. El Consejo Supremo de Paz reclamó al resto de países árabes, y en particular a Arabia Saudí, su apoyo en el proceso.

En noviembre, el enviado especial de EEUU en Afganistán, Richard Holbrooke, aseguró que no existían conversaciones de paz formales con la insurgencia y rebajó el optimismo inicial que este proceso, lanzado por el mismo presidente Hamid Karzai con la creación de un Alto Consejo de Paz, había despertado inicialmente. No obstante, una parte de la insurgencia, liderada por el grupo armado de oposición Hezb-e-Islami, liderado por Gulbuddin Hekmatyar, sí se habría mostrado dispuesta a abandonar la lucha si las fuerzas extranjeras accedían a retirarse del país.

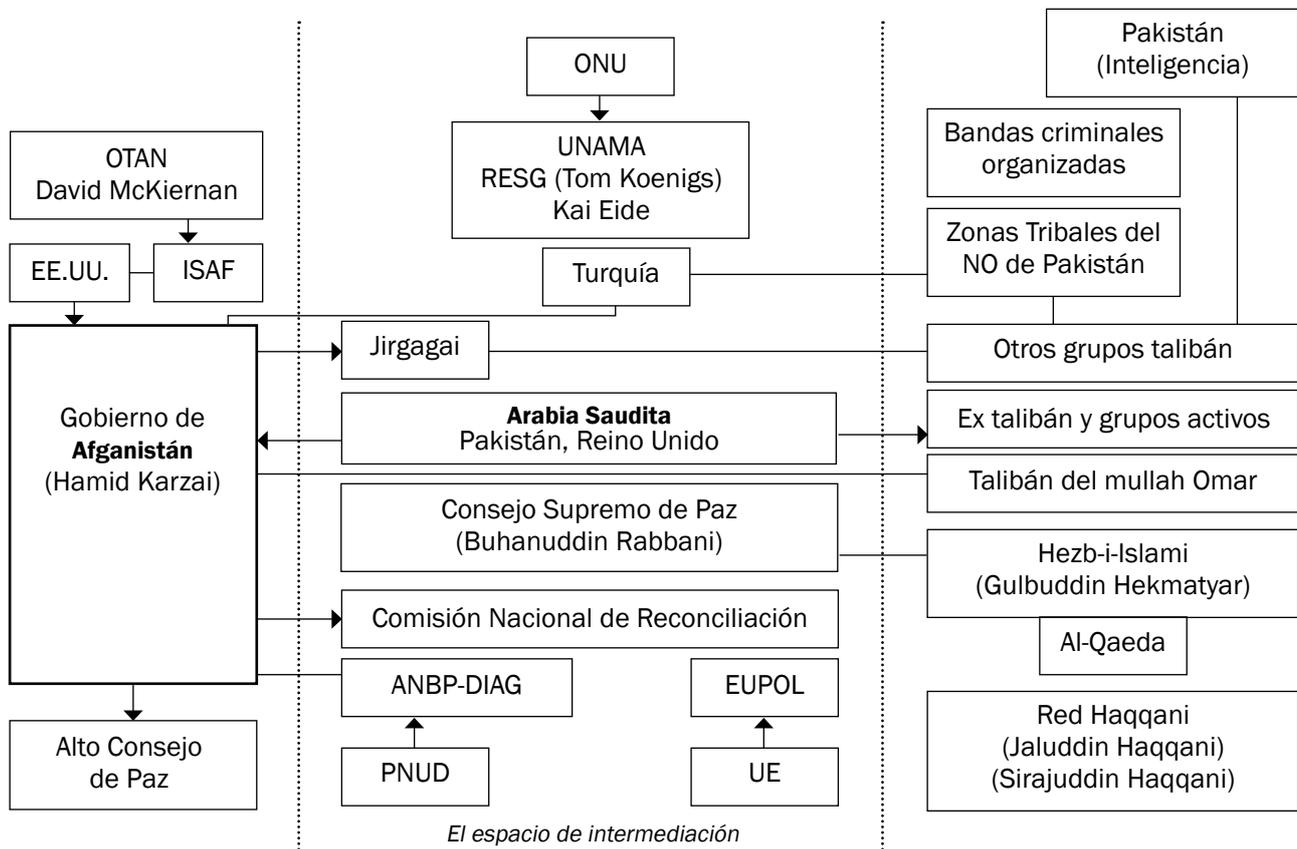
Hechos más significativos del año

- El presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país. Esta nueva estrategia será dirigida por un Alto Consejo de Paz.
- Sectores dirigentes de la insurgencia se mostraron por primera vez dispuestos a dialogar.

Webs de interés

- Human Security Report Project (www.hsrgroup.org)
- ISAF (www.nato.int/cps/en/natolive/topics_8189.html)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- PNUD (www.undp.org/afghanistan)
- Presidencia de la República (www.president.gov.af)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNAMA (www.unama-afg.org)
- UNGOMAP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/dpko/co_mission/ungomap/index.html)
- Wikipedia (Guerra de Afganistán)

Principales actores del proceso:



INDIA

La India, con 1.198 millones de habitantes, una superficie de 3,2 millones de Km² y un PIB de 1.186.700 millones de dólares, es un auténtico mosaico en cuanto a culturas y tradiciones políticas, plasmado en las numerosas regiones habitadas por pueblos con aspiraciones de reunificación y de autogobierno, lo que es motivo de conflictos armados en algunas de ellas. En este apartado se comentan los procesos surgidos en las regiones de Assam, Manipur y Nagalandia, así como los surgidos con el grupo CPI-M, que opera en varias regiones; se deja para después el contencioso con Pakistán en relación con la región de Cachemira.

a) CPI-M

Contexto del conflicto

En 1967 se inició una insurrección campesina de inspiración maoísta en la localidad de Naxalbarri (de donde procede el nombre «naxalita»), que se propagó a una docena de Estados, y a la región de Andra Pradesh en 1968, lo que afectó especialmente a los grandes propietarios y miembros de la policía. El grupo más importante es el People's War Group (**PWG**), fundado en 1980, que pasaría a llamarse Communist Party of India-Maoist (**CPI-M**) después de fusionarse en 2004 con otro grupo. Cuenta con unos 2.500 efectivos, mantenía relaciones con el LTTE de Sri Lanka y ha sufrido varias escisiones.

Antecedentes del proceso de paz

En el año 2002, el Gobierno y el actual CPI-M decretaron un **alto al fuego** e iniciaron conversaciones. El CPI-M nombró a los escritores V. Rao y B. Gadar como sus **emisarios** para negociar con el Gobierno, que dimitieron pronto debido al asesinato de los dirigentes del grupo armado, implicados en las negociaciones. A mediados de 2004, el Gobierno invitó al CPI a mantener conversaciones de paz, y el grupo exigió un alto al fuego y la retirada de cargos contra sus líderes, exigencias que cumplió el Gobierno, quien por su parte anunció la creación de un **Comité Conciliador** para facilitar las negociaciones. El alto al fuego se mantuvo hasta finales de año. El CPI-M se negó reiteradamente a entregar las armas durante las conversaciones. A principios de 2005 se rompieron las conversaciones de paz, después de la muerte, a manos de la policía, de uno de sus miembros y también de la detención de algunos de sus líderes. En marzo, no obstante, el Gobierno manifestó su deseo de reanudar las conversaciones, y la presidenta del Partido del Congreso, S. Gandhi, hizo un llamamiento al CPI-M para que reabriera las negociaciones. El Gobierno ilegalizó el CPI-M, después de un atentado perpetrado por este grupo. En octubre de 2009, el primer ministro M.Singh y el ministro de Interior, P. Chidambaram propusieron negociaciones con el CPI-M si éste renunciaba a la violencia. El Comité Central de este grupo tildó de propaganda la oferta. A finales de diciembre de 2009, el ministro de Interior declaró de nuevo que estaba dispuesto a llevar a cabo negociaciones serias con la insurgencia maoísta, y afirmó que no se trataba de terroristas y que entre sus reivindicaciones había asuntos importantes sobre la falta de desarrollo del país. Chidambaram señaló que no les pedía que entregaran las armas, sino únicamente que abandonaran la violencia. Además, señaló que los Gobiernos de los estados con presencia naxalita estarían involucrados en las negociaciones. La insurgencia naxalita tiene presencia en más de 20 estados.

El proceso de paz en 2010

El líder naxalita Koteswara Rao afirmó en febrero que **el grupo armado CPI-M estaría dispuesto a llevar a cabo conversaciones de paz con el Gobierno si al menos cuatro de los principales líderes detenidos, Kobad Gandhi, Amitabha Bagchi, Narayan Sanyal y Sushil Roy, eran puestos en libertad.** Rao señaló que estos cuatro líderes formarían parte de una delegación negociadora con el Gobierno indio, y reiteró, no obstante, la necesidad de que se pusiera fin a la operación militar que estaba teniendo lugar. Los maoístas también reclamaron la desparamilitarización de las partes rurales de Jharkhand. En la operación que se estaba llevando a cabo contra la insurgencia naxalita, intervinieron 100.000 miembros de las fuerzas de seguridad. En la segunda quincena de febrero, el mismo líder naxalita ofreció un alto el fuego de 72 días en el centro y el oeste de la India de manera previa a iniciar unas negociaciones de paz. Este ofrecimiento era una respuesta a las declaraciones del ministro de Interior, Chidambaram, en las que señalaba que los maoístas debían abandonar la violencia antes de que se pudiera empezar un proceso de negociaciones. Los maoístas habrían puesto como condiciones que se pusiera fin a las operaciones militares contra ellos y que hubiera presencia de mediadores en las negociaciones. El ministro de Interior ofreció su número de teléfono para que llamaran los maoístas cuando estuvieran listos, a lo que el miembro del politburó maoísta, Koteswar Rao «Kishan», respondió dando su número de teléfono para que el Gobierno tratara sobre su propuesta de cese al fuego. En marzo, la escritora india Arundhati Roy afirmó que estaba dispuesta a ser «observadora independiente» si el Gobierno accedía a mantener conversaciones de paz con los insurgentes maoístas, después de que el líder maoísta Koteswar Rao afirmara que estarían dispuestos a negociar con el Gobierno si éste invitaba como mediadores a intelectuales o activistas como Arundathy Roy o BD Sharma. Roy señaló que ella no participaría como mediadora, pero sí como observadora independiente.

El líder del grupo armado de oposición naxalita **CPI-M**, Kishenji, hizo en agosto un **ofrecimiento de un alto el fuego de tres meses** al Gobierno central, como respuesta al llamamiento hecho por el Gobierno durante las celebraciones de la independencia india, para que pusieran fin a la violencia e iniciaran negociaciones de paz. Kishenji afirmó que estaban dispuestos a cooperar con el Gobierno en la lucha contra las organizaciones separatistas y contra la corrupción. Otras peticiones incluían la destitución del ministro de Interior, P. Chidambaran, y del ministro jefe de Andhra Pradesh, K. Rosaiah –por el asesinato del líder maoísta Cherukuri Rajkumar– y la creación de un mecanismo independiente para las conversaciones de paz. Además, los naxalitas solicitaron la designación del político y activista Swami Agnivesh, de la escritora Arundhati Roy y del ministro de Ferrocarriles Mamata Banerjee, como mediadores para el proceso de paz. El ministro de Interior respondió que el Gobierno rechazaba cualquier propuesta que no conllevara un compromiso real sobre el terreno, y afirmó que no había recibido ninguna respuesta creíble al ofrecimiento de negociaciones, además, reiteró su petición de que los naxalitas renunciaran a la violencia. En septiembre, el Gobierno indio prorrogó un año más la ilegalización del CPI-M y de las organizaciones vinculadas a este grupo armado de oposición. En noviembre, la India expresó su preocupación al Gobierno nepalí ante el supuesto intercambio de armas y el entrenamiento de miembros del CPI-M por parte de grupos insurgentes maoístas nepalíes en este territorio.

b) Assam

Contexto del conflicto

Assam es un estado del noreste de la India, al que han llegado numerosos inmigrantes procedentes de Bangladés, lo que ha creado una serie de grupos nacionalistas que buscan la liberación de la región. El más importante es el United Liberation Front of Assam (**ULFA**), creado en 1979, de inspiración maoísta, y que optó por la lucha armada a partir de 1989. Tenía como objetivo establecer un Estado soberano y socialista en Assam. En 1994, abandonaron el grupo 4.000 militantes, pero sin dejar las armas, y atacaron las bases del ULFA situadas en el Bhutan. Para conversar con el Gobierno, el ULFA pide negociar en el exterior y con observadores de la ONU. Realiza atentados contra intereses petrolíferos de la región y tiene bases de entrenamiento en Bangladés.

Otro grupo importante es el National Democratic Front of Bodoland (**NDFB**), creado en 1988, y que tomó las armas a partir de 1992. Lucha, también, contra los inmigrantes de Bangladés, que son musulmanes, y persigue crear «Bodoland», un Estado autónomo separado de Assam. Tiene bases en el Bhutan y cuenta con unos 3.500 miembros, muchos de ellos cristianos. En la región hay otros grupos (BLT, UPDS y DHD) que han conseguido acuerdos de alto al fuego con el Gobierno.

Síntesis del proceso de paz

En 1993 hubo intentos de solución para las demandas del pueblo bodo, con la firma de un acuerdo con grupos bodos moderados para crear un Consejo Autónomo Bodo, acuerdo que, sin embargo, no recibió el apoyo del NDFB, grupo que no inició nuevas exploraciones con el Gobierno hasta el año 2002. En todo caso, **en 2003, se firmó un acuerdo que permitió acabar con once años de enfrentamientos entre el Gobierno y el grupo BLTF-BLT (Bodo Liberation Tigers) y, también en 2003, el Gobierno firmó un acuerdo de alto al fuego con el grupo DHD**, fundado en 1995, y que defiende la independencia del pueblo Dimasa. Este grupo y el Gobierno formaron un Joint Monitoring Group para respetar lo que se había acordado.

El **ULFA** se mostró contrario al acuerdo de 2003 entre el BLT y el Gobierno. A mediados de 2004, no obstante, realizó aproximaciones con el Gobierno, de cara a unas posibles negociaciones. Durante 2005 hubo diversos intentos de establecer un diálogo formal con el ULFA, sin que los combates entre este grupo y las FFAA cesaran. En febrero, la facilitadora de este proceso, la escritora R. Goswami, se dirigió al Gobierno para que retirara la precondition establecida en el ULFA de renunciar a la violencia para iniciar el diálogo. Días después, el Gobierno lanzó una nueva oferta de diálogo, a la que el ULFA respondió afirmativamente siempre que contemplara la cuestión de la soberanía, aspecto que el Gobierno rechazó. En septiembre, el ULFA anunció la designación de una delegación de once ciudadanos de su confianza, o **Grupo Consultivo del Pueblo (PCG)** para mantener contactos con el Gobierno indio, con la facilitación de la escritora R. Goswami y del antiguo futbolista R. Phukan. Este grupo consultivo se comprometió a llevar a cabo consultas con la sociedad civil y trasladar las conclusiones al Gobierno. A través del PCG, el ULFA planteó al Gobierno seis demandas para negociar, que fueron aceptadas en su mayoría, excepto la petición de independencia de Assam.

La primera ronda de negociaciones a través del PCG se realizó el 25 de octubre de 2005. En diciembre se celebró una reunión en la residencia del primer ministro, M. Singh. El 7 de febrero de 2006 se llevó a cabo la segunda ronda de negociaciones. El ULFA, no obstante, expresó que era favorable a negociar bajo los auspicios de las Naciones Unidas y el PCG condicionó su presencia en próximas rondas de negociación a la suspensión de las

Población:
32 millones de habitantes
Superficie: 78.400 Km²
IDH (India): 119 (de 169)
PIB (India):
1.186.700 millones de \$
Renta por habitante (India):
1.040 \$
Actores armados: ULFA,
NDFB, India Mujahideen
Facilitaciones:
ULFA: R. Goswami, Grupo
Consultivo del Pueblo, PCPIA
NDFB: All Bodo Peace Forum

actividades militares en la región. Es destacable que era la primera tregua abierta que afectaba a la totalidad del grupo armado de oposición ULFA en sus 27 años de existencia. En junio de 2007, el Gobierno accedió a reiniciar las conversaciones de paz con el ULFA, estableciendo varias condiciones. El Gobierno no pondría en libertad a los cinco líderes del grupo armado encarcelados, pero facilitaría encuentros con éstos si era necesario para las negociaciones, garantizando un corredor seguro. A principios de enero de 2008, el Ejecutivo señaló que no aceptaría ninguna precondition para el inicio de negociaciones con el ULFA. No obstante, el Gobierno indicó que las puertas estaban abiertas a un nuevo proceso de paz, pero que deberían ser los propios líderes del ULFA los que se pusieran en contacto con el Gobierno, dejando atrás la fórmula de la negociación a través de una tercera parte (en el pasado el PCG, formado por representantes de la sociedad civil designados por el ULFA).

A principios de enero de 2009, las compañías Alpha y Charlie del batallón 28º del ULFA, que habían anunciado un alto el fuego de manera unilateral en el mes de junio, crearon una **nueva organización a la que denominaron ULFA Pro-Negociaciones**, encabezada por Mrinal Hazarika. Además, anunciaron que renunciaban a la demanda de soberanía e independencia y que trabajarían para lograr una mayor autonomía del estado de Assam. El Gobierno también informó de que la facción del ULFA favorable a las negociaciones había renovado su petición de llevar a cabo conversaciones con el Gobierno y se mostró favorable a aceptar un acuerdo en el marco de la Constitución. Por otra parte, propuso en un manifiesto que se estableciera un sistema de ciudadanía dual mediante el cual se considerase a todos aquellos que vivían en el territorio de Assam, con anterioridad a la colonización británica, «indígenas» y a los que habían emigrado de diferentes zonas de la India y que tenían el estatus de ciudadano, «étnicos». El término «asamés» serviría para agrupar a los dos colectivos. El grupo destacó la necesidad de que se creara una Cámara alta en el Parlamento del estado, en la que podrían estar representados todos los grupos asentados permanentemente, como los bengalíes, biharíes, marwaríes, punjabíes y nepalíes. En la segunda quincena de noviembre, el ULFA dio luz verde a unas negociaciones de paz. Por otra parte, el primer ministro Manmohan Singh afirmó que si los líderes del ULFA querían llevar a cabo negociaciones de paz sin condiciones, se garantizaría la seguridad de Arvind Rajkhowa.

En relación con el proceso que el Gobierno mantenía con el grupo armado de oposición **DHD**, en 2008 el Gobierno extendió por seis meses más el acuerdo de alto al fuego, aunque hubo acusaciones del Gobierno de que el DHD lo había violado. El acuerdo se anunció después de un encuentro tripartito

entre el Gobierno central indio, el Gobierno del estado de Assam y el grupo armado, y contempló la suspensión de acciones militares. En el tercer trimestre, Gobierno y DHD(N) acordaron extender por seis meses el acuerdo de alto el fuego y la celebración de una posterior reunión en julio para abordar cuestiones de carácter político. Por otro lado, el grupo armado de oposición DHD (J) o Black Widow (escindido del DHD) declaró unilateralmente un alto el fuego y transmitió al Gobierno un listado de peticiones en las que manifestaba su voluntad de llevar a cabo negociaciones de paz. El Gobierno, no obstante, se negó a dialogar con este grupo mientras continuara rearmándose, ya que en noviembre reinició sus actividades armadas, interrumpidas por la declaración unilateral de alto al fuego, por lo que se esperaba una inminente ilegalización de dicho grupo. En 2009, el acuerdo de alto el fuego con el DHD(N) también se extendió por un año más, tras las negociaciones mantenidas tanto por representantes de los Gobiernos central y estatal, como las del grupo insurgente. El DHD(N) mostró su satisfacción por el resultado del encuentro. A mediados de septiembre **el DHD-J, también conocido como Black Widow, inició un proceso de rendición y entrega de las armas** tras el ultimátum lanzado por el Gobierno para que se entregara antes del 15 de septiembre bajo amenaza de una operación militar a gran escala. Los 350 integrantes del grupo armado fueron trasladados a centros de acantonamiento. En los nueve primeros meses del año, unas cien personas murieron como consecuencia de la violencia llevada a cabo por este grupo que se escindió del DHD en 2003. Las negociaciones se iniciaron en agosto, después de que el Gobierno rechazara una propuesta de alto al fuego del grupo armado y le exigiera la entrega de las armas. A finales de octubre, el ministro de Interior, P. Chidambaram, señaló que se mantendrían conversaciones con el DHD-J como consecuencia de la entrega de armas por parte del grupo. El Gobierno central designó al antiguo director del Bureau de Inteligencia, P. C. Halder, como interlocutor para las conversaciones con el DHD-J, así como también con los grupos armados UPDS y la facción pro negociaciones del NDFB. En la segunda quincena de noviembre, el Gobierno estableció un límite de un año para alcanzar acuerdos con los grupos armados con los que se había pactado el alto el fuego, DHD(J), UPDS y NDFB (facción pro negociaciones). El interlocutor designado por el Gobierno, P.C. Halder, llevaría a cabo negociaciones con los tres grupos. El Gobierno señaló que no quería repetir situaciones anteriores en las que las negociaciones se prolongaron por varios años. Las tres organizaciones presentaron sendos documentos con sus demandas.

En cuanto a las negociaciones con el **NDFB**, en el mes de mayo de 2005 se iniciaron conversaciones, en las que se acordó un alto al fuego. Este acuerdo acabó con la violencia de los últimos 18 años y

tenía validez por un año. En octubre de 2008, el grupo hizo entrega al Gobierno de un documento con sus demandas. En enero de 2009 extendió el alto el fuego por seis meses. El anuncio se produjo después de que el grupo destituyera a su líder, Ranjan Daimary, y le expulsara de la organización. El NDFB pidió en mayo de ese año a la Corte Suprema de Guwahati que se retirara la ilegalización que pesaba sobre la organización, puesto que ésta había aceptado la Constitución india.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de enero, el gobernador hizo un llamamiento a los grupos armados de oposición para llevar a cabo negociaciones de paz y les instó a abandonar la violencia. El gobernador señaló que se estaban llevando a cabo esfuerzos, especialmente, con el ULFA y el NDFB. El ULFA afirmó que sus líderes encarcelados no quebrantarían la libertad condicional si fueran excarcelados. El líder del grupo armado, Pradeep Gogoi, que permanecía en prisión, afirmó que no podría haber negociaciones de paz mientras los dirigentes del grupo siguieran en la cárcel y que las conversaciones sólo serían posibles cuando éstos fueran puestos en libertad, garantizando que no huirían. A principios de febrero, **el ministro de Interior, P. Chidambaram, reiteró su oferta de negociaciones de paz a las organizaciones armadas ULFA y NDFB, incluso, a pesar del rechazo de algunas facciones de estos grupos.** Chidambaram señaló que el hecho de que el líder del ULFA, Paresh Baruah, estuviera fuera del país no debería obstaculizar un proceso de negociaciones. No obstante, el ULFA rechazó la oferta gubernamental, reiterando que no habría proceso de paz mientras los dirigentes del grupo armado estuvieran encarcelados. En marzo, la escritora assamesa y facilitadora en las negociaciones de paz con el ULFA, Mamoni Raisom Goswami, afirmó que había llegado el momento de dar un nuevo impulso al proceso de paz con el grupo armado y que el líder de la organización, Paresh Baruah, debería estar presente en las negociaciones. La escritora afirmó que había pedido a Baruah que iniciara conversaciones con el Gobierno de manera inmediata.

Por otra parte, **419 integrantes y líderes del grupo armado de oposición Karbi Longri National Liberation Front (KLNLF), entre los que se incluían 22 mujeres, entregaron las armas, a principios de año, a las fuerzas de seguridad en la ciudad de Diphu, en el distrito de Karbi Anglong, uno de los más afectados por la violencia en Assam.** El líder del grupo armado señaló que, a pesar de la entrega de las armas, no abandonarían sus reivindicaciones de autogobierno para la nación karbi, reivindicaciones que expondrán en una mesa de negociaciones. El KLNLF surgió en 2004, como una facción del United People's Democratic Solidarity (UPDS).

Un grupo de destacados ciudadanos e intelectuales organizó en abril una convención con el objetivo de buscar soluciones al conflicto del estado de Assam aceptables para todas las partes. Entre los participantes destacaban Indira Goswami y Lachit Bordoloi, entre otros, que ya participaron en anteriores iniciativas de interlocución con el grupo armado de oposición **ULFA**. El objetivo de la convención era alcanzar un consenso que pudiera ser presentado a las partes como base para la reanudación de las negociaciones. Uno de los organizadores de la reunión, Hiren Gohain, pidió al ULFA que considerara la cuestión de la soberanía teniendo en cuenta los cambios en el contexto mundial global y las nuevas definiciones de independencia. Por su parte, el comandante en jefe del grupo armado, Paresh Baruah, volvió a declarar que sólo participarían en unas negociaciones si se abordaba el asunto de la soberanía, y que no aceptarían ninguna solución por debajo de la independencia. Además, Baruah se mostró muy crítico con la iniciativa de los intelectuales. No obstante, días antes, otro dirigente de la organización, Pradip Gogoi, afirmó que la discusión sobre la soberanía no implicaba necesariamente que ésta debiera ser garantizada. El Gobierno, por su parte, señaló que estaba dispuesto a mantener negociaciones, pero que debía producirse alguna iniciativa por parte del ULFA, y reiteró también que la cuestión de la soberanía era indiscutible. En junio, **el Gobierno indio dio luz verde al Gobierno del estado de Assam para que iniciara un proceso de negociaciones con el ULFA** y nombró como interlocutor con el grupo armado al antiguo jefe de la oficina de inteligencia, PC Haldar. El ministro jefe de Assam, Tarun Gogoi, señaló que el grupo armado debía dar una respuesta formal al Gobierno, respuesta que no esperarían de manera indefinida. Gogoi señaló que considerarían las demandas del grupo armado si éstas se enmarcasen dentro de la Constitución india. Por su parte, el grupo armado, cuyos líderes encarcelados se habrían reunido en la cárcel central de Guwahati para discutir este asunto, emitieron una declaración pública en la que instaban al Gobierno a poner en libertad a los seis líderes detenidos para favorecer las negociaciones. Por el momento, no respondieron directamente a la interpelación del Ejecutivo.

En mayo, el ministro jefe de Assam, Tarun Gogoi, afirmó que esperaba que, tras la entrega por parte de la policía bangladesí del jefe del grupo armado de oposición **NDFB**, Ranjan Daimary, detenido en este país, podrían producirse conversaciones de paz con diferentes grupos armados de oposición. Daimary encabezaba la facción del NDFB que se había opuesto a un acuerdo de alto el fuego y que reclamaba la independencia para el territorio de Bodoland. Daimary estaba acusado de ser el responsable de los atentados que causaron la ~~muerte de 100 personas en octubre de 2008.~~

Un familiar de Daimary manifestó, no obstante, que no se oponía a las negociaciones y que no ponía la soberanía como precondition. La facción partidaria de negociar lleva por nombre NDFB-Progressive, cuyo secretario general es Govinda Nasumatary, alias B. Swmkhwr, y que en 2005 llegó a un alto el fuego con el Gobierno.

En agosto, el Gobierno extendió el cese al fuego con el **United People's Democratic Solidarity (UPDS)**, por seis meses, hasta finales de año, lo que dio continuidad a las conversaciones de paz. El UPDS firmó un cese al fuego con el Gobierno central en mayo de 2002, que se renueva cada seis meses. Este grupo fue creado en 1999 y representa a la nación karbi.

También en agosto, el Gobierno reiteró su llamamiento tanto al ULFA como al NDFB para que llevaran a cabo negociaciones de paz, destacando la sinceridad del Gobierno en sus esfuerzos por alcanzar la paz en el estado. Por otra parte, el líder del ULFA, Paresh Baruah, respondió a las declaraciones de Hiren Gohain, uno de los líderes del foro ciudadano que busca reactivar el proceso de paz en el estado (Sanmilita Jatia Abhibartan), en las que señalaba que Baruah no podía decidir en solitario el futuro del estado y que las negociaciones deberían tener lugar independientemente de su opinión. Baruah señaló que no se oponía a las conversaciones de paz, pero que estaba en contra del alejamiento de la ideología del grupo armado, y añadió que las afirmaciones de Gohain sólo empeoraban la situación. En septiembre, al menos 19 altos cargos del ULFA se entregaron a las autoridades indias para integrarse en el proceso de paz. En octubre, el primer ministro del estado de Assam, Tarun Gogoi, anunció que las conversaciones de paz con el ULFA podrían iniciarse en diciembre. Tras reunirse con el ministro de Interior indio, P. Chidambaram, constató que existían algunos problemas legales que podían retrasar el inicio inmediato de las conversaciones, especialmente, con referencia a la puesta en libertad bajo fianza de algunos dirigentes del grupo armado que se encontraban encarcelados en Assam por cargos de asesinato, entre otros. Sin embargo, Gogoi se mostró convencido de la posibilidad de resolver los problemas actuales e iniciar conversaciones en diciembre, con o sin la presencia del actual líder del ULFA, Paresh Baruah, que hasta entonces no había mostrado su disposición a regresar a la India del exilio en Bangladés. El mediador gubernamental, P.C. Haldar, se entrevistó en la cárcel con los líderes del ULFA, incluido Arabinda Rajkhova, para discutir las modalidades de las conversaciones de paz.

En noviembre, el primer ministro de Assam, Tarun Gogoi, aseguró que todo estaba listo para firmar un **acuerdo de paz con el UPDS**. Este grupo armado de oposición se constituyó en 1999 y firmó un alto el fuego en 2002, tras el cual el grupo se dividió

en dos, el UPDS –favorable a las conversaciones de paz– y el KLNLF, partidario de continuar con la actividad insurgente. Con respecto a los procesos de paz, aún incipientes, con otros grupos armados de oposición que operan en Assam, como el ULFA y el DHD, Gogoi aseguró que se estaban haciendo progresos, pero situó la cuestión de la liberación de miembros insurgentes –requisito planteado por los grupos de cara a un inicio de las conversaciones– como el principal obstáculo en aquellos momentos. Según afirmó Gogoi, los líderes insurgentes se encontraban bajo custodia judicial, sobre la que su Gobierno no tenía autoridad, aseguró. Por su parte, el presidente del ULFA, Arabinda Rajkhova, se mostró dispuesto a participar en las conversaciones de paz pero insistió en la liberación de los líderes del grupo armado de oposición como requisito previo, y pidió también que le acompañara en las conversaciones el secretario general del grupo armado de oposición, Anup Chetia, que se encontraba encarcelado en Bangladés. Según afirmaron fuentes periodísticas, las autoridades indias estarían dispuestas a reclamar la custodia de Chetia de cara a las conversaciones de paz. Paralelamente, el tribunal Tada, especializado en actividades insurgentes, decretó la libertad bajo fianza del subcomandante de la organización, Raju Barua, con la condición de que no podría abandonar el estado de Assam sin informar previamente a las autoridades, y se le pidió que entregara el pasaporte. Sin embargo, Barua estaba aún pendiente de la concesión de la libertad bajo fianza por otros delitos sobre los que tenía potestad el tribunal de la Oficina Central de Investigación (CBI, por sus siglas en inglés), quien preveía tomar una decisión al respecto a finales del mes de noviembre. Este tribunal ya había concedido la libertad bajo fianza a otros destacados miembros del ULFA, entre ellos, al vicepresidente, Pradip Gogoi; al secretario de Información, Mithinga Daimari; al secretario de Cultura Pranati Deka y al ideólogo Bhimkanta Buragohain, conocido como Mama. Todo esto tuvo lugar después de varios encuentros entre el interlocutor designado por el Gobierno central, PC Haldar, con Rajkhova y otros líderes del ULFA encarcelados, a lo largo de los últimos meses, el último, en octubre. Con respecto al jefe del grupo insurgente, Paresh Barua, que se encuentra exiliado, presumiblemente, en Birmania, Gogoi aseguró que no habían recibido ninguna señal por su parte de querer participar en el proceso, e insistió que pese a que las autoridades indias y assamesas preferían que Barua estuviera involucrado, el proceso de paz seguiría adelante con o sin él. Haldar era el encargado de establecer las modalidades de las conversaciones tripartitas de paz, previstas para iniciarse en diciembre, en las que participarán tanto representantes del Gobierno central, como del Gobierno de Assam, que actuará como facilitador, como el mismo Haldar, que actuaba como interlocutor, junto con los representantes del ULFA.

En diciembre, P.C. Haldar aseguró que existía una buena predisposición entre las partes de cara al inicio de las conversaciones de paz, que podrían iniciarse en breve. Haldar se reunió nuevamente con el presidente del ULFA, Arabinda Rajkhowa, que se encontraba encarcelado en la prisión central de Guwahati, para discutir las modalidades de las conversaciones, y aseguró que no existía en este momento ningún obstáculo para el inicio del proceso de diálogo. En el mismo sentido se expresó Rajkhowa, que consideró que el proceso iba por buen camino. Estaba previsto que el presidente del grupo armado fuera puesto en libertad condicional al terminar el año. Rajkhowa aseguró que cuando los líderes aún detenidos salieran de prisión podrían iniciarse las conversaciones de paz. El Gobierno indio optó por no oponerse a las peticiones de libertad bajo fianza de los líderes del ULFA, de cara a allanar el terreno para el inicio de las conversaciones de paz. El jefe de ministros de Assam, Tarun Gogoi, aseguró que el gobierno asamés también estaría dispuesto a permitir el acceso al estado a miembros del ULFA durante la celebración de la festividad local Magh Bihu y del festival de la cosecha del próximo mes, como señal de buena voluntad de cara al proceso de diálogo.

c) Manipur

Manipur es un pequeño estado situado en el noreste de la India que limita con Nagaland al norte, Mizoram al sur y Assam al oeste. Es fronterizo con Birmania en el este. Con un elevado índice de desempleo, la etnia mayoritaria es la de los meiteis. En 1947, mientras la India se preparaba para la independencia, se convirtió en un reino independiente. En 1949 fue absorbido por la India, y en 1972 fue considerado como un estado. Existen numerosos grupos armados separatistas que iniciaron sus acciones poco después de la independencia del país, como el PREPAK, el UNLF, el KNF, el KCP-MC.

Población:

2,4 millones de habitantes

Superficie: 22.237 Km²

Actores armados: PREPAK, UNLF, KNF, KCP-MC y otros

Antecedentes del proceso de paz

En el año 2000, el UNLF puso tres condiciones para negociar con el Gobierno: discutir la soberanía, la desmilitarización de la región y la verificación de las negociaciones por parte de un tercer país, lo que no fue aceptado por el Gobierno. En febrero de 2001, el Gobierno ofreció un mes de alto el fuego unilateral a los diferentes grupos de la región, que rechazaron la propuesta. Varios grupos de la sociedad civil como, por ejemplo, organizaciones de mujeres, han sido muy activos en la promoción de la paz y los derechos humanos del estado. En octubre de 2005, varios grupos kuki decretaron un alto el fuego informal con el Gobierno. En septiembre de 2006, propusieron un plan para la resolución del conflicto, que incluía un plebiscito por parte de las Naciones Unidas y el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz, plan que fue rechazado por el Gobierno.

El proceso de paz en 2010

En marzo se celebraron negociaciones de paz entre el Estado central, el Gobierno del estado de Manipur y el Partido Comunista de Kangleipak-Consejo Militar **KCP-MC (facción Lallumba)**, fundado en 1980 como una disidencia del PREPAK, por lo que los miembros de esta organización entregaron las armas. Para facilitar las negociaciones, en mayo se creó un Joint Monitoring Group. En el pasado, esta organización buscaba la independencia de Manipur. En 1995, tras la muerte del líder, se dividió en diez facciones, una de las cuales es la de Lallumba. También en marzo, el secretario de Estado se reunió con los líderes del **Kuki National Front (KNF)**, grupo formado en 1988 para crear la comunidad de kukilandia, para ver las posibilidades de abrir conversaciones de paz. Este grupo ya firmó una suspensión de las operaciones en agosto de 2008 con el Gobierno central y sus cuadros se agruparon en campos designados para ello.

En septiembre tuvo lugar la primera reunión tripartita entre el Gobierno indio, el Gobierno del estado de Manipur y el United Naga Council (UNC). Los tres representantes se reunieron en Nueva Delhi para hablar sobre la situación de la población naga en Manipur. Durante la reunión, el Gobierno indio valoró positivamente el gesto de la UNC de suspender el bloqueo económico, lo que contribuyó, en su opinión, a crear una buena atmósfera para el diálogo.

d) Nagalandia

Contexto del conflicto

Población:

2,2 millones de habitantes

Superficie: 16.600 Km²

IDH (India): 119 (de 169)

PIB (India): 1.186.700 millones de \$

Renta por habitante (India): 1.040 \$

Muertos por el conflicto: 20.000

Actores armados: NSCN-IM

Facilitaciones:

Kreddha (Países Bajos), primer ministro de Mizoram, Tailandia

El conflicto de Nagalandia es uno de los más antiguos de la India, pues se trata de tribus tibetano-birmanas cristianizadas que luchan por su independencia desde los años cincuenta. El grupo más importante es el Consejo Socialista Nacional de Nagalandia (**NSCN**), fundado en 1980, que sufrió una escisión en 1988 y se dividió entre el **NSCN (K)**, que opera al norte del Estado y el **NSCN-IM**, más implantado en el sur, cuenta con unos 4.500 efectivos y un fuerte componente de fundamentalismo cristiano. Este último grupo tiene sus líderes exiliados en Tailandia, y dispone de una importante diáspora en los Países Bajos e Irlanda. La región es rica en recursos gasísticos.

Antecedentes del proceso de paz

Desde el primer alto al fuego de 1997, el **NSCN-IM** ha mantenido más de 60 rondas de negociaciones con el Gobierno, muchas de ellas en Tailandia y otras en Ámsterdam, en las que se acordaba extender el alto al fuego. En 2005 propuso establecer relaciones federales con la India, además de crear unas fuerzas de defensa conjuntas, integrar a las áreas con población naga y disponer de bandera propia. Los líderes de este grupo manifestaron que, en caso de fracasar las negociaciones, convocarían un referéndum entre el pueblo naga, dado que no renunciaban a la creación de una entidad territorial que agrupase las regiones habitadas por los naga. El Gobierno manifestó que consideraría fórmulas de federalismo asimétrico para solucionar el conflicto, ya que las partes discutieron sobre los límites de la flexibilidad de la Constitución, así como también sobre la manera en que una Constitución subnacional pudiera encajar en la primera. El Gobierno reiteró al grupo armado que la cuestión de la soberanía estaba totalmente fuera de discusión y que cualquier solución al conflicto debería enmarcarse en la Constitución del país. El grupo armado podría haber accedido a permanecer como parte de la India mediante una relación federal con la unión de carácter especial. En este sentido, el Gobierno pidió al NSCN-IM que destacara los elementos de la Constitución que podrían ser refirmados para lograr una solución al conflicto.

A principios de junio de 2009, **el grupo armado de oposición NSCN-K afirmó que estaba preparado para iniciar negociaciones formales de paz con el Gobierno de la India**, ocho años después de haber alcanzado un acuerdo de alto el fuego con Delhi. El NSCN-K se mostró dispuesto a no establecer ninguna precondition para el diálogo y afirmó que cuestiones como la soberanía podían ser discutidas en la mesa de negociación, pero sin que se convirtieran en un obstáculo para el inicio de las negociaciones.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de enero, el grupo armado de oposición NSCN-IM rechazó la invitación del ministro de Interior para mantener negociaciones de paz afirmando que debería ser el primer ministro quien les invitara. El grupo armado solicitó que las negociaciones de paz se llevaran a cabo únicamente a nivel del primer ministro. Por su parte, el Gobierno decidió

que las negociaciones de paz ya no se llevaran a cabo mediante la figura de un interlocutor, sino que el ministro de Interior fuera quien negociara directamente con el grupo armado. Algunas fuentes apuntaron a que el grupo armado podría estar también contrariado por la destitución del antiguo secretario de Interior, K. Padmanabhaiah, que fue el interlocutor gubernamental desde 1999. El último encuentro tuvo lugar en marzo de 2009, en la ciudad suiza de Zúrich. No obstante, en la segunda quincena de febrero, el Gobierno central designó al antiguo secretario jefe de Nagalandia, R. S. Pandey, como interlocutor para las negociaciones con el NSCN-IM. El Gobierno celebró la decisión de los líderes del grupo armado de visitar la India y mantener negociaciones con el Ejecutivo. Pandey podría desplazarse a Ámsterdam y a Filipinas, donde residen los líderes del grupo armado, para llevar a cabo reuniones preparatorias. El secretario general del NSCN-IM, Thuingaleng Muivah, se reunió en Delhi con el primer ministro, Manmohan Sing, el ministro de Interior, P. Chidambaram, y R.S. Pandey. Muivah, que se desplazó a Delhi, desde su exilio en Ámsterdam, para las negociaciones, encabezó una delegación de cinco personas y destacó, tras el encuentro, la buena voluntad por parte del Gobierno indio para alcanzar un acuerdo definitivo, aunque señaló que no aceptaría ninguna imposición de la Constitución. Por su parte, **el Ejecutivo señaló que estaba dispuesto a conceder la máxima autonomía posible para Nagalandia**, incluso reformando la Constitución.

En abril, R.S. Pandey llevó a cabo una visita de seis días a la región, con el objetivo de acelerar el proceso de paz. Esa visita se produjo después de la llevada a cabo por el líder del grupo armado, Thuingaleng Muivah, junto con su esposa, un mes antes, durante la que se reunió con representantes de diversas ONG. Tras la visita, el Gobierno y el grupo armado se reunieron de nuevo en Delhi. El grupo armado estuvo representado por una delegación de cinco miembros encabezada por Muivah. Las negociaciones estarían centradas en la propuesta

de 31 puntos hecha por el grupo armado, que incluía la unificación de todos los distritos habitados por población naga, una Constitución, bandera, moneda y Ejército propios. Por otra parte, Muivah podría reunirse él sólo con representantes del Gobierno. En mayo y junio, organizaciones nagas bloquearon durante 65 días seguidos el principal acceso por carretera al estado de Manipur, en protesta por la decisión del Gobierno de impedir que el líder del grupo armado de oposición NSCN-IM, Thuingaleng Muivah, visitara su población de origen, en el distrito Ukhru de Manipur. En junio, **el Gobierno indio y el NSCN-IM celebraron una ronda de negociaciones en Kohima, capital del estado naga**. Era la primera vez, desde que se iniciaron las negociaciones hace 13 años, que éstas tenían lugar en territorio naga. En la declaración a la prensa efectuada al finalizar las negociaciones, ambas partes se mostraron satisfechas y dispuestas a continuar el proceso. El Gobierno indio señaló que reconocía la singularidad y la historia del pueblo naga y que la solución al conflicto debía ser honorable para ambas partes. El líder del grupo armado, Thigaleng Muivah, por su parte, reconoció que el esfuerzo del Gobierno era sincero. No obstante, no se revelaron avances concretos al término de la reunión. La próxima ronda de negociaciones se celebrará en Delhi, pero Muivah señaló que antes debería llevarse a cabo un proceso de consultas con la sociedad civil naga. En cuanto al **NSCN-K**, a finales de abril renovaron por un año más el alto el fuego con el Gobierno.

A finales de septiembre, uno de los líderes del NSCN-IM fue detenido cuando se dirigía a Nueva Delhi para participar en unas conversaciones de paz. Según afirmaron diversas fuentes, Antony Shing viajaba de Tailandia a Katmandú, donde hizo escala de camino a Nueva Delhi para participar en las conversaciones de paz, previstas para finales de dicho mes, cuando fue detenido por miembros de la National Investigating Agency (NIA). El Naga Peoples Movement for Human Rights (NPMHR) acusó a la agencia de inteligencia india y al Gobierno de Nepal de haber detenido de forma ilegal a Shing.

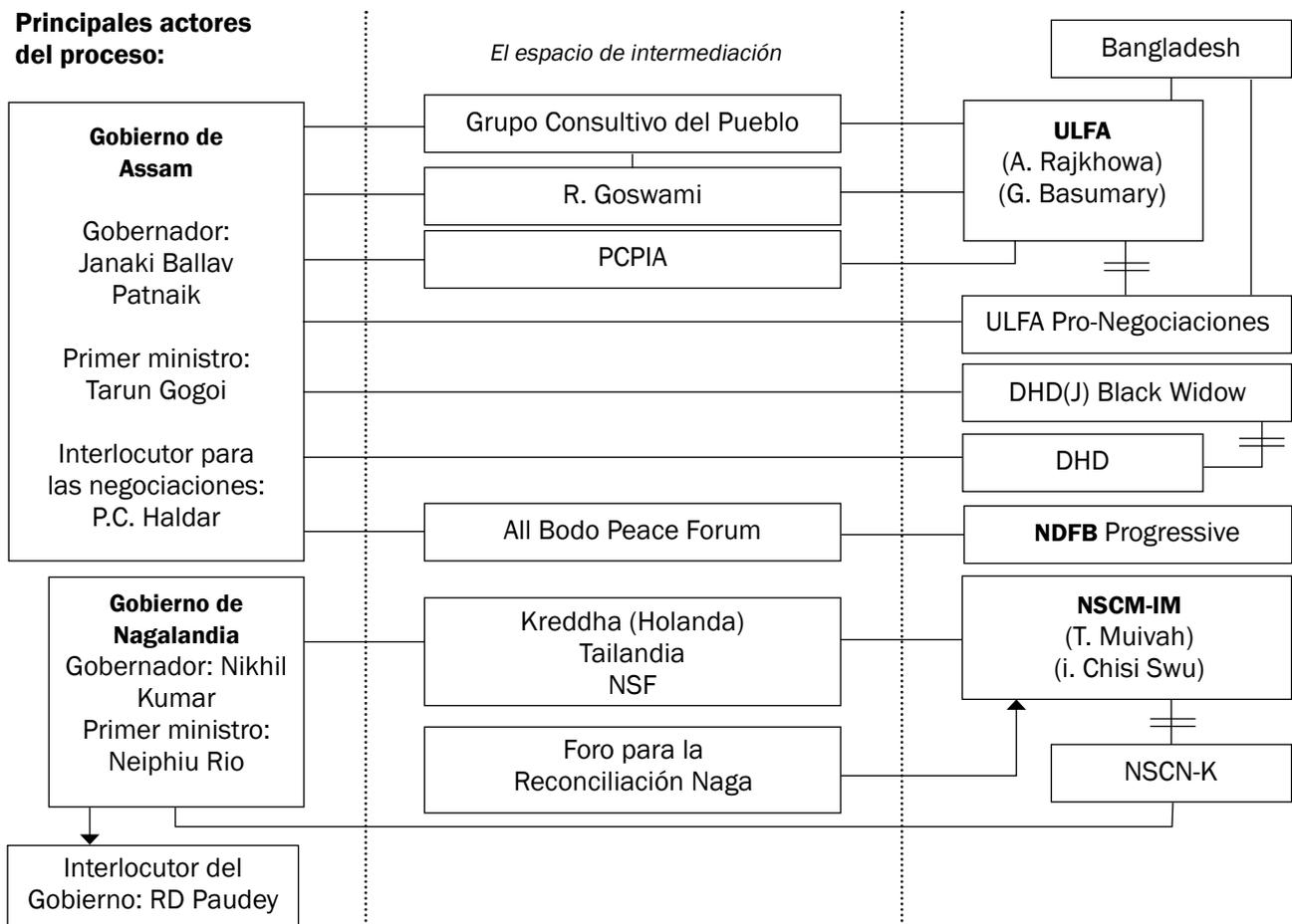
Hechos más significativos del año

- El grupo armado CPI-M estaría dispuesto a llevar a cabo conversaciones de paz con el Gobierno si al menos cuatro de los principales líderes detenidos eran puestos en libertad.
- 419 integrantes y líderes del grupo armado de oposición Karbi Longri National Liberation Front (KLNLF) entregaron las armas.
- El ministro de Interior, P. Chidambaram, reiteró su oferta de negociaciones de paz a las organizaciones armadas ULFA y NDFB.
- El Gobierno liberó a varios dirigentes del ULFA para propiciar las negociaciones.
- El primer ministro de Assam, Tarun Gogoi, aseguró que todo estaba listo para firmar un acuerdo de paz con el UPDS.
- Se celebraron negociaciones de paz entre el Estado central, el Gobierno del estado de Manipur y el Partido Comunista de Kangleipak-Consejo Militar KCP-MC (facción Lallumba).
- El Gobierno indio y el NSCN-IM celebraron una ronda de negociaciones. El Ejecutivo señaló que estaba dispuesto a conceder la máxima autonomía posible para Nagalandia, incluso reformando la Constitución.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Andhra News Net (www.andhanews.net)
- Assam Tribune (www.assamtribune.com)
- Gobierno de la India (india.gov.in)
- IDSA (www.idsa.in)
- Institute of Peace and Conflict Studies (www.ipcs.org)
- Nagalandia International Support Centre (www.nagalim.nl)
- Nagalandia Post (www.Nagalandiapost.com)
- Nagalim (www.nagalim.nl/naga/index-2.html)
- North East News Agency (www.nenanews.com)
- SATP (www.satp.org)
- South Asia Analysis Group (www.saag.org)
- Wikipedia (Naxalite) (Naxalite-Maoist insurgency)

Principales actores del proceso:



INDIA – PAKISTÁN (Cachemira)

Contexto del conflicto

El conflicto entre la India y Pakistán por la región de Cachemira se remonta a la partición de 1947, cuando ambos países se independizaron del Reino Unido y Cachemira quedó repartida entre la India (estado de Jammu y Cachemira), Pakistán y China. Según el Acta de Independencia de la India de 1947, Cachemira era libre de adherirse a la India o al Pakistán. Su adhesión a la India se convirtió en fuente de conflicto entre los dos países y los enfrentamientos se iniciaron ese mismo año. La India reivindicó los territorios controlados por los demás países argumentando que eran territorios administrados por el maharajá de Cachemira, mientras que Pakistán reivindica una parte de la zona bajo control indio por motivos de identidad musulmana. Desde entonces, ha habido tres momentos con enfrentamientos armados (1947, 1948 y 1965) y en 1971 se reanudaron las hostilidades. **En julio de 1949, ambos países firmaron el Acuerdo de Karachi, en el que se establecía una línea de cese al fuego que deberían vigilar unos observadores**, por lo que en ese mismo año la ONU creó una misión de observación (**UNMOGIP**), que sigue activa, con observadores internacionales en la Línea de Control. A finales de los ochenta, se intensificó la tensión por el riesgo añadido de las armas nucleares que tienen ambos países.

El conflicto tiene, pues, dos dimensiones: una interestatal, con la disputa de la frontera entre la India y Pakistán por la región de Cachemira, que se manifiesta en continuas infiltraciones de grupos paquistaníes a través de la frontera; y la otra, intraestatal, la lucha de los grupos armados de oposición musulmanes dentro del estado indio de Jammu-Cachemira contra el poder central de la India. Algunos de estos grupos luchan por la independencia de una Cachemira unificada, mientras que otros lo hacen por la integración de este estado indio en Pakistán. En 1992, los primeros constituyeron la coalición All Party Hurriyat Conference (**APHC**), que desde enero de 2010 está liderada por Tabish Bhat, y que reclama un referéndum con supervisión internacional para instaurar una Cachemira unificada. Por otra parte, el control de las cuencas de los ríos del Punjab es también motivo de disputa.

Otro grupo armado importante de Cachemira es **Hizbul Mujahideen (HM)**, creado en 1989 y liderado por Sayeed Salahudeen, que figura, desde 2005, en las listas de la UE de grupos terroristas, por haber cometido numerosos atentados contra la población civil de la India.

Antecedentes del proceso de paz

La India se ha negado siempre a cualquier mediación internacional, prefiere un diálogo directo bilateral, no es partidaria de modificar los límites territoriales y cuenta con el apoyo de China. En cambio, Pakistán es partidario de internacionalizar cualquier proceso de paz y, sobre la base del derecho de la autodeterminación, reclama la celebración de un referéndum bajo control de la ONU, aunque últimamente ha declarado que podría renunciar al mismo. Por su parte, EEUU ha llevado a cabo algunas tareas de mediación con el interés de que la disputa se resuelva para que las FFAA de su aliado en la región –Pakistán– puedan dedicarse a la lucha contra Al Qaeda. El aspecto más destacado de este conflicto es la dinámica de **creación de medidas de confianza** por ambos lados y el modelo de proceso que se conoce como **composite dialogue**, y que consiste en abordar todas las disputas en un único proceso, de forma que los avances se producen en materias diversas a la vez, y aunque cuesta alcanzar acuerdos, después, éstos son de difícil marcha atrás.

En 2005, el presidente pakistaní manifestó que la disputa por el control de Cachemira podría resolverse mediante una mayor autonomía para la región,

Población:	13 millones (Cachemira)
Superficie:	222.200 Km ² (Cachemira)
IDH:	India 119; Pakistán 125 (de 169)
PIB:	India, 1.186.700 millones \$; Pakistán, 157.300 millones \$
Renta por habitante:	India, 1.040 \$; Pakistán, 950 \$.
Muertos por el conflicto:	47.000-70.000 personas desde 1989.
Actores:	APHC, Hizbul Mujahideen
Facilitaciones:	---

mientras que el indio declaró que una Cachemira sin fronteras definidas y una mayor autonomía para las zonas administradas por la India serían medidas que podrían ayudar a resolver el conflicto, y debilitar la demarcación fronteriza para restarle relevancia. En agosto de 2006, el grupo armado de oposición Hizul Mujahideen afirmó que se comprometía a tomar todas las medidas necesarias para alcanzar una solución a la disputa por Cachemira que fuera conforme a los deseos de la población cachemir. En diciembre de aquel año, el presidente pakistaní, P. Musharraf, afirmó que Pakistán podría abandonar su demanda sobre Cachemira si la India accediera a sus propuestas de paz: retirada gradual de las tropas en la zona, autogobierno para los cachemires y un mecanismo conjunto de supervisión que involucrara a indios, pakistaníes y cachemires. La respuesta de la India a esta propuesta fue que los mapas no pueden ser rehechos, pero que se podría lograr que la frontera fuera irrelevante. Por su parte, la coalición de partidos independentistas APHC pidió que se abandonara la lucha armada para poder abrir el camino hacia unas negociaciones de paz que desemboquen en un acuerdo de paz sostenible. A principios de noviembre de 2009, finalmente, el Gobierno central de la India anunció que estaba preparando un conjunto de medidas políticas para la autonomía de Jammu y Cachemira, que debería poner en marcha en los próximos dos años. Estas medidas eran fruto de los grupos de trabajo establecidos en el año 2006 y hacían referencia a las relaciones entre el Estado y el Gobierno central, las medidas de creación de confianza, el fortalecimiento de las relaciones a través de la Línea de Control (frontera de facto entre la India y Pakistán), el desarrollo económico y la gobernabilidad en el estado.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de febrero, **ambos países reiniciaron las negociaciones de paz interrumpidas de manera formal desde los atentados en la ciudad india de Mumbai en el año 2008.** El inicio de las conversaciones vino precedido de un clima tenso entre los dos países con acusaciones acerca de enfrentamientos a lo largo de la Línea de Control. Ambas partes no se pusieron de acuerdo en el contenido de la agenda. Mientras que para Pakistán esa reunión debía versar sobre cuestiones como Cachemira, la India señaló que se trataba de unas «negociaciones sobre las negociaciones» y que sólo había un tema en la agenda, el terrorismo. Otro de los temas apuntados por Pakistán era el de las disputas sobre los ríos, que para este país debería ocupar un lugar central en la agenda. Por otra parte, en marzo, Mirwaiz Umar Farooq, líder independentista cachemir e integrante de la All Parties Hurriyat Conference (APHC), pidió a Arabia Saudí que mediara para un acercamiento entre la India y Pakistán. A finales de abril, **los primeros ministros de ambos**

países, Monmohan Singh (India) y Yusuf Raza Gilani (Pakistán) se reunieron en Timphu, Bután, por primera vez en nueve meses, durante una cumbre de países del sur de Asia. No se reveló la agenda del encuentro, que fue calificado de positivo por ambos líderes. En mayo, el Grupo de Contacto de la Organización para la Conferencia Islámica enfatizó la necesidad de que se respetara el derecho a la autodeterminación de la población de Jammu y Cachemira e hizo un llamamiento al Gobierno de la India para que respetara los derechos y la voluntad de la población cachemir. Por otra parte, una encuesta de opinión llevada a cabo por el *think tank* británico Chatham House reveló que **el 44% de la población que vive en la Cachemira administrada por Pakistán y el 43% de la que vive en la Cachemira administrada por la India eran favorables a la independencia de Cachemira.** En el valle de Cachemira, centro neurálgico del conflicto armado, entre el 74 y el 95% de la población se mostró favorable a esta opción. Por otra parte, sólo un 27% de la población de la zona pakistaní y un 57% de la india se mostraron confiados en que un proceso de paz logrará solucionar el conflicto armado. En junio, **el líder indio de la coalición de partidos independentistas APHC, Mirwaiz Umar Farooq, rechazó la oferta lanzada por el primer ministro indio, Manmohan Singh, durante su visita a la zona, en la que afirmaba que estaban dispuestos a llevar a cabo conversaciones con cualquier grupo que se opusiera al terrorismo y a la violencia.** Farooq afirmó que no se trataba de ninguna oferta novedosa, y que el Gobierno indio debía derogar la legislación sobre detenciones, poner en libertad a los presos políticos y retirar a las Fuerzas Armadas de la zona antes de que se pueda iniciar ningún proceso de diálogo. Por otra parte, en su informe *Steps Towards Peace: Putting Kashmiris First*, International Crisis Group (ICG) afirmó que ambos países habían fracasado en la incorporación de la población cachemir al proceso de paz, desaprovechando la oportunidad brindada por el proceso de creación de medidas de confianza. Aunque la India se retiró formalmente del proceso de diálogo compuesto tras los atentados de Mumbai, las medidas de confianza nunca fueron paralizadas. No obstante, si los representantes cachemires de ambos lados carecen de autoridad, este proceso no logrará resultados significativos. ICG instó a la India a derogar todas las leyes draconianas en vigor y a cambiar la estrategia contrainsurgente militar por una política de rendición de cuentas y estimulación de la economía. Por otra parte, Pakistán debería garantizar que la insurgencia yihadista careciera de capacidad para interferir en la construcción de la paz y otorgar más poder a las instituciones civiles de Azad Cachemira.

En julio concluyó el encuentro entre los ministros de Exteriores de ambos países, Shah Mehmood Qureshi por parte de Pakistán y S.M. Krishna por

la India, sin que se produjera ningún avance en el proceso de negociaciones y con el único acuerdo de seguir dialogando. A pesar de que el objetivo del encuentro era discutir diferentes propuestas para superar el déficit de confianza entre los dos Gobiernos, las posturas enconadas de ambas partes impidieron cualquier avance. Ambas partes se acusaron mutuamente de la falta de progresos. En septiembre, Pakistán instó a la India a concretar su posicionamiento sobre Jammu y Cachemira, Siachen y la paz y la seguridad, como condiciones para desencallar el proceso de acercamiento con el país vecino, mientras que la India exigió a Pakistán poner fin al terrorismo transfronterizo. En octubre, **Pakistán pidió nuevamente a EEUU que interviniera en la disputa**. El ministro de Exteriores hizo esa petición en el marco del encuentro de tres días en Washington con la secretaria de Estado, Hillary Clinton, a quien solicitó que pidiera al presidente de EEUU, Barack Obama, que presionara a la India para que ambos países pudieran llegar a un acuerdo, aprovechando la visita del presidente estadounidense al país vecino prevista en noviembre. Pakistán había reclamado en múltiples ocasiones la intervención de terceros países en el conflicto con el fin de llegar a un acuerdo, opción que la India siempre descartó. Hasta el momento, EEUU se había mantenido al margen del asunto. Por otra parte, **el Gobierno indio nombró a un equipo de tres personas –un periodista, un funcionario y una profesora– como mediadores en la crisis que sufría la Cachemira india desde junio**, período en el que habrían muerto más de 100 manifestantes a manos de las fuerzas de seguridad. Los mediadores fueron el periodista Dilip Padgaonkar, el comisario de información M. M. Ansari y la académica Radha Kumar, con el encargo de poner en marcha conversaciones de paz con los líderes independentistas de esta región india. El grupo visitó cárceles e interactuó con la población cachemir. Padgaonkar remarcó la necesidad de implicar a Pakistán para lograr una solución permanente, en línea con las demandas de los principales líderes separatistas cachemires. El Gobierno indio decidió nombrar a estos mediadores en una reunión del Comité de Seguridad, celebrada a finales de septiembre, poco después de la visita al valle de Cachemira de una delegación compuesta por representantes de los principales partidos.

En noviembre, los interlocutores para Jammu y Cachemira nombrados por el Gobierno indio, Dileep Padgaonkar, Radha Kumar y M.M. Ansari, pretendieron fijar un marco de resolución permanente para el conflicto de Cachemira en un plazo de entre seis y nueve meses. Para que ello fuera posible, los interlocutores consideraron que Pakistán debía estar involucrado en la resolución del conflicto, lo que desató un alud de críticas por parte de los partidos de la oposición. El presidente indio, Manmohan Singh, defendió a los interlocutores apelando a la libertad de expresión.

Kumar explicó que el objetivo de los interlocutores era retomar el proceso donde se dejó, durante el periodo de Pervez Musharraf. En ese contexto, según Kumar, ambos países estuvieron cerca de resolver la disputa. Sin embargo, la interlocutora lamentó que en esos momentos ni Pakistán ni los líderes independentistas cachemires se mostraran dispuestos a involucrarse en el proceso. Hasta el momento, el líder separatista Syed Ali Shah Geelani, que se encontraba bajo arresto domiciliario, había rechazado reunirse con los interlocutores y había advertido que no participaría en ningún tipo de proceso de paz mientras no se aceptaran sus cinco precondiciones. En primer lugar, que se reconozca que Cachemira no pertenece a la India, sino que es un territorio disputado. En segundo lugar, una retirada de las fuerzas de seguridad indias bajo supervisión internacional. En tercer lugar, la derogación de todas las leyes severas impuestas por el Gobierno indio, incluyendo la que otorga poderes especiales a las Fuerzas Armadas. En cuarto lugar, la liberación de todos los presos políticos y, finalmente, la exigencia de que se investigue y procese a los soldados responsables de disparar contra manifestantes en los enfrentamientos ocurridos desde junio, en los que habían muerto más de un centenar de personas. Con respecto al primer requisito mencionado, el equipo de interlocutores dijo durante su primera visita sobre el terreno que, efectivamente, Jammu y Cachemira era un territorio en disputa. En esta segunda visita el equipo había solicitado, además, una lista de los jóvenes detenidos por las fuerzas de seguridad estatales y de todos aquellos que aún se encontraban detenidos. Preguntada por los periodistas, con referencia a la posibilidad de liberar al líder separatista Shabir Ahmad Shah, Kumar opinó que la liberación de líderes independentistas era importante para el proceso. Con respecto a la predisposición de Pakistán a involucrarse en el proceso, el primer ministro del estado de Jammu y Cachemira, Umar Abdullah, aseguró en una entrevista que las conversaciones secretas entre Pakistán y la India habían empezado tras la visita a la región del presidente estadounidense Barack Obama, que se ofreció para jugar cualquier papel que ambos países consideraran apropiado y afirmó que la India habría aceptado la fórmula de cinco puntos planteada por Geelani, información que no había sido confirmada por las autoridades de los respectivos países. Las autoridades de Jammu y Cachemira, no obstante, decidieron endurecer su política hacia los opositores separatistas. Así lo anunciaron fuentes oficiales, que advirtieron que líderes independentistas cachemires como Syed Ali Shah Geelani y Mirwaiz Umar Farooq, así como también sus seguidores, serían perseguidos y arrestados por la policía con el fin de desmantelar el movimiento.

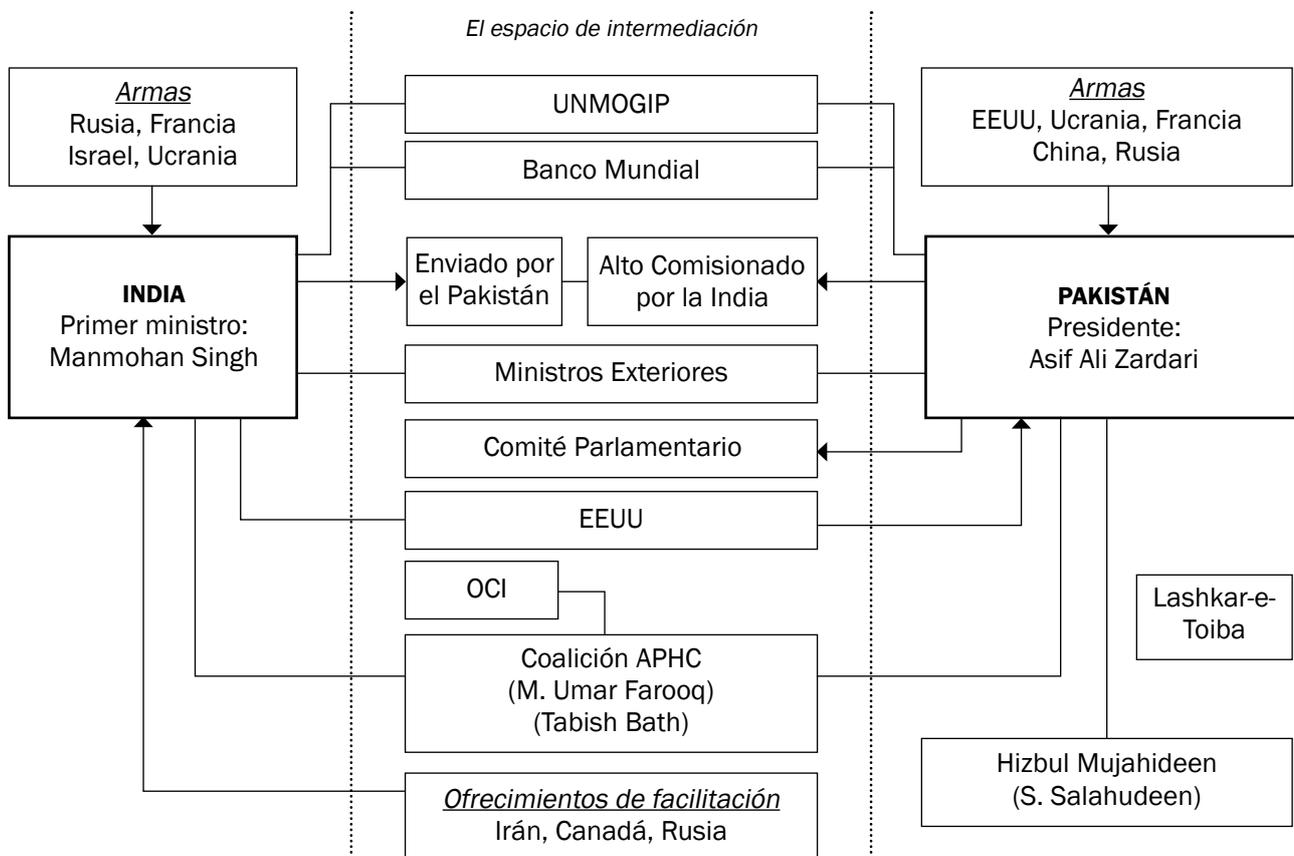
Hechos más significativos del año

- Ambos países reiniciaron las negociaciones de paz interrumpidas de manera formal desde los atentados en la ciudad india de Mumbai en el año 2008.
- Pakistán pidió nuevamente a EEUU que interviniera en la disputa.
- El Gobierno indio nombró a un equipo de tres personas –un periodista, un funcionario y una profesora– como mediadores en la crisis que sufría la Cachemira india.
- El presidente de EEUU se ofreció para jugar cualquier papel que ambos países consideraran oportuno.

Webs de interés

- Asian Centre for Human Rights (www.achrweb.org)
- Gobierno de la India (india.gov.in)
- Gobierno de Pakistán (www.pakistan.gov.pk)
- Human Security Report Project (www.hsrgroup.org)
- ICG (www.crisisweb.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Kashmir Global (www.kashmirglobal.com)
- Kashmir Watch (www.kashmirwatch.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- UNMOGIP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unmogip/index.html)
- United States Institute of Peace (www.usip.org)
- Wikipedia (Kashmir conflicts) (conflicto de Cachemira)

Principales actores del proceso:



b) Asia Oriental

CHINA (Tíbet)

Contexto del conflicto

Desde 1910, China ejerció el Gobierno directo sobre el Tíbet. En 1950, un año después de haber vencido en la guerra civil china, el Gobierno comunista de Mao Tse Tung invadió el Tíbet y durante la década siguiente incrementó su presión militar, cultural y demográfica sobre la región, sofocando varios intentos de rebelión en los que murieron miles de personas. Ante la brutalidad de la ocupación, el Dalai Lama y decenas de miles de personas huyeron del Tíbet y se exiliaron en varios países, especialmente en Nepal o en el norte de la India, donde tiene sede el Gobierno tibetano en el exilio. En las últimas décadas, tanto el Dalai Lama como numerosas organizaciones de derechos humanos han denunciado la represión, la colonización demográfica y los intentos de aculturación que sufre la población tibetana, una parte de cuyo territorio tiene el estatus de región autónoma.

Población China:
1.345 millones de habitantes;
Tíbet: 2,7 millones

Superficie
China: 9.635.000 Km²;
Tíbet: 1.228.000 Km²

IDH China: 89 (de 169)

PIB China:
3.888.100 millones \$;

Renta por habitante
China: 2.940 \$;

Antecedentes del proceso de paz

En septiembre de 1987, el Dalai Lama propuso un Plan de Paz de cinco puntos, como primer paso para resolver la situación en el Tíbet. El Plan tenía los siguientes componentes:

- 1 - Transformación del Tíbet en una zona de paz;
- 2 - Abandono de la política china de transferencia de la población, que amenaza la existencia de los tibetanos como pueblo;
- 3 - Respeto para los derechos humanos fundamentales del pueblo tibetano y las libertades democráticas;
- 4 - Restauración y protección del medio ambiente natural y abandono por parte de China del uso del Tíbet como productor de armas nucleares y vertedero de residuos nucleares;
- 5 - Inicio de negociaciones sobre el estatus futuro del Tíbet y de las relaciones entre los pueblos tibetano y chino.

Desde 1992, se han celebrado nueve rondas de negociación entre representantes del Dalai Lama y las autoridades chinas.

A principios de mayo de 2008, enviados del Gobierno chino y del Dalai Lama, en este caso representado por Lodi Gyari, se reunieron en Beijing para abordar la gestión de la crisis. El Dalai Lama declaró que observaba algunas actitudes aperturistas por parte del Gobierno chino y que se mostraba optimista de cara al futuro tras escuchar la invitación al diálogo por parte del presidente chino, Hu Jintao. El Dalai Lama declaró, durante una visita al Reino Unido, que el Gobierno en el exilio no exigía la independencia del Tíbet, sino un tipo de autonomía en la que el Gobierno central chino pudiera detentar competencias como los asuntos exteriores y la defensa, y que la comunidad tibetana pudiera encargarse de cuestiones como la educación, la política religiosa y el medio ambiente. La máxima autoridad tibetana reconoció que algunos sectores tibetanos abogaban de forma abierta por la independencia. El Dalai Lama manifestó, incluso, su disposición a asistir a los Juegos Olímpicos de Beijing si previamente se alcanzaba alguna solución a largo plazo con respecto al Tíbet.

A finales de junio de 2008, el Gobierno chino confirmó una nueva ronda de conversaciones en Beijing con dos enviados especiales del Dalai Lama (Lodi Gyari y Kelsang Gyaltzen). El Gobierno chino estableció una serie de condiciones para que se produjera un proceso de diálogo con enviados del Dalai Lama en ese año. Esas condiciones eran que

tanto el Dalai Lama como sus seguidores se comprometieran explícitamente a no boicotear los Juegos Olímpicos, adoptarían medidas para poner fin a las actividades violentas del Tibetan Youth Congress y se opusieran a cualquier argumento o actividad a favor de la independencia del Tíbet. Por su parte, el Gobierno tibetano en el exilio lamentó la falta de voluntad de China de llevar a cabo un proceso de diálogo sustantivo. En octubre se inició una nueva ronda de negociaciones entre el Gobierno chino y dos enviados del Dalai Lama, a su vez representantes tibetanos ante los Gobiernos de EEUU y Suiza. Esa fue la octava ronda de negociación desde 2002 y la primera desde la celebración de los Juegos Olímpicos. Paralelamente, el Gobierno británico reconoció por primera vez la soberanía del Gobierno chino sobre el Tíbet, aunque a la vez apoyó decididamente las demandas autonomistas del Dalai Lama y las actuales negociaciones entre ambas partes.

En noviembre de 2008 se celebró una reunión del exilio tibetano en la ciudad de Dharamsala, en el norte de la India, donde reside el líder espiritual tibetano, el Dalai Lama. Esa reunión, que agrupó a unos 500 líderes tibetanos en el exilio, pretendió revisar todos los aspectos de la actual situación del Tíbet respecto a China. Parte de los delegados que acudieron a la reunión manifestó que se debía continuar negociando para conseguir la autonomía de la región, mientras que otra parte consideró que esa vía estaba agotada y que debían abogar por la independencia. El primer ministro en el exilio, Samdhong Rinpoche, destacó que si los grupos reunidos en Dharamsala decidieran que la independencia era la única opción, el pueblo tibetano podría presionar para conseguir la independencia de China. Como reacción, el Gobierno chino declaró que jamás consentiría la independencia del Tíbet, aunque estaría dispuesto a considerar el regreso del Dalai Lama. Beijing siguió acusando al Dalai Lama de tener una agenda secesionista oculta y de instigar a la violencia en el Tíbet. Además, consideró que la llamada «estrategia intermedia» propugnada por el máximo líder tibetano (que consiste en reconocer la soberanía de China sobre el Tíbet, pero abogar por una mayor autonomía en el plano político, religioso y cultural) era, en el fondo, una estrategia para lograr la independencia a largo plazo. A finales de dicho mes, el Gobierno chino suspendió la 11ª Cumbre UE-China como señal de protesta por la intención del presidente francés, presidente de turno de la UE, Nicolas Sarkozy, de reunirse con el Dalai Lama en Polonia. Ante todo ello, el Dalai Lama declaró que el proceso negociador quedaba congelado hasta que Beijing diera muestras de voluntad política.

A finales de febrero de 2009, coincidiendo con el 50 aniversario de la ocupación de la región, el Gobierno chino publicó un informe en el que declaró su negativa a conceder la independencia o altos niveles

de autonomía al Tíbet, y acusó de nuevo al Dalai Lama de provocar inestabilidad en la región. A finales de mayo, un representante del Dalai Lama, Kelsang Gyaltzen, declaró que el Gobierno tibetano en el exilio estaba preparado para la reanudación de las conversaciones con el Gobierno chino, bloqueadas desde el mes de octubre. Kelsang Gyaltzen recordó, de nuevo, que su principal demanda, la autonomía y no la secesión, estaba en plena concordancia con la Constitución china. Además, declaró que se estaban organizando encuentros entre grupos de personas tibetanas y chinas para mejorar la comunicación y el entendimiento entre las dos partes. A mediados de agosto, el Dalai Lama afirmó que permanecía a la espera de señales de Beijing. Entre 2002 y 2008 se llevaron a cabo nueve rondas de negociaciones entre funcionarios chinos y representantes del Dalai Lama. A mediados de septiembre, una delegación del Gobierno de EEUU se reunió en Dharamsala (India) con el Dalai Lama y con el Gobierno tibetano en el exilio para intercambiar impresiones sobre la situación presente y futura del Tíbet. Según varias fuentes, el Dalai Lama habría dejado clara su intención de conseguir una mayor autonomía (y no la independencia) para el Tíbet y habría expresado su deseo de entrevistarse con el presidente estadounidense, Barack Obama, durante su viaje a EEUU en octubre.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de enero, **el Gobierno de China y el Gobierno del Tíbet en el exilio reanudaron el diálogo, tras 15 meses de acusaciones cruzadas.** Cinco representantes del Dalai Lama, liderados por Lodi Gyari y Kelsang Gyaltzen, se desplazaron a China para iniciar la novena ronda de conversaciones. Pocos días antes, altos cargos del Gobierno chino habían mantenido una reunión específica sobre el Tíbet (por primera vez en nueve años). Tras dicha reunión, Beijing declaró que continuaría con las políticas implementadas hasta el momento.

El Dalai Lama, de visita en Hungría, instó en septiembre al Gobierno chino a impulsar cierta liberalización política en el Tíbet y advirtió a Beijing de que podría perder la confianza de la comunidad internacional si no reanudaba las conversaciones sobre el futuro del Tíbet con el Gobierno tibetano en el exilio. En octubre, el primer ministro del Gobierno tibetano en el exilio, Samdhong Rinpoche, declaró que a finales de año podría celebrarse una nueva ronda de negociación con el Gobierno chino, la décima, desde 2002. Rinpoche anunció que aún no habían acordado la fecha y el lugar de las conversaciones y adelantó que la agenda negociadora podría basarse en un documento de 13 puntos que la delegación tibetana entregó a las autoridades chinas durante la octava ronda de conversaciones. El

diálogo estaba interrumpido desde enero. Ese anuncio se produjo días antes de que el Dalai Lama se entrevistara con la máxima responsable del Gobierno de EEUU para los asuntos del Tíbet, Maria Otero. La funcionaria declaró que su Gobierno no apoyaba la independencia del Tíbet, pero sí una salida dialogada y pacífica

del conflicto. Por otra parte, miles de personas se manifestaron en las provincias del Tíbet, Qinghai y Sichuan para protestar contra el intento del Gobierno de implantar el chino mandarín como única lengua de escolarización. Según algunos medios de comunicación, decenas de personas habrían sido detenidas.

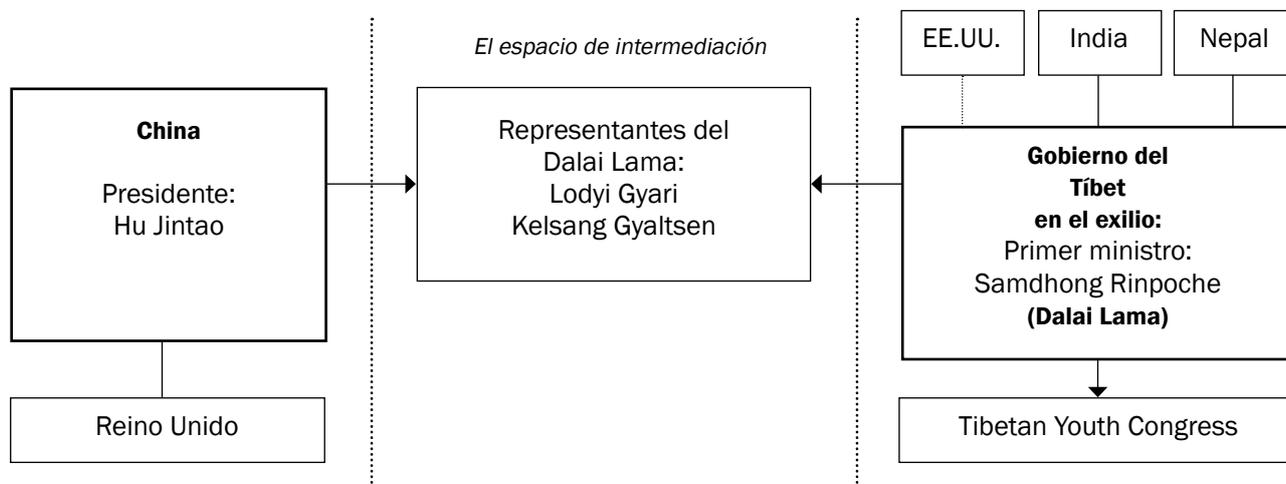
Hechos más significativos del año

- El Dalai Lama instó al Gobierno chino a impulsar cierta liberalización política en el Tíbet y advirtió a Beijing de que podría perder la confianza de la comunidad internacional si no reanudaba las conversaciones sobre el futuro del Tíbet con el Gobierno tibetano en el exilio.

Webs de interés

- China Today (www.chinatoday.com/gov/a.htm)
- Gobierno de la República Popular China (english.gov.cn) (spanish.china.org.cn)
- Gobierno de Taiwán (www.gio.gov.tw/taiwan-website)
- Oficina del Tíbet en Nueva York (www.tibetoffice.org)
- Wikipedia (Tibetan sovereignty debate)

Principales actores del proceso:



c) Sudeste asiático

BIRMANIA**Contexto del conflicto****Población:**

50 millones de habitantes

Superficie: 677.000 Km²**IDH:** 132 (de 169)**PIB:****Renta por habitante:****Muertos por el conflicto:**

15.000

Población desplazada:

500.000

Actores armados: KNU, CNF**Actores no armados:**

NLD (Aung San Suu Kyi)

Facilitaciones:NLD: Malasia, ONU,
Centro para el Diálogo
Humanitario, EEUU.KNU: TailandiaCNF: reverendoChawn Kio, Peace and
Tranquility Committee

Birmania (Myanmar) tiene dos tipos de conflicto: el derivado de la lucha por la democratización del país y el de los derechos reclamados por varias minorías étnicas. Independiente desde 1947, el país tuvo un Gobierno democrático entre 1948 y 1962, año en que el general Ne Win dio un golpe militar. Ne Win fue, a su vez, derrocado por otro golpe militar en 1988.

Es un país poblado por 50 millones de personas, divididas en 135 grupos y subgrupos étnicos que practican diferentes religiones, mientras que el régimen militar es budista. Muchos de estos grupos étnicos tienen su propio aparato militar. Las principales minorías son los shan (9%) y los karen (7%), que todavía luchan contra la Junta Militar, aunque con una intensidad menor a la de hace algunas décadas.

Los **karen** se organizan políticamente bajo el **KNU** (Unión Nacional Karen) y no están implicados en el tráfico de drogas, a diferencia de muchas otras etnias. En el ámbito militar, actúan a través del **KNLA** (Ejército de Liberación Karen), creado en el año 1947. Este grupo tiene unos 7.000 efectivos. En 1995, los Karen, en su mayoría desarmados, se replegaron masivamente en Tailandia. Están dispuestos a abandonar completamente las armas si obtienen garantías políticas en un futuro marco institucional y si pueden obtener beneficios de la explotación del gas. El estado karen tiene 28.725 km² y 1,1 millones de habitantes. Aunque la mayoría son budistas hay un elevado porcentaje de cristianos (30%), fruto de la relación que mantuvieron con el imperio británico. Desde 2004 mantienen un alto al fuego con el Gobierno, siendo el conflicto más antiguo del mundo (desde 1949). Están liderados por Naw Zipporrah Sein.

El **Shan State Army (SSA)**, creado en 1964, llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno, pero una disidencia suya, el Shan State Army-North (SSA-N) continuó activa, persiguiendo un estado shan autónomo dentro de una Birmania federal. En mayo de 2007 se suspendieron las negociaciones para un acuerdo de alto al fuego, después de que no se pusieran de acuerdo sobre el lugar en el que mantener la reunión. El líder de este grupo armado había accedido a negociar con las Fuerzas Armadas a través de la mediación de militares tailandeses. En 2009, el Gobierno les invitó a que se convirtieran en guardia fronteriza, lo que aceptaron en abril de 2010. La mitad de sus efectivos (5.000), sin embargo, liderados por el general Parngfa, se opusieron a este acuerdo. Existe también el Shan State Army-South (SSA-S), declarado grupo terrorista en 2006, que sufrió una disidencia durante ese año y llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno.

Los **chin** constituyen una etnia de más de un millón de personas, con su propio idioma y cultura, repartida entre Birmania y la India, país este último, donde reciben el nombre de mizos. En la zona birmana son cerca de medio millón de personas y supone la mayor parte de la población del estado chin de Birmania, fronterizo con la India y Bangladés, creado en 1974. Tienen la característica de haber sido cristianizados a principios del siglo XX, pocos años después de que la independiente Chinlandia fuera anexada por el colonialismo británico, por lo que la mayoría de su población es baptista. Tienen una amplia diáspora en la India, Malasia, Canadá y EEUU. La Junta Militar ha perseguido a los chin por considerarlos prooccidentales. Desde los años treinta, los chin reivindicaron su derecho a autodeterminarse, reivindicación que siguieron defendiendo al independizarse Birmania en 1948. Cuarenta años después, en 1988, se creó el **Chin National Front (CNF)**,

después de una brutal represión de la Junta Militar contra manifestantes estudiantiles que pedían la democratización del país. Este grupo, que exige la autodeterminación del pueblo chin y la creación de un territorio denominado Gran Mizoram, se organizó en la frontera de la región birmana de Shin con el estado indio de Mizoram (de donde recibe apoyo) y Bangladés, y cuenta con unos 200 efectivos militares. El secretario general del CNF es Thang Lian. Desde 1989, el CBF forma parte del Frente Democrático Nacional Birmano (NDF), y desde 2001 es miembro de la Organización de Pueblos y Naciones sin Representación (UNPO). En 2006 se fundó el Chin National Council, en el que están integrados el CNF y otras organizaciones chin.

La producción de opio en gran parte del país ha convertido a muchos de estos grupos en bandas de traficantes que luchan entre sí y en contra del poder central. Paralelamente a este tipo de conflictividad, el país sufre una dictadura militar de comportamiento autista que, en 1990, adoptó la denominación de SLORC (State Law and Order Restoration Council) y, en 1997, el nombre de SPDC (State Peace and Development Council). Desde 1985, la junta ha ido firmando acuerdos con numerosos grupos armados a los que, a cambio de abandonar sus reivindicaciones políticas o separatistas, ha dejado controlar sus actividades lucrativas con toda impunidad. En 1990, la Junta Militar permitió unas elecciones, ganadas mayoritariamente por Aung San Suu Kyi, abanderada de la **NLD** (Liga Nacional para la Democracia) y premio Nobel de la Paz, que después fue arrestada.

Antecedentes del proceso de paz

Respecto al proceso de democratización y de reconciliación canalizado a través del diálogo con la premio Nobel de la Paz y la **NLD**, los primeros encuentros se produjeron a finales de 2000, con la mediación de Malasia y de las Naciones Unidas. Durante el período 2001-2004, se produjeron una serie de gestos por parte de la Junta Militar, en lo que puede denominarse «**diplomacia de las visitas**», que se tradujeron en la liberación de presos políticos antes y/o después de las visitas periódicas que efectuaban en el país el enviado especial del secretario general de las Naciones Unidas, el relator especial sobre derechos humanos y dirigentes políticos de varios países, aunque hubo períodos en los que la Junta Militar no permitió dichas visitas. En 2004, el Gobierno promovió una **convención nacional** para democratizar el país, pero la NLD condicionó su participación a la liberación de sus miembros encarcelados. Muchas de las gestiones diplomáticas para resolver el conflicto se hicieron a través del **Centro para el Diálogo Humanitario**, con sede central en Ginebra y una oficina en la capital birmana desde el año 2000, que fue clausurada por la Junta Militar en marzo de 2006. En 2009 es de destacar que la nueva Administración

Obama dio señales de mostrarse partidaria de mantener relaciones directas con la Junta Militar. El vicesecretario de Estado apuntó la posibilidad de crear un formato análogo al utilizado en las negociaciones con Corea del Norte, mediante un diálogo a seis bandas en el que también participarían ASEAN, Japón, China y la India. Representantes estadounidenses de la delegación de la secretaria de Estado Hillary Clinton se reunieron con representantes de la Junta Militar. A finales de año, el Gobierno estadounidense señaló que esperaba que se iniciara un proceso de diálogo entre la Junta Militar y la líder opositora Aung San Suu Kyi, después de que el partido que encabeza, la NLD, hubiera hecho pública una carta que Suu Kyi había dirigido al líder de la junta, el general Than Shwe, en la que mostraba su disposición a colaborar con el Gobierno para poner fin a las sanciones que afectan al país.

En cuanto al **KNU**, la primera reunión del Gobierno con este grupo karen se realizó en 1996, sin resultado. La segunda reunión fue a finales de 2003, que acabó con un acuerdo verbal de cese de hostilidades. En el año 2007 se produjo una escisión del grupo y se formó el KNU/KNLPAC, que firmó un acuerdo de paz con la Junta Militar. Otra facción, el KNU/KNLA Peace Council, alcanzó en 2009 un acuerdo con la Junta Militar, por el que los miembros del grupo ejercerán de guardias fronterizos en la frontera con Tailandia. En cuanto al KNU, en abril de 2009, el grupo accedió a mantener un encuentro con representantes del Gobierno para discutir la posibilidad de alcanzar un acuerdo de alto el fuego, después de que representantes de la organización armada se reunieran con el ministro de Exteriores de Tailandia. Mientras, la facción karení KNPH señaló que se transformaría en guardia fronteriza, después de llegar a un acuerdo con el Gobierno birmano.

Centro para el Diálogo Humanitario

El Centro para el Diálogo Humanitario es una organización independiente, con sede en Ginebra (Suiza), dedicada a mejorar las respuestas ante los conflictos armados. Para alcanzar este objetivo realiza mediaciones entre las partes enfrentadas y proporciona apoyo a las comunidades afectadas. El Centro se guía por valores humanitarios y su propósito último es reducir las consecuencias de los conflictos violentos, mejorar la seguridad y contribuir a la resolución pacífica de los conflictos. Ha actuado en países como Sudán, Filipinas, Birmania, R. Centroafricana, Timor-Leste, Kenia, Somalia, Nepal, Burundi e Indonesia, entre otros. www.hdcentre.org

El proceso de paz en 2010

Las negociaciones entre las Fuerzas Armadas y la **Kachin Independence Organisation (KIO)**, liderada por La Ja, con uno de los grupos armados más fuertes, el Kachin Independence Army (KIA), fundado en 1961 y con 4.000 integrantes, para la transformación de éste en cuerpo de seguridad fronteriza bajo mando del Ejército, seguían estancadas, ante la negativa de la organización armada a aceptar las condiciones gubernamentales. El grupo armado mantiene un alto al fuego con el Gobierno desde 1994 y opera desde la frontera con China. Paralelamente, las autoridades estaban restringiendo el comercio de algunos productos básicos en las zonas controladas por la KIO. **El Gobierno de Birmania perseguía la conversión de todos los grupos armados que operan en el país en guardias fronterizos (BGF), para que existiera un único ejército cuando se realizasen las elecciones de noviembre.** En abril, la mitad de los 5.000 efectivos del **Shan State Army-North (SSA-N)** pasaron a convertirse en guardias fronterizos.

Por otra parte, en marzo, la Junta Militar anuló oficialmente los resultados de las elecciones de 1990 y paralelamente autorizó la reapertura de algunas oficinas del principal partido de la oposición democrática, la NLD. La líder opositora, **Aung San Suu Kyi, se reunió en mayo con el secretario de Estado Adjunto de EEUU, Kurt Campbell, y jefe de la misión diplomática estadounidense en el país.** El encuentro se mantuvo en el jardín de un edificio gubernamental al que Aung San Suu Kyi fue trasladada, para que la conversación no pudiera ser interceptada por el Gobierno, según fuentes diplomáticas. Durante su visita al país, Campbell mantuvo encuentros con algunos representantes del Gobierno, pero ninguno de alto rango. Además, se reunió con integrantes del partido de la opositora, la NLD, que recientemente había sido disuelto de manera oficial al no registrarse para participar en las elecciones.

Fuentes cercanas al grupo armado de oposición KNU afirmaron en julio que el grupo había llevado a cabo negociaciones de paz secretas con el grupo armado progubernamental DKBA en Tailandia. No obstante, el grupo negó que ese encuentro se hubiera producido. La presión del Gobierno para que el DKBA se transformara en guardia de seguridad fronteriza podría haber llevado a esta organización a tratar de superar sus diferencias con el KNU, del que se escindió en 1995, cuando alcanzó un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno. En agosto, **el DKBA visitó durante diez días Naypidaw, capital administrativa del país, para firmar el acuerdo de transformación en guardia fronteriza,** a cambio

del cual habrían obtenido 500.000 dólares de las autoridades birmanas y que tuvo como consecuencia el surgimiento de una facción contraria al acuerdo. Los integrantes del DKBA pasarán a estar bajo el mando de las Fuerzas Armadas birmanas. La facción que no accedió a la integración en las fuerzas de seguridad birmanas mantuvo una reunión con el grupo armado de oposición KNLA – del que el DKBA se escindió en 1994– para acordar acciones conjuntas en caso de ataques por parte de las Fuerzas Armadas. En septiembre, la Comisión Electoral (CE) de Birmania anunció la **disolución de diez partidos políticos de cara a las elecciones generales de noviembre, incluido el principal partido de la oposición, la National League for Democracy (NLD), liderado por Aung San Suu Kyi.**

En noviembre, el partido apoyado por la Junta Militar obtuvo la victoria en las elecciones generales birmanas con un 80% de los votos, mientras que la comunidad internacional tachó el proceso de farsa electoral. Diversos partidos, entre ellos la LND (NLD, por sus siglas en inglés) de la líder opositora Aung San Suu Kyi, optaron por no presentarse a las elecciones por considerarlas una farsa. Respecto a las minorías étnicas del país – que representan aproximadamente un tercio del total de la población– amplios sectores de las minorías wa, shan y karen decidieron no acudir a las urnas y la Comisión Electoral (CE) quitó el voto a cientos de miles de miembros de esos grupos étnicos al cancelar los comicios en varios distritos de los estados de Kachín, Kayah, Kayin, Mon y Shan. Después de las elecciones, **la Junta Militar liberó a la líder opositora Aung San Suu Kyi tras siete años y medio de arresto domiciliario.** La premio Nobel de la paz (1991), que compareció ante más de 5.000 seguidores que se congregaron en la sede de su partido, la NLD, en Yangón, se mostró conciliadora con el régimen militar, al cual aseguró que no guardaba rencor y ofreció a la Junta conversaciones directas, con el fin de conseguir una transición pacífica, feliz y rápida. Tras su liberación, Aung San Suu Kye solicitó al Tribunal Supremo de Birmania que restituyera a su partido, la Liga Nacional por la Democracia, abolido por la Junta Militar en mayo de ese año bajo pretexto de no haberse inscrito para las elecciones. El Tribunal Supremo desestimó, sin embargo, la demanda. En diciembre, un representante de las Naciones Unidas viajó a Birmania para relanzar el diálogo del organismo multilateral con el régimen militar, la oposición y las minorías étnicas. El representante de la ONU se reunió con la premio Nobel de la Paz y líder de la oposición, Aung San Suu Kyi, en la residencia de ésta en Rangún.

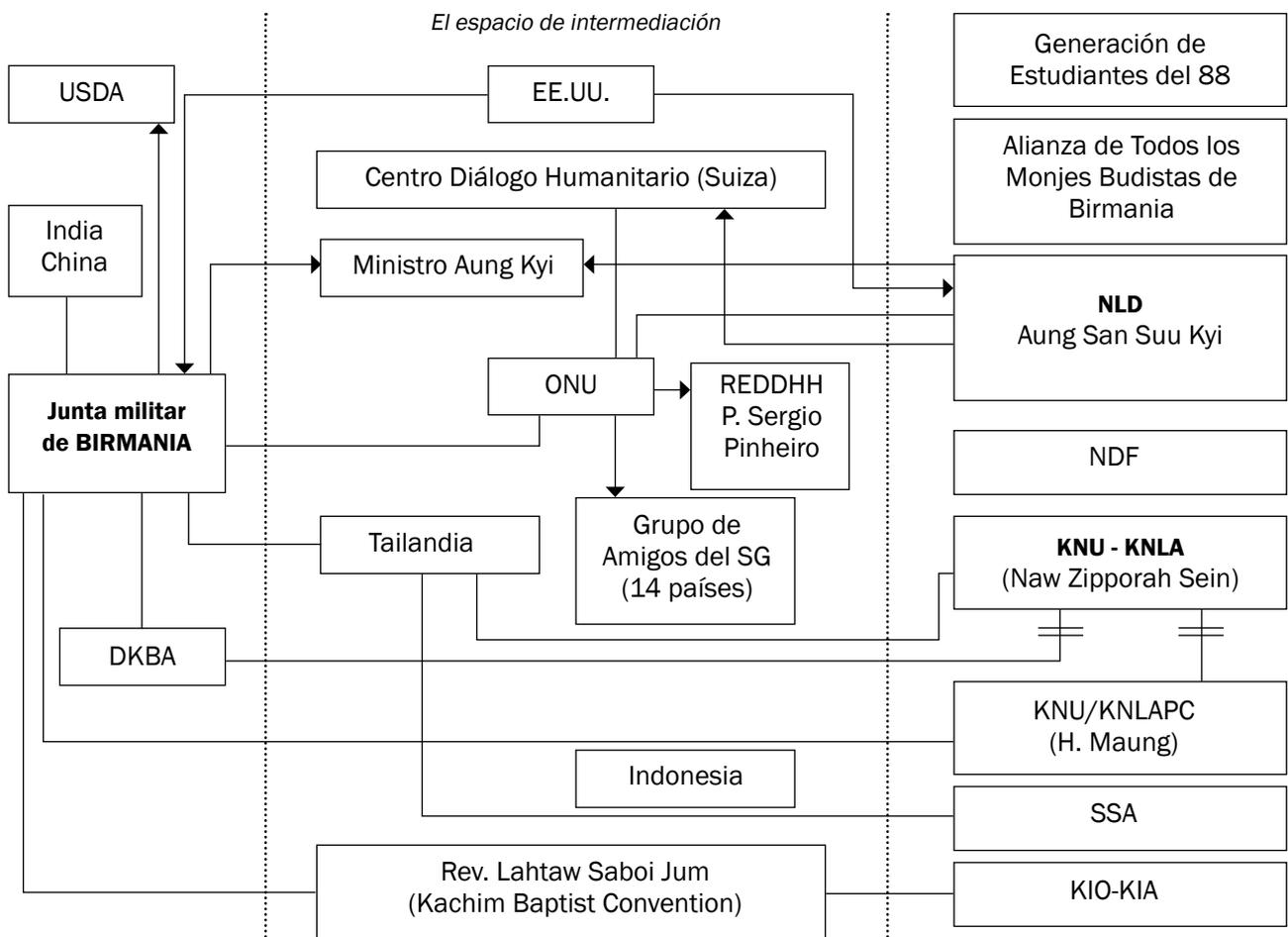
Hechos más significativos del año

- El Gobierno de Birmania persigue la conversión de todos los grupos armados que operan en el país en guardias fronterizos (BGF), para que exista un único ejército.
- La Comisión Electoral (CE) de Birmania anunció la disolución de diez partidos políticos de cara a las elecciones generales de noviembre, incluido el principal partido de la oposición, la National League for Democracy (NLD), liderado por Aung San Suu Kyi.
- Después de las elecciones, la Junta Militar liberó a la líder opositora Aung San Suu Kyi tras siete años y medio de arresto domiciliario.

Webs de interés

- Alternative ASEAN Network on Burma (www.altsean.org)
- Burma Issues (www.burmaissues.org)
- Burmanet News (www.burmanet.org/news)
- Centro para el Diálogo Humanitario (www.dhcentre.org)
- CNF (www.chinland.org)
- Gobierno (www.myanmar.com) (www.myanmar.gov.mm)
- Karen National Union (www.karennationalunion.net)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- The Burma Project (www.soros.org/initiatives/bpsai)
- The Kachim Post (www.kachimpost.com)
- UNPO (www.unpo.org)

Principales actores del proceso:



FILIPINAS

Contexto del conflicto

Población:

92 millones de habitantes

Superficie: 300.000 Km²

IDH: 97 (de 169)

PIB: 170.400 millones de \$

Renta por habitante: 1.890 \$

Muertos por el conflicto:

120.000

Personas desplazadas:

2 millones

Actores armados:

NPA, MILF, MNLF, Abu Sayyaf

Facilitaciones: Noruega,

Malasia, Libia, Iglesia, OCI,

FCD, UNPO, CDH, Arabia, Qatar

Aunque se trata de un país predominantemente católico, en las últimas décadas han surgido grupos armados alrededor del 8% de la población musulmana, así como también guerrillas comunistas. Pese a las dos revoluciones populares de los últimos 25 años (en 1986, para derrocar al presidente F. Marcos, y en 2001, para destituir al presidente Estrada), el país está todavía en manos de una oligarquía terrateniente, sin voluntad de resolver los graves problemas estructurales: corrupción, falta de infraestructuras, subdesarrollo rural, falta de servicios básicos, impunidad sobre las graves violaciones de los derechos humanos, etc. La expansión de la guerrilla comunista liderada por el **NPA** (News People Army) está vinculada al sistema de explotación de la tierra, mientras que la rebelión musulmana liderada por el **MILF** (Moro Islamic Liberation Front) tiene que ver con la discriminación socioeconómica de la población del sur, especialmente, la que vive la isla de Mindanao y el archipiélago de Sulu, que ha dado lugar a un nacionalismo regional. En esta región, además, viven dos tercios de los musulmanes del país. En los años noventa, surgió un nuevo grupo radical y terrorista, **Abu Sayyaf**, que pretende instaurar un estado islámico en el sur del país, opera principalmente en el archipiélago de Sulu, está acusado de mantener relaciones con Al Qaeda y no ha abierto ningún proceso de negociación con el Gobierno.

El **NPA**, creado en 1969, es el brazo armado del Partido Comunista de Filipinas (CPP) y está integrado en el **NDF** (National Democratic Front), que agrupa diversas organizaciones y actúa como brazo político y negociador del NPA, grupo que cuenta con unos 6.000 efectivos. El NDF está liderado por José María Sison «Joma», exiliado en los Países Bajos. El NPA se distanció de la revolución popular de 1986, lo que produjo importantes divisiones internas, pues muchos cuadros y militantes abandonaron en aquel momento la lucha armada. El **MILF** nació en 1978, como escisión del Moro National Liberation Front (**MNLF**), creado en 1969, que después de varios años de negociación llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno (Acuerdo de Manila), con la mediación inicial de Libia, después de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), Arabia e Indonesia, acuerdo por el que obtuvo una autonomía para las provincias del sur. El MILF, que cuenta con unos 10.000 militantes, se opuso a este acuerdo de 1996 y exigió la independencia de Mindanao. Por otro lado, cabe mencionar que, en el mes de octubre de 2005, el Gobierno anunció la firma de un **acuerdo de cese de hostilidades con el grupo armado de oposición RPM-M**, facción que hace unos años se escindió del NPA y que mantuvo conversaciones con el Gobierno durante los dos últimos años.

Antecedentes del proceso de paz

MILF

Después de rechazar los acuerdos de Manila de 1996, el MILF encontró, dos años más tarde, el apoyo de Libia para iniciar negociaciones con el Gobierno filipino, aunque sin resultados. En 2001, la presidenta Gloria Macapagal Arroyo ofreció negociaciones en el exterior, suspendió las operaciones militares e inició conversaciones en Malasia, bajo los auspicios de Libia, con lo que se alcanzó un alto al fuego. A pesar de varios e importantes enfrentamientos con las FFAA, en 2003 se reanudaron las conversaciones en Malasia. A lo largo de 2004, el Gobierno de Filipinas y el MILF mantuvieron, igualmente, reuniones exploratorias en Malasia, en las que acordaron una agenda inicial de tres puntos: seguridad, rehabilitación de las áreas de conflicto y protección de los territorios ancestrales de la isla de Mindanao. Según parece, el MILF habría renunciado a la independencia pero, a la vez, exigiría fórmulas de autogobierno que expresaran mayor

grado de autonomía en la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). En 2005, el MILF llevó a cabo una multitudinaria asamblea en el sur del país, con más de medio millón de asistentes, para consultar a sus bases y simpatizantes sobre los principales retos que afrontaba el pueblo bangsamoro y las estrategias a adoptar para encontrar soluciones. También llegaron nuevos observadores al International Monitoring Team, en el que participan observadores militares de Malasia, Brunei, Indonesia, Japón y Libia. Uno de los aspectos de desacuerdo entre las partes era el mecanismo de validación de la nueva entidad política, pues el MILF rechazó la celebración de un referéndum para incorporar dicha comunidad a la Región Autónoma de Mindanao Musulmán (RAMM), tal como exigía el Gobierno y obliga la Constitución.

En 2007 el MILF valoró positivamente una propuesta del Gobierno, pues **Manila habría ofrecido por primera vez el derecho de autodeterminación al pueblo bangsamoro, aunque descartó de antemano la posibilidad de la independencia.** El Gobierno estaría dispuesto a concederles una fórmula de autogobierno, excepto en las áreas de defensa, asuntos exteriores, moneda y correos. A finales de julio de 2008, el Gobierno y el MILF declararon que el 5 de agosto firmarían en Malasia el Memorando de Acuerdo sobre Dominios Ancestrales (MOA, por sus siglas en inglés), el aspecto de la negociación más controvertido de los últimos años. Ambas partes también se comprometieron a alcanzar, en los 15 meses siguientes, un acuerdo de paz global que incluyera los tres puntos principales de la agenda de negociación: seguridad, rehabilitación y desarrollo, y dominios ancestrales. Finalmente, el MILF y el Gobierno también acordaron que un año después de la firma del MOA (agosto de 2009) se celebraría un referéndum en 735 comunidades de mayoría musulmana adyacentes a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM) y en seis ciudades de la provincia de Lanao del Norte, para decidir cuáles se incorporarían a la futura Entidad Jurídica Bangsamoro. En otras 1.459 comunidades se celebraría el mismo referéndum aunque, como mínimo, 25 años más tarde de la firma del acuerdo de paz definitivo. A principios de agosto, no obstante, **el Tribunal Supremo suspendió cautelarmente la firma del MOA, horas antes de que el Gobierno filipino y el MILF se dispusieran a rubricar el documento en Malasia.** Ante el estallido de violencia que provocó esta decisión del Tribunal Supremo, **a principios de septiembre el Gobierno disolvió su panel negociador, puso fin a las negociaciones con el MILF** (después de 11 años de proceso de paz) y declaró que **la nueva estrategia del Gobierno sería la del diálogo directo con las comunidades locales.** A pesar de ese ambiente negativo, a finales de septiembre ambas partes declararon públicamente que no habían abandonado el proceso de paz ni formal ni definitivamente.

A mediados de octubre, **la Corte Suprema, por ocho votos contra siete, declaró inconstitucional el Memorando de Entendimiento sobre Territorios Ancestrales,** aunque señaló que el acuerdo podía ser renegociado. El MILF declaró que no consideraba vinculante la sentencia de la Corte Suprema y que el Memorando de Entendimiento sobre Territorios Ancestrales era el documento clave para resolver el conflicto de Mindanao. A finales de noviembre, el Gobierno de Malasia retiró sus efectivos del International Monitoring Team (IMT), el equipo internacional que desde 2004 había supervisado el acuerdo de alto el fuego entre el Gobierno y el MILF y cuyo mandato finalizó el 30 de noviembre. A mediados de enero de 2009, el ex director de la Policía, y hasta entonces vicedirector general del Consejo Nacional de Seguridad, Avelino Razón, fue nombrado nuevo Consejero Presidencial para el Proceso de Paz en sustitución de Hermogenes Esperon, que fue nombrado máximo responsable del Presidential Management Staff. Razón continuó en el cargo hasta finales de año, cuando fue sustituido por Annabelle T. Abaya. A mediados de septiembre, el Gobierno y el MILF firmaron en Kuala Lumpur el acuerdo marco sobre la formación de un grupo internacional de apoyo al proceso de negociación, que estará compuesto por Gobiernos, principalmente de la Organización de la Conferencia Islámica y de la UE, así como también por ONG internacionales o personas eminentes. Las principales funciones de dicho grupo serán: observar las negociaciones, realizar visitas, intercambiar impresiones o asesorar a las partes, buscar a personas u organizaciones conocedoras de aspectos concretos del proceso negociador o auxiliar a las partes a abordar aspectos sustantivos de la agenda negociadora. A finales de octubre, **el Gobierno filipino y el MILF firmaron un acuerdo para la protección de la población civil,** alcanzado bajo los auspicios del Gobierno malasio y rubricado en Kuala Lumpur. El pacto comprometía a las partes a tomar todas las medidas necesarias para evitar la muerte de civiles o el impacto sobre éstos, sobre infraestructuras o bienes civiles, así como también a facilitar la provisión de asistencia y ayuda humanitaria. Además, el Gobierno y el MILF acordaron extender el mandato del International Monitoring Team, que a partir de entonces incluirá la supervisión, verificación y notificación sobre el cumplimiento de las partes con la protección de los civiles. En la segunda quincena de noviembre, se reunieron en Malasia, bajo la facilitación de Datuk Othman Bin Abdul Razak, los paneles negociadores del Gobierno y del MILF, además de representantes de los Gobiernos y de las ONG que forman parte del International Contact Group. En cuanto a los Gobiernos, Japón, Reino Unido y Turquía aceptaron la invitación del Gobierno y el MILF. Respecto a las ONG, aceptaron la invitación The Asia Foundation, el Centro para el Diálogo Humanitario, Muhammadiyah y Conciliation Resources.

NPA

Respecto al NPA, lleva negociando con el Gobierno desde 1986 a través del National Democratic Front (NDF), año en que sus negociadores se establecieron en los Países Bajos. En 1987 efectuó un alto al fuego, momento en el que contaba con unos 25.000 efectivos, cifra que se ha visto reducida considerablemente en los últimos años. En 1992 se mantuvieron, en los Países Bajos, nuevas conversaciones con el Gobierno, en las que se definió una agenda de cuatro puntos, la Declaración Conjunta de La Haya, sobre derechos humanos y derecho internacional humanitario, reformas sociales y económicas, reformas políticas y constitucionales, y desarme, pero la ilegalización del Partido Comunista de Filipinas (CPP, por sus siglas en inglés) produjo divisiones en el interior del NPA. En 1993 tuvieron lugar conversaciones en Hanoi y en 1994, en los Países Bajos. En 1995 llegaron al **Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG)**, que concedía inmunidad a un centenar de personas vinculadas al proceso de negociación. En 1997 se estableció una agenda temática a negociar, que permitió, en 1998, llegar al **Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario (CARHRIHL)**, pero que no fue validado por el presidente del país. Durante el año 2004, el Gobierno mantuvo una reunión en Oslo con delegados del NPA, y ambas partes aprobaron establecer un comité conjunto encargado de supervisar la implementación de los acuerdos sobre derechos humanos. Desde el año 2002, el principal obstáculo a las negociaciones ha sido el hecho de que el NPA figura en las listas terroristas, tanto de EEUU como de la UE.

En julio de 2005 surgió una crisis en la fase de exploración, cuando el líder de este grupo (exiliado a los Países Bajos) comunicó que el NDF consideraba que no tenía sentido continuar negociando con

un Gobierno débil y sin legitimidad y reclamó un Gobierno de transición, en el que no participara ni el NDF, ni el NPA ni el CPP, y que resolviera cinco temas básicos: la retirada del NPA de las listas terroristas, la liberación de prisioneros políticos, la reparación a las 10.000 víctimas de violaciones de derechos humanos bajo el régimen de Ferdinand Marcos, la adopción de medidas para poner fin a los asesinatos de líderes políticos y sociales, así como también la negociación de reformas sociales y económicas. A principios de agosto, el Gobierno filipino anunció que, en el plazo de 30 días, suspendería el régimen de inmunidad de los negociadores del NDF (establecido sobre la base de un acuerdo previo de garantías de seguridad), a menos que se reanudara inmediatamente las negociaciones. El NDF respondió aplazando las conversaciones formales con el Gobierno, aunque matizó que esto no suponía poner fin a las negociaciones de paz, ya que los paneles de negociación y sus consultores, consejeros y equipo continuarían con su trabajo.

A mediados de octubre de 2007, la presidenta del Comité de Paz, Unificación y Reconciliación del Senado filipino, María Ana «Jamby» Madrigal, firmó en los Países Bajos una declaración conjunta con el panel de negociación del NDF, presidido por Luis G. Jalandoni, en la que ambas partes se comprometían a trabajar para reabrir las negociaciones interrumpidas desde 2004. En el mes de mayo de 2008, el Gobierno noruego auspició y facilitó un encuentro en Oslo entre el Gobierno filipino y el NDF. El encuentro, de carácter informal, era el primero de los tres últimos años y fue valorado muy positivamente por ambas partes. El Gobierno y el NDF acordaron volver a reunirse y reactivar, tras cuatro años de inactividad, un comité conjunto de supervisión de derechos humanos y derecho internacional humanitario. A finales de noviembre, los paneles negociadores del Gobierno y del NDF,

Declaración de La Haya (1 de septiembre de 1992)

1. Las negociaciones formales de paz entre el Gobierno de Filipinas y el NDF deben celebrarse para resolver el conflicto armado.
2. El objetivo común de tales negociaciones debe ser el logro de una paz justa y duradera.
3. Tales negociaciones deben tener lugar después de que las partes hayan alcanzado acuerdos tentativos sobre temas sustantivos en la agenda acordada a través de comités de trabajo recíprocos que hayan sido organizados de forma separada por el Gobierno filipino y el NDF.
4. La celebración de negociaciones de paz debe ser acorde con principios mutuamente aceptables, incluida la soberanía nacional, la democracia y la justicia social, y ninguna precondition debe negar el carácter inherente y los propósitos de las negociaciones de paz.
5. Para preparar las negociaciones formales de paz, estamos de acuerdo en recomendar lo siguiente:
 - a) Medidas específicas de buena voluntad y creación de confianza para crear un clima favorable para las negociaciones de paz; y
 - b) La agenda sustantiva de las negociaciones formales de paz debe incluir los derechos humanos y el derecho internacional humanitario, reformas socioeconómicas, reformas políticas y constitucionales, cese de hostilidades y disposición de fuerzas.

liderados respectivamente por Nieves Confesor y Luis Jalandoni, se reunieron con carácter informal en Oslo bajo la facilitación del Gobierno noruego. Según el NDF, las conversaciones fracasaron por la insistencia del Gobierno en que la reanudación de las negociaciones oficiales estuviera precedida por una declaración de alto el fuego prolongado. Igualmente, el NDF acusó al Gobierno de sabotear el encuentro, el tercero de carácter informal desde que se suspendieron las negociaciones de paz, al incluir algunos puntos en la agenda, como la exploración de nuevos modos de alto el fuego, el presunto reclutamiento de menores o el cobro del llamado «impuesto revolucionario» por parte del NPA, así como también el fin de los ataques del grupo armado a compañías mineras y su presunto uso de minas terrestres. A principios de julio de 2009, el Gobierno y el NDF anunciaron su intención de reanudar negociaciones oficiales de paz durante el mes de agosto en Oslo (Noruega). Tal anuncio se produjo después de que en un encuentro informal entre ambas partes, facilitado por Noruega, el NDF se comprometiera a no exigir su retirada de las listas de organizaciones terroristas de la UE y de EEUU como precondition al diálogo. Por su parte, el Gobierno se habría comprometido a no vincular las conversaciones de paz con la firma de un acuerdo de cese de hostilidades y a retirar la suspensión del Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG, por sus siglas en inglés), lo que ofrecería garantías de inmunidad a 97 negociadores del NDF, del Partido Comunista de Filipinas y del NPA.

Respecto al **MNLF**, que en 1996 logró un acuerdo de paz con el Gobierno, en 2007 alcanzó acuerdos significativos respecto a la aplicación de todas las provisiones del acuerdo de 1996 en los que conformó cinco grupos de trabajo: sharia y sistema judicial, fuerzas de seguridad, recursos naturales y desarrollo económico, sistema político y de representación, y educación. En 2008, los equipos negociadores del Gobierno y del MNLF se reunieron en Estambul (Turquía), donde declararon su intención de reformar la ley que, supuestamente, debería haber incorporado los principales aspectos

del acuerdo de paz de 1996. En marzo de 2009, el MNLF declaró que había iniciado conversaciones con el MILF para acercar posiciones y plantear una solución común al conflicto de Mindanao. En los últimos meses, la OCI, de la que el MNLF tiene el estatuto de miembro observador, había facilitado varias reuniones de trabajo entre representantes del Gobierno y del MNLF para desarrollar plenamente los contenidos del acuerdo de 1996.

El proceso de paz en 2010

A principios de febrero, tanto el Gobierno como el grupo armado de oposición **MILF** valoraron positivamente el encuentro entre ambas partes en Kuala Lumpur, el primero de carácter formal desde que la Corte Suprema anulara el acuerdo sobre los territorios ancestrales del pueblo bangsamoro en agosto de 2008. El encuentro contó con la facilitación del Gobierno de Malasia y con el acompañamiento del International Contact Group. El Gobierno y el MILF también acordaron el inminente despliegue del International Monitoring Team, incluyendo el Civilian Protection Component. A pesar de estos acuerdos, varias fuentes señalaron que **persistían diferencias sustanciales en cuanto al tipo y alcance de la autonomía que Manila estaría dispuesta a conceder**. Mientras que el Gobierno hablaba de una «autonomía reforzada», que ampliaría las competencias del pueblo moro sobre la zona que actualmente comprende la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM), el MILF abogaba por la creación de un «sub-estado bangsamoro» que amplíe los poderes y la extensión de la actual RAMM. El MILF propone la creación de un estado moro (dentro de un Estado federal) con altos niveles de autogobierno y considera insuficiente el reparto de poder entre una autoridad mora y el Gobierno central en cuestiones como la recolección de impuestos o el control y explotación de recursos naturales. Por su parte, el Gobierno reconoce que su propuesta de acuerdo está condicionada por las limitaciones constitucionales y por el fallo de la Corte Suprema, que en agosto de 2008 suspendió en el último momento la firma del acuerdo sobre los

Apoyo internacional al proceso con el MILF

Facilitador	Malasia
International Contact Group (ICG)	Estados: Japón, Reino Unido, Turquía
	Varias ONG: Muhammadiyah, Conciliation Resources, The Asia Foundation, Centro para el Diálogo Humanitario
International Monitoring Team (IMT)	Coordinación: Malasia
	Seguridad: Malasia, Libia, Brunei, Noruega (Qatar e Indonesia están invitados)
	Asistencia socioeconómica: Japón
	Protección Civil: MPC, MOGOP, NPF, MinHRAC
	Humanitario, Rehabilitación y Desarrollo: UE

dominios ancestrales del pueblo moro. El Gobierno anunció también, en febrero, el inicio del programa «Mindanaw Dialogue», una serie de consultas con distintos sectores políticos, sociales y profesionales de Mindanao sobre el actual proceso de paz entre el MILF y el Gobierno. Según Manila, el objetivo de dicho programa era tomar en consideración la opinión de la población y, a la vez, informarla sobre el estado actual de las negociaciones para hacer más participativo el proceso de paz y para evitar que, tal y como sucedió en agosto de 2008, sectores importantes de la población de Mindanao se manifestasen en contra de un acuerdo de paz entre las partes. En marzo finalizó sin acuerdo una nueva ronda de negociación en Kuala Lumpur entre el Gobierno y el MILF, que contó de nuevo con la facilitación del Gobierno de Malasia.

A finales de abril, se celebró en Kuala Lumpur las 18ª negociaciones exploratorias entre el Gobierno de Filipinas y el MILF. Ambos **acordaron trabajar conjuntamente para facilitar el retorno de los civiles que permanecían desplazados desde 2008**, más de 100.000, como consecuencia de la violencia. Gobierno y grupo armado firmaron un acuerdo especial de alto el fuego para garantizar que las elecciones presidenciales transcurrieran pacíficamente en Mindanao. En mayo, **el senador Benigno Noynoy Aquino fue proclamado oficialmente ganador de las elecciones presidenciales filipinas**. En junio, representantes del Gobierno filipino y del MILF firmaron un acuerdo para mantener las negociaciones de paz durante la transición política. La reunión, que se alargó dos días, tuvo lugar en la capital de Malasia, Kuala Lumpur, donde las partes acordaron la búsqueda de nuevas fórmulas para alcanzar un acuerdo, basadas en una paz justa y en un tratamiento equitativo de las identidades y los derechos del pueblo moro, según afirmó el portavoz del MILF en el proceso de negociación, Mohagher Iqbal. Durante las conversaciones también se acordó una mayor implicación de Europa en el proceso de paz. En este sentido, estaba previsto que un equipo noruego se uniera a un grupo de soldados y oficiales de policías desarmados procedentes de Brunei, Libia, Japón y Malasia, con el objetivo de supervisar el alto el fuego. El Gobierno y el MILF han interrumpido y retomado las conversaciones de paz desde 1997, año en que se iniciaron las negociaciones para acabar con un conflicto que ha causado 120.000 víctimas mortales y el desplazamiento de dos millones de personas a lo largo de cuatro décadas.

Por su parte, el nuevo presidente de Filipinas, Benigno Aquino «Noynoy», consideró una prioridad conseguir un acuerdo de paz en Mindanao. Aquino se reunió a principios del mes de junio con una delegación diplomática de la UE formada por representantes del Reino Unido, Austria, República Checa, Finlandia, Alemania, Grecia, Italia, España,

Bélgica, Francia y Holanda. En mayo, **la UE aceptó implicarse de manera activa en el proceso de paz, por este motivo dirigió las tareas humanitarias, de rehabilitación y de desarrollo integradas en el International Monitoring Team (IMT)**. Aquino anunció también el **nombramiento de Teresita Deles como asesora presidencial sobre el proceso de paz**. Deles ya ocupó ese cargo entre 2003 y 2005, durante la presidencia de Gloria Macapagal Arroyo. La vuelta de Deles, especialmente activa en relación con la defensa de los derechos de las mujeres en Filipinas, fue bien recibida por varias organizaciones civiles y sociales de Mindanao. Por otro lado, **el MILF y el MNLF firmaron un pacto de cooperación** por el que se comprometían a trabajar conjuntamente por la autodeterminación, la paz, la justicia y el desarrollo económico del pueblo moro. El acuerdo, auspiciado por la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), fue firmado en Dushanbe, en Tayikistán. Por su parte, **el presidente del panel negociador del NDF, Luis G. Jalandoni, aseguró que estaba preparado para retomar las conversaciones de paz formales con la nueva Administración de Aquino**.

En mayo, **el Gobierno y el MNLF firmaron en Trípoli, Libia, un memorando de entendimiento para resolver las cuestiones que habían dificultado la plena implementación del acuerdo de paz alcanzado en 1996**. El acuerdo contemplaba la creación de un mecanismo para financiar proyectos de desarrollo en las zonas afectadas por el conflicto, así como también el establecimiento de una estructura para un proceso tripartito con la participación de la Organización para la Conferencia Islámica, que supervisará la implementación del acuerdo de 1996 en las áreas de seguridad, gobernabilidad, actividades económicas y la provisión de servicios sociales en las zonas del conflicto. El acuerdo fue firmado por Camilo Miguel Montesa, asistente presidencial para el proceso de paz y por el líder del MNLF, Nur Misuari.

En el tercer trimestre, el Gobierno confirmó la continuación de Malasia como facilitador de las conversaciones con el **MILF**, tal y como había solicitado este grupo. El nuevo jefe del panel negociador gubernamental, Marvic Leonen, declaró que la confianza entre ambas partes era muy alta y señaló que la intención del Gobierno era la de resolver definitivamente el conflicto en Mindanao en los seis años siguientes, durante el mandato de Benigno Aquino como presidente. Leonen señaló que, si bien los Gobiernos anteriores pusieron énfasis en cuestiones de desarme y desarrollo, **el nuevo Ejecutivo tenía la intención de centrarse principalmente en la dimensión política del conflicto**. En este sentido, Leonen señaló que el Gobierno no descartaba reformar la Constitución, una de las reivindicaciones históricas del MILF, aunque ello dependía de que se obtuvieran las mayorías parlamentarias suficientes. Leonen

también declaró que se estaban explorando otras propuestas de resolución alternativas para reanudar las conversaciones y celebró que el MILF hubiera abandonado las peticiones de independencia para centrar sus esfuerzos en la consecución de altas cuotas de autonomía para Mindanao. Por su parte, el líder del panel negociador del MILF, Mohagher Iqbal, celebró la posibilidad de que el Gobierno accediera a liderar una reforma constitucional y se mostró optimista sobre la reanudación de las conversaciones de paz, aunque expresó sus reservas por el hecho de que el panel gubernamental todavía estuviera incompleto (faltaba nombrar a dos de sus miembros). Iqbal, que no reveló si seguiría liderando el panel del MILF, declaró que el principal objetivo de las conversaciones de paz debería ser retomar y, tal vez, reformular los puntos de consenso que habían alcanzado ambas partes antes de que el Tribunal Supremo suspendiera la firma de un acuerdo sobre territorios ancestrales del pueblo moro, en agosto de 2008.

En septiembre, **el jefe negociador del MILF, Mohagher Iqbal, declaró que su grupo había abandonado formalmente la petición de independencia para determinadas regiones de Mindanao y que había hecho una propuesta al Gobierno de creación de un subestado o una república autónoma** que tendría todas las competencias excepto las de asuntos exteriores, defensa nacional, moneda y correos. Dicha entidad no tendría ejército propio, pero sí fuerzas de seguridad internas. Mohagher Iqbal también declaró que podría firmarse un acuerdo de paz global en un plazo máximo de dos años y que en caso de que se estableciera dicho subestado, el MILF solamente tendría un rol preponderante en la fase de transición. Por su parte, el MNLF se opuso a la firma de tal acuerdo por considerar que el Gobierno debería cumplir íntegramente con el acuerdo de paz de 1996 antes de firmar un acuerdo de paz con el MILF. El MILF desestimó la propuesta del Gobierno de que en las próximas rondas de negociación representantes del sector privado y de la sociedad civil asistieran como observadores porque estimó que un diálogo de este tipo debía llevarse a cabo con discreción. En octubre, el Gobierno noruego anunció oficialmente su participación en el International Monitoring Team, organismo que supervisa el acuerdo de alto el fuego con el MILF y que está conformado por miembros de Malasia, Libia, Brunei, Japón y la UE. La participación del Gobierno noruego se hará principalmente a través del Norwegian Refugee Council.

En noviembre, tanto el Gobierno como el MILF hicieron pública su predisposición a reanudar las conversaciones de paz, estancadas por el desacuerdo entre las partes acerca de que Datuk Othman bin Abd Razak, facilitador de las conversaciones desde 2003, siguiera ejerciendo tales tareas. El Gobierno de Filipinas había

solicitado formalmente, en varias ocasiones, al Gobierno malasio su sustitución por considerar que era parcial a favor del MILF y que un facilitador debía contar con la confianza de ambas partes. Por su parte, el MILF se opuso firmemente a la sustitución de Datuk Othman bin Abd Razak por considerar que sería contraproducente para el proceso y porque podría poner en tela de juicio los acuerdos que se habían alcanzado hasta el momento. El propio Datuk Othman bin Abd Razak había declarado que la decisión acerca de su continuidad competía exclusivamente al Gobierno malasio. A pesar de que tanto el jefe del panel negociador gubernamental, Marvic Leonen, como la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Quintos Deles, habían declarado estar trabajando para reanudar el diálogo de manera inminente, el MILF había incrementado sus críticas al Gobierno por estar retrasando las conversaciones. La cúpula del grupo declaró que la firma de un acuerdo de paz se podría alcanzar en, aproximadamente, un año. Igualmente, el MILF instó a la comunidad internacional a redoblar sus esfuerzos diplomáticos para que se reanudara el proceso de paz. En este sentido, los Gobiernos de Reino Unido y Nueva Zelanda hicieron público su apoyo al proceso de paz después de conversar con Teresita Quintos Deles. El MILF expresó su temor de que se produjeran nuevos episodios de violencia entre las partes si el International Monitoring Team (IMT), encargado de supervisar el acuerdo de alto el fuego, finalizaba su mandato y se retiraba a principios de diciembre. El MILF consideró que la presencia sobre el terreno del IMT, en el que participaban Libia, Brunei, Japón, Noruega y la UE, era imprescindible para que el proceso de paz siguiera adelante. Entre enero y octubre de 2010 solamente se habían registrado tres enfrentamientos, mientras que en el mismo periodo en 2009 se produjeron 110 episodios de violencia.

En cuanto al **MNLF**, con motivo de la conmemoración del 14º aniversario de la firma del acuerdo de paz entre el Gobierno y el grupo armado de oposición, la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Deles, instó en agosto al MNLF a seguir dialogando acerca de la plena implementación de dicho acuerdo y se mostró convencida de que ello se alcanzaría antes de 2016. Deles también agradeció, especialmente, el rol del Gobierno indonesio, que detentaba la presidencia del Comité de Paz para el Sur de Filipinas de la Organización de la Conferencia Islámica, en la mediación y supervisión del acuerdo. Por otra parte, tanto el MNLF como numerosas organizaciones de la sociedad civil lamentaron la falta de voluntad política del Gobierno para cumplir con los compromisos acordados en 1996 y denunciaron que los estándares de vida de la población de la Región Autónoma del Mindanao Musulmán eran peores actualmente que en 1996. En noviembre, se reunieron los paneles negociadores del Gobierno

y del MNLF para abordar la plena implementación del acuerdo de paz de 1996. Los aspectos que se trataron en la reunión fueron la creación del Fondo de Asistencia al Desarrollo Bangsamoro y la supervisión de la implementación del acuerdo a manos del Gobierno, del MNLF y de la Organización de la Conferencia Islámica, que facilitaba las conversaciones. Los acuerdos alcanzados se darán a conocer en la siguiente ronda de negociación.

Respecto al **NDF/NPA**, el presidente, Benigno S. Aquino, nombró en octubre al abogado y hasta entonces viceministro de Sanidad, Alex Padilla, como nuevo jefe del panel negociador con el NDF. La consejera presidencial para el proceso de paz declaró que tanto el nombramiento de Padilla, activista de los derechos humanos durante la dictadura de Ferdinand Marcos, como la recomposición del panel negociador evidenciaban la voluntad del Gobierno de reanudar el diálogo con el NDF, referente político del grupo armado de oposición NPA. Deles también expresó su gratitud al Gobierno de Noruega por aceptar el papel de facilitador de las conversaciones. Por su parte, Padilla expresó su esperanza de que se pudiera alcanzar un acuerdo de paz antes de la finalización del mandato de Aquino. El panel negociador quedó compuesto por Pablito Sanidad, Ednar Gempasaw Dayanghirang, Jurgette Honduada y Maria Lourdes Tison. Por otro lado, el Gobierno de Nueva Zelanda anunció la inclusión del Partido Comunista de Filipinas y del NPA en su lista de organizaciones terroristas internacionales. En noviembre, el Gobierno declaró que el presidente, Benigno «Noynoy» Aquino, prefería reunirse con el NDF una vez se hubiera firmado un acuerdo de paz. Tras estas declaraciones, el NDF manifestó estar reconsiderando su decisión de que el jefe del panel negociador, Luis Jalandoni, y otro miembro del panel, Maria Consuelo Ledesma, viajaran a Manila para reunirse con el Gobierno y abordar la reanudación de las conversaciones anunciada por el Ejecutivo de Aquino. En cambio, el NDF habría invitado al nuevo jefe del panel negociador gubernamental, Alexander Padilla, a mantener una reunión en Hong Kong para discutir acerca de las garantías de seguridad que tendrían los miembros del NDF en Manila. El mismo NDF había manifestado que **la visita de dos de sus líderes a Filipinas era un gesto para evidenciar su apoyo a la reanudación de las conversaciones de paz** y para expresar su satisfacción por la reciente recomposición

del panel negociador del Gobierno, encabezado por Alexander Padilla. Sin embargo, tras las declaraciones del Gobierno filipino, el vicepresidente del panel negociador del NDF, Fidel Agcaoili, denunció la falta de voluntad política del Ejecutivo para avanzar en el proceso de paz y criticó la negativa de Manila a liberar a más de 300 prisioneros políticos encarcelados durante el anterior Gobierno. Ante la insistencia del NDF en las garantías de seguridad, la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Deles, declaró que varios líderes del grupo, entre ellos Jalandoni, Ledesma o Agcaoili, habían visitado Filipinas en anteriores ocasiones sin tener ningún problema de seguridad. Por su parte, Luis Jalandoni, viajó a Australia para solicitar al Gobierno que apoyara el proceso de paz.

Los jefes de los paneles negociadores del Gobierno, Alexander Padilla, y del NDF, Luis Jalandoni, se reunieron en Hong Kong el 1 y 2 de diciembre y **acordaron reanudar conversaciones exploratorias en Oslo (entre el 14 y el 18 de enero) y conversaciones formales, también en Oslo, entre el 19 y el 25 de febrero**. Ambas partes también acordaron un alto el fuego entre el 16 de diciembre y el 3 de enero, el más largo en los últimos 10 años. En dicha reunión, a la que también asistieron Pablo Sanidad (miembro del panel gubernamental) y Coni Ledesma (esposa de Jalandoni e integrante del panel del NDF), el Gobierno ofreció un salvoconducto a Jalandoni y Ledesma para que pudieran realizar un viaje privado a Filipinas y recordó que desde julio de 2009 vuelve a ser vigente el acuerdo sobre seguridad y garantías de inmunidad para los negociadores del NDF (JASIG, por sus siglas en inglés). Pocos días después de esta reunión, fueron liberadas 38 de las 43 personas del conocido como “Morong 43”, un grupo de trabajadores de la salud acusados de pertenecer al NPA. Dichas personas estuvieron más de 10 meses en prisión, durante los que se produjeron numerosas protestas por parte de organizaciones de periodistas y de derechos humanos. A pesar del acercamiento entre el Gobierno y el NDF, el presidente, Benigno Aquino, declaró que no se reuniría con Jalandoni u otros representantes del NDF hasta que se hubiera firmado un acuerdo de paz. En este sentido, Alexander Padilla declaró que esperaba alcanzar un acuerdo de paz con el NPA en los siguientes tres años.

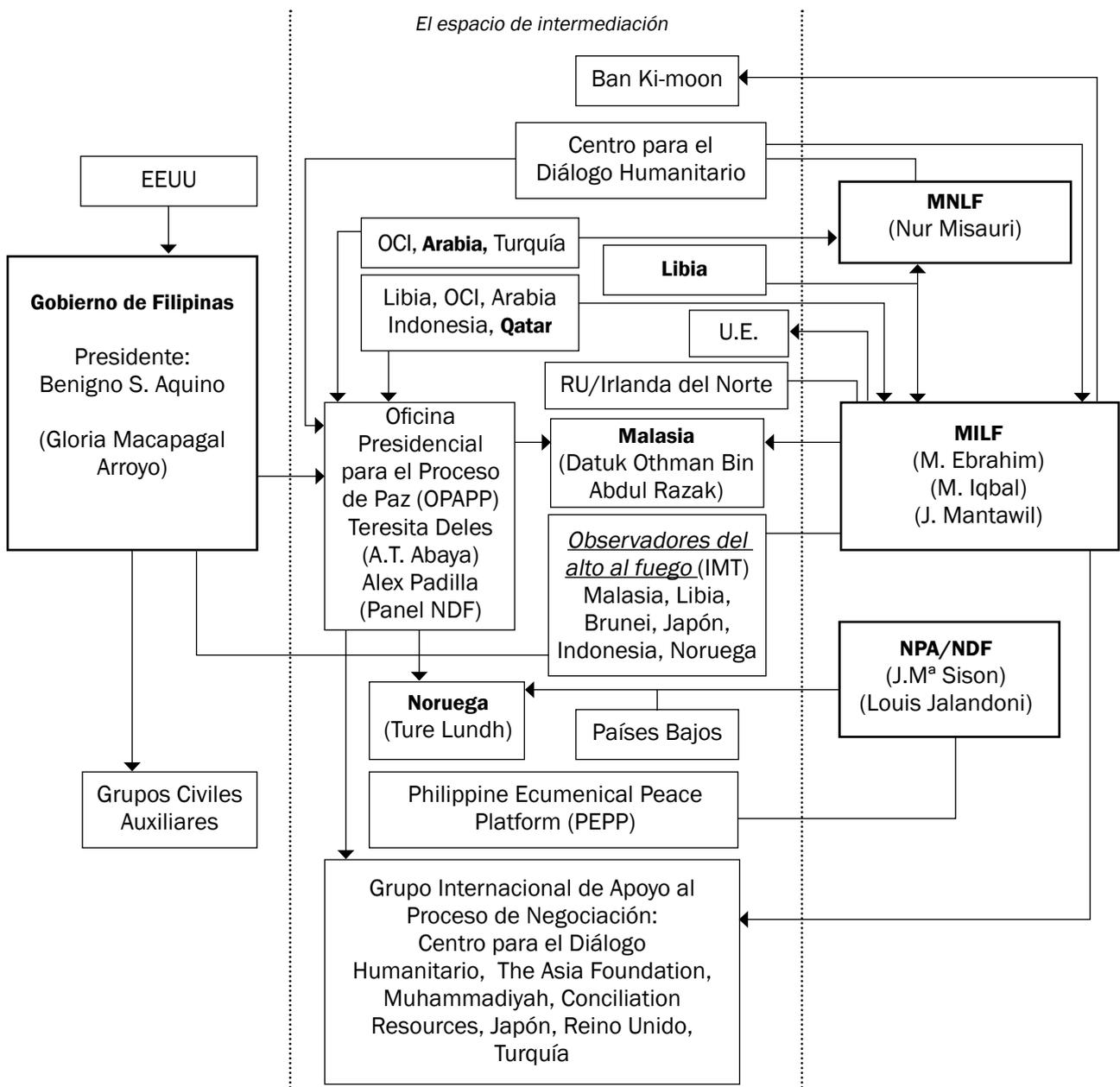
Hechos más significativos del año

- El Gobierno y el MNLF firmaron en Trípoli, Libia, un memorando de entendimiento para resolver las cuestiones que habían dificultado la plena implementación del acuerdo de paz alcanzado en 1996.
- El Gobierno no descartaba reformar la Constitución, una de las reivindicaciones históricas del MILF, aunque ello dependía de que se obtuvieran las mayorías parlamentarias suficientes.
- El jefe negociador del MILF, Mohagher Iqbal, declaró que su grupo había abandonado formalmente la petición de independencia para determinadas regiones de Mindanao y que había hecho una propuesta al Gobierno de creación de un subestado o una república autónoma.
- El Gobierno y el NDF reanudaron las conversaciones exploratorias

Webs de interés

- Centro para el Diálogo Humanitario (www.hdcentre.org)
- MILF (www.luwaran.com)
- NDF (home.wanadoo.nk/ndf) (www.ndf.net/joomla) (home.casema.nl/ndf)
- NPA (www.philippinerevolution.org)
- OCI (www.oic-oci.org)
- Oficina Presidencial para el Proceso de Paz (www.opapp.gov.ph)
- www.mindanao.news
- www.philnews.com
- www.theworldpress.com/press/philippinespress.htm

Principales actores del proceso:



EUROPA

a) Europa Occidental

ESPAÑA (País Vasco)

Población:

País Vasco: 2,1 millones

Superficie:

País Vasco: 7.059 Km²

IDH España: 20 (de 169)

PIB País Vasco:

68.591 millones de euros

Renta por habitante 2008:

País Vasco, 31.712 euros

Muertos por el conflicto:

1.200

Actores armados: ETA

Facilitaciones: Centro

para el Diálogo

Humanitario (Suiza),

Noruega

El País Vasco es un pueblo antiquísimo, milenario, con un idioma singular y unos trazos culturales muy específicos. Perdió la independencia en 1200 y en el siglo XIX perdió un tipo de derechos seculares (los Fueros). Pérdida que dio origen a una fuerte conciencia nacional en una parte de su población, lo que llevó al surgimiento de un nacionalismo como expresión política de una cultura que dichos sectores consideraban amenazada y como reacción al nacionalismo centralizador del Estado español. Durante el franquismo, el País Vasco vivió un importante proceso de represión a nivel político y cultural, que acentuó los sectores de resistencia a la dictadura favorables a la autodeterminación y que se plasmó en la exigencia de lo que se ha denominado «el derecho a decidir». Un sector de este nacionalismo reivindica, también, desde hace varias décadas, la unificación de Euskal Herria, espacio geográfico que incluye las tres provincias de la Comunidad Autónoma Vasca española (Álava, Guipúzcoa y Vizcaya), la Comunidad de Navarra y tres regiones situadas en el Estado francés (Lapurdi, Babe Nafarroa y Zuberoa).

ETA nació en 1959, como una disidencia de personas que militaban en los partidos nacionalistas vascos, cometió su primer atentado mortal en junio de 1968. Desde entonces hasta marzo de 2010, fecha de su último atentado, ha causado la muerte de 839 personas, de las cuales, 527 eran civiles y ha realizado 84 secuestros. Por parte de ETA o sospechosos de colaborar con dicha organización, a lo largo de estos años, ha habido unas 300 víctimas y se calcula que otras 2.000 permanecen refugiadas en el extranjero. A principios de 2010, había 750 presos acusados de pertenecer a ETA. Las exigencias de ETA han ido variando con los años, han pasado de reclamar un amplio espectro de cuestiones políticas, sociales, culturales y económicas en las primeras décadas, a exigir simplemente en los últimos años el «derecho a decidir» del pueblo vasco y el derecho a que su opinión sea respetada por los Estados francés y español. Parte de su programa ha sido apoyado y expresado a nivel político por una formación que ha tenido que cambiar de nombre en varias ocasiones (Herri Batasuna, Euskal Herritarrok, AUB, Batasuna) y que tradicionalmente ha recibido el apoyo electoral de un 15% de la población vasca (la denominada «izquierda abertzale» o «izquierda independentista»). La evolución de esta formación política, temporalmente ilegalizada y puesta en las listas de grupos terroristas, ha sido uno de los elementos fundamentales del proceso, junto con el cambio de posición del Partido Socialista de Euskadi, la actitud del presidente Zapatero, las amplias movilizaciones sociales de los últimos años⁸ y la presión policial sobre ETA, entre otros factores.

Desde la restauración de la democracia, todos los Gobiernos han intentado mantener conversaciones con el grupo armado. Entre 1981 y 1982 se celebraron negociaciones lideradas por el ministro de Interior del Gobierno de la UCD, que permitieron la disolución de ETA Político Militar VII Asamblea en septiembre de 1982, en las que se acordó el Plan de Reinserción Social para los etarras que dejaron las armas.

Ante los continuos atentados que realizaban el resto de etarras, entre 1986 y 1987 el Gobierno socialista inició una serie de contactos en Argel

⁸ En los años noventa, en el País Vasco surgieron varios grupos y movimientos por la paz (Elkarri, Gesto por la Paz, etc.), que han jugado un rol muy importante en la creación de un ambiente de movilización y de elaboración de propuestas.

con los dirigentes etarras «Txomin» y «Antxon», a través del secretario de Estado para la Seguridad y un delegado del Gobierno, entre otras personas. Una treintena de etarras se habían refugiado en este país, huyendo de la persecución policial de España y Francia. No fue hasta enero de 1989, sin embargo, cuando se iniciaron oficialmente las llamadas «Conversaciones de Argel», tras una tregua de tres meses decretada por ETA, y que finalizaron sin resultado a primeros de abril, tras negarse el Gobierno a las exigencias de ETA de trasladar a Argelia a varios etarras presos en Francia, y a iniciar conversaciones entre el Gobierno y la izquierda abertzale. También influyó negativamente, al parecer, la celebración de una multitudinaria manifestación en Bilbao contra la violencia y el terrorismo. A pesar de la ruptura, durante 1990 el Gobierno continuó explorando con «Antxon» la posibilidad de reabrir negociaciones, sin resultado, hasta el punto de que en abril de 1991 el Gobierno anunció que negociaría con ETA en Suecia si mantenía una tregua de dos meses.

Las etapas del proceso de paz

En los últimos años, y en particular a partir de 1997, sucedieron diversos acontecimientos, tanto en el interior como en el exterior del País Vasco, que influyeron notablemente en la creación de unas condiciones que con el tiempo resultaron favorables

al inicio de un proceso de negociación, y que podrían catalogarse en las siete etapas siguientes:

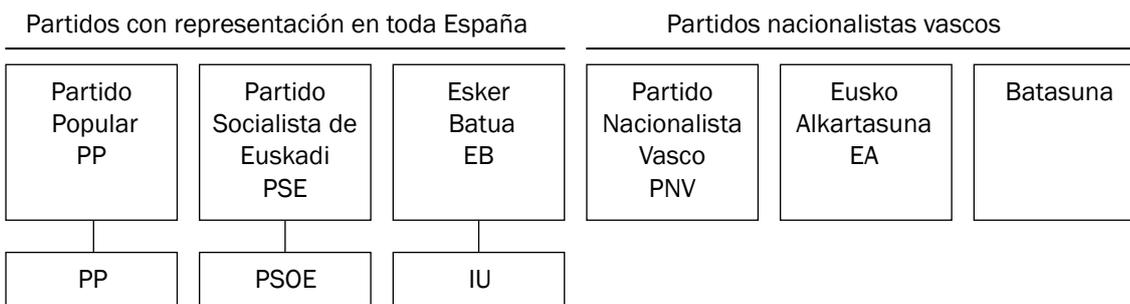
La primera etapa viene marcada por el asesinato por parte de ETA del concejal Miguel Ángel Blanco en 1997, que produjo una tremenda conmoción en todo el país y una actitud de profundo rechazo hacia la izquierda independentista vasca, que vio aumentar su aislamiento. Entre esta fecha y la tregua de ETA de septiembre de 1998, hay otros acontecimientos que marcaron aquel momento político, como el **Plan de Paz propuesto por el lehendakari Ardanza** (presidente de la Comunidad Autónoma Vasca) y, de manera particular, el Acuerdo de Viernes Santo en Irlanda, de abril de 1998, que pasó a ser un referente muy importante para un amplio sector del nacionalismo vasco, que poco después se agruparía, junto con otros sectores sociales y sindicales, en la llamada «Declaración de Lizarra», que no contó, sin embargo, con la participación de los grupos políticos no nacionalistas (Partido Socialista de Euskadi y Partido Popular). Esta declaración fue la antesala de la segunda etapa del proceso, que se inició en septiembre con el anuncio de tregua por parte de ETA.

La tregua, que duró 14 meses, creó un clima muy favorable para que en las elecciones autonómicas vascas que se celebraron en dicho período, la izquierda abertzale (Herri Batasuna) obtuviera un crecimiento de votos, resultado del clima de ilusión

Las etapas del último proceso

Julio 1997 a agosto de 1998	La influencia irlandesa
Septiembre 1998 a noviembre 1999	Tregua frustrada
Diciembre 1999 a diciembre 2001	Vuelta a la violencia y a las contradicciones
Enero 2002 a mayo 2003	Primeros encuentros y búsqueda de nuevos escenarios
Junio 2003 a marzo 2006	Cambio de Gobierno y fase de prenegociación
Marzo a diciembre 2006	Alto al fuego permanente de ETA, negociación y búsqueda de consensos amplios
A partir de enero 2007	Ruptura del alto al fuego por parte de ETA. Período de reflexión y de replanteamientos generales

El espectro político vasco



Nota: Como se verá más adelante, parte de la solución al conflicto vasco está condicionada por sustituir la perversa lógica matemática de tomar decisiones de calado con el 51% de los votos (lo que implica dividir eternamente a la sociedad vasca), por la lógica de mayorías muy amplias (o consenso suficiente), en el que forzosamente han de estar Batasuna y el PSE.

y esperanza que se vivió en aquel momento. En diciembre de aquel mismo año, el Gobierno del Partido Popular inició sus primeros acercamientos a ETA, que culminaron en una reunión celebrada en Zúrich, en el mes de mayo de 1999, con la intermediación del obispo Juan M^º Uriarte, en la que participaron, por parte del Gobierno, Ricardo Martí Fluxá, Francisco Javier Zarzalejos y Pedro Arriola y, por parte de ETA, Mikel Albizu «Antza», Vicente Goikoetxea y Belén González «Carmen». La reunión no tuvo resultados y en agosto ETA rompió las conversaciones. Durante ese período, el Gobierno acercó a varios presos de ETA, que se encontraban encarcelados a mucha distancia del País Vasco.

El final de la tregua supuso la vuelta a los atentados, algunos de ellos de gran repercusión

(como los de los políticos socialistas Fernando Buesa y Ernest Lluch), que propiciaron la firma del Pacto Antiterrorista (diciembre de 2000) entre las dos grandes formaciones políticas (socialistas y populares), y con un claro trasfondo antinacionalista. Los atentados de Nueva York del 11 de septiembre de 2001 supusieron, además, un refuerzo en la lucha contra cualquier tipo de grupo terrorista, lo que afectó, evidentemente, a ETA. En esa etapa, además de la frustración creada por el fin de la tregua, se fraguaron los primeros movimientos en la izquierda abertzale. Así, Batasuna inició un nuevo lenguaje (aunque sólo de matices) en sus comunicados posteriores a los atentados; su líder, A. Otegi, escribió una carta pública al presidente J. M^º Aznar (septiembre 2000) y se produjeron los primeros contactos secretos entre personas

Intentos de negociar con ETA

Gobierno	Fecha	Lugar	Negociadores	Comentarios
UCD	De 1981 a septiembre 1982		<u>Gobierno:</u> J.J. Rosón (Ministro del Interior)	Finalizaron con la disolución de ETA Político-Militar VII Asamblea. Mario Onaindía y J.M. Bandrés actuaron como mediadores. Se adoptó el Plan de Reinserción Social.
PSOE	Nov. 1986 a enero 1987	Argel	<u>Gobierno:</u> J. Argote, M. Ballesteros, J.Sancristóbal <u>ETA:</u> «Txomin»	Contactos exploratorios, con la facilitación del PNV
PSOE	Enero-nov. 1987	Argel	<u>Gobierno:</u> J. Elgorriaga <u>ETA:</u> «Txomin» y «Antxon»	Contactos exploratorios. En febrero murió «Txomin».
PSOE	Enero-abril 1989	Argel	<u>Gobierno:</u> Rafael Vera, J. M ^a . Eguiagaray y P. Martínez <u>ETA:</u> «Antxon»	ETA decretó una tregua de tres meses para realizar las conversaciones, que quedaron interrumpidas el 4 de abril.
PSOE	1990	Argel	<u>Gobierno:</u> Rafael Vera <u>ETA:</u> «Antxon»	Nuevos contactos exploratorios, sin resultado. En abril de 1991, el Gobierno anunció que negociaría con ETA en Suecia si mantenía una tregua de dos meses.
PP	Diciembre 1998 – agosto 1999	Zúrich	<u>Gobierno:</u> J. Zarzalejos, R. Martí Fluxá y P.Arriola <u>ETA:</u> Miquel Albizu «Antza», Vicente Goikoetxea y Belén González	Conversaciones en medio de la tregua de 14 meses iniciada en septiembre de 1998 y finalizada en noviembre de 1999. La reunión de Zúrich se produjo el 19 de mayo de 1999. El 25 de agosto, ETA rompió las conversaciones.
PSOE	Julio 2005 hasta finales de 2006	Oslo, Suiza	<u>Gobierno:</u> Jesús Eguiguren, Javier Moscoso y José Manuel Gómez Benítez <u>ETA:</u> Josu Urrutikoetxea «Ternera» y dos personas más, en las primeras reuniones. «Thierry» a partir de septiembre de 2006, como interlocutor central.	Como consecuencia de estos contactos, ETA decretó un alto al fuego permanente el 24 de marzo de 2006, que quedó roto con un atentado perpetrado el 30 de diciembre de ese mismo año.

dirigentes del PSE (Jesús Eguiguren) y Batasuna (Arnaldo Otegi). En mayo de 2001, además, Euskal Herritarrok sufrió un serio revés electoral, que mostraba con claridad el cansancio de la propia militancia abertzale respecto a la violencia de ETA y a los límites que ello suponía para la realización de actividades políticas. Las contradicciones fueron lo suficientemente fuertes como para palpar los límites de la estrategia violenta, la imposible convivencia con el nuevo fenómeno del terrorismo global o el convencimiento paulatino de que se tenía que iniciar un diálogo con el diferente.⁹

A partir de 2002 y hasta mayo de 2003, se produjo una nueva etapa de encuentros, propuestas y búsqueda de escenarios más posibilistas. En enero de 2002, Batasuna publicó un documento titulado «Un escenario de paz», en el que por primera vez utilizaba conceptos como el de apoyarse en el conjunto de la ciudadanía, invitaba a que todos los grupos políticos renunciasen expresamente a cualquier proyecto político propio, y reconocía que existían diferentes sentimientos de pertenencia nacional, entre otros aspectos. Poco después, la dirigente socialista Gemma Zabaleta publicó un libro, junto a Denis Itxaso, titulado *Con mano izquierda*, en el que preconizaba abrir un diálogo con Batasuna. Fue una etapa, por tanto, decisiva para la construcción del proceso, con la aceptación de los conceptos de inclusión, búsqueda de consensos amplios y diversidad, y con llamadas continuadas al diálogo con el diferente. Es en esa época, también, cuando **el lehendakari Ibarretxe lanzó su malograda propuesta de «libre asociación» con España**, que fracasó en la medida que no era una propuesta suficientemente incluyente. En marzo de 2003, sin embargo, se produjo la ilegalización de Batasuna y el parlamentario de dicho grupo, Josu Urrutikoetxea «Ternera», que había sido el máximo dirigente de ETA en épocas en las que la organización realizaba numerosos atentados mortales, se fugó semanas antes, ante el temor de ser detenido. A pesar de todas esas adversidades, en abril de 2003, la izquierda abertzale (entonces con nuevas siglas, AUB) publicó un documento de «10 puntos para la reflexión», en el que las palabras clave eran ya las de no excluir a nadie, abrir un proceso plural, hacer desaparecer todas las expresiones de violencia, etc.

9 La Escuela de Cultura de Paz pudo constatar directamente la necesidad de romper la incomunicación de los grupos políticos vascos después de finalizada la tregua de 1998. Entre 2000 y 2003, la Escuela realizó un ejercicio confidencial de contraste de opiniones con todos los grupos parlamentarios vascos, con el que constató que, a pesar de la violencia etarra y de la incomunicación política, existían suficientes puntos de encuentro como para iniciar un proceso de convergencia como el que se inició en el año 2005. En las páginas 76 y 77 del libro *Procesos de paz y negociación de conflictos armados*, de Vicenç Fisas (Paidós, 2004), se expone un cuadro titulado «la cesta vasca», que en realidad es la síntesis de los acuerdos logrados en el ejercicio que se ha mencionado.

Nadie sabía, en aquel entonces, que el atentado mortal de ETA de mayo de aquel año sería el último que cometería la organización, hasta diciembre de 2006. Se iniciaba, pues, una nueva tregua tácita y un largo período de casi tres años (de junio de 2003 a marzo de 2006), en el que predominó la búsqueda de convergencias, la aceptación de una consulta popular y la búsqueda de referentes externos que pudiesen servir de modelo de pacificación. Fue también la época, en la que el Partido Socialista de Euskadi (PSE) tomó iniciativas de gran calado, como la propuesta de «Más Estatuto» (en la que hablaba de la cooperación transfronteriza y de las posibilidades de explorar todos los potenciales del Estatuto de Autonomía vasco, en ausencia de violencia), o las declaraciones del dirigente socialista J. Eguiguren a finales del 2003,¹⁰ en las que no descartaba la celebración de un referéndum, la posibilidad de inspirarse en los modelos de Irlanda o Quebec, o la posibilidad de hablar de nuevos marcos políticos. Según parece, la dirección de ETA decidió dejar la violencia a finales de 2003, seis meses después del último asesinato del grupo.

En aquellas fechas, por su parte, una delegación de Batasuna viajó a Sudáfrica para mantener la primera de varias reuniones con un centro especializado en capacitar a personas para negociar en un proceso de paz.¹¹ En ese marco de búsquedas se produjo el atentado de islamistas próximos a Al Qaeda en Madrid (11 de marzo de 2004), que supuso la certeza de que ya nadie podría aceptar ni justificar un muerto más. Y no sólo lo estarían pensando los votantes de Batasuna, sino probablemente la misma ETA. Días después de ese atentado, se celebraron las elecciones generales y se logró un cambio de Gobierno. Con la llegada al poder del PSOE, **el Gobierno de J. L. Rodríguez Zapatero se comprometió desde el inicio a resolver el conflicto vasco a lo largo de la legislatura**, lo que facilitó que ETA le enviara en agosto una carta en la que solicitaba un diálogo. Unos meses antes, en abril, y como resultado de unas gestiones realizadas por el obispo J.M^a Uriarte,¹² el Papa Benedicto XVI

10 En la aproximación informal entre personas del PSE y Batasuna influyó el libro del socialista Jesús Eguiguren titulado *Una vía vasca para la paz*, en el que se apuntaba la creación de dos mesas para la resolución del conflicto.

11 Según *El País* de 11-12-2005, p. 13, el asesor sudafricano de Batasuna era Brian Currin, abogado especializado en resolución de conflictos, que participó en los procesos de Sudáfrica, Irlanda del Norte y otros países. En una entrevista realizada por *El País*, manifestó la necesidad de facilitar la legalización de Batasuna, tratar el tema de los presos, blindar a los negociadores de Batasuna de procesos judiciales, permitir que esta formación pudiera manifestarse y llegar al punto en que Batasuna y el Gobierno tomaran pasos en complicidad.

12 El obispo Uriarte ya participó en el encuentro entre el Gobierno de J.M^a Aznar y ETA celebrado en Vevey (Suiza), en mayo de 1999, acompañado del delegado pastoral social en el obispado de Bilbao, J. Segura, que supo mantener posteriormente los contactos con ETA y Batasuna, en compañía del sacerdote irlandés Alec Reid, que en el año 2000 se instaló en el País Vasco. (*El País*, 22 de octubre de 2006 pp. 18-19).

pronunció unas palabras de apoyo al proceso en la plaza de San Pedro, en las que puso de manifiesto el importante papel que siempre ha jugado la Iglesia en intentar un proceso de paz.¹³ A finales de 2004, los acercamientos realizados en los últimos años entre dirigentes del PSE y de Batasuna en busca de una «hoja de ruta» que pudiera consensuarse se escenificaron en la llamada «Declaración de Anoeta», donde el dirigente de Batasuna, A. Otegi, expuso en público la propuesta de crear dos mesas separadas: una entre el Gobierno y ETA, y otra con todas las fuerzas políticas.

La metodología de las dos mesas propuestas por Batasuna en noviembre de 2004

- 1 - Una mesa en la que se reúnen el Gobierno y ETA para hablar exclusivamente de la situación y futuro de los presos etarras y del abandono de las armas.
- 2 - Otra mesa en la que se sentarían a dialogar todos los grupos políticos que quisieran, para sentar las bases de la solución política del conflicto.

El proceso en los últimos años

En mayo de 2005, el presidente del Gobierno, J.L. Rodríguez Zapatero, expuso en un Pleno del Congreso su propuesta de paz, con la que formalizó el proceso que hasta entonces tenía carácter exploratorio. Posteriormente, representantes del Gobierno español se reunieron durante el verano y en el mes de noviembre con el ex dirigente etarra Josu Urrutikoetxea «Ternera»¹⁴ en Oslo y Suiza, iniciando un camino exploratorio que permitió que **ETA declarara un alto al fuego permanente el 24 de marzo de 2006**, aunque luego se comprobó que en los meses anteriores a esa declaración, ETA se había rearmado abundantemente y tenía las condiciones logísticas suficientes para cometer un atentado. En las reuniones exploratorias se acordó que el esquema negociador sería el siguiente: contactos previos, prediálogo -tregua-, negociaciones con apertura de dos mesas paralelas (una militar con ETA, y otra, política, con Batasuna y el PNV) -acuerdos-, implementación de los acuerdos... y normalización de Euskadi.¹⁵

Es significativo, también, que en julio de 2005, el IRA irlandés abandonara definitivamente la lucha

13 En varias ocasiones se ha señalado que el cardenal Etchegaray, vascofrancés, podría actuar de notario o fedatario entre el Gobierno español y ETA, en el caso de que ambos lograsen un acuerdo definitivo.

14 Según algunos medios (*El Diario Vasco*, 15 de enero de 2007), «Josu Ternera» asistió a las primeras negociaciones en calidad de «interlocutor», pero no como «dirigente de ETA», en dichas conversaciones preliminares al alto al fuego se acordó la creación de una comisión que se reuniría cada vez que surgiera una crisis, algo que, al parecer, nunca se hizo.

15 Fernando Jáuregui y Manuel Ángel Menéndez, *El Zapatero*, Península, 2010, p. 109.

armada. En este sentido, tras el desarme del IRA, el primer ministro británico, Tony Blair, que siempre apoyó el proceso iniciado por J. L. Rodríguez Zapatero, envió un informe al presidente español, a requerimiento de éste, en el que le aconsejaba mantener un canal de comunicación reservado con ETA, lograr un compromiso público de ETA sobre su cese y no acelerar más de lo debido la salida de los presos de este grupo.¹⁷

En junio de 2006, el presidente del Gobierno español anunció que iniciaría conversaciones directas con ETA para lograr el fin de la violencia; a finales de junio, realizó una comparecencia en el Congreso para comunicar a los medios de comunicación dicha decisión, en la que afirmó que no pagaría ningún precio político por la paz, señaló que el proceso sería «duro, largo y difícil» y que las fuerzas de seguridad del Estado habían verificado la inactividad de ETA. El diálogo se realizaría con el apoyo técnico del Centro para el Diálogo Humanitario, de Ginebra. En su intervención, el presidente señaló que el Gobierno respetaría las decisiones que los ciudadanos vascos adoptasen libremente, respetando los procedimientos legales, y abogó por lograr el máximo consenso posible. Según algunas fuentes,¹⁸ el Gobierno y ETA habrían convenido en febrero de 2006 un acuerdo de compromisos y garantías del proceso a seguir. En este sentido, los facilitadores suizos del Centro para el Diálogo Humanitario custodiaban las actas de los contactos, entre el Gobierno y ETA, realizados entre finales de 2005 y principios de 2006, sin entregar copia a las partes, para evitar que los acuerdos se pudieran convertir en una forma de presión.¹⁹ Es de señalar, también, que durante todo el proceso iniciado en 2005 por el Gobierno, éste recibió la crítica constante del principal partido de la oposición, el Partido Popular, que se opuso a cualquier diálogo con ETA, a pesar de que cuando estaba en funciones de gobierno, mantuvo reuniones con ETA entre 1998 y 1999. Una de las cuestiones que aprovechó el Partido Popular (PP) en su actitud obstruccionista ante cualquier movimiento del Gobierno fue precisamente la posibilidad de que ETA y el Gobierno hubieran acordado algún tipo de compromiso previo a la declaración del alto el fuego por parte de ETA. Lo que en cualquier proceso de paz se denomina «fase exploratoria», en la que las partes intentan adquirir compromisos mutuos de seguridad y viabilidad respecto a lo que deberán hacer para dar paso a una posterior negociación formal, fue interpretado por el PP como una «traición» y un «pago de precio político». Entre las informaciones que circularon posteriormente sobre dichos acuerdos previos, se incluía el compromiso del Gobierno de reducir la presión policial y las detenciones sobre la izquierda

16 Gara, 21 de enero de 2007.

17 *El País*, 1 de octubre de 2006, p. 23

18 Gara, 10 de julio de 2006.

19 *El Diario Vasco*, 7 de noviembre de 2006.

Encuentros entre representantes del Gobierno y ETA

Fecha	Lugar	Temas
Junio 2005	Ginebra	Reunión exploratoria
Noviembre 2005	Oslo	Reunión exploratoria
Diciembre 2005	Ginebra	Reunión exploratoria
Febrero 2006	(Ginebra)	Posible acuerdo de compromisos y garantías
Marzo 2006	-----	<i>Declaración de ETA de un «Alto al fuego permanente»</i>
Junio 2006	Suiza	Centrado en la constitución de la Mesa de Partidos. Contó con la facilitación del Centro para el Diálogo Humanitario.
Septiembre 2006	Suiza	Sensación de crisis. Con observadores internacionales
Octubre 2006	Ginebra	Recriminaciones mutuas sobre el incumplimiento de lo acordado anteriormente.
Diciembre 2006	Oslo	Debía ser la primera reunión oficial, pero el proceso se encontraba ya bloqueado. ETA hizo un planteamiento político global (inclusión de Navarra, derecho a la autodeterminación, proceso de varios años de duración, etc.) ¹⁶

Intervención del presidente del Gobierno español, 29-6-2006

En su intervención, el presidente del Gobierno manifestó, entre otras cosas, lo siguiente:

- El Gobierno va a iniciar un diálogo con ETA, manteniendo el principio irrenunciable de que **las cuestiones políticas sólo se resuelven con los representantes legítimos** de la voluntad popular.
- **El Gobierno respetará las decisiones que los ciudadanos vascos adopten libremente**, respetando las normas y procedimientos legales, los métodos democráticos, los derechos y libertades de los ciudadanos, y en ausencia de todo tipo de violencia y de coacción.
- Los acuerdos entre las distintas formaciones políticas de Euskadi han de alcanzarse con el **máximo consenso posible**, respetando la pluralidad política de Euskadi y en igualdad de oportunidades para todas las formaciones.
- Entiendo que los partidos políticos y los agentes sociales, económicos y sindicales deben **adoptar acuerdos para ese pacto de convivencia a través de los métodos de diálogo que estimen oportunos** y, por supuesto, a través de los métodos democráticos para trasladar dichos acuerdos a los distintos ámbitos institucionales.

abertzale (algo que el Poder Judicial no asumió, por lo que continuaron efectuándose detenciones y juicios). ETA, por su parte, siguió rearmándose, por

lo que ambas partes pudieron luego hacer una larga lista de incumplimientos, suficientes como para poner en riesgo todo el proceso.

Hoja de Ruta planteada por el Gobierno a mediados de 2006*

Junio	Comunicación al Congreso sobre el inicio de conversaciones directas
Julio	Primera reunión oficial entre el PSE y Batasuna Invitación a Batasuna para que se acoja a la ley de Partidos
Agosto-octubre	Batasuna pide su legalización (probablemente con otro nombre) Acercamiento de presos y otras medidas penitenciarias
Sin fecha	Constitución de la Mesa de Partidos, una vez la izquierda <i>abertzale</i> fuera legal

* *El País*, 18 de junio de 2006, p. 20.

La formación de la Mesa de Partidos, lógicamente, topó con innumerables dificultades para ser un mecanismo de avance en la parte de discusión política del proceso. Entre septiembre y noviembre de 2006 se realizaron doce reuniones en el santuario de Loyola entre el PNV, el PSE y Batasuna, en lo que se denominó «proceso de Loyola», que finalizó al exigir Batasuna la inclusión de Navarra en Euskadi. Transcurridos unos meses del alto el fuego permanente de ETA, y tras verificar el Gobierno que en dichos meses ETA no había realizado movimientos sospechosos, sorprendió que el Gobierno no tomara algunas iniciativas que generaran confianza, como un acercamiento gradual de los presos de ETA,²⁰ la liberación de presos etarras con graves

²⁰ Según algunos medios, a mediados de 2006 el Gobierno tenía previsto que el primer acercamiento de presos se realizara en febrero de 2007.

enfermedades, o la reforma de la ley de Partidos, entre otras posibilidades. Esa inactividad, exceso de prudencia o diferentes formas de entender el cronograma a seguir, fue creando paulatinamente un ambiente general de desconfianza, agravado por la extrema oposición del Partido Popular, principal partido de la oposición, contrario a cualquier movimiento de parte del Gobierno, así como también a la creciente exigencia de que Batasuna sólo podría participar en dicha Mesa una vez estuviera legalizada.

«Hoja de Ruta» planteada por el PSE para la Mesa de Diálogo, o Foro*

- El foro multipartidista es un instrumento para iniciar el diálogo y **se constituye porque no todas las fuerzas políticas necesarias están presentes en las instituciones** parlamentarias.
- Los requisitos para poner en marcha el foro son: cese de cualquier tipo de coacción o violencia o de apoyos a la misma, y **apuesta por métodos exclusivamente pacíficos y democráticos**.
- Será condición imprescindible para participar en el foro que **los partidos sean legales**. Batasuna tendrá que cumplir con la ley de Partidos.
- No se admitirá que **nadie imponga reivindicaciones partidistas como condición previa** para el diálogo.
- Con el tiempo, **el foro de partidos se integrará en las instituciones parlamentarias**, que es donde se tramitarán los acuerdos.
- El foro pretende el consenso en todos los acuerdos. En caso de que no se lograra, las decisiones se tomarían por voto ponderado, pero **ningún acuerdo sería posible sin el apoyo de las dos grandes sensibilidades políticas**.
- El foro no estará condicionado por las vicisitudes del diálogo entre ETA y el Gobierno. **No se decidirán acuerdos políticos en su seno mientras ETA no anuncie su final**.

* *El País*, 18 de junio de 2006, p. 20.

En el otro ámbito, y canalizada ya la primera mesa de diálogo directo entre ETA y el Gobierno, el 6 de julio de 2006 se realizó la primera reunión entre una delegación del Partido Socialista de Euskadi (PSE) y de Batasuna, con el visto bueno de la Audiencia Nacional, a mediados de dicho mes, el PSE expuso su propuesta para la puesta en marcha de la «mesa de diálogo», foro multipartidista donde todos los grupos políticos vascos podrían debatir el proceso de normalización política. Las claves de esa «hoja de ruta» del PSE eran la participación de Batasuna cuando estuviera legalizada, la no imposición de precondiciones, la búsqueda de consensos muy amplios y la postergación de cualquier acuerdo

político hasta que ETA se hubiera disuelto. Batasuna, por su parte, aumentó sus demandas²¹ e insistió en la pretensión de que Navarra participara en la Mesa de Partidos, asimismo, mostró la necesidad de contar con una mediación internacional que actuara como fedataria externa de los acuerdos que se pudieran alcanzar en la Mesa,²² pero los desacuerdos sobre las condiciones para iniciar el diálogo en dicha Mesa continuaron retrasando su puesta en funcionamiento, lo que dio lugar a una crisis que hizo aumentar la tensión entre los partidos políticos y contaminó la idea inicial de que el diálogo Gobierno-ETA no debería estar condicionado por la marcha de la segunda mesa, la de los partidos, pues ETA decidió retrasar el diálogo con el Gobierno para forzar la constitución de la mencionada Mesa de Partidos. Es más, en un comunicado del mes de agosto de 2006, ETA advirtió a las partes de que se encontraban inmersas en una crisis evidente, además, culpó al PSOE y al PNV de construir un proceso a la medida de sus intereses y necesidades. Ante esa situación de impasse, surgieron varias iniciativas para tender puentes, como la de las mujeres agrupadas en **Ahotsak**, colectivo formado por mujeres de todos los partidos, con excepción del PP, cuyo manifiesto fundacional fue posteriormente recuperado por el lehendakari Ibarretxe el 22 de septiembre, en el debate sobre política general celebrado en el Pleno del Parlamento Vasco. En dicho debate, el lehendakari Ibarretxe propuso seis medidas para avanzar en la constitución de la Mesa:

- 1 – Pasar del diálogo bilateral al multilateral;
- 2 – Lograr un acuerdo previo de mínimos éticos y democráticos compartidos;
- 3 – Establecer como base de partida para el acuerdo previo los principios recogidos en el manifiesto de Ahotsak;
- 4 – Crear un grupo de trabajo, conformado por representantes de todos los partidos, que pacte la metodología de la Mesa;
- 5 – Legalización de Batasuna y garantías jurídicas del Gobierno hacia dicha formación;
- 6 – Aplicar el principio de no exclusión.

El lehendakari también invitó a crear foros municipales de participación ciudadana, a abrir un canal de comunicación interactiva y directa a través

²¹ Según *El Diario Vasco* del 15 de enero de 2007, Batasuna propuso que un eventual órgano de cooperación permanente entre la Comunidad Autónoma Vasca y la Comunidad Foral de Navarra tuviese facultades legislativas y pidió que al cabo de dos años de su establecimiento, se elaborase un nuevo proyecto de Estatuto Nacional de Autonomía para ambas comunidades autónomas.

²² En octubre de 2006, varias personalidades internacionales firmaron la llamada «Declaración de los Seis» en apoyo al proceso. Los firmantes eran M. Soares, F. Cossiga, G. Adams, K. Motlanthe, C. Cárdenas y A. Pérez Esquivel. En otros momentos, el Gobierno obtuvo el respaldo de Javier Solana, el Consejo de Europa, la Casa Blanca, la ONU y el Vaticano.

de las nuevas tecnologías, y a que los agentes económicos y sociales aportaran propuestas a la Mesa de Partidos. Unos días después, el 8 de octubre de 2006, una televisión noruega afirmó que ETA y el Gobierno estaban reunidos en una ciudad cercana a Oslo, lo que no fue afirmado ni desmentido por el Gobierno noruego, mientras que el ministro del Interior español, A. Pérez Rubalcaba, se limitó a señalar que la información no era «veraz». Con anterioridad, ETA y el Gobierno se habían reunido en septiembre, con observadores internacionales y de forma exploratoria, para preparar las reglas del juego y el futuro del diálogo, acordaron aspectos de procedimiento como el número de representantes de cada parte (tres) y el número de observadores (cuatro). Los interlocutores acordaron reunirse de nuevo en Suiza en el mes de octubre para preparar una reunión formal en noviembre, que no se celebró, no obstante, hasta diciembre, pero ya con carácter oficial, no exploratorio²³ y sin que aparentemente se llegase a ningún avance. La reunión de octubre estuvo muy centrada en un robo de pistolas por parte de ETA y en la repercusión que este hecho tendría sobre el proceso.

En otro orden de cosas, y pensando en un futuro próximo, en los últimos meses del año surgieron varias iniciativas para preparar la difícil etapa de la reconciliación. La Iglesia vasca creó varios grupos de trabajo para diseñar una «hoja de ruta» para la etapa de «prerreconciliación», con proyectos para «desarmar el recuerdo». Los franciscanos vascos, por su parte, apoyaron la creación del centro por la paz Baketik, con el propósito de formar a mil personas en tareas de conciliación.

En buena medida, la **crisis vivida en el proceso durante el segundo semestre del año 2006** fue debida, además de a la no creación formal de la Mesa de Partidos (y a pesar de que durante el otoño hubo frecuentes contactos informales entre Batasuna, el PSE y el PNV con la intención de celebrar una conferencia política que diera inicio a la actividad de la Mesa de Partidos), por el rebrote de la violencia callejera, algunas actuaciones y escenificaciones de ETA (robo de armas, aparición de dos encapuchados armados en un acto conmemorativo), a la falta de entendimiento sobre el orden secuencial de las medidas que debería tomar cada parte (Gobierno, Batasuna, partidos políticos y ETA), a la actitud represiva de parte del Poder Judicial hacia Batasuna, y a los posibles condicionantes que pudieran plantear las partes entre sí. Así, el PSE exigió a Batasuna que primero se legalizase para poder participar en la Mesa, condición rechazada por Batasuna, al entender que sus miembros no podrían tener garantizada la libertad aun en el caso de legalizarse bajo otra sigla, por lo que exigió la derogación de

la ley de Partidos.²⁴ El PSE condicionó, igualmente, el acercamiento de presos a la disolución de ETA. Batasuna también exigió que antes de constituirse la Mesa de Partidos se alcanzara un «preacuerdo» o «una conformidad de base» donde constara el carácter político de la negociación y se abordara la autodeterminación y la territorialidad. Las partes no plantearon, al menos en público, realizar actuaciones simultáneas, previamente pactadas, que quizás hubieran permitido el desbloqueo de la situación.

Otro motivo del retraso lo constituyó el debate de cómo tomar las decisiones para revisar el marco jurídico mediante un consenso transversal entre sensibilidades. En este sentido, los partidos estudiaron varias fórmulas de desbloqueo, entre ellas, los trabajos que en su día realizó la llamada Mesa de Egino, promovida por Elkarri.²⁵ Finalmente, algunas actuaciones o declaraciones de ETA dieron la sensación de que su alto al fuego iba asociado a la consecución de determinados objetivos políticos que, en realidad, deberían ser responsabilidad única y exclusiva de la Mesa de Partidos, lo que fue interpretado por varios sectores como un aviso de que el proceso seguido hasta entonces no estaba dando resultados y no coincidía con las previsiones de ETA sobre la marcha de dicho proceso. A pesar de todo ello, a mediados de diciembre se realizó una nueva reunión, de dos días de duración, entre representantes del Gobierno y de ETA, que se centró más que nada en el incumplimiento de lo pactado y en la situación de crisis en que se encontraba el proceso. En noviembre de 2006, en palabras de A. Otegi, Batasuna señaló que había profundas dificultades a la hora de definir, concretar y garantizar los mecanismos que garantizaran que el proceso resolvería los nudos del conflicto, esto es, la territorialidad y la autodeterminación,²⁶ dos conceptos que el resto de partidos no querían discutir o, como mínimo, no querían que fueran los puntos iniciales de la discusión de la Mesa de Partidos que se quería configurar.

La sensación generalizada de que los problemas iban aumentando se confirmó el 30 de diciembre,

24 Sobre estos temores de Batasuna, el 12 de octubre el presidente Zapatero señaló que «el ordenamiento jurídico no puede llevar a una contradicción insalvable», y que «hay en la Justicia mecanismos para que no exista esta contradicción». No obstante, la actual ley de Partidos contiene unos párrafos en los artículos 2 (1), 5 (6), 9 (3c), 12 (1b) y 13 (DA 2ª 4) que impide que personas que han representado a Batasuna y a otras organizaciones ilegalizadas puedan presentarse como candidatos o formar grupos políticos nuevos, con lo que Batasuna no tenía posibilidad de legalizarse mientras el Gobierno no modificara dicha ley.

25 Elkarri fue un movimiento social que durante muchos años promovió iniciativas de diálogo en el País Vasco. En 2006 cedió esa responsabilidad a una nueva iniciativa denominada Lokarri.

26 Gara, 19-11-2006.

23 *El País*, 24-12-2006, pp. 17-18.

justamente un día después de que el presidente del Gobierno manifestara en el Congreso su convicción de que en 2007 el proceso iría mejor que en 2006. Sin embargo, aquel día, y sin un comunicado previo que avisara de que finalizaba el «alto al fuego permanente», **ETA hizo explotar en un parking del aeropuerto de Madrid un potente artefacto que mató a dos personas y destruyó el aparcamiento, lo que colocó el proceso en una fase terminal y acabó con la credibilidad que pudiera darse a futuros compromisos de ETA.**²⁷ El Gobierno oficializó la ruptura de las negociaciones y los partidos políticos iniciaron un debate sobre la conveniencia o no de mantener hilos de comunicación con Batasuna, que en un primer momento se limitó a lamentar los hechos y anunció próximas iniciativas de su parte para recomponer el proceso. Gran parte de las fuerzas políticas manifestaron que deberían cortarse todos los diálogos con ETA hasta que esta organización renunciara a la violencia y anunciara su disolución.

Diez días después del atentado en Madrid, **ETA difundió un comunicado en el que afirmaba que para ella seguía vigente el alto al fuego decretado en marzo**, pero agregaba que «sus decisiones y respuestas serán acordes a las actitudes del Gobierno español», y que «en la medida en que persista la situación de agresión contra Euskal Herria, ETA tienen también la firme determinación de responder». Estas clarificaciones dejaron sin sentido el alcance de un «alto al fuego permanente», que en propiedad significa no realizar ningún tipo de atentado ni actos intimidatorios mediante la violencia. A partir del atentado, varias personalidades, como el presidente del Partido Nacionalista Vasco, J. Jon Imaz, señalaron que la ambigüedad del término «alto al fuego permanente» debería ser sustituida por un compromiso de ETA de un alto al fuego «irreversible». Un día antes del comunicado, Batasuna realizó una rueda de prensa en la que su líder, A. Otegi, pidió a ETA que «mantuviera intactos los compromisos de su declaración de alto al fuego permanente del pasado 22 de marzo». Era la primera vez que Batasuna hacía una petición expresa de ese tipo a ETA. La mayoría de los actores políticos, no obstante, manifestaron que el paso dado por Batasuna era insuficiente. A. Otegi también se comprometió a defender que el diálogo político se produjera en ausencia de cualquier tipo de violencia, y pidió al Gobierno que manifestara públicamente su disposición y su compromiso con el diálogo multilateral. Paralelamente, el Colectivo de Presos Políticos Vascos manifestó que a partir de febrero iniciaría un proceso de lucha en pro de la determinación y la amnistía.

27 Analistas, como John Carlin (*El País*, 21 de enero de 2007), recordaron que el IRA cometió atentados de gran magnitud (como el de Londres en febrero de 1996, cuando llevaba cumpliendo 17 meses de tregua), con el objetivo de ganarse más respeto de Londres, y no para acabar con el proceso. No sería de descartar que ETA hubiera realizado el atentado de Madrid actuando sobre la misma lógica.

Es de destacar, sin embargo, que a mediados de enero de 2007, el presidente J. L. Rodríguez Zapatero prometiera firmeza policial, sin renunciar a un final dialogado si ETA abandonaba las armas. Señaló también que no deberían pasar desapercibidas las declaraciones efectuadas en aquellos días, en un tono más bien positivo, por parte de A. Otegi y Rafa Díez (secretario general del sindicato LAB, y una de las personas más influyentes en la izquierda abertzale). Otegi, por ejemplo, manifestó que el «el proceso se debe dar en un clima muy concreto, en el que todas las violencias tienen que desaparecer»,²⁸ aunque días antes, también había clarificado que «la izquierda abertzale sigue haciendo una apuesta por un modelo de conversaciones políticas con contenidos políticos para resolver efectivamente el conflicto yendo a sus raíces, definiendo si somos o no una nación, cuál es su territorio, cómo se articula ese territorio y si tenemos o no derecho a decidir».²⁹ R. Díez, por su parte, afirmó que «era ya hora de que todos los dirigentes de todas las partes, ETA, Gobierno y partidos, eliminaran todos los factores de ambigüedad a la hora de impulsar un proceso de paz y de solución política al conflicto», y añadió que «no hay proceso con bombas, pero tampoco con leyes de excepción».³⁰ En febrero de 2007, ETA envió un carta al presidente Zapatero, en la que insistía en la necesidad de retomar los contactos. El Gobierno mantuvo un negociador que se vio en solitario con ETA en tres ocasiones, marzo, abril y mayo de 2007, en las que el Sinn Féin –que coparticipaba en el Gobierno norirlandés– se incorporó al grupo de árbitros aceptados por el Centro para el Diálogo Humanitario.³¹ En mayo se realizaron dos encuentros en las proximidades de Ginebra: una reunión de la «mesa política» entre Batasuna y PSE; y otra, de la «mesa técnica» entre ETA y el Gobierno.

En los días posteriores al atentado de Madrid, tanto desde la prensa³² como desde círculos políticos **se especuló en la existencia de serias divergencias en el seno de ETA**, y que incluso la cúpula de esta organización había recortado el poder para negociar a José Urrutikoetxea «Ternera», hacia el mes de agosto de 2006, reforzándose en cambio el sector más militarista, que la prensa señaló que estaría encabezado por Garikoitz Aspiazu «Txeroki» desde finales de 2003,³³ lo que significaría que existía desde hacía meses un pulso muy importante en el seno de la organización, entre quienes apostaban por el diálogo y los partidarios de mantener acciones ofensivas. Pulso que, finalmente, fue ganado por los segundos.

28 *El Diario Vasco*, 17 de enero de 2007.

29 *Gara*, 14 de enero de 2007.

30 *Gara*, 17 de enero de 2007.

31 Fernando Jáuregui y Miguel Ángel Menéndez, op.cit, pp. 201 y 208.

32 *El País*, 31 de diciembre de 2006, p. 32, y 3 de enero de 2007, p. 16.

33 *El País*, 21 de enero de 2007

El camino hacia la no violencia de la izquierda abertzale y la tregua de ETA

En 2008 se celebraron elecciones en el Parlamento Vasco, en las que por primera vez en la historia la fuerza más votada fue la de los socialistas vascos (PSE-EE), con el 38,09% de los votos, lo que permitió inaugurar un nuevo Gobierno encabezado por Patxi López, con el apoyo del Partido Popular (PP). Este nuevo Gobierno se propuso normalizar la vida política vasca, en la que no tenía cabida la izquierda abertzale, con una política de «tolerancia cero» a cualquier expresión de violencia o de justificación de la misma.

Necesitada de hacer política en las instituciones y pensando en las elecciones municipales de 2011, la izquierda abertzale siguió un proceso de madurez hacia el desmarque de la violencia, con iniciativas que recordaban la metodología utilizada en su momento en Irlanda del Norte. Así, en noviembre de 2009 (un mes después de que el líder de Batasuna, Arnaldo Otegi, fuera encarcelado por intentar reconstruir dicha formación política) aprobó la propuesta de Alsasua, titulada «Un primer paso para el proceso democrático: principios y voluntad de la izquierda abertzale», que constaba de siete puntos: 1) la voluntad popular expresada por vías pacíficas y democráticas se constituye en la única referencia del proceso democrático de solución; 2) el ordenamiento jurídico-político resultante en cada momento debe ser consecuencia de la voluntad popular; 3) los acuerdos deberán respetar y regular los derechos reconocidos; 4) el diálogo político inclusivo y en igualdad de condiciones se constituye en la principal herramienta; 5) el diálogo entre las fuerzas políticas debe tener como objetivo un acuerdo político resolutorio, a refrendar por la ciudadanía; 6) el proceso democrático tiene que desarrollarse en ausencia total de violencia y sin injerencias (Sudáfrica e Irlanda como ejemplos); 7) debe establecerse un proceso de diálogo y acuerdo multipartito, que debe regirse por los principios del senador Mitchell. Debe establecerse un proceso de negociación entre ETA y el Estado español que verse sobre la desmilitarización del país, liberación de presos políticos, vuelta de exiliados y tratamiento justo y equitativo del conjunto de víctimas del conflicto.

Un mes y medio después, ETA hizo público un comunicado en el que señalaba que «la izquierda abertzale ha hablado y ETA hace suyas sus palabras», lo que podía interpretarse como una declaración tácita de tregua, en la medida en que cualquier posible atentado podría conllevar una condena de la izquierda abertzale. De hecho, en un incidente no buscado sucedido en Francia en el que murió un agente de policía, ETA puso entre la espada y la pared a la izquierda independentista, que se vio obligada a reaccionar como pudo ante

el riesgo de perder su credibilidad, en un momento en que estaba discutiendo un documento de suma importancia para su futuro. Ese documento, que puso fin a un debate de meses, fue publicado en febrero de 2010, y del que destacamos seis aspectos esenciales: 1) existe masa crítica para orientar convenientemente el proceso democrático por vías políticas; 2) hay que articular un proceso democrático que tenga como base la negociación, el acuerdo político y la participación popular; 3) deben construirse las condiciones para desarrollar adecuadamente este proceso, es decir, sin injerencias, injusticias y sin violencia; 4) la lucha de masas, la lucha institucional y la lucha ideológica, la modificación de la correlación de fuerzas y la búsqueda de apoyo internacional serán los únicos instrumentos del proceso democrático; 5) el proceso democrático tiene que desarrollarse en ausencia total de violencia y sin injerencias, rigiéndose el diálogo y la negociación entre las fuerzas políticas por los principios del senador Mitchell. Nadie podrá utilizar la fuerza o amenazar con su uso para influenciar en el curso o en el resultado de las negociaciones multipartitas, así como tampoco para tratar de modificar el acuerdo que nazca de las mismas; 6) en el futuro la izquierda abertzale debería disponer de una formación política legal tanto para la intervención político-institucional, como para participar en la mesa de partidos políticos donde se logre el acuerdo político-resolutorio.

Poco después, a finales de marzo, se hizo pública la llamada «Declaración de Bruselas», firmada por la Fundación Nelson Mandela, Desmond Tutu, Frederick W. De Klerk, Mary Robinson, John Hume, Albert Reynolds, Jonathan Powell, Betty Williams y otras personalidades, en la que se daba la bienvenida y se elogiaban los pasos propuestos y el nuevo compromiso público de la izquierda abertzale con medios exclusivamente políticos y democráticos y total ausencia de violencia para conseguir sus objetivos políticos, y donde se hacía un llamamiento a ETA «para que apoye este compromiso declarando un alto el fuego permanente y completamente verificable». Esta interpelación a ETA se refrendó el 24 de abril en un nuevo documento, la «Declaración de Pamplona», en la que la izquierda abertzale, además de insistir en que la actividad ha de ser exclusivamente política y ha de tomar como referencia el modelo de Anoeta (diálogo directo ETA-Gobierno y Mesa de Partidos), señalaba también que «la experiencia demuestra que el esquema de los desacuerdos que ha pivotado, por parte del Estado, sobre la activación represiva y, por parte de ETA, sobre la reanudación de las acciones armadas, lejos de solucionar los bloqueos al diálogo, no ha hecho sino producir un bloqueo superior, que ha llevado a las partes a posiciones alejadas de la solución y a un escenario de colapso. Este esquema debe ser superado y en

esa dirección los principios del senador Mitchell se convierten en el marco de referencia que permite la superación eficaz de los obstáculos».

A mediados de 2010, por tanto, cuando la izquierda abertzale llegaba a un acuerdo histórico con Eusko Alkartasuna (EA), con el objetivo estratégico de luchar por la creación de un Estado vasco por medios pacíficos y con el esquema referencial de «paz por participación política», ETA quedaba en la disyuntiva de preparar el terreno para su autodisolución a corto plazo, o decretar una tregua a largo plazo, aunque sólo el primer escenario era el que posibilitaría la plena incorporación de la izquierda abertzale a la vida política con el beneplácito del Gobierno de Madrid.

El 5 de septiembre de 2010, finalmente, ETA hizo público un comunicado en el que señalaba que «hacía ya algunos meses que tomó la decisión de no llevar a cabo acciones armadas ofensivas», y apelaba a la comunidad internacional «para que tomara parte de la articulación de una solución duradera, justa y democrática». El comunicado, más bien ambiguo, frustró las expectativas creadas días antes, en el sentido de que la tregua podría ser permanente.

Dos semanas después de su declaración de confirmación del cese de operaciones ofensivas, ETA hizo público un nuevo comunicado, dirigido

esta vez a la comunidad internacional, en general, y a los firmantes de la Declaración de Bruselas, en particular, en el que mostraba su disposición a analizar juntos los pasos que necesita una solución democrática al conflicto vasco, «incluidos los compromisos que debe adoptar ETA». La organización armada mostró su respeto y agradecimiento a los firmantes del texto, que se presentó en marzo, para solicitar de ETA un alto el fuego permanente y verificable, y del Gobierno español, una respuesta adecuada a ello. En la misma línea, ETA afirmaba acto seguido que para que se produzca una superación «definitiva» del conflicto, «la solución debe ser firme inevitablemente, construirse en torno a compromisos multilaterales y desarrollarse a través del diálogo y de la negociación». ETA valoraba como «muy importante» la aportación internacional. En ese sentido, hizo un llamamiento a los agentes e instituciones internacionales «para que impulsen y para que participen en la estructuración de un proceso democrático que dé solución permanente, justa y democrática a un conflicto político de siglos».

A finales de septiembre, los mediadores internacionales exigieron, de nuevo, a la organización terrorista que declarara «un alto el fuego unilateral, verificable y permanente». El colectivo reiteró de esta manera lo que ya expresaba en la «Declaración de Bruselas», realizada a finales de marzo: la

Mandato y función del Grupo Internacional de Contacto (GIC)

Agilizar, facilitar y posibilitar el logro de la normalización política en el País Vasco.

Para el GIC la «normalización política» consistiría en un escenario político inclusivo y transparente basado en las vías exclusivamente democráticas y en ausencia total de violencia o amenaza de violencia de cualquier origen, donde se acuerde un marco jurídico político ampliamente compartido que garantice un escenario de estabilidad en el que todos los proyectos democráticos puedan ser tanto defendidos como materializados. Todo ello tendría su base en el principio de respeto a la voluntad democrática de la sociedad vasca, a la pluralidad política, a los principios democráticos y a los procedimientos y normas vigentes.

Los firmantes de la Declaración de Bruselas han dirigido de forma inequívoca la demanda de la comunidad internacional que representa dicha Declaración.

Tal como ha sido requerido por los firmantes de la Declaración de Bruselas, cuando ETA declare un alto el fuego unilateral, permanente y verificable, el GIC comenzará su trabajo.

Según lo anterior, el mandato específico del GIC será el siguiente:

- Promover, facilitar y posibilitar la legalización de la izquierda abertzale.
- Alentar medidas que generen confianza, tales como:
 - superar las medidas especiales que restringen su actividad política y
 - adaptar la política penitenciaria a la nueva situación política transformada.
- Animar y asistir a los partidos, en la medida que sea requerido, con la preparación y desarrollo de una agenda para el diálogo político;
- Alentar, facilitar y posibilitar, en la medida que sean requeridos por los partidos, el diálogo y la negociación multipartita, sin condiciones y sin un resultado predefinido, sujeta a los Principios Mitchell. El objetivo del diálogo y la negociación multipartita sería alcanzar un acuerdo inclusivo para superar el conflicto político;
- A petición de las partes, mediar en caso de bloqueo;
- Generar confianza en la sociedad respecto a que un proceso de paz exitoso es ciertamente posible.

necesidad de que la banda certificara de alguna forma su voluntad inequívoca de abandonar la violencia. Solicitud que también efectuaron en Gernika una treintena de formaciones políticas y sindicales vascas encabezadas por Batasuna, Aralar y EA. A través de una nota firmada por el abogado sudafricano Brian Currin, los mediadores advirtieron a ETA de que mantenían vigentes las condiciones que ya expresaron hacía seis meses y que los comunicados y la entrevista a la cúpula terrorista publicada en Gara no bastaban. Dos representantes de la banda sostenían la voluntad de la organización de «ir más lejos» del cese de acciones ofensivas «si se daban las condiciones», aunque instaban primero a la legalización de Batasuna. El colectivo internacional mostró su intención de seguir trabajando para favorecer la paz en Euskadi. En este sentido, anunciaron que «en consulta con varios partidos interesados» decidieron establecer una comisión de «cinco personas» para tomar decisiones de «forma rápida y eficiente». Llevarán por nombre «Grupo Internacional de Contacto». Los mediadores pretendían superar así «las dificultades logísticas» que planteaba el trabajo con un conjunto numeroso de personas y asociaciones, entre quienes figuraban cuatro premios Nobel de la Paz.

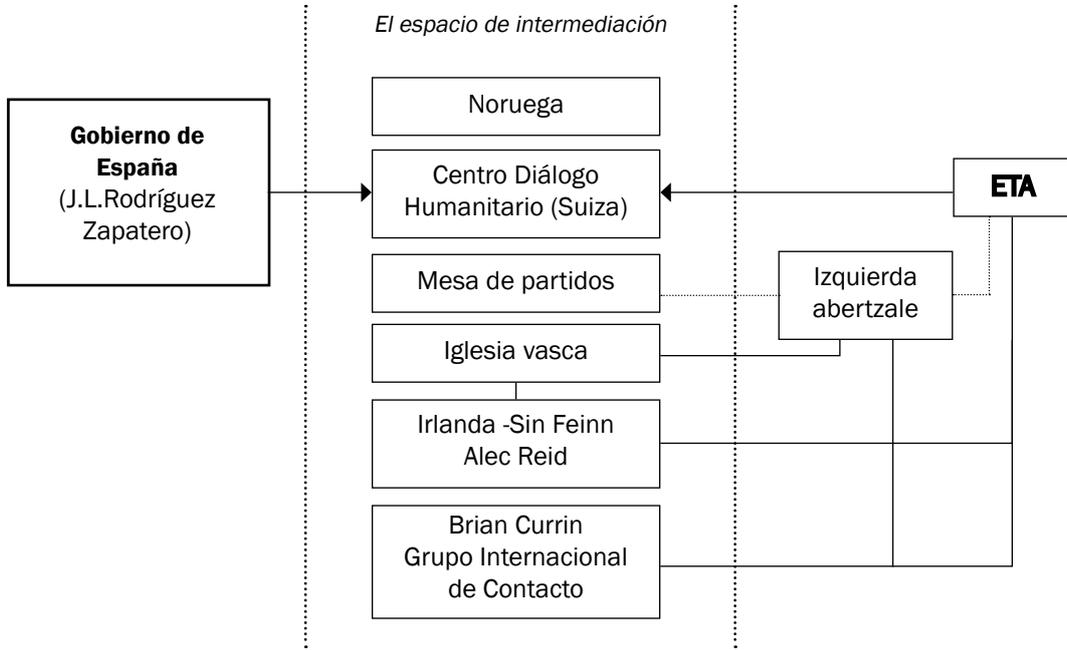
En octubre, el líder de la izquierda abertzale, Arnaldo Otegi, en una entrevista publicada en el diario *El País*, afirmó que no contemplaba compatible con la estrategia independentista el recurso a la violencia armada y que la decisión de ETA de suspender su lucha armada no debía ni podía estar sujeta a acuerdos políticos. Días después, la izquierda abertzale reclamó a ETA un cese unilateral e incondicional de la violencia, e instó a la banda terrorista a dar ese paso sin exigir condiciones previas al Gobierno, ni políticas ni penitenciarias, a diferencia de lo sucedido en treguas anteriores. Fundamentó esa reclamación en el desarrollo de los Principios Mitchell –que incluyen el desarme unilateral–, recogidos en la declaración de Alsasua de 2009 y aprobados por sus bases en el proceso asambleario posterior.

La izquierda abertzale trasladó a ETA que el futuro de su lucha estaba exclusivamente en fortalecer el movimiento político soberanista que, en su opinión, a largo plazo puede ser mayoritario en la sociedad vasca. Confiaba en que ETA diera ese paso, que se traduciría inicialmente en un alto el fuego

permanente, verificable y con vocación de definitivo, tal y como reclamó el acuerdo de Gernika, suscrito en septiembre junto a Eusko Alkartasuna y Aralar.

A principios de diciembre nació una plataforma civil de apoyo al proceso de paz, denominada Movimiento por los Derechos Civiles en Euskal Herria, con el propósito de implicar al conjunto de la sociedad vasca en el impulso de un proceso de paz que condujera al final definitivo de la violencia y a la normalización política. En el manifiesto fundacional se pedía a ETA el anuncio de un alto el fuego unilateral, permanente y verificable como muestra de voluntad para un definitivo abandono de las armas. Mientras, ETA realizó consultas a sus bases y a los presos para sondear el final de la violencia, antes de emitir un nuevo comunicado. La ilegalizada Batasuna acogió con optimismo el comunicado hecho público por el colectivo de presos de ETA (EPPK), en el que anunciaba su intención de “incidir” en el “camino político abierto” por la izquierda abertzale con “iniciativas” y un “compromiso serio y práctico” con el fin de “dar una velocidad adecuada al proceso que necesita Euskal Herria”. A principios de enero de 2011, Batasuna reclamó a ETA que proclamara un alto el fuego unilateral como expresión de voluntad para un definitivo abandono de la violencia y no se limitara a declarar un alto el fuego permanente y verificable, como en marzo le pidieron el mediador sudafricano Brian Currin y cuatro premios Nobel de la Paz irlandeses y sudafricanos. El día 8 de este mes, **ETA hizo público un comunicado en el que declaraba un “alto el fuego permanente y de carácter general, que puede ser verificado por la comunidad internacional”**. Para ETA, ese era su compromiso con un proceso de solución definitivo y con el final de la confrontación armada, una solución que en su opinión llegaría a través de un “proceso democrático que tenga la voluntad del Pueblo Vasco como máxima referencia y el diálogo y la negociación como instrumentos”. Con este comunicado, pues, ETA no anunció todavía su autodisolución, pero hacía callar las armas de forma permanente para dejar que fueran los agentes políticos y sociales vascos los encargados de alcanzar acuerdos para consensuar la formulación del reconocimiento de Euskal Herria y su derecho a decidir. A lo largo de 2011 se verá si la izquierda independentista tiene la oportunidad de hacer política en las instituciones y, de esa forma, avanzar en un proceso que conduzca a una paz definitiva.

Principales actores del proceso:



b) Sudeste de Europa

CHIPRE

Síntesis del conflicto

Colonizada por diversas culturas a lo largo de la historia, la isla de Chipre (9.250 km², no mucho más que la Comunidad Autónoma Vasca) pasó a administración británica en 1878. En 1931 se iniciaron las primeras revueltas a favor de la unión con Grecia, lideradas en los años cincuenta por el arzobispo Makarios. La República de Chipre se convirtió en Estado independiente en 1960, con Makarios de presidente (cargo que ejerció hasta 1973, tres años antes de su muerte), y con una Constitución que pretendía equilibrar los intereses de las comunidades grecochipriota y turcochipriota del país. La aplicación de la Constitución, sin embargo, vivió numerosas dificultades, que condujeron a una serie de crisis institucionales, especialmente a finales de 1963, lo que provocó una reunión del Consejo de Seguridad ante las quejas de Grecia por las agresiones de Turquía. Como consecuencia de ello, en marzo de 1964 se estableció la Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP), con 2.400 efectivos al inicio y 919 en la actualidad, tiene funciones de buenos oficios y creación de medidas de confianza, desde el inicio estableció líneas de cese al fuego de 180 kilómetros que atravesaban la isla y una zona de amortiguación entre las zonas controladas por las fuerzas enfrentadas, en la que se han llevado a cabo reuniones entre las dos comunidades, así como también reuniones mensuales de representantes de partidos políticos organizadas por la Embajada de Eslovaquia.

En julio de 1974 se produjo un golpe de Estado de la mano de grecochipriotas y griegos a favor de la unión con Grecia, al que siguió la ocupación del norte de la isla por parte de Turquía, que desde entonces ha quedado dividida en dos comunidades homogéneas. En agosto de 1974 entró en vigor un alto al fuego. Turquía ha mantenido durante casi todos estos años un contingente de 30.000 soldados en la zona ocupada de la isla. El Reino Unido, por su parte, mantiene en la isla dos bases militares de soberanía británica. En el año 2004, Chipre (como isla) entró a formar parte de la Unión Europea, aunque la aplicación del cuerpo de leyes comunitarias fue suspendida para el norte de la isla.

Evolución del proceso de paz

Los chipriotas llevan más de treinta años negociando un acuerdo que permita resolver la división de la isla, en gran parte, de la mano de iniciativas impulsadas por diferentes secretarios generales de la ONU. Entre 1977 y 1979, ambas comunidades discutieron fórmulas bicomunales, bizonales y federales, sin llegar a fructificar ninguna de ellas. El primer intento vino de la mano del secretario general, K. Waldheim, que en 1977 consiguió que los líderes de las dos comunidades, Makarios y Denktash, firmaran el Acuerdo de Alto Nivel de 1977, que en aquel momento ya definía que un futuro arreglo del conflicto tendría que basarse en una federación de dos estados y de dos comunidades, es decir, una fórmula bizonal y bicomunal. Makarios murió al cabo de pocos meses. Ese acuerdo fue revisado dos años después, en un encuentro directo entre los líderes de las dos comunidades, pero no se pusieron de acuerdo en algunos aspectos y las negociaciones quedaron bloqueadas.

En los años noventa, volvieron a discutirse planteamientos de federación y confederación, aunque nunca se llegó a un acuerdo sobre la proporción en que cada comunidad debería participar en las instituciones. Ante el estancamiento, el nuevo secretario general de la ONU, Boutros-Ghali,

Población: 870.000 habitantes
Superficie: 9.250 Km²
IDH: 35 (de 169)
PIB: 23.603 millones de \$
Renta por habitante: 29.619 \$
Facilitaciones: ONU

volvió a presentar en 1992 un plan basado, de nuevo, en los principios de crear un territorio bizonal y bicomunal, que irritó una vez más al líder turcochipriota Rauf Denktash. Como consecuencia, Boutros-Ghali decidió cambiar de planteamiento y pasó a proponer una estrategia más suave, basada en las medidas de confianza, que incluía la reducción de tropas, la disminución de las restricciones para que la gente pudiera comunicarse, etc. En noviembre y diciembre de 2001 se produjeron nuevas conversaciones directas, después de cuatro años de interrupciones, bajo los auspicios de la ONU. En noviembre, el secretario general de la ONU propuso la creación de un Estado confederal compuesto por dos cantones y un Gobierno común, en lo que se convertiría definitivamente en el Plan de Paz de la ONU, revisado en tres ocasiones, la última versión es la de febrero de 2003. Grecia, Turquía y Reino Unido figuraban como garantes. El plan fue rechazado por el líder turcochipriota, pero fue apoyado por el líder turco Erdogan.

En julio de 2006, tras mantener una reunión auspiciada por el secretario general adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, Ibrahim Gambari, los líderes greco y turcochipriotas acordaron iniciar un proceso de negociaciones técnicas sobre cuestiones que afectaban a la vida cotidiana de los ciudadanos de ambas comunidades y, simultáneamente, abordar cuestiones sustantivas con la finalidad de llegar a un acuerdo integral para el futuro de la isla. También acordaron un listado de principios, entre los que se encontraba el compromiso de lograr la unificación de Chipre, basada en una federación bizonal y bicomunal, así como la equidad política, tal como recomendaban las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. A mediados de octubre de 2007, el presidente grecochipriota, Tassos Papadopoulos, presentó a la ONU una nueva propuesta de ocho puntos destinada a acelerar la implementación de los acuerdos de julio de 2006, que incluía la participación sustantiva de la sociedad civil, con el fin de que el proceso fuera más cercano a la población y monitoreado de forma democrática, así como también medidas de carácter militar y no militar para aumentar la confianza entre las dos comunidades. A finales de junio de 2008, los líderes de las comunidades grecochipriota y turcochipriota, Dimitris Christofias y Mehmet Ali Talat, respectivamente, se mostraron de acuerdo, en principio, con la soberanía única, la ciudadanía común y personalidad internacional para la futura federación que resolvería la prolongada división de la isla y que estaría compuesta por dos Estados constituyentes, el grecochipriota y el turcochipriota. A principios de julio, tras una reunión de los dos líderes, se acordó que la solución por la que se optara en el proceso de negociaciones sería después sometida a referéndum de forma separada y simultánea ante ambas comunidades. El presidente grecochipriota, de visita a Chipre, afirmó que la solución propuesta

para el conflicto sobre la base de una federación bizonal y bicomunal llevaría a un único Estado, federal, de soberanía única así como también de identidad internacional y nacionalidad única.

«The Elders»

The Elders es un grupo independiente de reconocidos líderes mundiales que trabajan junto a Nelson Mandela, de forma individual, y que ofrecen su influencia colectiva y su experiencia para apoyar procesos de paz, ayudar a causas humanitarias y promover aspectos esenciales para la humanidad. La iniciativa surgió en 2007 tras una conversación entre el empresario Richard Branson y el músico Peter Gabriel. El grupo, formado actualmente por Martti Ahtisaari, Kofi Annan, Ela Braht, Lakhdar Brahimi, Gro Brundtland, Fernando H. Cardoso, Jimmy Carter, Graça Machel, Mary Robinson y Desmond Tutu, además de Aung San Suu Kyi y Nelson Mandela como miembros honorarios, ha realizado tareas de facilitación en Israel-Palestina, Chipre, Zimbabue, Birmania, Sudán, sobre la igualdad de las mujeres y otros derechos humanos. El equipo de trabajo está coordinado por Mabel van Oranje.

Web: www.theelders.org

A mediados de agosto de 2009, **el presidente grecochipriota y el líder turcochipriota concluyeron la primera fase de las negociaciones directas para la resolución del conflicto de la isla. Esa primera fase incluyó 40 encuentros**, valorados de manera positiva tanto por ambas partes como por las Naciones Unidas, facilitadora del proceso. Las conversaciones directas, que comenzaron el 3 de septiembre de 2008, incluyeron discusiones sobre seis capítulos: gobernabilidad y reparto de poder; cuestiones vinculadas a la UE; seguridad y garantías; territorio; propiedad y asuntos económicos; y redactado de los asuntos acordados y en disputa. A mediados de septiembre, el presidente grecochipriota y el líder turcochipriota iniciaron, no obstante, la segunda fase de las conversaciones directas para la resolución del conflicto de la isla, con una nueva reunión bajo mediación de la ONU. Según el asesor especial sobre Chipre del secretario general de la ONU, las partes discutieron cuestiones relativas a la elección del presidente y vicepresidente de la futura república unificada.

El proceso de paz en 2010

El presidente grecochipriota, Dimitris Christofias, y el líder turcochipriota, Mehmet Ali Talat, incrementaron el ritmo de negociaciones bajo mediación de la ONU durante el mes de enero, con dos series de tres jornadas de encuentros. El proceso negociador fue seguido de un descanso de dos meses previo a las elecciones

presidenciales de abril en la entidad turcochipriota, en las que Talat competía por su reelección. Entre los temas abordados se incluía el reparto de poder y gobernanza. Se mantuvo el principio de que nada está acordado hasta que todo esté acordado. A principios de febrero, uno de los partidos socios minoritarios del Gobierno grecochipriota, el socialdemócrata EDEK, abandonó el Gobierno acusando al presidente, Dimitris Christofias, de hacer concesiones unilaterales y de adoptar compromisos inaceptables en el proceso de negociaciones de paz.

El candidato nacionalista turcochipriota Dervis Eroglu ganó en abril las elecciones presidenciales en el tercio norte de la isla, con un 50,4% de los votos, por delante del presidente saliente y candidato a la reelección, Mehmet Ali Talat, que obtuvo el 42,8% de los votos. La victoria de Eroglu, a quien se le consideraba del ala dura y que tradicionalmente había sido partidario de la partición de la isla, generó temores entre la clase política grecochipriota, entre sectores turcochipriotas, incluido Talat, y en la comunidad internacional, por el posible impacto que pudiera tener en el desarrollo del proceso negociador. Tras la victoria, sin embargo, Eroglu expresó su voluntad de continuar las negociaciones y de buscar consensos. En mayo, se reanudaron las negociaciones entre los líderes grecochipriota y turcochipriota tras un impasse de siete semanas por el proceso electoral de la entidad turcochipriota. Con el fin de aproximar a los dos líderes, la ONU organizó una cena para ambos y sus parejas en un restaurante de la zona de separación que divide a la capital y que patrulla la misión de la ONU. Algunos medios de comunicación evocaron la **diplomacia de las cenas** que facilitaron la construcción de confianza durante el bloqueo de 2001 en el proceso. Según el enviado de la ONU a la isla, Alexander Downer, Eroglu aceptó que el acuerdo final implicara la reunificación de la isla con una estructura federal y se comprometía a no reabrir los capítulos sobre los que los líderes grecochipriota y turcochipriota ya habían mostrado un grado de convergencia significativa, como los referentes a gobernanza, reparto de poder, cuestiones de la UE y economía. Tras la reunión, Downer afirmó que ambos líderes habían destacado la existencia de convergencia y se habían mostrado **favorables a seguir las negociaciones sobre la base de lo ya avanzado**. En junio, el presidente turco, Abdullah Gul, instó a los líderes chipriotas a aprovechar la oportunidad abierta por el proceso negociador y a lograr una solución al conflicto antes de finales de año. Según Gul, las conversaciones no podían prolongarse eternamente. Además, Gul valoró positivamente la posición del líder turcochipriota y afirmó que éste estaba conduciendo las conversaciones de una manera positiva y constructiva, como hiciera su predecesor, Mehmet Ali Talat.

En el tercer trimestre, continuaron las negociaciones entre el líder grecochipriota, Dimitris Christofias, y el líder turcochipriota, Dervis Eroglu, con varias reuniones entre finales de julio y principios de agosto, en torno al tema de la propiedad, reanudadas a finales de agosto. Las reuniones transcurrieron en una atmósfera positiva, según fuentes de la ONU. Tras la reunión del día 10 de agosto, los dos líderes reiniciaron sus encuentros el 31 de ese mismo mes, si bien entre esas fechas representantes de ambos mandatarios continuaron reuniéndose. Además, se celebraron dos cenas informales entre los líderes y sus esposas. La primera tuvo lugar a finales de julio en el domicilio de Eroglu, a invitación de éste, y la segunda, en la residencia de Christofias a finales de agosto. Según ambos líderes, encuentros sociales informales como éstos eran cruciales para entablar amistad y facilitar el avance del proceso formal de negociaciones. Las cenas transcurrieron en un ambiente agradable, según los dos líderes. El presidente grecochipriota, Dimitris Christofias, reiteró sus tres propuestas relativas al proceso negociador, planteadas a mediados de junio. Por una parte, propuso una discusión paralela que vinculase tres capítulos del proceso negociador con el fin de acelerar el proceso y de facilitar una solución en relación con el complejo tema de la propiedad, uno de los más espinosos en las negociaciones. Según Christofias, el capítulo sobre propiedad podría vincularse a la discusión sobre el capítulo de ajustes territoriales y el de inmigración, nacionalidad, extranjeros y asilo. El líder grecochipriota señaló que habían pasado ya dos años desde el inicio de las negociaciones directas por lo que cada parte podía revelar a la otra sus intenciones. En segundo lugar, también hizo un llamamiento a Turquía para que implementara la resolución 550 de 1984 del Consejo de Seguridad de la ONU, que contempla la entrega de la ciudad de Famagusta, vallada desde la invasión turca de 1974, a la ONU, lo que según Christofias permitiría restaurar la ciudad y devolverla a sus habitantes «legales». A su vez, afirmó que su Gobierno estaría dispuesto a asumir la responsabilidad de restaurar la parte antigua de la ciudad, que constituye patrimonio cultural común. Según Christofias, su Gobierno también estaba dispuesto a la apertura del puerto de Famagusta al comercio para la comunidad turcochipriota bajo supervisión de la UE. En tercer lugar, **el líder grecochipriota propuso la celebración de una conferencia internacional, convocada por la ONU y con participación de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, la UE, las potencias garantes, Chipre y las dos comunidades chipriotas**. La conferencia se convocaría cuando las partes en conflicto se encontrasen en posición de alcanzar un acuerdo sobre aspectos internos del mismo. A su vez, también envió un mensaje a la entidad turcochipriota, en el que aseguraba que él continuaría trabajando para lograr una solución. No obstante, la propuesta grecochipriota recibió críticas por parte de los actores turcochipriotas.

El representante especial del líder turcochipriota en el proceso negociador, Kudret Ozersay, acusó a Christofias de poner sobre la mesa propuestas que ya sabía que serían rechazadas por los turcochipriotas. Según Ozersay, las propuestas no eran nuevas.

Con relación a la oferta de comercio directo con la UE del barrio de Varosha (en la ciudad de Famagusta), Ozersay alegó que esa era una propuesta de la UE, no grecochipriota, lo cual no justificaba concesiones turcochipriotas. Sobre la conferencia internacional, criticó que ésta implicaba doble representación para la parte grecochipriota y, en cambio, una única presencia para los turcochipriotas. En torno al capítulo de propiedad, defendió que no se debía vincular a otros capítulos porque el tema de la propiedad ya era demasiado complejo de por sí. También criticó que la propuesta triple se anunciara en un discurso público el día que se conmemoraba el golpe de julio de 1974, que motivó la invasión turca. En septiembre, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, animó a los líderes grecochipriota y turcochipriota a redoblar sus esfuerzos para alcanzar un acuerdo sobre las cuestiones vinculadas a la propiedad, uno de los temas más delicados del proceso negociador. En octubre, se reabrió un nuevo punto de cruce entre las dos comunidades de la isla. La apertura del paso de Limnitis/Yesilirmak, en el noroeste de la isla, facilitará el movimiento entre ambas poblaciones y, según el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, reforzará el clima de confianza y buena voluntad, necesario para alcanzar una solución aceptable para todas las partes en el proceso de negociación. Era el séptimo paso que se abría entre las dos comunidades. En noviembre, los líderes turcochipriota y grecochipriota acordaron en una reunión con el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, intensificar sus contactos para alcanzar avances que serán reevaluados por Ban Ki-moon a finales de enero, fecha en la que la ONU determinará sus próximos pasos con respecto a Chipre. El secretario general reconoció que las conversaciones habían proseguido durante un tiempo sin un progreso claro o sin un final claro a la vista, por lo que estaban perdiendo *momentum* y necesitaban un impulso. La reunión con Ban Ki-moon pretendía darle un nuevo empuje al proceso. El acuerdo alcanzado en el encuentro incluía establecer un plan práctico para resolver los principales puntos

restantes de desacuerdo. Los líderes identificarán nuevos elementos de convergencia y los asuntos principales que todavía tienen que resolver en los diversos capítulos.

En diciembre, el enviado especial del secretario general de la ONU, Alexander Downer, afirmó que las conversaciones de paz habían recuperado *momentum* desde la reunión entre el secretario general, Ban Ki-moon, y los líderes de ambas comunidades a mediados de noviembre, recuperando el ritmo perdido en los meses anteriores. El líder turco-chipriota, Dmitris Christofias, y el líder turco-chipriota, Dervis Eroglu, mantuvieron durante el mes varias reuniones, que serán seguidas por varias reuniones en enero, antes de reunirse de nuevo con Ban Ki-moon a finales de enero en Ginebra. En relación a la reunión mantenida el 15 de diciembre, Downer destacó que se habían producido avances en cuestiones económicas y que se habían intercambiado más ideas sobre gobernanza y reparto de poder. También señaló que estaba habiendo bastante actividad de reuniones en el nivel de los líderes y de sus representantes. Según Downer, el proceso tenía una buena estructura y era poco probable que colapsara, pero destacó que las negociaciones eran muy complejas y que la cuestión de la propiedad se había estancado antes de la reunión con Ban Ki-moon. Por eso consideró clave que los líderes mantuvieran su voluntad política y el optimismo sobre la posibilidad de alcanzar un acuerdo. Previamente, en su último informe el secretario general de la ONU había advertido sobre los riesgos de que las conversaciones fracasaran si no se lograba un acuerdo sustantivo en los próximos meses. En ese sentido, instó a Christofias y Eroglu a preparar un plan práctico para enero con el fin de superar las principales diferencias. En su informe expresó su temor de que la ventana de oportunidad se estuviera cerrando rápidamente. Citó **la cuestión de la propiedad como uno de los elementos que generaban más diferencias** y remarcó que el factor electoral podía conllevar obstáculos para el avance de las negociaciones. La comunidad greco-chipriota celebrará elecciones parlamentarias en mayo, a las que se añaden las elecciones generales de Turquía en junio, que podrían tener repercusiones en la parte turco-chipriota y en la evolución del proceso en tanto que Turquía es un actor con peso sobre el proceso.

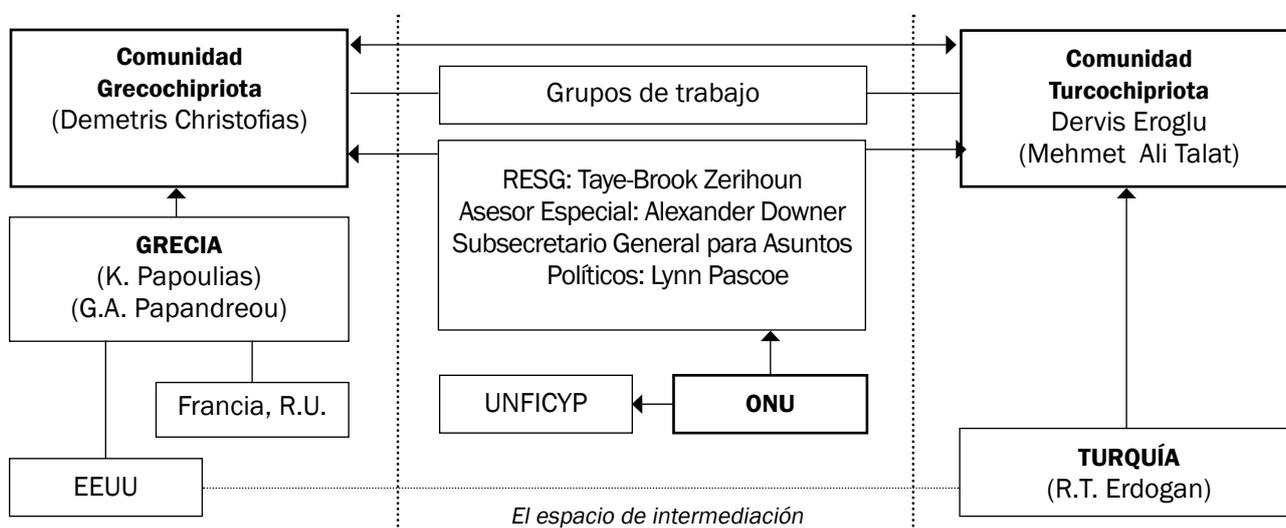
Hechos más significativos del año

- El líder grecochipriota propuso la celebración de una conferencia internacional, convocada por la ONU y con participación de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, la UE, las potencias garantes, Chipre y las dos comunidades chipriotas.

Webs de interés

- Consejo de Seguridad de la ONU (www.un.org)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- PILPG (www.publiinternationalallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Plan de Paz de la ONU (www.cyprus-un-plan.org)
- UNFICYP (www.un.org/Depts/dpko/missions/unficy)
- www.cyprus-conflict.net
- Wikipedia (Cyprus dispute)

Principales actores del proceso:



KOSOVO / KOSOVA

Síntesis del conflicto

Población: 2 millones

Superficie: 10.900 Km²

IDH: —

PIB

Serbia: 41.100 millones de \$;

Kosovo: unos 5.000 millones de \$.

Renta por habitante

Serbia: 5.590 \$;

Kosovo: unos 2.200 \$.

Muertos por el conflicto:

13.400

Actores armados:

no hay en la actualidad

Facilitaciones:

ONU (UNMIK, EESG), OSCE,

OTAN (KFOR), Troika (EEUU,

Rusia, UE), EULEX

Antigua posesión otomana entre el siglo XIV y principios del XX, Kosovo fue reconquistada por los serbios en 1913, considerando este territorio como la cuna de la nación serbia. Durante varios años colonizaron la región, mientras que la élite kosovar emigró hacia Turquía. En 1945, Tito fundó la República Popular Federativa de Yugoslavia, que estaba compuesta por seis repúblicas, entre ellas Serbia, que a su vez tenía dos provincias autónomas, una de ellas Kosovo (o Kosova en albanés), poblada mayoritariamente por albaneses de religión musulmana. Dos tercios de la población albanesa que vive en la ex Yugoslavia residen en Kosovo, pequeño territorio de 10.900 km², con elevados índices de paro y un notable retraso económico comparado con el resto de la ex Yugoslavia. Entre 1948 y 1966 se produjo una sistemática política represiva sobre la población autóctona, hasta que en 1968 Tito permitió la creación de una universidad autónoma en lengua albanesa en Prístina, la capital kosovar, medida a la que siguieron otras decisiones que ampliaban los derechos de la población albanesa. En 1981, en un nuevo escenario tras la muerte de Tito, se produjeron graves enfrentamientos entre la comunidad albanesa y serbia, como antesala al grave conflicto que se produciría años más tarde. En 1990, como reacción al ascenso nacionalista en varias repúblicas yugoslavas, Serbia abolió el estatus de autonomía de Kosovo, disolvió el Parlamento y el Gobierno albanés, e inició un proceso de represión en dicha región, que alentó el distanciamiento de varias repúblicas respecto a Serbia, lo que dio paso a una serie de conflictos armados a partir de 1991, primero con Eslovenia, y después con Croacia y Bosnia, que culminaron con el Acuerdo de Dayton, en noviembre de 1995, después de numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la intervención militar de la OTAN.

En 1991, las autoridades clandestinas de Kosovo organizaron un referéndum, y la casi totalidad de la población votó a favor de la soberanía. Al año siguiente se celebraron unas elecciones clandestinas, e Ibrahim Rugova, líder de la Liga Democrática de Kosovo (LDK) fue proclamado presidente de Kosovo, era el inicio de una estrategia noviolenta de confrontación con Serbia y de creación de estructuras paralelas. La reacción de Serbia fue la militarización de la región, envió 20.000 soldados y policías, además de cuerpos paramilitares ultranacionalistas, que provocaron el terror entre la población albanesa. En 1997, poco después de los Acuerdos de Dayton de 1995, en los que no se mencionaba a Kosovo, surgió el Ejército de Liberación de Kosovo (UCK), sustentado en gran parte por la diáspora albanesa (unas 400.000 personas) instalada en Suiza, Alemania y EEUU, y que dispuso de bases de retaguardia en el norte de Albania. El objetivo del UCK era conseguir la independencia de Kosovo. En 1998, época en la que el UCK controlaba el 40% del territorio kosovar, el presidente serbio Slobodan Milosevic lanzó una importante operación militar en Kosovo, en la que fallecieron unas 1.500 personas, y que provocó un importante número de refugiados (unos 800.000) y desplazados (500.000). A esta operación serbia le siguió una actuación militar de la OTAN que provocó la retirada de las tropas serbias, el ataque de albaneses sobre civiles serbios y el despliegue de tropas de la OTAN.

Antecedentes del proceso de paz

Durante el año 2006 se iniciaron varias rondas negociadoras entre los representantes de Serbia y de Kosovo, para debatir acerca del estatus de esta última provincia. El presidente serbio, Boris Tadic, propuso una autonomía para la provincia y un plazo de 20 años para la determinación de su estatus final y defendió el derecho de los serbios de Kosovo a formar municipalidades monoétnicas. En julio se produjo la primera reunión en la

que responsables de Serbia y de Kosovo entablaron conversaciones directas desde junio de 1999. A finales de septiembre, el Parlamento serbio aprobó por unanimidad una nueva Constitución que afirmaba la soberanía sobre Kosovo, reafirmando la postura serbia, negativa a la opción de la independencia como solución al estatus de Kosovo. En los primeros días de enero de 2007, el enviado especial de las Naciones Unidas para el proceso sobre el futuro estatus de Kosovo presentó su propuesta de estatus final a los países del Grupo de Contacto, antes de ser remitida al Consejo de Seguridad para su discusión en abril. El plan, considerado como de una independencia bajo supervisión internacional, contemplaba que Kosovo tuviera su propia Constitución y símbolos de tipo estatal (bandera, himno) así como también ejército, sólo con armas ligeras, y capacidad de firmar acuerdos internacionales. Además, se propuso un régimen descentralizado con amplios poderes para la Administración local y la creación de nuevos municipios, así como también la posibilidad de relaciones especiales entre Serbia y los municipios de mayoría serbia en Kosovo y una protección especial para los lugares de herencia cultural y religiosa serbia. Uno de los aspectos centrales era el énfasis en la garantía de los derechos de las minorías y, en general, de los derechos humanos, con el objetivo de construir un Kosovo multiétnico y democrático. La propuesta de Martti Ahtisaari recibió el rechazo inicial de Serbia y el apoyo de Kosovo y de la UE.

En noviembre de 2007, el principal partido de la oposición, el Partido Democrático de Kosovo (PDK) ganó las elecciones parlamentarias celebradas en el territorio, cita que también incluía elecciones locales y a alcaldes. El PDK, liderado por el ex comandante del grupo armado UCK, Hashim Thaci a la cabeza, obtuvo el 34% de los votos frente al 28% obtenido en 2004. Thaci afirmó que Kosovo declararían su independencia inmediatamente. A mediados de febrero de 2008, el Parlamento de Kosovo aprobó por unanimidad la proclamación de independencia de la hasta entonces provincia serbia. A principios de abril el Parlamento kosovar aprobó la nueva Constitución, que establecía que Kosovo era una república parlamentaria, secular y democrática y que consideraba a Kosovo como un Estado soberano e indivisible. En junio, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, hizo público su plan de reconfiguración de la UNMIK, por el que la misión EULEX de la UE quedaría bajo el paraguas de la ONU y de su representante especial. El plan contemplaba también mantener una posición de neutralidad con respecto al estatus de Kosovo, y explicitaba la intención de la ONU de dialogar con Serbia en torno a seis áreas: policía, justicia, control de fronteras, patrimonio de Serbia, transporte e infraestructuras, y aduanas. La UE asumiría gradualmente responsabilidad operacional en las áreas de policía, justicia y aduanas en todo

Kosovo. Las funciones de las Naciones Unidas quedarían reducidas e incluirían, entre otras aún por definir, la supervisión y la elaboración de los informes, la facilitación de acuerdos para un posible acercamiento de Kosovo a acuerdos internacionales y la facilitación del diálogo entre Belgrado y Prístina. A principios de octubre, la Asamblea General de la ONU aprobó con 77 votos a favor, seis en contra y 74 abstenciones, la propuesta del Gobierno serbio de solicitar al Tribunal Internacional de Justicia su dictamen sobre la legalidad de la declaración unilateral de independencia de Kosovo. En abril de 2009, el presidente de Kosovo, Fatmir Sedju, afirmó que había pedido a la ONU que finalizara su misión en el país, por considerar que su presencia ya no era necesaria después de más de un año de la declaración de independencia. A mediados de septiembre, la misión de la UE EULEX y la Policía de Serbia (MUP) firmaron un protocolo de cooperación, que incluía el intercambio de información sobre crimen organizado y mayor control de la frontera administrativa entre Kosovo y Serbia.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de enero, el jefe de la **Oficina Civil Internacional en Kosovo (ICO, por sus siglas en inglés), Peter Feith**, quien también desempeñaba el cargo de representante de la UE, **anunció una estrategia, preparada en colaboración con el Gobierno de Kosovo, para promover la integración del norte de Kosovo** en la Administración general de Kosovo bajo control de Prístina. La zona norte, de mayoría serbia, está gobernada de facto mediante estructuras paralelas con apoyo de Serbia. El anuncio generó fuertes críticas por parte de partidos serbios de Kosovo así como también por parte del Gobierno de Serbia. Feith afirmó que el objetivo era ofrecer a la ciudadanía del norte de Kosovo mejores condiciones de vida y servicios públicos, pero que las medidas no serían impuestas y si no eran aceptadas, se reevaluaría la estrategia. En marzo, el primer ministro de Kosovo, Hashim Thaci, anunció que se crearían seis grupos de trabajo para implementar la estrategia, que se centrarán en implementación de la ley, retorno, reconciliación y diálogo interétnico, desarrollo socioeconómico, reforma del autogobierno local, provisión de servicios públicos y comunicación. Los grupos incluirán representantes del Gobierno, de la oposición y de la sociedad civil. A mediados de abril, el ministro para Kosovo de Serbia, Goran Bogdanovic, afirmó que la cuestión del estatus de Kosovo no estaba resuelta ni había concluido para Serbia. Desde el Ministerio para Kosovo se afirmó que **no podía haber diálogo entre Belgrado y Prístina sobre cuestiones técnicas si no había respeto hacia la posición serbia de que Kosovo no era un estado independiente**. El Gobierno serbio enfatizó que le resultaba inaceptable cualquier medida o acción que pudiera ser interpretada

como un reconocimiento directo o indirecto de la independencia de Kosovo.

A mediados de abril, **el ministro para Kosovo de Serbia afirmó que la cuestión del estatus de Kosovo no estaba resuelta ni había concluido para Serbia.** Así lo expresó en reacción a una declaración del embajador de EEUU en Kosovo, en la que el diplomático estadounidense afirmaba que no podría haber más conversaciones sobre el estatus de Kosovo y que las autoridades de Serbia no deberían insistir más en esa cuestión. A su vez, Bogdanovic manifestó que su ministerio haría todo lo posible para incentivar el desarrollo económico de las comunidades serbias de Kosovo, para mejorar sus condiciones y facilitar mayores retornos de población.

La Corte Internacional de Justicia, órgano judicial de la ONU, declaró en agosto, en un dictamen no vinculante, que la declaración de independencia de Kosovo de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU. El tribunal respondió con esa sentencia, aprobada con diez votos a favor y cuatro en contra, a la pregunta formulada por la Asamblea General a instancias de Serbia. Según el dictamen, el derecho internacional general no contempla prohibiciones sobre las declaraciones de independencia, como tampoco lo hace la resolución 1244. El tribunal también desestimó que la declaración de independencia vulnerase el marco constitucional provisional de Kosovo, ya que según los jueces éste no vinculaba a los autores de la independencia. No obstante, el texto no juzgó si existía o no derecho a la secesión. En septiembre, la Asamblea General de la ONU adoptó unánimemente una resolución que instaba al diálogo entre Serbia y Kosovo y que reconocía la decisión no vinculante de la Corte Internacional de Justicia. También **la ONU se ofreció a participar en la organización de las conversaciones directas entre Serbia y Kosovo.**

En noviembre, **el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, celebró la próxima apertura de diálogo entre Serbia y Kosovo y valoró positivamente la disposición de la UE a facilitar el proceso.** El secretario general consideró positivo el grado de acuerdo y de entendimiento entre Serbia y la UE, que hizo posible la aprobación de la última resolución de la Asamblea General de la ONU sobre Kosovo, en la que se reconocía el dictamen no vinculante de la Corte Internacional de Justicia. A su vez, Ban Ki-moon manifestó que esperaba que el futuro proceso de diálogo entre Kosovo y Serbia abriera una nueva fase, contribuyera a la construcción de confianza entre Serbia y la UE y llevase a la resolución de cuestiones que son importantes para la consolidación de la paz, la estabilidad y la reconciliación en Kosovo y la región. No obstante, Ban Ki-moon también alertó de que la situación en el norte de Kosovo continuaba siendo inestable y de que las tensiones en esa zona se habían incrementado en el periodo posterior a la emisión del dictamen de la Corte Internacional de Justicia. El secretario general también mostró preocupación por comentarios recientes de las autoridades de Kosovo y de medios de comunicación contra la presencia de la UNMIK en el norte de Kosovo. Según Ban Ki-moon, la UNMIK estaba preparada para traspasar sus funciones en el norte de Kosovo a una estructura que fuera legítima y aceptable para todas las comunidades, pero hasta entonces instaba a las partes a continuar su cooperación con la misión. El primer ministro de Serbia, Mirko Cvetkovic, manifestó que el principal objetivo del diálogo que comenzaría con Kosovo era la reconciliación de la población albanesa y serbia de Kosovo, mientras que cuestiones como el reconocimiento de Kosovo serían dejadas de lado, de momento. El primer ministro afirmó que Serbia quería comenzar el diálogo con temas que fueran fácilmente solucionables. Si se consiguiera éxito al principio, se abriría la puerta a solucionar otros elementos más delicados, según Cvetkovic.

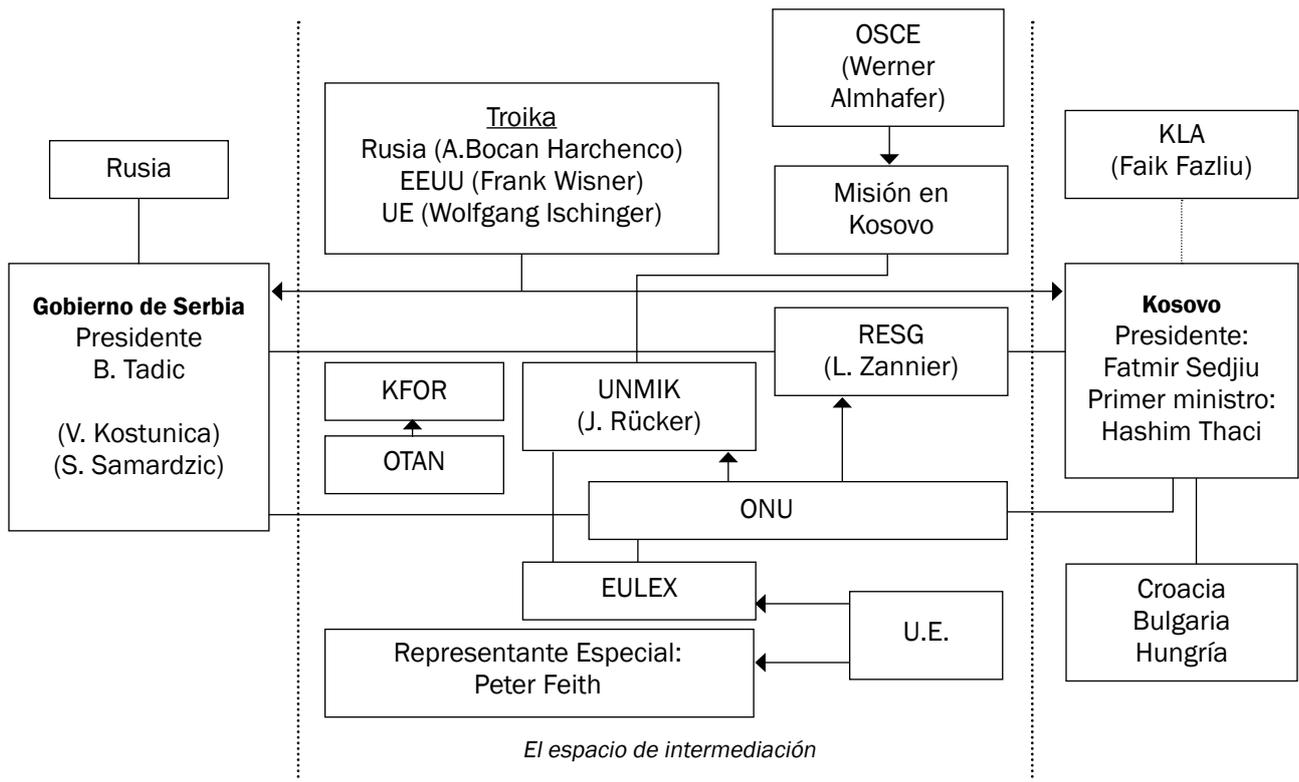
Hechos más significativos del año

- La Corte Internacional de Justicia, órgano judicial de la ONU, declaró en agosto, en un dictamen no vinculante, que la declaración de independencia de Kosovo de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU.
- La ONU se ofreció a participar en la organización de las conversaciones directas entre Serbia y Kosovo.
- El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, celebró la próxima apertura de diálogo entre Serbia y Kosovo y valoró positivamente la disposición de la UE a facilitar el proceso.

Webs de interés

- Courrier des Balkans (www.balkans.eu.org)
- EULEX (www.eulaex-kosovo.eu)
- Gobierno de Kosovo (www.ks.gov.net)
- Gobierno de Serbia (www.serbia.sr.gov.yu)
- KFOR (www.nato.int/kfor)
- ONU (www.un.org)
- OSCE (www.osce.org/kosovo)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- UNMIK (www.unmikonline.org)
- UNOSEK (www.unosek.org)
- Wikipedia (Kosovo)

Principales actores del proceso:



MOLDOVA (Transdniestria)³⁴

Síntesis del conflicto

Población:

537.000-700.000 habitantes, sobre 3,6 millones de Moldova

Superficie: 4.163 Km²

IDH Moldova: 99 (de 169)

PIB Moldova:

5.300 millones de \$

Renta por habitante

Moldova: 1.500 \$

Muertos por el conflicto:

1.000-1.500

Facilitaciones: OSCE

Aunque internacionalmente la región de Transdniestria es considerada como parte integrante de la República de Moldova (país independiente desde principios de 1992), la mayor parte de sus habitantes (predominantemente eslavos) se consideran autónomos de dicha República desde septiembre de 1990, año en que se autoproclamó independiente con el nombre de República Socialista Soviética Moldava de Transdniestria, con capital en Tiráspol y moneda, Constitución, Parlamento, bandera y medios de comunicación propios. La mayoría de la población profesa la religión cristiana. Varios estudios indican que en la región existen elevados niveles de corrupción, censura y crimen organizado.

Situada entre los ríos Dniéster y Nistre, esta región estuvo bajo el control del Imperio otomano desde principios del siglo XVI hasta finales del XVIII, época en la que fue cedida al Imperio ruso. Tras la Revolución rusa, a principios del siglo XX, la región se convirtió en una autonomía de la República Socialista Soviética de Ucrania, aunque durante la segunda guerra mundial fue anexada a Rumanía, posteriormente, sus habitantes sufrieron deportaciones a Siberia y Kazajistán por haber colaborado con el ejército alemán y con sus aliados rumanos. Más tarde, por los tratados de paz de París, fue incluida en la República Socialista Soviética de Moldova. Desde 1956, en la región ha permanecido el 14º Ejército soviético para controlar los enormes arsenales militares allí desplegados, siendo éste uno de los motivos de conflicto con Moldova.

El conflicto estalló a raíz de que en agosto de 1989 Moldova proclamara el moldavo (que se escribe con alfabeto latino) como lengua oficial del país (frente al cirílico usado por gran parte de la población de Transdniestria) y se iniciaran negociaciones para reunificarse con Rumanía (antes del derrocamiento de Ceaucescu, en diciembre), lo que fue rechazado por la población de Transdniestria, que se proclamó independiente al año siguiente y creó unos cuerpos paramilitares para su defensa (los «destacamentos de trabajadores», que luego se convertirían en la Guardia Republicana). La guerra, de corta duración, se inició a principios de 1992 y produjo unos 1.500 muertos y unos 100.000 refugiados. Poco después, en julio, se firmó un acuerdo de alto al fuego, se oficializó la presencia del ejército soviético en la zona y se creó la Comisión de Control Conjunta (JCC), que supervisa el alto al fuego en la zona de seguridad, y las Fuerzas Conjuntas de Mantenimiento de la paz (JPF), formadas por delegaciones de Rusia, Moldova y Transdniestria. Desde 1994, la Misión de la OSCE en Moldova forma parte de la JCC como observadora. En diciembre de 2006 se celebró un referéndum que ratificó de forma abrumadora la independencia de Transdniestria, que aspira a unirse a Rusia (la mayor parte de la población habla el ruso) y que sufre un bloqueo por parte de la República de Moldova desde el inicio del conflicto armado. La región, que representa sólo entre el 12 y el 15% del conjunto de Moldova, concentra, sin embargo, el 35% del PIB, la mayor parte de la riqueza industrial de Moldova (40%) y el 90% de su producción eléctrica, lo que ocasiona importantes tensiones económicas, entre otros motivos, por la capacidad de la zona de cortar el suministro eléctrico a Moldova. Desde 1991, el presidente de la región de Transdniestria es Igor Smirnov, que revalidó su mandato en las elecciones de 2006, con el 82% de los votos.

Antecedentes del proceso de paz

En marzo de 1992, los cancilleres de Moldova, Rusia, Rumanía y Ucrania se reunieron en Helsinki y acordaron unos principios para el arreglo

³⁴ La región también es denominada como Transdniéster, Transnitria o Pridnestrovia (en ruso)

pacífico del conflicto, asimismo, crearon mecanismos de consulta para coordinar sus esfuerzos. Pocos meses después, se llevaron a cabo varias discusiones en el seno de la CEI para el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz en Moldova. En julio de aquel año también se firmó en Moscú un acuerdo entre la República de Moldova y la Federación Rusa para una solución pacífica del conflicto, que además del alto al fuego acordó crear una **zona desmilitarizada de seguridad de 10 Km a ambos lados del río Dniéster**.

Desde febrero de 1993, **la OSCE es el organismo encargado de las negociaciones para encontrar una solución al conflicto**, a través de una misión en Moldova, con sede en su capital, Chisianu. El objetivo de esta misión es definir el estatus de Transdniestria mediante el diálogo entre las partes enfrentadas. Desde febrero de 1995 tiene también una oficina en la capital de Transdniestria. **Según las OSCE, los temas clave del conflicto son los del idioma, las pretensiones moldavas de unificarse con Rumanía, la presencia de tropas rusas en Transdniestria y la definición del estatus de esta última región**. Desde el otoño de 2005, la UE y EEUU se unieron a los esfuerzos de la OSCE, como observadores. En abril de 2008, los presidentes de Moldova y de la autoproclamada república de Transdniestria se reunieron por primera vez en siete años y acordaron impulsar medidas de confianza que permitieran, a su vez, la reanudación de las negociaciones, paradas desde hacía dos años. Se acordó establecer grupos de trabajo para elaborar propuestas concretas de medidas de confianza en los ámbitos de comercio exterior, agricultura, desarrollo de infraestructuras, sistema ferroviario, protección sanitaria y social de los residentes de Transdniestria, educación y juventud, desarme y desmilitarización y asistencia humanitaria. **Moldova se ha manifestado normalmente a favor de las conversaciones en su formato de 5+2 (Moldova, Transdniestria, OSCE, Rusia y Ucrania; y EEUU y UE como observadores), mientras que Transdniestria ha preferido un formato 2+1 (Moldova, Transdniestria y Rusia)**. A principios de noviembre, delegaciones de las partes en conflicto así como también los mediadores y observadores internacionales del formato 5+2 mantuvieron en Viena una reunión consultiva. En el encuentro, que no suponía aún la reanudación de las negociaciones sustantivas bajo el modelo 5+2, interrumpidas desde 2006, las partes se mostraron de acuerdo en la necesidad de intensificar el diálogo y estudiaron posibilidades para eliminar los obstáculos a la reanudación del proceso negociador 5+2.

El proceso de paz en 2010

A principios de febrero, Moldova y Transdniestria reanudaron el trabajo de los grupos de expertos, con una reunión en Tiraspol, en la que participaron,

entre otros, el presidente de estos grupos, el viceprimer ministro moldavo para la resolución del conflicto, Viktor Osipov, y el responsable de Exteriores de Transdniestria, Vladimir Yastrebchak. En la reunión, planificaron procedimientos comunes y un programa de trabajo de los expertos. Las partes en conflicto mantendrán consultas en Viena en el formato 5+2 durante dos días, según ha anunciado la OSCE. Además del formato 5+2, en esas jornadas se producirán reuniones en otras modalidades, como diálogos frente a frente y 3+2. El objetivo es crear las bases para un diálogo constructivo entre las partes. Las negociaciones formales 5+2 permanecen bloqueadas desde febrero de 2006. Transdniestria rechazó la propuesta de Moldova de incrementar el papel de EEUU y de la UE en el formato negociador 5+2. Actualmente, ambos actores tienen estatus de observadores. Por otra parte, las autoridades de Transdniestria propusieron al Gobierno central moldavo reanudar el tráfico ferroviario por la región independiente de facto y afirmaron que estaban dispuestas a realizar concesiones. Las comunicaciones por tren se restringieron seriamente en 2006, tras un cruce de sanciones entre las partes.

Los presidentes de Rusia, Dmitry Medvedev, y Ucrania, Viktor Yanukovich, firmaron en mayo un comunicado conjunto en el que reafirmaban su posición de que el conflicto de Transdniestria sólo se podía resolver por medios políticos y pacíficos y en el que instaban a las partes a abstenerse de acciones unilaterales. Ambos mandatarios afirmaron proceder, desde la necesidad de resolver el conflicto, mediante el diálogo equitativo con el fin de determinar un estatus con garantías muy fiables que asegure la soberanía e integridad territorial de Moldova, la neutralidad constitucional y el establecimiento de un sistema de defensa, legal y económico común. **Rusia y Ucrania se comprometieron a continuar con los esfuerzos coordinados para avanzar en el entendimiento mutuo entre Moldova y Transdniestria**. En junio, las autoridades de Transdniestria afirmaron que era prematuro reiniciar las negociaciones en el formato 5+2 porque consideraban que las partes se remitirían a los problemas ya surgidos en la agenda de sesiones de los grupos mixtos de expertos, por lo que no habría nada que discutir. Según Transdniestria, Moldova quería abordar los temas de libre circulación en la frontera, el uso de la tierra en Transdniestria por parte de agricultores de Moldova así como también cuestiones de aduana y frontera. Por su parte, el régimen de Transdniestria afirmó que ellos pretendían la reapertura del tráfico ferroviario y el fin de las acciones administrativas contra la población de Transdniestria residente en Rusia y Ucrania. Por ello, según el ministro de Exteriores de la región, el proceso de negociaciones quedaría enterrado en cuanto esos temas se pusieran sobre la mesa. Por su parte, el Gobierno moldavo manifestó que en el último periodo se habían producido diversos

acontecimientos que creaban las precondiciones para el reinicio de las negociaciones 5+2, como los encuentros informales en este formato y el diálogo de representantes políticos para buscar soluciones prácticas a problemas diarios de los residentes de ambos territorios. **El Gobierno de Moldova presentó a la UE su nueva estrategia sobre la resolución del conflicto de Transdniestria, que pretendía hacer más atractiva a Moldova a ojos de la población de Transdniestria.** Según el primer ministro, Vlad Filat, Moldova y Transdniestria podrían acercarse mutuamente como resultado de un régimen de liberalización de visas y de libre comercio entre Moldova y la UE. Por eso, Filat apeló a la UE a que apoyara la implementación de su estrategia. El primer ministro de Moldova valoró positivamente la propuesta conjunta planteada por la canciller alemana, Angela Merkel, y por el presidente ruso, Dmitry Medvedev, de **crear un foro de seguridad entre la UE y Rusia, que abordara como uno de los primeros temas el conflicto de Transdniestria.** En el comunicado ruso-alemán se afirmó que un foro de esas características era necesario debido al fracaso de los mecanismos ya existentes en la resolución de conflictos y crisis en la región.

El Gobierno moldavo ordenó en julio la retirada de todas las tropas rusas de mantenimiento de la paz de la región de Transdniestria. El presidente moldavo interino, Mihai Ghimpu, así lo exigió en un decreto, en el que llamó a Rusia a retirar sus 1.500 tropas de manera incondicional, urgente y transparente. Rusia ya se había comprometido a retirarlas en el marco de un acuerdo de 1999 promovido por la OSCE, que marcaba la fecha de retirada para el año 2002, sin que llegara a cumplirse. Por otra parte, Viena acogió consultas informales en el formato 5+2, reunión encaminada a promover la reanudación formal del proceso negociador, suspendido desde febrero de 2006. El primer ministro moldavo, Vlad Filat, y el líder de Transdniestria, Igor Smirnov, mantuvieron a finales de agosto un encuentro informal en el marco de un partido de fútbol en la capital de Transdniestria, Tiraspol. En septiembre, el Gobierno moldavo advirtió que las autoridades de Transdniestria se aferraban a su demanda de independencia y que de esa manera ponían en riesgo los esfuerzos de resolución del conflicto. Por su parte, las autoridades de Transdniestria valoraron

positivamente la decisión de Moldova de permitir las exportaciones directas de productos realizados en esa región. En octubre, **Rusia afirmó que no podía retirar sus tropas de mantenimiento de paz ni armamento de Moldova, porque éstas eran una garantía para que el conflicto no volviera a estallar.** Era la respuesta de Rusia a la demanda del presidente en funciones moldavo, Mihai Ghimpu, de que Rusia se retirara del territorio para crear las condiciones para la resolución del conflicto y para avanzar en la estabilidad y la seguridad en la región. Por otra parte, el presidente ruso, Dmitry Medvedev, señaló que tan pronto como Moldova tuviera un Gobierno efectivo, el proceso negociador sobre Transdniestria podría reanudarse, en referencia a la fragilidad institucional que atravesaba Moldova desde la crisis electoral de 2009.

En noviembre, el presidente moldavo en funciones, Mihai Ghimpu, solicitó a la OTAN, a través de una carta, que contribuyera y apoyara la retirada de las tropas rusas de Moldova. Las autoridades moldavas reiteraron sus críticas a Rusia por no cumplir con sus compromisos bilaterales y multilaterales para la salida de las tropas de mantenimiento de paz de Transdniestria. Por otra parte, se celebró una reunión informal en el formato 5+2 en Kiev (Ucrania), precedida de una conferencia preparatoria de dos días en Garmisch-Partenkirchen (Alemania), en la que se debatió sobre medidas de confianza. En ese encuentro previo, los participantes se dividieron en tres grupos de trabajo: seguridad, asuntos económicos y humanitarios. Después de las reuniones en Ucrania y Alemania, el líder de Exteriores de Transdniestria, Vladimir Yastrebchak, manifestó que Transdniestria constató que Moldova otorgaba una elevada prioridad a los pasos simbólicos y a la promoción de éstos en los medios de comunicación, más que al trabajo real. En la reunión de Ucrania, la delegación de la región independentista hizo entrega de un listado de siete problemas que requerían de solución urgente, encabezado por la libertad de movimiento para la población y cargamentos. Según Yastrebchak, ninguna de las prioridades de Transdniestria había sido resuelta y advirtió de que la reanudación de las conversaciones formales 5+2 no debería ser un fin en sí mismo, sino una vía que ayudara a las partes a alcanzar acuerdos sobre una base igualitaria.

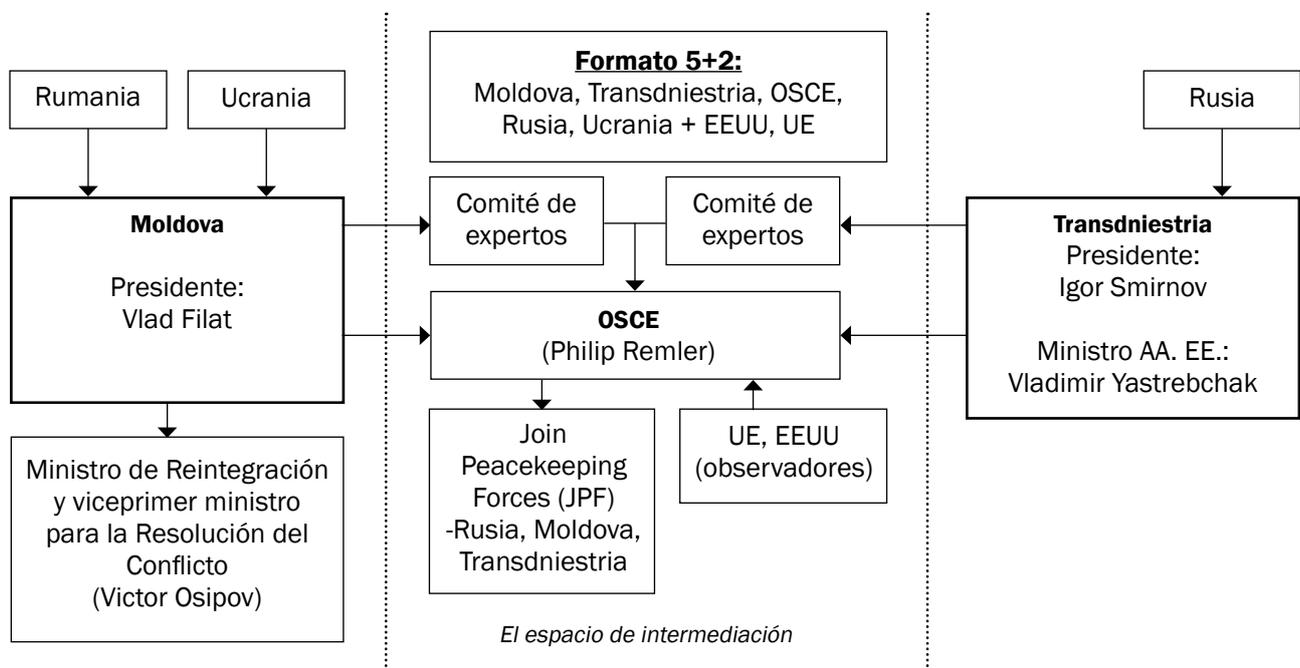
Hechos más significativos del año

- El Gobierno de Moldova presentó a la UE su nueva estrategia sobre la resolución del conflicto de Transdniestria, que pretendía hacer más atractiva a Moldova a ojos de la población de Transdniestria.
- Rusia afirmó que no podía retirar sus tropas de mantenimiento de paz ni armamento de Moldova, porque éstas eran una garantía para que el conflicto no volviera a estallar.

Webs de interés

- ICG (www.crisisgroup.org)
- Moldova Azi (www.azi.md/en)
- OSCE (www.osce.org/moldova)
- Parlamento de Transdniestria (www.vspmr.org/?Lang=Eng)
- Pridnestrovie (www.pridnestrovie.net)
- Wikipedia (Tarsnsnistria)

Principales actores del proceso:



TURQUÍA (PKK)

Síntesis del conflicto

Población:

Turquía (74,8 millones);
Kurdistán turco (20 millones)

Superficie:

Turquía (784.000 Km²);
Kurdistán turco (220.000 Km²)

IDH Turquía: 83 (de 169)

PIB (Turquía):

666.600 millones de \$

Renta por habitante

(Turquía): 9.020 \$

Muertos por el conflicto:

37.000

Actores armados: PKK

Facilitaciones: —

El territorio del Kurdistán, poblado por 33 millones de personas, en su mayoría musulmanas, con una extensión total de 550.000 km², está repartido entre Turquía, Iraq, Irán y Siria, y está considerado como la nación sin Estado más poblada del mundo. Algo más de 20 millones de kurdos habitan en territorio turco. Su origen se remonta al siglo XIII. En la Edad Media, los kurdos vivieron con relativa libertad, y durante el Imperio otomano gozaron de amplia autonomía. A la caída de este Imperio, y por el Tratado de Lausanne de 1923, su territorio quedó repartido entre varios estados. Poco después, se descubrió la inmensa riqueza petrolera del Kurdistán, especialmente la parte correspondiente a Iraq. En 1923, Atatürk proclamó la independencia de Turquía. Desde entonces y hasta 1938 se contabilizaron catorce sublevaciones de la población kurda.

Desde 1984 existe un enfrentamiento armado entre el Gobierno turco y el **PKK** (Partido de los Trabajadores del Kurdistán), con un balance de unos 37.000 muertos, en su mayoría kurdos. El PKK fue creado en 1978 bajo la dirección de Abdullah Öcalan («Apo»), preso en la actualidad. En años posteriores, el PKK abandonó el objetivo de obtener la independencia del Kurdistán y aceptó buscar fórmulas de autonomía para cada territorio. Se financia, en gran parte, por donaciones de la amplia diáspora kurda repartida en el mundo, especialmente en Europa y EEUU. También ha recibido ayuda de la comunidad grecochipriota. Los kurdos mantienen organizaciones de apoyo en varios países, como el Congreso Nacional Kurdo (KNC), con sede en Londres y oficinas en Estados Unidos, donde también tienen el KNCA, el Instituto Kurdo de Washington y la Red Americana de Información sobre los Kurdos (AKIN). En el pasado, el PKK recibió apoyos coyunturales de Irán y de Siria. Cuenta con unos 6.000 combatientes. En 1995, el PKK creó un Parlamento kurdo en el exilio, con sede en Europa. El PKK figura en las listas de la UE de grupos terroristas desde 2002.

En 1987, el Gobierno turco decretó el estado de excepción en 11 provincias kurdas. El presidente Turgut Özal (1989-1993) inició gestiones de pacificación, creó un Ministerio de Derechos Humanos y prometió a la población kurda cierta autonomía de gestión y la libertad para hablar su idioma, pero la muerte de Özal y el recrudecimiento de las ofensivas del PKK acabaron con las perspectivas de una solución negociada. Desde 1995, y a pesar de algún alto al fuego unilateral del PKK, el Gobierno siguió luchando encarnizadamente contra ese grupo, destruyendo miles de pueblos, desplazando a unos dos millones de kurdos, y creando milicias kurdas encargadas de reprimir al PKK y a sus bases de apoyo. En la ofensiva de 1995, el Gobierno turco desplegó 35.000 soldados en la región kurda. Después de una grave crisis política entre Turquía y Siria, en octubre de 1998, este último país dejó de apoyar al PKK y obligó a Öcalan a dejar Damasco, donde residía desde hacía años. Öcalan fue capturado en Kenia en febrero de 1999 por los servicios secretos turcos y, posteriormente, condenado a muerte, aunque luego esa pena fue conmutada en 2002. Con el decrecimiento de las actividades del PKK en el año 2000, el Gobierno turco inició tímidas reformas para suavizar las restricciones existentes sobre la cultura kurda.

El conflicto kurdo, como el de Chipre, ha estado condicionado o influido por las negociaciones para el acceso de Turquía a la UE. En 1998, la Comisión Europea aprobó un documento en el que señalaba que debía encontrarse una solución civil y no militar a la situación del sudeste de Turquía. Tanto el Consejo de Europa como el Parlamento Europeo (desde 1995) han emitido declaraciones en este sentido. La Internacional Socialista, por su parte, tiene un Grupo de Trabajo sobre la Cuestión Kurda (SIMEC), presidido por el sueco

Conny Fredriksson, que a su vez es miembro del consejo asesor de una plataforma civil que estudia la cuestión kurda en el marco de las relaciones entre Turquía y la UE. En noviembre de 2002, los islamistas moderados y proeuropeos del Partido de la Justicia y el Desarrollo (PJD) ganaron las elecciones por mayoría absoluta y, su líder, Recep Tayyip Erdogan, consiguió ser designado como primer ministro en marzo de 2003, tras el levantamiento de una condena que le impedía acceder a dicho cargo. Ante la invasión y posterior conflictividad en Iraq, donde vive una parte importante de la comunidad kurda, el nuevo Gobierno turco selló una alianza con Irán y Siria para impedir que la autonomía kurda ya existente en el norte de Iraq pudiera convertirse en el inicio de la independencia de todos los territorios kurdos, lo que sin duda dificultó el logro de acuerdos parciales con los kurdos, en este caso, con los que viven en territorio turco.

En 2004 apareció un nuevo grupo armado denominado Taybazen Azadiya Krurdistan (**TAK**), al parecer, desligado del PKK o formado, en todo caso, por algunos disidentes de este último grupo, que persigue la independencia del Kurdistán turco. Este grupo fue incluido en las listas terroristas de la UE a finales de 2006. En 2005 se fundó el Partido para una Sociedad Democrática (DTH en sus siglas en inglés y DTP en sus siglas turcas), partido prokurdo considerado como sucesor del Partido Democrático del Pueblo (DEHAP), a su vez fundado en 1997 y que daba continuidad a un partido prohibido por estar conectado con el PKK. El DTH cuenta con alcaldes en 55 municipios en el sudeste de Turquía, habitado en su mayoría por kurdos. Entre sus líderes figura Leyla Zana, que fue encarcelada durante tres años por hablar kurdo en el Parlamento turco, y está presidido por Nurettin Demirtas. El Gobierno turco no ha entablado nunca negociaciones formales y abiertas con el PKK.

Evolución del proceso

El PKK decretó un alto al fuego unilateral en varias ocasiones (1993, 1995 y 1998), pero sin que tuviera correspondencia por parte de las FFAA turcas, o sirviera para iniciar un proceso de negociación. Al año siguiente de la detención de Öcalan, en febrero de 2000, el PKK anunció el fin de la lucha armada por la autonomía kurda, pero el ejército turco rechazó el alto al fuego unilateral. En abril de 2002, el PKK renunció de nuevo a la independencia del Kurdistán turco y a la lucha armada en su VIII Congreso, en el que el partido cambió su nombre por el de KADEK (Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán) o Kongra-Gel, que siguió siendo presidido por Öcalan, encarcelado y entonces todavía condenado a muerte. El Ministerio de Defensa turco afirmó que seguiría considerándola organización terrorista y que haría caso omiso a los altos al fuego unilaterales.

En agosto de 2002, el Parlamento turco aprobó diversas medidas para cumplir mínimamente con las exigencias para el ingreso en la UE, entre ellas, la abolición de la pena de muerte y concesiones culturales a los kurdos (cierto reconocimiento de la libertad de enseñanza y expresión en lengua kurda). El PKK, no obstante, siempre criticó las limitaciones de dichas medidas. Con el PJD en el poder y Recep Tayyip Erdogan como primer ministro, en julio de 2003, el Parlamento turco aprobó una amnistía parcial para los miembros de los grupos armados kurdos que no estuvieran implicados en graves violaciones de los derechos humanos. La nueva legislación, además, permitió la enseñanza del kurdo en algunas academias privadas, pero no en las escuelas públicas. En 2005, el PKK creó el Koma Komalen Kurdistán (KKK), como plataforma para promocionar el proceso federal en el Kurdistán.

En agosto de 2006, el Consejo Ejecutivo del KKK decidió iniciar un nuevo período para lograr la paz y la democracia, para ello emitió una declaración para una resolución democrática de la cuestión kurda, en la que se planteaba un proceso en dos fases: la primera, para lograr un alto al fuego y la segunda, para discutir una agenda, que en su opinión constaría de los pasos siguientes:

Hoja de Ruta propuesta por el KKK en agosto de 2006

- 1 – Reconocimiento de la identidad kurda, bajo la identidad de ciudadanos de Turquía como la principal identidad;
- 2 – Desarrollo de la lengua y cultura kurda, y reconocimiento del kurdo como segunda lengua oficial en la región del Kurdistán;
- 3 – Reconocimiento del derecho de pensamiento, creencia y libertad de expresión;
- 4 – Realizar un proyecto de reconciliación social, sobre la base de la liberación de los presos políticos, incluido el líder del PKK;
- 5 – Retirada de las fuerzas militares del Kurdistán y abolición del sistema de vigilancia de las ciudades;
- 6 – Desarme gradual mediante un calendario acordado por ambas partes y participación legal en la vida social democrática.

A finales de septiembre de 2006, el líder del PKK, A. Öcalan, pidió desde la cárcel un alto al fuego unilateral a partir del 1 de octubre. En la comunicación de Öcalan, éste señalaba que no era posible encontrar una solución al problema kurdo a través de la violencia, sino sólo mediante métodos democráticos que, además, servirían de ejemplo a otros países de la región. Para Öcalan, ese paso debería ser el inicio de un proceso que lograra la unidad democrática de kurdos y turcos, y pidió apoyo a la EU y a EEUU, así como la contribución de los países fronterizos con el sur del Kurdistán. En respuesta a la petición de

Öcalan, el Consejo Ejecutivo del KKK declaró un alto al fuego unilateral, con el objetivo de establecer una plataforma de diálogo y paz, encontrar una solución política y democrática al conflicto, y alcanzar un alto al fuego bilateral y permanente. El primer ministro turco inicialmente respondió de forma negativa a la posibilidad de tomar una medida similar y señaló que el alto al fuego se da entre Estados, y no con grupos terroristas, pero a mediados de octubre matizó su posición y declaró que la decisión del PKK era positiva y suponía una oportunidad.

El partido oficialista Justicia y Desarrollo (PJD) obtuvo el 46% de los votos y 341 de los 550 escaños del Parlamento en las elecciones generales celebradas el 22 de julio de 2007. El partido kurdo DTP obtuvo representación parlamentaria (24 escaños), por primera vez en la última década y 13 años después de que varios diputados kurdos fueran expulsados del Parlamento (y posteriormente procesados) por sus supuestos vínculos con el PKK. Durante la campaña, los candidatos del DTP abogaron por una solución política y dialogada del llamado conflicto kurdo y exigieron a Ankara el fin de las operaciones militares contra el PKK, así como un mayor reconocimiento de la idiosincrasia y derechos de la minoría kurda.

El PKK anunció en abril de 2009, a través del Consejo Ejecutivo del KCK, un alto al fuego con el fin de facilitar la búsqueda de una solución negociada al conflicto kurdo. En mayo, el líder del PKK, Muarat Karayilan, reiteró su oferta al Gobierno turco para encontrar una solución al conflicto armado en el marco de la integridad territorial de Turquía, respetando las fronteras turcas. A mediados de julio, el PKK decidió prolongar, por tercera vez, la declaración de cese el fuego unilateral, en lo que calificaron como una acción para favorecer el arreglo pacífico del conflicto con el Gobierno de Turquía. A principios de agosto, en un encuentro político sin precedentes, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, se reunió durante más de una hora con Ahmed Ahmed Türk, líder del Partido de la Sociedad Democrática (DPT), agrupación nacionalista kurda, con el propósito de avanzar en la solución del conflicto kurdo. El gesto fue interpretado por medios de prensa como una apuesta de Erdogan por abrir el diálogo con los kurdos de Turquía. Mientras, el Gobierno continuó elaborando su paquete de reformas para favorecer la resolución de la cuestión kurda. El Ejecutivo estuvo refiriéndose a esa iniciativa como un «paquete de democratización», que no afectaría sólo a la población kurda. Según fuentes del diario turco *Today's Zaman*, el Gobierno tenía como líneas rojas todo cambio al sistema unitario de Gobierno en Turquía, así como una amnistía que incluyera a Abdullah Öcalan, aspectos que no aceptaría.

En la segunda quincena de noviembre de 2009, el Gobierno presentó en el Parlamento las

primeras medidas concretas de su iniciativa de democratización para la resolución de la cuestión kurda, como continuación a la discusión parlamentaria iniciada a comienzos de noviembre. Se trató de diversos avances a corto plazo en el ámbito cultural, político y social. Entre las decisiones anunciadas por el ministro de Interior, Besir Atalay, se incluía la posibilidad de recuperar los nombres originales de municipios y localidades que fueron obligados a adoptar un nombre turco. Esa medida se plasmaría en la conducción de referendos vinculantes previa aprobación para su conducción del Ministerio de Interior. Según las estimaciones del Gobierno, unas 100 localidades podrían cambiar de nombre en 2010. Por otra parte, se crearía una comisión independiente para investigar las violaciones de derechos humanos, especialmente en el sudeste del país. Paralelamente, Turquía tenía previsto ratificar la Convención de las Naciones Unidas contra la Tortura. Además, si bien el idioma turco continuaría siendo el oficial de Turquía, se eliminarían obstáculos al uso del kurdo. Entre ellos, se eliminarían las restricciones de tiempo a las emisiones en kurdo y las emisoras privadas de radio y televisión podrían emitir en kurdo, asimismo, se facilitaría el aprendizaje de los idiomas nativos, aunque éstos no podrían ser enseñados en las escuelas públicas. Los partidos políticos podrían usar diferentes lenguas en sus campañas. También se traduciría el Corán al kurdo. A su vez, las personas que huyeron de Turquía tras el golpe militar de 1980 y que fueron despojadas de la ciudadanía de Turquía podrían recuperarla, incluso las personas de origen kurdo, a excepción de las involucradas en terrorismo y manifestaciones armadas. No habría de momento amnistía general para los miembros de grupos armados, pero sí reducción de las penas de prisión. A mediados de diciembre, el Tribunal Constitucional ilegalizó el partido prokurdo DTP por presuntos vínculos con el PKK, lo que cuestionó la viabilidad del plan gubernamental para llevar a cabo las reformas y motivó que el PKK lo interpretara como una declaración de guerra.

El proceso en 2010

A principios de enero, el Gobierno afirmó que **redoblaría los esfuerzos para poner en marcha las reformas enmarcadas en la iniciativa de democratización con la que pretendía resolver la cuestión kurda**, según afirmó el ministro de Interior, Besir Atalay. No obstante, diversos sectores kurdos criticaron la posición del Gobierno en el contexto de detenciones masivas de círculos políticos kurdos. Entre las medidas que preparaba el Gobierno, la más inmediata era la preparación de un proyecto de ley para la creación de un subsecretariado de orden público y seguridad, que pretendía aumentar la coordinación entre las diferentes instituciones involucradas en la lucha contra el terrorismo, incluyendo el Estado Mayor, los servicios de

inteligencia y las fuerzas policiales. Esa medida generó recelos entre organizaciones kurdas y de derechos humanos, que criticaron que la iniciativa de democratización estuviera poniendo énfasis en aspectos de seguridad antes que en libertades y derechos. A su vez, se relegó de la agenda de la iniciativa un proyecto de ley que pretendía poner fin a las penas de prisión y trato como adultos para los menores involucrados en choques o discusiones con las fuerzas de seguridad en manifestaciones. Por su parte, el líder del PKK, Öcalan, propuso a la sociedad kurda organizarse en tres niveles: un primer nivel, de centros comunitarios y ONG; un segundo nivel, en torno al Congreso de la Sociedad Democrática, con base en Diyarbakir, que trabajase en temas como la cultura o la economía; y en tercer lugar, el partido político; e instó al presidente, al primer ministro, al jefe del Estado Mayor, a las fuerzas de seguridad y al servicio de inteligencia a desempeñar un papel que llevase a unas negociaciones de paz y al fin de la guerra. En marzo, la policía belga llevó a cabo una operación de registros a gran escala de sectores kurdos en el país, donde 18 personas fueron detenidas, ocho de las cuales pasaron a detención preventiva durante unos días. Oficialmente, no se desvelaron los nombres de las personas detenidas, pero algunos medios filtraron que entre ellas se encontraban dos figuras destacadas del entorno del PKK, Zubeyir Aydar y Remzi Kartal, antiguos diputados del Parlamento turco.

El presidente turco, Abdullah Gül, dio luz verde al proyecto de reforma constitucional aprobado por el Parlamento turco a principios de mayo, aunque sin mayoría suficiente, por lo que la reforma será sometida a referéndum para su aprobación definitiva. Mientras, se incrementaron los enfrentamientos entre el ejército y el PKK. El líder de este grupo, Abdullah Öcalan, advirtió al Gobierno de que estaba ante su última oportunidad para resolver de manera pacífica el conflicto y de que si no lo resolvía el Ejecutivo podría durar solo tres meses. Öcalan planteó que las cuestiones más importantes eran la dimensión de derechos humanos, la de democracia y la de seguridad, y que el KCK debía entrar y ser parte del proceso. También manifestó que el ministro de Interior, Besir Atalay, podía crear canales de diálogo y que se podían movilizar a través del subsecretariado de seguridad pública, creado recientemente. En junio, aumentó gravemente la violencia en Turquía, de la mano de un incremento de los ataques del PKK, tras el fin formal de su alto el fuego, vigente desde abril de 2009, y de la intensificación de las operaciones militares contra el grupo en Turquía y el norte de Iraq. Öcalan confirmó su retirada del proceso de intentar una salida negociada al conflicto, por no haber encontrado un interlocutor y porque no se daban las condiciones necesarias. El grupo responsabilizó al Gobierno del fin de la tregua, le acusó de practicar una política de aniquilamiento de los kurdos, de no tomar

ningún paso convincente para la resolución del conflicto, sino una aproximación táctica e hipócrita y de sabotear el terreno para la paz y el diálogo. Además, manifestó que este nuevo periodo que se iniciaba se caracterizaría por el establecimiento de un sistema democrático propio y por la declaración de la autonomía democrática. Afirmó que estaba abierto al diálogo y a la resolución del conflicto sobre la fórmula de «Estado+democracia», pero que no aceptaría estrategias tácticas y de aniquilamiento por parte del Estado. Asimismo, advirtió de que la tendencia actual podría desembocar en la declaración de un Kurdistán semiindependiente, lo que a su vez abriría las puertas a un periodo de gran violencia, pero en el que el PKK no resultaría vencido. Por otro lado, el presidente de la Región Autónoma del Kurdistán (Iraq), Massoud Barzani, visitó Turquía por primera vez desde el año 2004 y anunció su disposición a emprender todo tipo de cooperación con Turquía, incluyendo el despliegue de todos los esfuerzos posibles para frenar los ataques del PKK contra Turquía desde territorio iraquí.

El líder del PKK, Murat Karayilan, propuso en julio el desarme del PKK a cambio de derechos políticos y culturales para el pueblo kurdo. **Karayilan afirmó estar dispuesto a desarmarse bajo supervisión de las Naciones Unidas, si Turquía aceptaba un alto el fuego y cumplía ciertas condiciones. El PKK exigió que se pusiera fin a los ataques contra los civiles kurdos y los arrestos de políticos kurdos.** El PKK, sin embargo, alertó de que si el Gobierno turco no aceptaba esa propuesta, el grupo anunciaría la independencia. El líder del PKK, Abdullah Öcalan, hizo un llamamiento a una solución pacífica del conflicto y planteó pasos concretos para ese fin. En primer lugar, instó a las partes a un alto el fuego bilateral. En segundo lugar, planteó el establecimiento de una comisión de verdad y reconciliación, similar a la establecida en Sudáfrica, compuesta por expertos. Afirmó que podría tratarse también de una comisión parlamentaria. Este órgano tendría por misión escuchar a todas las partes implicadas, incluyendo a él mismo, establecer la verdad y compartirla con la opinión pública, lo que daría paso a un proceso de reconciliación. Paralelamente, sugirió que las filas del PKK podrían ser transferidas a una zona bajo supervisión de un organismo internacional como la ONU, donde esperarían hasta que se alcanzara una solución. Posteriormente, los combatientes del PKK volverían a Turquía en masa, en el marco de una solución al conflicto que incluyera garantías constitucionales y un marco legal. Según Öcalan, para que se dé inicio a un proceso de paz, se necesitan negociaciones, y si éstas no tienen lugar, podría darse paso a una revolución, de naturaleza no controlable.

Según la agencia Firat, el PKK anunció un alto el fuego unilateral entre el 13 de agosto y el 20

de septiembre, coincidiendo con el ramadán, en respuesta a un llamamiento de su líder, Abdullah Öcalan, y como resultado **del inicio de un proceso de diálogo entre Öcalan y órganos competentes que actúan en nombre del Estado con el conocimiento del Gobierno**. Según el principal partido opositor, el CHP, el subsecretario de los servicios de inteligencia, Hakan Fidan –nombrado en mayo–, acompañado por otras dos personas, se reunió con Öcalan el 20 de julio en la prisión de İmarali, a la que accedieron por mar. Para que el proceso fuera permanente y se transformara en un proceso de paz, el KCK exigió al Estado turco y al Gobierno del AKP el cese de las operaciones militares y políticas contra los kurdos, el inicio de un alto el fuego bilateral, la liberación inmediata de unos 1.700 políticos kurdos y miembros de los grupos de paz, el comienzo de un proceso negociador basado en un marco de resolución de tres ítems presentado por el líder del PKK, Abdullah Öcalan, la creación de las condiciones para que Öcalan participe activamente en dicho proceso de paz, y la reducción del umbral electoral, que actualmente es de un 10%. **El líder del PKK, Abdullah Öcalan, reiteró su defensa de la «autonomía democrática» como proyecto de solución para los kurdos**. Según Öcalan, el modelo catalán merecía ser estudiado y añadió que los kurdos podían aprender de él.

En septiembre, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, prometió que su partido elaboraría una nueva Constitución tras las elecciones de 2011. Así lo anunció previamente al referéndum sobre reformas constitucionales celebrado el 12 de septiembre. Por otra parte, **el Gobierno y el partido prokurdo BDP se reunieron** en un encuentro, retrasado por la violencia, y calificado de positivo por ambas partes. El encuentro reunió al viceprimer ministro, Cemil Çiçek y al ministro de Justicia, Sadullah Ergin, por parte del Gobierno; y en representación del BDP, a sus copresidentes Selahattin Demirtas y Gültan Kisanak, así como al diputado del DTP por Sirnak, Hasip Kaplan. Según Demirtas, los cambios deberían incluir el reconocimiento de una autonomía y de mayores derechos lingüísticos para los kurdos. Demirtas también manifestó que se habían establecido ciertos contactos con el líder del PKK, Abdullah Öcalan, aunque sin dar más detalles. El acercamiento entre el Gobierno y el BDP se produjo en un **contexto de intensificación de las medidas encaminadas a resolver el conflicto kurdo, tanto por parte del Gobierno como por parte de los actores políticos y sociales kurdos**. El ministro turco de Interior, Beşir Atalay, se desplazó a finales de septiembre a Erbil, capital de la región autónoma del Kurdistán (Irak) para mantener diversas reuniones, incluyendo una con el presidente de la región, Massoud Barzani. Según Hürriyet, Turquía estaría trabajando en tres pasos: en primer lugar, la prolongación del alto el fuego

del PKK; en segundo lugar, la consecución de una tregua permanente; y en tercer lugar, la adopción de medidas políticas en Turquía que resuelvan el problema. Por otro lado, el PKK renovó su alto el fuego, declarado el 13 de agosto y que había de finalizar el 20 de septiembre, hasta la publicación próxima de su decisión final sobre la tregua. Según Karayilan, el grupo armado estaría preparado para negociar, y el modelo que buscaría el PKK sería el de las autonomías en España. El líder del PKK, Abdullah Öcalan, preveía la adopción futura de dos protocolos entre el Gobierno y los kurdos, como resultado de los encuentros con representantes del Gobierno. Según Öcalan, un protocolo abordaría la dimensión de seguridad y otro, los derechos democráticos. Ambos serían sometidos al Parlamento después de las elecciones de 2011 y además podrían establecerse dos comisiones. Una de ellas sería una comisión preparatoria para una nueva Constitución y la otra sería una comisión de investigación sobre los asesinatos extrajudiciales y demás violaciones de los derechos humanos. Además, el partido BDP preparaba un nuevo proyecto político sobre «autogobierno democrático», que incluiría nuevas definiciones de autogobierno, y que tendría similitudes con modelos de descentralización como la región kurda del norte de Iraq o el País Vasco en España.

Por otro lado, un comité de 23 personas, conocido como el Elders Committee for Peace (Comité de Ancianos para la Paz), hizo un llamamiento al diálogo para resolver el conflicto kurdo. Mientras, **el ex presidente finlandés y premio Nobel de la Paz, Martti Ahtisaari, se reunió con algunos representantes kurdos** en Diyarbakir, en el marco de una visita a Turquía de la Comisión Independiente sobre Turquía, que evaluaba y promovía las perspectivas de integración de Turquía en la UE y que estaba integrada por diversas personalidades políticas europeas. Además, habría señalado que Turquía debería negociar con Öcalan y el PKK para lograr una solución. El viaje a Turquía también incluía reuniones con el presidente turco, Abdullah Gul, y con el primer ministro, Recep Tayyip Erdogan. Finalmente, una delegación kurda del DTK se reunió con el presidente iraquí, Jalal Talabani, para abordar el alto el fuego declarado por el PKK, así como cuestiones vinculadas al plan de celebración de una conferencia kurda internacional en la Región Autónoma del Kurdistán (Irak). El PKK anunció el 30 de septiembre la prolongación de su tregua unilateral un mes más para garantizar la confianza en el periodo entrante. A finales de octubre, el grupo afirmó que pretendía alcanzar un alto el fuego permanente, pero que esperaba algún paso por parte del Estado. Por otra parte, una delegación kurda de Iraq, formada por ocho personas, visitó al PKK en las montañas de Kandil, en el norte de Iraq. La delegación, que incluía al líder de la Unión de Parlamentarios del Kurdistán, Nimet Abdullah

Pirdavut, y a su vicepresidente, Kerim Bahri Bradost, se reunió con el comandante del PKK Murat Karayilan. Entre las cuestiones abordadas se incluyó la posible celebración de un congreso kurdo en el norte de Iraq, iniciativa pospuesta en 2009.

A finales de octubre, 32 personas resultaron heridas por un atentado suicida en una plaza céntrica de Estambul, entre las víctimas, 15 policías y 17 civiles. El ataque se produjo el mismo día que finalizaba el alto el fuego unilateral del PKK. Inicialmente, el PKK negó su participación en el ataque y anunció el 1 de noviembre la **prolongación del alto el fuego hasta la celebración de las elecciones generales turcas en junio de 2011**. Días después, el 4 de noviembre, el grupo armado prokurdo TAK reivindicó la autoría, afirmó que el ataque iba dirigido contra la policía de Turquía y que el grupo no reconocía el alto el fuego del PKK. A su vez, el PKK emitió un comunicado de condena al TAK por el atentado, le instó a poner fin a sus ataques y afirmó que los miembros del PKK seguirían el alto el fuego del grupo. **En un gesto inusual, el presidente de Turquía, Abdullah Gul, celebró la prolongación de la tregua del PKK**. Antes de la reivindicación del atentado por parte del TAK, el Gobierno se había mostrado cauto con respecto a la atribución de responsabilidades. El TAK ha sido un grupo armado bajo el paraguas del PKK, si bien hay discrepancia de opinión entre los analistas locales con respecto al grado de control actual del PKK sobre el TAK. El comandante del PKK, Murat Karayilan, afirmó que la extensión del alto el fuego se había decidido tras la recepción de una carta de su líder, Abdullah Öcalan, en la que instaba a prolongarla y en la que afirmaba que había una actitud positiva por parte del Estado o del equipo negociador para alcanzar una solución a la cuestión kurda. Karayilan también manifestó que el Estado turco debía cumplir las **cinco condiciones planteadas por el PKK: el fin de las operaciones militares, la liberación de los políticos kurdos detenidos y de las operaciones políticas contra los kurdos, la participación activa de Öcalan en el proceso, la eliminación del umbral electoral del 10% y la reforma de la Constitución**. Karayilan manifestó que tenía planes alternativos si el Gobierno turco no satisfacía sus demandas. En ese sentido, señaló que en primer lugar Turquía debería aceptar que se habían implementado políticas injustas contra los kurdos desde la creación de la república turca y explicar a la población de Turquía esa realidad. Por otra parte, Karayilan afirmó que

tenía información sobre el nivel de negociaciones con Öcalan y que tendrá un encuentro para debatir sobre los puntos de negociación dentro de dos meses con comandantes del PKK.

La copresidenta de la DTK, Aysel Tugluk, afirmó, tras una visita a Ocalan en su calidad de abogada, que según palabras del dirigente, **el proceso de diálogo había devenido en negociaciones**. Según Tugluk, Öcalan afirmó que estaba teniendo encuentros importantes y serios con responsables del Estado, lo que implicaba que habían alcanzado la fase de negociaciones. Öcalan también añadió que el Estado era favorable a continuar el proceso de paz y de búsqueda de una solución, pero que el obstáculo era la política. Según Öcalan, los partidos políticos estaban actuando de acuerdo con sus propios intereses, lo que dañaría a Turquía. Por otra parte, el líder del PKK afirmó que el atentado de finales de octubre en Estambul debería examinarse junto con el atentado de septiembre en Hakkari, que mató a nueve civiles kurdos, y la muerte de nueve miembros del PKK en la misma localidad, a pesar del alto el fuego, y que los responsables deberían ser encontrados. Reiteró su propuesta de creación de una comisión de verdad, sugirió que ésta debería ser una labor del Parlamento. Además, se mostró dispuesto a seguir las decisiones que ésta acordase y señaló que la comisión debería tener la capacidad y competencia de decidir sobre el desarme. Si la comisión funcionase bien, el periodo que siguiese podría convertirse en un periodo de solución. **El primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que las operaciones militares podrían reducirse ya que si el PKK depone las armas ya no habría razón para que las fuerzas de seguridad llevaran a cabo las operaciones**. No obstante, Erdogan advirtió de que el ejército y la policía castigarían duramente al PKK si éste amenazaba el orden público. El vicepresidente del principal partido turco de la oposición, el CHP, Mesut Deger, manifestó que la cuestión kurda era una de las prioridades del CHP y que él era favorable al diálogo con el líder del PKK, Abdullah Öcalan, para avanzar hacia una solución. También afirmó que su partido presentará públicamente su informe sobre la cuestión kurda en Diyarbakir, en junio de 2011, antes de las elecciones. A finales de año se incrementó la tensión entre el Gobierno y el movimiento kurdo en torno a la defensa de los kurdos de su propuesta de autonomía democrática.

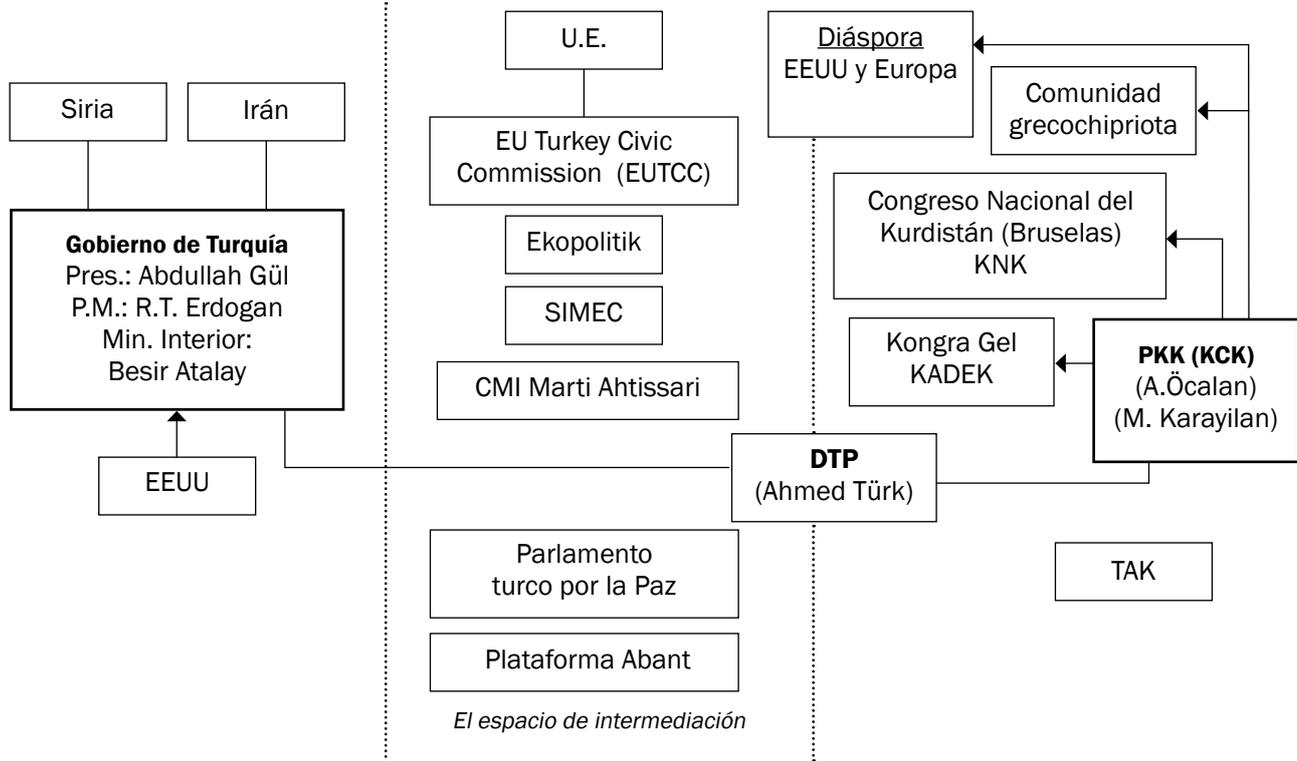
Hechos más significativos del año

- El Gobierno afirmó que redoblaría los esfuerzos para poner en marcha las reformas enmarcadas en la iniciativa de democratización con la que pretendía resolver la cuestión kurda.
- El líder del PKK, Karayilan, afirmó estar dispuesto a desarmarse bajo supervisión de las Naciones Unidas, si Turquía aceptaba un alto el fuego y cumplía ciertas condiciones.
- Se inició un proceso de diálogo entre Öcalan y órganos competentes que actuaban en nombre del Estado con el conocimiento del Gobierno.

Webs de interés

- EUTCC (www.eutcc.org)
- Firat: en.firatnews.com
- Info-Türk (www.info-turk.be)
- Kurdish Human Rights Project (www.khrp.org)
- Kurdish Info (www.kurdish-info.eu)
- Kurdish Media (www.kurdmedia.com)
- Kurdistan National Congress (www.kongrakurdistan.org)
- Todays Zaman (www.todayszaman.com)
- Turkish Daily News (www.turkishdailynews.com.tr)
- Washington Kurdish Institute (www.kurd.org)
- www.freedom-for-ocalan.com

Principales actores del proceso:



c) Cáucaso

ARMENIA – AZERBAIYÁN (Nagorno Karabaj)

Contexto del conflicto

En 1988, después de un largo período bajo el régimen soviético, estalló el conflicto en Nagorno Karabaj, enclave de mayoría armenia en el sudoeste de Azerbaiyán, cuando la Asamblea Local votó ser administrada por Armenia, decisión a la que se negó Azerbaiyán. El conflicto fue escalando en tensión hasta la guerra abierta que tuvo lugar entre 1991 y 1994, con más de 30.000 muertos y un millón de personas desplazadas. **En 1994 se firmó un alto al fuego** y, desde entonces, continúan abiertas las negociaciones para conseguir la paz, con dos puntos principales: el estatuto del enclave y la devolución de los territorios ocupados por el ejército armenio. En el momento actual juega un papel muy importante la construcción de un oleoducto entre Azerbaiyán, Georgia y Turquía, cuyo coste es de 2.900 millones de dólares. La compañía British Petroleum tiene una enorme influencia sobre Azerbaiyán, país muy rico en petróleo.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de llegar a un acuerdo de paz en la última década quedaron obstaculizados por la no aceptación plena de una de las partes, Azerbaiyán, de la mediación del **Grupo de Minsk de la OSCE**, creado en 1992, y por la continua proliferación de propuestas y planes por parte de diferentes países. El Grupo de Minsk está codirigido por Francia, Rusia y EEUU, e incluye a los siguientes participantes: Bielorrusia, Alemania, Italia, Portugal, Países Bajos, Suecia, Finlandia, Turquía, Armenia y Azerbaiyán, con la estrategia de reforzar la cooperación económica entre estos dos últimos países. En agosto de 1995, el director de la OSCE designó a un representante personal para el tema. En octubre de 2000, Armenia, junto con Rusia y otras cuatro repúblicas de la CEI, firmaron el acuerdo de revitalización del Tratado de Taixkent de 1992 (Tratado de Seguridad Colectiva), que incluye procedimientos legales para el despliegue de tropas en caso de agresión.

En julio de 1999, la OSCE aprobó la instalación de una oficina en Erevan (Armenia), operativa desde febrero de 2000, que realiza actividades políticas, económicas, medioambientales y humanas. Funciona independientemente del Grupo de Minsk, copresidido por Francia, Rusia y EEUU, que promueve un acuerdo pacífico para el conflicto. Este fruto es el resultado de un acuerdo adoptado por la CSCE (antiguo nombre de la OSCE) en 1992, con la intención de celebrar una conferencia para un arreglo pacífico. Aunque la conferencia no se ha celebrado, el llamado «proceso de Minsk» continúa y, como resultado de ello, se han multiplicado los encuentros entre los presidentes de Armenia y Azerbaiyán, así como también los de sus cancilleres. Los presidentes Robert Kocharian, de Armenia, y Heydar Aliyev, de Azerbaiyán, que después traspasó el poder a su hijo Ilham Aliyev, se encontraron 20 veces desde su primera reunión en 1999 hasta el mes de abril de 2001, cuando se llegó a un acuerdo sobre los llamados «Principios de París», con la mediación del presidente Chirac, aunque finalmente no llegaron a ser firmados. En ese año, ambos países entraron en el Consejo de Europa, después estuvieron año y medio sin reunirse directamente, hasta el mes de agosto de 2002. Los dos líderes estaban muy pendientes de conservar el poder, desconfiaban entre sí y no implicaban a sus poblaciones en la búsqueda de la paz. El presidente de Azerbaiyán se mostró muy crítico con la mediación de la OSCE y el rol de la ONU. Además, siempre se opuso a que en las negociaciones participase cualquier representación de la autoproclamada República de Nagorno Karabaj.

Población:
Nagorno-Karabaj (145.000); Armenia (3,1 millones) y Azerbaiyán (8,8 millones)
Superficie:
Armenia (30.000 Km ²); Azerbaiyán (87.000 Km ²); Nagorno Karabaj (4.400 Km ²)
IDH: 76 (Armenia), 67 (Azerbaiyán), de 169
PIB: Armenia: 10.300 millones de \$; Azerbaiyán: 33.200 millones de \$
Renta por habitante.
Armenia: 3.350 \$; Azerbaiyán: 3.830 \$
Muertos por el conflicto:
30.000
Personas desplazadas:
720.000
Actores armados:
FFAA de los dos países
Facilitaciones:
Grupo de Minsk de la OSCE (Francia, Rusia y EEUU), Turquía

En diciembre de 2006, la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj aprobó en referéndum una Constitución que describía a la región como un Estado soberano, democrático y social con poderes sobre el territorio actualmente controlado por el Gobierno separatista, aunque no abordó cuestiones como la ciudadanía o la espinosa cuestión del retorno de los refugiados azeríes en una región de mayoría étnica armenia. En noviembre de 2008, los dos presidentes firmaron un acuerdo, en Moscú, en el que se comprometían a lograr un acuerdo basado en los principios y las normas del derecho internacional. En mayo de 2009, el presidente de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, declaró que la resolución del contencioso debía basarse en el principio de integridad territorial y que no contemplaba ningún mecanismo por el que esta región pudiera independizarse de Azerbaiyán. A mediados de septiembre, el Ministerio de Exteriores azerí afirmó que podría considerar la apertura de la frontera con Armenia a cambio de la entrega de cinco distritos en torno a Nagorno-Karabaj, bajo control de las fuerzas armenias desde el fin del conflicto armado. Según un portavoz de Exteriores, esa posibilidad ya se había expresado en ocasiones anteriores y formaría parte de una primera fase para resolver el contencioso, etapa que también incluiría el retorno de la población desplazada interna.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de enero, los presidentes de Armenia, Serzh Sargsyan, y de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, reunidos con el presidente ruso, Dmitri Medvedev, en Sochi (Rusia), alcanzaron un acuerdo verbal sobre el preámbulo a la última versión, en discusión, de los principios básicos para la resolución del conflicto. Según el ministro ruso de Exteriores, Sergei Lavrov, las dos partes prepararán ideas concretas y fórmulas que serán insertadas en aquellos puntos sobre los que aún hay desacuerdo. En todo caso, el documento sobre los principios básicos seguía sin lograr consenso. No obstante, en marzo, el ministro de Exteriores de Azerbaiyán, Elmar Mammadyarov, afirmó que su país aceptaba la propuesta revisada de principios básicos para la resolución del conflicto, aunque con algunas excepciones, que no fueron hechas públicas. El presidente azerí, Ilham Aliyev, manifestó que las conversaciones habían entrado en una fase crucial. Según Aliyev, la propuesta de los mediadores cumplía con los intereses azeríes en lo que respecta a la integridad territorial y al retorno de los distritos ocupados. El mandatario azerí afirmó que si la parte armenia aceptaba la propuesta se podría avanzar en el proceso. Por su parte, Armenia respondió oficialmente al mismo documento revisado, presentando propuestas al órgano mediador, el Grupo de Minsk de la OSCE. Según el representante azerí, ese documento contemplaba un proceso por fases en lugar de una «paquete de solución».

Los pasos a seguir, según Mammadyarov, serían la retirada de las fuerzas armenias de los distritos azeríes de Agdam, Fizuli, Djebrail, Zangelan y Gubadli, fronterizos con Nagorno-Karabaj, así como también de 13 localidades del distrito ocupado de Lachin; el restablecimiento de las comunicaciones y la celebración de una conferencia de donantes para recaudar fondos para la rehabilitación, así como también el despliegue de observadores de paz para garantizar la seguridad en el retorno de la población desplazada. En una segunda fase, según Mammadyarov, las fuerzas armenias se retirarían de Lachin y de Kelbajar, a lo que seguiría el retorno de la población azerí a Nagorno-Karabaj. A partir de ahí, se adoptaría una decisión sobre el estatus del territorio dentro de Azerbaiyán, sin que afectase a la integridad territorial de éste. En ese contexto, Mammadyarov propuso lo que definió como un alto nivel de autonomía, similar al de zonas como Tatarstán y Bashkortostán, en la Federación de Rusia.

A finales de abril, los líderes religiosos de los dos países hicieron un llamamiento a la resolución pacífica del conflicto durante un encuentro, considerado histórico, en la capital azerí, Baku. El cabeza de la Iglesia armenia, Catholicos Garegin II, viajó a Azerbaiyán invitado por el líder musulmán suní de Azerbaiyán, Sheikh ul-Islam Allahshukur Pashazade, y por el líder de la Iglesia ortodoxa rusa, el patriarca Kirill, en el marco de un encuentro mundial de líderes religiosos. Los tres mantuvieron una reunión, al margen del resto de sesiones, tras la cual emitieron una declaración conjunta en la que instaban a apoyar los esfuerzos de Armenia y Azerbaiyán y de los mediadores internacionales para solucionar el conflicto. Posteriormente, Garegin invitó a Pashazade a visitar Armenia. El presidente azerí, Ilham Aliyev, instó por su parte a Armenia a responder a la última propuesta del Grupo de Minsk de la OSCE, elaborada sobre la base de los Principios de Madrid. Aliyev recordó que Azerbaiyán ya había mostrado, en principio, su aceptación sobre el documento, con solo algunas excepciones menores, y aceptó que la propuesta fuera usada como la base para preparar un acuerdo de paz. El presidente azerí lamentó que Armenia aún no se hubiera pronunciado. **La propuesta contenida en los «Principios de Madrid» incluye un referéndum con la participación de las personas que vivían en Nagorno-Karabaj antes de la guerra, asegurando un corredor entre Armenia y Karabaj, el retorno de los refugiados a sus tierras nativas y la ayuda de fuerzas internacionales.** En junio, Aliyev advirtió de que si Armenia continuaba intentando ganar tiempo u oficialmente rechazaba los principios, Azerbaiyán evaluaría las perspectivas de participar en el proceso y podría cambiar su posición. Por otra parte, **el ministro armenio de Exteriores manifestó que Armenia ya había reconocido hace dos años que los Principios de Madrid eran la base sobre la que mantener negociaciones.** A su vez, criticó que Azerbaiyán no quisiera firmar un documento sobre

la retirada de francotiradores en torno a la línea de separación. Por su parte, el presidente armenio, Serzh Sarkisian, manifestó que el ejercicio del derecho de autodeterminación era crucial para el proceso de paz.

En agosto, Armenia manifestó apoyar la propuesta de Rusia para el arreglo del conflicto del Alto Karabaj, presentada en la reunión de San Petersburgo del mes de junio. Azerbaiyán confirmó las alegaciones armenias de que Rusia había presentado a las partes un nuevo plan con propuestas de trabajo para la búsqueda de una solución al conflicto. Elxan Poluxov, portavoz de Exteriores del Gobierno azerbaiyano, manifestó a finales de junio que las propuestas de trabajo bienvenidas por Armenia eran inaceptables para Azerbaiyán. Además, Poluxov criticó que el plan de Rusia hubiera sido elaborado de manera unilateral, sin seguir el formato del Grupo de Minsk de la OSCE. Según Poluxov, las nuevas propuestas planteadas el 17 de junio, en San Petersburgo, por Rusia cambiaban toda la filosofía del proceso negociador. El presidente armenio, Serzh Sarkisian, había descrito las nuevas propuestas como una nueva versión del documento de los principios básicos, también conocido como los Principios de Madrid. Sarkisian también afirmó, a finales de julio, que el proceso de paz permanecería estancado a menos que Azerbaiyán siguiera el ejemplo de Armenia y aceptase las propuestas de

San Petersburgo como la base para la negociación. Por otra parte, Armenia tenía previsto reforzar su alianza militar con Rusia, mediante un acuerdo que prolongaría la presencia militar rusa en la base militar de Gyumri hasta el año 2044 y que ampliaba el mandato de las tropas, cuya misión ya no sólo sería proteger los intereses rusos sino también garantizar la seguridad de Armenia. En septiembre, continuó la tensión elevada en torno a la línea de control, con violaciones del alto el fuego. En octubre, Azerbaiyán anunció que destinaría 3.100 millones de dólares a gastos militares en 2011, lo que supondría un incremento del 90% comparado con el año 2010. Por su parte, Armenia preveía destinar 386 millones de dólares a gasto militar en 2011.

En noviembre, los presidentes de Armenia y de Azerbaiyán, Serzh Sarkisian e Ilham Aliyev, respectivamente, se reunieron con el presidente ruso, Dmitry Medvedev, en la ciudad rusa de Astrakhan (sur) para abordar el conflicto de Nagorno-Karabaj. Las partes alcanzaron un **acuerdo formal sobre el intercambio de prisioneros de guerra y el retorno de los cuerpos de las víctimas de los incidentes más recientes. También acordaron la necesidad de establecer medidas de construcción de confianza en la dimensión de seguridad militar**, aunque sin concretarlas.

Hechos más significativos del año

- La propuesta contenida en los «Principios de Madrid» incluye un referéndum con la participación de las personas que vivían en Nagorno-Karabaj antes de la guerra, asegurando un corredor entre Armenia y Karabaj, el retorno de los refugiados a sus tierras nativas y la ayuda de fuerzas internacionales.
- Ambos países acordaron la necesidad de establecer medidas de construcción de confianza en la dimensión de seguridad militar.

Webs de interés

- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Eurasia Net (www.eurasianet.org)
- Gobierno de Armenia (www.gov.am/en)
- Gobierno de Azerbaiyán (www.azerbaijan.az/portal.index_e.html?lang=en)
- Gobierno de Nagorno-Karabaj (www.karabakh.net/engl/gov?id=1)
- Institute for War and Peace Reporting (www.ipwpr.net)
- OSCE (www.osce.org/yereban) (www.osce.org/baku)
- Peace Building & Conflict Resolution (www.peacebuilding.am/eng)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Presidente de Nagorno Karabaj (www.presidentt.nkr.am)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- Wikipedia (Guerra de Alto Karabaj) (Nagorno-Karabakh Republic)

GEORGIA (Abjasia y Osetia del Sur)

Contexto del conflicto

Georgia mantiene un conflicto en la región de **Abjasia**, situada en el noroeste del país, desde el verano de 1992, después de varios intentos de los Gobiernos locales de separarse de la república de Georgia y de los enfrentamientos por el despliegue de 2.000 soldados de este país, con el resultado de unos 6.000 muertos. **En septiembre de 1992, se firmó un alto al fuego** con la participación de la Federación de Rusia. El año siguiente se creó la misión de paz de las Naciones Unidas, **UNOMIG**, para la observación de este acuerdo y, **en mayo de 1994, se firmaron los acuerdos de Moscú sobre el alto al fuego y la separación de fuerzas**. En 1999, Abjasia celebró un referéndum, después del cual se declaró independiente. El ex presidente georgiano I. Shevardnadze prometió, en varias ocasiones, «ampliar poderes» de autogobierno a Abjasia, pero formando parte integral de Georgia. En los últimos años, Rusia ha mantenido 3.000 soldados en la frontera, como fuerza de pacificación de la CEI. En noviembre de 1999, Rusia y Georgia acordaron que Rusia cerraría dos de sus cuatro bases militares en Georgia.

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de **Osetia del Sur**, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990, Osetia del Sur se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del Parlamento georgiano, que declaró el estado de emergencia en el territorio y retiró el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos, hasta 1992, cuando una fuerza de paz rusa, georgiana y osetiana consiguió un alto al fuego. El conflicto se reavivó en mayo de 2004, cuando el presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia del Sur se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz. Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia del Sur. Las autoridades de Osetia del Sur tienen la intención de unirse con Osetia del Norte y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia. En 2008, después de enfrentamientos militares entre Georgia y Rusia, esta región se desvinculó completamente de Georgia y proclamó su independencia.

Antecedentes del proceso de paz

La OSCE tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992, con el Cuartel general en Tbilisi y con el objetivo de promover negociaciones de paz en los conflictos de Osetia del Sur y Abjasia. La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU, entre los que cabe destacar el trabajo de un funcionario en la Oficina de la ONU sobre Derechos Humanos, con sede en Sukhumi. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999, además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia. En 1992 se firmó el «Acuerdo de Principios entre Georgia y Rusia para el Arreglo del Conflicto Georgiano-Osetio», con un alto al fuego y la creación de una Comisión de Control Conjunta (JCC), formada por representantes de Georgia, Rusia, Osetia del Norte y Osetia del Sur, que no ha sido nunca bien recibida por Georgia, que se considera en minoría ante dicha comisión.

Días después de los enfrentamientos de julio de 2004, los representantes de Georgia y de Osetia del Sur firmaron un protocolo para resolver el conflicto de forma pacífica. El primer ministro georgiano presentó un plan para acabar con las tensiones, se comprometió a desmilitarizar la zona y a aumentar el mandato de la OSCE sobre el terreno. Georgia pidió también a la UE y a la OSCE mayor implicación en la resolución del conflicto. A principios de

Población: Georgia:	4,3 millones de habitantes;
Abjasia:	0,5 millones.
Osetia del Sur:	70.000
Superficie:	
Georgia:	70.000 Km ² ;
Abjasia:	8.400 Km ² ;
Osetia del Sur:	3.900 Km ²
IDH Georgia:	74 (de 169)
PIB Georgia:	10.800 millones de \$
Renta por habitante	
Georgia:	2.500 \$
Muertos por el conflicto:	
	6.000 en Abjasia,
	1.000 en Osetia del Sur
Población desplazada:	
	240.000 en Abjasia,
	12.000 en Osetia del Sur
Facilitaciones:	
	OSCE, ONU, UE

2005, sin embargo, el líder de esta región rechazó la propuesta autonómica realizada por el presidente georgiano. A pesar de ello, en marzo llegaron a un acuerdo para desmilitarizar la región, que preveía una primera fase de retirada de las trincheras y fortificaciones, para dar paso a una cooperación económica. En la primera quincena de noviembre de 2006, la provincia apoyó en un referéndum, no reconocido internacionalmente, la independencia del territorio, con más del 90% de los 50.000 votantes a favor de la secesión, y la reelección como presidente de la región de E. Kokoity, quien citó como sus prioridades políticas la independencia de Osetia del Sur y la integración con Rusia.

La situación de estancamiento del proceso de Abjasia puede calificarse de «proceso dinámico de no-paz», ya que no hay progreso en los temas clave: el retorno de los 200.000 refugiados georgianos, el estatus final de Abjasia y el futuro económico de la república. En 2007, la propuesta de Georgia pasaba por actualizar y cambiar los mecanismos de negociación establecidos a principios de la década de los noventa, señalaba también que se debía pasar a la siguiente fase, con un diálogo directo entre las partes, sin condiciones previas y que contemplara al menos el restablecimiento de la confianza, pero las autoridades de Abjasia rechazaron la oferta, argumentando que todavía no existían las condiciones apropiadas para iniciar negociaciones. En abril de 2008, el presidente georgiano, Mikheil Saakashvili, anunció un nuevo plan de paz para resolver el conflicto con Abjasia, que ofrecía al territorio lo que el Gobierno georgiano tildó de «autonomía ilimitada» dentro de Georgia y que contemplaba la creación del puesto de vicepresidente, que sería ocupado por un representante abjasio. La nueva iniciativa de paz se mantenía en la misma línea que las propuestas lanzadas en junio de 2006 por el Gobierno, aunque con mayor énfasis en la dimensión económica. Como era previsible, la propuesta de paz fue rechazada por los líderes abjasios, quienes la tildaron de propaganda y reiteraron su negativa a reanudar el proceso negociador hasta que Georgia se retirara de la zona del alto Kodori y se firmara un acuerdo mutuo sobre el no uso de la fuerza. En la segunda quincena de agosto de 2008, después de producirse serios enfrentamientos en Osetia del Sur, tras unos ataques de las Fuerzas Armadas de Georgia a varios municipios de Osetia del Sur, con un balance de más de 300 muertos, y una dura respuesta militar rusa que trascendió el territorio de Osetia del Sur, Rusia reconoció formalmente la independencia de Osetia del Sur y Abjasia, y en relación con su presencia militar, mantuvo puestos militares en Georgia fuera de las regiones de Osetia del Sur y de Abjasia, incluyendo las localidades de Senaki (oeste) y Poti (ciudad portuaria), así como también zonas al norte de la ciudad de Gori. A principios de septiembre, los presidentes ruso y francés acordaron, en una reunión celebrada en Moscú, complementar el acuerdo

logrado en el mes de agosto, por el que las tropas rusas se retirarían de las zonas de Georgia, fuera de Abjasia y Osetia del Sur, en el plazo de un mes, tras el despliegue de mecanismos internacionales, no inferiores a 200 observadores de la UE, que debería hacerse efectivo el 1 de octubre. La retirada estaba condicionada también a la garantía del no uso de la fuerza contra Abjasia y Osetia del Sur mediante documentos de vinculación legal.

A finales de mayo de 2009 se suspendieron durante unos días las conversaciones de Ginebra sobre la seguridad en el sur del Cáucaso entre Abjasia, Osetia del Sur, Rusia y Georgia, que contaban con la mediación de la ONU, la UE y la OSCE, y con la participación de EEUU. La delegación abjasia se retiró por considerar que el secretario general de la ONU no había entregado a tiempo el informe sobre la misión de las Naciones Unidas en la región y por considerar inaceptable que en un anterior informe se considerara a Abjasia como parte de Georgia. Posteriormente, las delegaciones de Osetia del Sur y Rusia renunciaron a participar en la quinta ronda de las mencionadas negociaciones tras asegurar que éstas no tenían ningún sentido sin la presencia abjasia. La delegación de Abjasia advirtió que no proseguiría el diálogo si las Naciones Unidas y la UE eran parciales a favor de Georgia. En medio de una tensión permanente por incidentes marítimos, a mediados de agosto se celebró en Gali el tercer encuentro entre las partes en conflicto, en el marco del mecanismo para la prevención y gestión de incidentes para la región de Abjasia. A mediados de septiembre, representantes de Georgia, Abjasia y Rusia se reunieron de nuevo, bajo los auspicios de la ONU y la misión de observación de la UE (EUMM), en el marco de los mecanismos de prevención y respuesta a incidentes acordados en el proceso de Ginebra. En la reunión trilateral, las partes también discutieron sobre el acceso a la educación de la población georgiana residente en el distrito de Gali (Abjasia). En cuanto a la región de Osetia del Sur, independiente «de facto», a mediados de agosto, representantes georgianos, osetios y rusos se reunieron en la localidad georgiana de Dvani en el marco del tercer encuentro del mecanismo para la prevención y gestión de incidentes. El encuentro fue facilitado por la misión de supervisión de la UE. En septiembre realizaron un nuevo encuentro. A finales de octubre, el representante especial de la UE para la crisis en Georgia, Pierre Morel, afirmó que las conversaciones de Ginebra (proceso de diálogo entre Georgia, Rusia, Abjasia y Osetia del Sur, mediado por la ONU, la OSCE y la UE, con participación también de EEUU) estaban entrando en la segunda fase, cuyo objetivo era lograr un régimen de seguridad y un marco de protección humanitario más desarrollados, con el fin de aumentar la seguridad regional. Según Morel, estaba previsto que en las próximas rondas de conversaciones se abordaran los elementos básicos para un acuerdo marco sobre el no uso de la fuerza.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de enero, el **Gobierno georgiano respaldó formalmente la llamada «Estrategia de Estado sobre los Territorios Ocupados: Compromiso mediante Cooperación», que recogía la dirección a seguir por Georgia hacia las regiones de Abjasia y Osetia del Sur.** La estrategia iría seguida de un plan de acción para implementarla, proceso que se preveía que duraría seis meses. El documento planteaba la necesidad de evitar el aislamiento de ambas regiones y la dependencia de éstas con respecto a Rusia. A su vez, contemplaba establecer mecanismos de neutralidad en lo referente al estatus para interactuar con las autoridades de ambas regiones e incluía el compromiso de mantener las relaciones con Rusia en el marco del proceso de Ginebra. A principios de febrero, finalizó sin acuerdo la novena ronda de negociaciones entre Georgia, Rusia, Abjasia y Osetia del Sur, bajo mediación de la ONU, la OSCE y la UE. Las partes no lograron acuerdo sobre el documento presentado en la ronda anterior por los mediadores, sobre elementos básicos de un marco para un acuerdo sobre el no uso de la fuerza y sobre compromisos de seguridad internacional. Moscú insistía en la firma de tratados de no uso de la fuerza entre Georgia y Abjasia y entre Georgia y Osetia del Sur, mientras que Georgia defendía firmar un tratado directamente con Rusia.

En marzo y en junio concluyeron, sin avances aparentes, las rondas de conversaciones del proceso de Ginebra. Las posiciones de las partes continuaron fijas, especialmente, en lo que respecta a las perspectivas de un acuerdo de no agresión. Rusia no se considera a sí misma parte en el conflicto, por lo que no considera que tenga que firmar un documento así, posición que Georgia critica duramente. El proceso mantuvo el formato de discusiones en dos grupos de trabajo, uno vinculado a aspectos de seguridad y otro, a cuestiones humanitarias. Aun así, todas las partes consideraron que el proceso de conversaciones de Ginebra debía continuar.

El Gobierno georgiano aprobó el 3 de julio un plan de acción para implementar los objetivos contenidos en la «Estrategia sobre los Territorios Ocupados: Compromiso a través de la Cooperación», que marcaba las pautas del Gobierno en relación con Abjasia y Osetia del Sur. El plan de acción fue desarrollado y sería supervisado por la Oficina del ministro de Estado georgiano para la Reintegración, y se centraría en torno a siete instrumentos que el Gobierno pretende poner en marcha. Éstos incluían mecanismos de contacto neutrales respecto al estatus, que consistirían en oficiales nombrados con el consentimiento de ambas partes y un equipo reducido de personas, con base en Sokhumi, Tskhinvali y Tbilisi. En segundo lugar, se contemplaban tarjetas de identificación y documentos de viaje

neutrales para los residentes de ambas regiones independentistas, que les permitiría viajar al extranjero así como también acceder a servicios sociales y educativos en Georgia. Por otra parte, se crearía un fondo económico, que sería gestionado por una organización internacional, y que concedería subvenciones para organizaciones en Abjasia y Osetia del Sur. Además, se establecería un fondo de inversión, con fondos de organizaciones donantes y empresas, gestionado de manera privada, y que iría destinado a proyectos a ambos lados de la frontera administrativa. A su vez, se contemplaría la creación de una agencia de cooperación pública, integrada en el Ministerio georgiano para la Reintegración, que promovería programas financiados con fondos públicos. Los otros dos instrumentos incluían el establecimiento de una institución financiera en las dos regiones independentistas, para facilitar transferencias de dinero y otras transacciones, así como la creación de una zona económica y social integrada, en las zonas adyacentes a las dos fronteras administrativas, para facilitar el desarrollo de servicios económicos y sociales. La estrategia del Gobierno de Georgia fue rechazada en diversas ocasiones por las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur. El presidente abjasio, Sergey Bagapsh, anunció la **retirada de Abjasia del Proceso de Ginebra por el estancamiento en las negociaciones sobre el no uso de la fuerza.** Así lo anunció a principios de julio el líder abjasio, Sergey Bagapsh, en su discurso anual ante el Parlamento. Bagapsh reiteró que la firma de un acuerdo con Georgia sobre el no uso de la fuerza eliminaría la amenaza de un nuevo conflicto, pero acusó a Georgia de evitar discutir la posibilidad de tal acuerdo. Por su parte, Georgia siempre ha insistido en que estaba dispuesta a firmar un tratado de no uso de la fuerza pero con Rusia, a la que considera actor principal en el conflicto. En todo caso, Bagapsh reconoció que el Proceso de Ginebra era un espacio importante para mantener contactos con los actores internacionales. La secretaria de Estado de EEUU, Hillary Clinton, instó a Abjasia a participar de manera constructiva en las conversaciones. Finalmente, Bagapsh participó en la siguiente ronda de negociación, por lo que no llegó a hacer efectiva su amenaza.

En noviembre, el presidente de Georgia, Dmitry Saakashvili, anunció en un discurso ante el Parlamento Europeo el compromiso unilateral de Georgia sobre el no uso de la fuerza para restaurar el control de su territorio. Según Saakashvili, Georgia sólo recurriría a vías pacíficas y retendría el derecho a la defensa sólo en caso de nuevos ataques e invasión del territorio de Georgia que permanece bajo control de Georgia. En los últimos años, Rusia había exigido que Georgia firmase acuerdos de no uso de la fuerza con Abjasia y con Osetia del Sur, mientras que Georgia defendía un pacto de no agresión con Rusia, a la que considera actor principal en el conflicto. **En la última etapa,**

Rusia había pasado a defender declaraciones unilaterales de no uso de la fuerza, aunque había descartado adoptar ella misma una medida de este tipo, como le exige Georgia. La decisión anunciada por Saakashvili ante el Parlamento se asemejó, por tanto, a la propuesta rusa, si bien Georgia había instado a la comunidad internacional a que calificara de ocupación la presencia militar rusa en Abjasia y Osetia del Sur. No obstante, afirmó que **Georgia continuaba comprometida con el proceso negociador de Ginebra y que, al mismo tiempo, consideraba que era necesario iniciar un diálogo político con Rusia**, para revertir las consecuencias de la guerra y establecer las condiciones para la paz. Según Saakashvili, Georgia no quería a Rusia como enemiga sino como socia y señaló que Moscú podía desempeñar un papel positivo en la transformación del Cáucaso. El régimen abjasio manifestó que desconfiaba de la declaración de Georgia sobre el no uso de la fuerza, que calificó como demagógica.

Por otra parte, la Asamblea Parlamentaria de la OTAN, que agrupa a parlamentarios de los países que integran la alianza así como también a delegados asociados, incluyendo a Georgia y Rusia, aprobó una resolución no vinculante en la que se describía como «territorios ocupados» por Rusia a las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, y se instaba a las regiones y a Moscú a revertir los resultados de lo que la Misión de Investigación Internacional Independiente sobre Georgia, creada tras la guerra de 2008, calificó como limpieza étnica. Georgia acusó a Rusia de intentar bloquear ambos aspectos de la resolución. Por su parte, las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur criticaron la resolución, que fue celebrada por Georgia. En diciembre, **las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur anunciaron su disposición a comprometerse con el no uso de la fuerza**, afirmando que no usarían la fuerza contra Georgia, su población, su territorio ni sus Fuerzas Armadas.

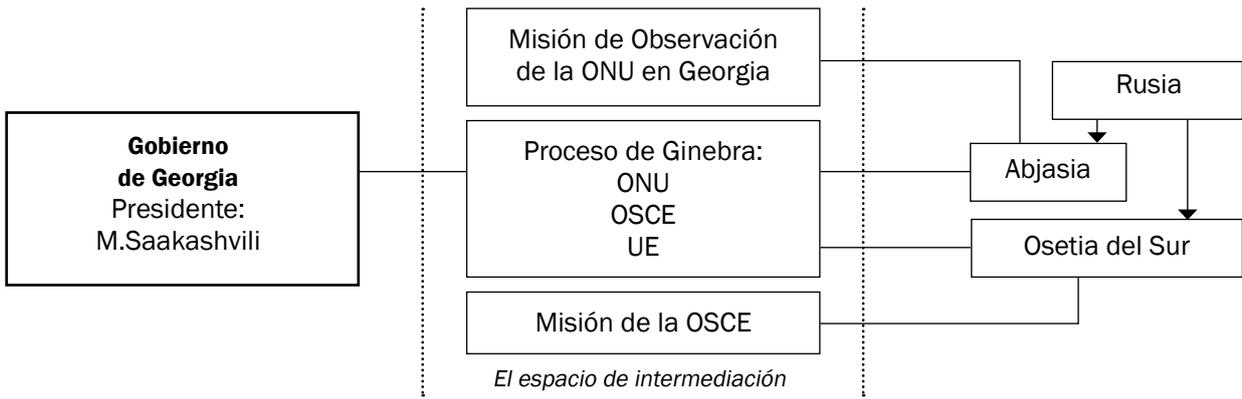
Hechos más significativos del año

- El Gobierno georgiano aprobó un plan de acción para implementar los objetivos contenidos en la «Estrategia sobre los Territorios Ocupados: Compromiso a través de la Cooperación», que marcaba las pautas del Gobierno en relación con Abjasia y Osetia del Sur.
- El presidente abjasio, Sergey Bagapsh, anunció la retirada de Abjasia del Proceso de Ginebra por el estancamiento en las negociaciones sobre el no uso de la fuerza.
- Rusia pasó a defender declaraciones unilaterales de no uso de la fuerza, aunque descartó adoptar ella misma una medida de ese tipo, como le exige Georgia.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (www.cipdd.org)
- Caucasian Knot (eng.kavkaz-uzel.ru)
- Caucaz Europeanews (www.caucaz.com)
- Central Asia-Caucasus Institute Analyst (www.cacianalyst.org)
- Civil Georgia (www.civil.ge/eng)
- Georgia Today (www.georgiatoday.ge)
- Gobierno de Georgia (www.government.gov.ge)
- Institute for War and Peace Reporting (www.iwpr.net)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Center on Conflict and Negotiation (www.iccn.ge)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Media News (www.medianews.ge)
- OSCE Mission to Georgia (www.osce.org/georgia)
- Parlamento de Georgia (www.parliament.ge)
- Partners-Georgia (www.partners.ge)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Presidencia de Georgia (www.president.gov.ge)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- UNAG online Magazine (www.civil.ge)
- UN Association of Georgia (www.una.ge)
- UNOMIG (www.unomig.org)

Principales actores del proceso:



ORIENTE MEDIO

ISRAEL – PALESTINA

Contexto del conflicto

Población:

Israel (7,2 millones de habitantes);
Palestina (4,3 millones)

Superficie:

Israel (22.000 Km²);
Palestina (6.240 Km²)

IDH: Israel (15 de 169)

PIB

Israel: 180.600 millones \$;
Palestina: 4.500 millones \$

Renta por habitante

Israel: 24.720 \$;
Palestina: 1.290 \$

Muertos por el conflicto:

7.500 desde 2000

Población refugiada:

4,2 millones de palestinos

Actores armados:

FFAA de Israel, Hamás,
Brigadas Ezzedine al-Qassam,
Jihad Islámica, Brigadas
de los Mártires de Al-Aqsa

Facilitaciones:

Cuarteto Diplomático
(EEUU, Rusia, UE, ONU),
Egipto, Arabia, Liga Árabe
(Follow-up Committee), Suiza.

El conflicto tiene sus primeras raíces al terminar la primera guerra mundial con la desintegración del Imperio turco-otomano, lo que implicó que el territorio palestino quedara bajo la Administración del Reino Unido, y bajo el Sistema de Mandato adoptado por la Liga de las Naciones. Durante los años de ese mandato, de 1922 a 1947, numerosos judíos emigraron a Palestina, especialmente, a partir de la persecución de los nazis durante los años treinta. En 1947, el Reino Unido pasó el problema a las Naciones Unidas, quienes en ese mismo año y mediante la Resolución 181, decidieron dividir el territorio bajo mandato británico en dos Estados sin continuidad territorial, división que nunca llegaría a aplicarse completamente. La partición del territorio por parte de las Naciones Unidas y la posterior proclamación del Estado de Israel, en 1948, fueron los detonantes principales del actual conflicto, ya que poco después de que los británicos se marcharan de la zona, Israel ocupó el 77% del territorio palestino y gran parte de Jerusalén. Grupos paramilitares sionistas masacraron a muchos palestinos, lo que provocó el exilio de unos 800.000 palestinos. Desde entonces, se han librado cinco guerras (1948, 1956, 1967, 1973 y 1982) hasta llegar a la crisis actual. En 1959 nació la OLP, que poco después sería dirigida por Yasser Arafat. En la «Guerra de los 6 Días» de 1967, Israel ocupó la península de Sinaí, Cisjordania y los Altos del Golán, estableció un anillo de seguridad alrededor de Israel, intensificó los asentamientos de israelíes en Gaza y Cisjordania y provocó un segundo éxodo de palestinos (medio millón). En 1974, la Asamblea General de la ONU concedió el estatus de observadora a la OLP. En 1982, Israel invadió el Líbano, lo que permitió una gran masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, y provocó la expulsión de Arafat en 1983, que se exilió en Túnez. En 1987, la desesperación de la población palestina ocupada provocó la «primera Intifada» (1987-1992), al mismo tiempo que Arafat iniciaba gestos de acercamiento hacia los Estados Unidos, convencido de que este país era el único que podría presionar a Israel. La «segunda Intifada» se inició en septiembre de 2000 y, desde entonces, ha provocado más de 5.500 muertos, el 80% de ellos, palestinos. En el año 2002, Israel inició la construcción de un muro de separación entre ambas comunidades, por lo que incrementaron las críticas de la comunidad internacional.

Antecedentes del proceso de paz

En 1990 se iniciaron las primeras negociaciones secretas en Oslo, que permitieron que, en agosto de 1993, se firmara en Washington el primer acuerdo entre Israel y los palestinos. Las conversaciones para llegar a un acuerdo fueron comenzadas por el Gobierno noruego, que era neutral en el conflicto. Los principales arquitectos de los acuerdos fueron Johan Jørgen Holst (ministro de Asuntos Exteriores de Noruega), Terje Rød-Larsen y Mona Juul. Las negociaciones transcurrieron en total secreto en Oslo y sus alrededores, con reuniones en la casa del ministro Holst, hasta la firma del texto resultante el 20 de agosto y la consecuente ceremonia pública el 13 de septiembre. En esencia, los principios de los Acuerdos de Oslo residían en la retirada de las fuerzas israelíes de la franja de Gaza y Cisjordania, así como en el derecho de los palestinos al autogobierno en esas zonas a través de la autoridad palestina. El Gobierno palestino duraría cinco años de manera interina, durante los cuales el estatus sería renegociado (a partir de mayo de 1996). Las cuestiones acerca de Jerusalén, los refugiados, los asentamientos israelíes, la seguridad y las fronteras exactas fueron excluidas. El autogobierno interino sería desarrollado en fases.

Dos años antes, en 1991, se celebró la Conferencia de Madrid, presidida por el principio de intercambio «paz por territorios» en la que se establecieron las bases para una futura negociación bilateral. En 1995, se inició el llamado «Proceso de Barcelona» para estimular la cooperación entre todos los países del Mediterráneo, incluido Israel. También, en 1995, se inició el proceso de Oslo II, que preveía una zona bajo control palestino, una zona de administración mixta y otra zona controlada por Israel, con carreteras que unirían las zonas de dominio israelí. En 1998, ese proceso quedó completamente paralizado y, desde entonces, se intensificaron los ataques suicidas por parte de grupos palestinos.

Las negociaciones de paz que intentó abrir el presidente de los EEUU, B. Clinton, a finales de 2000, entre el primer ministro israelí Ehud Barak y Yasser Arafat en Camp David, y que preveían la ampliación de la zona bajo control palestino y un intercambio de territorios, no llegaron a fructificar, así como tampoco lo hicieron las negociaciones de enero de 2001 en Taba (Egipto), que ampliaban aún más la zona bajo dominio palestino y les daba acceso al río Jordán. Desde entonces, y con la segunda Intifada, la espiral de violencia y la dinámica de acción-reacción han excusado la paralización de los numerosos planes y propuestas que han hecho distintos actores, organismos y países.

En el año 2002, con el conflicto completamente deteriorado, se multiplicaron las iniciativas de paz, como la creación del Grupo de Trabajo Internacional para la Reforma Palestina, las actuaciones del Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE y ONU) y, muy en particular, su plan de paz u «Hoja de Ruta» de diciembre de 2002, que constaba de tres etapas que debían concluir en el año 2005 con la creación de un Estado palestino independiente. En 2005, el conflicto entre Israel y Palestina dio un salto cualitativo después de la muerte de Y. Arafat, del triunfo electoral de M. Abbas en las elecciones presidenciales palestinas y de la posterior apertura de contactos directos con el Gobierno de Israel. A lo largo de 2006, el difícil proceso de paz entre Israel y Palestina estuvo inicialmente marcado por la victoria del grupo Hamás en las elecciones de enero para el Consejo Legislativo Palestino, y por el posterior bloqueo internacional al nuevo Gobierno islamista, condicionado al reconocimiento de Israel, al fin de la violencia y a la aceptación de los acuerdos firmados por la ANP. En abril, el nuevo primer ministro y dirigente de Hamás, I. Haniya, defendió el derecho de los palestinos a continuar la lucha por la independencia, pero también expresó su deseo de entablar conversaciones con actores internacionales para finalizar el conflicto con Israel, a la vez que se mostró favorable a que continuase la involucración internacional en el proceso de paz, refiriéndose al Cuarteto y, particularmente, a Europa.

En julio de 2007, los ministros de Exteriores de Egipto y Jordania llevaron a cabo una visita a Israel para presentar un plan de paz que contaba con el respaldo de la Liga Árabe y que contemplaría el reconocimiento de Israel si éste se retiraba de los territorios ocupados. El 27 de noviembre, finalmente, terminó la conferencia de paz celebrada en Annapolis (Maryland, EEUU), que supuso la primera conversación de paz entre Israel y la ANP en siete años. La conferencia definió el lanzamiento de negociaciones basadas en la Hoja de Ruta, que empezarían a partir del 12 de diciembre con la reunión quincenal de equipos de negociadores dirigidos por un comité conjunto de dirección. Asimismo, el comunicado afirmó que existía acuerdo en tratar todas las cuestiones fundamentales, sin excepción, en un intento de crear un Estado palestino independiente. Las cuestiones fundamentales acordadas, conocidas como del «estatuto final», fueron el futuro de Jerusalén, las fronteras, el agua, los refugiados y los asentamientos. En agosto de 2008, el Gobierno israelí desveló un plan que ofrecía ceder a los palestinos el 93% de Cisjordania, incluyendo un corredor entre Cisjordania y Gaza que permanecería bajo soberanía israelí pero con libre paso para los palestinos y sin controles de Israel. Según fue revelado por el diario *Haaretz*, el plan negaba el derecho de retorno de los refugiados palestinos, aunque preveía excepciones al amparo de la reunificación familiar. El plan no mencionaba Jerusalén. Tras el anuncio de la oferta, el 10 de agosto, el portavoz del presidente palestino, Mahmoud Abbas, declaró que la oferta no era seria y que la rechazaban por no incluir un Estado palestino con continuidad territorial y con capitalidad en Jerusalén. En noviembre de 2008, el presidente palestino, Mahmoud Abbas, y la ministra israelí, Tzipi Livni, reafirmaron ante los representantes del Cuarteto de Oriente Medio, reunidos en la ciudad egipcia de Sharm el-Sheich, su compromiso de continuar las negociaciones de paz. Ambos representantes consiguieron una serie de acuerdos respecto a los principios que debían guiar el proceso negociador. Éstos incluían: la necesidad de entablar negociaciones bilaterales, directas, ininterrumpidas y continuadas; el principio de que nada será considerado acordado hasta que esté todo acordado; y la necesidad de alcanzar un acuerdo completo que abordara todas las cuestiones, tal y como estaba previsto en Annapolis, y no un acuerdo en algunas cuestiones aisladas.

El inicio del año 2009 estuvo profundamente marcado por la ofensiva israelí contra la franja de Gaza el 27 de diciembre, en la operación más violenta desde la guerra de 1967. Antes del inicio de la operación, la ministra de Exteriores israelí, Tzipi Livni, declaró que Israel debía derrocar a Hamás. El ataque sucedió al fin de la tregua de seis meses entre Hamás e Israel que finalizaba el 19 de diciembre. Tras varios intentos, el 8 de enero el Consejo de Seguridad de

la ONU aprobó una resolución presentada por Reino Unido, la 1860, con 14 votos y con la abstención de EEUU, que hacía un llamamiento a un alto el fuego inmediato, durable y plenamente respetado, que llevara a una retirada completa de las fuerzas israelíes de Gaza, a la distribución de provisiones alimentarias, combustible y tratamiento médico en el territorio, y a que se intensificaran las gestiones internacionales para prevenir el contrabando de armas y municiones en la franja. A finales de mayo, el primer ministro israelí se reunió en Washington con el presidente de EEUU para discutir sobre la paz en Oriente Medio. Obama expuso el apoyo de su Administración por una solución para la creación de dos Estados, uno israelí y otro palestino. Netanyahu se mostró a favor de una mayor autonomía pero no a favor de la creación de un segundo Estado, alegando que si el Gobierno de éste cayera en manos de Hamás la seguridad de Israel se vería seriamente comprometida. Netanyahu, sin embargo, se mostró partidario de reiniciar las negociaciones de paz con los palestinos una vez que éstos reconocieran la existencia de Israel como Estado judío. Por su parte, el presidente palestino señaló que sus dos condiciones para el diálogo eran frenar la construcción y ampliación de asentamientos judíos en territorio palestino y permitir la creación de un Estado palestino. A mediados de junio, el primer ministro israelí pronunció un discurso en la universidad de Bar-Ilan, cerca de Tel-Aviv, en el que afirmó su disposición a la creación de un Estado palestino siempre que estuviera desmilitarizado y que los palestinos reconocieran a Israel como un Estado judío.

El proceso de paz en 2010

Las relaciones entre EEUU e Israel alcanzaron uno de los momentos más críticos después de que el Gobierno de Benjamin Netanyahu anunciara la construcción de 1.600 nuevas viviendas en Jerusalén Este durante la visita a la zona del vicepresidente estadounidense, Joe Biden. Tras el anuncio, los palestinos descartaron las negociaciones indirectas con Israel, mientras que Biden condenó la medida, considerándola como un gesto que minaba la confianza necesaria para reimpulsar el diálogo, condicionado negativamente por la judaización de Jerusalén Este, la colonización de Cisjordania, el bloqueo de Gaza y la construcción del muro.

Ayuda militar de EEUU a Israel

	Millones de dólares
2008	2.380
2009	2.550
2010	2.750

Durante la primera semana de mayo se anunció la reanudación de las conversaciones indirectas entre israelíes y palestinos en un intento por avanzar en el proceso de paz. La **ronda de conversaciones terminó**

sin signos de progreso ni fecha para continuar el diálogo, que debería extenderse durante los siguientes cuatro meses y abordar asuntos clave, como Jerusalén y la situación de los refugiados. Según analistas citados por la BBC, el proceso enfrentaba grandes dificultades, ya que los israelíes percibirían que los palestinos sólo deseaban que EEUU impusiera una solución acorde a sus intereses y, además, permanecían divididos, con Hamás abiertamente hostil a las negociaciones. Por otra parte, los palestinos creerían que el Gobierno de derecha de Netanyahu no pretendía avanzar hacia una salida que involucrara un Estado palestino y que pretendía mantener las conversaciones en punto muerto. En junio, **la muerte de nueve activistas tras la intercepción por parte de Israel de una flotilla de ayuda humanitaria a Gaza motivó una condena internacional y obligó al Gobierno de Benjamin Netanyahu a suavizar las condiciones del bloqueo sobre el territorio palestino**. Las víctimas, de nacionalidad turca, viajaban en la embarcación Mavi Marmara, que formaba parte de un grupo de seis barcos que transportaban a 750 activistas y 10.000 toneladas de ayuda para la franja de Gaza. La acción militar se produjo en aguas internacionales, causó además decenas de heridos y generó una amplia condena internacional, por lo que se consideró como uso desproporcionado de la fuerza contra los cooperantes. Israel justificó su actitud argumentando que las intenciones de la flotilla eran ilegales y que se desoyeron las advertencias del ejército para que abandonaran su intención de llegar a Gaza.

Los escollos de los procesos de paz

Colonias de Cisjordania. Más de medio millón de colonos residen en el territorio ocupado de Cisjordania, de ellos, unos 200.000, en Jerusalén Este. Israel ha practicado desde 1967 una política de hechos consumados que derivó en la construcción de tres grandes bloques de colonias.

Jerusalén. Dividida físicamente hasta 1967 – cuando fue conquistada por el ejército israelí–, los palestinos reclaman la mitad oriental de la ciudad santa para establecer su capital. Israel se niega rotundamente.

Refugiados. Los palestinos exigen que se llegue a un acuerdo sobre los refugiados (permitir el retorno simbólico de algunos miles y compensaciones económicas). Para Israel es una cuestión que permite nulo margen de maniobra.

Seguridad. Israel exige garantías de seguridad, principalmente, que Palestina sea un Estado desarmado.

Fuente: El País, 21 de agosto de 2010

El presidente palestino, Mahmoud Abbas, y el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, se reunieron en Washington el 2 de septiembre en una nueva ronda de conversaciones directas entre las partes, la primera en veinte meses. Abbas había exigido el cese total del levantamiento de colonias, incluido Jerusalén, como paso previo al diálogo, pero terminó cediendo a las intensas presiones internacionales y, al menos oficialmente, Washington anunció que el restablecimiento de los contactos se hacía «sin condiciones». Según sus declaraciones a la prensa, el primer ministro israelí aceptó un Estado palestino, pero no admitió negociar sobre las fronteras previas a la guerra de 1967; aseguró que Jerusalén era la capital eterna e indivisible de Israel y exigió el control del espacio aéreo de un futuro Estado palestino, que desde su perspectiva debería ser desmilitarizado y aceptar la instalación de bases israelíes en el valle del Jordán. Un futuro Estado palestino tampoco podría suscribir pactos defensivos con países considerados enemigos de Israel. En ese contexto, las prioridades de Netanyahu serían la seguridad, el reconocimiento de Israel como un Estado judío (el retorno de refugiados sólo podría hacerse a un Estado palestino) y el fin del conflicto, sin posibilidad de admitir nuevas reclamaciones en el futuro. Tras la reanudación de las conversaciones directas entre palestinos e israelíes a principios de septiembre, **se mantuvo la incertidumbre sobre el futuro del diálogo tras la decisión de Israel de no renovar la moratoria sobre la construcción de asentamientos en Cisjordania.** En octubre, las negociaciones se mantuvieron en punto muerto, después de que Israel decidiera no extender la moratoria. A mediados de mes, el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, ofreció una renovación parcial de la moratoria a cambio de un reconocimiento de Israel como Estado judío por parte de los palestinos. Autoridades palestinas rechazaron la propuesta aseverando que no tenía nada que ver con la edificación de colonias en los territorios ocupados. Días antes, la Liga Árabe había apoyado a la OLP rechazando negociar con Israel mientras no se detuviera la construcción de asentamientos, pero había evitado romper por completo el proceso de paz.

A finales de noviembre, el Parlamento israelí aprobó una ley que exigía la realización de un referéndum, en un plazo de 180 días, antes de la suscripción de cualquier acuerdo internacional que supusiera alterar la situación de los territorios anexados por Israel. Diversos analistas coincidieron en que la medida haría más difícil para cualquier Gobierno israelí concretar la retirada de territorios que Israel considera formalmente bajo su soberanía, pero que la comunidad internacional considera territorios ocupados. Las autoridades palestinas rechazaron la decisión del Parlamento israelí e insistieron en que el fin de la ocupación en los territorios palestinos no podía depender de ningún tipo de referéndum en Israel. En diciembre, **EEUU**

renunció a exigir a Israel la paralización en la construcción de asentamientos como condición en las negociaciones de paz. El enviado especial de EEUU para Oriente Medio, George Mitchell, se reunió con el presidente palestino, Mahmoud Abbas, y con el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, como parte de un intento de salvar las conversaciones de paz entre palestinos e israelíes. Mitchell se comprometió a lograr progresos reales en los siguientes meses hacia un acuerdo de paz.

Respecto al diálogo entre los grupos palestinos, el presidente palestino, Mahmoud Abbas, responsabilizó en marzo a Irán del bloqueo en las negociaciones con el grupo islamista Hamás. El dirigente aseguró que Teherán no deseaba que Hamás firmara el documento de reconciliación impulsado por Egipto y recordó que en un principio los líderes islamistas se mostraron dispuestos a suscribir el acuerdo y que luego se negaron. A principios de abril, las **tensiones entre el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, y el primer ministro palestino, Salam Fayyad,** quedaron en evidencia tras unas declaraciones de Abbas en las que descartaba la declaración unilateral del Estado palestino, uno de los proyectos clave promovidos por Fayyad. Rivales políticos durante largo tiempo, ambos dirigentes se habían cuidado de no manifestar sus diferencias en público. No obstante, fuentes de Fatah aseguraron que la creciente iniciativa de Fayyad respecto al Estado palestino y su mayor protagonismo público llevó a Abbas a contradecir al primer ministro en una entrevista televisiva. En junio, varias propuestas e ideas nuevas para la reconciliación entre las facciones palestinas se pusieron sobre la mesa de negociaciones. Según el periódico *al-Hayat*, que citó a fuentes palestinas, tras la reunión del jefe de la Liga Árabe, Amr Moussa, y el jefe de Hamás en Gaza, Ismail Haniya, se estaban considerando nuevas opciones para superar el impasse, una de las cuales implicaba que ambas partes asumieran el **compromiso de tener en cuenta las observaciones del contrario en lo referente al documento de reconciliación promovido por Egipto.** Fatah ya firmó la iniciativa en octubre, pero Hamás exigía que se consideraran algunos de sus reparos, cuestión que El Cairo había rechazado categóricamente. No obstante, fuentes diplomáticas egipcias citadas por la prensa local reconocieron que el acuerdo de Egipto «no era el Corán» y admitieron la posibilidad de modificaciones que podrían acercar un acuerdo. Paralelamente, Egipto se mostró contrario a cualquier intervención de Turquía en los esfuerzos de reconciliación intrapalestinos. El Cairo habría rechazado una propuesta no oficial turca de reunir a representantes turcos, egipcios y de la Liga Árabe con delegados de Hamás y Fatah. El primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, llamó a las partes involucradas

en las negociaciones a alcanzar un acuerdo pronto o abrir la vía a una intervención de Ankara.

Representantes de Hamás y de Fatah se reunieron en Damasco, a finales de septiembre,

en un intento por superar los obstáculos para la reconciliación entre estas agrupaciones palestinas. Los puntos de acuerdo se refirieron a la Organización de Liberación Palestina, al Comité Electoral y al Tribunal Electoral.

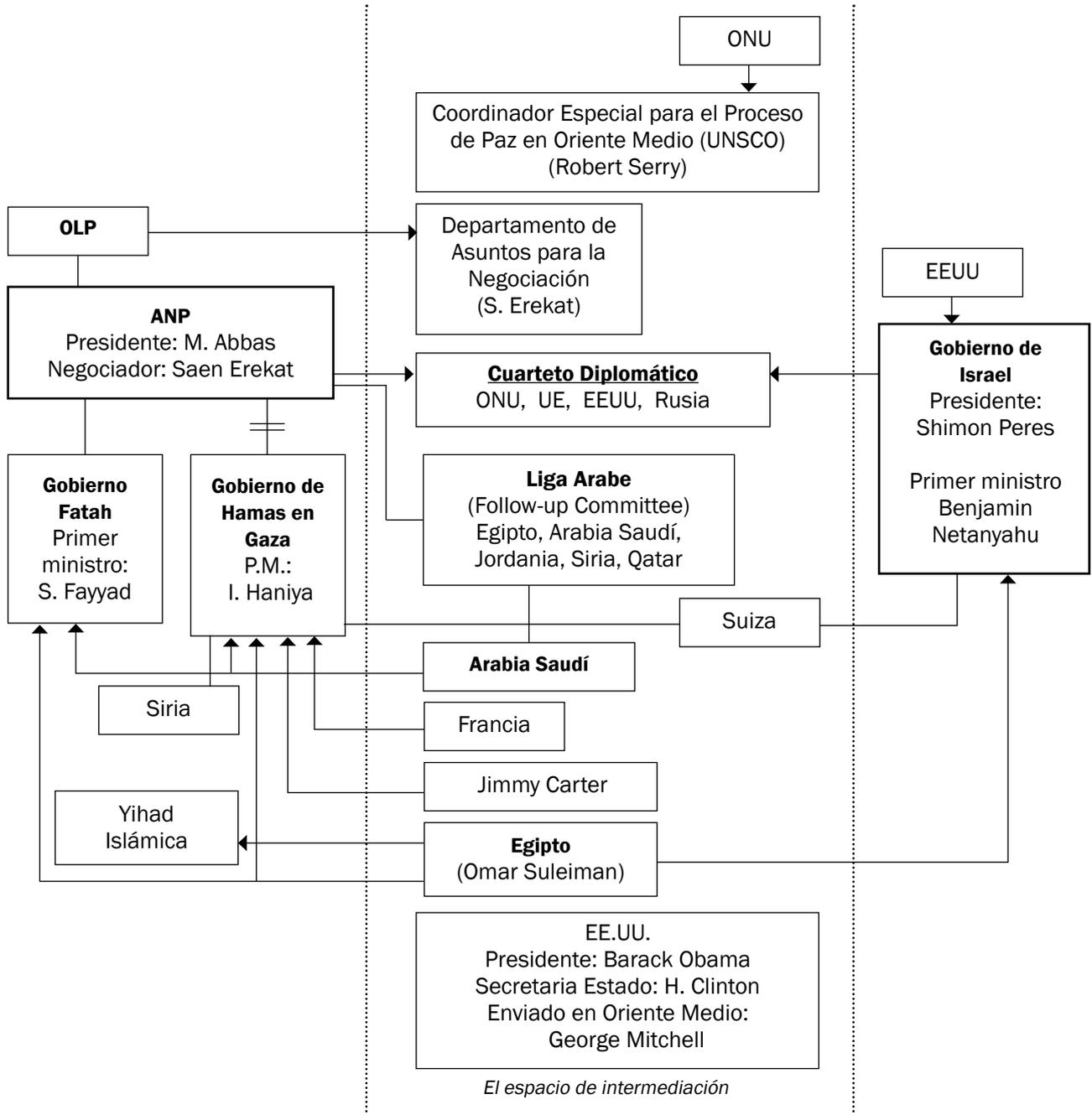
Hechos más significativos del año

- El presidente palestino, Mahmoud Abbas, y el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, se reunieron en Washington, el 2 de septiembre, en una nueva ronda de conversaciones directas entre las partes, la primera en veinte meses, pero se mantuvo la incertidumbre sobre el futuro del diálogo tras la decisión de Israel de no renovar la moratoria sobre la construcción de asentamientos en Cisjordania.
- EEUU renunció a exigir a Israel la paralización en la construcción de asentamientos como condición en las negociaciones de paz.

Webs de interés

- Alternative Information Center (www.alternativenews.org)
- BBC (news.bbc.co.uk/2/hi/middle-east/default.stm)
- Haaretz (www.haaretz.com)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- IPCRI (www.ipcri.org)
- Middle East Research and Information Project (www.merip.org)
- Mideast Web (www.mideastweb.org)
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel (www.mfa.gov.il/mfa)
- Mundo Árabe (www.mundoarabe.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/peace/palestine) (www.un.org/spanish/docs/sc)
- PLO Negotiation Affairs Department (www.nad-plo.org/index.php)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Wikipedia (Conflicto ábare-israelí) ([peace process in the Israeli-Palestinian conflict](https://es.wikipedia.org/wiki/Conflicto_ábare-israel%C3%AD))

Principales actores del proceso:



ISRAEL-SIRIA

Contexto del conflicto

Población:

Israel (7,2 millones);
Siria (21,9 millones)

Superficie:

Israel (22.000 Km²);
Siria (185.000 Km²)

IDH:

Israel (15 de 169);
Siria (111 de 169)

PIB:

Israel (180.600 millones \$);
Siria (44.400 millones \$)

Renta por habitante:

Israel (24.720 \$)
Siria (2.160 \$)

Actores armados:

FFAA de ambos países

Facilitaciones:

Turquía

Siria fue liberada del mandato francés en 1946. Al año siguiente, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la partición de Palestina en dos Estados y en 1948 los judíos proclamaron la independencia del Estado de Israel, lo que provocó la primera guerra árabe-israelí y la consiguiente enemistad entre Israel y Siria, que en 1967, durante la «guerra de los seis días», vio cómo Israel ocupaba una parte de su territorio, los Altos del Golán, zona fronteriza de alto valor estratégico. En 1973, Egipto y Siria volvieron a enfrentarse con Israel (guerra de Yom Kipur), sin que Siria pudiera recuperar los Altos del Golán.

Antecedentes del proceso de paz

A mediados de abril de 2008, un miembro del Gobierno sirio afirmó que **el primer ministro israelí, Ehud Olmert, había declarado estar dispuesto a devolver los Altos del Golán a Siria a cambio de paz**. El ministro Buthain Shaaban afirmó que el mensaje había sido transmitido a través del primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, que lo habría comunicado al presidente sirio Bashar al-Assad el día 22 de abril por vía telefónica. La oficina de Olmert rechazó pronunciarse al respecto, pero el primer ministro declaró que estaba interesado en la paz con Siria y que ambas partes sabían cuáles eran las condiciones. Después, en dos comunicados emitidos desde Jerusalén y Damasco, los Gobiernos de ambos países informaron que iniciarían negociaciones para alcanzar un acuerdo de paz, con la mediación de Turquía. Meses atrás, el viceprimer ministro israelí confirmó que su Gobierno había mandado mensajes secretos a Siria sobre la posibilidad de reiniciar negociaciones de paz a través de una tercera parte, presumiblemente, con referencia a Turquía. A principios de mayo, el primer ministro turco se reunió en Damasco con el presidente sirio, en un intento de conseguir un acuerdo entre Siria e Israel. Erdogan informó que la ayuda en la mediación había sido requerida por ambas partes y que de momento se desarrollaría a bajo nivel y, si progresaba, implicaría responsables de alto nivel. Israel y Siria ya habían mantenido negociaciones con anterioridad pero finalizaron formalmente en el año 2000 por el desacuerdo acerca de la frontera entre ambos países. A mediados de junio, **representantes de los Gobiernos sirio e israelí mantuvieron finalmente conversaciones indirectas en Ankara, Turquía, durante dos días, en el marco del reinicio de las negociaciones**.

La Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación (FNUOS)

fue creada en la resolución del Consejo de Seguridad 350 del 31 de mayo de 1974 para mantener el cese al fuego entre Israel y Siria, para supervisar la separación de las fuerzas israelíes y sirias, y para vigilar las áreas de separación y limitación, según el Acuerdo de Separación. El mandato de la FNUOS se ha renovado, desde entonces, cada seis meses. Para desempeñar su mandato, la FNUOS mantiene un área de separación, de unos 80 kilómetros de largo y que varía en extensión entre, aproximadamente, 10 kilómetros en el centro a menos de un kilómetro en el extremo sur. El terreno es accidentado y está dominado en el norte por el monte Hermón. La posición más alta de las Naciones Unidas está a una altitud de 2.800 metros. El área de separación está habitada y patrullada por las autoridades sirias. No se permiten otras fuerzas militares a parte de las de la FNUOS.

A principios de septiembre, el presidente sirio anunció la cancelación de la quinta ronda de conversaciones, prevista en el marco del proceso de paz abierto entre ambos países, debido a la renuncia del jefe de la delegación

israelí. En el último comunicado, al-Assad aseguró que Francia y EEUU se habían unido a la mesa de negociaciones entre los dos países. Por otra parte, el presidente sirio también informó que estaba esperando una respuesta de Israel a un documento de seis puntos entregado a través de la mediación turca, que contenía una lista de propuestas para preparar el terreno para las conversaciones directas entre ambos países. A finales de septiembre, sin embargo, la ministra israelí de Asuntos Exteriores, Tzipi Livni, declaró que no tenía ninguna necesidad de encontrarse con representantes sirios mientras el país continuara permitiendo el contrabando de armas a Hezbollah en el Líbano. A finales de octubre, el primer ministro israelí en funciones, Ehud Olmert, declaró que deseaba retomar las negociaciones de paz indirectas con Siria, después de que fueran suspendidas por su dimisión debido a alegaciones de corrupción. El portavoz del primer ministro indicó que Olmert valoraba la importancia de continuar el diálogo con Siria, y otras fuentes próximas precisaron que Olmert sólo pretendía impulsar el proceso diplomático, más que alcanzar un acuerdo. Por el momento, se han llevado a cabo cuatro rondas de conversaciones a través de mediadores turcos.

Tras la ofensiva israelí sobre Gaza en diciembre de 2008, **el Gobierno sirio anunció la suspensión de las conversaciones indirectas con Israel mediadas por Turquía**. A mediados de marzo de 2009, el presidente sirio, Bashar al-Assad, afirmó que era posible alcanzar un acuerdo de paz con Israel pero que la normalización de las relaciones sólo sería posible si Israel finalizaba su conflicto con los palestinos. Por otra parte, dos enviados de la Administración estadounidense tuvieron encuentros con altos responsables del Gobierno sirio, siendo los primeros contactos de alto nivel entre EEUU y Siria desde 2005. A finales de mayo, el primer ministro israelí, **Benjamin Netanyahu, se mostró a favor de retomar las negociaciones de paz con Siria después de reunirse con el presidente de EEUU, Barack Obama, en Washington**. Sin embargo, señaló que no haría ninguna concesión que pusiera en peligro la seguridad de su país y, con anterioridad, se había mostrado contrario a retirarse de los Altos del Golán, condición que Siria consideraba irrenunciable para cualquier tipo de acuerdo. El presidente de **Turquía**, país mediador hasta que se suspendieron las negociaciones en diciembre de 2008 con la decisión de Israel de atacar Gaza, **ofreció de nuevo sus servicios a ambos países para reiniciar el diálogo**. Por su parte, el presidente sirio, declaró frente a la Conferencia de la Organización Islámica en Damasco que su país deseaba la paz en Oriente Medio pero que Israel era el mayor obstáculo para conseguirla, reafirmando que era indispensable que el país hebreo devolviera los territorios árabes ocupados ilegalmente. En la segunda quincena de noviembre, **el Gobierno israelí manifestó que estaría dispuesto a reanudar las conversaciones con Siria**

sobre la retirada de los Altos del Golán. Según informaciones de prensa, el presidente francés, Nicolas Sarkozy, entregó ese mensaje del primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, al presidente sirio. Días después, Netanyahu reiteró públicamente su disposición a negociar **directamente o a través de un mediador imparcial, que podría ser Francia**, por la cercanía de Sarkozy con ambos dirigentes. Hasta entonces, ese rol había sido desarrollado por Turquía, pero el Gobierno israelí y el de Ankara se habían distanciado, especialmente, tras el rechazo turco a la ofensiva en Gaza.

El proceso de paz en 2010

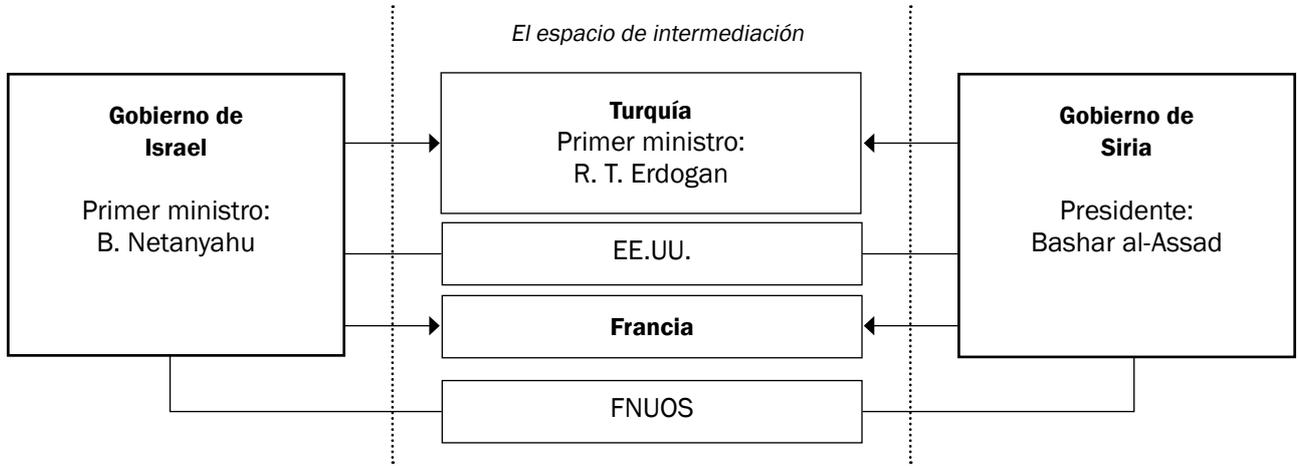
En septiembre, el enviado de Estados Unidos para Oriente Medio, George Mitchell, se reunió en Damasco con el presidente sirio y dijo que el foco de Washington en un acuerdo entre Israel y los palestinos no lo desviará de impulsar un acuerdo entre Israel y Siria. En Damasco, Mitchell, quien acompañó a Clinton en su viaje a la región, dijo a la prensa: «Nuestro esfuerzo por resolver el conflicto entre palestinos e israelíes de ninguna forma contradice o choca con nuestra meta de una paz exhaustiva que incluya la paz entre Israel y Siria». Israel y Siria sostuvieron por última vez negociaciones de paz directas en Estados Unidos en el año 2000, pero no lograron alcanzar un acuerdo sobre el futuro de los Altos del Golán. Siria alberga a líderes exiliados del grupo islamista Hamás que controla la franja de Gaza y se opone a los esfuerzos de paz de Abbas.

En el tercer trimestre, **Siria reiteró su disposición a retomar las conversaciones de paz con Israel si el Gobierno de ese país se comprometía a poner fin a la ocupación de algunas partes de los Altos del Golán**. El ministro de Relaciones Exteriores sirio, Walid al-Muallim hizo esas declaraciones tras reunirse con su homóloga estadounidense, Hillary Clinton, en Nueva York. El primer ministro israelí declaró que no entraría en conversaciones con Damasco con precondiciones.

Hechos más significativos del año

- Siria reiteró su disposición a retomar las conversaciones de paz con Israel si el Gobierno de ese país se comprometía a poner fin a la ocupación de algunas partes de los Altos del Golán.

Principales actores del proceso:



YEMEN

Síntesis del conflicto

El conflicto enfrenta desde mediados de 2004 al Gobierno con los **partidarios del clérigo chií Hussein Badreddin al-Houthi**, jefe de la **secta Zeidi** (o Zaidi), instalada en la montañosa región noroccidental de Sa'dah (o Saada), fronteriza con Arabia Saudí, que pretendían instaurar un régimen teocrático con la ayuda de instituciones religiosas de Irán, e incluso de Libia, según fuentes gubernamentales. La mayoría de la población yemení son musulmanes suníes. En septiembre de 2004, Hussein Badreddin al-Houthi murió en combate, por lo que fue sustituido por su hijo, Abdul Malik al-Houthi. El régimen yemení actual, presidido por Ali Abdullah Saleh, jefe del partido General People's Congress (GPC), que domina completamente el Parlamento del país, es un aliado de Estados Unidos, siendo éste uno de los motivos del conflicto que le enfrenta a la insurgencia chií.

Antecedentes del proceso de paz

En mayo de 2005, el presidente yemení, Ali Abdullah Saleh, ofreció una amnistía a los rebeldes, que éstos rechazaron. En 2006 el Gobierno yemení liberó a unos 600 rebeldes chiíes, como parte del proceso de amnistía. Meses después de que en febrero de 2007 el Gobierno del Yemen ofreciera un acuerdo a los rebeldes de al-Houthi, **ambas partes alcanzaron, el 16 de junio, un acuerdo de alto el fuego** que pretendía poner fin al conflicto iniciado hacía tres años y que se había recrudecido a principios de 2007, causando miles de muertos y de desplazados. El acuerdo, confirmado por el portavoz del grupo rebelde, el clérigo Addel Malek al-Houthi, fue alcanzado **con la mediación de Qatar**, bajo el liderazgo de su emir, Sheikh Hamad bin Khalifa al-Thani. Según el acuerdo, el Gobierno se comprometía a un programa de reconstrucción (financiado por Qatar y otros países) para las provincias rebeldes del norte, a cambio de la entrega de las armas pesadas y del exilio temporal de los líderes rebeldes, que deberían abstenerse de llevar a cabo actividades políticas y mediáticas contra el Gobierno. Según un responsable gubernamental, también se había alcanzado un compromiso para que los rebeldes formaran su propio partido político una vez se hubiera conseguido la paz. En mayo, al-Houthi había anunciado que el grupo estaba dispuesto a abandonar las armas a cambio de una amnistía, propuesta realizada por el ministro de Exteriores días antes.

En el tercer trimestre de 2007, el acuerdo firmado el 16 de junio estuvo cerca del fracaso por el incumplimiento del plazo de entrega de armas y de la retirada de las posiciones de los rebeldes, según informaron en julio miembros del comité de mediación del acuerdo, integrado por parlamentarios yemeníes y tres funcionarios de Qatar. Además, las causas de la crisis apuntaron a la negativa de al-Houthi a partir hacia Qatar a través del aeropuerto de la capital yemení, tal y como había sido acordado, proponiendo como alternativa un aeropuerto saudí. Asimismo, al-Houthi acusó al comité presidencial de actuar de mala fe, mientras que el ejército puso en duda la voluntad de al-Houthi de querer conseguir la paz. La delegación qatarí, que asumió la mediación de las negociaciones, partió a Qatar ante el estancamiento de posiciones, aunque prometió volver después del fin del ramadán. A pesar de esas desavenencias, en un mensaje del presidente del comité presidencial, Yasir al-Awadhi, a principios de agosto, éste constataba que la mayoría de los artículos del acuerdo de junio se habían implementado. En medio de la crisis, el 9 de agosto, al-Houthi transmitió un mensaje al presidente, Ali Abdullah Saleh, y le ofreció la reconciliación, poniendo como ejemplo la situación del Líbano y comparando su ideología con la de Hezbollah. Durante el resto del año, sin embargo, **se mantuvieron los enfrentamientos esporádicos**

Población:	Yemen (23,6 millones de habitantes); Saada (0,7 millones)
Superficie:	Yemen (528.000 Km ²); Saada (12.400 Km ²)
IDH:	133 (de 169)
PIB	Yemen: 21.900 millones de \$
Renta por habitante	Yemen: 960 \$
Muertos por el conflicto:	unos 2.000
Población desplazada:	175.000
Actores armados:	seguidores de Abdul Malik al-Houthi, FFAA de Arabia Saudí
Facilitaciones:	Qatar

entre las FFAA y los seguidores del Abdul-Malik al Houthi en Saada. Asimismo, el parlamentario Aidarours al-Naqeeb reclamó la necesidad de que el comité mediador de Qatar se volviera a poner en funcionamiento, después de estar inactivo por unos meses, para hacer posible de nuevo el diálogo entre el Gobierno y los seguidores de Houthi. Al finalizar el año, el Gobierno yemení concentró tropas en la zona, por lo que se temió por la reanudación de los enfrentamientos.

A principios de enero de 2008, fuentes locales informaron del aumento de la presencia militar en varios distritos de la provincia de Sa'ada y de varios enfrentamientos entre el ejército y seguidores del clérigo al-Houthi, tras la ruptura de la tregua alcanzada el año anterior. Un mes más tarde, sin embargo, el portavoz del comité mediador responsable de la supervisión del reciente acuerdo de paz en la provincia de Saada, Abdu Mohammad al-Jundi, afirmó que 347 personas habían sido liberadas en el marco del acuerdo y que en los siguientes días serían liberados el resto. El **acuerdo, firmado el 1 de febrero, con la mediación de Qatar**, fue una renovación del establecido en junio, que había fracasado tras haberse retomado los combates a principios de año. Según el líder del grupo rebelde, Abdul-Malik al-Houthi, el objetivo del último acuerdo era implementar los puntos señalados en el primero, aunque afirmó que se había acordado no revelar el contenido completo del nuevo documento. No obstante, el Gobierno manifestó que se habían formado cuatro subcomités: uno, para evaluar los daños y determinar las compensaciones (vehiculadas a través del Comité de la Cruz Roja Qatarí); otro, para controlar las violaciones y garantizar el cumplimiento de la ley en todos los distritos; un tercer comité, para recibir la lista de nombres con personas desaparecidas y detenidas para poder liberarlas; y, finalmente, otro comité para recibir la lista de armas en manos de los seguidores de al-Houthi. En marzo, el representante de los seguidores de al-Houthi, el Sheik Saleh Habra, alertó de que no era posible proceder al abandono de las posiciones en la montaña, tal y como establecía el punto siete del acuerdo de Doha firmado con el Gobierno, debido a la permanencia de las tropas del ejército en los pueblos y zonas rurales, en contravención con lo acordado. Asimismo, el presidente del comité mediador presidencial, Abdu Mohammad al-Jundi, encargado de la supervisión del cumplimiento del acuerdo, informó de que el Gobierno había rechazado la liberación de seguidores de al-Houthi por temor a que se vieran envueltos en nuevos enfrentamientos, tal y como ocurrió en 2006. A mediados de abril, fuentes locales informaron del posible reinicio de combates entre el ejército y los seguidores de al-Houthi por el rechazo del jefe del Comando Norte de las FFAA de implementar el apéndice del acuerdo firmado, según el cual, el ejército debía abandonar casas, granjas y otros espacios públicos.

A finales de junio de 2008, varios miembros del Parlamento yemení y activistas hicieron un llamamiento al Gobierno y al grupo rebelde chií de al-Houthi para que detuvieran los enfrentamientos en la provincia septentrional de Saada, ante el deterioro de la situación humanitaria. El pronunciamiento fue realizado durante un simposio organizado en la capital por la ONG local Hiwar Forum para discutir sobre formas de construir la paz y sobre el rol de los comités de mediación. Según los participantes en el simposio, han existido siete comités mediadores desde 2004. A mediados de julio, no obstante, **el Gobierno y los seguidores de al Houthi alcanzaron un acuerdo de tregua**, que dio paso a una reducción de la violencia pese a las denuncias de violaciones de alto el fuego por ambas partes. Simultáneamente, miembros de las tribus Hashid y Bakil se estarían agrupando en la zona de Amran en nombre de una nueva organización, el **Ejército Popular**, que estaría preparándose para enfrentarse contra los seguidores de al-Houthi. Finalmente, es de destacar que en septiembre se produjo un atentado bomba contra la Embajada de EEUU en Sanaa, que causó la muerte de 16 personas. El atentado fue atribuido a Al Qaeda. A mediados de octubre, fuentes tribales informaron que la situación en la provincia de Saada era de calma con excepción de algunas disputas localizadas, desencadenadas por las actuaciones de tribus progubernamentales, en concreto la tribu de al-Bushr, contra seguidores de al-Houthi.

A finales de enero de 2009, el comité de mediación de Saada consiguió que las autoridades yemeníes permitieran que unos 100 seguidores de al-Houthi heridos durante los últimos enfrentamientos en la provincia buscaran tratamiento en otros hospitales fuera de Saada. En ese contexto, un comunicado de prensa del líder, Abdul Malek al-Houthi, informaba de que habían procedido a la liberación de 30 prisioneros de las fuerzas armadas y cuerpos de seguridad, y a su entrega al comité de mediación, como gesto de prueba de las buenas intenciones del grupo y como paso para activar la paz. A finales de febrero, no obstante, la situación en la provincia de Saada permanecía tensa, a pesar del discurso oficial en sentido contrario, según indicaron fuentes tribales. Según dichas fuentes, el Gobierno no había cumplido su parte del acuerdo con los al-Houthistas, en concreto, la liberación de los 1.200 detenidos en prisiones de seguridad, además de la insistencia por el re-estacionamiento de tropas por parte de responsables militares y de seguridad en áreas en las que el Gobierno había aceptado retirarse. En opinión de los líderes tribales, la guerra podía reanudarse en cualquier momento, ya que afirmaban que la situación se veía agravada por la tensión añadida entre los partidarios de al-Houthi y tribus que se mantenían fieles al Gobierno. Durante el tercer trimestre se rompieron definitivamente todas las negociaciones con los seguidores de Abdul Malik al-Houthi. En septiembre, el Gobierno

del Yemen rechazó una mediación externa para intentar resolver el conflicto que afectaba al norte del país y cuya escalada de violencia estaba provocando una severa crisis humanitaria. En declaraciones a la cadena Al Jazeera, el ministro de Relaciones Exteriores yemení, Abu Bakr al Qirbi aseguró que una intervención internacional en ese sentido sólo complicaría la situación. El ministro se mostró partidario de un diálogo interno e insistió en que el Gobierno estaba dispuesto a mantener conversaciones sólo con quienes estuvieran dispuestos a acatar las leyes y la Constitución yemení. A mediados de octubre, la prensa local informó de que existía una mediación local en marcha, impulsada por grupos tribales y que se estaba avanzando en las condiciones para una tregua. No obstante, en términos públicos la ofensiva verbal también persistió. A principios de noviembre, los enfrentamientos en la zona fronteriza entre el Yemen y Arabia Saudí se intensificaron tras la intervención de fuerzas saudíes contra los rebeldes chiíes que luchaban contra las fuerzas gubernamentales yemeníes. La aviación saudí bombardeó posiciones de los seguidores de al-Houthi. Los insurgentes chiíes denunciaron discriminación, reclamaron mayor autonomía y un rol más destacado de la versión chií del islam y acusaron a Arabia Saudí de apoyar al Gobierno de Sanaa. Por su parte, el Gobierno yemení insistió en que los insurgentes pretendían la reinstauración de un imanato chií en la zona y que recibían el respaldo de Irán. Unas 175.000 personas se vieron forzadas a abandonar sus hogares. Algunos analistas creyeron que si Arabia Saudí continuaba sus ataques contra los rebeldes chiíes en el Yemen, Irán podría decidir –si no lo estaba haciendo ya– respaldar a los insurgentes.

El proceso de paz en 2010

En la segunda quincena de enero, los insurgentes chiíes que luchaban contra el Gobierno yemení y que desde hacía tres meses también se enfrentaban a las fuerzas saudíes ofrecieron una tregua a Riad. Irán y Omán insistieron en la necesidad de un diálogo que permitiera poner fin al conflicto en el norte del Yemen. **En la segunda quincena de febrero, los insurgentes al-houthistas aceptaron las seis condiciones del Gobierno para la firma de la tregua de un conflicto que había causado 250.000 desplazados desde el inicio de las hostilidades en 2004.** El conflicto se había intensificado a partir de una ofensiva de las fuerzas armadas yemeníes a mediados de 2009 e involucró a Arabia Saudí en los enfrentamientos con los rebeldes desde noviembre. Las condiciones suponían el retiro de los milicianos de los edificios oficiales, la reapertura de carreteras en el norte del país, el retorno de las armas requisadas por los rebeldes a soldados y otros miembros de las fuerzas de seguridad, la liberación de todos

los prisioneros militares y civiles –incluidos los saudíes–, el compromiso de no atacar el territorio de Arabia Saudí y el repliegue de los puestos militares. EEUU alabó el acuerdo, agregó que era un paso inicial y que esperaba un buen trabajo de la comisión de mediación que representará a todas las partes en el monitoreo del cese el fuego. Asimismo, manifestó su esperanza en un pronto inicio del proceso de reconciliación que condujera a un final permanente del conflicto. Según la televisión yemení, el acuerdo también incluía cuatro pequeños comités mixtos para supervisar la tregua en cuatro áreas, entre ellas, la frontera entre el Yemen y Arabia Saudí. En marzo, **el presidente del Yemen, Ali Abdullah Saleh, declaró el fin de la guerra con los insurgentes chiíes del norte del país.** En una entrevista con la cadena al-Arabiya, el mandatario subrayó que no se trataba de una pausa en los combates ni de una tregua, sino del fin del conflicto armado que había enfrentado a las partes desde 2004. Saleh aseguró que había signos positivos por parte de los insurgentes, como la retirada de minas, la apertura de carreteras y la liberación de prisioneros. Por otra parte, y sometido a presiones internacionales para resolver sus tensiones internas y centrarse en la lucha contra Al Qaeda, el Gobierno yemení ofreció mantener conversaciones con los grupos de oposición del sur. No obstante, el presidente Saleh especificó que el diálogo se limitaría a los grupos que no demandaran la separación del Yemen. Aparte del conflicto en el norte del Yemen, el Gobierno enfrentaba un movimiento secesionista en el sur y un resurgimiento de Al Qaeda.

A propósito de la conmemoración del vigésimo aniversario de la unificación del norte y el sur, el Gobierno de Abdullah Saleh anunció en mayo una **amnistía para todos los prisioneros** a causa de actividades separatistas en el sur y de la rebelión de los al-houthistas en el norte. Los al-houthistas, que mantenían una frágil tregua con el Gobierno desde el 11 de febrero, precisaron que si bien muchos de sus militantes fueron excarcelados tras la firma del cese el fuego, unos mil al-houthistas permanecían en prisión desde el inicio de las hostilidades en la región norte del país, en 2004. Entre tanto, una serie de episodios pusieron en riesgo la tregua, entre ellos, la ocupación de decenas de escuelas por rebeldes y combatientes de las fuerzas progubernamentales. En junio, la frágil tregua volvió a quedar en entredicho por la reanudación de los enfrentamientos entre miembros del grupo armado y fuerzas paramilitares de las tribus locales leales a Sanaa.

Al menos 52 personas murieron en julio, en cinco días de enfrentamientos entre tribus progubernamentales y los insurgentes del norte del país, en los choques violentos más graves en la zona desde la firma del cese el fuego suscrito en febrero

por los insurgentes y el Gobierno. Pocos días antes, los al-houthistas habían confirmado su respaldo a un acuerdo firmado entre el partido oficialista, el Congreso General del Pueblo, y una coalición de partidos de la oposición con la que se pretendía crear una plataforma de diálogo nacional entre los distintos sectores políticos rivales del país. Los al-houthistas también habían dado el visto bueno a la oferta de Qatar para asegurar la tregua con el Gobierno yemení y consolidar una paz sostenible. En el marco del acuerdo con la oposición, el Gobierno dispuso la excarcelación de 400 combatientes vinculados a la insurgencia de la noroesteña provincia de Saada y de otros 27 miembros del movimiento separatista del sur del país. A principios de mes, funcionarios del Gobierno habían denunciado que los al-houthistas no estaban cumpliendo con los seis puntos establecidos en el acuerdo de cese del fuego. Posteriormente, alertaron de que los insurgentes habían matado a ocho miembros de una tribu y a tres policías en un ataque a un convoy en la provincia de Saada. No obstante, a mediados de julio, el propio presidente Saleh confirmó que los rebeldes comenzarían a implementar los términos de la tregua y que, por tanto, no había indicios para presagiar una «séptima guerra», en alusión a los seis conflictos armados librados por el Gobierno y los al-houthistas desde 2004. **El Gobierno y los rebeldes**

al-houthistas firmaron el 26 de agosto en Doha (Qatar) un acuerdo que establecía un calendario para la implementación de los acuerdos previos.

Fuentes diplomáticas yemeníes manifestaron que no se trataba de un nuevo acuerdo sino del establecimiento de mecanismos para aplicar los acuerdos alcanzados con anterioridad. Uno de los representantes rebeldes, Mohammed Abdel Salam, señaló que la principal demanda de los rebeldes era la liberación de prisioneros. Se calculaba que había un millar de seguidores insurgentes en custodia. Según Abdel Salam, otras demandas incluían el desarrollo y reconstrucción de provincias del norte del Yemen que fueron discriminadas y que carecían de agua, carreteras o colegios. Según Reuters, el acuerdo instaba al cierre final de la guerra y al inicio del diálogo político, e incluía 22 puntos. Entre éstos destacaba el requerimiento de entrega a los mediadores de las armas robadas al ejército yemení, así como también la liberación por parte de las autoridades de prisioneros insurgentes. Otros puntos citados por Reuters incluían la retirada de minas de la región, la garantía de libre movimiento para permitir el retorno de población desplazada y la liberación de escuelas, edificios gubernamentales o residencias tomadas por los rebeldes. En septiembre, los insurgentes reforzaron sus posiciones.

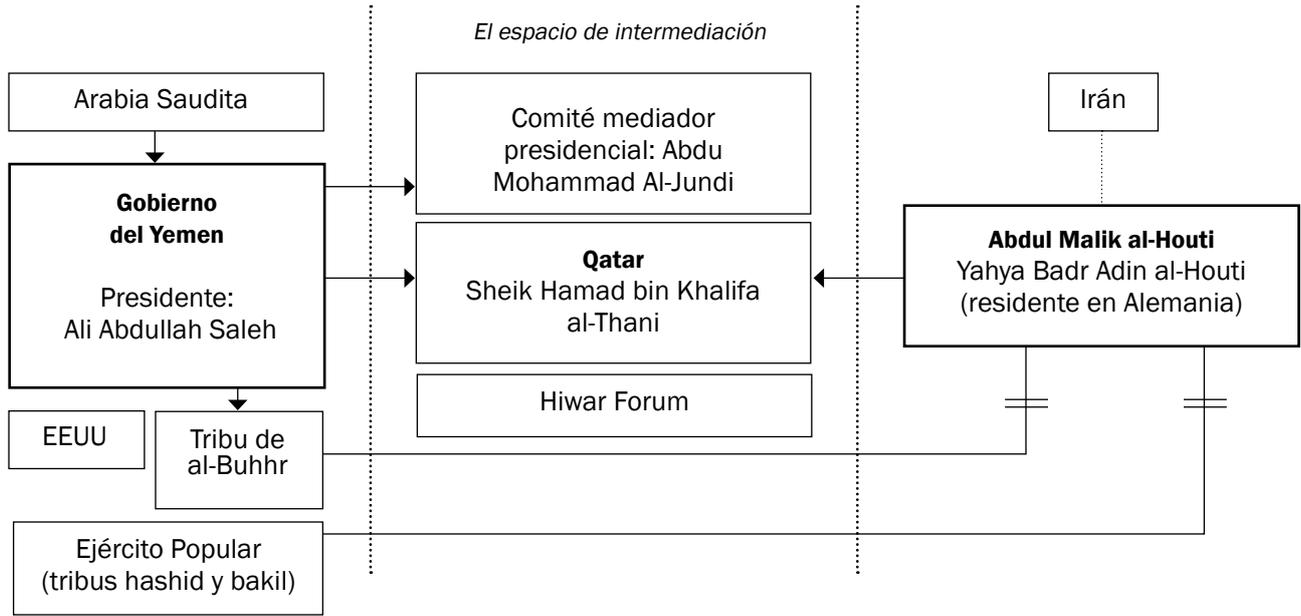
Hechos más significativos del año

- En la segunda quincena de febrero, los insurgentes al-houthistas aceptaron las seis condiciones del Gobierno para la firma de la tregua, pero se mantuvieron las hostilidades hasta finalizar el año.
- El Gobierno y los rebeldes al-houthistas firmaron en Doha (Qatar) un acuerdo que establecía un calendario para la implementación de los acuerdos previos.

Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- Almotamar (www.almotamar.net/en)
- Arab News (www.arabnews.com)
- BBC (news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/country_profiles)
- ISN Security Watch (www.isn.ethz.ch/news)
- News Yemen (www.newsyemen.net/en)
- Reliefweb (www.reliefweb.org)
- Saba News Agency (www.sabanews.net)
- Wordpress.org (www.wordpress.org)
- Yemen Times (yementimes.com)
- Yemeni Coalition of Civil Society (www.hrinfo.net/en)

Principales actores del proceso:



Anexos

Anexo 1. Los actores de los conflictos analizados	
Angola (Cabinda)	Gobierno y grupo armado de oposición FLEC
Mali	Gobierno y grupos armados de oposición ADC y ATN
Níger	Gobierno y grupos armados de oposición MNJ y FFR
Nigeria (Delta)	Gobierno y grupo armado de oposición MEND
Senegal (Casamance)	Gobierno y grupo armado de oposición MFDC
Eritrea-Yibuti	Gobiernos de Eritrea y Yibuti
Etiopía	Gobierno y grupo armado de oposición ONLF
Somalia	Gobierno y grupo armado de oposición Ahl as-Sunna wal-Jama'a
Sudán (Darfur)	Gobierno y grupos armados de oposición JEM y SLA
Chad	Gobierno y varios grupos armados de oposición (UFR, UDC, FSR, RFC, UFDD, UFDD-F, CDR, FPRN, UFCD y FPIR)
Chad-Sudán	Gobiernos de Chad y Sudán
RCA	Gobierno y varios grupos armados de oposición (APDR, UFR, UFDR, MLCJ, FDPC, MNSP, CPJP y UFVN)
RD Congo	Gobierno y varias milicias
Sáhara	Gobierno de Marruecos y Frente Polisario
Colombia	Gobierno y guerrillas del ELN y las FARC
Afganistán	Gobierno y talibanes
India	Gobierno y grupos armados de oposición CPI, ULFA, NDFB y NSCN-IM
India-Pakistán	Gobiernos de India y Pakistán
China-Tíbet	Gobiernos de China y del Tíbet en el exilio
Filipinas	Gobierno y guerrillas MILF, MNLF y NPA
Birmania	Gobierno, grupo político de oposición NLD y guerrillas karen
Moldova	Gobiernos de Moldova y de la región de Transdniestria
Chipre	Gobiernos de las comunidades greco y turco-chipriotas
Kosovo	Gobiernos de Serbia y de la autoproclamada República de Kosovo
Turquía	Gobierno, guerrilla del PKK y grupos políticos kurdos
Armenia-Azerb.	Gobiernos de Armenia, Azerbaiyán y de la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj
Georgia	Gobierno y autoridades de las regiones autoproclamadas como autónomas de Abjasia y Osetia del Sur
Iraq	Gobierno, Al Qaeda y varias milicias islamistas
Israel-Palestina	Gobierno de Israel y Autoridad Nacional Palestina
Palestina	Grupos palestinos
Israel-Siria	Gobiernos de Israel y Siria
Yemen	Gobierno y grupo armado de oposición Al-Houthi

Anexo 2. Conflictos sin negociaciones		
Conflicto³⁵ -inicio-	Tipología³⁶	Actores principales
Argelia -1992-	Interno internacionalizado	Gobierno, Organización de Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI)
	Sistema	
	Gobierno	
RD Congo (este) -1998-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias Mai-Mai, FDLR, FDLR-RUD, CNDP, FRF, PARECO, APCLS, grupos armados de Ituri, grupo armado de oposición burundés FNL, grupos armados de oposición ugandeses ADF-NALU y LRA, Ruanda, MONUC
	Identidad, Gobierno, Recursos	
Somalia -1988-	Interno internacionalizado	Nuevo Gobierno Federal de Transición (GFT) –al que se ha unido la facción moderada de la Alianza para la Reliberación de Somalia (ARS)-, señores de la guerra, Etiopía, EEUU, AMISOM-, facción radical de la ARS, formada por parte de la Unión de los Tribunales Islámicos (UTI), Hizbul Islam, al-Shabab- y apoyada por Eritrea.
	Gobierno	
	Autogobierno, Recursos, Identidad	
Sudán (sur) -2009-	Interno	Milicias de comunidades étnicas, Gobierno de unidad nacional, Gobierno semiautónomo de Sudán Meridional, partidos políticos del sur
	Territorio, Recursos, Autogobierno	
Uganda (norte) -1986-	Interno internacionalizado	Fuerzas Armadas ugandesas, centroafricanas, congoleas y del Gobierno semiautónomo de Sudán Meridional (SPLA), milicias progubernamentales de RD Congo y de Sudán Meridional, LRA
	Autogobierno, Identidad	
Colombia -1964-	Interno internacionalizado	Gobierno, FARC, ELN, grupos paramilitares
	Sistema	
Afganistán -2001-	Interno internacionalizado	Gobierno, coalición internacional (liderada por EEUU), ISAF (OTAN), milicias talibanes, señores de la guerra. EXPLORACIONES CON LOS TALIBANES.
	Sistema	
Filipinas (Mindanao-Abu Sayyaf) -1991-	Interno internacionalizado	Gobierno, Abu Sayyaf
	Autogobierno, Identidad, Sistema	
India (Jammu y Cachemira) -1989-	Interno internacionalizado	Gobierno, JKLF, Lashkar-e-Tayyeba, Hizb-ul-Mujahideen
	Autogobierno, Identidad	
India (Manipur) -1982-	Interno	Gobierno, PLA, UNLF, PREPAK, KNA, KYKL. EXPLORACIONES CON EL KNF
	Autogobierno, Identidad	
India (CPI-M) -1967-	Interno	Gobierno, CPI-M (naxalitas)
	Sistema	
Birmania -1948-	Interno	Gobierno, grupos armados (KNU/KNLA, SSA-S, KNPP, UWSA, CNF, ALP, DKBA, KNPLAC, SSNPLO)
	Autogobierno, Identidad	
Pakistán (Baluchistán) -2005-	Interno	Gobierno, BLA, BRA y BLF
	Autogobierno, Recursos	
Pakistán (noroeste) -2001-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias talibanes, milicias tribales, EEUU
	Sistema	
Tailandia (sur) -2004-	Interno	Gobierno, grupos armados de oposición secesionistas
	Autogobierno, Identidad	
Rusia (Chechenia) -1999-	Interno	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Chechenia, grupos armados de oposición
	Autogobierno, Identidad, Sistema	
Rusia (Ingushetia) -2008-	Interno	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Ingushetia, grupos armados de oposición (Jamaat Ingush)
	Sistema	
Turquía (sudeste) -1984-	Interno internacionalizado	Gobierno, PKK, TAK
	Autogobierno, Identidad	
Iraq -2003-	Interno internacionalizado	Gobierno, coalición internacional liderada por EEUU/Reino Unido, grupos armados de oposición internos y externos, Al Qaeda
	Sistema, Gobierno, Recursos	
	Sistema	

Fuente: Escuela de Cultura de Pau, *Alerta 2010! Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz*, Icaria, 2010, pp. 20-21.

35 En esta columna se señalan los Estados en los que se desarrollan conflictos armados, especificando entre paréntesis la región dentro de ese Estado a la que se circunscribe el conflicto o el nombre del grupo armado que protagoniza el conflicto. Esta última opción se utiliza en los casos en que existe más de un conflicto armado en un mismo Estado o en un mismo territorio dentro de un Estado, con el fin de diferenciarlos.

36 Este informe clasifica y analiza los conflictos armados a partir de una doble tipología, que aborda por una parte las causas o incompatibilidad de intereses y por otra parte la confluencia entre escenario del conflicto y actores. En relación con las causas principales, se pueden distinguir las siguientes: demandas de autodeterminación y autogobierno (Autogobierno) o aspiraciones identitarias (Identidad); oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado (Sistema) o a la política interna o internacional de un Gobierno (Gobierno), lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o lucha por el control de los recursos (Recursos) o del territorio (Territorio).

Anexo 3. Antigüedad de los conflictos sin negociación			
	Año del conflicto	Antigüedad	Observaciones
Colombia	1964	46	
Birmania	1967	43	Propuestas de la Junta Militar para la mayoría de grupos armados étnicos, 1967 es la fecha de creación del grupo ALP.
India (CPI-M)	1967	43	El Gobierno ha hecho propuestas de negociación
India (Manipur)	1982	28	
India (Assam)	1983	27	El Gobierno y el ULFA tienen previsto negociar en el 2011
Uganda	1986	24	
Filipinas (Abu Sayyaf)	1991	19	
Argelia	1992	18	
RD Congo (Este)	1998	12	
Rusia (Chechenia)	1999	11	
9 restantes	posteriores a 2000	-10	

Anexo 4. Las facilitaciones en los conflictos analizados

Angola (Cabinda)	-
Mali	Argelia, Libia
Níger	Libia
Nigeria (Delta)	Wole Soyinka
Senegal (Casamance)	-
Eritrea-Yibuti	Qatar (Sheikh Hamad Bin Khalifa al-Thani)
Etiopía (ONLF)	-
Somalia	-
Sudán (Darfur)	Qatar (Ahmed Abdullah al-Mahmud), ONU-UA (Jibril Bassole)
Chad	Libia
Chad-Sudán	-
RCA	Paulin Pomodimo, Centro para el Diálogo Humanitario
RD Congo	-
Sáhara	ONU (Christopher Ross)
Colombia	-
Afganistán	Jirga, Arabia Saudí
India (Assam)	Mamoni Raisom Goswani
India-Pakistán	-
China-Tíbet	-
Filipinas (MILF)	Malasia (Datuk Othman Bin Abdul Razak)
Filipinas (MNLF)	Indonesia
Filipinas (NPA)	Noruega (Ture Lundh)
Birmania	-
Chipre	ONU (Alexander Downer)
Kosovo	-
Moldova	OSCE (Philip Remler)
Turquía	-
Armenia-Azerbaiyán	Grupo de Minsk de la OSCE: Francia (Bernard Fassier), Rusia (Igor Popov) y EEUU (Robert Bradtke)
Georgia	ONU, OSCE, UE
Israel-Palestina	EEUU (George Mitchell), Liga Árabe
Palestina	Egipto
Israel-Siria	Turquía
Yemen	Qatar

Anexo 5. Los tiempos de negociación en algunos conflictos (situación a finales de 2010)

	Inicio del conflicto	Inicio de las negociaciones	Años duración del conflicto³⁷	Años de negociación³⁸	Años de espera hasta la primera negociación
Guatemala	1960	1989	36	7	29
Colombia - ELN	1964	1991	46	18	27
Colombia - FARC	1964	1983	46	26	19
Palestina	1967	1990	43	20	23
Filipinas - NPA	1969	1986	41	24	17
Irlanda Norte	1970	1985	35	20	15
Filipinas - MNLF	1972	1993	24	3	21
Angola	1975	1991	27	11	16
Cabinda	1975	2002	30	3	27
Sáhara Occidental	1975	1991	35	19	16
Timor-Leste	1975	1998	24	1	23
Indonesia - GAM	1976	2000	29	5	24
Filipinas - MILF	1978	1998	32	12	20
India - CPI	1980	2002	30	8	22
India - NSCN	1980	2003	30	7	23
Senegal - MFDC	1982	1991	24	13	9
Sri Lanka	1983	1983	26	26	0
Sudán - SPLA	1983	1999	22	6	16
Turquía - PKK	1986	1994	24	16	8
Uganda - LRA	1984	2009	26	1	25
Armenia-Azerb.	1991	1994	19	16	3
Sierra Leona	1991	1996	10	5	5
Somalia	1991	2000	19	10	9
Argelia	1992	1999	18	11	7
Bosnia-H.	1992	1992	3	3	0
Georgia-Abjasia	1992	1992	18	18	0
Tayikistán	1992	1994	5	3	2
Burundi - FNL	1993	2002	13	4	9
RDC - FDLR	1994	2004	16	6	10
Nepal - CPN	1996	2003	10	3	7
Congo- Ninjas	1998	1999	5	4	1
Etiopía-Eritrea	1998	1998	2	2	0
RD Congo	1998	1998	3	3	0
Liberia-Lurd	2000	2002	3	1	2
Costa de Marfil	2002	2002	4	4	0
Sudán - Darfur	2003	2003	7	7	0
Sudán - Este	2005	2006	1	1	1
Kenia	2008	2008	1	1	0
Georgia - Rusia	2008	2008	1	1	0

(En negrita, los conflictos ya terminados).

37 Si la duración de las negociaciones ha sido inferior a un año se ha puesto igualmente 1.

38 Los años de negociación incluyen los años con interrupciones.

Anexo 6. Las demandas de autogobierno en los procesos de paz	
Angola (Cabinda)	El grupo armado de oposición FLEC demanda una autonomía avanzada para la región. Con anterioridad exigía la independencia.
Armenia-Azerbaián (Nagorno-Karabaj)	Ambos países negocian un estatus para el enclave de Nagorno-Karabaj, autoproclamado república independiente, de mayoría armenia, situado en territorio azerbaiyano. Azerbaián propone un régimen de autonomía dentro de su territorio.
China (Tíbet)	La región del Tíbet reclama un estatus de autonomía dentro de China. Mantiene negociaciones con este país.
Chipre	Las comunidades grecochipriotas y turcochipriotas negocian crear un Estado bizonal y bicomunal, con la facilitación de la ONU. En las últimas rondas han abordado los temas del reparto del poder y de la gobernanza.
Filipinas (MILF)	El grupo armado de oposición MILF renunció a sus demandas de independencia, pero exige fórmulas de autogobierno que expresen mayor grado de autonomía para la actual Región Autónoma de Mindanao Musulmán (RAMM). Las negociaciones actuales están centradas en el reconocimiento de las tierras ancestrales reivindicadas por el MILF.
Georgia (Abjasia)	Región autónoma de Georgia, desde 1992 se autoproclamó independiente «de facto». Después de enfrentarse con Georgia en 2008 se desvinculó completamente de este país y proclamó su independencia, que ha sido reconocida por Rusia. Desde entonces existen negociaciones entre Georgia, Rusia y Abjasia, con la mediación de la ONU, la OSCE y la UE, para encontrar una solución.
Georgia (Osetia del Sur)	Región autónoma de Georgia, en 1990, Osetia del Sur se proclamó república soberana, y después de enfrentarse con Georgia en 2008 se desvinculó completamente de Georgia y proclamó su independencia, que ha sido reconocida por Rusia. Todos los demás miembros de la ONU, salvo Nauru, ¹ Nicaragua y Venezuela consideran el territorio como parte de Georgia. Desde entonces existen negociaciones entre Georgia, Rusia y Osetia del Sur, con la mediación de la ONU, la OSCE y la UE, para encontrar una solución.
India (Assam)	El grupo armado de oposición ULFA exige un referéndum sobre la independencia, pero el Gobierno no accede a esta petición hasta que el grupo renuncie a la violencia. Las negociaciones podrían centrarse en modelos federales. Para negociar, el ULFA reclama la liberación de sus líderes.
India (Nagalandia)	El grupo armado de oposición NSCM-IM mantiene su reivindicación de integrar todos los territorios habitados por la población naga en una única entidad territorial, mientras que el Gobierno señala estar dispuesto a conceder la máxima autonomía para Nagalandia, incluso reformando la Constitución.
India-Pakistán (Cachemira)	Ambos países desarrollan desde hace años varias medidas de confianza para lograr una solución para la disputada región de Cachemira, haciendo propuestas de autonomía para Cachemira, sin fronteras definidas para restar relevancia a la demarcación fronteriza, y con una retirada de las tropas desplegadas en la región.
Indonesia (Aceh)	El Acuerdo de Paz de 2005 firmado entre el grupo armado de oposición GAM y el Gobierno estableció una amplia autonomía para la región de Aceh, después de que el GAM abandonara su reclamo de independencia. Después de la elecciones de diciembre de 2006, la región está gobernada por el líder del GAM.
Irlanda del Norte	Es una subdivisión administrativa del Reino Unido que goza de autonomía. Según el Acuerdo de Viernes Santo de 1998, aprobado por el pueblo de Irlanda del Norte y la República de Irlanda, mediante referéndum en cada lugar, se estableció la Asamblea Legislativa en Irlanda del Norte y el Consejo Británico-Irlandés con representantes de todas las partes de las Islas Británicas.
Moldova (Transdniestria)	Aunque internacionalmente la región de Transdniestria es considerada como parte integrante de la República de Moldova, la mayor parte de sus habitantes se consideran autónomos desde septiembre de 1990, año en que se autoproclamó independiente con el nombre de República Socialista Soviética Moldava de Transdniestria. La OSCE es el organismo encargado de las negociaciones para encontrar una solución al conflicto y definir el estatus de la región.

Anexo 6. Las demandas de autogobierno en los procesos de paz

Sáhara Occidental	El Frente Polisario reclama la celebración de un referéndum de autodeterminación en el que pueda optarse por la opción de la independencia, aspecto que rechaza el Gobierno de Marruecos, que sólo ofrece como opción votar por un plan de autonomía para el Sáhara Occidental.
Senegal (Casamance)	El Gobierno del Senegal ha ofrecido negociaciones con las dos facciones del grupo armado de oposición MFDC, que reclama un autogobierno para la región de Casamance.
Serbia (Kosovo)	El Gobierno de Kosovo se declaró independiente en 2008, siendo reconocido por países como Albania, Reino Unido, Alemania, Países Bajos, Suiza, Australia o los Estados Unidos, mientras que otros se oponen y no lo reconocen, como Serbia, Rusia, Rumanía o España. El Gobierno serbio pidió al Tribunal Internacional de Justicia un dictamen sobre la legalidad de la declaración unilateral de independencia de Kosovo, dictamen que fue resuelto en julio de 2010, dando validez a la declaración de independencia.
Sur del Sudán	Después del Acuerdo de Paz de 2005 entre el Gobierno y el SPLA, se acordó celebrar un referéndum de autodeterminación en el año 2011 para que la población del sur del Sudán escoja entre una autonomía o una independencia en la región. El Parlamento aprobó la ley que regula el referéndum de autodeterminación del sur, e instituyó que será necesaria la participación de al menos un 60% de los llamados a votar para que el resultado sea válido y que será suficiente una mayoría simple (51%) para elegir entre la unidad o la independencia.

Anexo 7. Listado de las organizaciones consideradas como terroristas por la UE			
Año	Grupos	Entradas	Total
2001	Continuity IRA (CIRA)	13	13
	ETA		
	GRAPO		
	Hamas-Izz al Din al-Qassem		
	Loyalist Volunteer Force (LVF)		
	Orange Volunteers		
	Palestinian Islamic Jihad (PIJ) (hasta 2009)		
	Real IRA		
	Read Hand Defenders (RDH)		
	Epanastakiti Pirines		
	Dekati Evdomi Noemvri		
Epanastatikos Laikos Agonas			
Ulster Defence Association (UDA/UFF)			
2002	Al-Tafkir y al-Hijra	20	33
	New People's Army (NPA)		
	Organización Abu Nidal (ANO)		
	Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa		
	Aum Shinrikyo		
	Babbar Khaisa		
	Gama'a al Islamiyya		
	(Askatasuna) (como parte de ETA)		
	Holy Land Foundation		
	Juventud Sikh (ISYF)		
	Kahane Chai (Kaeh) (hasta 2009)		
	Partido Comunista del Kurdistan (PKK)		
	Lashkar e Tayyaba ³⁹		
	Organigación Muyahidines Jalk (hasta 2009)		
Frente de Liberación de Palestina (PLF)			
FPLP-Comando General			
Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC)			
DHKP/C			
Sendero Luminoso			
Autodefensas Unidas de Colombia (AUC)			
2003	(Batasuna) (como parte de ETA)	0	33
2004	IBDA-C	3	36
	Ejército de Liberación Nacional (ELN)		
2005	Stichting Al Aqsa	13	48
	(Partido Comunista de Filipinas) (como parte del NPA)		
	Al-Aqsa e.V		
	Nuclei Territoriali Antiimperialisti (hasta 2007)		
	Cooperativa Artigiana Fuoco ed Affini		
	Nuclei Armati Comunismo		
	CCCCC		
	Solidaretà Internazionale		
	Brigate Rosse per la Construzione del Partito Comunista Combattente		
	Brigata XX Luglio		
	Nucleo di Iniziativa Proletaria (hasta 2007)		
Nucleo di Iniziativa Proletaria Rivoluzionaria (hasta 2007)			
Federazione Anarchica Informale			
Hizbul Muyahidines			
Khalistan Zindabad Force			
2006	LTTE	3	51
	Hofstadgroep		
	TAK		
2007		0	48
2008		0	48
2009		0	47
2010		0	45

³⁹ Salió en 2005 para entrar en la lista de grupos terroristas de la ONU

Anexo 8. Muertos en los conflictos analizados

+ 1.000.000	1	RD Congo
200.000 - 1.000.000	2	Somalia, Sudán (Darfur)
100.000 - 200.000	2	Colombia, Filipinas
50.000 - 100.000	1	Afganistán
25.000 - 50.000	3	India-Pakistán (Cachemira), Armenia-Azerbaiyán, Turquía (Kurdistán)
10.000 - 25.000	1	Birmania
- 10.000	18	Senegal, Níger, Nigeria (Delta), Etiopía (Ogadén), Chad, R. Centroafricana, Mali, Sáhara Occidental, India, China (Tíbet), Chipre, España, Georgia, Kosovo, Moldova, Israel-Palestina, Israel-Siria, Yemen
Total	28	

Anexo 9. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Desarrollo Humano (sobre un total de 169 países)

1 al 25	2	Israel, España
26 al 50	1	Chipre
51 al 75	2	Azerbaiyán, Georgia
76 al 100	6	Armenia, Colombia, Turquía, China, Filipinas, Moldova
101 al 125	4	Siria, Marruecos, India, Pakistán
126 al 150	5	Birmania, Yemen, Nigeria, Senegal, Angola
151 al 169	8	Sudán, Afganistán, Etiopía, R. Centroafricana, Malí, Chad, Níger, RD Congo
Total	28	

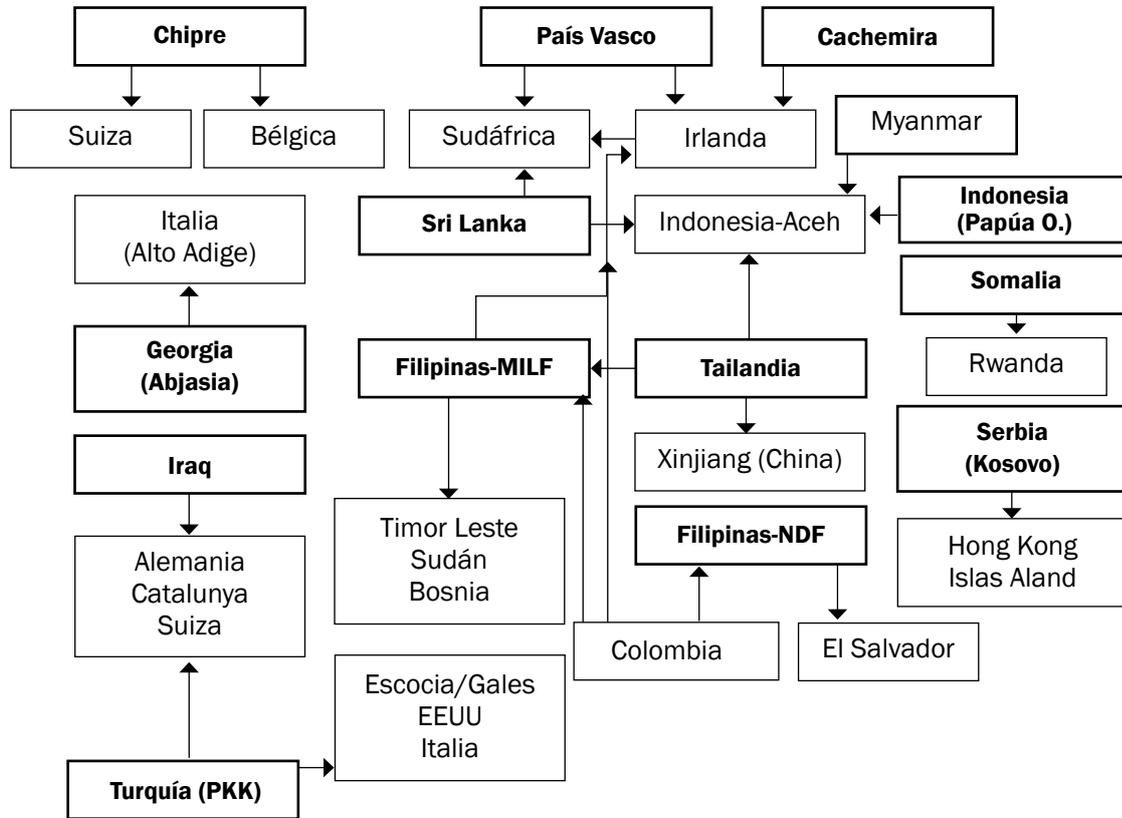
Anexo 10. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Paz Global⁴⁰ (Sobre un total de 149 países)

Lugar	País	Puntuación
35	Taiwán	1.664
58	Marruecos	1.861
66	Moldova	1.938
76	Chipre	2.013
79	Senegal	2.031
80	China	2.034
86	Angola	2.057
90	Serbia	2.071
109	Malí	2.240
113	Armenia	2.266
115	Siria	2.274
119	Azerbaiyán	2.367
126	Turquía	2.420
127	Etiopía	2.444
128	India	2.516
129	Yemen	2.573
130	Filipinas	2.574
132	Birmania	2.580
136	Rep. Centroafricana	2.753
137	Nigeria	2.756
138	Colombia	2.787
140	RD Congo	2.925
141	Chad	2.964
142	Georgia	2.970
144	Israel	3.019
145	Pakistán	3.050
146	Sudán	3.125
147	Afganistán	3.252
148	Somalia	3.390

Fuente: Institute for Economics and Peace, «Global Peace Index 2010 <http://www.visionofhumanity.org/>

40 Este índice está formado por 22 indicadores que analizan la paz interna y externa de los países

Anexo 11. Cuéntame cómo pasó... Los espejos de la paz



Aunque todos los conflictos y sus respectivos procesos de paz o negociación son diferentes, suelen existir aspectos en cada uno de ellos, sea por su metodología, objetivos o por otras razones, que explican que atraigan la atención. En este cuadro se reflejan procesos en los que sus actores, sean gubernamentales o actores armados, han estudiado, observado o viajado a otras regiones para conocer más de cerca cómo hicieron para desarrollar su proceso, por lo que se han creado interesantes espejos donde encontrar inspiración para encarar las propias dificultades.

Anexo 12. Datos sobre la violencia armada

- Cada año más de 740.000 personas, es decir, más de 2.000 personas por día, mueren como resultado de la violencia asociada con conflictos armados y con delitos criminales de mayor o menor escala. La mayoría de esas muertes — 490.000 — ocurren fuera del contexto de un conflicto.

- Los Estados que sufren de altos niveles de criminalidad y conflictos son los que están más lejos de alcanzar las metas de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM): 22 de los 34 países que están más lejos de alcanzar los ODM están atravesando o están saliendo de un conflicto.

- Según el Banco Mundial, los esfuerzos por erradicar el hambre y la pobreza extrema están al 10% de la meta, los esfuerzos para extender la educación primaria universal al 45%, y la extensión de la salud materna al 14% en los Estados frágiles o afectados por un conflicto.

- La violencia armada destruye las vidas y los medios de vida, genera inseguridad y entorpece las posibilidades de desarrollo humano. Según los datos más recientes, el costo total de la violencia armada en los países que no están atravesando un conflicto es de 163.000 millones de dólares, cantidad superior al gasto anual en la Ayuda Pública al Desarrollo.

- En El Salvador, la violencia con armas de fuego cuesta al Estado y a sus ciudadanos el 11,5% del PIB, que es más del doble del presupuesto para educación y salud (4,8% del PIB) según las estadísticas más recientes de que se dispone (2003).

- Años de guerra civil y niveles continuos de violencia armada en países que han atravesado conflictos como la República Democrática del Congo, Liberia y Sri Lanka, han llevado al desplazamiento de cientos de miles de personas, y a una pérdida considerable de los medios de vida de millones de personas, lo que ha aumentado mucho la cantidad de personas que viven en la pobreza y ha impedido el logro del ODM 1.

- Se estima que en el día de hoy circulan 875 millones de armas de pequeño calibre y ligeras, tres cuartas partes de las cuales están en manos de civiles. En el mundo, el 60% de los homicidios son cometidos con ese tipo de armas.

- Aproximadamente el 50 o el 60% del comercio mundial de las armas de pequeño calibre es legal, pero las armas que se exportan legalmente terminan, por lo general, en el mercado ilegal, lo que desestabiliza los Estados, ya frágiles, que están en conflicto.

- En junio de 2006, el PNUD y el Gobierno de Suiza copatrocinaron una cumbre que resultó en la aprobación, por parte de 42 Estados, de la Declaración de Ginebra sobre la violencia armada y el desarrollo, iniciativa creada para alcanzar reducciones mensurables en materia de violencia armada para 2015. En marzo de 2010, 108 Estados habían firmado la Declaración. Continuando por el camino trazado por la Declaración de Ginebra, el PNUD y el Gobierno de Noruega están trabajando con los Estados miembros para asegurar que los compromisos en materia de reducción y prevención de la violencia armada figuren en la Reunión Plenaria de Alto Nivel sobre los ODM, y se reflejen en las estrategias posteriores hasta 2015 en materia de ODM y de desarrollo.

El PNUD apoya en la actualidad a 27 países en lo relacionado con la proliferación de armas y la violencia relacionada con ellas.

Si desea más información sobre el particular, sírvase visitar el sitio: http://www.undp.org/cpr/we_do/avmasa.shtml. Si desea más información sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la Cumbre de los ODM de septiembre, sírvase consultar el sitio <http://www.un.org/millenniumgoals/>

Anexo 13. Escritura de compromiso con el Llamamiento de Ginebra para la adhesión a una prohibición total de las minas antipersonal y para una cooperación en la acción contra las minas

Nosotros... a través de nuestro(s) representante (s) legalmente autorizado(s),

Reconociendo el azote mundial que suponen las minas antipersonal las cuales matan indiscriminada e inhumanamente, o mutilan a combatientes y civiles en su mayoría inocentes e indefensos, especialmente mujeres y niños, aun después de finalizados los conflictos armados;

Entendiendo que la limitada utilidad militar de las minas anti-personales es con creces superada por sus consecuencias aterradoras a nivel humanitario, socioeconómico y medioambiental, implicados en los procesos de reconciliación y reconstrucción postconflictos;

Rechazando la idea de que los fines revolucionarios o las causas justas justifican a su vez medios y métodos de guerra inhumanos y de tal naturaleza que causan sufrimientos innecesarios;

Aceptando que el derecho internacional humanitario y los derechos humanos se apliquen y obliguen a todos los actores de los conflictos armados;

Reafirmando nuestra determinación de proteger a la población civil de los efectos y peligros de las acciones militares, y de respetar su derecho a la vida, a la dignidad humana y al desarrollo;

Resueltos a jugar nuestro papel no sólo como actores en conflictos armados sino también como participantes en la práctica y el desarrollo de leyes y normas para este tipo de conflictos, comenzando por la contribución al esfuerzo humanitario que solucione el problema mundial de las minas antipersonal, en el interés de las víctimas.

Reconociendo la norma establecida por el Tratado de Ottawa (Ottawa Treaty) en 1997, que prohíbe totalmente las minas antipersonal y que constituye un importante paso hacia la total erradicación de las mismas;

EN CONSECUENCIA, por la presente, solemnemente nos comprometemos a respetar las siguientes cláusulas:

1. ADHERIRNOS a una prohibición total de las minas anti-personales. Por minas antipersonales, nos referimos a todos aquellos dispositivos que explotan efectivamente ante la presencia, proximidad o contacto de una persona, incluyendo otros dispositivos explosivos que activan las propias víctimas y las minas antitanque que tienen los mismos efectos, bien sea con o sin dispositivo de antimanipulación. Por erradicación total, nos referimos a una total prohibición sobre cualquier uso, desarrollo, producción, adquisición, almacenamiento, retención, y transporte de dichas minas, bajo cualquier circunstancia. Esto incluye también una promesa de destrucción de todas estas minas.
2. COOPERAR EN Y COMPROMETERNOS CON la destrucción de los arsenales, el desminado de los territorios, la asistencia a las víctimas, la concienciación sobre el problema, y otras formas de acción favorables, especialmente donde estos programas estén siendo llevados a cabo por organizaciones independientes, nacionales e internacionales.
3. FACILITAR Y COOPERAR en el control y verificación de nuestro compromiso de una erradicación total de minas antipersonal, tanto por el Llamamiento de Ginebra, como por otras organizaciones independientes nacionales e internacionales asociadas con nosotros para este propósito. Tal control y verificación incluye visitas e inspecciones en todas las áreas donde pueda haber presencia de minas así como el suministro de la información necesaria de acuerdo con las necesidades, y con un espíritu de transparencia y de responsabilidad.

4. EMITIR las órdenes y directivas necesarias para nuestros mandos y combatientes respecto de la aplicación y el refuerzo de nuestro compromiso respecto de los puntos antes mencionados, incluyendo las medidas sobre la información, difusión y entrenamiento, así como las sanciones disciplinarias en el caso de incumplimiento.

5. ASUMIR este compromiso como un paso, o como parte de un compromiso mayor, inspirado en los principios de las normas humanitarias, particularmente del derecho humanitario internacional y los derechos humanos, y contribuir a su respeto sobre en la práctica así como al ulterior desarrollo de normas humanitarias para conflictos armados.

6. Esta *Escritura de Compromiso* no afectará a nuestro estatuto legal, de conformidad con la relevante cláusula del artículo 3 de las Convenciones de Ginebra de 12 de agosto de 1949.

7. Entendemos que el Llamamiento de Ginebra puede divulgar públicamente nuestro cumplimiento o incumplimiento de esta *Escritura de Compromiso*.

8. Entendemos la importancia de promover la adhesión de otros grupos armados a esta Acta de Compromiso, y haremos todo lo posible para lograrlo.

9. Esta *Escritura de Compromiso* complementa o reemplaza, según el caso, cualquier declaración unilateral existente de nuestro movimiento sobre las minas antipersonal.

10. Esta *Escritura de Compromiso* entrará en vigor inmediatamente después de ser firmada y recibida por el Gobierno de la República y Cantón de Ginebra que es el depositario de estas escrituras, así como el de otras declaraciones unilaterales.

Anexo 14. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad en 2010

Angola

Malí

Níger

Nigeria (Delta del Níger)

Senegal

Etiopía (Ogadén)**Somalia** 1910 - 1916 - 1918- 1950**Sudán** 1919 - 1935 - 1945**Chad** 1913 - 1922 - 1923**RCA** 1913 - 1922 - 1923**RD Congo** 1925 - 1952**Uganda****Argelia**

Sáhara Occidental 1920

Colombia**Afganistán** 1917 - 1943**India****India-Pakistán (Cachemira)****Pakistán**

China (Tíbet)

Filipinas**Birmania****Tailandia (Sur)**

Chipre 1930

Kosovo

Turquía (PKK)

Armenia-Azerbaiyán

Georgia

Moldova (Transdniestria)

Rusia (Chechenia)**Rusia (Ingusetia)****Iraq** 1936**Israel-Palestina**

Israel-Siria 1934

Yemen

Anexo 15. Extractos del Informe del Secretario General de las Naciones Unidas sobre «La mujer y la paz y la seguridad», de 6 de abril de 2010, (S/2010/173)

Introducción

El 5 de octubre de 2009, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1889 (2009), en la que reafirmó su empeño en que se siguieran aplicando cabalmente, de manera que se reforzaran mutuamente, sus resoluciones 1325 (2000), 1612 (2005), 1674 (2006), 1820 (2008), 1882 (2009) y 1888 (2009). El Consejo reiteró su profunda preocupación por los persistentes obstáculos a la participación plena de la mujer en la prevención y solución de los conflictos, así como en la vida pública posterior a los conflictos. Reconoció a ese respecto que la marginación de la mujer podía demorar u obstaculizar la consecución de la paz, la seguridad y la reconciliación duraderas.

En el párrafo 17 de la resolución, el Consejo de Seguridad solicitó al Secretario General que en el plazo de seis meses sometiera a su consideración un conjunto de indicadores destinados a utilizarse a nivel mundial para vigilar la aplicación de su resolución 1325 (2000), que pudieran servir de base común a las entidades pertinentes de las Naciones Unidas, otras organizaciones internacionales y regionales y los Estados Miembros en la elaboración de informes sobre la aplicación de la resolución 1325 (2000) en 2010 y más adelante. Este informe se presenta en atención a esa solicitud.

Indicadores propuestos:

8. Número y porcentaje de los acuerdos de paz que contienen disposiciones concretas para mejorar la seguridad y la condición de las mujeres y niñas.

9. Número y porcentaje de mujeres que ocupan altos cargos directivos en las Naciones Unidas en los países afectados por conflictos.

10. Grado de especialización en cuestiones de género en la toma de decisiones de las Naciones Unidas en los países afectados por conflictos.

11a. Nivel de participación de las mujeres en las negociaciones de paz oficiales.

11b. Presencia de las mujeres en cargos de observadoras oficiales o de carácter consultivo al comienzo y al final de las negociaciones de paz.

25a. Número y porcentaje de mecanismos de la justicia de transición establecidos en los procesos de paz que comprenden en sus mandatos disposiciones para proteger los derechos y fomentar la participación de las mujeres y niñas.

26. Número y porcentaje de mujeres excombatientes y de mujeres y niñas asociadas con las fuerzas o los grupos armados que se benefician de los programas de desarme, desmovilización y reintegración.

Anexo 16. Declaración de la Presidencia del Consejo de Seguridad sobre el «Mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales: optimización del uso de los instrumentos de diplomacia preventiva: perspectivas y retos en África» (S/PRST/2010/14 de 16/7/2010)

«El Consejo de Seguridad reafirma su responsabilidad primordial en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas. El Consejo recuerda los Artículos 33 y 34 de la Carta y reafirma su compromiso respecto de la solución de controversias por medios pacíficos y la promoción de las medidas preventivas necesarias en respuesta a controversias o situaciones cuya continuación pueda poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales.

El Consejo de Seguridad señala que la prevención de conflictos sigue siendo una responsabilidad primordial de los Estados Miembros. Por consiguiente, las medidas que adopten las entidades de las Naciones Unidas en el marco de la prevención de conflictos deben estar destinadas a apoyar y complementar, según convenga, la función de prevención de conflictos de los gobiernos nacionales.

El Consejo de Seguridad señala que, con arreglo a sus funciones relacionadas con la paz y la seguridad internacionales, se propone seguir participando en todas las etapas del ciclo de los conflictos y en el examen de los medios posibles para prevenir el agravamiento de controversias conducente a conflictos armados o la reanudación de conflictos armados, y recuerda que, de conformidad con los Artículos 99 y 35 de la Carta, el Secretario General o cualquier Estado Miembro pueden señalar a la atención del Consejo toda cuestión que pudiera poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales.

El Consejo de Seguridad reconoce que las medidas de alerta temprana, diplomacia preventiva, despliegue preventivo, mediación y desarme práctico, así como las actividades de consolidación de la paz después de los conflictos, son componentes interdependientes y complementarios de toda estrategia general de prevención de conflictos. El Consejo señala la importancia de establecer y mantener la paz mediante el diálogo inclusivo, la reconciliación y la reintegración.

El Consejo de Seguridad reafirma el papel importante de la mujer en la prevención y solución de conflictos y en la consolidación de la paz, y reitera su llamamiento para que aumente la participación en pie de igualdad, la representación y la intervención plena de la mujer en las actividades de diplomacia preventiva y todos los procesos relacionados con la adopción de decisiones relativas a la solución de conflictos y la consolidación de la paz de conformidad con las resoluciones 1325 (2000), 1820 (2008), 1888 (2009) y 1889 (2009).

El Consejo de Seguridad reconoce la importancia de una estrategia general que abarque medidas

operacionales y estructurales para la prevención de conflictos armados y alienta a que se formulen medidas para resolver las causas fundamentales de los conflictos a fin de garantizar la paz sostenible. El Consejo reafirma la función central de las Naciones Unidas a ese respecto.

El Consejo de Seguridad recuerda las anteriores Declaraciones de la Presidencia relacionadas con diversos factores y causas que intervienen en la incitación, el empeoramiento o la prolongación de conflictos en África y, en particular, los factores y causas que el Consejo ha puesto de relieve y examinado. Además, el Consejo señala que, especialmente en el contexto de África, se han convertido en elementos importantes de la prevención de conflictos, entre otros, la ejecución de programas eficaces de reforma del sector de la seguridad, el fortalecimiento de los derechos humanos y el estado de derecho, la protección de los civiles, la garantía de la rendición de cuentas, el logro de progresos importantes en el desarrollo económico sostenible y la erradicación de la pobreza, el apoyo a las elecciones y la consolidación de instituciones democráticas y el control efectivo de las armas pequeñas.

Asimismo, el Consejo de Seguridad reconoce que en el decenio transcurrido han aumentado las necesidades de recursos materiales, humanos y financieros de las operaciones de mantenimiento de la paz. Por consiguiente, el Consejo reconoce los beneficios y las ventajas que podrían conseguirse mediante la aplicación de un enfoque integrado a las actividades de diplomacia preventiva, análogo al aplicado a los métodos de mantenimiento y consolidación de la paz, en que se destaque la interrelación que existe entre las actividades en materia de políticas, seguridad, desarrollo, derechos humanos y estado de derecho.

El Consejo de Seguridad alienta a que se fomente la resolución pacífica de las controversias locales por medio de acuerdos regionales, de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo VIII de la Carta, y reitera su apoyo a los esfuerzos de las organizaciones regionales y subregionales, en particular la Unión Africana, la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental, la Comunidad de África Meridional para el Desarrollo, la Comunidad de África Oriental, la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo y la Comunidad Económica de los Estados de África Central, en lo que respecta a la prevención de conflictos. El Consejo reconoce la necesidad de una colaboración más estrecha y operacional entre las Naciones Unidas y las organizaciones regionales y subregionales en África a fin de fomentar la capacidad, tanto nacional como regional, en relación con instrumentos de diplomacia

preventiva como la mediación, la reunión y el análisis de información, la alerta temprana, la prevención y el establecimiento de la paz y, en este contexto, el Consejo reconoce la importante función que las oficinas regionales de las Naciones Unidas, por ejemplo la Oficina de las Naciones Unidas para África Occidental, pueden desempeñar, y destaca la valiosa contribución de los mecanismos de mediación, como el Consejo de Ancianos, el Grupo de Sabios y los buenos oficios del Secretario General y sus enviados especiales, así como los organismos regionales y subregionales, para asegurar la coherencia, las sinergias y la eficacia colectiva de sus actividades.

El Consejo de Seguridad subraya la importancia de recurrir de manera continua a las capacidades y los medios, tanto potenciales como existentes, de la Secretaría de las Naciones Unidas, las organizaciones regionales y subregionales y los gobiernos nacionales en las actividades de diplomacia preventiva, incluida la mediación, y acoge con beneplácito la promoción de los enfoques regionales de la resolución pacífica de controversias.

El Consejo de Seguridad reitera también su apoyo a la labor de la Comisión de Consolidación de la Paz (la Comisión) y reconoce la necesidad de una mayor coordinación con ella. El Consejo reconoce además la necesidad de una mayor coherencia con todos los organismos pertinentes de las Naciones Unidas en relación con el uso más eficaz de los instrumentos de diplomacia preventiva a su disposición. El Consejo reconoce la importante función que desempeñan las oficinas integradas de las Naciones Unidas para la

consolidación de la paz en el apoyo a los esfuerzos nacionales para prevenir los conflictos y hacer frente a las amenazas transfronterizas. El Consejo reconoce asimismo el valor que el Grupo de Trabajo Especial sobre la prevención y la solución de conflictos en África sigue añadiendo al proceso de incorporación de las prácticas de diplomacia preventiva entre los mecanismos de gestión de conflictos de la Organización. Al respecto, el Consejo de Seguridad recuerda la función del Asesor Especial del Secretario General sobre la Prevención del Genocidio en las cuestiones relativas a la prevención y la resolución de conflictos. El Consejo pone de relieve la necesidad de la plena participación de todos los actores pertinentes, incluida la sociedad civil, para mantener el impulso y la perspectiva con miras a lograr un verdadero marco de diplomacia preventiva.

El Consejo de Seguridad reconoce la importancia de intensificar los esfuerzos, incluida la coordinación entre los donantes bilaterales y multilaterales pertinentes, encaminados a lograr un apoyo financiero previsible, coherente y oportuno para optimizar el uso de los instrumentos de diplomacia preventiva, en particular la mediación, a lo largo de todo el ciclo de un conflicto.

El Consejo de Seguridad solicita al Secretario General que, en un plazo de 12 meses contados a partir de la aprobación de la presente declaración, presente un informe con recomendaciones sobre la mejor manera de optimizar el uso de los instrumentos de diplomacia preventiva en el sistema de las Naciones Unidas y en cooperación con las organizaciones regionales y subregionales y con otros actores».

Anexo 17. Representantes Especiales del Secretario General de la ONU

África				
País/Región	Título	Nombre (País)	Oficina de la ONU	Fecha del nombramiento
Región de África	Asesor Especial del Secretario General para África y Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo	Cheick Sidi Diarra* (Malí)		22 de enero de 2008
Burundi	Representante Ejecutivo del Secretario General para Burundi y Jefe de la Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Burundi y Coordinador Residente de las Naciones Unidas, Representante Residente, Coordinador de Asuntos Humanitarios y oficial designado para Burundi,	Karin Landgren (Suecia)	Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Burundi (BINUB)	31 de diciembre de 2010
República Centroafricana	Representante del Secretario General y Jefe de la Oficina Integrada de las Naciones Unidas a la consolidación de la paz en la República Centroafricana	Sahle-Work Zewde* (Etiopía)	Oficina Integrada de las Naciones Unidas a la consolidación de la paz en la República Centroafricana (BINUCA *)	29 de mayo de 2009 [S/2009/280] [S/2009/279]
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para la República Centroafricana y Coordinador Residente, Coordinador Humanitario y Representante Residente de las Naciones Unidas	Bo Schack * (Dinamarca)	Oficina Integrada de las Naciones Unidas a la consolidación de la paz en la República Centroafricana (BINUCA *)	5 de enero de 2010
República Centroafricana y el Chad	Representante Especial y Jefe de la Misión de las Naciones Unidas en la República Centroafricana y el Chad	Youssef Mahmoud * (Túnez)	Misión de las Naciones Unidas en la República Centroafricana y el Chad (MINURCAT)	1 de junio de 2010 [S/2010/292] [S/2010/293]
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para la Misión de las Naciones Unidas en la República Centroafricana y el Chad	Rima Salah * (Jordania)	Misión de las Naciones Unidas en la República Centroafricana y el Chad (MINURCAT)	14 de marzo de 2008
Côte d'Ivoire	Representante Especial del Secretario General para Côte d'Ivoire	Choi Young-Jin* (República de Corea)	Operación de las Naciones Unidas en Côte d'Ivoire (ONUCI)	19 de octubre de 2007 [S/2007/623] [S/2007/622]
	Representante Especial Adjunto Principal del Secretario General	Abou Moussa * (Chad)	Operación de las Naciones Unidas en Côte d'Ivoire (ONUCI)	17 de agosto de 2005
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para la Coordinación Humanitaria, la Recuperación y la Reconstrucción	Ndolamb Ngokwey * (República Democrática del Congo)	Operación de las Naciones Unidas en Côte d'Ivoire (ONUCI)	9 de julio de 2010
República Democrática del Congo	Representante Especial del Secretario General para la República Democrática del Congo	Roger Meece* (Estados Unidos)	Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUSCO)	1 de julio de 2010 [S/2010/304] [S/2010/303]
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para la República Democrática del Congo	Fidele Sarassoro* (Côte d'Ivoire)	Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUSCO)	1 de julio de 2010
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para la República Democrática del Congo	Leila Zerrougui * (Argelia)	Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUSCO)	1 de julio de 2010
Región de los Grandes Lagos	Enviado Especial del Secretario General para la Región de los Grandes Lagos	Olusegun Obasanjo * (Nigeria)		9 de diciembre de 2008
Gabón y Guinea Ecuatorial	Asesor Especial del Secretario General y mediador en la disputa de frontera entre Guinea Ecuatorial y Gabón	Nicolas Michel * (Suiza)		17 de septiembre de 2008

África				
País/Región	Título	Nombre (País)	Oficina de la ONU	Fecha del nombramiento
Guinea-Bissau	Representante del Secretario General y Jefe de la UNOGBIS	Joseph Mutaboba* (Rwanda)	Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en Guinea-Bissau (UNOGBIS *)	3 de febrero de 2009 [S/2009/56] [S/2009/55]
Liberia	Representante Especial del Secretario General para Liberia	Ellen Margrethe Løj (Dinamarca)	Misión de las Naciones Unidas en Liberia (UNMIL)	19 de octubre de 2007 [S/2007/623] [S/2007/622]
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para Operaciones y el Estado de derecho	Henrietta Joy Abena Nyarko Mensa-Bonsu* (Ghana)	Misión de las Naciones Unidas en Liberia (UNMIL)	22 de agosto de 2007
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para recuperación económica y la buena gobernanza en Liberia	Moustapha Soumaré* (Mali)	Misión de las Naciones Unidas en Liberia (UNMIL)	30 de agosto de 2009
Sierra Leona	Representante Ejecutivo del Secretario General para Sierra Leona, Jefe de la Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Sierra Leona, Representante Residente del PNUD y Coordinador Residente de la ONU	Michael von der Schulenburg* (Alemania)	Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNIOSIL)	14 de enero de 2009 [S/2009/18] [S/2009/17]
Somalia	Representante Especial del Secretario General y Jefe de la Oficina Política de las Naciones Unidas para Somalia	Augustine Mahiga* (Tanzania)	Oficina Política de las Naciones Unidas para Somalia (UNPOS*)	9 de junio de 2010 [S/2010/301] [S/2010/302]
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para Somalia	Pendiente nombramiento	Oficina Política de las Naciones Unidas para Somalia (UNPOS*)	
	Asesor Especial sobre las cuestiones jurídicas relacionadas con la piratería frente a las costas de Somalia	Jack Lang* (Francia)		26 de agosto de 2010 [S/2010/452] [S/2010/451]
Sudán	Representante Especial del Secretario General para el Sudán	Haile Menkerios* (Sudáfrica)	Misión de las Naciones Unidas en el Sudán (UNMIS)	2 de febrero de 2010 [S/2010/58] [S/2010/57]
	Representante Especial Adjunto del Secretario General	Jasbir Singh Lidder* (India)	Misión de las Naciones Unidas en el Sudán (UNMIS)	24 de diciembre de 2009
	Representante Especial Adjunto del Secretario General y Coordinador Residente y Coordinador de las actividades humanitarias en Sudán	Georg Charpentier* (Finlandia)	Misión de las Naciones Unidas en el Sudán (UNMIS)	24 de diciembre de 2009
Sudán/Darfur	Mediador Principal Conjunto de la Unión Africana y las Naciones Unidas para Darfur	Djibril Yipènè Bassolé* (Burkina Faso)		30 de junio de 2008
	Mediador Principal Conjunto Adjunto de la Unión Africana y las Naciones Unidas para Darfur	Azouz Ennifar* (Túnez)		15 de septiembre de 2008
	Representante Especial Conjunto de la Unión Africana y las Naciones Unidas para Darfur y Jefe de la Operación Híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur	Ibrahim Gambari* (Nigeria)	Operación Híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur (UNAMID)	1° de enero 2010
	Representante Especial Conjunto de la Unión Africana y las Naciones Unidas para Darfur	Pendiente nombramiento	Operación Híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur (UNAMID)	
	Representante Especial Adjunto para las Operaciones y la Administración	Mohamed Yonis* (Somalia)	Operación Híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur (UNAMID)	4 de septiembre de 2009
África Occidental	Representante Especial del Secretario General de la Oficina de las Naciones Unidas para el África Occidental	Said Djinnit* (Argelia)	Oficina de las Naciones Unidas para África Occidental (UNOWA*)	28 de febrero de 2008 [S/2008/128] [S/2008/127]

África				
País/Región	Título	Nombre (País)	Oficina de la ONU	Fecha del nombramiento
Sáhara Occidental	Representante Especial del Secretario General para Sáhara Occidental y Jefe de la MINURSO	Hany Abdel-Aziz* (Egipto)	Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental (MINURSO)	12 de octubre de 2009 [S/2009/527] [S/2009/526]
	Enviado Personal del Secretario General para el Sáhara Occidental	Christopher Ross* (Estados Unidos de América)		14 de enero de 2009 [S/2009/20] [S/2009/19]
América				
País/Región	Título	Nombre (País)	Oficina de la ONU	Fecha del nombramiento
Guyana/Venezuela	Representante Personal del Secretario General respecto de la controversia fronteriza entre Guyana y Venezuela	Norman Girvan* (Jamaica)		20 de abril de 2010
	Representante Especial del Secretario General y Jefe de Misión	Edmond Mulet* (Guatemala)	Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH)	31 de marzo de 2010 [S/2010/161] [S/2010/160]
Haití	Representante Especial Adjunto Principal del Secretario General	Kevin Kennedy* (Estados Unidos de América)	Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH)	29 de abril de 2010
	Representante Especial Adjunto del Secretario General y Coordinador de asuntos humanitarios, Coordinador Residente y Representante Residente para el PNUD	Nigel Fisher* (Canadá)	Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH)	29 de abril de 2010
	Enviado Especial de las Naciones Unidas para Haití	William J. Clinton* (Estados Unidos de América)		19 de mayo de 2009
	Enviado Especial Adjunto para Haití	Paul Farmer (Estados Unidos de América)		
Asia y el Pacífico				
País/Región	Título	Nombre (País)	Oficina de la ONU	Fecha del nombramiento
Afganistán	Representante Especial del Secretario General para el Afganistán y Jefe de la Misión	Staffan de Mistura* (Suecia)	Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en el Afganistán (UNAMA*)	1 de Marzo de 2010 [S/2010/48] [S/2010/47]
	Representante Especial Adjunto del Secretario General de Socorro, Recuperación y Reconstrucción; Coordinador Residente de las Naciones Unidas y Coordinador de las Naciones Unidas de la Asistencia Humanitaria al Afganistán	Robert Watkins* (Canadá)	Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en el Afganistán (UNAMA*)	27 de mayo de 2009
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para cuestiones políticas	Martin Kobler* (Alemania)	Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en el Afganistán (UNAMA*)	9 de marzo de 2010
Asia Central	Representante Especial del Secretario General y Jefe del Centro Regional de las Naciones Unidas para la Diplomacia Preventiva en Asia Central	Miroslav Jenča* (Eslovaquia)	Centro Regional de las Naciones Unidas para la Diplomacia Preventiva en Asia Central en Ashgabat, Turkmenistán	1° de mayo de 2008 [S/2008/286] [S/2008/285]
Nepal	Representante del Secretario General en Nepal y Jefe de la UNMIN	Karin Landgren* (Suecia)	Misión de las Naciones Unidas en Nepal (UNMIN)*	3 de febrero de 2009 [S/2009/58] [S/2009/57]
Pakistán	Enviado Especial para la asistencia a Pakistán	Rauf Engin Soysal* (Turquía)		27 de septiembre de 2010

Asia y el Pacífico				
País/Región	Título	Nombre (País)	Oficina de la ONU	Fecha del nombramiento
Timor-Leste	Representante Especial del Secretario General para Timor-Leste y Jefe de la Misión de UNMIT	Ameerah Haq* (Bangladesh)	Oficina de las Naciones Unidas en Timor-Leste (UNMIT)	2 de diciembre de 2009
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para el apoyo a la gobernanza, el desarrollo y la coordinación de asuntos humanitarios,	Finn Reske-Nielsen* (Dinamarca)	Oficina de las Naciones Unidas en Timor-Leste (UNMIT)	7 de septiembre de 2006
	Representante Especial Adjunto del Secretario General para el sector de la seguridad y el estado de derecho	Shigeru Mochida* (Japón)	Oficina de las Naciones Unidas en Timor-Leste (UNMIT)	9 de julio de 2010
Europa				
País/Región	Título	Nombre (País)	Oficina de la ONU	Fecha del nombramiento
Chipre	Representante Especial del Secretario General y Jefa de Misión	Lisa Buttenheim* (Estados Unidos de América)	Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP)	2 de junio de 2010 [S/2010/261] [S/2010/260]
	Asesor Especial del Secretario General sobre Chipre	Alexander Downer* (Australia)		
Ex República Yugoslava de Macedonia - Grecia	Enviado Personal del Secretario General para las conversaciones Grecia-ex República Yugoslava de Macedonia	Matthew Nimetz (Estados Unidos de América)		21 de diciembre de 1999 [S/1999/1286] [S/1999/1287]
Georgia	Representante de las Naciones Unidas para el mecanismo conjunto de prevención de incidentes y respuesta a las conversaciones internacionales de Ginebra sobre la seguridad y la estabilidad y el regreso de los refugiados y los desplazados internos	Antti Turunen (Finlandia)		2 de marzo de 2010 [S/2010/103]
Kosovo	Representante Especial del Secretario General para Kosovo y Jefe de Misión	Lamberto Zannier* (Italia)	Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo (UNMIK)	24 de junio de 2008 [S/2008/412] [S/2008/411]
Oriente Medio				
País/Región	Título	Nombre (País)	Oficina de la ONU	Fecha del nombramiento
Oriente Medio	Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz en el Oriente Medio y Representante Personal del Secretario General ante la Organización de Liberación de Palestina y la Autoridad Palestina y Enviado del Secretario General ante el Cuarteto	Robert H. Serry* (Países Bajos)		4 de noviembre de 2007 [S/2007/691] [S/2007/690]
	Coordinador Especial Adjunto para el proceso de paz en el Oriente Medio y Coordinador de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas y de las Actividades de Desarrollo en los territorios palestinos ocupados	Max Gaylard* (Australia)		4 de marzo de 2008
	Enviado Especial para la aplicación de la Resolución 1559 del Consejo de Seguridad	Terje Roed-Larsen* (Noruega)		3 de enero de 2005 [S/2004/974] [S/2004/975]
Iraq (UNAMI)	Representante Especial del Secretario General para el Iraq	Ad Melkert* (Países Bajos)	Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para el Iraq (UNAMI)	11 de septiembre de 2007 [S/2009/347] [S/2009/346]
	Representante Especial Adjunto de Asuntos Políticos	Jerzy Skuratowicz* (Polonia)	Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para el Iraq (UNAMI)	23 de diciembre de 2009
	Representante Especial Adjunto para los Asuntos Humanitarios, la Reconstrucción y el Desarrollo	Christine McNab* (Suecia)	Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para el Iraq (UNAMI)	2 de octubre 2009

Oriente Medio				
País/Región	Título	Nombre (País)	Oficina de la ONU	Fecha del nombramiento
Iraq (Pacto Internacional)	Asesor Especial del Secretario General del Pacto Internacional para el Iraq y otras cuestiones	Ibrahim Gambari* (Nigeria)		5 de marzo de 2007
Iraq/Kuwait	Coordinador de alto nivel para las cuestiones del cumplimiento por el Iraq de la obligación de repatriar o devolver a todos los nacionales de Kuwait y de terceros países o sus restos mortales, así como de la restitución de todos los bienes kuwaitíes, incluidos los archivos, incautados por el Iraq.	Gennady P. Tarasov (Federación de Rusia)		11 de abril de 2008 [S/2008/239] [S/2008/238]
Líbano	Coordinador Especial del Secretario General para el Líbano	Michael C. Williams * (Reino Unido)	Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el Líbano	4 de agosto de 2008 [S/2008/517] [S/2008/516]
	Coordinador Especial Adjunto del Secretario General para el Líbano, Coordinador Residente de las Naciones Unidas y Representante Residente del PNUD	Robert Watkins * (Canadá)	Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el Líbano	1 de enero de 2011

Anexo 18. Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas en los países analizados

País	Siglas	Inicio	Efectivos militares	Función
RCA- Chad	MINURCAT	2007	3.814	Ayudar a crear las condiciones de seguridad necesarias para el regreso voluntario, seguro y sostenible de los refugiados y los desplazados.
Sudán (Darfur)	UNAMID	2007	21.800	Apoyar la aplicación del Acuerdo de Paz de Darfur, así mismo proteger a su personal y a los civiles.
Sudán (Sur)	UNMIS	2005	10.541	Apoyar la aplicación del Acuerdo General de Paz firmado entre el Gobierno del Sudán y el Movimiento y Ejército de Liberación del Pueblo Sudanés (SPLM/A), que tuvo lugar el 9 de enero de 2005; y desempeñar funciones relativas a la asistencia humanitaria, la protección y promoción de los derechos humanos.
RD Congo	MONUC	1999	20.573	Cumplir el Acuerdo de Alto el Fuego de Lusaka de julio de 1999.
Sáhara Occidental	MINURSO	1991	224	Supervisar el alto el fuego de 1991 y organizar un referéndum de libre autodeterminación para el Sáhara Occidental.
India-Pakistán	UNMOGIP	1949	44	Supervisar el alto el fuego acordado entre India y Pakistán en el estado de Jammu y Cachemira.
Afganistán	UNAMA	2002		Gestionar actividades humanitarias, de ayuda y reconstrucción, así como también proporcionar asistencia para el proceso de paz.
Chipre	UNFICYP	1964	919	Evitar que se prolongue la lucha entre las comunidades chipriotas griega y turca.
Kosovo	UNMIK	1999		Proporcionar a Kosovo una administración transicional y establecer un ambiente seguro en el cual los refugiados y las personas desplazadas puedan regresar a sus hogares con seguridad.
Israel-Siria	FNUOS	1974	1.044	Supervisar el alto el fuego en los Altos del Golán
Oriente Medio	ONUVT	1948	153	Supervisar los Acuerdos de Armisticio General de 1949, y colaborar con la FNUOS y la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL).

Anexo 19. La gestión del pasado en los últimos acuerdos de paz				
País	Año acuerdo de paz	Iniciativas	Año	Demora
El Salvador	1992	Creación de una Comisión de la Verdad y posterior amnistía general	1992	0 años
Sudáfrica	1994	Creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	1994	0 años
Guatemala	1996	Creación de una Comisión para el Esclarecimiento Histórico	1997	1 año
		Creación de una Comisión Internacional contra la Impunidad	2007	11 años
Tayikistán	1997	Creación de una Comisión de Reconciliación Nacional que aprobó una ley de perdón mutuo y un proyecto de ley de amnistía	---	---
Irlanda del Norte	1998	Creación de un Grupo Consultivo sobre el Pasado , que no ha encontrado apoyo para crear una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	2007	9 años
Angola	2002	---	---	---
Sierra Leona	2002	Creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación y existencia de un Tribunal Especial para Sierra Leona	2002	0 años
Liberia	2003	Amnistía tras los acuerdos de paz y posterior creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	2005	2 años
Indonesia (Aceh)	2005	En el acuerdo de paz se procedió a la amnistía de los miembros del GAM y se previó constituir una Comisión de la Verdad y la Reconciliación, todavía no formada	---	---
Sur del Sudán	2005	---	---	---
Nepal	2006	En 2009 hubo un compromiso verbal de crear una Comisión sobre Desaparecidos y una Comisión de la Verdad y la Reconciliación.	---	---
Burundi	2008	En el acuerdo de paz se acordó la inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en partido político. Está pendiente la creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	---	---

Anexo 20. La reforma del agro en los acuerdos de paz

En algunos acuerdos de paz, aunque en pocos, el tema agrario o de la tierra aparece en el redactado para dar cumplimiento de reformas pendientes que estaban en el origen del conflicto. El caso más emblemático es el de Guatemala, seguido de El Salvador. En Sudáfrica (Acuerdo Nacional de Paz de 1991), Costa de Marfil (Acuerdo de Linas-Marcoussis de 2003), sur del Sudán (Acuerdo General de Paz de 2006) y Nepal (Acuerdo General de Paz de 2006) hay breves menciones al acceso de la tierra o a la reforma agraria, sin mayores especificaciones.

En el Acuerdo sobre Aspectos Socioeconómicos y Situación Agraria de **Guatemala**, de mayo de 1996, se mencionaba que «la transformación de la estructura de la tenencia y el uso de la tierra debe tener como objetivo la incorporación de la población rural al desarrollo económico, social y político, a fin de que la tierra constituya para quienes la trabajan base de su estabilidad económica, fundamento de su progresivo bienestar social y garantía de su libertad y dignidad». Para ello, «el Gobierno se compromete a impulsar una estrategia integral que abarque los múltiples elementos que conforman la estructura agraria y que incluyen la tenencia de la tierra y el uso de los recursos naturales; los sistemas y mecanismos de crédito; el procesamiento y la comercialización; la legislación agraria y la seguridad jurídica; las relaciones laborales; la asistencia técnica y la capacitación; la sostenibilidad de los recursos naturales y la organización de la población rural».

Dicha estrategia constaba de varios elementos, como movilizar las capacidades propositivas y constructivas de todos los actores involucrados en el agro, promover el acceso de los campesinos a la propiedad de la tierra y uso sostenible de los recursos del territorio, crear un fondo fideicomiso de tierras dentro de una institución bancaria participativa para la asistencia crediticia y el fomento del ahorro preferentemente a micro, pequeños y medianos empresarios; propiciar la creación de todos los mecanismos posibles para desarrollar un mercado activo de tierras que permita la adquisición de tierras para los campesinos que no las posean o las poseen en cantidad insuficiente a través de transacciones de largo plazo a tasas de interés comerciales o menores y con un mínimo o sin enganche; iniciar, a más tardar en 1997, las operaciones del fondo de tierras y promover simultáneamente las condiciones que permitan a los pequeños y medianos campesinos acceder a recursos de crédito, de forma individual o colectiva y de manera financieramente sostenible; promover una reforma legal que establezca un marco jurídico seguro, simple y accesible a toda la población con relación a la tenencia de la tierra; restituir o compensar, según el caso, al Estado, a las municipalidades, a las comunidades o personas cuyas tierras hayan sido usurpadas, o que con abuso de autoridad hayan sido adjudicadas de manera anómala o injustificada; establecer una nueva escala impositiva para el impuesto anual sobre tierras ociosas, que fije impuestos significativamente más altos a las tierras ociosas y/o subutilizadas de propiedad particular.

En los Acuerdos de Chapultepec de **El Salvador**, de enero de 1992, se mencionaba también el problema de la tierra, como que «dentro de los diferentes programas de transferencia de tierras que desarrolle el Gobierno con las tierras agrícolas propiedad del Estado, se dará preferencia a los excombatientes de ambas partes que voluntariamente lo soliciten, que sean de extracción campesina con vocación agrícola y que no posean tierras a ningún título». Asimismo se mencionaba que «las tierras (que son propiedad del Estado y las ofrecidas en venta al Estado) serán destinadas a satisfacer la necesidad de tierras de campesinos y pequeños agricultores que carezcan de ellas. Específicamente, serán transferidas legalmente a los campesinos y pequeños agricultores, definidos por la ley como beneficiarios de la Reforma Agraria». Y en otro apartado se señalaba que «el Gobierno de El Salvador velará porque el sistema financiero nacional cuente con los recursos suficientes para atender la demanda crediticia del sector agropecuario en general, y en especial para la micro y pequeña empresa, la pequeña producción campesina, incluyendo las cooperativas del sector reformado y no reformado».

Anexo 21. Los procesos electorales tras los recientes procesos de paz

	Acuerdo de Paz	Fecha elecciones	Desarrollo
Sudán	Enero 2005	Abril 2010 (presidenciales y legislativas)	<p>En junio de 1989, Omar al-Bashir fue nombrado presidente después de un golpe de Estado. En 1996, para legitimar su poder, celebró un plebiscito que lo eligió como jefe del Estado con todos los poderes.</p> <p>En las primeras elecciones desde el golpe de Estado de 1989, la oposición no participó alegando fraude y deficiencias organizativas. La mayoría de los observadores internacionales (Carter Center, UE, IGAD, Liga Árabe) señalaron deficiencias, pero avalaron las elecciones. Los 3.500 observadores locales, agrupados bajo el paraguas del grupo TAMAM, también señalaron deficiencias importantes. Omar al-Bashir obtuvo el 68% de los votos, y su partido, el PCN, consiguió 314 de los 400 escaños del Parlamento. Salva Kiir, del MPLS, fue elegido presidente del sur del Sudán y vicepresidente del Sudán, con el 93% de los votos, lo que hace prever su victoria para el referéndum de 2011.</p>
		Diciembre 2006 (regionales)	<p>Amplia victoria del GAM, la antigua guerrilla, que obtuvo la victoria en 15 de los 19 distritos. I. Yusuf, antiguo líder del GAM, obtuvo el 38% de los votos, por lo que fue proclamado gobernador. Hubo presencia de la Misión de Observación Electoral de la UE, que identificó algunos problemas administrativos. La Asian Network for Free Elections (Anfrel) reportó casos de intimidación.</p>
Indonesia (Aceh)	Agosto 2005	Mayo 2009 (legislativas)	<p>El Aceh Party, partido fundado a partir de la antigua guerrilla del GAM, obtuvo el 48,89% de los votos de la provincia, seguido del Partido Democrático (liderado por el presidente Susilo Bambang), con el 10,96% de los votos. Varias formaciones políticas denunciaron intimidación por parte de algunos excombatientes del GAM. Por su parte, Aceh Party fue víctima de varios ataques en las semanas previas a la celebración de los comicios. Las elecciones se desarrollaron, no obstante, sin incidentes significativos. Estuvieron supervisadas por seis organizaciones locales, siete de ámbito estatal y ocho internacionales (Carter Center, International Republican Institute, las embajadas de Australia y Estados Unidos, International Foundation for Electoral System, Asian Network for Free Elections Foundation, y National Democracy Institute).</p>
Nepal	Junio 2006	Abril 2008 (Asamblea Constituyente)	<p>El partido maoísta y antiguo grupo armado de oposición CPN (M) resultó vencedor en las elecciones a la Asamblea Constituyente, consiguió 116 de los 240 escaños mediante el sistema mayoritario, y otros 100 escaños mediante el sistema proporcional, en el que obtuvo el 29,28% de los votos. En segundo lugar quedó el hasta entonces partido mayoritario, Congreso Nepalí, y en tercer lugar, el CPN (UML). La Asamblea Constituyente es notablemente incluyente y representativa de la diversidad étnica, de casta, religiosa y regional del país, y también de género (un tercio de los parlamentarios). Posteriormente a las elecciones, el líder de la antigua guerrilla maoísta CPN, Pushpa Kamal Dahal, alias Prachanda, fue nombrado primer ministro.</p>
RCA	Diciembre 2008	Enero 2011 (legislativas y presidenciales)	(Inicialmente estaban previstas para octubre de 2010)
		Mayo 2010 (locales)	<p>El partido del presidente obtuvo la mayoría absoluta, y el partido opositor FNL, el antiguo grupo armado, obtuvo el 14% de los votos. Los partidos de la oposición denunciaron fraude electoral. La UE desplegó una Misión de Observación Electoral, compuesta por 82 personas.</p>
Burundi	Diciembre 2008	Junio 2010 (Presidenciales)	<p>Pierre Nkurunziza fue elegido presidente en las anteriores elecciones de agosto de 2005. Cinco candidatos de las elecciones de 2010, entre los que figuraba Agaton Rwaswa, líder del ex grupo armado de oposición FNL, se retiraron de las elecciones en protesta por los fraudes cometidos en las elecciones locales de mayo. El presidente Nkurunziza ganó con el 91% de los votos. La participación fue del 77%</p>
		Julio 2010 (legislativas)	<p>El partido en el poder, el CNDD-FDD, ganó las elecciones, con el 81% de los votos y el 66,6% de participación, bajo acusación de fraude y con el boicot de parte de la oposición. La misión de observación de la UE evaluó como correcto el proceso electoral.</p>

Anexo 22. La gestión de las armas y el retraso en el proceso de desmovilización en Nepal⁴¹

El 21 de noviembre de 2006 se firmó un Acuerdo General de Paz en Nepal que ponía fin a diez años de un conflicto armado que se cobró la vida de 13.000 personas. El acuerdo preveía el desarme y la desmovilización de la guerrilla del Partido Comunista de Nepal (CPN-M), la reforma de las Fuerzas Armadas y la asistencia de las Naciones Unidas en ese proceso. Con anterioridad a la firma del acuerdo, a finales de agosto de 2006, el secretario general de la ONU nombró al Sr. Ian Martin en calidad de representante personal para Nepal. En el último informe del secretario general de la ONU sobre Nepal, fechado el 7 de enero de 2010, se señalaba que después de más de tres años, no se había alcanzado ningún acuerdo sobre cuestiones fundamentales, como la integración y la rehabilitación de los efectivos del ejército maoísta y la democratización del Ejército de Nepal.

El 8 de noviembre de 2006, la Alianza de los Siete Partidos y el CPN llegaron a un acuerdo general en el que, además de zanjar aspectos esenciales de la transición política, se estipularon las decisiones básicas sobre el acantonamiento de los combatientes del ejército maoísta, la restricción del Real Ejército de Nepal (que después pasaría a denominarse Ejército de Nepal) a sus cuarteles y los arreglos para el almacenamiento de armas y municiones en el período de transición hasta la elección de la Asamblea Constituyente. Al Consejo de Ministros provisional se le encomendó la tarea de adoptar medidas para democratizar el Ejército de Nepal, incluidas las decisiones generales relativas al número apropiado de efectivos, y establecer un comité especial encargado de supervisar, integrar y rehabilitar a los combatientes maoístas. Para desarrollar sus misiones de verificación, el secretario general recomendó a principios de 2007 el establecimiento de una Misión de las Naciones Unidas en Nepal (UNMIN), dirigida por un representante especial del secretario general que actúa como jefe de la misión, con un mandato que abarca, entre otras funciones:

- a) supervisar la gestión de las armas y ejércitos del CPN y del Gobierno de Nepal, incluido el acantonamiento de los combatientes maoístas y sus armas, municiones y artefactos explosivos improvisados en las zonas de acantonamiento designadas, que han de recibir apoyo del Gobierno; ayudar a la matriculación de combatientes y sus armas y supervisar al Ejército de Nepal a fin de velar para que permanezca en sus cuarteles, salvo otra disposición en los acuerdos pertinentes, y para que sus armas no se usen contra ninguna de las partes;
- b) ayudar a las partes a dar efecto a su acuerdo sobre la gestión de armamentos y ejércitos mediante un Comité Mixto de Supervisión y Coordinación (CMSC) que, conforme a lo convenido por las partes, será presidido por la misión de las Naciones Unidas, con igual representación del ejército maoísta, el Ejército de Nepal y las Naciones Unidas.

El acantonamiento y la gestión de las armas

Los combatientes maoístas del CPN se concentraron en siete campamentos de acantonamiento, bajo la verificación y vigilancia de las Naciones Unidas. Inicialmente se reunieron a 31.152 maoístas (el 19% de ellos, mujeres), que después del recuento pasarían a 32.250, y se registraron 3.475 armas. En la periferia de cada uno de estos siete campamentos se crearon tres subcampamentos, o campamentos satélite, cuyas condiciones son responsabilidad del Gobierno de Nepal, no de las Naciones Unidas. En los lugares de acantonamiento se presentaron quejas de falta de apoyo gubernamental en tres ámbitos fundamentales: la satisfacción de las necesidades alimentarias de los combatientes, debido al bajo nivel de las dietas; la disponibilidad de agua potable y limpia; y el suministro de servicios de salud adecuados. Otro motivo de reclamo para el ejército maoísta fueron los importantes atrasos en el pago de los sueldos mensuales, que el Gobierno relacionaba con la no devolución por parte de los maoístas de los bienes incautados durante el conflicto armado. A partir de septiembre de 2008, los sueldos mensuales pasaron de 3.000 a 5.000 rupias nepalesas (49,1 euros).

Todas las armas y municiones, excepto las necesarias para la seguridad de los campamentos (30 armas para la seguridad de cada uno de los siete campamentos y 15 armas para los 21 subcampamentos) fueron almacenadas en contenedores de forma segura en un solo sitio, y la llave estuvo en manos de los maoístas. La custodia de las armas y la seguridad del perímetro corrieron a cuenta de

⁴¹ El presente informe está basado en los informes del secretario general de la ONU sobre la solicitud de Nepal de asistencia de las Naciones Unidas en apoyo de su proceso de paz, concretamente los informes que van del 9 de enero de 2007 (S/2007/7) al 7 de enero de 2010 (S/2010/17).

una pequeña unidad de seguridad maoísta con un número claramente definido de armas, que incluía las necesarias para la seguridad personal de los líderes del CPN. Las Naciones Unidas vigilaron con cámaras dicho lugar de almacenamiento, que disponía de sirenas de alarma. Todos los detalles técnicos fueron preparados conjuntamente por los maoístas, el Gobierno y las Naciones Unidas. El Gobierno nepalí proporcionó los alimentos y todo lo necesario para los combatientes acantonados (incluidos 1,4 millones de dólares), y el Consejo de Ministros formó un comité especial para la integración de los combatientes maoístas.

El despliegue avanzado de 35 supervisores de armas, autorizado el 1 de diciembre de 2006, junto con el apoyo de los expertos en registro del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Fuerza de Tareas Provisional, mecanismo nacional compuesto de veteranos nepaleses del ejército de la India, permitió empezar a registrar a los combatientes del ejército maoísta y sus armas a mediados de enero de 2007 y terminar la primera etapa del registro, incluido el almacenamiento de armas en los acantonamientos, a mediados de febrero. El 12 de abril de 2007 se terminó de registrar y almacenar las armas del Ejército de Nepal. Se registraron y almacenaron 2.855 armas en el cuartel de Chhauni en Katmandú. Este número corresponde al número almacenado por el ejército maoísta, sin contar las retenidas para la seguridad del perímetro y de los líderes. A partir de mediados de 2007, la UNMIN recurrió en gran medida a 10 equipos de supervisión conjunta, formados cada uno de ellos por un supervisor de las Naciones Unidas, uno del Ejército de Nepal y uno del ejército maoísta. Los equipos de supervisión conjunta fomentan la solución temprana y el espíritu cooperativo de controversias locales antes de que lleguen a niveles más altos y permiten responder rápidamente a incidentes que requieran ser investigados.

El ejército nepalí quedó confinado en sus cuarteles con sus armas, municiones y equipo. Esos cuarteles constaban de seis emplazamientos de divisiones, 18 emplazamientos de brigada, 52 emplazamientos de batallones de infantería y 23 emplazamientos de compañías de infantería independientes desplegados en las sedes administrativas de distrito, con un total de 75 cuarteles. Almacenaron en un solo sitio una cantidad de armas equivalente a la de los maoístas, y la llave de dicho almacén estuvo en manos del ejército. El almacén estuvo vigilado por cámaras, y los detalles técnicos fueron también preparados conjuntamente por los maoístas, el Gobierno y las Naciones Unidas. En caso de necesitar examinar dichos almacenamientos, las Naciones Unidas tenían autorización para hacerlo. El Consejo de Ministros preparó un plan detallado para la democratización del Ejército nepalí.

Las Naciones Unidas desplegaron hasta 186 oficiales militares desarmados y en traje civil, en servicio activo

y en retiro, en calidad de supervisores calificados de los acantonamientos del ejército maoísta y de los cuarteles del Ejército de Nepal, con la función de realizar inspecciones y vigilar la observancia del acuerdo sobre modalidades. El componente de supervisión del armamento está dirigido por un supervisor de armamento jefe y tiene un elemento de cuartel general basado en Katmandú y equipos en otros cuatro sectores regionales. Los sitios del Ejército de Nepal son supervisados por equipos móviles. El 23 de diciembre de 2007 concluyó la segunda etapa de registro (verificación) de los combatientes. El siguiente reto era el de la liberación de menores soldados (personal maoísta no cualificado).

Integración y rehabilitación del ejército maoísta

El 28 de octubre de 2008, justo antes de la visita del secretario general de la ONU a Nepal, el Gobierno nepalí anunció la formación de un comité especial encargado de supervisar la integración y la rehabilitación del ejército maoísta, que sufría retrasos. El acuerdo suscrito el 25 de junio de 2008 por la Alianza de los Siete Partidos preveía que el comité estaría integrado por miembros de los «principales partidos», tanto si estaban o no representados en el Gobierno. Algunos dirigentes políticos se mostraron contrarios a la integración de miembros del ejército maoísta en el Ejército de Nepal.

Tras una larga demora, el Comité Especial encargado de supervisar la integración y rehabilitación de los miembros del ejército maoísta se reunió por primera vez el 16 de enero de 2009, más de tres años después de firmarse el Acuerdo de Paz. Este Comité Especial quedó inactivo a raíz de la crisis política registrada en el primer semestre de 2009. El comité, integrado por dos miembros de los partidos FDPM, CN, CPN (M) y CPN (UML), estuvo presidido por el presidente maoísta Prachanda hasta que renunció como primer ministro el 4 de mayo de 2009. La falta de acuerdo sobre quién debería presidir el comité contribuyó a que se estancara su labor. A principios de 2010, este Comité Especial no había avanzado en su labor ni había examinado formalmente los proyectos de propuestas presentados por su Comité Temático.

Los menores soldados

El Equipo de Protección del Menor, integrado por un asesor internacional y un asesor nacional, continuó vigilando la situación de los niños que se encontraban en los acantonamientos del ejército maoísta y de los que habían sido liberados de forma extraoficial. En diciembre de 2008, el representante especial de las Naciones Unidas para la cuestión de los niños y los conflictos armados visitó Nepal para estudiar la situación de los menores soldados. El 11 de febrero de 2009 el Comité Especial solicitó al Gobierno que procediera a desmovilizar a los 4.008 efectivos

del ejército maoísta considerados no aptos que se encontraban en los acantonamientos tras el proceso de verificación realizado por la UNMIN, incluidas 2.973 personas que en mayo de 2006 eran menores de edad y que permanecían acantonadas. El PNUD, la UNICEF y el Fondo de Población de las Naciones Unidas elaboraron un conjunto de medidas de apoyo para ofrecer a los efectivos desmovilizados considerados menores.

Tras varios meses de deliberaciones, el 16 de diciembre de 2009 se aprobó un plan de acción para dar de baja a los efectivos del ejército maoísta que según se constató eran menores, en el marco de la decisión de licenciar a todo el personal declarado no apto. Según ese plan, el CPN-M se compromete a garantizar que los menores decidan con libertad e independencia a qué zona desean regresar o dónde desean reasentarse y reciban apoyo para su rehabilitación, si así lo desean. El 7 de enero de 2010 empezó el licenciamiento y finalizó el 8 de febrero, con el licenciamiento de 1.843 miembros. Los 1.130 niños restantes no se presentaron puesto que muchos ya habían huido o tenían miedo de regresar a los acantonamientos. A esos niños, se les entregarán notificaciones de licenciamiento y se les localizará en sus comunidades para proporcionarles asistencia y protección. En mayo de 2010, las Naciones Unidas aportaron 9,3 millones de dólares para la reintegración de los menores soldados.

Minas y artefactos explosivos

Durante el conflicto de Nepal se crearon numerosos tipos de artefactos explosivos improvisados, en una cantidad estimada entre 100.000 y 500.000. Conforme al acuerdo sobre modalidades, 52.000 de esos artefactos del ejército maoísta fueron recogidos en emplazamientos designados, a distancia prudencial de las principales zonas de acantonamiento. Los artefactos inestables fueron destruidos inmediatamente. Los estables se almacenaron en condiciones de seguridad bajo guardia armada del ejército maoísta durante 24 horas al día, conforme a un calendario respecto de su eventual destrucción. En

los siete sitios de almacenamiento se depositaron 6,8 toneladas de explosivos, compuestos de explosivos a granel, artefactos explosivos improvisados y municiones y artefactos explosivos no detonados. Se prestó asesoramiento a los comandantes maoístas sobre la mitigación del riesgo de detonación accidental, y se les pidió que determinaran un lugar para establecer una zona de destrucción en cada sitio de acantonamiento.

La Dependencia de Minas instó a destruir rápidamente todos los artículos almacenados, en vista del peligro que crea la combinación de la acumulación de explosivos en las zonas de almacenamiento, las temperaturas en aumento y la antigüedad y estado de algunos de los explosivos. Con el apoyo financiero de los donantes, se contrató a una empresa con base en el Reino Unido, Armor Group, para que supervisara el almacenamiento de forma permanente e iniciara la destrucción de los elementos de máxima prioridad. Esta empresa constató que más del 90% de los artículos eran peligrosos para ser almacenados y que deberían destruirse.

La Dependencia de Minas también capacitó a miembros del Ejército de Nepal a fin de ayudar a que cumplan con las obligaciones que les corresponden en virtud del Acuerdo de Paz. Por recomendación de la UNMIN, el Gabinete decidió crear una entidad nacional para las actividades relativas a las minas dependiente del Ministerio de Paz y Reconstrucción. La entidad está formada por un comité directivo interministerial responsable de proporcionar orientación normativa y estratégica y un comité técnico con funciones de ejecución, ambos con representación maoísta. A finales de 2008, el Equipo de las Naciones Unidas de actividades relativas a las minas dejó de depender de la UNMIN y pasó a formar parte del equipo de las Naciones Unidas en el país, bajo la supervisión del coordinador residente. Para entonces, se habían limpiado cinco de los 53 campos de minas existentes en Nepal y otros tres se habían desminado parcialmente.

Anexo 23. Procesos de paz comparados

El presente anexo resume los procesos de paz acontecidos en doce países: El Salvador, Guatemala, Irlanda del Norte, Angola, Sudáfrica, Liberia, Tayikistán, Sierra Leona, sur del Sudán, Burundi, Indonesia (Aceh) y Nepal. Abarca procesos iniciados entre 1984 (El Salvador) y 2002 (Nepal), con duraciones que van de los cuatro años de Nepal a los 21 de Irlanda del Norte. La mayoría ha tenido mediaciones (4 de las Naciones Unidas), y en cuanto a los motivos de fondo, cuatro han sido por la democratización del país, cinco por el reparto del poder político y tres por el autogobierno. En dos procesos (Guatemala y Sudáfrica), hubo amplia participación social, mientras que en el resto, los procesos fueron llevados a cabo de forma más piramidal. Al finalizar los acuerdos, en todos los casos se procedió a la amnistía de los combatientes, aunque en algunos casos se crearon Comisiones de la Verdad. Todos los grupos de oposición que lucharon durante el conflicto acabaron ocupando puestos de responsabilidad en los nuevos Gobiernos surgidos tras los Acuerdos de Paz.

	Período negociación	Años	Mediación	Motivo de fondo
El Salvador	1984-1994	10	ONU	Democratización del país
Guatemala	1985-1996	11	ONU	Democratización el país
Irlanda Norte	1987-2008	21	-	Autogobierno
Angola	1988-2002	14	Portugal, Rusia, EEUU	Reparto del poder político
Sudáfrica	1989-1994	5	-	Democratización del país
Liberia	1990-2003	13	ECOWAS	Reparto del poder político
Tayikistán	1992-1997	5	ONU	Reparto del poder político
Sierra Leona	1994-2002	8	ONU	Reparto del poder político
Sur del Sudán	1998-2005	7	IGAD	Autogobierno
Burundi	1998-2008	10	Tanzania Sudáfrica	Reparto del poder político
Indonesia (Aceh)	2000-2005	5	CDH Finlandia	Autogobierno
Nepal	2002-2006	4	-	Democratización del país

Los motivos para entrar a negociar e iniciar el proceso de paz han sido diversos, pero en todos los casos fue determinante el cansancio de la guerra y el deseo de paz de la población. En los casos de El Salvador y Guatemala fue decisivo el contexto regional favorable a los diálogos (Grupo de Contadora), así como en Tayikistán. En Guatemala influyeron las elecciones presidenciales que propiciaron un cambio de escenario político. En Irlanda del Norte y en Sudáfrica fue importante la necesidad económica de lograr la paz. En Tayikistán y en Sudáfrica influyó que la guerrilla dejara de tener una retaguardia asegurada. La presión externa influyó en Sudáfrica, Angola, sur del Sudán y Burundi. La crisis humanitaria fue determinante en el sur del Sudán e Indonesia (Aceh), en este último país, una catástrofe natural, un tsunami, desencadenó el inicio del proceso. En Nepal, por último, las manifestaciones populares contra la monarquía propiciaron las negociaciones que condujeron al Acuerdo de Paz definitivo.

El proceso de El Salvador

En 1980 se inició la guerra civil, que causó 75.000 muertos, al enfrentarse la guerrilla del FMLN al Gobierno militarista y represivo del país. En 1983, el Consejo de Seguridad aprobó una resolución en la que expresaba su apoyo a las actividades en pro de la paz del Grupo de Contadora (Colombia, México, Panamá y Venezuela), que había iniciado una serie de consultas con los cinco países centroamericanos. Entre 1984 y 1987 se realizaron los primeros encuentros (cuatro) de diálogo exploratorio (sin resultados) entre el Gobierno y delegados del FMLN, con mediación del arzobispo de El Salvador, monseñor Arturo Rivera y Damas. En el último, Ronda de la Nunciatura de octubre de 1987, se emitió un comunicado que expresaba la voluntad de buscar un cese al fuego y de respaldar las decisiones tomadas por el Grupo de Contadora. Era una etapa de maduración y flexibilización de posiciones. En 1986 es de destacar el Proceso de Esquipulas, que recogía el trabajo del Grupo de Contadora, al que se unió el Grupo de Apoyo (Perú, Argentina, Brasil y Uruguay), con el respaldo de la OEA y de la ONU. Entre 1987 y 1990, los presidentes centroamericanos exhortaron a una salida política negociada.

En septiembre de 1989 se realizaron los primeros buenos oficios del secretario general de las Naciones Unidas a partir de una solicitud del presidente Cristiani y del FMLN, realizada en México. El secretario general nombró al diplomático peruano Álvaro de Soto como su representante especial. En el acuerdo suscrito en México entre el Gobierno y el FMLN se decidió entablar un proceso de diálogo con el fin de poner fin al conflicto armado. En noviembre, sin embargo, el FMLN lanzó una ofensiva general para demostrar su fuerza, que fue contenida por las FFAA, por lo que ambas partes llegaron a la conclusión de que estaban en situación de empate mutuo a nivel militar.

En abril de 1990 se procedió a una reunión de diálogo en Ginebra, auspiciada por las Naciones Unidas y en presencia del secretario general, donde se firmó un acuerdo que fijó el conjunto de normas a seguir en el proceso de negociación y se estableció la voluntad de ambas partes de alcanzar una solución negociada y política. Los objetivos eran terminar el conflicto armado por la vía política, impulsar la democratización del país, garantizar el irrestricto respeto a los derechos humanos y reunificar a la sociedad salvadoreña. En mayo de aquel año se celebró una reunión en Caracas, donde se estableció la agenda general de negociaciones y el calendario, que se dividió en dos fases: 1) acuerdos políticos en varios campos que permitieran el cese del enfrentamiento armado; y 2) el establecimiento de garantías y condiciones necesarias para la reincorporación del FMLN a la vida civil, institucional y política del país. En julio se llegó al Acuerdo de San José (Costa Rica) que establecía el compromiso de respetar los derechos humanos por ambas partes, y preveía el establecimiento de una misión de verificación de las NNUU (futura ONUSAL), antes de lograrse el cese al fuego.

En abril de 1991 se llegó a un acuerdo en la ciudad de México, donde se dieron por finalizadas las negociaciones en lo que respecta a tenencia de tierras y se incluyeron reformas constitucionales de orden judicial, militar, electoral y de derechos humanos. Se creó la Comisión de la Verdad para investigar los graves hechos de violencia ocurridos desde 1980. La Comisión recibió más de 22.000 denuncias. En mayo se aprobó la Resolución 693 del Consejo de Seguridad para la formación de la Misión de Observadores de las Naciones Unidas para el Salvador (ONUSAL), con el mandato inicial de verificar el cumplimiento de los Acuerdos de Derechos Humanos de San José. Posteriormente ampliaría su mandato. La Misión tenía un triple componente: una División de Derechos Humanos, otra Militar y una de Observadores Policiales. En septiembre hubo una intervención directa del secretario general de la ONU, quien sentó a las partes en Nueva York (Acuerdo de Nueva York) en una cumbre en la que acordaron las garantías mínimas de seguridad para el cese al fuego, que serían verificadas por la naciente Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz (COPAZ), compuesta

por todas las fuerzas políticas del país. En diciembre se realizaron las negociaciones finales en la sede de las NNUU en Nueva York, y el 31 de diciembre se llegó a un acuerdo.

En enero de 1992 se proclamó una amnistía general y se firmó el Acuerdo de Paz de Chapultepec, por el que se procedió a la modificación de las Fuerzas Armadas (depuración de los oficiales implicados en la guerra sucia y reducción de los efectivos), a la creación de la Policía Nacional Civil, a la disolución de los servicios de inteligencia militar, a la supresión de los cuerpos paramilitares, a modificaciones del sistema judicial y a la defensa de los derechos humanos, a la creación de una Comisión de la Verdad, a modificaciones del sistema electoral, a la transformación del FMLN en partido político, a la adopción de medidas económicas y sociales, y a la ampliación del mandato de ONUSAL (División Militar y Policial). En febrero se produjo el cese del enfrentamiento armado y el inicio de la desmovilización. En diciembre se legalizó el FMLN como partido político, y al día siguiente se celebró oficialmente el fin definitivo del conflicto armado.

Los factores determinantes para la obtención de los acuerdos fueron varios: el anhelo de paz del pueblo salvadoreño, los cambios de la derecha civil, la deslegitimación de las Fuerzas Armadas, el asesinato de los seis sacerdotes jesuitas, el empate militar entre las FFAA y el FMLN, la flexibilización de las posiciones, la mediación de las Naciones Unidas, la labor de los Países Amigos (España, México, Colombia y Venezuela), el papel positivo de la Iglesia católica y de la Comisión Nacional de Reconciliación, el nuevo escenario geopolítico (fin del Imperio soviético, derrota sandinista), la presión de los Estados Unidos en la etapa final y la influencia del Grupo de Contadora. El proceso había durado diez años.

El proceso de Guatemala

Como en muchos procesos de paz, el de Guatemala necesitó muchos años, más de una década, para transformar los primeros acercamientos en el acuerdo firmado en 1996. Los orígenes se remontan a 1983, cuando Colombia, México, Panamá y Venezuela formaron el Grupo de Contadora, con el propósito de estimular cambios democráticos en la región centroamericana y generar, en breve tiempo, una presión regional a favor de la paz en Centroamérica. Contadora es un ejemplo de cómo un factor externo puede convertirse en un detonante favorable al logro de un ambiente propicio para el diálogo y la negociación, hasta el punto de que la paz en Guatemala, pero también en El Salvador y Nicaragua, no hubiera existido sin el concurso de esta iniciativa.

La presión regional coincidió, además, con los primeros pasos dados, poco después, en el interior del país a favor de la civilidad. Guatemala arrastraba largos años de conflicto y de militarización, y no fue hasta 1984

cuando los militares guatemaltecos dieron las primeras muestras de acceder al traspaso de poderes hacia manos civiles, que se concretarían en las elecciones presidenciales de 1985, ganadas por Vinicio Cerezo, presidente que daría origen a la transición democrática esperada tras años de dictadura militar. Cerezo fue quien inició los primeros acercamientos con la guerrilla, concretamente en España y en la sede de la Embajada guatemalteca, en una primera exploración sobre la predisposición de la guerrilla URNG para iniciar un proceso de negociación. Aunque en aquel momento no se daban las condiciones propicias, el encuentro fue decisivo para iniciar un proceso de maduración que daría resultados años después. En todo caso, sin el coraje para realizar ese primer encuentro y la visión de futuro del presidente Cerezo, la paz no se habría conseguido en Guatemala.

En 1986 y 1987 se produjo de nuevo un empuje regional con los Acuerdos de Esquipulas I y II, con el lema de «paz por democracia». Fruto de esos encuentros fue la creación en Guatemala de la Comisión de Reconciliación Nacional, que en los años siguientes jugaría un papel destacado en el logro de la paz. Paralelamente, fructificaron los grupos sociales y religiosos a favor de la paz, en lo que sería el sello de marca de la experiencia guatemalteca: el aporte decisivo de su sociedad civil, en una implicación que pocos procesos de paz han tenido. En aquella época fue decisiva igualmente la aportación de una persona, el pastor luterano estadounidense Paul Wee, ex secretario general de la Federación Mundial Luterana, cuyos buenos oficios permitieron los primeros acercamientos entre la URNG y los militares. Si en Sudáfrica se habla del factor humano refiriéndose a la decisiva aportación de Nelson Mandela, la historia de Guatemala ha de rendir tributo a la figura crucial de Paul Wee, dado que el proceso hubiera seguido otro ritmo y otros derroteros sin su aportación, que permitió crear un ambiente que propició que en 1989 se convocara a un Gran Diálogo Nacional.

En 1990 se inició un proceso sumamente trascendente que recibió el nombre de «Consultas de Oslo», al celebrarse en aquella ciudad una primera reunión de la URNG con la Comisión Nacional de Reconciliación (CNR), lo que consolidó a Noruega como uno de los países más activos en la diplomacia de la paz. Ese encuentro inauguró una serie de reuniones entre delegados de la CNR y la URNG en diferentes países. Se celebró un encuentro en El Escorial (España) con presencia de los partidos políticos, otro en Ottawa (Canadá) con el sector empresarial, otro en Quito (Ecuador) con grupos religiosos, otro en Metepec (México) con sectores populares y sindicales, y el último en Atlixco (México) con organizaciones docentes, pequeños empresarios y colegios universitarios. Esas reuniones crearían las bases para que, en 1991, se iniciara la negociación directa entre la URNG y el Gobierno, que duraría cinco años. El presidente Serrano, que había sustituido a Cerezo, lanzó una iniciativa para la Paz Total que

permitió la firma, en el mes de abril, de un acuerdo en México con una agenda negociadora de once puntos, en la que los principales capítulos eran el fortalecimiento de la sociedad civil y la función del ejército, los pueblos indígenas, la reforma constitucional y el régimen electoral, el reasentamiento de la población desplazada, las condiciones socioeconómicas, y la reforma agraria. En julio se celebró una segunda ronda de negociaciones, en Querétaro (México) en la que se trataron los principios para la democratización del país. Como se observará, el proceso guatemalteco tuvo un importante desarrollo desde el exterior del país.

En 1993, bajo la presidencia de Ramiro de León, se iniciaron las reformas institucionales de Guatemala, y la Comisión Nacional de Reconciliación dejó de funcionar. Se creó, no obstante, un Fondo Permanente de la Paz, en el que se daba voz a la sociedad civil, y al finalizar el año se iniciaron las negociaciones más formales con la URNG, después de varios «encuentros ecuménicos» organizados por el pastor Paul Wee. Al año siguiente, se realizaron rondas de negociaciones en México y se inició la mediación de la ONU, con el Acuerdo Marco para la Reanudación de las Negociaciones, con una serie de rondas que durarían hasta el acuerdo final de 1996. Se puso en marcha la figura de «países amigos», conformada por Colombia, México, Noruega, España, Estados Unidos y Venezuela, que daría apoyo diplomático y económico al proceso. Las Naciones Unidas crearon la MINUGUA (Misión de las Naciones Unidas en Guatemala), cuya misión verificadora duraría hasta 2004, y en marzo se firmó el importante Acuerdo sobre Derechos Humanos entre el Gobierno y la URNG, siendo de destacar que este acuerdo se firmó sin un alto el fuego, es decir, en medio de las hostilidades, pero con el propósito de «humanizar» la guerra. Se acordó solicitar la creación de una Asamblea Permanente de la Sociedad Civil, que se creó en abril y que duró hasta 1996, con el mandato de debatir las materias de fondo abordadas en las negociaciones bilaterales. El proceso de Guatemala aportó, con la ASC, un modelo de participación ciudadana sumamente enriquecedor, siendo de los procesos donde la sociedad civil ha tenido más posibilidades de incidir en la mesa de negociación, concretamente, bajo un esquema de funcionamiento por el que se nombraron diez delegados por cada sector social representado, que adoptaban propuestas de «mínimo denominador común» para ser trasladadas a la mesa negociadora.

En 1996, finalmente, se firmó el acuerdo final de paz que puso fin a 36 años de conflicto armado. Constó de 13 acuerdos y 300 compromisos, que no se llegaron a cumplir en su totalidad, en parte porque eran demasiado ambiciosos y en parte porque se perdió un referéndum de 1999 que tenía que ratificar algunos. Guatemala es, pues, un proceso criticado por considerarse con excesivas aspiraciones, poniendo sobre la mesa el dilema de si es mejor un acuerdo menos ambicioso pero realista, o lo contrario. En cualquier caso, el acuerdo puso fin a la violencia armada y permitió que

años más tarde, ya en 2007, se creara una Comisión Internacional contra la Impunidad. El proceso de paz duró once años.

El proceso de Irlanda del Norte

El proceso de paz norirlandés también duró algo más de una década. Sus orígenes inmediatos se remontan a mediados de los años ochenta, y con un ambiente favorable a la paz, ya sea por el cansancio de la guerra, el contagio de otros procesos, la necesidad económica de lograr la paz, el apoyo de la nueva Administración estadounidense o el tremendo deseo de paz de la población. En 1987 se iniciaron los primeros diálogos secretos entre John Hume, líder del Partido Laborista y Socialdemócrata norirlandés (SDLP), con el Gobierno británico. Hume recibiría once años más tarde el Premio Nobel de la Paz por su contribución a la paz en Irlanda del Norte. En 1990 se procedió a la apertura de un canal de comunicación con dirigentes del Sinn Féin, y en diciembre de 1993 el Gobierno británico proclamó la Declaración de Downing Street, por la que aceptaba el derecho de autodeterminación de Irlanda del Norte y se comprometía a facilitar un acuerdo con la población irlandesa, así como también la entrada del Sinn Féin al diálogo político. Esto permitió que en 1994 el IRA decretara un alto al fuego, hasta febrero de 2006. En enero de 2005 se declaró un alto al fuego de los grupos paramilitares lealistas, y en noviembre de ese año se produjo la visita a Irlanda del Norte del presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, lo que supuso un enorme espaldarazo al proceso.

En junio de 1996 se iniciaron las negociaciones multipartidistas incluyentes, al principio sin el Sinn Féin, con mediación del ex senador George Mitchell, que funcionaron bajo el principio del «consenso suficiente», es decir, que las decisiones se tomaban por mayoría simple, siempre y cuando participaran los principales partidos. La toma de decisiones también incluía el llamado «consentimiento paralelo», por el que era necesaria una mayoría tanto de nacionalistas católicos como de unionistas protestantes, y se negociaba bajo el principio de que «nada estaba acordado hasta que todo estuviera acordado», es decir, que los acuerdos parciales no tendrían validez hasta que todo estuviera acordado. Bajo la mediación del ex senador Mitchell se estipuló que en el proceso sólo se utilizarían medios pacíficos y políticos, en lo que se denominó «principios Mitchell». En esa época la ministra británica para Irlanda del Norte, Mo Moulam, demostró su coraje realizando visitas a las cárceles para entrevistarse con presos del IRA y de los grupos paramilitares protestantes, con objeto de convencerlos para que participaran en el proceso de paz. En 1997 el IRA realizó una segunda tregua, que permitió que el Sinn Féin se reincorporara al diálogo multipartito. En abril de 1998, finalmente, se firmó el acuerdo de paz o Acuerdo de Belfast (también conocido como de «Viernes Santo»), por el que se preveía la reforma policial, la reforma de las instituciones de Irlanda del Norte, la

formación de un Consejo Ministerial británico-irlandés, un Consejo Ministerial Norte-Sur y una Comisión de Derechos Humanos. Siete años después, en 2005, el IRA renunció a la lucha armada. En 2007 se estrenó un Gobierno compartido entre católicos y protestantes, y en 2008 se produjo el definitivo desmantelamiento oficial del IRA. La reconciliación tardará muchos años en producirse, y probablemente no será realidad hasta dentro de una generación, pero podrán darse los avances en ausencia de atentados.

El proceso de Angola

La guerra civil de Angola se inició en 1975, duró 26 años y causó medio millón de muertos. Enfrentó a las fuerzas gubernamentales del MPLA, que recibieron el apoyo de la URSS, Cuba y países del Este, contra las fuerzas rebeldes de la UNITA, lideradas por Jonas Savimbi y apoyadas inicialmente por Estados Unidos, Sudáfrica, Zaire y otros Gobiernos africanos. El primer intento de negociación se produjo en diciembre de 1988, cuando se firmó de manera forzada un acuerdo en Nueva York que, sin embargo, no abordaba las causas del conflicto y no implicaba la interrupción de las injerencias extranjeras. Los dos primeros acuerdos oficiales importantes (el de Bicesse en mayo de 1991 y el de Lusaka en noviembre de 1994), ambos alcanzados bajo el auspicio de la comunidad internacional, no consiguieron frenar los enfrentamientos militares, mientras que el tercero, el Memorando de Luena de 2002, donde la comunidad internacional jugó un papel poco destacado, permitió lograr el cese de hostilidades y poner fin a la guerra.

Las negociaciones oficiales empezaron en Portugal en 1990, bajo los auspicios de una troika formada por Portugal, la URSS y los Estados Unidos, que condujo a que el MPLA aceptara convertir a Angola en un Estado multipartidista. En mayo de 1991 se firmó en Portugal, y con la mediación del Gobierno de dicho país, el Acuerdo de Bicesse, con la presencia del presidente Dos Santos y de Savimbi, por el que se había de celebrar elecciones con la participación de la UNITA y la supervisión de las Naciones Unidas, aunque ninguna de las dos partes había abandonado sus aspiraciones de lograr una victoria militar. También se formó la segunda misión de la ONU en Angola (UNAVEM II), con la función de observar y verificar el proceso de desarme y respaldar la creación de un nuevo ejército nacional único. Mientras, las fuerzas sociales y políticas no militares quedaban marginadas de cualquier proceso. El MPLA ganó las elecciones, convocadas de forma excesivamente apresurada en septiembre de 1992, y la UNITA denunció fraude y reinició las hostilidades, sin que UNAVEM II pudiera hacer nada. Estados Unidos dejó de apoyar a la UNITA y reconoció al Gobierno de Angola, lo que dio paso a que la ONU abriera sanciones a la UNITA, que en octubre de 1993 se vio forzada a reconocer los Acuerdos de Bicesse y a reiniciar el diálogo. Durante un año, y en medio de combates que redujeron sustancialmente la capacidad de la UNITA,

las dos partes llevaron a cabo un diálogo mediado por el representante especial de las Naciones Unidas, Alioune Blondin Beye, y los representantes de la troika, que condujo a la firma del Protocolo de Lusaka, en noviembre de 1994, por el que la UNITA debía desarmarse a cambio de participar en el Gobierno de Unidad Nacional y Reconciliación. La UNITA, sin embargo, no se desarmó y continuó explotando los recursos diamantíferos para continuar la guerra, lo que condujo a que el Consejo de Seguridad reforzara, en junio de 1998, las sanciones contra la UNITA. Bajo el Protocolo de Lusaka ambas partes debían concluir un proceso electoral, bajo supervisión de la ONU, además de proceder al cese de hostilidades, al acuartelamiento de los efectivos de la UNITA y al desarme. En febrero de 1995 se creó la Misión de las Naciones Unidas UNAVEM III, con la misión de ayudar al Gobierno de Angola y a la UNITA a restaurar la paz y lograr la reconciliación nacional sobre la base de los acuerdos de Bicesse y de Lusaka. Savimbi se reunió con el presidente Mandela en mayo de 1995, y poco después el MPLA ofreció a Savimbi la vicepresidencia del país. En marzo de 1996, Savimbi y Dos Santos llegaron a un acuerdo para formar un Gobierno de coalición. Cuando expiró el mandato de la UNAVEM III, en junio de 1997, se creó la MONUA, con un componente de 1.500 efectivos, pero en 1999 el Gobierno angoleño, que se sentía militarmente fuerte para derrotar a la UNITA, pidió su clausura, por lo que se trasladó de Luanda a Nueva York. La tregua definitiva entre el MPLA y la UNITA sólo pudo alcanzarse en 2002, cuando el líder de esta última, Jonas Savimbi, fue asesinado de varios disparos el 22 de febrero, lo que permitió lograr un alto el fuego con el nuevo líder, el secretario general de la UNITA, Paulo Lukamba, y formar un Gobierno de Unidad Nacional. UNITA abandonó la lucha armada y se convirtió en partido político. Oficialmente, se desmovilizó en agosto de 2002. El acuerdo de paz se oficializó en el Memorando de Luena de abril de 2002. El proceso de negociación había durado catorce años.

El proceso de Sudáfrica

El proceso sudafricano, menos extenso en el tiempo, también nació resultado de un ambiente propicio. A finales de los años ochenta, Sudáfrica vivía con problemas de gobernabilidad, existía una enorme presión externa sobre la política del apartheid, el país sufría una importante crisis económica, y el Congreso Nacional Africano (CNA) de Nelson Mandela perdía los apoyos externos, como resultado de la caída del Muro del Berlín y del fin del Imperio soviético. Todos estos factores se conjugaron a favor de una negociación que plasmaría en 1998 el recién nombrado presidente De Clerk, que abrió negociaciones secretas con Mandela, convertido ya en el artífice de un proceso que daría la vuelta al mundo y se convertiría en referencia para otros países que buscan un esquema de transición a la democracia y de reconciliación. Mandela utilizó sus extraordinarias dotes persuasivas para ganarse la confianza y el respeto de sus oponentes y convertir

los diálogos secretos en negociaciones formales. Fue liberado en 1990, al tiempo que se legalizaban todas las formaciones políticas y se iniciaba el período de transición. En marzo del año siguiente las iglesias convocaron una Conferencia de Paz, que obtuvo muy buena acogida por el sector empresarial, convertido en uno de los sectores más favorables al cambio, hasta el punto de crear un Movimiento Empresarial de Consulta. En abril, el presidente De Clerk anunció una cumbre de paz, y poco después se formó una Comisión Facilitadora civil y una Convención Nacional de Paz. A partir de ahí, se daría un proceso en paralelo: por una parte se puso en marcha, de 1991 hasta 1994, el Acuerdo Nacional de Paz, como instrumento de participación ciudadana, y por otra se instrumentó la Conferencia para una Sudáfrica Democrática (CODESA), compuesta de cinco grupos de trabajo, y el Proceso de Negociación Multipartidista (PNP), como mecanismo de negociación formal entre el Gobierno y los partidos políticos, incluido el CNA.

El instrumento de participación ciudadana, el Acuerdo Nacional de Paz, funcionaba con dos tipos de estructuras: una Comisión Nacional de Paz (formada por sesenta personas) y un Secretariado Nacional de Paz (compuesto por siete personas), y estructuras regionales y locales. Estas últimas estaban conformadas por once Comisiones Regionales de Paz (con representantes de grupos políticos, empresarios, sindicatos, autoridades locales, policía, Comisiones Locales y otros sectores), 260 Comisiones Locales de Paz (que reflejaban la composición de cada comunidad y respondían ante las Comisiones Regionales), y 15.000 Monitores de Paz. Esta estructura cívica, similar en el fondo a la de la Asamblea de la Sociedad Civil guatemalteca, debatió durante tres años los temas de la agenda de la negociación hasta que en 1994 se celebraron las elecciones generales, con la victoria de Nelson Mandela y la instauración de un Gobierno de transición, que dio origen a la Asamblea Constituyente y a la formación de una Comisión para la Verdad y la Reconciliación, operativa hasta 1999. En diciembre de 1996 se aprobó la nueva Constitución que ha dado origen a la nueva Sudáfrica del siglo XXI, llena de retos pero libre del apartheid. Y todo ello, gracias al coraje y don de masas del presidente Mandela, el «factor humano» del milagro sudafricano, en un proceso que junto con el carisma de su líder ha aportado al mundo un modelo participativo con una experiencia singular de reconciliación, por la que el perdón venía condicionado por el desvelamiento de la verdad. El proceso de paz duró cinco años.

El proceso de Liberia

En 1980, Samuel Doe asumió el poder tras una revuelta popular. En 1989 se inició la guerra civil, cuando Charles Taylor abandonó el Gobierno de Doe y reunió a un grupo de rebeldes entorno al NPFL en Costa de Marfil y atacó la capital, a lo que respondió la ONU en 1990, cuando la Comunidad Económica

de los Estados de África Occidental (CEDEAO) emprendió diversas iniciativas para resolver el conflicto, entre ellas la intervención de una fuerza regional observadora del alto al fuego (ECOMOG), que se convertiría en una facción opositora dentro del conflicto. Taylor recibió apoyo de Libia. Otro disidente, Johnson, capturó y mató a Doe en 1990. El ECOMOG declaró un Gobierno Interino de Unidad Nacional (IGNU), con Amos Sawyer de presidente y con apoyo de Johnson. En 1992, el ULIMO, formado por simpatizantes de Doe, inició una guerra de guerrillas. El Consejo de Seguridad impuso un embargo de armas a Liberia y el secretario general nombró a un representante especial para facilitar las conversaciones entre la CEDEAO y las partes beligerantes. En 1993 se formó un Gobierno de coalición. Con la mediación de la CEDEAO se llegó a un acuerdo de paz en Cotonú (Benin), tras lo cual se estableció la Misión de las Naciones Unidas en Liberia (UNOMIL), con el objetivo de consolidar el alto al fuego. Al año siguiente, debido a los combates, fue imposible celebrar elecciones, pero se negociaron varios acuerdos de paz complementarios a los de Cotonú. En 1995, tras numerosas negociaciones y una decena de fracasados acuerdos de paz, en agosto se firmó el Acuerdo de Abuya (Nigeria), un pacto que integraba a los líderes de las facciones enfrentadas en un Gobierno de transición y exigía el desarme de los guerrilleros de cara a las elecciones.

En 1997, Taylor formó el Partido Patriótico Nacional y ganó las elecciones, fue elegido presidente y promulgó una política de reconciliación y unidad nacional. Aunque las principales milicias se disolvieron para constituirse en organizaciones políticas, grupos rebeldes siguieron operando desde Sierra Leona y Guinea, lo que dio origen a la segunda guerra civil. La UNOMIL finalizó su mandato, y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas creó una Oficina de Apoyo y Construcción de Paz en Liberia (UNOL), que consiguió llegar a un acuerdo con los grupos rebeldes para compartir el poder en el país. En 1999, la ECOMOG se retiró del país. En el año 2000 se formaron grupos opositores a Taylor, como el LURD (con el apoyo de Guinea), que comenzó una guerra apoyado por los recursos diamantíferos. En febrero de 2000 se celebró en Rabat una reunión auspiciada por el rey de Marruecos, en la que participaron los jefes de Estado de los países de la Unión del Río Mano, en la que los dirigentes se comprometieron a resolver sus diferencias y se acordó el establecimiento de un Comité Conjunto de Seguridad a nivel subregional. El proceso de diálogo, no obstante, quedó suspendido cuando el presidente Taylor decidió no asistir a la reunión de septiembre, aduciendo motivos de seguridad personal. Días después, se estableció en Nueva York un Grupo de Contacto Internacional sobre Liberia integrado por diez miembros, bajo la presidencia conjunta de la CEDEAO y la UE, con el objeto de obtener mayor participación de la comunidad internacional en los esfuerzos para resolver la crisis.

A principios de 2003, con apoyo de Costa de Marfil, se formó el MODEL, grupo opositor de Taylor, que luchó junto con el LURD. En mayo, los dos grupos rebeldes se habían hecho con el control de dos tercios del país y amenazaban con tomar la capital, por lo que el Gobierno y los rebeldes se vieron obligados a negociar un acuerdo para poner fin a la guerra civil. En junio se realizó una negociación en Accra, bajo el patrocinio de Ghana y la facilitación de la CEDEAO, en la que participaron todas las partes. Taylor dijo que estaba dispuesto a dimitir si con ello contribuía a lograr la paz. Días después, se firmó un acuerdo de cesación del fuego, que fue violado por el LURD en varias ocasiones. En julio, a raíz de la intensificación de los combates y ante la amenaza de una crisis humanitaria, el secretario general decidió nombrar a Jacques Paul, de EEUU, como su representante especial para Liberia, con el mandato de apoyar los incipientes acuerdos de transición. También propuso el despliegue de tropas internacionales y finalizar la UNOL. A principios de agosto, el Consejo de Seguridad autorizó el establecimiento de una fuerza multinacional, y debido a presiones de EEUU, la ONU y la UE, Taylor dimitió por su implicación en la guerra de Sierra Leona y por el acoso del LURD. El 18 de agosto se firmó el Acuerdo de Accra entre el Gobierno, el LURD, el MODEL y los partidos políticos, en el marco del proceso de paz de ECOWAS, y se procedió al desarme de las milicias y a la instauración de un Gobierno de transición hasta las elecciones de 2005. En el Acuerdo de Paz también se decretó una amnistía y se estableció una Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Por ese acuerdo, las partes solicitaban a las Naciones Unidas el despliegue de una fuerza en Liberia (UNMIL), de 15.000 efectivos, para apoyar al Gobierno Nacional de Transición y propiciar la aplicación del acuerdo. En octubre finalizó la guerra, cuando las Naciones Unidas y los militares estadounidenses intervinieron y desterraron a Taylor a Nigeria. Posteriormente fue trasladado a La Haya para ser juzgado por la Corte Penal Internacional. El conflicto, de 14 años de duración, se cobró la vida de 250.000 personas y causó un millón de desplazados. Las negociaciones duraron trece años.

El proceso de Tayikistán

En 1992 se inició la guerra civil, que produjo 50.000 muertos, un año después de que Tayikistán se proclamara independiente de la URSS. En mayo, la oposición tayika, una coalición informal de grupos islámicos y otras fuerzas, tomó el poder después de dos meses de manifestaciones. Tras sufrir una derrota en diciembre, estas fuerzas, la Oposición Tayika Unida (UTO), lideradas por Abdullo Nuri, se refugiaron en Afganistán.

En septiembre de aquel mismo año se produjo la primera misión exploratoria de las Naciones Unidas, a partir del llamamiento del presidente Rakhmonov al secretario general. En noviembre se realizó una segunda misión exploratoria de las Naciones Unidas, con la

participación activa de cuatro países de la Comunidad de Estados Independientes (CIS), Kirguizistán, Kazajistán, Uzbekistán y Rusia. En abril, Ismat Kittani fue nombrado enviado especial del secretario general. En enero de 1993, Kittani fue reemplazado por Ramiro Piriz-Ballón. En marzo de aquel año se inició el «diálogo extraoficial inter-tayiko», cuando siete individuos de diferentes facciones de la guerra se sentaron en la misma mesa en Moscú. Los diálogos continuaron tras la firma del acuerdo de paz en 1997, y tuvieron cierta influencia en el devenir de los acontecimientos. En septiembre de 1993, el Consejo de Ministros de la CIS desplegó las Fuerzas de Paz Colectivas, compuestas por contingentes de la Federación Rusa, Kazajistán, Kirguizistán y Uzbekistán. Las hostilidades ya se habían reducido considerablemente.

En abril de 1994 se celebró la primera ronda de negociaciones, en Moscú, con una agenda incluyente (acuerdo político, problema de los refugiados y la consolidación del Estado). En junio se realizó la segunda ronda de negociaciones, en Teherán, con la participación de la OSCE como observadora. En septiembre se produjo una reunión de consultas, en Teherán, en la que se firmó un acuerdo de cese al fuego provisional, preparado por el equipo de las Naciones Unidas. En esa reunión hubo un importante papel de los cancilleres ruso e iraní en convencer a la UTO. En octubre se celebró la tercera ronda de conversaciones, en Islamabad, con la participación de la Organización de la Conferencia Islámica (OIC) como observadora. Culminó con un protocolo que establecía una Comisión Conjunta para supervisar el cese al fuego. En diciembre se creó la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Tayikistán (UNMOT), con la misión de supervisar la situación y respaldar iniciativas regionales de paz.

En mayo de 1995 se celebró la cuarta ronda de conversaciones, en Almaty, con un acuerdo de intercambio de prisioneros y repatriación de refugiados. La UTO presentó una propuesta para un Gobierno de transición, que fue rechazada por el Gobierno. En julio y agosto, el equipo de las Naciones Unidas voló cinco veces entre Dushanbe y Kabul para realizar «negociaciones de consulta» entre el presidente Rakhmonov y el líder de la UTO, Nuri. En agosto, el presidente Rakhmonov y Nuri firmaron un Protocolo de Principios Fundamentales para Establecer la Paz y la Concordia Nacional en Tayikistán, que se convirtió en la hoja de ruta, y establecieron realizar una «ronda continua» de negociaciones. En noviembre se realizó la primera fase de la ronda continua, en Asjabab, Turkmenistán. Se discutió sobre la forma de integrar representantes de la oposición en el Gobierno y de las unidades militares de oposición en las FFAA. En julio de 1996 se produjo la tercera fase de la ronda continua, en Asjabab, Turkmenistán, y Ramiro Piriz-Ballón fue reemplazado por el representante especial Gerd Merrem. En diciembre, Rakhmonov y Nuri se reunieron en Afganistán y acordaron el cese de las hostilidades.

En enero de 1997 se firmó el Protocolo sobre Refugiados, en Teherán, con la participación decisiva del ministro de Relaciones Exteriores iraní, Velayati. De enero a mayo se celebraron rondas de diálogos en Teherán, Moscú, Meshed (Irán) y Bishkeh, en las que las dos partes se pusieron de acuerdo sobre las modalidades de desarme, desmovilización y reintegración (DDR), la integración en las FFAA, la legalización del Partido del Renacimiento Islámico y una cuota de participación del 30% para los representantes de la UTO en las estructuras de poder. En la ronda de Bishkeh se firmó el Protocolo sobre Asuntos Políticos, con los buenos oficios de presidente de Kirguizistán. En marzo se firmó el Protocolo sobre Asuntos Militares, que permitió que las fuerzas de la CIS acompañaran a las unidades de la Oposición Tayika Unida (UTO) de Afganistán hasta las zonas de agrupamiento supervisadas por la UNMOT. En ese proceso hubo una contribución decisiva del ministro de Relaciones Exteriores ruso, Primakov. El 27 de Junio, finalmente, se firmó el Acuerdo General de Paz, en el Kremlin. En julio se celebró la primera reunión de la Comisión de Reconciliación Nacional, en Moscú, que aprobó una ley de perdón mutuo y un proyecto de ley de amnistía que fue aprobado días después por el Parlamento. En noviembre se celebró una conferencia de donantes en Viena, donde se comprometieron 96 millones de dólares. El Consejo de Seguridad prorrogó el mandato de la UNMOT y cambió su cometido para que cooperara con la Comisión de Reconciliación Nacional, supervisara el DDR y coordinara la asistencia de las Naciones Unidas durante el período de transición. En 1999 se celebraron elecciones pacíficas. Rakhmonov fue reelegido presidente. El proceso de paz había durado cinco años.

Las claves de la negociación fueron varias: el cansancio por la guerra, el interés de Rusia y de Irán por la paz (las últimas rondas se hicieron en las capitales de ambos países), la influencia moderadora de Turquía y Arabia Saudí sobre la oposición tayika, el avance de los talibanes en Afganistán (con la pérdida de retaguardia para la oposición tayika), el rol fundamental de las Naciones Unidas y su Departamento de Asuntos Políticos y el buen manejo sobre los países amigos del proceso, el claro mandato del Consejo de Seguridad, la buena coordinación con los cuatro países de la CIS (Kirguizistán, Kazajistán, Uzbekistán y Rusia), la participación como observadores de Irán, Pakistán, Afganistán y Turkmenistán; el rol de la OSCE y la OCI, que fueron aliados del proceso y garantes del acuerdo de paz; las negociaciones ininterrumpidas en medio del conflicto y del incumplimiento del cese al fuego (las negociaciones formaban parte de la estrategia de guerra), las relaciones personales entre el presidente tayiko, Rakhmonov, y el líder de la oposición tayika, Nuri, que encabezaron en siete ocasiones sus respectivas delegaciones; la confidencialidad del proceso, el formato habitual de consultas entre los directores de las delegaciones y los mediadores de las Naciones Unidas, que siempre redactaban los

primeros borradores y eran aceptados en el 95% de los casos; y la existencia de un «diálogo extraoficial inter-tayiko» que influyó positivamente en la marcha de las negociaciones.

El proceso de Sierra Leona

En 1991 se inició la guerra civil, que causó unas 75.000 víctimas, al producirse una rebelión dirigida por Foday Sankoh (RUF) contra el presidente Momoh, que fue derrocado al año siguiente por un golpe militar. El capitán Strasser se convirtió en presidente y el RUF formuló nuevas demandas, por lo que siguió el conflicto. En octubre, el RUF se hizo con el control de las minas de diamantes, base de la continuación del conflicto.

En 1994, el presidente Strasser pidió los buenos oficios del secretario general de la ONU para inducir al RUF a negociar con el Gobierno. El secretario general envió a un funcionario para que intentara entrar en contacto con el RUF, sin lograrlo. Ante ello, el secretario general nombró a Berhanu Dinka como su enviado especial para Sierra Leona, con la misión de establecer contacto con dicho grupo. En 1995, la ONU, la CEDEAO y la OUA intentaron negociar un arreglo, y en diciembre de aquel año, la organización británica International Alert ayudó a concertar una reunión entre la ONU y el RUF en Abiyán (Costa de Marfil). En 1996 se celebraron elecciones presidenciales en marzo, que dieron la presidencia a Ahmad Tejan Kabbah. El RUF no participó y continuó el conflicto, pero el 25 de marzo, el Gobierno saliente y el RUF firmaron un acuerdo de cesación del fuego. También acordaron que se celebrarían negociaciones con miras a la solución del conflicto. Esas negociaciones se celebraron con la mediación de Costa de Marfil, las Naciones Unidas, la OUA y la Commonwealth. En abril, Kabbah y Sankoh se reunieron cara a cara en Costa de Marfil, donde acordaron el cese al fuego y el establecimiento de grupos de trabajo. La OUA decidió involucrarse más activamente y nombró a un enviado especial. Las negociaciones concluyeron con la firma del Acuerdo de Abiyán, en noviembre, que inicialmente ponía fin al conflicto. El acuerdo preveía una amnistía, la conversión del RUF en un partido político y un proceso de desarme, desmovilización y reintegración (DDR). El acuerdo también contemplaba la reforma electoral, judicial y de la policía. Entre diciembre de 1996 y enero de 2007 visitó Sierra Leona un Grupo de Evaluación enviado por el secretario general de la ONU, que el 3 de enero logró reunirse con el líder del RUF.

En marzo de 1997, Sankoh fue arrestado en Nigeria, y en mayo se produjo el golpe militar de Paul Koroma, que recibió el apoyo del RUF, además, se creó el Consejo Revolucionario de las Fuerzas Armadas, que se enfrentó a las tropas del ECOMOG presentes en el país. En octubre se celebraron conversaciones en Conakry y se firmó un plan de paz que preveía el cese de las hostilidades, un mecanismo de verificación del ECOMOG, el DDR, la inmunidad para los golpistas, el regreso de Sankoh y el restablecimiento del Gobierno

constitucional del presidente Kabbah. En febrero de 1998, y en respuesta a un ataque conjunto del RUF y del ejército de la junta, el ECOMOG lanzó un ataque militar que produjo la disolución de la junta y su expulsión de Freetown. El presidente Kabbah volvió a ocupar su cargo y nombró a un nuevo Gobierno. También se creó la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNOMSIL). Foday Sankoh, detenido, hizo un llamamiento para la rendición, pero continuaron los combates, en parte, por el apoyo de Liberia a los miembros del RUF.

En 1999 se realizaron nuevas negociaciones entre el Gobierno y los rebeldes. En mayo se firmó el Acuerdo de Lomé y se inició un diálogo entre el Gobierno y el RUF. El Gobierno transportó a Sankoh de Freetown a Lomé, con una promesa de amnistía. Las negociaciones estuvieron facilitadas por el Gobierno de Togo. Se procedió a un cese al fuego y a la liberación de prisioneros de guerra. Las principales disposiciones del acuerdo fueron la transformación del RUF en partido político, el establecimiento de un Gobierno de unidad nacional, la concesión de la vicepresidencia para Sankoh, el establecimiento de un Consejo de Notables y Dirigentes Religiosos para que cumpliera funciones de mediación, una amnistía, la celebración de elecciones, el inicio del DDR y la reestructuración de las FFAA, el establecimiento de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación y la retirada gradual de las fuerzas del ECOMOG. Se acordó que Togo, las Naciones Unidas, la OUA y la Commonwealth serían garantes del acuerdo. En octubre, Sankoh y Koroma regresaron a Freetown y se creó la UNAMSIL para cumplir los Acuerdos de Lomé. En noviembre se firmó en Abuja un acuerdo de cese al fuego, que preveía una función de supervisión para la UNAMSIL y la inmediata reanudación del DDR. Este acuerdo provocó divisiones dentro del RUF.

En mayo de 2000 se produjo el secuestro de 500 cascos azules por parte del RUF, lo que produjo una intervención militar británica, el desmantelamiento del RUF y la detención de Sankoh. No obstante, en noviembre se firmó el Acuerdo de Abuja I, por el que se decretaba un alto al fuego supervisado por la UNAMSIL y la entrega de armas por parte del RUF, así como también un programa de DDR y la reestructuración de las FFAA. Como que los combates continuaban, en 2001 se produjo una ofensiva de las tropas guineanas contra el RUF. En mayo, no obstante, se firmaron los Acuerdos de Abuja II entre el RUF y el Gobierno, con los que se establecía un programa de DDR. En enero de 2002, finalmente, se produjo el fin de la guerra civil. Sankoh murió en prisión. El proceso de paz, con todos sus altibajos e incumplimientos, duró ocho años.

El proceso del sur del Sudán

El inicio del conflicto se remonta a 1983, cuando el grupo armado de oposición SPLA del sur del país se rebeló contra las Fuerzas Armadas sudanesas que se oponían

a la independencia del sur del país preconizada por el SPLA. El conflicto provocó la muerte de más de un millón de personas. En 1988 se realizaron las primeras exploraciones, y al año siguiente el Gobierno y el SPLA firmaron una primera Declaración de Principios de la IGAD, entidad mediadora, para celebrar un referéndum de autodeterminación en el sur del país.

En julio de 2002 se llegó a un principio de acuerdo, bajo los auspicios de la IGAD, por el que se establecía una autonomía en el sur, antes de celebrarse un referéndum en el año 2011. También se produjo el primer encuentro directo entre el presidente del Sudán y el líder del SPLA. Entre 2002 y 2004 se celebraron varias rondas negociadoras en Kenia, en las que se avanzó sobre una amplia agenda de temas. Esas rondas permitieron que el 5 de enero de 2005 se llegara al Acuerdo de Paz definitivo, por el que el norte y el sur mantendrían separadas sus Fuerzas Armadas, se formaría una fuerza conjunta para las zonas más controvertidas, se establecería una autonomía de seis años, se celebraría un referéndum de autodeterminación en 2011, se procedería a un reparto equitativo de los beneficios del petróleo, se formaría un Gobierno de Unidad Nacional, con una vicepresidencia para el SPLA, asimismo, se acordó no aplicar la ley islámica en el sur del país y que cada territorio utilizara su propia bandera. El proceso habrá durado 13 años en total, y la duración hasta la firma del Acuerdo de Paz fue de siete años.

El proceso de Burundi

El inicio del conflicto en Burundi se remonta a 1983, cuando fue asesinado el primer presidente hutu del país, hecho que desencadenó un ciclo de violencia que provocó la muerte de 300.000 personas. Las primeras conversaciones de paz no se iniciaron hasta cinco años más tarde, en 1998 y en Tanzania, facilitadas inicialmente por el presidente de este país, Nyerere, y más tarde, por Nelson Mandela. En agosto de 2000 se logró en la ciudad de Arusha la firma con 17 grupos, la mayoría de las organizaciones hutus del país, y se formó un primer Gobierno de transición. Entre 2002 y 2003 se firmaron acuerdos con otros dos importantes grupos, el CNDD-FDD y el PALIPEHUTU-FNL, por lo que quedó pendiente el acuerdo con un solo grupo, las FNL lideradas por Agathon Rwaswa, que no firmó un acuerdo de paz hasta seis años más tarde.

Las primeras negociaciones con las FNL de Rwaswa se realizaron entre 2002 y 2004 en Gabón, Tanzania, Suiza, Kenia, Países Bajos y Sudáfrica, aunque sin resultados. En el año 2004 se creó la Operación de las Naciones Unidas en Burundi (ONUB), con el mandato de ayudar a implementar los esfuerzos para restablecer la paz y la reconciliación. Su mandato duró hasta 2006, año en que, en el mes de septiembre, se firmó en Tanzania, país mediador junto con Sudáfrica, el Acuerdo General de Alto el Fuego con las FNL, que establecía lo siguiente: a) la corrección de la

cuestión étnica, identificada como una de las causas del conflicto; b) la inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en partido político; c) la repatriación de la población refugiada y el retorno de la población desplazada; y d) la revisión de la composición de las fuerzas de seguridad y defensa. En octubre de dicho año se creó la Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Burundi (BINUB), con el mandato de apoyar al Gobierno en sus esfuerzos para la paz y la estabilidad, y que relevó a la ONUB.

En diciembre de 2008, finalmente, se firmó el Acuerdo de Paz con las FNL, con la presencia del mediador sudafricano, Charles Nkaqula, se procedió al reparto del poder político, con 33 cargos para las FNL, y al inicio del desarme del grupo. El proceso de paz había durado diez años.

El proceso de Indonesia (Aceh)

El conflicto de Indonesia (Aceh) se inició en 1976, cuando el grupo armado de oposición GAM reclamó la independencia de Aceh. El conflicto provocó la muerte de 15.000 personas. Las primeras conversaciones se realizaron en el año 2000, con la facilitación del Centro para el Diálogo Humanitario, con sede en Ginebra, con las que se logró la firma del Acuerdo Marco de Cese de Hostilidades. Las dos partes, sin embargo, mantuvieron los enfrentamientos porque no estaban dispuestas a dejar la actividad armada. También influyó que Timor-Leste acababa de obtener la independencia, y el ejército indonesio no estaba dispuesto a perder otra región. La segunda ronda de negociaciones se produjo en mayo de 2002, también en Ginebra, y la tercera, en Tokio, en mayo de 2003. El GAM, no obstante, insistía en obtener la independencia de Aceh, aspecto rechazado de plano por el Gobierno. Así las cosas, se promulgó la ley marcial y se reiniciaron las hostilidades, período en el que, sin embargo, un consultor financiero finlandés de 46 años, Juha Cristensen, logró mantener una comunicación discreta entre las partes enfrentadas, lo que sería de vital importancia para el futuro de las negociaciones.

En diciembre de 2004 se produjo un tsunami que provocó la muerte de 170.000 personas en la región, que quedó devastada. Este hecho natural, que obligó a abrir el espacio de Aceh a la comunidad internacional, alteró por completo la situación y provocó reacciones que permitirían reiniciar las negociaciones. En enero de 2005 se produjeron los primeros acercamientos, con la mediación de la Crisis Management Initiative, impulsada por el ex presidente finlandés Martti Ahtisaari. En pocos meses se produjeron varios hechos relevantes, como una tregua bilateral, una reunión con los exiliados del GAM en Suecia, la retirada de la demanda de captura contra los líderes del GAM, y un cambio de criterio del GAM, por el que dejó de exigir la independencia para conformarse con una autonomía avanzada. De esta manera se procedió a negociar una autonomía especial, y el facilitador puso una fecha límite para llegar a un acuerdo (el verano). En agosto

de 2006, finalmente, pudo firmarse el Memorando de Entendimiento entre el GAM y el Gobierno, que puso fin a 30 años de conflicto. El acuerdo se basaba en el fin de las hostilidades y en el desarme por parte del GAM, la retirada de las fuerzas militares y policiales, la amnistía para los miembros del GAM y su participación política, así como en el establecimiento de una comisión de la verdad y la reconciliación. En diciembre de aquel año, el candidato del GAM fue proclamado gobernador de la región de Aceh. El proceso de paz, en sus dos etapas, había durado cinco años.

El proceso del Nepal

El conflicto se inició en 1996, cuando el Partido Comunista del Nepal (CPN), guerrilla maoísta, se opuso a las fuerzas de la monarquía nepalí. El conflicto provocó 10.000 muertos. En el año 2002 se iniciaron las primeras conversaciones secretas y se logró un primer alto al fuego bilateral temporal. Al año siguiente se iniciaron las conversaciones formales, sin resultados. En noviembre de 2005, el CPN logró una alianza con siete partidos de Nepal, y se comprometió al establecimiento de una democracia, al respeto de los derechos humanos, a la convocatoria de elecciones libres supervisadas por la ONU, así como al desarme supervisado por las Naciones Unidas. Al año siguiente, en junio de 2006, se llegó a un acuerdo entre el Gobierno y el CPN, y en noviembre se firmó el Acuerdo de Paz, que ponía fin a diez años de conflicto. Se acordaron los siguientes aspectos: 1) Implementación del acuerdo de 12 puntos logrado el 22 de noviembre de 2005 entre el CPN y los siete partidos políticos, así como la implementación del código de conducta sobre el cese al fuego firmado entre el Gobierno y el CPN el 22 de mayo de 2006; 2) Llevar a cabo las actividades respectivas de manera pacífica con relación a los compromisos sobre un sistema de Gobierno multipartidista, libertades

civiles, derechos fundamentales, derechos humanos, libertad de prensa y Estado de derecho, así como las normas y valores democráticos; 3) Solicitar la asistencia de las Naciones Unidas para la gestión de las FFAA y las armas de ambas partes, así como también para la observación de las elecciones imparciales para la Asamblea Constituyente; 4) Garantizar los derechos democráticos establecidos por el movimiento popular de 1990 y de 2006, en base a los compromisos expresados en el acuerdo de 12 puntos, en el preámbulo del código de conducta de cese al fuego y en el borrador de una Constitución interina, y en consecuencia, constituir un Gobierno interino, proclamar una fecha para la elección de una Asamblea Constituyente, y disolver el Congreso y el Gobierno popular maoísta, por medio de un acuerdo alternativo basado en el consenso; 5) Deciden que estos temas son de importancia nacional y que han de lograrse sobre la base del entendimiento; 6) Garantizar que los derechos fundamentales del pueblo nepalí forman parte del proceso de formar una nueva Constitución, sin que se vean influenciados por el miedo, la amenaza o la violencia. Se necesitará una observación y una vigilancia internacional para las elecciones; 7) De forma progresiva se reestructurará el Estado para resolver los problemas relacionados con las clases, razas, regiones y género, a través de las elecciones para una Asamblea Constituyente. Compromiso para transformar el cese al fuego en una paz permanente, y para resolver los problemas a través del diálogo, con especial atención a la democracia, la paz, la prosperidad, el progreso, la independencia y soberanía del país y la autoestima. En 2008, Nepal dejó de ser una monarquía y se convirtió en una República Federal democrática. Por el Acuerdo de Paz, las Naciones Unidas supervisarían el acantonamiento y reintegración de las fuerzas maoístas, mientras que el Gobierno debería proceder a una reestructuración de sus Fuerzas Armadas. El proceso de paz duró cuatro años.

Algunas buenas lecciones de los procesos	
El Salvador	Deslegitimación de las Fuerzas Armadas Buen papel de la Naciones Unidas y de los países de la región Acuerdo sobre Derechos Humanos en medio del conflicto Papel de la Comisión Nacional de Reconciliación
Guatemala	Participación de la sociedad civil Presión regional Papel de la Comisión de Reconciliación Nacional Buenos oficios de Paul Wee Consultas de la guerrilla con la sociedad civil
Irlanda del Norte	Papel de los presos Metodología de la negociación (consenso suficiente, consentimiento paralelo, principios Mitchell)
Angola	Sanciones del Consejo de Seguridad sobre los diamantes
Sudáfrica	Participación de la sociedad civil (Acuerdo Nacional de Paz) Comisión para la Verdad y la Reconciliación Papel persuasivo y reconciliador de Nelson Mandela
Tayikistán	Buena mediación de las Naciones Unidas Buen acompañamiento de los países de la región Ronda continua de negociaciones en medio del conflicto
Sur del Sudán	Encuentro directo entre el líder de la guerrilla y el presidente del país Rondas continuas de negociación
Indonesia (Aceh)	Rapidez del proceso Flexibilidad de las partes Aprovechamiento de una catástrofe natural y humanitaria (tsunami)
Nepal	Verificación de las Naciones Unidas

Anexo 25. Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- Armed Conflict Database (acd.iiss.org)
- Berghof Research Center (www.berghof-center.org)
- Center for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
- CICDM (www.cidcm.umd.es)
- Clingendael Security and Conflict Programme (www.clingendael.nl)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Conflictbarometer (hiik.de/en/konfliktbarometer)
- Crisis Management Initiative (www.cmi.fi)
- Crisis Watch (www.crisisgroup.org/library/documents/crisiswatch)
- Department of Peace Studies, University of Bradford (www.brad.ac.uk/acad/peace)
- Escola de Cultura de Pau (www.escolapau.org)
- European Centre for Conflict Prevention (www.conflict-prevention.net)
- FEWER (www.fewer.org)
- FriEnt (www.frient.de)
- German Working Group on Development and Peace (www.frient.de)
- Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (www.gppac.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- International Peace Academy (www.ipacademy.org)
- Kreddha (www.kreddha.org)
- Naciones Unidas (www.un.org)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- Peace and Justice Update (peace.sandiego.edu/reports/updates.html#bottom)
- Peace Negotiations Watch (www.publicinternationallaw.org)
- People Building Peace (www.peoplebuildingpeace.org)
- PRIO (www.prio.no/cwp/armedconflict/current)
- Project Ploughshares (www.ploughshares.ca)
- Public International Law & Policy Group (www.publicinternationallaw.org)
- Reliefweb (wwwreliefweb.int)
- Responding to Conflict (www.respond.org)
- SIPRI (www.sipri.se)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- The Conflict Resolution Information Source (www.crinfo.org)
- The Joan B. Kroc Institute (kroc.nd.edu)
- Today's Mediation News (www.crinfo.org/news_feeds/v2_negotiation.cfm)
- United States Institute of Peace (www.usip.org/library/pa.html)
- UN Peacemaker (peacemaker.unlb.org)
- Uppsala University (www.ucdp.uu.se)
- Woodrow Wilson International Center for Scholars (www.wilsoncenter.org)

La Escola de Cultura de Pau

La Escola de Cultura de Pau (Escuela de Cultura de Paz) fue creada en 1999 con el propósito de organizar varias actividades académicas y de investigación relacionadas con la cultura de la paz, la prevención y transformación de conflictos, el desarme y la promoción de los derechos humanos.

La Escola está financiada básicamente por el Gobierno de Cataluña, a través de la Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament y la Oficina de Promoció de la Pau i els Drets Humans. La Escola está dirigida por Vicenç Fisas, que a su vez es titular de la cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Las principales actividades que realiza la Escola de Cultura de Pau son las siguientes:

- **La Diplomatura de posgrado sobre Cultura de Paz** (posgrado de 230 horas lectivas y 60 plazas).
- Las **asignaturas de libre elección** «Cultura de paz y gestión de conflictos» y «Educar para la paz y en los conflictos».
- **Programa de Procesos de Paz**, que realiza el seguimiento y análisis de los diferentes países con procesos de paz o negociaciones formalizadas, y de aquellos países con negociaciones en fase exploratoria. Incluye iniciativas de sensibilización e intervención en conflictos, por las que se facilita el diálogo entre actores en conflicto.
- **Programa de Derechos Humanos**, que realiza un seguimiento de la coyuntura internacional en materia de derechos humanos y, especialmente, de la responsabilidad social corporativa y la justicia transicional.
- **Programa de Educación para la Paz**. El equipo de este programa pretende promover y desarrollar el conocimiento, los valores y las capacidades de la Educación para la Paz.
- **Programa de Rehabilitación Posbélica**, que analiza la rehabilitación y la situación de los países que han salido de un conflicto armado.
- **Programa sobre Conflictos y Construcción de Paz**, programa que realiza el seguimiento diario de la coyuntura internacional, en materia de conflictos armados, situaciones de tensión, crisis humanitarias y dimensión de género en la construcción de la paz, a fin de realizar el informe anual *¡Alerta!*, informes quincenales y publicaciones trimestrales.
- **Programa sobre Música, Artes y Paz**, donde se analizan las aportaciones que pueden hacer la música y otras artes en la construcción de la paz.

Escola de Cultura de Pau

Edificio MRA.

Universitat Autònoma de Barcelona

08193 Bellaterra (España)

Tel: 93 586 88 48; Fax: 93 581 32 94.

Email: escolapau@uab.cat

Web: escolapau.uab.cat



Edifici MRA (Mòdul Recerca A)
Campus de la UAB
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)
Barcelona, España

Tel.: +34 93 586 88 48
Fax.: +34 93 581 32 94
escolapau@uab.cat
escolapau.uab.cat

En esta sexta edición del **Anuario de Procesos de Paz** se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, por el contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (caso de la India, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

Con el apoyo de:


Generalitat de Catalunya
Departament d'Interior,
Relacions Institucionals i Participació
**Oficina de Promoció de la Pau
i dels Drets Humans**

UAB
Universitat Autònoma
de Barcelona

ISBN: 978-84-9888-324-4



9 780840 988805