

“Cero neto 2050”: Una ilusión peligrosa

JULIO 2021

RESUMEN

- Las emisiones “cero neto 2050” (NZ2050) no son solo un objetivo, son una estrategia de la COP26 para asegurar muchas décadas de uso innecesario de combustibles fósiles bien pasado 2050, dentro de una trayectoria económica insostenible con el mismo crecimiento y comportamiento de siempre, con “compensaciones” peligrosas y riesgos inaceptables de un calentamiento climático imparables.
- Los escenarios NZ2050 promovidos por los bancos centrales del mundo contemplan hasta un 50% de uso de combustibles fósiles como fuente principal de energía en 2050, “compensado” con el uso de una contabilidad de carbono poco fiable y medidas basadas en la tierra, entre ellas la bio-energía, que vulneran y pueden disminuir la tierra destinada para cultivos aunque la demanda de alimentos aumente un medio durante los próximos 30 años. Esta agenda está respaldada por la industria de los combustibles fósiles y por grupos de inversión “activistas del clima”.
- Los objetivos a largo plazo son una excusa para el aplazamiento. El corto plazo es lo que más importa. Las medidas de emergencia para enfriar y proteger el clima y los ecosistemas más vulnerables son vitales. Fracasar en eso ahora podría hacer que los objetivos a largo plazo sean irrelevantes si se desencadenan cascadas de cambios biofísicos a nivel sistémico.
- Con el nivel de calentamiento actual de 1,2°C, el cambio climático ya es peligroso, ya se han sobrepasado algunos puntos de inflexión a nivel sistémico y otros están peligrosamente cerca de ser sobrepasados. La vuelta a las condiciones climáticas seguras del Holoceno requiere la rápida descarbonización y la captura de dióxido de carbono atmosférico a niveles estables. Las políticas deben dirigirse a “un gran menos” en emisiones, no a emisiones “cero neto”.
- Decir que el NZ2050 es “lo mejor que podemos hacer” es hundirse en un futuro insostenible y peligroso, y abandonar la protección de importantes sistemas terrestres. Los escenarios NZ2050 no salvarán los arrecifes de coral del mundo, tampoco detendrán el cambio rápido y devastador del Ártico, no prevendrán la inundación de pequeños estados insulares, o el colapso en partes del mundo.

“Hemos llegado a la dolorosa comprensión de que la idea de cero neto ha dado licencia a la estrategia temerariamente despreocupada de “quemar ahora, pagar más tarde” que ha visto como las emisiones de carbono continúan creciendo... Ha llegado el momento de expresar nuestros miedos y de ser honestos con la sociedad en general. Las políticas actuales de cero neto no mantendrán el calentamiento dentro de los 1,5°C porque nunca fue su intención hacerlo. Estuvieron y todavía están impulsadas por la necesidad de proteger lo mismo de siempre y no el clima. Si queremos mantener a las personas seguras entonces necesitamos que haya recortes importantes y continuados de emisiones de carbono ahora.”

— James Dyke, Robert Watson y Wolfgang Knorr,

“Climate scientists: concept of net zero is a dangerous trap”, (Científicos climáticos: el concepto de cero neto es una trampa peligrosa), The Conversation, 22 de abril de 2021

- Las promesas de cero neto están por todos los lados. El objetivo de “emisiones cero neto 2050” (NZ2025) de gases de efecto invernadero juega un papel protagonista en los momentos previos a la conferencia del clima en Glasgow en noviembre 2021. Una mayoría de naciones respaldan el objetivo, igual que lo hacen muchas corporaciones internacionales, entre ellos productores de combustibles fósiles como Shell, BP y Exxon, inversores y, en Australia, los grupos de presión empresariales más importantes.
- Pero el NZ2050 no es solo un objetivo, también representa una estrategia: es un espacio controvertido sobre la combinación energética, el ritmo de cambio y la trayectoria económica y social para 2050. Se han elaborado un número de escenarios NZ2050 de alto perfil, entre ellos los del Panel Intergubernamental para el Cambio Climático (IPCC), los de la Agencia Internacional para la Energía (AIE) y los de la Network for Greening the Financial System (NGFS) de los banqueros centrales y reguladores financieros.
- Falta de ambición a corto plazo. A pesar del creciente entusiasmo por esta evolución aparentemente positiva, un plan global de cero neto no cumplirá en un 80% un mínimo conjunto de criterios de robustez y carece de sustancia y ambición a corto plazo, creando un greenwashing y un engaño de marketing (Joshi, Renew Economy, 24 de marzo de 2021), y un fracaso catastrófico para crear medidas que ofrezcan una protección significativa. Cuando los activistas apoyan el NZ2050 están apoyando tácitamente una agenda peligrosa en la antesala del COP 26 en Glasgow que codificará una trayectoria insostenible con un alto uso de combustibles fósiles, compensaciones peligrosas y riesgos inaceptables para un calentamiento climático imparables.
- Los objetivos a largo plazo son una excusa para el aplazamiento. Lo que más importa es el corto plazo: “Creo que lo que hagamos en los próximos 3-4 años, determinará el futuro de la humanidad”, dice el principal científico de Gran Bretaña, Sir David King. Dice que las medidas de emergencia para enfriar y proteger el clima y los ecosistemas más valiosos son vitales. No hacerlo ahora mismo puede hacer que los objetivos a largo plazo sean irrelevantes si se desencadenan cascadas de cambios a nivel sistémico, por ejemplo en el Ártico.

Necesitamos un “gran menos”, no un “cero neto”

“Desde comienzos de la industrialización, la mayor parte del CO2 emitido (57%) ha sido absorbido por procesos naturales. De hecho, mientras las emisiones de los combustibles fósiles, la producción de cemento y la deforestación han estado creciendo exponencialmente (un 1,65% al año desde 1850), mis propias investigaciones han encontrado que los sumideros naturales en la tierra y en el mar han estado casi exactamente asumiendo el crecimiento. Solo los procesos en la tierra son responsables de la absorción de aproximadamente un tercio de las emisiones humanas de CO2. Así que por cada kilo de carbono emitido por un coche o por una central eléctrica, 350gr terminarán en el tronco de un árbol, una hoja o descompuesto en el suelo...”

[Así que hay un] problema fundamental con la estrategia [para los sumideros de carbono] de la Comisión [Europea]. Es una manera disimulada de doble contabilidad que sienta precedente para trucos contables más significativos más adelante, o para otros países con mayores sumideros de carbono terrestres. El problema es que cuando los científicos calcularon cuanto CO2 podemos emitir para mantenernos seguros dentro de los límites del acuerdo de París, el servicio gratuito de absorción de carbono de la naturaleza ya estaba incluido. El objetivo de cero-neto es estrictamente una adición a ese servicio. Para cuando alcancemos el cero neto, necesitaremos que esos sumideros de carbono sigan funcionando, retirando más de 22 mil millones de toneladas de CO2 al año y sigan reduciendo los niveles de CO2 en la atmósfera por debajo de lo que quedaron en el punto de cero-neto. Porque los niveles actuales de CO2 atmosférico no son seguros. En otras palabras, el cero-neto que necesitamos es en realidad un “gran menos”

— Wolfgang Knorr, *Is the EU ‘cheating’ on its net-zero emissions plan? Here’s what the science says (¿Está la EU “haciendo trampas” con su plan de emisiones de cero-neto? Esto es lo que dice la ciencia)*, The Conversation, 30 de septiembre 2020

1. LOS ESCENARIOS DE CERO NETO 2050 SON ENGAÑOSOS Y RESULTARAN EN UN CALENTAMIENTO DESASTROSO: NECESITAMOS CERO EMISIONES ANTES DE 2030

• Falso supuesto 1: Basados en los informes del IPCC, los escenarios NZ2050, como los del AIE (Cero neto para 2050: Una hoja de ruta para el sector energético global), asumen un presupuesto de carbono para 1,5°C, pero no hay ninguno; la tendencia de calentamiento global probablemente excederá los 1,5°C para 2030, quizá antes, independientemente de la trayectoria de emisiones de esta década (Tebaldi et al, 2020, revista *Earth System Dynamics*, 12: 253-293). Este calentamiento es consecuencia de las emisiones pasadas y del hecho de que los aerosoles de azufre, un producto de la quema de combustibles fósiles, están escondiendo temporalmente más de 0,5°C de calentamiento (Samset et al, 2018, *Geo. Res. Lett.* 45:1020-1029), pero esto desaparecerá rápidamente a medida que el uso de combustibles fósiles disminuya.

• Falso supuesto 2: Los escenarios NZ2050 publicados no mantendrán los niveles de calentamiento que aseguran. El escenario del AIE asegura que mantendrá el calentamiento por debajo de 1,5°C durante todo el siglo, pero esto no es creíble. De distintas maneras, estos escenarios sobrestiman los presupuestos de carbono, subestiman el calentamiento hasta la fecha, ignoran o subestiman procesos/retroalimentaciones físicas importantes, utilizan estimaciones demasiado bajas de sensibilidad climática y/o subestiman los daños físicos futuros y las pérdidas económicas (Spratt and Dunlop, 2021, *Carbon Budgets for 1.5 & 2°C* (Presupuestos de carbono para 1.5 & 2°C) nota informativa, Breakthrough).

• El cambio climático ya es peligroso, y la Tierra ya ha sobrepasado varios puntos de inflexión: para arrecifes de coral, para el hielo marino en el Ártico y para algunos glaciares en la Antártica. Groenlandia y el Amazonas también están cerca del punto de inflexión a solo 1,2°C de calentamiento. Se pueden desencadenar más puntos de inflexión con bajos niveles de calentamiento global y un cúmulo de cambios abruptos podrían ocurrir entre 1,5°C y 2°C (Lenton et al, 2020, revista *Nature* 575:592-595). 2°C podrían desencadenar el escenario "La Tierra Invernadero" en el que el mecanismo de retroalimentación sistémica y su interacción mutua podrían llevar al sistema climático terrestre a un punto de no retorno, en el cual el aumento de temperaturas se convertiría en autosostenible (Steffen et al, 2018, *Proc. Natl. Acad. Sci.* 115:8252-8259).

• Los presupuestos de carbono para el objetivo de 2°C conllevan riesgos de fracaso inaceptables y hacen suposiciones optimistas de que el Sistema climático no está cerca de desencadenar una cascada de puntos de inflexión. Pero incluso aceptando el presupuesto de carbono demasiado optimista de 2°C del IPCC tal cual, 2050 es el momento equivocado, por décadas de diferencia:

• El mundo necesita alcanzar emisiones cero para 2030 para el objetivo de 2°C, basado en tres supuestos: 1 No más del 3% del PIB para gasto de mitigación. 2. Sin geoingeniería; 3. La sensibilidad climática no es baja (Lamontagne et al, 2019. *Revista Nature Climate Change*, 9:290-294).

• Se requieren ritmos de mitigación de dos cifras para países desarrollados. Sin creer en el despliegue satisfactorio de tecnologías a escala planetaria para emisiones negativas, se requieren ritmos de mitigación de dos cifras en países desarrollados, desde 2020, si quieren alinear sus políticas con los compromisos de temperatura del acuerdo de París y con principios de igualdad (Anderson et al, 2019, revista *Climate Policy* 10:1290-1304).

• El calentamiento para el nivel de gases de efecto invernadero en 2019 puede ser mayor de 2°C, usando modelos CMIP6 (Huntingford et al, 2020, revista *Climatic Change* 162:1515-1520).

Triangulación climática:

Establecer objetivos ambiciosos para un futuro lejano

- Anunciar acciones incrementales
- Dar justificaciones /retorica enmarcando pasos pequeños como si estuviesen "en línea" con acciones ambiciosas
- Empresas e instituciones que afirman ser líderes climáticas están cociendo vivo al mundo.

- Alex Steffen Futurist & Analyst

2. EL CERO NETO 2050 OFRECE UNA SENDA PARA QUE LA INDUSTRIA DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES SIGA CONTAMINANDO MÁS TIEMPO DEL NECESARIO

• Los escenarios cero “neto”, de la AIE y de la NGFS, incluyen un uso importante de combustibles fósiles bien pasado 2050, para ser contrarrestados con “compensaciones” como la reforestación y el cultivo de carbono, y la bioenergía con captura y almacenamiento de carbono (BECCS por sus siglas en inglés), o la compra de créditos de carbono a países en desarrollo. Por ejemplo:

• En el influyente escenario de la NGFS “Por debajo de los 2°C”, los combustibles fósiles constituyen el 50% del uso principal de energía en 2050. En su escenario “NZ2050” preferido es de un 32% en 2050.

• La Estrategia de Transición Energética de Shell 2021 se compromete a reducir “nuestro total absoluto de emisiones a cero neto para 2050”, pero planea aumentar la producción y usar “soluciones basadas en la naturaleza” como compensaciones.

• El escenario NZ2050 de la AIE incluye el uso de un 22% de energía de combustibles fósiles en 2050, con un 11% usando captura y almacenamiento de carbono, y el otro 11% con compensaciones.

3 “NETO” SIGNIFICA COMPENSACIONES PARA QUEMAR MÁS COMBUSTIBLES FÓSILES Y DISMINUIR LA CAPACIDAD DE CULTIVO DE ALIMENTOS.

• Medidas para la captura de carbono, que incluyen la reforestación, un mejor almacenamiento de carbono terrestre, tecnologías de captura directa, y BECCS de cultivos y desechos, son formas de retirada de dióxido de carbono (CDR por sus siglas en inglés) que se deberían usar para reducir el CO2 atmosférico a niveles seguros, el objetivo “gran menos”. La captura de carbono en el escenario NZ2050 de la NGFS es de casi 8 mil millones de toneladas de CO2 para 2050, que incluye más de 3 mil millones de toneladas con BECCS, aunque la captura actual con BECCS sea prácticamente cero.

• Menos tierra de cultivo, más biodiesel: en los escenarios NZ2050, el CDR se usa como “compensación” o para contrarrestar las emisiones del uso continuado de combustibles fósiles, incluso después de 2050. Y se pone el énfasis en la bioenergía, que suministra alrededor de un 20% de energía primaria en 2050. El BECCS usa cultivos para obtener energía, y compite por la tierra con el cultivo de alimentos. Esto significa que en el escenario NZ2050 de la NGFS, la cantidad de tierra disponible para el cultivo de alimentos disminuye en un 8% para 2050, incluso si el PIB se duplica y la población crece en un 20% en 30 años. La demanda global de alimentos sería aproximadamente un 50% más alta que ahora pero con menos tierra cultivable, lo que hace que esta suposición de uso de la tierra sea heroica.

• La confianza en el despliegue de CDR a gran escala como compensación corre el riesgo de que el CDR futuro esperado pueda diluir los incentivos para reducir las emisiones ahora, un fenómeno conocido como disuasión de mitigación (Grant et al. 2021, *Envir. Res. Lett.*,16:064099), o “peligro moral”. Del ahorro de emisiones de CO2 para 2050 en el escenario NZ2050 de la NGFS, casi la mitad proviene de tecnologías en desarrollo en lugar de en las que están en el mercado. Mientras los escenarios confían en gran medida en el CDR, la NGFS reconoce que el CDR es un gran “si” condicional, porque esas tecnologías “solo ocurren actualmente en una escala limitada y se enfrentan a sus propios retos”

BECCS frente a la tierra para alimentos

“En los escenarios producidos por el Panel Intergubernamental para el Cambio Climático (IPCC) con un 66% o mejor de probabilidad de limitar el aumento de temperatura a 1,5°C, el BECCS necesitaría capturar 12 mil millones de toneladas de dióxido de carbono al año. El BECCS a esta escala requeriría planes de plantación masiva de árboles y cultivos para bioenergía.

Se ha estimado que el BECCS demandaría entre 0,4 y 1,2 miles de millones de hectáreas de tierra. Eso está entre el 25% y el 80% de toda la tierra que actualmente está cultivada. ¿Cómo se conseguirá esto a la vez que se alimenta a 8-10 mil millones de personas a mitad de siglo o sin destruir la vegetación nativa y la biodiversidad?”

— James Dyke, Robert Watson and Wolfgang Knorr,

“Climate scientists: concept of net zero is a dangerous trap”, *The Conversation* (Científicos climáticos: el concepto de cero neto es una trampa peligrosa), *The Conversation*, 22 abril 2021

4. CERO NETO 2050 NO ES “LO MEJOR QUE PODEMOS HACER”: LAS GRANDES CORPORACIONES LO QUIEREN PORQUE SIGNIFICA PROLONGAR LA CONTAMINACIÓN Y EL CRECIMIENTO INSOSTENIBLE

• Decir que el cero neto 2050 es “lo mejor que podemos hacer” es ceder ante un futuro insostenible y peligroso y dejar de proteger importantes sistemas y ecologías de la Tierra. Los escenarios NZ2050 no salvarán los arrecifes de coral del mundo, no detendrán el rápido y devastador cambio en el Ártico o prevendrán la inundación de pequeños estados isleños. Debido a la proximidad de puntos de inflexión sistémicos, “ganar despacio” (un cambio con un crecimiento incremental como siempre) es lo mismo que perder. Ya no hay una solución gradual que, por ejemplo, pueda permitir conservar la actual estrategia económica incluso con un cambio substancial. La discontinuidad y la perturbación son ahora inevitables: ya sea por movernos demasiado despacio y permitir un cambio climático y una catástrofe física y social, o por movernos a la velocidad necesaria de emergencia para conseguir un objetivo de “gran menos” para devolver a la Tierra a un clima seguro.

• Emergencia climática. En contra de los escenarios irreales NZ2050 que pretenden hacernos creer que podemos doblar el PIB y alimentar a más gente con un estándar de vida más alto con menos tierra de cultivo y una creciente inseguridad hídrica, el mejor camino es una movilización climática global de emergencia que hace del clima su principal prioridad política. Esto no es un sueño imposible sino una necesidad práctica. Investigaciones del Australia Institute encontraron en noviembre 2019 que una clara mayoría de australianos está de acuerdo en que el país “está enfrentándose a una emergencia climática” que requiere medidas de emergencia y en respuesta, los gobiernos deberían “movilizar a toda la sociedad”, como hicieron durante las guerras mundiales.

• “La emergencia climática es nuestra tercera Guerra Mundial. Nuestras vidas y la civilización tal y como la conocemos están en peligro, igual que lo estaban durante la segunda guerra mundial” - Joseph Stiglitz, economista y premio Nobel, 4 de junio de 2019.

• “La movilización económica durante la II Guerra Mundial continua siendo el mejor punto de referencia por la escala y el ritmo de intervención social y económica necesaria...” - Paul Gilding, antiguo CEO de Greenpeace Australia, septiembre 2019

• “Estamos literalmente en una emergencia climática, y ... estamos escuchando cada vez con más frecuencia que esta es la lucha de nuestras vidas” - Patricia Espinosa, secretaria ejecutiva de UNFCCC, 17 de junio de 2019

• Las grandes empresas apoyan los escenarios de cero neto porque es “crecer como siempre”. Los escenarios NZ2050 asumen que la economía mundial continuará creciendo durante otros 30 años como ha crecido en las décadas recientes, de tal manera que la producción global se duplicara entre 2020 y 2050. Teniendo en cuenta que la mayor parte del uso de recursos no se ha separado de la producción, implica que el mundo humano se hará incluso más destructivo con el planeta y sus recursos finitos. Si en la actualidad los humanos consumen recursos equivalentes a 1,7 planetas cada año, ¿Cuánto más daño irreparable se hará para 2050, y cuantos más límites planetarios se excederán? Ningún escenario se centra en alternativas de crecimiento menor.

5. LAS TRAYECTORIAS NZ2050 SON ARTIFICES DE MODELOS ECONÓMICOS QUE SUBESTIMAN LOS EFECTOS DEL CLIMA

- **Imprevisibilidad:** Los escenarios NZ200, como los desarrollados por el IPCC y la NGFS están basados en modelos clima-economía-energía conocidos como Modelos de Evaluación Integrados (IAMs por sus siglas en inglés). Estos modelos “puede que no sean capaces de predecir los efectos económicos y financieros del cambio climático debido a la complejidad de las conexiones y la no-linealidad intrínseca de los fenómenos relacionados” (Bolton et al. 2020, *The green swan: Central banking and financial stability in the age of climate change*, BIS (El cisne verde: bancos centrales y la estabilidad financiera en la era del cambio climático, BIS)).
- **Construcción social:** Dependiendo de cómo los creadores de modelos perciban el origen del problema a resolver, estos “diseñarán la estructura del modelo, que incluirá posibles instrumentos y relaciones dentro del modelo en consonancia...De esta manera, la estructura del modelo dependerá de las creencias sobre el funcionamiento de la sociedad del creador” (Ellenbeck & Lilliestam 2019, revista *Energy Research & Social Science* 47:69-77). Como consecuencia, los resultados IAM tienen la capacidad de favorecer trayectorias particulares y convencer a los políticos para que piensen que las previsiones que generan los modelos tienen alguna clase de legitimidad científica.
- **Subestimación de daños:** La propensión de las IAMs a subestimar los daños físicos y a confiar en tecnologías que no están probadas hacen de ellas unas herramientas profundamente defectuosas para la creación de políticas. Los escenarios NZ2050 basados en las IAMs para la NGFS subestiman de manera crónica los daños futuros, los puntos de inflexión, y los efectos cascada sistémicos. Las estimaciones de riesgos físicos de la NGFS “no capturan los riesgos de la subida del nivel del mar o de fenómenos meteorológicos graves. También asumen que factores socioeconómicos como la población, la migración y el conflicto permanecen constantes incluso con altos niveles de calentamiento” (*NGFS 2021, Climate scenarios for central banks and supervisors (Escenarios climáticos para bancos centrales y supervisores financieros)*). Estos escenarios no sirven.

6. LOS ESCENARIOS NZ2050 TIENEN UN RIESGO DE FRACASO INACEPTABLE

- **Gestión de riesgo deficiente:** Los escenarios NZ2050 están basados en modelos y en presupuestos de carbono asociados generalmente con un 50 o 66% de probabilidad de permanecer debajo del objetivo, es decir, a una entre dos, o a una entre tres probabilidades de fracasar, por ejemplo en el Quinto Informe de Evaluación del IPCC y en el Informe Especial sobre el Cambio Climático de 2018 de 1,5°C. Nunca aceptaríamos esos riesgos en nuestra propia vida. ¿Por qué aceptarlos para efectos que podrían destruir la civilización tal y como la conocemos?
- Los riesgos de “cola gruesa” están subestimados. Un modelo que predice 2°C de calentamiento tiene aproximadamente un 10% de probabilidad de ser 4°C (basado en Wagner & Weitzman, 2015, *Climate Shock: The economic consequences of a hotter planet* (Shock Climático; Las consecuencias económicas de un planeta más caliente), Princeton University Press). De la misma manera, los escenarios con un 50% de probabilidad de no exceder el objetivo de 1,5°C tienen una probabilidad de un 33% de exceder los 2°C de calentamiento, y un 10% de probabilidad de exceder los 3°C de calentamiento. Estos riesgos son inaceptables.
- No hay presupuesto de carbono para el objetivo de 2°C si se adopta una estrategia de gestión de riesgos prudente, prestando atención a las probabilidades del extremo superior y de grandes daños en lugar de a las probabilidades de término medio (Spratt, 2015, *Recount: It’s time to do the math again* (Recuento: es hora de volver a hacer los números), Breakthrough, Melbourne).
- El cambio climático es un riesgo existencial para la civilización humana, es decir, para la sociedad contemporánea (Lenton et al, 2020, revista *Nature* 575:592-595). Esto requiere precauciones especiales más allá de las prácticas de gestión de riesgos convencionales, si nos vamos a enfrentar adecuadamente a la creciente probabilidad de riesgos de “cola gruesa” (extremos). Los presupuestos de carbono del IPCC no lo hacen (Spratt and Dunlop, 2018, *What Lies Beneath (Lo que hay debajo)*, Breakthrough, Melbourne).
- Se deben tomar medidas preventivas para asegurar que no se desencadenen los puntos de inflexión con resultados catastróficos. En resumen, las medidas para reducir las emisiones deben ser redefinidas como medidas de urgencia para conseguir el cero neto de emisiones para 2030, además de captación para reducir las concentraciones de carbono atmosférico desde las inestables 420ppm de CO2 (por encima de las 500ppm de CO2 si se incluyen todos los gases de efecto invernadero) a niveles por debajo de las 350ppm de CO2.
- **Urgencia:** Los últimos efectos extremos del clima por todo el mundo, en el Oeste de EE.UU. y Canadá, en el Ártico, Siberia, en el Amazonas y el Oeste de Europa son solo la última demostración de la profunda irresponsabilidad que es confiar en el marco NZ2050 para una acción climática seria.

La solución favorita de Wall Street está sumida en desacuerdos

Jess Shankleman Akshat Rathi, Bloomberg, 2 de junio de 2021 (extractos)

“Crea un mercado que convierta una tonelada de carbono capturado en un bien como el maíz o el cobre, y el dinero fluirá de los emisores a los fijadores. Esa es la teoría detrás del nuevo mercado de compensaciones de emisiones de carbono concebido por Mark Carney, antiguo gobernador del Banco de Inglaterra, y Bill Winters, director ejecutivo de Standard Chartered Plc... Carney dice que un mercado unificado de compensaciones de emisiones de carbono podría estar valorado en 100 mil millones para finales de esta década, podría llegar hasta los 300 mil millones en 2018...si las previsiones de Carney para la demanda del mercado resultan ser correctas, cientos de empresas pronto comenzarán a comprar como locos compensaciones de carbono. Solo las 18 principales empresas de petróleo que ya tienen objetivos de cero neto necesitarán, con el tiempo, eliminar 3,3 mil millones de toneladas métricas anuales de emisiones, según los investigadores de energía limpia de Bloomberg NEF. Eso es casi 18 veces la cantidad de compensaciones de carbono emitidas en 2020...

“El peligro es que las compensaciones baratas pueden ser usadas para evitar trabajar para recortar emisiones. La práctica es tan común que los críticos a menudo describen los certificados como “indulgencias papales”, porque recuerdan a la manera en la que en la Edad Media los católicos pagaban a la Iglesia para eliminar la mácula de sus acciones pecaminosas...

“Verificar que una compensación corresponde a una tonelada de CO2 retirado de la atmósfera real es un problema que los expertos climáticos han estado tratando de resolver durante años. El nuevo mercado solamente agravaría esta dificultad al demandar respuestas claras a preguntas peliagudas. ¿Debería permitir el mercado comercializar con compensaciones de protección de bosques ya relacionadas con fracasos bien documentados? ¿Durante cuánto tiempo debería ser válida una compensación después de la retirada original del carbono?”

Los planes de cero neto de las grandes compañías petroleras muestran los duros límites de las compensaciones de emisiones de carbono.

Kate Mackenzie, Bloomberg, 1 de marzo de 2021 (extractos)

“Las emisiones de carbono generadas en nuestros sistemas industriales y agrícolas actuales nos van a conducir a un desastre mucho peor que la insolvencia sino se toman medidas importantes para reducirlos. Si las promesas de compensarlas con actividades de captura de carbono sirven de algo, van a necesitar ser más que palabras ambiciosas sobre el papel.

“Por ejemplo la Royal Dutch Shell Plc.. esta empresa tiene planes de aumentar su producción total de combustibles fósiles a corto plazo incrementando la producción de gas, y la mayor parte de su gasto de capital seguirá yendo al petróleo y al gas. Para conseguir el cero neto mientras hace eso, planea capturar 120 millones de toneladas métricas de dióxido de carbono por medio de compensaciones “basadas en la naturaleza” para 2030.

“Un estudio de Greenpeace UK de su antiguo compromiso de usar la conservación de bosques como compensaciones a las emisiones dijo que esta promesa tendría que suponer hasta un 6% de la capacidad mundial de absorber carbono en los bosques.

“A medida que más empresas les imitan, el volumen total de compensaciones de carbono con las que cuentan pronto superaran la capacidad del planeta para suministrarlas. Sin acciones a corto plazo más concretas, el “cero neto” se arriesga a convertirse en un cuento de hadas que da cobertura a las industrias que son grandes emisoras, particularmente a aquellas en el sector de los combustibles fósiles que han bloqueado de manera agresiva las acciones climáticas (énfasis añadido)”

“Durante años se ha temido que el CDR se convirtiera en un vacío legal en los planes de cero neto. Los expertos estaban preocupados por que las suposiciones sin fundamento sobre las emisiones negativas se estaban introduciendo en los consejos que los políticos estaban recibiendo de los científicos”

Escrito por: David Spratt & Ian Dunlop | agosto 2021

Traducido por Eva Calleja

Breakthroughonline Notas Informativas | julio 2021