

CRISIS GENERAL: CRISIS ECONÓMICA Y CRISIS DE RÉGIMEN.

LA IZQUIERDA EN LA ENCRUCIJADA

La crisis económica es una crisis del capitalismo, general, que puede socavar las bases de sus regímenes políticos y el sistema económico, o cambiar el modelo de dominación para mantener la explotación sobre los trabajadores. Todo depende de la lucha de clases existente.

1

El bipartidismo PP-PSOE se resiente. Conversión de Podemos en tercera fuerza electoral. Contradicciones ideológicas. Recomposición de la derecha. El régimen neoliberal aguanta. ¿Unidad Popular o atomización de la izquierda?. ¿Ruptura democrática o 2ª transición?.

Miguel A. Montes
23 de Junio 2015

Estamos en una etapa histórica donde la crisis actual está suponiendo un desgaste permanente de los cimientos del sistema capitalista, no sólo en lo económico, sino de crisis del régimen político e ideológico de dominación, de hegemonía.

Surgen alternativas diversas en Europa, partidos políticos nuevos apoyados por los medios de comunicación, como Podemos, Movimiento 5 estrellas; el auge de partidos de izquierda como Syriza en Grecia y Bloco de Esquerda en Portugal, aunque este último se desplomó en las elecciones del 2011 tras dar su apoyo a los recortes de Bruselas; y el auge de la extrema derecha, como Frente Nacional en Francia, los neonazis de Amanecer Dorado en Grecia, UKIP en el Reino Unido, DF en Dinamarca, PF en Finlandia, etc., que ha sido primera fuerza en tres estados en las elecciones europeas (Francia, Dinamarca y Reino Unido), colocándose con el 10% de los diputados de la eurocámara, doblando resultados.

Esta crisis afecta a los clásicos modelos de dominación política bipartidista en diversos países de la UE, sobre todo en los países del sur, más golpeados por la crisis y la dependencia, como España y Grecia. Crisis que desvela el carácter clasista de los Estados capitalistas, que planifican y defienden intereses de la clase dominante, las oligarquías financieras, contra las clases populares golpeadas por la crisis económica. Crisis que rompe el consenso político de las clases oprimidas y que obliga a reinventar los interlocutores políticos de las clases dominantes, la denominada revolución pasiva dirigida desde arriba que nos decía Gramsci. Crisis que aumenta el autoritarismo de Estado en las relaciones políticas y sociales hacia las clases dominadas.

Ante estas condiciones objetivas (fuerzas productivas maduras + crisis económica), para la situación revolucionaria más la existencia de las fuerzas sociales potencialmente revolucionarias como la clase obrera y las clases populares, faltan las condiciones subjetivas, la voluntad, aspiración y capacidad de los sujetos revolucionarios para cambiar el régimen político y la sociedad capitalista. Porque no nos confundamos, llegar al gobierno, como ha hecho Syriza en Grecia, no es tomar el poder político. Y aquí entramos en el campo de las incógnitas que hay que despejar en la lucha de clases en el futuro inmediato:

- A. *¿Es posible alcanzar el socialismo desde las instituciones sin la movilización de las masas trabajadoras, o se debe ligar la política institucional a las luchas del movimiento obrero y popular?*
- B. *¿Es posible salir de la crisis dentro del capitalismo, mediante reformas, o se debe de ligar las reformas a la lucha por el socialismo, a la revolución?*
- C. *¿Es posible realizar transformaciones revolucionarias en el marco de la UE o se debe de combatir el carácter imperialista en lo político y lo económico de la Europa construida, rompiendo con las instituciones imperialistas como la OTAN y la Troika?*
- D. *¿Es la clase obrera el sujeto revolucionario o lo son las multitudes o las clases medias?.*

- E. *¿Es posible dirigir a las masas con un lenguaje ambiguo, cambiando el discurso por un puñado de votos, o es necesario elevar la conciencia de clase y la capacidad ideológica de las masas trabajadoras en la lucha política y social por el socialismo?*
- F. *¿Es posible eliminar la corrupción en el capitalismo como sistema corruptor o es necesario ligar la lucha contra la corrupción a la lucha por el socialismo?*
- G. *¿Es posible una nueva transición “democrática” y “pacífica” en España, o es necesaria una ruptura democrática con el régimen político benefactor de las oligarquías financieras españolas del norte y del sur?.*

2

Del cómo se despejen estas incógnitas en el futuro inmediato, será determinado por cómo se coloquen las fuerzas sociales y los actores políticos hegemónicos en el campo de la izquierda. Porque. ¿Hacia dónde vamos, hacia un nuevo cambio en el modelo de dominación de la clase dominante o hacia un cambio revolucionario donde ya no hay medias tintas?. Esa es la cuestión.

INDICE

1. EL CARÁCTER CAPITALISTA DE LA CRISIS
Imperialismo y crisis general del capitalismo.
2. CRISIS Y DECRECIMIENTO.
3. CONTRADICCIONES INTERIMPERIALISTAS.
4. LA CRISIS Y LA DICTADURA DEL CAPITAL FINANCIERO SOBRE LA CLASE OBRERA EN LA UE.
Equilibrio presupuestario y déficit. Golpeando a los trabajadores.
Decrecimiento económico, recuperación de beneficios y aumento de la desigualdad social.
Operación al rescate de la banca.
Paraísos fiscales en la UE para el capital.
¿Quién manda en la UE?
¿Keynesianismo o socialismo?.
5. LOS LÍMITES DEL KEYNESIANISMO EN LA RECUPERACIÓN CAPITALISTA.
La crisis fuera de la producción. Una teoría inconsistente.
Ligar la lucha salarial y de bienestar a la lucha por el socialismo.
Guerra y destrucción de las conquistas obreras como salida a la crisis de acumulación.
6. SYRIZA. DEL NO A LA TROIKA AL SÍ A LAS “TRES INSTITUCIONES”.
El Hundimiento de la economía griega.
Programa electoral de Syriza. Pros y contras.
Límites de la política socialdemócrata de Syriza.
Alianza de gobierno con la derecha xenófoba.
De la oposición al gobierno frente a la Troika.
Contradicciones programáticas.
7. AUTORITARISMO ESTATAL EN LOS ESTADOS CAPITALISTAS.
La decadencia del parlamentarismo burgués.
El ejecutivo y la alta administración, lugares de administración de los intereses de la burguesía.
8. LAS CONSECUENCIAS DE LA CRISIS EN ESPAÑA: PARO, EMIGRACIÓN, ENDEUDAMIENTO Y DISMINUCIÓN DE SALARIOS.
El desempleo y la emigración.
Deuda y acumulación de capital.
La lucha de clases en España la ganan los ricos.
9. EL DESVARÍO IDEOLÓGICO SOBRE LA MUERTE DE LA CLASE OBRERA.
Socialismo científico o socialismo utópico reseteado.
¿Adiós a la clase obrera?
Las clases medias.
Volver a Marx.
¿Se reduce la clase obrera industrial?
La clase obrera siempre ha sido y será diversa.
Las condiciones de vida de la clase obrera van ligadas a la lucha de clases.
10. EL DESVARÍO IDEOLÓGICO EN TORNO A LA CRISIS: CASTA O CLASES

- La crisis y el cambio de régimen van ligados a la lucha de clases
11. ESPAÑA. ¿2ª TRANSICIÓN O RUPTURA DEMOCRÁTICA?
 12. LA UNIDAD POPULAR DE LA IZQUIERDA DESBARATADA
La falta de unidad consolidará la revolución pasiva
Superar el sentido común y no pervertir a Gramsci
 13. CIUDADANOS. NUEVO SUJETO POLÍTICO DEL NEOLIBERALISMO ESPAÑOL Y PARTE DE LA REVOLUCIÓN PASIVA
 14. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y PODEMOS
Podemos no es un movimiento unitario, es un partido más
Diferencias ideológicas con IU
Objetivo ganar las elecciones generales
La herencia del 15 M. Anverso y reverso.
 15. IDEOLOGÍA O DESIDEOLOGIZACIÓN DE LAS MASAS
El movimiento lo es todo. El fin no es nada
Cuidado con la indefinición ideológica
No olvidar el carácter de clase del Estado
 16. LA MARGINALIZACIÓN DE IU DESDE EL PODER MEDIÁTICO
 17. SOBRE LA CORRUPCIÓN
El maniqueísmo de la financiación ilegal de los partidos políticos
Recuperar la lucha política, social e ideológica
 18. EL PAISAJE TRAS EL 24 M. HACE FALTA UN FRENTE POPULAR DE IZQUIERDAS PARA DERROTAR AL BIPARTIDISMO
Algunas conclusiones de estos resultados
La Unidad Popular en las municipales. Ser y no ser.
La Unidad Popular en las autonómicas, el dilema podemista: no ser y no ser
Mirando al futuro, un Frente Popular de izquierdas por la IIIª República
Los dilemas del PCE e IU
 19. CONCLUSIONES

1. EL CARÁCTER CAPITALISTA DE LA CRISIS

Uno de los fundamentos ideológicos es entender el carácter de la crisis presente. ¿Es una crisis financiera?, ¿qué significa la financiarización de la economía?, en realidad tales sustantivos ocultan la esencia de la crisis y conducen a la búsqueda errónea de un capitalismo “humano” “productivo” frente al capitalismo “casino”. Pero la realidad sigue siendo como la vislumbrara Marx en *El Capital*.

La raíz de la tendencia a la financiarización es el estancamiento de la economía real. A pesar de la enorme expansión de la deuda/crédito en el capitalismo actual, sigue vigente que **la verdadera barrera del capital es el mismo capital**. Fue Marx el primero en advertir que la superficialidad de la *economía política burguesa* se mostraba en el hecho de que consideraba la expansión y contracción del crédito como la causa de las alteraciones del ciclo industrial, cuando no es más que un síntoma de ellas.

Para Marx los límites de la acumulación del capital se generan en la producción y no en el mercado. El modo de producción capitalista posee unas leyes generales sometidas a la lógica de valorización del capital, de la creación y apropiación de la ganancia por el capital. La crisis se origina por contradicciones propias de la acumulación de capital, por el aumento de su composición orgánica, la sobreacumulación de capital como consecuencia de una sobreproducción de medios de producción, de la que resulta la tasa descendente de ganancias, y con ella el derrumbe de la acumulación de capital y la crisis. La crisis actual se explica por una caída de la rentabilidad, o sea, por una insuficiente valorización del capital según la ley marxista de la tendencia decreciente de la tasa de ganancias.

La recuperación parcial de la tasa de ganancias desde la crisis de 1973 y el menor crecimiento económico en las últimas décadas ha impulsado el aumento del crédito, la deuda y las burbujas especulativas. La burbuja inmobiliaria que se alza sobre una caída de la rentabilidad del capital, no es la causa de la crisis, sino una consecuencia de las contradicciones de la producción capitalista de valor.

Marx argumentó la extensión del capital ficticio como consecuencia del proceso de producción y acumulación de capital. El fenómeno de expansión de la actividad financiero especulativa y el acaparamiento de enormes masas de capital ficticio no es casual, ni evitable, constituye una necesidad del capitalismo vinculada a la caída tendencial de la tasa de ganancias. Marx en *El Capital* decía que la parte de la ganancia no consumida que no se utiliza en la ampliación de la producción, se utiliza como capital dinerario para impulsar el proceso de producción más allá de sus límites capitalistas, dando lugar al sobrecomercio, la sobreproducción y el sobrecrédito. En síntesis, que el crédito era y es un medio que el capital dispone para agrandar el mercado más allá de sus límites.

Ante la saturación de los mercados el neoliberalismo desde finales del S.XX potenció aún más si cabe el dinero ficticio entre los consumidores para aumentar la producción. La pretensión de resolver el problema mediante la limitación de la actividad especulativa ignora que son las grandes transnacionales del capital financiero quienes de forma inevitable promueven la especulación como parte de sus armas para la pugna competitiva y ampliar los mercados más allá de sus límites. La crisis actual expresa que incluso con el aumento de la tasa de plusvalía esta es insuficiente para la rentabilidad exigida por las masas de capital, cuyo ámbito de actividad es cada vez más financiero especulativo. Hay más plusvalía que nunca y a la vez esta es más insuficiente que nunca. La actual crisis es una encrucijada histórica que se sintetiza en la secuencia crisis-ajuste-crisis de los últimos 40 años de la economía mundial.

La crisis financiera no es independiente de la dinámica de la crisis de sobreacumulación del capital productivo. El capital ficticio actúa como garantía de un endeudamiento mayor donde el exagerado crecimiento del sector financiero y especulativo como intentos para restablecer la tasa de ganancias, no se corresponde con la realidad de la producción. Esa es la razón del porqué las depresiones han ido precedidas del desplome financiero y bursátil, y lo único que hace es retrasar los efectos de la crisis al detener a corto plazo los efectos de la caída de la demanda mediante la expansión del crédito, pero esta expansión es al mismo tiempo la expansión de una deuda que se convierte en una carga que pone en peligro el crecimiento a largo plazo de la economía. Eso es lo que pasó con las hipotecas subprime, que evitaron la recesión durante un tiempo, dado el bajo nivel de inversión de capital en el proceso productivo. Pero una sociedad no puede vivir en el crédito para siempre, y en el 2008, la enorme crisis de sobreproducción se puso al descubierto.

Por tanto, Es una indecencia hablar en contra de la especulación, pretendiendo creer que el capitalismo financiero, el capitalismo en general, podría existir sin especulación, la crisis no es debido a determinadas políticas económicas neoliberales, ni a un excesivo protagonismo y desregulación del sector financiero, sino al revés, estas políticas y el crecimiento de la especulación son consecuencia de la lógica del modo de producción capitalista. La raíz se encuentra en el sistema de producción, entre el carácter social de la producción y su forma capitalista.

Imperialismo y crisis general del capitalismo

Además, las actuales explicaciones de la crisis no nos indican que el capitalismo se encuentra dentro de una crisis de carácter general. Crisis de dominación, donde emergen 4 contradicciones que se agudizan, entre los poseedores y los desposeídos (oligarquía financiera y clase obrera), entre las posibilidades de organizar y planificar la economía al margen del mercado y la acumulación de capital (socialismo y capitalismo), entre países ricos, dominantes y países pobres dominados, y por último, entre los propios saqueadores, acreedores y ladrones, entre países imperialistas por el reparto del botín.

Es en la fase imperialista donde la crisis capitalista toma un carácter general, donde la crisis económica produce una crisis política y una crisis ideológica, por cuanto la clase dominante no es capaz de reglamentar con las mismas normas fijas las relaciones entre las diferentes fracciones que componen la burguesía, ni de gobernar a las clases sometidas con las mismas instituciones y concepciones existentes, donde los aparatos de coerción son insuficientes, los aparatos ideológicos de dominación son imprescindibles y donde las

instituciones de dominación, regímenes políticos, pasan a ser cambiantes para mantener el poder cambiando la fachada.

Por tanto, la crisis es una crisis general de toda la sociedad, en todos sus aspectos estructurales y superestructurales no es una simple crisis económica más, sino una crisis de larga duración que comenzó a principios del S.XX en su primera etapa tras la IGM y que abarca muchos decenios, durante la cual la actividad económica funciona a base de recesiones y reactivaciones a corto plazo, y una crisis global que afecta a todos los países que forman parte del sistema imperialista de dominación.

5

2. CRISIS Y DECRECIMIENTO

El capitalismo es un sistema clasista antagónico que impide el desarrollo de las fuerzas productivas y el crecimiento económico igual y sostenible. La presente crisis pone de manifiesto su carácter destructor, con la destrucción constante de las fuerzas productivas y el encadenamiento de las guerras imperialistas y el aumento exorbitante de los gastos militares. El desarrollo desigual coloca el núcleo industrial mundial y el 86% de las principales empresas en la UE (175), EE.UU. (139), Japón (71) y China (46). Estos centros también contienen el 69% de la actividad comercial.

Desde la crisis de 1973, este sistema está en constante declive en el crecimiento económico del PIB anual, que la actual crisis viene a acentuar. El crecimiento débil de la economía permanece en los tres centros del imperialismo (UE, EE.UU. y Japón). El modesto crecimiento de EE.UU. ha sido impulsado por el aumento del dinero en circulación y los gastos militares. Japón volvió a la recesión a pesar de varios intentos de combatir la deflación mediante la expansión monetaria. En la UE, la crisis alcanza no solo a la periferia sino también al centro. La economía mundial se enfrenta a una mezcla de deuda elevada, débil crecimiento, aumento de la desigualdad y tasas deflacionarias en muchos países. La producción industrial y el consumo interno también cayeron a nivel del 2009 en 19 países emergentes (1).

Con la disminución de la demanda interna, cada país capitalista trata de salir de la crisis por las exportaciones a costa del resto de competidores. Las recetas siguen siendo las mismas ante el declive de la demanda, no el aumento del poder adquisitivo de la población sino la recuperación del crédito, la expansión monetaria y la exportación. Las grandes empresas buscan recuperar la tasa de ganancias de antes de la crisis mediante la disminución de los salarios y el aumento de la competitividad, a fin de ampliar su cuota en los mercados internacionales. Es el ciclo autodestructivo de la crisis del capitalismo, recortar salarios y eliminar competidores.

Los “mercados financieros” prevén un crecimiento e inflación débiles en la zona del euro hasta el 2017. Tras el fracaso de las políticas de austeridad, reducción de la deuda y aumento de la exportación como motor del crecimiento, los líderes del FMI, OCDE, BCE, etc., pasan a defender las políticas “keynesianas” de inversión y obra pública, que no dejan de estar acompañadas de recortes amparados tras el eufemismo “reformas estructurales”. De todas maneras la clásica “revolución keynesiana” no renuncia al principio burgués de compatibilizar la maximización de la ganancia capitalista con la conquista del bienestar social, muy similar a las actuales teorías de las políticas de inversión con reformas estructurales.

3. CONTRADICCIONES INTERIMPERIALISTAS

El derecho internacional ha dejado de estar determinado por la correlación de fuerzas entre el capitalismo y el socialismo y está totalmente regido por la correlación de fuerzas entre los estados capitalistas. No se puede detener bajo el capitalismo los enfrentamientos interimperialistas en los ámbitos de las materias primas, la energía, las rutas de transporte y las cuotas de mercado.

Existen contradicciones interimperialistas, disputas entre el dólar, el euro, el yen y otras monedas, contradicciones que pasan a segundo plano cuando está en juego el dominio del petróleo por las

transnacionales petroleras occidentales, donde EE.UU. arrastra para su campo a sus competidores en nombre de “derechos humanos”, “lucha contra el terrorismo”, etc. La desestabilización de países financiando movimientos parafascistas en Latinoamérica, África y Oriente Medio, la demonización de líderes y pueblos, invasiones y bombardeos, están relacionados con el dominio del mercado y las rutas del petróleo, los intereses del complejo militar industrial y el mantenimiento del dólar como moneda de intercambio. EE.UU. está centrado en la desestabilizar aquellos países que por razones distintas han socavado el control del mercado petrolero y los privilegios del dólar (Irak, Irán, Libia, Siria, Ucrania, Rusia, China, Venezuela).

Los acontecimientos sangrientos en Kiev son resultado de un antagonismo de las potencias occidentales con Rusia por el control de los mercados, las materias primas y las redes de transporte del país. El pretexto de la intervención en Siria desde el 2011 de la coalición EE.UU-Francia-Reino Unido-Arabia Saudí-Emiratos Arabes-Turquía-Qatar... fue la de promover la democracia. ¿Qué interés en la democracia siria pueden tener las monarquías absolutas del golfo Pérsico, más allá del enclave geográfico para las rutas de transporte y la energía?.

La bajada del precio del petróleo se debe a la masiva producción por las compañías occidentales en Irak, Libia y Arabia Saudí. Los países más afectados, aquellos que no comercian el petróleo con intermediación del dólar (Irán, Venezuela y Rusia). Esta bajada que está lejos de hundir a las transnacionales petroleras occidentales es un ariete contra los regímenes progresistas de Latinoamérica y la economía de Rusia. El columnista de New York Times Thomas Friedman, reconoce que los bajos precios sirven a los intereses estratégicos de EE.UU. y Arabia Saudí (2). El objetivo es empujar a Rusia a acudir a los mercados para financiar su economía y su deuda, pero Rusia ha virado hacia el mercado chino, para obtener 400.000 dólares por la entrega de gas durante los próximos 30 años y China está utilizando el dólar canadiense y el yuan sin pasar por el dólar en el comercio internacional.

Los conflictos entre EE.UU., la UE y los BRICS, de los que no se descarta el uso de la fuerza y la guerra, son expresión de la configuración del orden económico mundial actual. La hegemonía imperialista se encuentra con dos amenazas, los BRICS y los gobiernos progresistas latinoamericanos en países que dejan de ser el patio trasero de EE.UU. El TTIP entre la UE y EE.UU. en negociaciones secretas, pretende aplicar el área de comercio más grande del mundo para contrarrestar a las nuevas potencias económicas como China.

4. LA CRISIS Y LA DICTADURA DEL CAPITAL FINANCIERO SOBRE LA CLASE OBRERA EN LA UE

La UE que se ha construido es una auténtica dictadura del capital financiero sobre la clase obrera, donde se acelera la tasa de explotación del capital sobre los creadores de la plusvalía, por medio del objetivo de eliminar los obstáculos, los derechos obreros y democráticos. Para ello se acordó el Tratado de Maastrich con la institucionalización no sólo de la liquidación de la soberanía nacional en materia monetaria sino también en política fiscal y laboral.

Los grandes jefes financieros de Europa necesitaban una infraestructura y una suprerestructura para llevar a cabo su guerra económica contra Japón y EE.UU. sobre la base del aumento de la competitividad rebajando los costes laborales. Esa fue la motivación fundamental de Tratado de Maastricht y la unión monetaria, que con su ampliación de la hacia el este ha agudizado la competencia.

Desde Maastricht pasando por la unión monetaria hasta antes de la crisis, la caída de la participación de los salarios en el PIB ha sido vertiginosa en España, del 63,3% al 54,9% (1993-2006), una pérdida anual del 0,65%, mientras que en el período 1978-1993 fue del 0,28% anual. En el 2013 la participación de los salarios era del 51,43%, una pérdida anual durante la crisis del 0,49% anual. En Irlanda el tratamiento fiscal favorable al capital junto a la contención salarial ha aumentado la explotación de la clase obrera, del 70,1% que representaban en el PIB en 1980 al 48,8% en el 2006, antes del estallido de la crisis actual (3).

Aumentar la tasa de plusvalía mediante el aumento de la explotación con las reformas laborales y contención salarial, y aumentar la tasa de ganancias mediante los recortes del gasto público social y la privatización de los servicios públicos, se ha convertido en el denominador común de la política económica de la oligarquía financiera europea, para garantizar el proceso de acumulación de capital y su concentración eliminando a las fracciones de capital menos competitivas.

Estas políticas aceleradas por el capital desde los años 80, a partir de Thatcher y Reagan, precedidas por Pinochet, se encuadran dentro de la lógica del capital yanqui de universalizar a través del FMI las políticas de ajuste contra la clase obrera: la universalización del abaratamiento de la fuerza de trabajo, tanto directa, como indirectamente, a través de las privatizaciones, la desregulación laboral y los impuestos indirectos. Éste fue el sentido de la aceleración desde los años 80 del proceso de integración en la UE, la institucionalización del ajuste fondomonetarista con el euro, cuyo resultado es un empobrecimiento relativo y absoluto de la clase obrera, como se aprecia en el hecho de que la participación de los salarios en el PIB de la eurozona haya caído de un 59,6% a un 56% en el período 1995-2006 (4). Con la crisis en la UE 84 millones de personas viven en la pobreza, de ellos 20 millones de niños (5).

7

Equilibrio presupuestario y déficit. Golpeando a los trabajadores

La aplicación del “equilibrio presupuestario” de déficit y deuda respecto al PIB (3% y 60% respectivo) es una excusa para liquidar las conquistas obreras y democráticas. En el reverso de ésta política es clamorosa la pérdida de ingresos de los Estados debido a la supresión o reducción de impuestos de sociedades, sucesiones, así como la tolerancia hacia la evasión fiscal como las SICAV en España y los paraísos fiscales existentes en la UE, y el enorme aumento de los gastos derivado del rescate bancario.

La crisis precipita esta política ya que la oligarquía financiera exige nuevas vueltas de tuerca:

- El “Pacto por el Euro Plus”, donde se exige que el pago de la deuda e intereses al capital goce de prioridad absoluta por encima de otros gastos presupuestarios de los estados, y que ello sea vinculante mediante ley o cambio constitucional. Así se hizo, de forma antidemocrática en España con el art. 135 de la Constitución. Salarios, condiciones de trabajo, seguridad social, pensiones y empresas de servicios públicos, son puestos a jaque con el fin de promover las exportaciones aumentando la competitividad. La feroz competencia del todos contra todos, al ritmo impuesto por la oligarquía financiera.
- La exigencia de un nuevo marco de relaciones laborales, que en España se llevó a cabo con la dura reforma de febrero del 2012.
- Y la “Unión de Estabilidad Presupuestaria” que exige que déficit estructural anual no exceda del 0,5% del PIB, y que se lleve a cabo mediante una norma jurídica de corrección en caso de desviación. Norma que no será definida por cada estado miembro sino por la Comisión Europea que será quien imponga el calendario para que los estados miembros que estén siendo objeto de un procedimiento por déficit excesivo informen con antelación de sus planes nacionales de reformas estructurales para garantizar la corrección y de la emisión de deuda pública, aprobados y supervisados por el Consejo y la Comisión de la UE.

El trasfondo de estas medidas es retirar a los estados las competencias fiscales de modo similar a como se les retiraron las monetarias.

Decrecimiento económico, recuperación de beneficios y aumento de la desigualdad social

El anterior presidente del BCE Trichet aventuraba una nueva etapa para la UE que permita a las autoridades de la zona del euro ejercer una mayor influencia en la elaboración de la política económica en los países, disponiendo de derecho de veto en cuestiones de políticas económicas nacionales: *“Los gobiernos de la zona euro deberían ceder a las instituciones europeas poder de decisión mucho más profundo y autoritario*

en el diseño de las políticas económicas” (6). La profundización de la crisis y los llamados rescates financieros ha colocado a los países bajo situaciones excepcionales que dinamitan el funcionamiento democrático, homologables constitucionalmente a los estados de excepción o sitio.

La presente crisis económica dura ya 7 años. La crisis presente ha puesto de relieve el carácter coyuntural del período de recuperación y crecimiento tras la IIGM y la paz social acompañada de la institucionalización de las conquistas obreras. Las medidas de austeridad, las políticas de exportación, reducción del déficit público, han buscado pasar el coste de la crisis, el desendeudamiento de la banca, a la clase obrera, nacionalizando las pérdidas para salvar al capitalismo. Y la deuda, que tiene su origen en la búsqueda del capital financiero y bancario de condiciones para la realización de la ganancia y la recuperación de la rentabilidad, como siguiente paso, nos muestra con claridad quien paga la factura, donde países formalmente soberanos se hayan a merced de inversionistas privados como cualquier trabajador con respecto a cualquier banquero. La deuda es un arma en manos de los grandes bancos para hacer pagar la crisis a las clases populares.

8

Uno de los elementos para salir de la crisis, para el capital, es recuperar la tasa de ganancias a costa de la superexplotación y desvalorización de la fuerza de trabajo, de ahí el interés en las reformas laborales y el endeudamiento, que no viene más que a estimular el crecimiento de los beneficios a costa de profundizar en la depresión. Las ganancias de las transnacionales yanquis ya han conseguido ser las más altas desde hace 60 años, G.Motors batió el récord de beneficios hace 3 años, mediante el recorte de los planes de pensiones, aumento de la productividad, reducción del empleo, los impuestos empresariales y los salarios. **En la actualidad las transnacionales financieras están recuperando la tasa de ganancias en la triada a costa del paro, la congelación salarial y el endeudamiento financiero de los estados.**

La UE está desde el 2011 por detrás de EE.UU. y Japón en crecimiento económico. Un crecimiento inferior al 1%, con altas tasas de paro, sobre todo en el sur donde la deuda y los recortes deprimen más las economías, con un deterioro mayor de las desigualdades sociales y los recursos para el mantenimiento de la sanidad, educación y prestaciones sociales. Desde la IIGM la tasa de paro nunca había sido tan alta. El 24,8% de la población es pobre. Uno de los objetivos del Plan Europa era sacar de la pobreza a 20 millones de europeos. Esta tasa es muy desigual por países, en Bulgaria y Rumanía, por ej., están por encima del 40% de la población. Letonia, Lituania y Hungría están por encima del 30%, Irlanda en torno al 30% y España en el 28%. Tampoco los países más desarrollados se han librado de las consecuencias de la crisis, en Bélgica el 21,6%, Reino Unido el 24,1% y Alemania en torno al 20% de la población se considera pobre (7). Aumentan los suicidios, las personas sin techo, niños en la pobreza extrema, aumentan los barrios marginales en las grandes ciudades, etc. Los desequilibrios centro periferia se acentúan. Alemania sigue registrando un elevado superávit en su balanza comercial con respecto a la mayoría de países de la UE.

Operación al rescate de la banca

Durante la crisis bancaria los países de la zona del euro pusieron sobre la mesa el equivalente al 36,5% de la suma de sus respectivos PIB para salvar a los bancos, y en toda la UE la cantidad se elevaba al 43,6% (8).

Entre diciembre de 2011 y febrero de 2012, el BCE en vez de rescatar a los pueblos griego e irlandés prestó a 800 bancos más de 1 billón de euros a una tasa mínima del 1%, en un momento en el que la inflación era del 2%. Desde entonces las tasas han seguido bajando hasta el 0,05% en septiembre de 2014 (9). Mientras esos mismos bancos, rescatados con dinero público, prestan a un interés exorbitante a las administraciones públicas, en sintonía con la recuperación de la rentabilidad del beneficio, que es la máxima de la acumulación capitalista. En vez de facilitar el crédito, se invierte en actividades especulativas, comprando bonos públicos de los Estados que pagan unos intereses elevados. La banca recibe del BCE dinero a intereses irrisorios y compran deuda pública a intereses que van desde el 4% al 13%, según sea el país, de centro-norte o periferia-sur.

Y que esta crisis no tiene nada que ver con que hayamos vivido por encima de nuestras posibilidades y por el exceso de demanda y del gasto público social, nos lo demuestra el caso de países que como España e Irlanda ***cuyo déficit se ha disparado por el rescate bancario y no por el consumo excesivo a préstamo por parte de la población. De esta manera el capital nos explota dos veces, una por las ganancias que sacan de nuestro trabajo y otra para pagar sus deudas e intereses de nuestros impuestos.***

9 Irlanda desde el 2010 ha recibido 67.500 millones de “rescate” y ha transferido 89.500 millones a su sistema financiero, de los cuales el 65% ha ido a parar a los acreedores extranjeros como Allianz, Barclays, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, Societé Generale... (10), parte de esa transferencia, unos 10.000 millones se ha sacado del fondo público de pensiones. Como consecuencia el PIB de Irlanda es un 8% menor que antes de la crisis, la tasa de paro tres veces más, y la deuda ha aumentado del 24,9% (2007) al 124% en el 2013, igual que España que antes de la crisis deuda pública ascendía al 36,2% del PIB (ahora el 100%) y ambos países tenían superávit presupuestario. De haber acudido los poderes públicos al BCE sin intermediación de la banca privada pagando el interés del 1% la deuda española hoy estaría al 19%, pero manda la lógica de acumulación de capital.

Como vemos ***los bancos no sólo se han salvado con nuestros salarios vía impuestos directos, sino que estos han aumentado su tasa de rentabilidad a costa del endeudamiento de los países detrayendo recursos de hospitales, pensiones, escuelas, etc.*** Esto ha coincidido además con la rebaja de los impuestos de los ricos, impuesto de sociedades, grandes fortunas, patrimonio... para aumentar la liquidez del capital, y ese es el dinero sobrante el que hoy nos presta la banca privada, ***¡¡¡lo que antes se recaudaba ahora se pide prestado a un interés alto!!!.***

Paraísos fiscales en la UE para el capital

Una parte importante de los beneficios del capital se encuentran en los 73 paraísos fiscales esparcidos por todo el mundo capitalista, de los cuales 21 están en la UE. Estos paraísos sirven para blanquear capitales delictivos provenientes de la prostitución, las drogas, el tráfico de personas, órganos humanos y armas, y mantener fortunas de dictadores proimperialistas (Marcos, Somoza, Mobutu, Andrés Pérez, Suharto, etc). Los principales 48 grupos transnacionales europeos están implantados en los paraísos fiscales y declaran más de 4.700 filiales.

Mientras desde la troika se estrangulan los países con las políticas de deuda externa y austeridad que pagamos los trabajadores con nuestros impuestos, las grandes fortunas amasadas en paraísos fiscales gozan del privilegio de la evasión de impuestos, con los cuales se podría financiar todo el gasto social que la troika pretende recortar.

¿Quién manda en la UE?

Las políticas de la UE están dirigidas por los poderosos grupos financieros (BCE, FMI) y patronales (Bussines Europe y la Mesa Redonda de Industriales que une a las 45 mayores transnacionales europeas), que fueron quienes pivotaron la construcción de la UE. La disciplina financiera exige la aplicación de reformas estructurales que conllevan la desmantelación de los estados de bienestar y la privatización de los servicios públicos.

Hay un consejo de ministros que toma las decisiones, un parlamento que no pinta nada y no toma ninguna acción legislativa y un tribunal de justicia que interpreta las directivas europeas a favor de las patronales europeas. Los gobiernos y parlamentos nacionales pasan a segundo plano. Tanto en Grecia como en Italia los anteriores primeros ministros fueron impuestos por los principales bancos e instituciones europeas.

Liberales y verdes (Cohn Bendit) apuestan por la constitución del aparato estatal federal de la UE con un presupuesto 10 veces más grande (10% PIB), para convertirla en la primera potencia mundial, más liberal y

antisocial. En esa Europa, el sufragio universal sería como en cualquier estado miembro, un cheque en blanco de los ciudadanos a profesionales de la política atados al mundo financiero y patronal. Hay cerca de 15.000 lobbistas trabajando en Bruselas que representan a las más grandes empresas europeas (11). Esa Europa seguirá velando por la competitividad en base al trabajo flexible, empleos precarios, persecución de los parados, salarios bajos, privatización de servicios públicos, reducción de los gastos públicos sociales, etc.

Desde un punto de vista económico, la centralización de las fuerzas productivas más allá de las fronteras nacionales es progresista. Pero desde un punto de vista político la UE es una máquina de guerra económica de las grandes transnacionales contra las grandes potencias rivales, contra los países emergentes, contra los países de la periferia y contra su propia clase obrera, igual que cualquier país capitalista europeo como Alemania, Francia o Bélgica.

10

Dentro de la UE existen diferentes potencias capitalistas que ocupan una posición desigual dentro de los eslabones de la cadena imperialista. Las principales Alemania, Francia y Reino Unido. La desigualdad y contradicciones son inevitables, la capacidad de producción, los salarios o el nivel de importaciones y exportaciones son desiguales en cada estado. Las diferentes medidas benefician a las transnacionales alemanas, francesas y británicas.

La crisis ha abocado a las economías dependientes a una espiral de la deuda impagable igual que en Latinoamérica en los años 80/90, la soberanía popular ha sido engullida por la troika. Mientras los países del centro de Europa han basado su crecimiento en la exportación, la periferia ha basado su crecimiento en la demanda interna y el endeudamiento privado, profundizándose el desarrollo desigual centro-periferia, estableciendo una especialización productiva de bajo valor añadido para los países dependientes y alta para los países del centro y los desequilibrios comerciales entre las economías dominantes y las dependientes.

La instauración del euro ha hecho que muchas de las atribuciones de los bancos nacionales pasen a ser derechos exclusivos del BCE. Las decisiones económicas y políticas se toman directamente en Bruselas y el BCE el centro de decisiones de la burguesía europea hegemonizada por las oligarquías francesa y alemana, pasando por encima de la democracia como se vió con el rechazo de Holanda y Francia al tratado de Constitución europea y en Irlanda a su nueva versión, el tratado de Lisboa.

¿Keynesianismo o socialismo?

Frente a esta Europa neoliberal el error es creer que el keynesianismo es posible, mientras el socialismo es imposible, de que incluso los logros sociales obtenidos en el pasado en parte del planeta no fue obra de la práctica revolucionaria encabezada por la URSS, sino del revisionismo moderno.

El marxismo-leninismo y el movimiento comunista internacional es enterrado y en su lugar se propone algo nada novedoso, el socialismo utópico pero con un nuevo lenguaje, creando la ilusión de que con concentraciones y manos alzadas la oligarquía financiera dejará de bombardear y reprimir a los pueblos, entregando pacíficamente sus privilegios, creyendo que la comuna de París hubiera triunfado lanzando besitos y sentimientos fraternales al enemigo de clase, creyendo que la clave no está ya en quienes detentan la propiedad de los sectores estratégicos de la economía, de los medios de producción, sino en cuál de los partidos políticos es menos corrupto, más democrático y más progresa. Un nuevo movimiento para asustar a los ricos, para que acepten algunas reformas olvidándonos del objetivo final, olvidando que fue la existencia del "socialismo real" tan desdeñado, quienes realmente acojonaron a los ricos para ceder en las reformas que caracterizaron al llamado "modelo social europeo".

Por tanto, el sufragio universal y las jornadas de 8 horas a principios de siglo, y la seguridad social y el reconocimiento institucional de los sindicatos tras la IIGM se debe a la lucha de clases durante los últimos 2 siglos, y la existencia de una alternativa real y creíble, el campo socialista. Precisamente el neoliberalismo tras la desaparición del socialismo real, inició una guerra relámpago contra las conquistas sociales en la UE,

modificando las constituciones de los Estados, aumentando la competencia fiscal y laboral entre los países, presionando a la baja la participación de los salarios en las rentas nacionales, aumentando la dependencia financiera e industrial de los países del sur.

El punto de vista socialdemócrata pretende defender una Europa social, pero, los partidos socialdemócratas europeos han participado en la construcción de esta Europa neoliberal e imperialista, desde Maastrich, el tratado de Lisboa y la Troika, aceptando todas las directivas antisociales, la privatización de los servicios públicos y las medidas de austeridad incluso en contra de la voluntad popular. Ni siquiera antes de la crisis los pueblos apoyaban la política europea. Con un 55% de los votos los franceses rechazaron el Tratado en el 2005, poco después Holanda. Pero dió igual, se rebautizó como Tratado de Lisboa y se aprobó. Cuando se elaboró este Tratado, la mayoría de los gobiernos estaba en manos de la socialdemocracia, en las principales potencias (Alemania, Reino Unido y Francia). El objetivo es hacer de la UE la economía más competitiva del mundo, extender el trabajo flexible, aumentar las ETT, presionar a los parados, eliminar la jubilación anticipada, privatizar de los sectores de telecomunicaciones, correos, ferrocarriles, de la educación y la sanidad, etc., todo un programa jugoso para las patronales europeas, el cual está cumplido a rajatabla.

11

El pacto fiscal europeo, “six pack” (Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza) fue firmado por los 25 jefes de Estado y gobierno en el 2012 incluyendo los miembros de la socialdemocracia y con el apoyo de los verdes. De ahí surge la exigencia de aplicar reformas estructurales para cumplir los objetivos de déficit bajo penalización de un 0,2% del PIB en caso de incumplimiento. ¿Y qué medidas se pueden adoptar?. Algunas ya las conocemos: trabajar más tiempo, atrasar la edad de jubilación, trabajo parcial, trabajo temporal, bajar las cotizaciones de seguridad social, dismantelar los convenios, reducir la protección frente al despido y limitar las prestaciones de paro.

La UE y el euro es lo contrario a las tradiciones europeas de progreso social y derechos democráticos, ya que sólo ofrecen destrucción económica, regresión social, destrucción de la soberanía nacional y de las libertades democráticas. El euro es el instrumento para disciplinar las políticas económicas de los gobiernos, sometiéndolos a los dictados de la oligarquía financiera, la política monetaria, la cambiaria, la fiscal, la laboral, con el objetivo de superar el obstáculo que para la acumulación de capital representan los derechos obreros y democráticos. Se trata de **garantizar una enorme transferencia de recursos de la clase obrera al capital financiero, imponiendo esa transferencia mediante la universalización de los recortes y “rescates”**.

En consecuencia el problema no es la política económica de la UE, sino la UE misma, en tanto que institución carente de base democrática, que tiene como función la destrucción de las fuerzas productivas que exija el capital, primordialmente de la fuerza de trabajo, a través de su desvalorización con reducciones salariales y precariedad, y su destrucción con el desempleo crónico. Ejemplo claro lo tenemos aquí, con 5,5 millones de parados, sin contar con los trabajadores a tiempo parcial, los recortes de sanidad, enseñanza que echan a la calle a decenas de miles de profesores y personal auxiliar, el aumento de las matrículas universitarias, recortes en las pensiones mediante el atraso de la edad de jubilación y la penalización en el cómputo de cálculo, recortes salariales en el sector público por encima del 20%, contrarreforma laboral que cuestiona la negociación colectiva y amplía y abarata el despido libre y la modificación unilateral por el empresario de las condiciones contractuales (pérdida de la ultractividad), subidas de los impuestos directos a los salarios e indirectos, cierre de actividades económicas como la minería, cierre de escuelas, hospitales y despido de decenas de miles de trabajadores, recortes todos destinados para pagar los intereses de la deuda con los acreedores financieros alemanes, franceses, holandeses, etc.

5. LOS LÍMITES DEL KEYNESIANISMO EN LA RECUPERACIÓN CAPITALISTA

En el modo de producción capitalista se produce un conflicto irresoluble entre la producción de la plusvalía y la realización del valor del producto. Para no interrumpir la producción, los capitalistas deberían invertir en el proceso productivo todo el capital acumulado, aunque de esta manera baje la tasa de ganancia por la

plusvalía extraída; por consiguiente deberían conformarse con producir menos tasa de ganancia. Pero para no producir menos plusvalía, debido a la saturación de la composición orgánica del capital, los capitalistas no deben invertir en el proceso productivo todo el capital acumulado, es decir, que deben producir menos valor y no valorizar todo el capital acumulado, de ahí la superpoblación (paro), la superproducción de mercancías, y la intervención de las causas contrarrestantes que aludía Marx para frenar la caída de la tasa de ganancias:

12

1. Elevación del grado de explotación del trabajo (prolongación de la jornada laboral e intensificación del trabajo).
2. Reducción del salario por debajo de su valor (desvalorización del valor de la fuerza de trabajo: etts, minjobs...).
3. Abaratamiento de los elementos del capital constante (desvalorización del capital existente con el acrecentamiento de las fuerzas productivas).
4. La superpoblación relativa (obreros desocupados dispuestos a volver a ser empleados en sectores con baja composición orgánica de capital).
5. El comercio exterior (que permite obtener materias primas y medios de consumo a costos menores, arrojando una tasa de ganancia superior al competir con mercancías de baja composición orgánica de capital).
6. El aumento del capital accionario (el capital ficticio –crédito-).

En la actualidad son las empresas transnacionales las que disponen por su implicación internacional en el proceso productivo, financiero y comercial de todos los mecanismos para contrarrestar la tendencia a la baja de la tasa de ganancias.

Según Marx a través de estas causas contrarrestantes la producción capitalista tiende constantemente a superar sus límites, pero sólo lo consigue en virtud de medios que vuelven a alzar ante ella esos mismos límites en escala mucho más grandes.

La crisis fuera de la producción. Una teoría inconsistente

La socialdemocracia se hizo social-liberal desde Bernstein hasta la tercera vía de Tony Blair. La izquierda radical se ha hecho oenegé, interclasista y pequeñoburguesa. Ambas, en sus planteamientos ideológicos tienden a interpretar la crisis desde criterios del subconsumo (keynesianismo) y no desde las leyes fundamentales del capitalismo de que el valor se crea en el proceso productivo, cuya consecuencia es la tendencia decreciente de la tasa de ganancias y que se demore la inversión de capital, por su sobreacumulación.

Con el subconsumo se llega a la pelegrina conclusión de que la crisis es evitable, porque si la disminución de la demanda provocada por la disminución del salario es causante de la crisis y la caída de la tasa de ganancias su consecuencia, sólo hay que aumentar la demanda por medio del Estado subiendo los salarios. Con este planteamiento Marx se equivocaría y Keynes tendría razón: la crisis se puede extinguir en el capitalismo.

Para esta lectura la crisis se traslada al ámbito de la circulación fuera de la producción. Ante ello, cabe la pregunta de ¿qué sería del análisis marxista de la crisis capitalista si esta se pudiera resolver simplemente en el mercado con más demanda y con un aumento de salarios? ¿Dónde queda la lógica de la acumulación y valorización del capital? ¿no es la tasa de ganancia la que determina la producción bajo el capitalismo?.

La tesis de que la causa de la crisis reside en el subconsumo de las masas populares, por el retroceso salarial que se ha producido en las últimas décadas, ya fué expuesta en el siglo XIX antes que Keynes, por el economista suizo Sismondi y refutada por Lenin (12). Para este tipo de análisis que enfatiza la dimensión distributiva entre trabajo y capital, la crisis tiene un carácter coyuntural, por tanto la perspectiva sigue siendo una producción capitalista orientada al consumo restableciendo las condiciones para una nueva fase de crecimiento con el aumento de los salarios, por lo que las crisis no sería mas que una posibilidad no necesaria ni inherente al proceso de acumulación de capital.

Es sobre esta tesis donde se han basado y se basan las recetas ilusorias con las que los políticos reformistas y economistas críticos de izquierda que limitan la acción de las masas a las reivindicaciones económicas, en detrimento de la lucha por la conquista del poder, el socialismo y la economía planificada, para superar la crisis endémica del capitalismo. Esta tesis que se centra en el descenso del salario relativo y absoluto de los últimos años supone una ruptura con la teoría marxista de la crisis al olvidarse de los fundamentos de la teoría del valor para analizar el desarrollo del capitalismo, de lo que resulta la ausencia de una teoría de la crisis.

13

En realidad el paro y el subempleo es una manifestación de la crisis pero no su causa. Hay crisis no porque parados y subempleados no puedan comprar bienes de consumo; al contrario, los capitalistas despiden obreros (y por tanto fabrican parados) porque no invierten, no amplían la producción. El subconsumo es expresión de la sobreproducción general derivada de la sobreacumulación de capital. Es verdad que los parados no pueden comprar mercancías y que como consecuencia de esto reducen la demanda de mercancías, al igual que es cierto que el paro, las reducciones salariales, la precariedad laboral y el recorte del estado de bienestar, no son una solución ni ponen fin a la crisis, sino que la aceleran, para concentrar el capital, destruir a competidores, fuerzas productivas y recuperar la tasa de ganancias, reiniciando el ciclo una y otra vez (depresión-reanimación-auge-crisis). **Los capitalistas no invierten lo suficiente ya que si invirtieran hasta emplear a toda la población disponible, el trabajo excedente o no retribuido arrancado disminuiría en lugar de aumentar, y el objetivo de la acumulación de capital es producir plusvalía con una tasa de ganancias creciente, o dicho de otra manera, con una rentabilidad máxima.**

Por tanto, la "solución de la crisis", propuesta por los reformistas (defensa del Estado de Bienestar y aumento de salarios), a la larga es una ilusión, ya que el keynesianismo no garantiza una tasa de ganancias creciente, al igual que lo es la solución propuesta y puesta en práctica por los reaccionarios neoliberales: la austeridad "recomendada" por el FMI, las reducciones salariales y de plantillas (cuando una reducción termina, enseguida se hace otra necesaria), etc. La crisis no puede encontrar solución en el contexto de las relaciones sociales, políticas e ideológicas actuales.

Ligar la lucha salarial y de bienestar a la lucha por el socialismo

El fomento de una demanda suplementaria de mercancías por el Estado, con una política de inversiones públicas (keynesianismo), el aumento del salario directo y el desarrollo de políticas sociales de bienestar (aumento del salario diferido) aunque no pone fin a la crisis, ya que ésta no tiene su origen en una demanda insuficiente de mercancías, no es un impedimento para que se reivindique el aumento de los gastos e inversiones públicas para defender la mejora de las condiciones de vida de los trabajadores, acumulando fuerzas en vistas a eliminar la causa real de la crisis, concluyendo que no se pone fin a la crisis a favor de la clase obrera, no se suprime su empeoramiento relativo y absoluto, en tanto no se acabe con el modo de producción capitalista, dado que la tendencia del capitalismo es la de reducir el nivel medio del salario. Y por tanto, que la lucha del movimiento obrero no es sólo la lucha diaria contra los efectos del capitalismo, sino que **estas luchas son necesarias para emprender otra de mayor envergadura, como nos dijera Marx, la lucha por la abolición del trabajo asalariado.**

No hay que olvidar que bajo el capitalismo el aumento de los salarios, el aumento de impuestos indirectos y una reforma laboral favorable a los trabajadores son medidas insuficientes para reactivar la economía ya que el capital puede moverse internacionalmente hacia donde encuentre condiciones más ventajosas. Si la política socialdemócrata fue posible lo fue porque a nivel internacional existía una correlación de fuerzas que lo permitía. No en vano Keynes que no era socialdemócrata, diseñó su modelo como un medio para salvar al capitalismo en una época de revoluciones socialistas, como vacuna contra la revolución y no como un instrumento para combatir al capital. La existencia de la "amenaza comunista" en Europa explica la existencia del estado de bienestar y el porqué Europa es más igualitaria socialmente que EE.UU., cuando a principios del S.XX era todo lo contrario. La elección que tuvieron que hacer los gobiernos capitalistas no era la de escoger entre un capitalismo salvaje u otro regulado, sino entre socialismo y capitalismo regulado.

Pero bajo el capitalismo no hay conquista social que sea para siempre, son siempre una expresión de las correlaciones de fuerza del momento.

En consecuencia no es posible volver a una redistribución de la riqueza y la restauración de los servicios públicos, tal y como estaban antes de la crisis, cualquier intento está destinado al fracaso si no se produce una revolución que destruya la dictadura política del capital. Mientras los socialdemócratas y la “izquierda radical” defienden que hay una salida a la crisis actual sin romper con el capitalismo, Marx plantea que la crisis es inherente al capitalismo pues la tasa de ganancia tiende a decrecer y esa es la solución del capitalismo para reiniciar el ciclo de acumulación de capital tras el estancamiento. En consecuencia, **la crisis no es una estafa, la estafa es hacer creer que la crisis es una estafa.**

14

Guerra y destrucción de las conquistas obreras como salida a la crisis de acumulación

Precisamente el New Deal keynesiano de Roosevelt no fue capaz de reactivar la economía de EE.UU., la cual en 1939 funcionaba a un 33% de su capacidad industrial. Lo único que podía salvar el capitalismo de EE.UU. era la guerra. Las teorías keynesianas ignoran que la superación del crack de 1929 fue debido al estímulo económico proporcionado por la IIGM en curso y las condiciones favorables que aparecieron con un margen de acumulación de capital debido a la destrucción de la guerra y las tareas de la reconstrucción. Pero ya en los años 60/70 las conquistas obreras suponían un lastre del que había que liberarse para contrarrestar la caída de la tasa de ganancias.

Por tanto, la dinámica capitalista obedece a unas leyes que exigen que la acumulación prosiga con rentabilidad para el capital, lo que conlleva retrocesos humanitarios y sociales. Y esa rentabilidad que pivota el capitalismo es incompatible con los derechos humanos, sociales, la paz y la democracia. Por lo tanto, el dilema no es capitalismo o caos, es socialismo o barbarie.

Un ejemplo concreto lo tenemos en nuestra casa, la de patadas que se da al artículo 128 de la constitución española que dice que “toda la riqueza del país está subordinada al interés general”, por no hablar del derecho al trabajo, la vivienda, la educación y la sanidad públicas. En la realidad más fiel a la lucha de clases los únicos derechos constitucionales reales que se garantizan son los del capital, la monarquía, la iglesia y los terratenientes.

En el siglo XX vimos que no basta con el mecanismo de la crisis completado con la intervención del Estado en ninguna de sus versiones (keynesiana o monetarista), sino que se hace consustancial mecanismos de destrucción como las guerras que hoy pululan por la periferia mundial y que desde el 11S ya ha sembrado la muerte de más de 4 millones, millones de desplazados y la destrucción de los Estados laicos para imponer el caos y el terrorismo fascista desde Ucrania, África y Oriente Medio, teniendo como daño colateral la población de los países estratégicos para los intereses imperialistas de control de los recursos energéticos y eliminación de los gobiernos no gratos.

Hoy con la contrarrevolución neoliberal se empieza a tutelar a muchos países desde el capital financiero. El hecho de que existan países como Venezuela que se salen de la disciplina absoluta de la oligarquía financiera no deja de ser importante, porque son luchas para combatir la pobreza, acceso a la enseñanza, la salud, nutrición completa, ir al médico, es algo novedoso para ingentes masas de la población que vivían bajo regímenes políticos neoliberales, son luchas por poner fuera de las manos de la oligarquía financiera los cuantiosos recursos energéticos, luchas para torcer la lógica de la acumulación del capital, luchas anti-imperialistas y por el socialismo.

6. SIRYZA. DEL NO A LA TROIKA AL SÍ A LAS “TRES INSTITUCIONES”

Por primera vez una fuerza política a la izquierda de la socialdemocracia se ha hecho con la mayoría en un país de Europa Occidental. La elección de Syriza ha establecido un posible escenario de confrontación, que

podría devolver la iniciativa a las fuerzas populares y el movimiento obrero en el continente. Es una posibilidad abierta que dependerá de la lucha de clases y el enfoque clasista de las mismas.

El hundimiento de la economía griega

La austeridad es una política clasista diseñada en Bruselas para enriquecer a los banqueros extranjeros y saquear los sectores públicos. Los acreedores europeos de la Troika al imponer a Grecia sus políticas de austeridad, han sumido el país en una catástrofe humanitaria. Eran conscientes de que las políticas que imponían iban a empeorar las condiciones de vida. La participación de los asalariados en la riqueza sólo es del 36,4% del PIB, el porcentaje más bajo de la UE (13).

La troika prestó dinero para pagar la deuda a la oligarquía financiera alemana, francesa, e inglesa. Rescate para los bancos privados extranjeros y griegos a pesar de que eran responsables de la crisis. Rescate que supuso la imposición de políticas neoliberales, la desnacionalización y privatización de todos los sectores estratégicos, despidos, corte de suministro eléctrico a 300.000 hogares, reducción de salarios y pensiones, recortes sanidad y enseñanza, la erosión de los convenios colectivos, etc.

La deuda griega es de 315.000 mill. €, más del 100% del PIB, impagable, mientras el éxodo fiscal se estima en 560.000 mill.€ (14). Los miles de millones de euros prestados por la troika, han sido utilizados para para devolver los préstamos. Según un experto, esta deuda costará entre 4.000 y 18.000 millones de euros por año hasta el 2047 con o sin Syriza (15). Recientemente el director del FMI reconoció que se rescató a Grecia para salvar a los bancos alemanes y franceses, por tanto **el objetivo de las ayudas no es reactivar la economía griega sino mantener el dogal de la deuda sobre el pueblo griego para salvar a los acreedores.** Para este año los acreedores reclaman la suma de 23.000 millones €. Incluso periodistas de la prensa financiera (Financial Times, La Tribune) (16), abogan por la suspensión de pagos y la anulación de la deuda.

Con razón se dice que la deuda pública es ilegítima, ilegal, odiosa e insostenible, porque es una deuda contraída sin respetar el interés general, violando las leyes constitucionales, con créditos que violan los derechos políticos, económicos y sociales, cuyo pago condena a la población al empobrecimiento, la degradación de la sanidad, la enseñanza y el aumento del paro, que alcanza el 55% de tasa juvenil, y que ha provocado la emigración en gran escala de 200.000 griegos, mayoría jóvenes. A pesar de ello, el PASOK y ND no quisieron reconocer que las políticas de austeridad aplicadas por su gobierno estaban en la base del hundimiento de la economía, y la promoción del populismo fascista.

El triunfo de Syriza ha levantado la solidaridad de los trabajadores y pueblos de Europa. Es expresión del rechazo de las políticas de austeridad de la troika que en los últimos 5 años ha empobrecido a más del 40% de la población, reducido los ingresos públicos en más del 25%, aumentado el paro hasta el 28% y echado a la calle a 200.000 empleados públicos. Los sindicatos llevan 30 huelgas generales desde el 2009.

Programa electoral de Syriza, pros y contras

El programa antes de las elecciones de Syriza fue el siguiente: ningún griego sin ayudas, electricidad y comida. Medidas: recuperar paga extra de navidad de pensionistas, restablecer el suministro eléctrico a familias sin recursos (300.000 hogares con electricidad gratis), devolver la asistencia sanitaria a los 3 millones de griegos que han sido privados de ella, contratación de 10.000 empleos públicos y paralización de los despidos en el sector público reintegrando a los 3.500 funcionarios públicos despedidos, restablecer los convenios colectivos, paralización de la privatización de las eléctricas, subida salario mínimo al nivel que tenía en el 2009 (751 €, +28,15%), dar nacionalidad griega a los hijos de inmigrantes nacidos en Grecia, excluir a rentas anuales inferiores a 12.000€ del pago de impuestos. Para financiar su programa, cuyo coste se cifró en 11.300 millones de euros para este año, planteaba cambiar la legislación fiscal, endurecer la lucha contra el blanqueo de dinero y la evasión de impuestos así como **renegociar el pago de la deuda.**

En el programa de Syriza no se menciona al capitalismo como causante de la crisis, sólo su gestión neoliberal y ya en la gestión de gobierno no hay reivindicaciones de hacer pagar la crisis a los responsables, ni medios para imponer sus medidas programáticas. Quiere elevar el nivel de impuestos al mismo nivel que el resto de la UE, donde la totalidad de la carga recae en los trabajadores. No se plantea el control de la administración ni el sistema económico por los trabajadores y se queda en el seno de la UE, la OTAN y mantiene la cooperación con Israel, y el ejército griego continúa realizando ejercicios armados conjuntos con las fuerzas militares yanquis e israelíes.

16

Límites de la política socialdemócrata de Syriza

Syriza ha hecho bandera de propuestas socialdemócratas de los años inmediatos a la IIGM, plantea que es posible remontar la crisis con políticas anticíclicas keynesianas que favorezcan el crecimiento y recuperar el Estado de Bienestar. El problema es que **las políticas keynesianas se agotaron en los años 70 al no ser capaces de garantizar una tasa de ganancias creciente para la acumulación de capital.**

La defensa de la permanencia en la UE y el euro, y la devolución de la deuda mediante su renegociación, no la diferencian de la posición que sostienen algunos partidos socialdemócratas. Excepto el SPD alemán, la socialdemocracia y el PIE defienden políticas de crecimiento (inversión pública, aumento de la demanda interna) y que el BCE mantenga los intereses dentro de ciertos límites bloqueando a los especuladores de la deuda. La única diferencia entre el PIE y la socialdemocracia es que para los primeros las políticas de crecimiento son incompatibles con la austeridad, y para los segundos se puede compatibilizar. No obstante, ambos coinciden en la devolución de la deuda y la posibilidad de reformar la UE desde dentro.

Este ciclo ideológico proviene de los años 90. La socialdemocracia y los herederos del eurocomunismo (de los cuales Syriza es deudora) apoyaron Maastrich, insistiendo en la idea de una UE autónoma, pacífica, con estado de bienestar, pacto capital-trabajo, etc. Sin embargo el proyecto de la oligarquía financiera alemana se ha basado en la subordinación de la periferia de la UE, implicando a las respectivas oligarquías periféricas en la caída de los salarios y las privatizaciones de empresas y servicios públicos para recuperar la tasa de ganancias. Alemania además, está utilizando el euro para subordinar las economías de la UE a sus intereses exportadores apuntalados mediante medidas de reducción del coste interno de la fuerza de trabajo para aumentar su competitividad.

Por otro lado, la cacareada “emancipación” de la UE en realidad significa luchar por adquirir más mercados utilizando si es necesario las armas tanto en cooperación con la OTAN como por sí misma, como ya lo estamos viendo en África y Oriente Medio, con guerras, muertes de civiles, e inmigración forzada.

Alianza de gobierno con la derecha xenófoba

Para lograr mayoría absoluta Syriza se ha apoyado en ANEL, partido xenófobo afín al FN de Le Pen. Es Como si IU o Podemos se aliaran con Cs, o el Front de la Gauche con el lepenista FN. El prometido ataque a la propiedad inmobiliaria de la iglesia ortodoxa propuesta por Syriza no contará con el apoyo de su socio de gobierno ANEL. En el 2012 Papadimuli eurodiputado de Syriza decía de su dirigente que: *“La trayectoria y las posiciones de Panos Kamenos le sitúa a la derecha de Nueva Democracia. Un gobierno izquierdista-antimemorandum que dependa del voto de Panos Kamenos no puede durar”*. Sin embargo, Panos Kamenos ha sido nombrado Ministro de Defensa por Syriza.

ANEL es un partido anti-inmigración y xenófobo igual que Amanecer Dorado. No olvidemos tampoco que cuando se votó en el parlamento a propuesta del KKE suspender la inmunidad de los diputados neonazis de Amanecer Dorado para que llevaran al tribunal por los asesinatos y agresiones contra trabajadores e inmigrantes, Syriza no votó a favor.

De la oposición al gobierno frente a la Troika

El capital no recibió con alarma la victoria de Syriza, las bolsas europeas han subido y se ha animado la compra de deuda pública. Juncker (presidente de la Comisión Europea) dio el visto bueno para desarticular los mecanismos de la troika cara a las negociaciones. La Comisión Europea tanteó a varios gobiernos para plantear un escenario alternativo, un alivio de la deuda a través de la ampliación de plazos y una reducción de intereses fruto del acuerdo del eurogrupo en noviembre del 2012, sin pérdidas para los acreedores, dando margen a Grecia para cumplir parte de su programa social (17).

17

En los primeros zig zags de gobierno, Syriza intentó forzar un cambio de rumbo en la política exterior de la UE, pero su discordia sólo duró 3 días, al 4º día no vetó las nuevas sanciones a Rusia, igual que el gobierno anterior, lo único diferente que hizo la nueva diplomacia griega fue utilizar la postura ante Rusia como moneda de cambio en las negociaciones con los acreedores, firmando una decisión que está integrada en los planes agresivos de la UE, EE.UU. y la OTAN alineándose con el régimen de Kiev.

El gobierno griego amenazó con pedir ayuda a Rusia para financiarse y salir del euro en un intento de presionar a Alemania y el BCE. Al final Tsipras y su ministro de finanzas **propusieron la renegociación de la deuda externa, la obligación de pagar, y el 70% de las reformas de Bruselas**, además de asegurar su intención de mantenerse en el euro. El acuerdo “técnico” aceptado por el nuevo gobierno griego pasa por flexibilizar el pago de la deuda dentro de los plazos, y la posibilidad de evitar recortes en pensiones y salarios de funcionarios. Esto significa que habrá un **nuevo programa para pagar la deuda así como un nuevo programa social con el recorte de parte de los objetivos planteados antes de las elecciones**.

Paradójicamente el acuerdo es una decisión política con el objetivo de destruir la credibilidad de Syriza como gobierno contra la austeridad ante los griegos y ante posibles imitadores en el sur de Europa. Las políticas de austeridad forman parte de la ofensiva que lleva a cabo la oligarquía europea para doblegar a la clase obrera del continente y pulverizar sus conquistas. España, Portugal e Irlanda son tres países periféricos gobernados por la derecha, que pueden temer el efecto de contagio político de Grecia, si paralizan las reformas de austeridad. De ahí el interés de la Troika por mantener el pago de la deuda y las reformas y la trampa y las presiones para emprender un nuevo “rescate” y reformas estructurales.

No extraña que la patronal, la Federación Helénica de Empresas (SEB) llame a apoyar el acuerdo de reformas del gobierno de coalición Syriza-ANEL., e incluso ND y PASOK lo vean positivo. Acuerdo que contempla reformas como una nueva legislación para los despidos colectivos, leyes sobre los sindicatos y el derecho de huelga, además Varoufakis se ha comprometido en suprimir las jubilaciones anticipadas, no deshacer las privatizaciones ya realizadas y parar las que están en marcha y retirar la elevación del salario mínimo hasta que las instituciones europeas no den el visto bueno.

Un dato clamoroso es el que desde el inicio de las negociaciones no se ha cuestionado la legitimidad de la deuda ni ha identificado a las clases y empresas privadas que deberían pagarla y tampoco ha cuestionado las instituciones de la UE que imponen la austeridad. **Syriza que hizo propuestas por una quita de la deuda, ha acordado que el pueblo griego continúe pagando una deuda de la que no es responsable**. En tanto esos pagos estén vinculados al crecimiento económico, ha aceptado la supervisión de la UE, ha aceptado la flexibilidad fiscal bajo la supervisión del ministro de finanzas alemán para financiar sus programas sociales. Ha suspendido la privatización de infraestructuras clave pero no ha acabado con ellas ni revisado las ya realizadas. Para Bruselas, el deshacerse a cualquier precio de sectores estratégicos es una parte esencial de su agenda de reformas estructurales, las privatizaciones no se pararán, serán renegociadas y el Estado conservará una participación minoritaria.

Grecia deberá restringir sus gastos para acumular un excedente del 1,5% para este año y un 2% para el que viene que aseguraría los pagos a acreedores, inversores y especuladores. Esta revisión del excedente no se llevará a cabo para aliviar al pueblo con más pensiones y salarios, sino para ahorrar recursos estatales que se utilizarán para reforzar el capital, las inversiones, su rentabilidad y a los acreedores. Eso significa la

promoción de medidas descritas en los memorandos firmados por los gobiernos anteriores, como recortes en las contrataciones en los municipios, recortes para los hospitales, recortes en los gastos públicos para educación, transporte, etc. Mientras tanto se pospone a un futuro lejano los aumentos de pensiones, salario mínimo, etc., dependiendo del cumplimiento de las reformas y bajo la supervisión de, digámoslo claro, la troika. Tampoco serán llevados a los tribunales a los corruptos del PASOK y ND.

18

El ministro de finanzas Varoufakis plantea que sin la creación de un ambiente para inversiones no habrá ninguna mejora, es decir si no hay dinero estatal disponible, si no hay exención de impuestos al capital, no habrá recuperación económica (18). Sin embargo, el actual programa del gobierno no dice ni una sola palabra sobre el salario medio que ha bajado un 25% en los últimos años, sobre los aumentos de impuestos directos e indirectos, sobre los grandes recortes en salarios y pensiones, sobre el aumento del coste de la vida, que han llevado a reducir el nivel de vida de los trabajadores a casi el 50% desde que empezó la crisis. El gobierno ha declarado como “tarea patriótica” el pago de impuestos aplicados a los trabajadores, donde evidentemente los principales capitalistas con 140.000 millones de euros en bancos extranjeros están fuera de la línea de fuego. Los financieros y armadores griegos seguirán pagando un impuesto mínimo.

La última propuesta de la Troika de junio que exige nuevos recortes de pensiones significa un duro golpe al programa de reformas de Syriza (19). Estas “negociaciones” que llevan desde marzo se encuentran en un callejón sin salida, donde Syriza está regateando por que el excedente para este año esté por debajo del 1% y el que viene por debajo del 1,5%, menos de lo que los acreedores exigen, para acceder al “rescate” de 7.200 mill. € y evitar el impago, además de lo ya cedido en cuanto a privatizaciones y atraso de las medidas prioritarias comentadas (aumentar salario mínimo, excluir de impuestos a quien cobre menos de 12.000€ anuales) aplazando las propuestas electorales de Syriza hasta dentro de un año según el ministro del interior Nikos Vutsis, Syriza se ha comprometido a endurecer el acceso a las prejubilaciones, y se niega a bajar las pensiones, bajar los salarios de empleados públicos e introducir una nueva reforma laboral.

Como podemos ver las negociaciones del gobierno griego no están relacionadas con el fin de la austeridad, sino con las necesidades de los grupos empresariales y financieros. Por el contrario, el KKE exige la recuperación de todo lo perdido: restablecimiento de las dos pagas extras en salarios y pensiones, aplicación de los convenios colectivos, establecer en ley el salario mínimo de 751€, abolición del IVA en los productos básicos, y de los impuestos sobre la calefacción, aumento de los gastos de educación, atención sanitaria, exclusivamente públicos y gratuitos, etc. ***Una propuesta de mínimos, difícil de digerir por el gobierno tras los compromisos adquiridos con Bruselas y las durísimas negociaciones del rescate con los acreedores.***

Los comunistas del KKE realizaron una manifestación multitudinaria en la plaza Syntagma el 2 de marzo tras la firma del compromiso con las “tres instituciones”, y recientemente ante las últimas negociaciones donde la Troika exige recortes en pensiones y salarios de empleados públicos, encabezaron una protesta ante el ministerio de finanzas para que el gobierno no ceda ante las presiones del FMI y la UE, y los sindicatos Adedy de los funcionarios públicos, y PAME realizaron manifestaciones el 11 de junio en toda Grecia contra los recortes sociales que se están exigiendo desde Bruselas para el rescate.

Estas negociaciones están intranquilizando a las filas de Syriza, que además de las negociaciones está colocando a miembros neoliberales en los puestos de responsabilidad económica, como la designación de una exdiputada del PASOK, Elena Panariti, como representante griega en el FMI, nombrada por Varoufakis, y que ya había trabajado en el Banco Mundial como asesora de Fujimori, todo un currículum de “izquierda radical” (sic).

Contradicciones programáticas

Si repasamos la breve trayectoria de estos meses desde enero hasta junio, las contradicciones de Syriza como oposición y como gobierno son clamorosas. Syriza prometió romper los memorandos que habían firmado los gobiernos anteriores con los acreedores extranjeros de la troika. Antes de las elecciones el KKE

presentó un proyecto de ley para la anulación de los acuerdos antipopulares con los acreedores, los memorandos, la cual entonces fue apoyada por Syriza. Ahora como partido gobernante acepta el 70% de las reformas previstas en los memorandos cuya aplicación será supervisada por la Troika. Syriza como oposición declaraba la guerra contra la troika, y como gobierno dice que está en contacto con las “instituciones” (FMI, BCE y el Consejo de la UE) que forman la troika (sic). Syriza como oposición criticó las sanciones a Rusia del gobierno ND-PASOK, como gobierno apoyó las mismas sanciones de la UE. En la oposición Syriza estaba contra las privatizaciones, en el gobierno asume las privatizaciones para reforzar el sector privado.

Si Syriza no rompe con la Troika con el apoyo de las movilizaciones populares es posible que estemos ante un escenario similar ya vivido en Grecia. En los años 80 el PASOK hablaba de salir de la CEE y la OTAN, de socializar los medios de producción. Hoy Syriza no llega a tanto. En aquella época una vez en el gobierno Papandreu aseguró a la CEE y Washington que su régimen permanecería en la CEE, la OTAN y renovarían el acuerdo de la base militar yanqui. A la vez que Papandreu hablaba de independencia, mantenía los vínculos con los banqueros europeos y la oligarquía financiera y naviera griega. Grecia mantuvo el gasto militar per capita más alto de todos los gobiernos de la UE que integran la OTAN (20).

La única alternativa viable de clase pasa por el rechazo de la deuda externa y el pago eterno de intereses, por recuperar todo lo que han perdido los trabajadores en los años de crisis, algo por lo que Syriza catalogada de “izquierdista” por los medios, no está dispuesta a dar la batalla. El acuerdo de gobierno ha generado fisuras internas en Syriza, Manolis Glezos, eurodiputado criticó el acuerdo en estos términos: *“El cambio de nombre de la troika a instituciones, el de memorándum por acuerdo y el de prestamistas por socios no cambia la realidad anterior”* (21), señalando que este se alejaba de la promesa de abolir la troika y el programa de rescate. Al final se asume la deuda, la austeridad y la supervisión de los acreedores. ¿Estamos ante la misma historia griega de hace 30 años cuando el PASOK acabó capitulando ante Bruselas y la OTAN?. El tiempo y el enfoque de las luchas de clases lo dirá.

7. AUTORITARISMO ESTATAL EN LOS ESTADOS CAPITALISTAS

Desde la crisis de 1973 estamos inmersos en una espiral donde el autoritarismo estatal es el instrumento principal de los Estados capitalistas para afianzar su dominio de clase. Este se caracteriza por la decadencia de las instituciones de la democracia política y las restricciones de las libertades formales y el predominio de la coerción, lo que tiene como consecuencia un debilitamiento de la legitimación ante las clases populares. Corresponde a la fase actual del imperialismo en los países dominantes donde ***determinada forma de democracia política y representativa aparece superada bajo el capitalismo monopolista de Estado.***

El *autoritarismo estatal* reside también en la instalación de todo un dispositivo institucional preventivo frente al ascenso de las luchas populares y los peligros que representan tales luchas para la hegemonía de la clase dominante en épocas de crisis, ya que ***la crisis económica y el paro contribuye a deshacer el consenso social fundado en el crecimiento y el bienestar.***

Contradictoriamente el autoritarismo del Estado no es una simple respuesta a la crisis, sino la respuesta a una crisis a la que contribuye a producir, ya que las contratendencias a la caída de la tasa de ganancias, aplicadas por el Estado para salir de la crisis obedeciendo a la lógica de la acumulación de capital, se convierten en factores de una crisis política e ideológica, crisis del consenso dominantes-dominados. ***El creciente papel económico del Estado capitalista donde se revela la subordinación a los intereses del capital vienen a ser la causa de la decadencia del parlamento y de las instituciones de la democracia representativa a favor del ejecutivo, del retroceso del papel de los partidos políticos frente la administración y la burocracia de los expertos que se instalan en los gobiernos nacionales*** en las décadas posteriores a la IIGM.

La decadencia del parlamentarismo burgués

En la lucha contra el feudalismo era el parlamento la encarnación de la de la voluntad del pueblo frente a la arbitrariedad del rey, y correspondía a esa institucionalización de la ley como encarnación de la razón universal, el control del gobierno y la administración.

En la actualidad la distinción entre poder legislativo y ejecutivo se esfuma, el dictado de normas y de reglas se desplaza hacia el ejecutivo (gobierno) y la administración. La legitimación encarnada por el parlamento, cuyo marco referencial era la racionalidad universal, se desliza hacia la **racionalidad de la eficacia, encarnada por el poder ejecutivo y la administración estatal**. El parlamento pierde la iniciativa de las proposiciones de ley que recaen en el ejecutivo.

Los proyectos de ley son puestos a punto directamente por la administración estatal. El ejecutivo y la administración monopolizan el papel de organización y dirección del Estado, de elaboración del interés político general a largo plazo y de la reproducción de la hegemonía del bloque en el poder.

Los partidos del régimen, testaferros de los intereses generales de la oligarquía

La decadencia del parlamento está relacionada con transformaciones en el funcionamiento institucional de los partidos políticos del régimen, en los cuales se incluyen los partidos de la derecha neoliberal y los partidos socialdemócratas reconvertidos al *social-liberalismo*, PP-PSOE en España, los cuales son arropados y financiados por las diferentes fracciones de la oligarquía financiera. Ambos partidos dominan el Estado, la sociedad civil, y su monopolio mediático se asegura de acaparar la opinión pública, y aunque el PSOE dispone de una base social mayoritariamente obrera, ambos representan la gestión de gobierno de los intereses de las fracciones de la burguesía dominante en la acumulación de capital de la formación social española. El PP responde más a los intereses de la oligarquía ligada a las estructuras del franquismo (Ybarra, Botín...) y a nivel internacional más alineado con el imperialismo yanqui, y el PSOE que responde más a los intereses del capital financiero menos ligado a la estructura franquista (La Caixa...) más alineado con el imperialismo dominante en la UE (Alemania y Francia).

Más que lugares de elaboración de los compromisos y alianzas sobre la base de programas, estos partidos se constituyen como *correas de transmisión* de las decisiones del ejecutivo estatal. **La legitimación se desplaza hacia los medios plebiscitarios y manipuladores de la opinión pública (medios de comunicación) dominados por la administración, el ejecutivo y el capital financiero**. Ello repercute en la organización de los partidos del poder. Estos partidos se transforman en simples canales de propaganda de la política del Estado decidida en gran parte fuera de ellos, dando lugar a la desideologización y su transformación en partidos donde cabe todo. El abanico de opciones políticas ofrecidas a la ciudadanía entre los diversos partidos se reduce considerablemente (excepto en períodos como el que vivimos de crisis política de la dominación), viene siendo un rasgo dominante la alternancia bipartidista presente en la mayoría de las democracias burguesas occidentales de EE.UU. y Europa, en colaboración con partidos bisagra, como los liberales y verdes en Alemania, y CiU, PNV y Cs en España.

El ejecutivo y la alta administración, lugares de administración de los intereses de la burguesía

El desplazamiento de la responsabilidad gubernamental del parlamento hacia el ejecutivo entraña la restricción de los poderes del parlamento sobre la administración y la independencia del gobierno con respecto al parlamento. Esa limitación de poderes afecta igualmente a los diputados de la mayoría gobernante, los cuales son reducidos al papel de *masa de brazos de madera/masa de maniobra del gobierno*. El hilo partido-diputados-administración pasa casi exclusivamente por el vértice del ejecutivo, los gabinetes ministeriales, que los convierten en su dominio reservado.

En consecuencia, el *autoritarismo del Estado* se caracteriza por la dominación del ejecutivo y la alta administración y por la intensificación del control del ejecutivo sobre el conjunto de la administración por medio de los ministerios, donde los gabinetes ministeriales son los centros efectivos de control de la administración. La independencia de la burocracia estatal con respecto al parlamento no hace más que reforzar la subordinación de sus altas instancias al ejecutivo presidencial y gubernamental.

21

Y evidentemente, los diversos intereses económicos están presentes en el seno de la administración. La hegemonía del capital financiero se efectúa bajo la égida de la administración y el ejecutivo. ***La política económica es negociada fuera del parlamento.*** Las escuelas superiores son los viveros del personal de las grandes empresas y los gabinetes ministeriales, que son los focos de expresión directa de los grandes intereses económicos en la administración. Esta considera a las diversas fracciones del capital y sobre todo a los dirigentes de sus empresas, como sus interlocutores privilegiados, mientras que ella misma se erige en representante legítimo de los intereses monopolistas vistos como la encarnación del *progreso tecnológico*, de la *potencia económica*. Incumbe a la administración la representación de los intereses del capital financiero monopolista como “interés general y nacional. Este proceso se acopla a la ***institucionalización de todo un entramado de circuitos informales y cerrados: comisiones permanentes o provisionales, grupos de trabajo, comités de expertos.*** ***La política estatal se elabora bajo el sello del secreto erigido como “razón de Estado”, mediante estos mecanismos ocultos, mediante un régimen de procedimientos administrativos que escapa a todo control público y democrático. Lo cual representa una alteración de los principios de la democracia burguesa representativa.***

Aquí aparece el partido político como partido del Estado capitalista que asume el papel de unificar y homogeneizar la administración del Estado, de asegurar la lealtad al ejecutivo. Este partido fuertemente unificado pasa a ser la correa de transmisión entre el ejecutivo y la administración del Estado y está controlado por la cima del ejecutivo (presidente/rey + primer ministro + gabinetes ministeriales). El partido dominante ocupa la alta administración, coloca en ella sus peones y monopoliza los puestos de mando. En virtud de la politización de la administración los funcionarios se polarizan hacia el partido gobernante en tanto que éste coloca a su personal de confianza. Los círculos dirigentes del partido y el gobierno están compuestos cada vez más por funcionarios públicos. ***De ahí se deriva la creación de intereses corporativistas basados en la ocupación de puestos, distribución de prebendas estatales, malversación de los fondos públicos para fines del partido, tráfico de influencias entre el partido gobernante y el Estado, inmersión del partido dominante en la especulación y los negocios, puertas giratorias entre los gabinetes ministeriales y las grandes empresas o instituciones financieras internacionales. Estos rasgos siempre han caracterizado al Estado burgués, pero hoy en su fase de capitalismo monopolista de Estado adquiere dimensiones enormes.***

La pérdida del poder gubernamental puede significar la pérdida de toda una serie de privilegios materiales, así como el riesgo de desintegración de un partido cuya importancia reside en su papel específico dentro y no fuera del Estado capitalista. No obstante, el bipartidismo y la alternancia regular de los partidos evita esa desintegración (laboristas/conservadores en Gran Bretaña, Partido Democrático/Polo de la Libertad en Italia, PP/PSOE en España, CDU/SPD en Alemania, -y los partidos bisagra-, demócratas/republicanos en EE.UU.). ***Los partidos trascienden la alternancia cristalizando como el partido dominante incrustado en el aparato central del Estado capitalista, permitiendo la intercambiabilidad de equipos entre los diferentes partidos e incluso la cohabitación en el gobierno, lo cual induce a la decadencia de la democracia representativa y las libertades formales*** (22).

8. LAS CONSECUENCIAS DE LA CRISIS EN ESPAÑA: PARO, EMIGRACIÓN, ENDEUDAMIENTO Y DISMINUCIÓN DE SALARIOS

Sobre la economía española un informe del parlamento europeo destaca que la austeridad ha impuesto medidas que suponen un riesgo para la vida de las personas y el empobrecimiento de la población, vulnerando derechos fundamentales: reducción del personal sanitario y sus salarios, copago farmacéutico,

aumento de las listas de espera, merma del nº de camas de hospital, cierre de las urgencias en varios centros de salud, además del decreto que dejó sin tarjeta sanitaria a más de 800.000 personas inmigrantes en situación irregular, la reforma laboral que redujo los costes por despido amplificando el drama del desempleo juvenil. Y otras de carácter jurídico como el aumento de las tasas que limitan el derecho de acceso a la justicia, además del excesivo uso de la fuerza policial frente a la ola de protestas, que afectan a la libertad de expresión y el derecho a reunión, incluyendo la reciente ley de “seguridad ciudadana”.

22

A ello hay que añadir además 220 desahucios diarios que se producen en España y la existencia de un parque de viviendas vacías de las cuales 600.000 son propiedad de las entidades financieras (23), como dato que refleja la negación del derecho a la vivienda en nuestro país.

Sobre la fractura social, España se ha convertido en el segundo país más desigual de la UE tras Letonia. Según el Consejo Económico y Social 422.600 hogares viven gracias a los pensionistas con ingresos medios de 840 €/mes, mientras Eurostat sitúa que el nº de millonarios crece un 13% en España (24).

Y que estas políticas no tienen fin nos lo advierten los PGE para este año los cuales pivotan sobre la disminución de los impuestos que favorecen a las rentas altas y del capital, lo que significará otro descenso de ingresos al Estado de 9.000 millones de euros, mientras por el contrario agrava el tratamiento fiscal de las indemnizaciones por despido de los trabajadores/as. España es uno de los países con menor inversión de la UE15. Desde el 2008 la inversión pública ha descendido un 66%, que es una de las más bajas de la UE15. Las pensiones continúan perdiendo capacidad adquisitiva, crecen sólo un 0.25% por debajo de la inflación (0,6%). Por esta senda los recortes del gobierno del PP desde el 2011 se distribuyen de la siguiente forma: un 23% en servicios sociales, 20% en Educación, 9% en Sanidad, aparte de los que se han realizado en las autonomías y ayuntamientos que ha sido mayor (25).

Por último, como guinda el gobierno del PP siguiendo la estela de las “reformas estructurales” exigidas por la Troika, tiene en cartera otra nueva reforma laboral que sigue las líneas que se están negociando para el tratado de libre comercio entre la UE y EE.UU. (salarios más bajos al estilo de los miniempleos alemanes, reducir coste del despido, reducir el SMI, reducir los plazos máximos para prestación de paro, desvincular salarios del IPC...) (26). Sin perder de vista las ocultas negociaciones del TTPI donde según documentos filtrados (Filtrala) la UE está dispuesta a negociar dar flexibilización a servicios públicos como la educación, la sanidad y el agua potable.

El desempleo y la Emigración

Sobre el paro juvenil la tasa de paro en España está por encima del 50%, lo que significa falta de perspectivas de futuro para la población joven del país que viene optando de forma masiva por la vía migratoria. Según el INE entre 2012-2014 la población española entre 15 y 39 años ha emigrado masivamente por razones económicas. Esta emigración forzada por exilio económico influye en la reducción de la tasa de paro, una reducción que sólo es provocada por el saldo migratorio y no por el “crecimiento económico” cacareado por el gobierno. En el 2º trimestre del 2013 la tasa de paro era de 6.047.300 (26,06%) y en el 2º trimestre del 2014 era de 5.622.900 personas (24,47%), un descenso de 424.000 parados, inferior al decrecimiento poblacional de las edades comprendidas entre 15 y 39 años impulsadas a emigrar -524.040 migrantes- (27).

Año	2012	2014
Población	47.270.000	46.464.100
Población activa 3ºtrimestre	23.491.900	22.931.700
Ocupados	17.667.700	17.569.000
Paro 3ºtrimestre	5.824.000 (24,79%)	5.427.000 (22,69%)
Extranjeros empadronados	5.711.000 (12,08%)	4.700.000 (10,11%)

Cuando algunos “expertos” aliados del gobierno hablan de que el paro baja, mienten porque omiten datos como la población activa y la emigración. Si observamos el cuadro vemos que la bajada de paro se debe no al incremento de la actividad económica sino a su relajamiento que provoca movimientos migratorios hacia fuera. A partir del 2012 se inicia una tendencia negativa en el volumen de población, España vuelve a tener más gente que emigra que la que viene. La población activa se ha reducido en poco más de medio millón, la población extranjera se ha reducido en 1 millón. Además, el saldo de los españoles emigrados en los dos últimos años (2013-2014) ha aumentado vertiginosamente.

23

Que es la emigración la causa de la ligerísima bajada del paro estadístico lo vemos en el empleo, éste no crece sino que decrece, en el tercer trimestre del 2012 había 98.700 empleos más que en el tercer trimestre del 2014. O sea que sin la emigración hacia fuera tendríamos más de un millón de parados más acercándonos a la cifra de 6,6 millones de parados, casi el 29% de tasa de paro (28). Además, un dato importante, a pesar de que hay 1 millón menos de empadronados extranjeros el paro sólo baja en 397.000, lo cual desmonta los argumentos parafascistas sobre la inmigración como causa del paro en vez de la crisis del capitalismo.

Deuda y acumulación de capital

Sobre la deuda española los únicos responsables son los bancos. En el 2008 las familias españolas sólo eran responsables del 20% de la deuda total pública y privada. Fueron los bancos y las grandes empresas responsables del 57% de la deuda española quienes vivieron por encima de sus posibilidades. Los bancos han pedido prestado cientos de miles de millones para hacer negocio financiando la especulación inmobiliaria que ahora no pueden devolver, y se han hecho reformas tributarias para que los más ricos apenas paguen y reformas laborales que han destrozado la capacidad de generar ingresos salariales.

Por tanto, los gurús neoliberales mienten. El estado de bienestar no es causa de la deuda. La deuda pública en el 2008 sólo representaba el 19%, y ha ido creciendo en paralelo con el debilitamiento del estado de bienestar, cuando las reformas fiscales a los grupos de renta alta y a las grandes empresas y bancos ha provocado una gran caída en los ingresos públicos, además de la enorme masa de dinero destinada a rescatar a la banca endeudada.

Si se quitan los gastos financieros destinados al pago de intereses, la mayoría de los países del euro registran superávit presupuestario. O dicho de otro modo si los gobiernos hubieran sido financiados por los bancos centrales a los mismos tipos con que tan generosamente financian a los bancos privados la deuda pública de los países sería insignificante. Pero eso va contra la lógica de la rentabilidad de la tasas de ganancias, de la apropiación de la plusvalía por el capital y su reparto entre las dos fracciones capital productivo y capital ficticio. En consecuencia, quienes aumentan la deuda son los bancos y los gobiernos neoliberales que sirven a los intereses del capitalismo. ***Crear deuda y aumentarla es negocio de la banca, que son quienes hacen todo lo posible para que los gobiernos tomen medidas, disminuyendo los ingresos de la gente o las empresas sin financiación propia, concentrando el capital en menos manos, promoviendo la venta de viviendas en lugar a las de alquiler, etc.***

La deuda es impagable tanto en España como en el mundo. La banca en el 2013 se metió en el bolsillo sólo en la UE y en concepto de intereses 365.000 millones de euros, los cuales suman ya 6,2 billones desde 1995 (29).

La lucha de clases en España la ganan los ricos

En realidad los Estados no es que tengan demasiados gastos, antes de la crisis en España había superávit, sin embargo no hay dinero para escuelas, hospitales, comedores sociales, etc., pero sí para pagar a los bancos. Por lo que estamos ante un problema de redistribución del gasto. ***El Estado fiel a su carácter de***

clase tiene claro que la banca es prioritaria, las personas no. Hay dinero, pero para la acumulación del capital.

24

El que ahora haya más gastos que ingresos se debe a que el dinero se destina a pagar la deuda, y a que los gobiernos neoliberales PP-PSOE-CIU han optado fieles a su papel de representantes de la oligarquía financiera hispánica a recortar gastos sociales en vez de aumentar ingresos subiendo impuestos a los beneficios de los bancos, empresas y los más ricos. Eso quedó claro cuando el gobierno del PSOE quitó el impuesto de patrimonio y de sucesiones dejando de recaudar 4 veces más (4.652 millones €) lo que supuso congelar las pensiones, o cuando el actual gobierno del PP rebajó el impuesto de sociedades a las grandes empresas dejando de ingresar a la hacienda pública la misma cantidad que recortó de los presupuestos de la sanidad pública (6.000 millones €).

¿Y cómo viven la crisis “nuestros” capitalistas?. Las filiales en paraísos fiscales se han duplicado durante la crisis misteriosamente. El 94% de las empresas del IBEX35 elude impuestos de casi 20.000 millones de € de beneficios, con su presencia en 467 paraísos fiscales en el 2012 (30), lo cual significa que el Estado deja de recaudar miles de millones, aumentando la presión fiscal sobre la clase obrera con recortes sociales y subida del IVA.

Catalunya encabeza el ranking hispánico con 222 filiales en paraísos fiscales, ¡¡¡casi la mitad de toda España!!!, un filón impositivo para aumentar los ingresos de la Generalitat, lo cual pone luz sobre el déficit catalán, de que no es un problema territorial sino de clases. Evidentemente, los medios de comunicación no airean esta información escandalosa porque está en manos de tales defraudadores de lujo. Los paraísos preferentes con afluencia de tales “filiales” se encuentran en el Caribe (Islas Caimán -31-, Bermudas, Jamaica, Trinidad Tobago, Bahamas) y en la UE (Gibraltar, Suiza, Andorra, Mónaco, Irlanda, Bélgica, Holanda y Luxemburgo) los tres últimos fundadores de la UE donde no se tiene que pagar impuestos sobre dividendos, royalties o intereses. Sííí, la UE, el territorio donde se aplican las políticas de la troika y donde conviven 21 paraísos fiscales.

Joan Rosell (CEOE) fiel a sus intereses de clase, y a la lógica de la acumulación de capital, justifica la utilización de tales paraísos fiscales “aunque sea malo para España” (sic). No extraña que los millonarios españoles hayan incrementado su riqueza un 40% desde el comienzo de la crisis, y las empresas del IBEX pasaran de un capital de 35.000 millones a 60.000 millones en sólo 3 años. Las grandes empresas beneficiadas por las reformas laborales han repartido miles de millones de euros mientras han despedido a centenares de miles de trabajadores durante la crisis. Y son estos, los que eluden impuestos y aumentan su riqueza a costa de la sobreexplotación laboral, los que exigen duras reformas laborales contra los trabajadores.

En el reverso una familia trabajadora paga más del 20% de sus ingresos en impuestos mientras que una transnacional sólo paga el 3,5%. No es extraño que existan puertas giratorias entre los gobiernos y los consejos de administración de tales empresas, y de que éstas financien sus campañas electorales. Los millonarios en España además pueden pagar sólo un 1% de impuestos de sus fortunas a través de la SICAV en lugar del 30% del impuesto de sociedades. Se calcula que el patrimonio invertido en SICAV ronda los 33.000 millones € en el 2014 (32). Por tanto, los ingresos del Estado dependen de los asalariados con una aportación superior al 80% de lo que se recauda. Las grandes empresas suponen menos de un 2%. Mientras las pymes aportan el 76% de la recaudación por impuesto de sociedades, las grandes empresas con el 60% de los beneficios totales del sector empresarial en el 2.011 sólo aportan el 24%. En el 2012 el BBVA con 2.111 millones de beneficios le salió a devolver a su favor 217 millones de euros en la liquidación del impuesto de sociedades.

En el primer trimestre del 2015 la banca española (Santander, BBVA, CaixaBank, Bankia, Popular y Sabadell) obtienen un beneficio neto de 4.138 millones de euros, un 67,5% más que el año anterior (33).

En cuanto a la tasa de explotación, ésta ha aumentado durante el período 2008-2013 del 82,99% al 93,15%, y la distribución de los salarios/excedentes brutos se ha balanceado a favor del capital. Mientras los salarios han bajado del 54,9% al 51,77%, los beneficios brutos han crecido del 45,1% al 48,33%, en el mismo período (34). Si en el 2008 la media salario/hora en España era de 14,3€, un 24,3% por debajo de la media de la zona del euro (17,78€), en el 2014 era de 15,7€/hora, el 27,3% menos que la zona del euro (21,6 €), lo cual es consecuencia no sólo de la crisis sino de las políticas laborales anticrisis adoptadas por los gobiernos neoliberales PSOE-PP con las 2 últimas reformas laborales, con la ampliación del despido libre colectivo y la derogación de la ultraactividad de los convenios.

INE	2008	2013
Remuneración asalariados	560.517 mill.	492.270 mill.
Excedente Explotación	465.182 mill.	458.590 mill.
Tasa Plusvalía	82,99%	93,15%
Salarios	54,9%	51,77%
Beneficios	45,1%	48,33%

Como decía W. Buffet, *“hay una guerra de clases, y es mi clase, la de los ricos, quién está haciendo la guerra, y la estamos ganando”*, ahí cobra sentido en medio de la crisis las declaraciones de Diaz Ferrán *“trabajar más y ganar menos para salir de la crisis”*, en realidad para que el capital reactive su tasa de ganancias, aumentando el nº de horas trabajadas sin pagar y la intensidad del trabajo, además de la reducción de impuestos al capital y el uso de los paraísos fiscales en comparación con los impuestos que pagamos los trabajadores. El capital no sólo se sacia con la plusvalía arrancada a la clase obrera en el trabajo vivo, también en la esfera redistributiva del Estado vía impuestos directos e indirectos que cargan a los salarios de los trabajadores y el endeudamiento de las familias obreras en necesidades básicas como la vivienda consigue comprimir los salarios.

La crisis ha servido para justificar el aumento del paro, la precariedad, la contención salarial, los recortes y atacar los derechos conquistados por la clase obrera en sus luchas. La crisis es la oportunidad para el capital, como reconoce Wolfgang Schaüble, ministro de finanzas alemán dado que sin la crisis las actuales medidas de austeridad serían difíciles de digerir (35). La crisis es la *“doctrina del shock”* que nos advierte Naomi Klein.

Que actualmente el gobierno del PP se atreva a hablar de recuperación económica de España a pesar del deterioro de las condiciones de vida de los trabajadores es pura hipocresía, porque en realidad lo que tendría que decir es que se están recuperando las ganancias empresariales y financieras. Solo así se entiende la *“recuperación económica”* con el aumento de las ganancias del capital, en un momento de debilidad de la clase obrera, donde la patronal ha cargado contra los derechos para restaurar su tasa de ganancias y ha conseguido que los trabajadores trabajen más y cobren menos. O lo que es lo mismo, en un momento de reflujó de la movilización social la tendencia es que la salida de la crisis se haga a costa de la clase obrera y en beneficio de la oligarquía financiera. La última guinda de la *“recuperación”*, cuando la mitad de los salarios ya están por debajo de los 900 € mensuales y un tercio por debajo del SMI, es otro giro de tuerca. Los chicos del FMI nos exigen nuevos recortes en salarios, sanidad y enseñanza, subir el IVA, facilitar el descuelgue de los convenios, el contrato único con merma en la indemnización por despido, liberalizaciones en el comercio, transporte y servicios profesionales. Todo un recetario digno de la santa inquisición del capital.

9. EL DESVARÍO IDEOLÓGICO SOBRE LA MUERTE DE LA CLASE OBRERA.

En la actualidad en política es hegemónica la idea de que las clases medias forman la mayoría del pueblo, y los conceptos de ciudadanía viene de maravilla para enmascarar mediante la igualdad jurídica la desigualdad social en el seno de la ciudadanía entre explotadores y explotados. Con ambos conceptos se ignora el trabajo asalariado y la acumulación capitalista sobre su espalda como el eje central de la sociedad.

Desde un punto de vista revolucionario la lucha por los derechos humanos y de ciudadanía debe servir para desvelar las contradicciones del capitalismo, no para ocultar la existencia de la clase obrera. El análisis de clase es el que nos ayuda a comprender el funcionamiento de la acumulación capitalista, de la lucha de clases, colocando sobre el tablero soluciones para cambiar de raíz la naturaleza de la sociedad.

Es la clase obrera quien ocupa la centralidad del tablero socioeconómico, quien hace funcionar el motor de la máquina económica. Lenin decía que la fuerza del proletariado es incomparablemente mayor que su proporción numérica en la masa general de la población, porque domina económicamente en el centro y en el nervio de todo el sistema económico del capitalismo (36). ***Clase que a lo largo de la historia desde la Comuna de París, ha demostrado que puede convertir su centralidad económica en centralidad política.***

Pero esta centralidad y unidad de la clase obrera ha sido negada mil veces. Desde ámbitos académicos dominados por la burguesía, profesores universitarios, intelectuales de cátedra, entierran al marxismo, rescatan la sociología estratificadora de Weber donde se utilizan dos métodos distintos para el análisis de la estructura social, el de los grupos y el de las clases, siendo el individuo el punto de partida y no la clase, el mercado y no la producción. Tal planteamiento fue muy desarrollado por la sociología yanqui (W. Lloyd Warner). Para Warner las clases sociales son lo que los individuos sometidos a *situaciones de clase* creen, y establece un orden de jerarquía de las clases, donde éstas se desdibujan: clase alta, clase media y clase baja. Los de arriba, los de abajo, y los del medio. Su estratificación se realiza bajo el dominio ideológico del individualismo liberal. No existe el campo de la explotación económica la producción, sino el mercado, no ha lugar para la lucha de clases, ni en la sociedad, ni en la política.

Este pensamiento liberal va ganando la partida en el campo de la izquierda desde los años 70, primero en el campo socialdemócrata, y luego en los partidos comunistas reconvertidos y la “nueva izquierda”. Los cambios habidos en el capitalismo tras la IIª Guerra Mundial han servido de excusa para que sectores de la socialdemocracia concluyera que los cambios en la composición de la clase obrera la han llevado a dejar de ser un *sujeto revolucionario*. Se comienza a teorizar que el nuevo “sujeto de cambio” son los trabajadores de cuello blanco, considerados como “nueva clase obrera” o clases medias. Se argumenta que la clase obrera se ha aburguesado, se ha vuelto egoísta y que otros grupos tienen que desempeñar el papel de vanguardia. Conclusiones que coinciden con análisis de la *nueva izquierda* surgida a raíz del mayo francés, el *tercermundismo* y la *nueva izquierda* del S.XXI, de que los sepultureros del capitalismo si bien surgen de sus entrañas, estos ya no son la clase obrera, sino las minorías nacionales, raciales, los jóvenes y estudiantes radicales, los parados, los campesinos, la *nueva clase obrera*, las *multitudes*, el precariado, los verdes, los informáticos, las clases medias, los ecologistas, los pacifistas, las mujeres, los científicos, etc.

Se abandona todo análisis marxista sobre la producción, y sobre la realidad objetiva del proletariado como clase explotada, su *papel clave del proceso productivo*, en la economía y en el trabajo vivo como fuente creadora de plusvalía, como raíces objetivas que confieren al proletariado su papel de fuerza dirigente y principal en la tarea del derrocamiento del capitalismo y de la dirección de la producción, porque ni los estudiantes, ***ni las clases medias, ni las multitudes, pueden paralizar el proceso productivo, ni pueden erigirse en fuerza social capaz de dirigir la producción hacia el comunismo***, únicamente pueden apoyar al proletariado en su lucha revolucionaria, pero nunca podrán suplantarla.

Socialismo científico o socialismo utópico reseteado

Marx y Engels, desde *Las tesis sobre Feuerbach*, *La ideología alemana* y el *Manifiesto del Partido Comunista* comenzaron por dar cuerpo al materialismo histórico rompiendo con todo lastre del humanismo abstracto de la filosofía burguesa que escondía la realidad objetiva de las relaciones sociales bajo el manto del hombre en general. En las tesis sobre Feuerbach llegaron a la conclusión de que las fuerzas sociales que sostienen una idea o filosofía cauda (la burguesía) no desaparecen por medio de la crítica racionalista, sino

por medio de la actividad consciente de la fuerza social antagónica que la supera en la praxis, en la lucha de clases (la clase obrera).

En *La ideología alemana* destacaron el papel determinante de la producción como base de las relaciones sociales y de la historia, el origen y surgimiento histórico del proletariado como clase a través de las luchas de clase, de la conciencia de clase a través de la práctica revolucionaria, de su conexión con el conocimiento del carácter tanto inevitable como práctico de la revolución.

27 En *el Manifiesto* se da a conocer los objetivos de la lucha del proletariado y su partido político.

A partir de ahí se inicia la andadura teórica del *materialismo histórico*, con la aplicación de la dialéctica a la teoría de la historia, con la aparición de conceptos totalmente nuevos: modo de producción/formación social, relaciones de producción/fuerzas productivas, determinación en última instancia de lo económico/determinación específica de los demás niveles, lucha de clases como motor de la historia/dictadura del proletariado, clase dominante/clase dominada, ideología dominante/ideología dominada, etc. La teoría de la plusvalía de *El Capital* se coloca en el centro de la teoría del modo de producción capitalista: plusvalía/explotación capitalista = lucha de clases, situando la crítica del modo de producción capitalista a través de las contradicciones internas, por sus propias leyes tendenciales que anuncian su desaparición bajo el golpe de la lucha de clases.

Hoy en pleno siglo XXI parece que hemos retrocedido en el tiempo, ya no son las clases los sujetos actores del materialismo histórico, sino la ciudadanía, la gente, las multitudes.

Se olvida que Marx y Engels en *La ideología alemana* y *El Manifiesto* ajustaban cuentas con el humanismo racionalista de los *neohegelianos* Bruno Bauer, Max Stirner y los defensores del “*socialismo verdadero*” Karl Grün y G. Kuhlman, para quienes desde la autoconciencia y la crítica se transforma el mundo en las ideas y los conceptos. Un mundo irreal e ilusorio, en el cual en vez de los intereses de la clase obrera se colocan los intereses de la esencia humana, en vez del hombre concreto, se coloca el hombre en general que no pertenece a ninguna clase ni realidad alguna, renunciando con ello a la lucha de una clase contra otra y al combate político del mundo real contra el régimen capitalista. Ese fue el contenido de la crítica de Marx y Engels contra el *socialismo verdadero*, catalogado por ambos en el *Manifiesto* como *socialismo reaccionario*.

No es de extrañar que algunos intelectuales de cátedra recomienden leer de forma parcial el *Manifiesto* prescindiendo de la parte IIIª (*Literatura socialista y comunista*) que es donde Marx y Engels se desprenden de toda la literatura socialista y comunista anterior, el *socialismo reaccionario* (socialismo feudal, pequeño burgués, alemán o verdadero), el socialismo conservador o burgués, y el socialismo y comunismo crítico-utópicos de los cuales recogen sus aspiraciones comunistas. Y ello es porque quieren esconder en pleno siglo XXI cualquier crítica de Marx a sus nada novedosas teorías filosóficas y políticas rescatadas de las catacumbas del S.XIX.

Toni Negri y Hardt en su magnánima obra *Empire* volvieron por las andadas del *socialismo verdadero* al crear la *multitud* como concepto-idea que reemplaza a la centralidad de la clase obrera y el conflicto con el capital. Para ellos el trabajo se ha vuelto inmaterial, ya no figura la ley del valor, los cambios sociales lo produce el intelecto humano, un intelecto que el sistema capitalista es incapaz de someter, es la razón, el poder del entendimiento científico y la tecnología con su impacto en el mundo laboral, las redes, el biopoder. Razón que debe repensar la democracia como concepto básico, sin tener en cuenta su carácter de clase, etc. Vocablos que nos ocultan una y otra vez la esencia del sistema capitalista, la lucha de clases, y su sujeto revolucionario, la clase obrera. De ahí a introducir conceptos abstractos, del ser humano abstracto, del ser político abstracto, por oposición a lo concreto, como gente y ciudadanía, recuperando el discurso ideológico liberal sólo hay un paso.

¿Adiós a la clase obrera?

Desde hace 4 décadas se viene clamando al cielo con el ¡¡¡fin de la clase obrera!!!. Desde André Gorz con su "*Adiós a la clase obrera*" hasta el Toni Negri de nuestros días, reducen la clase obrera al proletariado industrial, el cual dicen que tiende a perder peso y diluir su conciencia de clase.

En las últimas décadas del S.XX cierta *sociología del trabajo* impuso la tesis del "fin del trabajo", y el "fin de la vigencia de la teoría del valor", en la que esta habría sido sustituida por la ciencia y la preponderancia de la esfera comunicacional (Habermas). Para Adam Schaff la 3ª revolución industrial y las nuevas tecnologías conducen a la desaparición del trabajo asalariado y su sustitución por una diversidad de ocupaciones carentes de él. Para Brzezinski, asesor de Carter, estamos ante la *era "tecnológica"*, en la que se eliminan los antagonismos sociales, reemplazados por otro motor de los cambios, la revolución tecnológica. Es la sociedad postindustrial dominada por expertos y tecnócratas, donde la lucha de clases y las ideologías desaparecen, y donde la ciencia y la técnica son neutrales. Los representantes de la *Escuela de Frankfurt* (Adorno, Horkheimer, Polloch, Marcuse, etc.), defendían la tesis de que las actuales fuerzas productivas se corresponden con las relaciones de producción y son expresión de ellas. Es la sociedad "postindustrial".

Así sumando, Gorz, Adam Schaff, Galbraith, Brzezinski, Marcuse, Adorno y Negri junto a Fukuyama, se dan la mano en sus planteamientos: fin ideologías, *fin de la clase obrera*, homogeneización social por el desarrollo de la ciencia y las fuerzas productivas, muerte del trabajo asalariado, superación de la explotación asalariada bajo el capitalismo, superación de la lucha de clases.

La ideología liberal siempre se ha dedicado a introducir factores ideológicos que rompan la unidad de la clase obrera, planteando su desaparición progresiva bajo el desarrollo tecnológico, y en este campo la sociología burguesa ha abducido a parte de la izquierda que admite que la clase obrera no puede ser el sujeto histórico central, sino las clases medias. Parte de este "teorema" antimarxista es apropiado incluso por líderes nada sospechosos de ser liberales, como Julio Anguita cuando afirma que "el factor decisivo del cambio es ahora mismo la clase media" (37). El neoliberalismo nos va ganando la partida en la lucha ideológica.

Y es en este campo, desde la izquierda política donde surge el grito de abandonar la actividad entre la clase obrera como frente fundamental de la lucha de masas. Y esto sucede en un momento en el que la ofensiva del capital pivotada por Thatcher, Reagan en lo político, y Friedman y la Escuela de Chicago en lo teórico se extiende por el planeta desde los años 80 hasta hoy. Estos intelectuales de cátedra, que no aportan nada más que viejas teorías liberales, deberían de pisar más los polígonos industriales y conocer directamente la realidad de los trabajadores como objeto de sus estudios y análisis, antes de asumir el discurso oficial de la desaparición de la clase obrera, antes de asumir que la mayoría de los ciudadanos somos "clase media", que por encima están los ricos (clase alta) y debajo los pobres (clase baja), donde se encuentran los parados que al ser ejército industrial de reserva forman parte de la clase obrera.

Las clases medias

¿Y quién compone esa clase media?. Profesiones liberales, pequeña burguesía y parte de la clase obrera con mejores salarios. De un plumazo la sociología burguesa ventila el análisis marxista del capitalismo, clases compuestas por su nivel de ingresos, su posición en el mercado, no por la relación social.

En el análisis marxista la tendencia del capitalismo es ir hacia dos clases fundamentales mediante el proceso de desposesión y proletarianización de la pequeña burguesía y las profesiones liberales. Hoy en España sólo 350.000 "ciudadanos" son burgueses que explotan el trabajo ajeno, el 1,8% de la población activa, una minoría. El resto está compuesto de pequeños comerciantes, agricultores, ganaderos, autónomos, profesiones liberales que no explotan trabajo ajeno (abogados, médicos, músicos, etc.) ni viven

de la venta de su fuerza de trabajo, sino de la venta de mercancías y servicios (música, enseñanza, asesoramiento de un abogado...), y más del 80% de la población activa es asalariada.

La pequeña burguesía que suponía hace 30 años el 40% de la población activa española, hoy sólo representan apenas el 16%. Y aunque no todos los trabajadores intelectuales asalariados son clase obrera, ya que no todos están sujetos a una relación de explotación (creación o realización de la plusvalía), lo que sí es cierto es que en estos sectores profesionales el proceso de acumulación de capital los convierten en trabajadores que no disponen más que su fuerza de trabajo, y son expropiados por el capital.

29

Sobre los trabajadores autónomos debe hacerse una aclaración. En la actualidad, este sector supone apenas el 18% de la población activa española, unos 3 millones (38). Sólo un 11% emplean trabajo ajeno (330.000 autónomos emplean a poco más de 750.000 asalariados). Un millón y medio son trabajadores autónomos independientes que no emplean trabajo ajeno, donde muchos lo son al ser despedidos masivamente por la crisis que utilizan la indemnización por despido para ocuparse por su cuenta. En la mayoría de estos casos los ingresos alcanzan para la supervivencia y reproducción personal pero no para la acumulación ampliada de capital que permita una expansión de su negocio.

No obstante, hay que añadir que una parte creciente han surgido a raíz de la política de flexibilización del mercado de trabajo en actividades segregadas de las grandes empresas (servicios, transporte, construcción, teletrabajo y hostelería), es decir, no sólo por la creación de nuevos puestos de trabajo sino de tareas que antes eran realizadas por trabajo asalariado y ahora se cubren con falsos autónomos, de trabajadores forzados a acogerse al autoempleo en sus antiguas empresas, encubriéndose relaciones laborales de explotación, donde la relación real empresa-trabajador queda encubierta bajo la relación formal empresa-empresa (39). Un ejemplo claro lo encontramos en Telefónica que pasó de tener 74.340 trabajadores en 1993 a 26.110 en 2007 creando mediante la externalización una red de contratistas y subcontratistas de las cuales una parte importante de la carga la realizan trabajadores autónomos (40). Aproximadamente un tercio de los autónomos son semi-proletarios, antiguos obreros que ahora trabajan por su cuenta y son subcontratados por el antiguo patrón, no tienen trabajadores a su cargo, no disponen de ninguna forma de negociación sobre sus condiciones laborales ni tarifas, y sin embargo tienen todas las obligaciones de un empresario (18% IRPF, IVA e impuesto actividades económicas) como dueño de sus medios de producción y ninguno de los derechos de un trabajador asalariado: protección social, descansos, vacaciones, seguridad social, subsidio desempleo, IT sólo a partir de los 15 días de baja y su pensión media es un 40% más baja al resto de asalariados. ***En la actualidad, transformar al obrero en “pequeño burgués” se ha convertido en el esquivo jurídico de liquidar derechos sociales conquistados por el movimiento obrero y dividir a los trabajadores enfrentando a los de plantilla con los externalizados o autónomos.***

Cualquier proyecto de unidad popular contra el poder de la oligarquía financiera debe tener en cuenta a estos trabajadores, los cuales la mayoría dependen de los millones de asalariados cuyo consumo sostiene su actividad económica. Al dispararse el paro y disminuir los salarios, caen el número de autónomos y sus ingresos. De ahí que su interés va unido a que no aumente el paro, que no disminuyan los salarios, el empleo y las prestaciones públicas. No fue casualidad que la huelga y la marcha de los mineros asturianos fuese apoyada por autónomos que cerraron sus “negocios” sin necesidad de ser informados por los piquetes, en solidaridad, sabiendo que su futuro depende de los miles de trabajadores de la minería y su actividad.

También encontramos bajo el capitalismo a categorías sociales y fracciones. Las primeras proceden de diferentes clases sociales, formadas en el marco de las relaciones políticas e ideológicas, como por ejemplo *la burocracia del aparato de Estado* definida en su relación con él, los estudiantes, y en el marco de la superestructura jurídico-ideológica *la intelectualidad* como elaboradores de la ideología. Estas categorías en coyunturas concretas pueden convertirse en fuerzas sociales activas, no existen al margen de la lucha de clases y toman ante las situaciones concretas posición de clase. Las capas o fracciones de la misma clase, en relación a la posición política o ideológica que toman, como por ejemplo la denominada *aristocracia obrera* formada por la posición pro-imperialista que una fracción del proletariado adopta, y en función de las

diferencias económicas en la participación en el proceso de acumulación del capital, como las burguesías industrial, comercial y financiera, o la clase obrera industrial y de servicios.

Marx situaba a la pequeña burguesía como un campo influenciado por la lucha de clases entre obreros y burgueses, donde no es correcto considerarla como clase objetivamente contrarrevolucionaria, recordando que ya en el *Manifiesto* admitía que la pequeña burguesía es potencialmente revolucionaria subjetivamente a la vista de su tránsito inmediato al proletariado. Es una clase de transición, un campo de lucha entre la ideología burguesa y proletaria, la liberal y la comunista.

30

Por otra parte, la condición de clase de transición, explica las propuestas redistributivas de la pequeña burguesía en su pugna particular con el dominio del capitalismo, la justicia social y una política impositiva fiscal igualitaria, el humanismo, la democratización del *Estado burgués*, que permita la ascensión social, e igualdad de oportunidades a los individuos para renovar las élites institucionales, como aspectos que acompañan al individualismo pequeño burgués, como clase reacia a la proletarización, y que destaca por su fuerte apego al Estado, considerándolo por su propia situación intermedia entre burguesía y proletariado como una institución neutra por encima de las clases. Aspectos que conforman el reverso de una base material de aversión hacia el proceso socializado del trabajo y la solidaridad de clase del proletariado.

Por tanto, en estas clases de transición se da una base material contradictoria (deterioro condiciones de vida/aspiraciones individuales) que puede derivar hacia posiciones anti-capitalistas desde perspectivas distintas a la clase obrera (anarquismo, utopismo, reformismo, fascismo). Marx ya advertía que dada su condición intermedia, la pequeña burguesía, en función de la coyuntura de clases en los inicios del capitalismo adoptaba ideas pre-proletarias, como el socialismo feudal, socialismo utópico y crítico.

A la pequeña burguesía les acerca al capital la propiedad privada, y les aleja su condición de trabajadores que les acerca al proletariado, siendo distintos al no realizar ni crear plusvalía. Su temor a la proletarización por un lado, se complementa por su atracción hacia la burguesía por otro, lo que determina una posición de fuerza social poco dada a las transformaciones radicales. Marx y Engels expresaban esta idea en la praxis del proceso revolucionario en Europa de 1.848 a 1.850, donde destacaban a la pequeña burguesía democrática como una fuerza social tendente hacia el cambio reformista del régimen social y político que recoja sus propias reivindicaciones económicas y la coloque al frente del poder político, diferenciándose del gran capital y del proletariado, considerando a éstos últimos siempre como aliados subalternos.

Históricamente la pequeña burguesía ha sido base social del jacobinismo en la revolución francesa, y en las revoluciones burguesas (puritanismo en Inglaterra; unificación italiana, etc.), es decir hacia la izquierda; de la misma manera que también ha basculado a la derecha, constituyéndose en clase apoyo del bonapartismo, del fascismo y del nazismo, jugando la baza de clase apoyo de la burguesía o clase reinante en representación de la burguesía (por ejemplo, gobierno jacobino en la revolución francesa, el peronismo en Argentina, fascismo en Italia y Alemania, y la socialdemocracia en Europa occidental tras la IIª Guerra Mundial). Lo que demuestra **que la pequeña burguesía no dispone de una posición política de clase propia**. Sólo existen dos vías, lados, frentes o trincheras, la burguesa y la proletaria. Ello es así porque **no existe ni hay fundamento para un modo de producción pequeño burgués** y esta clase es portadora, sobre su cabeza y estómago, de la contradicción entre burguesía y proletariado.

Por tanto, en política de alianzas la *alianza interclasista* bajo el concepto de pueblo que incluye a estas clases junto a la clase obrera, no se pueden ocultar las diferencias con respecto a ella ni en su adscripción de clase (pequeño burguesa) ni en sus aspiraciones. Las denominadas contradicciones dentro del pueblo deben ser tenidas en consideración para establecer la *hegemonía de de la clase obrera*, entre otras cosas porque el resto de capas, clases y fracciones oprimidas (campesinos, intelectuales, pequeño burgueses) no aspiran en su inmediatez a los mismos objetivos que el proletariado. Tenerlo en cuenta significa huir de estrategias vagas, como la *tercera vía*, en la que se considera como base genética de su propuesta la denominada *clase media* donde se desdibujan las clases agrupando a sectores de obreros aburguesados y

la pequeña burguesía, como clase apoyo-reinante de la política reformista dentro de la sociedad burguesa que tiende al equilibrio del sistema capitalista.

En este sentido el denominado fenómeno de “*aburguesamiento de la clase obrera*”, visto desde el prisma de la sociología estratificadora, se entiende más como una delimitación mecanicista en torno a las diferencias físicas visibles del obrero manual de una cadena de montaje y el obrero intelectual ante un panel de control supervisando procesos automatizados (41), o incluso entre el obrero precario y el obrero con trabajo estable. Por el contrario, el análisis marxista-leninista entiende el aburguesamiento como la identificación corporativa de una fracción de la clase obrera en el seno del conflicto de clase, traducido en una posición de clase no proletaria, pro-capitalista, pro-imperialista o pro-militarista.

31

Los datos que ofrece Tezanos sobre la autoidentificación del 70% de los trabajadores manuales en España como clase media (42), como factor determinante de su aburguesamiento, en realidad es una cuestión más subjetiva e ideológica, que objetiva y dialéctica. Esta manera de ver las cosas es característico de la sociología funcionalista y estratificadora, que ignora que las clases también son lugares donde reside la *lucha de clases*, la *lucha ideológica y política*, donde la clase explotada en lo económico, es dominada en lo político-ideológico bajo una coyuntura no revolucionaria. Estos análisis caen en la metafísica, con la nueva tipología de estratificación (tecnocracia, infraclase, excluidos, tercios, multitudes, precariado, desclasados, etc.), y muerden su propia presunción de cientifidad, de imparcialidad y no toma de partido en los conflictos sociales, porque hay diferentes maneras de hacer las estadísticas, pues lo mismo que se pregunta a un obrero sobre su identificación clasista e ideológica, se puede realizar un test de preguntas que vayan en la línea de saber si se sienten dueños de los medios de trabajo que emplean, si creen que perciben en salario toda la riqueza que su ocupación crea, etc., seguramente la estadística se alteraría por completo.

Que términos como clase obrera y proletariado hayan perdido uso dejando lugar a la clase media, como señala Tezanos (43), no deja de ser pura ideología, estando en una coyuntura de lucha de ideas donde el *Pensamiento Unico* neoliberal va ganando la partida a toda alternativa de clase y revolucionaria, donde el resistencialismo de la sociedad civil española, va dejando paso a la integración ideológica y cultural sistémica como efecto de la derrota y el retroceso social y político de la clase obrera. Situación coyuntural que no hay que confundirla como algo estático. ¿Alguien pensaba en los años 70 y en los 80, que la conceptualización de proletariado y clase obrera, muy en boga, fuese desplazada del lenguaje común de las gentes e incluso en medios académicos?, ¿alguien creía que el sistema no se recompondría de su crisis e iniciaría la ofensiva en todos los terrenos incluido en lo ideológico y cultural?.

Autores procedentes del tronco marxista como J. Miras se inspiran en esta tendencia que difumina las contradicciones de clase, confundiendo la alianza interclasista con un sujeto único. Eso es así cuando se plantea que el agente revolucionario llamado a constituir un poder social y orden alternativo es el conjunto de clases subalternas arrejuntadas en el pueblo, el demos (44). Un paso mucho más ambicioso que Miras, dan Negri y Hart en *Imperio*, con el concepto de *multitud* que como variante reciculada del espíritu santo, viene a categorizar el nuevo sujeto revolucionario de la era de la “Globalización imperial”, un término añejo, ya que *la multitud* es un adjetivo pre-marxista utilizado por Hobbes para definir al pueblo como conjunto humano indiferente y ajeno al Estado.

La dialéctica capital/trabajo como fundamento de rechazo del capitalismo, no existe, es el mito sobre el desarrollo positivista de las *fuerzas productivas* y *la multitud* que encarnan el nuevo *modo de producción “comunista”* en el nuevo marco de la Globalización. El Estado, la revolución, el poder de clase del sujeto revolucionario, y las alianzas de clase desaparecen de un plumazo.

Marx dejó bastante claro que objetivamente el sujeto revolucionario es el proletariado. Y si bien para Lenin y Gramsci, otras clases o fracciones pueden ser potencialmente revolucionarias por su condición social en una alianza interclasista en la lucha contra el feudalismo, el absolutismo monárquico, las dictaduras bonapartistas, el fascismo, la transición socialista en la periferia y en las democracias burguesas occidentales, etc., llegando incluso a incorporarse subjetivamente en la lucha por el socialismo, nunca

dejaron de situar que los intereses inmediatos de tales clases y fracciones (campesinos, pequeña burguesía, intelectuales...) están condicionados por la propiedad privada, por lo que sólo pueden llegar a ser revolucionarias *subjetiva* y no *objetivamente*, con lo que las contradicciones en el seno del pueblo bajo un poder popular de carácter democrático y anti-imperialista subyace en la etapa de tránsito al comunismo como ya se ha demostrado en todas las sociedades que lo han intentado.

Volver a Marx

32

Hay que volver a Marx. La industrialización del mundo capitalista es imparable. El capitalismo tiende a socializar los servicios privados (transporte, energía, agua, comida, confección, etc.), donde la industrialización de las esferas de reproducción constituye la cúspide de este desarrollo. La tendencia histórica de la acumulación del capital es la caza y captura del trabajo vivo adicional a las necesidades de vida del obrero, donde la ampliación de la masa proletaria va más allá del obrero industrial, incorporando a otros sectores de la economía, y más allá de los países cuna del capitalismo incorporando a otros países de la periferia, ampliando la base mundial del proletariado. Por eso **hoy, el trabajo asalariado proletario constituye la base del capitalismo en una escala mucho más amplia que en los tiempos de Marx.**

Es el desarrollo del capitalismo el que amplía los límites del proletariado. Si retrocedemos al S. XIX veremos a aquellos ingenieros, arquitectos, abogados, etc., que vivían en grandes residencias y dependían de un trabajo profesional, asemejando sus condiciones de vida a la de capitalistas, latifundistas y aristócratas. En la segunda mitad del siglo XX encontramos con que graduados universitarios que antaño se convertían en pequeños empresarios y profesionales, realizan tareas en la producción como obreros manuales o técnicos, con salarios similares y en muchos casos inferiores a un obrero cualificado. Manuel Sacristán destacaba que en el marco de la IIIª Revolución Industrial de los países capitalistas más avanzados la universidad se masifica, el título universitario se degrada y la intelectualidad se subemplea y proletariza cada vez más. La división clasista también entra en la universidad (45).

El proceso de acumulación de capital sigue invadiendo más actividades, funciones y tareas que se degradan al caer en la esfera de la plusvalía. La socialización creciente de la producción proletariza tareas desarrolladas antes por la pequeña burguesía al descomponer los trabajos complejos en procesos simples para la producción tanto manual como intelectual, convirtiendo en proletarios a muchos grupos profesionales. La fuerza de trabajo se asalaria en profesiones liberales, farmacéuticos que ya no disponen de su negocio son empleados en laboratorios, lo mismo sucede a arquitectos, ingenieros, etc. Trabajos realizados anteriormente por ingenieros, son realizados hoy por obreros especializados en procesos informáticos. La informática permite prescindir de ingenieros y diseñadores y sin clase alguna de planos, de dar directamente en *pendrives* los programas para las máquinas y cadenas automáticas correspondientes, proletarizándose las tareas de proyección y diseño.

Todos estos trabajadores asalariados operan directamente en la producción de la riqueza material y reproducen además de su salario una plusvalía para el capitalista (trabajo no pagado), con un elevado grado de explotación y precariedad, son trabajos repetitivos y estandarizados, donde subsiste la sumisión del trabajador a la máquina y la tendencia al conflicto, la organización y la lucha. La proletarización de las tareas técnicas provoca la igualación en cuanto a la mecanización del proceso de trabajo y en las condiciones de reproducción de la fuerza de trabajo y da igual que la máquina sea una cadena de montaje, robot u ordenador, el trabajador es sometido a los ritmos que le dictan, y al igual que bajo la cualquier "organización científica del trabajo" el eje central es extraer el máximo rendimiento del mínimo tiempo.

La clase obrera industrial no incluye sólo a trabajadores asalariados dedicados al trabajo manual (especialistas y obreros de máquinas de producción) y los que realizan tareas auxiliares de la producción (mecánicos, transportistas...), sino que también incluye a trabajadores asalariados que aplican en el proceso de creación del producto y la plusvalía su trabajo intelectual (ingenieros, técnicos...). Marx destaca que el carácter cooperativo del proceso de trabajo, amplía el *ámbito del trabajo productivo*, donde éste no se identifica exclusivamente con el trabajo manual, ya que basta con ser un órgano del *trabajador colectivo*,

que reúne en un mismo proceso a diferentes trabajadores que ejecutan trabajos manuales y trabajos intelectuales parcelados en la creación de las mercancías, donde ningún obrero por separado es capaz de fabricar la mercancía entera, como antes en la producción artesanal o manufacturera (cooperación simple). Marx ya indicaba que el proletariado industrial estaba constituido, además de los obreros que trabajan en las máquinas especializadas,

“ ...un personal...ocupado en el control de toda la maquinaria y en su reparación constante, como ingenieros, mecánicos, carpinteros, etc. Se trata de una clase superior de obreros, en parte, educada científicamente, en parte de índole artesanal, al margen del círculo de los obreros fabriles y sólo agregada a ellos. ***Esta división del trabajo es puramente tecnológica***” (46).

33

Por lo que sigue siendo válida la tendencia enunciada por Marx sobre la proletarización de la pequeña burguesía, donde ingenieros, empleados de oficina, vendedores y asalariados profesionales tienden no a configurar la nueva clase media enumerada por los “novedosos” estudios de sociología, sino al revés, a proletarizarse tanto productiva (tareas integradas por el proceso de valorización del capital) como socialmente (movilidad funcional a otras especialidades de trabajo). Los conocimientos técnicos y profesionales ya no garantizan una mayor autonomía y control del proceso de trabajo al estar sometidos a regímenes de trabajo estrictos y parcelados, donde lo más destacado es que tampoco pueden controlar el producto final acabado más allá de su propia parcela de trabajo.

¿Se reduce la clase obrera industrial?

Decía Marx que al proletariado industrial, sin el cual no existiría la plusvalía, también pertenecen los trabajadores asalariados ocupados en la esfera de la circulación en la que sus tareas son continuación de la producción (almacenamiento, empaquetado, desempaquetado de mercancías). Así mismo, son parte del proletariado industrial los oficinistas que trabajan en las secciones de abastecimiento, venta (realización de plusvalía) y programación de las fábricas. Igualmente, ingenieros, técnicos y trabajadores científicos empleados en la producción y que no cumplen funciones explotadoras. Su trabajo forma parte de la creación de valor y plusvalía.

El cambio legislativo ha profundizado en la diferenciación de la clase obrera, por ej. con las subcontratas, ETTs y los autónomos cumplen tareas que estadísticamente desaparecen de la industria y reaparecen en el sector servicios, pero que por su propia actividad siguen vinculados a la gran industria. La base del cambio estadístico está fundamentada en el proceso de precarización y segmentación de las relaciones laborales, por tanto no hay reducción real del núcleo industrial sino segmentación estadística. La clase obrera industrial es más numerosa de lo que las estadísticas contemplan.

Peter Mertens nos lo advierte, la composición del trabajo por sectores ha sido modificada (47). Tareas de almacenamiento, instalaciones y reparaciones, mantenimiento, transporte, limpieza que antiguamente aparecían en el sector industrial, cuando estaban integradas en las empresas, comenzaron a computar como sector servicios en el momento de ser externalizadas, realizadas por otras empresas o por trabajadores considerados falsamente autónomos. En Francia en 20 años 1,5 millones de empleos desaparecieron de la industria y al mismo tiempo se crearon 1,9 millones de empleos en servicios vinculados a la industria (48). Mertens mantiene que una correcta aplicación de las estadísticas colocarían al sector industrial en el Reino Unido no en torno al 20%, sino que alcanzaría el 35% (49). En la UE15, en el 2002 existían 14 mill. de trabajadores de servicios ligados a las empresas, trabajos que antaño se clasificaban como industriales y que a través de las políticas externalización en las grandes empresas para abaratar costes laborales, son subcontratados como servicios. Si a ello le sumamos los trabajadores transportistas que con su trabajo producen plusvalía nos encontramos con 20 millones de trabajadores de la UE15 que realmente corresponden al sector industrial y hoy están clasificados como servicios y que en España son 3 millones (50). En la UE oficialmente hay 40 millones de trabajadores industriales (29%), y si contabilizamos los trabajadores de servicios ligados a la industria esta cantidad se eleva a 60 millones (43,6%) (51).

A pesar de esta omisión, se utiliza esta estadística oficial para señalar desde ámbitos académicos la disminución de la clase obrera industrial, y el inicio de la era postindustrial donde la industria no es la principal fuente de la riqueza. Esta visión falsa y eurocentrista, ignora que las estadísticas están manipuladas, que los empleos que desaparecen en la industria aparecen en servicios, que el capitalismo en su fase imperialista ha trasladado la industria no estratégica a países donde las condiciones de explotación les proporcionan menos costes laborales (por ej. el 7% de las pérdidas de empleos del sector industrial en Europa son debidas a deslocalizaciones -52-), ignora la existencia de nuevos millones de obreros en las fábricas de China, India, Corea del Sur, México, manteniéndose el proletariado industrial por encima del 30% de los trabajadores a nivel mundial, ignora que en los últimos 30 años ha multiplicado por 5 la producción industrial acelerándose su grado de explotación y productividad, produciendo el grueso de la plusvalía de la que depende el proceso de acumulación del capital en general, donde el sector servicios y todo el sistema económico gira sobre su eje. Por lo que *el proletariado industrial* sigue siendo por su vinculación estratégica a los sectores claves de las ramas de producción, el motor del modo de producción capitalista tanto en el centro como en la periferia.

Tampoco es casual que durante las últimas décadas se haya producido una reducción del peso relativo del proletariado industrial ante el crecimiento de la composición orgánica del capital, en los países centrales con respecto a otros sectores, pero aún así ésta fracción del proletariado sigue conformando el núcleo de la actividad del capital, el motor básico de la economía capitalista tal y como plantea Marx en *El Capital* (53).

El proletariado industrial está ocupado en la esfera principal de la actividad humana, la producción de los bienes materiales. Su fuerza no tiene que ver con su número sino con su posición en la gran producción, crea el valor y la plusvalía y, sin su trabajo productivo no hay acumulación de capital. No sin razón Lenin consideraba al *proletariado industrial* como la fuerza principal y predominante del movimiento obrero por su grado de concentración, cohesión, organización fabril, influencia, conciencia, experiencia y capacidad de lucha respecto al resto (54).

A veces se olvida que cuando Marx comenzó *El Capital*, apenas el 1% de la población mundial eran obreros industriales, y en Alemania en 1860 la clase obrera no alcanzaba al 3% de la población, y sin embargo reconocía en el embrión de esta clase a la futura creadora de una sociedad socialista. Desde entonces la clase obrera industrial y en sentido amplio ha crecido incomparablemente no sólo numéricamente, sino en potencial productivo.

La clase obrera siempre ha sido y será diversa

El desarrollo de las relaciones de producción capitalistas tiende a aumentar la tasa de salarización y el peso de las grandes transnacionales. La producción mercantil de bienes y servicios, y el trabajo asalariado forman el núcleo central de la economía, tasa que supera el 80% en el cambio de siglo en las economías capitalistas más avanzadas.

Lo que define al proletariado en sentido amplio es la relación de explotación del trabajo asalariado. Estar en el centro de la producción y circulación capitalista, en la creación o realización de la plusvalía, facilitando con su trabajo adicional la apropiación de ésta por cualquiera de las fracciones del capital, situación de la que se desprenden unas condiciones de vida y trabajo similares.

Los intelectuales que hablan del *precariado* como algo distinto a la clase obrera exageran la diversidad: hombres y mujeres, nacionales y extranjeros, de empresa matriz o de subcontrata, fijos o temporales, destacando la división del proletariado para sepultar su existencia y unidad. En realidad lo que están situando estos planteamientos son diferencias del grado de explotación, género y de condiciones de la venta de la fuerza de trabajo, pero no de su naturaleza.

Hay que volver a Marx quien nos advertía que **la división es el arma más afilada de la burguesía**, de ahí los incontables esfuerzos históricos de la clase obrera por suprimir esa competencia individual al asociarse en su lucha. Y es cierto que la unidad de los obreros salta pedazos por la competencia entre ellos, pero ya nos advertía Marx que el camino de la concienciación del proletariado y sus luchas no son lineales, que es la realidad material de explotación y condiciones de vida lo que les empuja a la solidaridad y unidad.

35

Marx destacaba 2 elementos constitutivos del proletariado como fuerza central del capitalismo y como sujeto revolucionario: fuerza básica para la creación y apropiación de la plusvalía/ sujeto de lucha colectiva a nivel de fábrica y toda la sociedad. El obrero sólo puede constituirse en sujeto si se organiza colectiva y no individualmente. El capital tratará por todos los medios de evitarlo, vía legislativa y vía desmasificación jurídica de la concentración obrera, pero al final el dilema y el fin seguirá siendo el mismo: la organización colectiva del proletariado como clase explotada. Clase que no debe confundirse según el tipo de trabajo manual/intelectual, sino si su trabajo contribuye o no a la creación-apropiación de la plusvalía por las diferentes fracciones del capital, si este tiene la consideración de *trabajo productivo* al capital, ya que sin él, ni el industrial, ni el comerciante, ni el banquero podrían apropiarse de la plusvalía creada en la industria.

Marx en el *El Capital* definió al trabajador productivo como aquel que participa en la producción de mercancías, y en consecuencia creadora de valor y plusvalía, y en la realización de la plusvalía. Por lo que todo trabajo que crea, modifica o conserva valores de cambio o es técnicamente indispensable para su realización es un trabajo productivo, aumenta su valor de cambio o realiza la plusvalía, valoriza el capital con su tarea (aunque no agreguen valor como sucede en comercio y servicios).

Por tanto, como trabajadores asalariados que ocupan un lugar en la producción social, muchos ingenieros, técnicos, profesores...que trabajan en la gran fábrica (laboratorios, oficinas, centros de formación) pertenecen también objetivamente a la clase obrera. Las mercancías son productos del trabajo cuya naturaleza se expresa en bienes que son almacenados (automóviles, libros, alimentación, máquinas...) y servicios que no son almacenados (transporte, enseñanza...) y cuyo carácter puede ser manual o intelectual (55).

Debemos recordar que Engels ya en 1845 en *La situación de la clase obrera en Inglaterra* analizaba una clase obrera inglesa particular muy diversa (industrial, extractiva, agraria, inmigrantes...) de los cuales el 45% eran menores de 18 años y el 58% mujeres, sólo el 23% del proletariado eran obreros varones adultos. Y Marx en *El Capital* nos describía con exactitud los diferentes sectores (obreros cualificados, no cualificados, inmigrantes del campo, mujer y juventud obrera, trabajo infantil, empleo irregular, temporalidad...) y las diferentes fracciones del proletariado ligadas a la creación y reparto de la plusvalía (obrero industrial, comercial, agrario, etc.). Marx ya investigó la estrategia del capital de nivelar a la baja el salario medio utilizando para ello la fragmentación de la clase obrera, la sobreexplotación, el anti-sindicalismo y la competitividad obrera. Las diferentes condiciones de empleabilidad de la fuerza de trabajo (estable o precaria) producto de la acumulación de capital que crea la *superpoblación relativa* con un *ejército de reserva* variable desempleado o parcialmente empleado para presionar a la baja los salarios. **¿Qué novedad teórica aporta los obreros inmigrantes, la mujer obrera ocupada en trabajos menos remunerados, los obreros jóvenes cobrando menos salario y el trabajo infantil de hoy cuando hace más de 1 siglo que bajo otras condiciones concretas e históricas ya existían?**

Ello no impide adentrarse más en el análisis actual de la *composición de la clase obrera* y comprobar que en sus formas y niveles es diversa, objetivamente por la propia división del trabajo, intelectual-manual, industrial-agrícola-servicios, por el desarrollo desigual del capitalismo que se refleja en las diferentes condiciones salariales (diferentes oficios y categorías profesionales); diferentes condiciones de empleabilidad de la fuerza de trabajo (estable o precaria) producto de la acumulación de capital que genera la *superpoblación relativa* con un *ejército de reserva* variable desempleado o parcialmente empleado (para presionar a la baja sobre salarios y la fuerza colectiva de la clase obrera), acompañando una legislación laboral fragmentadora que da carta legal a la condición obrera con diversas condiciones materiales de existencia y trabajo.

Sobre la inmigración, los principales sectores de los que se nutrió la clase obrera en su nacimiento fueron de campesinos expulsados de las tierras que acudían en masa en busca de trabajo, descrito por Marx como parte de la acumulación originaria del capital. Sobre la competencia de los obreros inmigrantes, Engels lo situaba en 1845 cuando aludía a la migración de los obreros irlandeses utilizados por el capital para competir con los obreros ingleses para nivelar a la baja los salarios.

Cuando Marx consideraba a *la clase obrera* como la *mayoría del pueblo* en *El Capital*, estaba identificando a un *proletariado diverso*, no limitado sólo a la producción industrial y a los países centrales del capitalismo. ***El capital no produce de forma automática la unidad de la clase obrera, produce el proletario que necesita, por eso se les presentan divididos por el sexo, la raza, la edad, la nacionalidad, la profesión, etc., en un terreno donde el capital pueda usar esas diferencias contra la unidad.*** Marx advirtió del odio que profería el obrero medio inglés hacia el obrero irlandés por considerarle un rival y culpabilizarle que la bajada del salario y el nivel de vida, era utilizado por la burguesía para fomentar y conservar ese antagonismo entre las filas del proletariado, ya que esta escisión era imprescindible para su poderío. Y explicaba que la impotencia de la clase obrera inglesa, a pesar de su gran organización sindical, se debía a ese antagonismo innato que dividía a los obreros ingleses e irlandeses en beneficio del capital, igual que hoy ocurre con los obreros inmigrantes de otros países. Y advertía a los obreros ingleses de que el pueblo que oprime a otro pueblo forja sus propias cadenas.

Por tanto al proletariado como clase sólo lo define su relación de explotación por el capital, sea fijo, temporal, joven, adulto, hombre, mujer, nacional, inmigrante, cajero, almacenero, estibador, transportista, mecánico, técnico, químico, operario de cadena, de renta salarial media o baja, de Nueva Delhi, Brasilia, Rabat, Detroit, Hamburgo o Barcelona. Ni precariado, ni clases medias.

Otro de los argumentos para justificar la disolución de la clase obrera muy en boga, la descentralización y atomización productiva, ignora el proceso de concentración y centralización del capital y la actividad industrial, que no puede esconder al análisis serio el entramado jurídico del capital. El postfordismo no ha conseguido con la subcontratación dispersar la producción en miles de centros de trabajo de pequeño tamaño. Lo único que ha conseguido es el cambio jurídico de la fábrica integral con el mismo convenio a la fábrica difusa con diferentes convenios, pero ***la concentración en los polígonos industriales sigue siendo la misma.*** En España 62.000 grandes empresas, el 0,02% del total, facturan el 80% de las mercancías y servicios (56), el 0,36% de las grandes empresas con más de 250 trabajadores emplean al 42%, si le añadimos las medianas empresas sería el 2% de las empresas emplean al 60% de los trabajadores, mientras que el 98% restante, las pymes (menos de 50 empleos) emplean al 40% de los trabajadores (57).

Que la clase obrera es la mayoría es más categórico hoy precisamente cuando el proletariado a nivel mundial se ha convertido en la *clase principal*, con la mitad de la población activa mundial proletaria y otro tercio semi-proletaria. La *clase obrera de núcleo industrial* a principios del S.XX apenas si existía en países de América Latina (Brasil, México, Argentina...) y de Asia (Corea del Sur, Taiwán, Tailandia, Indonesia...) y todavía era minoritaria en Europa central y del sur. Hoy esta situación se ha invertido, ***la industrialización capitalista copa las economías de la periferia.*** Y si la estadística fuera correcta la industria representaría hoy el 35% de los empleos y no el 21,3% a nivel mundial.

La población campesina le ha cedido el puesto al proletariado como clase mundial más numerosa, millones de campesinos que son expulsados en la periferia de sus tierras por la especulación y los grandes propietarios, se convierten en semiproletarios y en ejército industrial de reserva del nuevo proletariado emergente. La clase obrera europea de los 3 sectores de la economía (industria, servicios y agricultura) en el 2002 ya alcanzaba la cifra de 137,5 millones, y a finales del S.XX casi mil millones en el mundo. Buena prueba de que ***los sepultureros del capitalismo siguen bien vivos y en crecimiento*** (58).

Las condiciones de vida de la clase obrera van ligadas a la lucha de clases

Quienes describen una clase obrera masculina, industrial, homogénea y con condiciones de empleo estable, caen en una visión mitificada y eurocéntrica. Parten del proletariado occidental europeo tras la IIGM que consiguió conquistas antes inalcanzables. Pero eso es ignorar la realidad de los millones de obreros superexplotados en los países periféricos del capitalismo en la misma época, y que **sólo a través de las luchas de décadas del movimiento obrero europeo y las revoluciones socialistas, consiguieron arrancar mejores conquistas sociales** en Europa y EE.UU. tras la IIGM, en parte por el miedo empresarial al comunismo. Otto Brenner exdirigente de IGMetall diría “durante las negociaciones con la patronal, un socio invisible pero sensible estaba siempre presente en la mesa, la RDA” (59).

37

Hoy con la crisis las condiciones de los distintos sectores de la clase obrera se van acercando a la baja, los trabajadores fijos se pueden despedir con mayor facilidad, como los temporales, también se puede disminuir el salario sin distinción, y todo gracias a la gran ofensiva creciente del capital contra la clase obrera. Lo que la izquierda y el sindicalismo dignos de tal nombre deben hacer es revertir la situación mediante la organización y lucha de los trabajadores más precarizados y los parados en la equiparación al alza de las condiciones de trabajo y derechos de empleo estable.

No existen atajos para recuperar las conquistas que el capital nos ha arrebatado, por eso debemos llamar a las cosas por su nombre. Mientras el IBEX35 rehace sus ganancias, la clase obrera y la mayoría del pueblo se encuentra en grandes dificultades para satisfacer sus necesidades básicas. La cuestión clave sigue siendo quién y cómo decide que se produce, en qué condiciones, cómo se reparte, cuáles son las prioridades, etc. Mientras el teclado de la economía siga en manos del capital y no haya voluntad política de revertir esa lógica, la respuesta a todas esas incógnitas seguirá siendo la misma, la acumulación de ganancias del capital. **Es obligatorio que la izquierda retome el análisis marxista de las clases sociales, que la clase obrera es la que ocupa la “centralidad del tablero”, Marx y no Laclau, marxismo y no liberalismo.** Es necesario que este descubrimiento se transforme hoy igual que en 1871, 1917 y tras la IIGM, en centralidad política como proyecto que intervenga en la lógica de la acumulación capitalista que condena a la clase obrera a la explotación y la precariedad social, que supere el capitalismo y construya el socialismo.

10. EL DESVARÍO IDEOLÓGICO EN TORNO A LA CRISIS: CASTA O CLASES

El discurso oficial de la austeridad como inevitable y que el modelo social europeo es insostenible no consiguió convencer a la mayoría de la sociedad ni provocar su resignación. Desde mayo del 2010, hemos entrado en una etapa sociopolítica distinta, con la aparición de una amplia corriente social indignada contra las consecuencias de la crisis y la gestión política de la austeridad y los recortes sociales, y el déficit democrático del régimen político. En este lado, las clases populares se organizan y luchan masivamente en los distintos movimientos sociales, la plataforma antideshaucios, los indignados, el movimiento sindical de clase, las mareas blancas y verdes de los trabajadores públicos que a la misma vez defienden sus salarios y los servicios públicos frente a la precariedad, los despidos, los recortes y la privatización. Se va configurando una nueva conciencia social, con nuevos movimientos sociales interclasistas y populares, particularmente entre la juventud, que protestan contra el carácter oligárquico del poder político.

Y ahí, ante la falta de autocrítica de la denominada “izquierda transformadora” por su implicación en gobiernos de coalición con el PSOE salpicados de recortes sociales, donde Podemos como nuevo partido político ha sabido recoger la siembra, ha sabido conectar con el movimiento surgido del 15M, canalizar la indignación a través del poder mediático.

Pero sus propuestas políticas pasan por cuestionar las consecuencias de la crisis sin atacar las causas últimas de los problemas. Aunque a veces utilice prestada la ideología marxista, no existe la lucha de clases. La crisis, sus consecuencias sociales y políticas no son consecuencia del modo de producción capitalista,

sino de una cuestión puramente técnica, de la “casta política”. El concepto de clase es cambiado por el de ciudadano, multitud o gente. Es curioso pero Grillo al margen de las diferencias con Iglesias, utiliza el mismo slogan: “la casta” el enemigo de la “gente”.

La crisis y el cambio de régimen van ligados a la lucha de clases

La “casta política” es generalizada y no identifica qué élite tiene en manos el poder financiero. No es un enfrentamiento de clases, sino entre la “gente” y los “corruptos”, pasando a ser la política y los políticos el enemigo a batir. Lo nuevo (incluyendo Cs) contra lo viejo (incluyendo IU). Podemos huye de lo concreto y no diferencia el hecho de que todos los partidos no son iguales. No se señala que estamos ante un sistema económico capitalista en su formato de dominación neoliberal al que es preciso plantear un cambio global, no sólo político, sino económico, ideológico, nacional popular, de concepción del mundo, como diría Gramsci.

En realidad lo que la crisis está visualizando es la existencia de un grupo de poder, financiero e institucional, que practica una ofensiva neoliberal para garantizar el proceso de acumulación de capital y reparto de la plusvalía. La dialéctica predominante de nuestra sociedad es la de una clase dominante oligárquica confrontada con los intereses de la mayoría de la sociedad.

Esta realidad no nos puede hacer olvidar que precisamente el pensamiento neoliberal es un intento de refutar la lucha de clases y que la infraestructura socioeconómica determina en última instancia la superestructura, dentro de la cual forma parte la política y sus instituciones. Decía Marx que ***bajo el capitalismo los gobiernos son simples “consejos de administración” de la burguesía, lo que rige para cualquier gobierno (incluyendo los gobiernos de “izquierda”) que no socave las bases económicas del capital y que no luche por derogar la estructura jurídico-política sobre la que se asienta la legalidad capitalista, la dictadura de la oligarquía financiera. El pensamiento neoliberal pretende escindir este vínculo centrandó su foco sobre el teatro político e institucional, como hace ahora Podemos, dejando en la zona oscura la realidad de la infraestructura socioeconómica, la lucha de clases. Ese es su gran error político e ideológico en el que cede terreno a la ideología liberal. Podemos no aporta una nueva concepción del mundo que eleve la conciencia de clase las clases populares hacia el buen sentido, hacia el conocimiento científico de la explotación capitalista y las vías para su superación.***

La caracterización de la crisis económica no se puede reducir a la crisis política, moral e institucional. Es la crisis de sobreproducción de mercancías y sobreacumulación de capitales y la inserción particular del capitalismo español en la división internacional del trabajo en la cadena imperialista, lo que determina la crisis política y no al revés. Ello quiere decir que el cambio político debe ir acompañado de una política económica alternativa fundamentada en la lucha de clases: combatir la privatización de los servicios públicos, la caída de los salarios, el paro, la pobreza...

Articular el discurso sobre los vaivenes de las encuestas, como cualquier máquina electoral de cualquier partido clásico del sistema, hacia el “centro del tablero” desde los medios de comunicación, al margen de los frentes de la movilización social, no hace a Podemos diferente a los partidos políticos prosistema. En comparación el voto de IU está en las antípodas, ya que viene a ser un voto organizado, basado en la concienciación, que no resulta únicamente en valorar factores relativos a la competencia y honestidad de los políticos, sino fundamentalmente en los valores de progreso, transformación social y en ***la progresiva organización y movilización de las masas populares, sin la cual todo proyecto de cambio es imposible.***

11. ESPAÑA. ¿2ª TRANSICIÓN O RUPTURA DEMOCRÁTICA?

Lo que comenzó como una crisis económica se ha ido convirtiendo en una crisis política e ideológica del régimen de 1978 en el Reino de España. Ello es debido a que ***los poderes económicos han salido detrás de las bambalinas para exhibir sin rubor en el teatro político su capacidad para determinar las decisiones,***

dejando claro dónde y quienes toman las decisiones y a qué intereses sirven, a las oligarquías financieras europeas, entre ellas la española.

Tras las elecciones de mayo 2014 los votos PP-PSOE sumaron menos del 50%, el miedo del régimen que comprobaba el descalabro del bipartidismo con la pérdida de 5 millones de votos, le forzó a acelerar la maniobra de la sucesión. Comenzó la “revolución pasiva”. Las movilizaciones sociales dieron en los 3 años anteriores a las europeas un salto cualitativo demandando la intervención política que anteriormente en marzo/noviembre del 2011 no pudo ser. En este contexto se inscribe el surgimiento de Podemos y los resultados de IU en las europeas. Alarmado Felipe González salió a defender el modelo de bipartidismo alemán, los dos grandes partidos juntos en un equipo de gobierno, si solos no pueden gobernar, para garantizar la gobernabilidad del régimen político.

39

La emergencia de Podemos está relacionada con la crisis política e ideológica, pero **Podemos ni política, ni organizativamente, ni programáticamente tiene la fuerza suficiente para emprender la tarea del cambio de régimen en solitario**. Sin una correlación de fuerzas de una enorme movilización de masas y su compromiso político, el peligro de la cooptación por el sistema es más que probable. **La opción político institucional sin el apoyo de las masas trabajadoras es un suicidio garantizado, sin un contrapoder social en nuestro país no ha habido ni habrá cambio alguno**. La actual base social de Podemos con un nivel escaso de conciencia de clase no permiten por se grandes cambios. El riesgo del electoralismo y la labor institucional de la izquierda ya la hemos vivido veces. Se necesita una vanguardia política de masas para llevar a cabo la tarea de dirigir el cambio político y social que el pueblo necesita, y eso significa **política de alianzas a todos los niveles electoral y social, unidad popular más allá de las elecciones, que unifique a la clase obrera y las clases populares castigadas por la crisis, a los movimientos sociales y el movimiento obrero**, caso contrario la revolución desde arriba triunfará una vez más sobre las clases populares.

Ya hace un año que PP y PSOE representaban el 25% de todo el censo electoral y la monarquía suspendía en las encuestas. La crisis de legitimidad del bloque de poder no pudo evitar con la abdicación exprés las multitudinarias manifestaciones por la República. Fue el momento clave para la unidad popular con un programa antiausteridad. En aquel momento histórico se posicionaron por un referéndum sobre el modelo de Estado IU, todas las izquierdas de las comunidades autónomas, Podemos y Equo. Desgraciadamente las direcciones de los sindicatos CC.OO. y UGT no. No obstante, un año después **no se ha logrado constituir un frente popular de izquierdas que abogue por un programa de mínimos y apueste por la república democrática**.

La monarquía no es sólo una forma de Estado, es la forma que en la historia de España de la “transición” ha permitido la pervivencia de las élites económicas procedentes del franquismo. La abdicación del rey tuvo que ver más con el miedo de la oligarquía financiera, el IBEX 35, al desplazamiento del voto fuera del bipartidismo. Ahora vemos la comedia humana de fascistas que adoran la constitución del 1978 y supuestos “republicanos” que adoran la monarquía (sic). Pero, una vez completada la sucesión y después del rodillo mediático a favor del nuevo monarca, es dudoso que las masas de por sí, espontáneamente se pronuncien mayoritariamente en un referéndum por la república, no olvidemos el referéndum de la OTAN que previamente estaba ganado pero que al final el rodillo mediático tumbó en marzo de 1986.

Ante esta realidad, ha sido inoportuno no haberse puesto a trabajar en un frente popular de izquierdas antineoliberal con el objetivo de cambiar el régimen hacia la IIIª República. El referéndum, el derecho a decidir, no puede ser un fin en sí, porque la república no se negocia, se lucha por ella, abriendo el proceso constituyente por una república antioligárquica, soberana y federal (60). Y aquí no caben segundas transiciones como algunos revisionistas que ahora ante la agitación de las masas, se esconden, ni la ambigüedad electoralista. La república aunque fuera burguesa, sería la reinstauración histórica de una legalidad interrumpida por un golpe de Estado de los fascistas españoles y los cipayos marroquíes, apoyados por los nazis de Hitler y los fascistas de Mussolini contra la legalidad republicana del legítimo gobierno del Frente Popular. Eso es algo que la izquierda –incluyendo a Podemos– y el movimiento obrero dignos de tal nombre no pueden ignorar.

12. LA UNIDAD POPULAR DE LA IZQUIERDA DESBARATADA

En la fase de las políticas de austeridad y destrucción de empleo, han sido los trabajadores y sindicatos de las grandes empresas y los servicios públicos quienes han mantenido buena parte del conflicto sociopolítico, pero la mayor parte de la clase obrera fragmentada por la precariedad y el postfordismo ha estado ausente de la organización del conflicto social y las direcciones de los sindicatos de clase no han participado en las luchas de carácter sociopolítico (movilizaciones por la república, marchas por la dignidad), desdibujando su papel.

40

Las marchas por la dignidad surgieron de la idea de crear una nueva hegemonía social que impidiese un nuevo triunfo electoral del bipartidismo, agrupando las luchas parciales de sanidad, educación, vivienda, agua, antidesahucios en una movilización unitaria, unificando las mareas en una gran marcha. Y aunque gran parte del sindicalismo de clase estuvo ausente, estas fueron un éxito.

Podemos que se considera heredero del 15M, no ha sabido abanderar la articulación de un frente popular de izquierdas que plantee la ruptura democrática, inhibiéndose sus líderes de la campaña contra la abdicación, y este año han vuelto a hacer campanas en las manifestaciones por la República, menos multitudinarias, mientras Pablo Iglesias se hacía la foto con la monarquía en Bruselas con Juego de Tronos, la versión medieval de “los ricos también lloran” con reyes, nobles, curas y algún siervo y esclavo perdido (sic). Ahora dicen que la república no es prioritaria, que lo importante es que la gente pueda decidir, y como dice el secretario de Organización de Podemos “no creo que esto interese en absoluto a la ciudadanía española” (61), Sergio Pascual dixit. ¿Y qué hacemos, esperar otros 70 años?.

Cuando Cayo Lara decía “nos vamos al garete” se refería exclusivamente a IU. Pero en realidad un análisis serio nos haría ver que eso afecta a toda la izquierda existente a la izquierda del PSOE. **Hemos perdido el tren, hace un año las posibilidades de articular un frente de izquierdas por la república eran inmensas, hoy están cada vez más lejanas.** Si en 1936 se pudo constituir el Frente Popular como respuesta a la ola de reacción de la derecha, la izquierda por ahora está siendo incapaz de recoger esas enseñanzas. Por un lado un sector de IU negando la nueva realidad, y por otro, Podemos quienes desde el principio se han comportado como un partido máquina electoral más, han renegado de la articulación a niveles autonómico y estatal de un frente popular de izquierdas. Como consecuencia se ha optado por la atomización de la izquierda, y a pesar de las victorias de las candidaturas de unidad popular en varias ciudades, la oligarquía financiera aún se ríe por ello. ¿Serán capaces de cometer el mismo error en las generales?.

Uno de los patrocinadores ideológicos de Podemos, Santiago Alba Rico, dice bien claro que “la gente está demandando mucho más desaparición de la izquierda que su unidad” (62). Para que veamos hasta donde se llega, colocar la desideologización de la izquierda, el movimiento, las masas indignadas, por delante del fin (el cambio de régimen), nada de unidad popular, ni frente de izquierdas. Unidad ciudadana para desarmar a la izquierda contra el capitalismo y el fascismo bajo el discurso del sentido común ni de izquierdas ni de derechas.

Por el contrario, desde una posición de clase la unidad popular de la izquierda se hace más necesaria que nunca para enfrentarse al bloque dominante.

En las campañas de las elecciones andaluzas Julio Anguita llamó a construir frentes, y plantear un programa de mínimos, Sergio Pascual, zanjó el tema respondiendo que no era el momento. Producto de ello, **ante la ambigüedad y la falta de unidad, el efecto Podemos comenzó por desinflarse en las encuestas y la izquierda que ha llevado la lucha en la calle, contra los desahucios, la ley mordaza y las patronales, corre el riesgo de quedar sin grupo parlamentario.** Esa misma izquierda que antes de que surgiera Podemos las encuestas les otorgaban un 16-18% en las europeas, 50 diputados en las generales y en Madrid le pisaba los talones al PSOE.

Desde los medios de comunicación se ha movido ficha, desde libertad digital hasta *atresmedia* han dado cobijo a la bronca interna en IU. La falta de disciplina ante los acuerdos colectivos se ha ido saldando con el fortalecimiento de Izquierda Abierta en Extremadura y Madrid, tras la desafiliación y expulsión de militantes y cuadros que se han sumado a las candidaturas de unidad popular.

No ha habido iniciativa para jugar el papel que correspondía en el momento histórico, como lo jugó el PCE en los años 30 con la táctica frente popular. **Por un lado hemos tenido a sectores de IU que se han enfrentado a las candidaturas de unidad popular en las municipales, y por otro a Podemos con un doble lenguaje y doble moral, en las municipales “ni partidos ni militantes” en las candidaturas (lo que no les ha impedido apoyar la forma de coalición en Barcelona), pero en las autonómicas a preservar la marca rechazando las propuestas de unidad popular que se ofrecían desde la mayoría de IU.** El resultado no ha podido ser más satisfactorio para el PSOE que ha visto que el efecto de la unidad popular que le ha relegado a 3ª fuerza en ciudades importantes no ha funcionado en las autonómicas, lo que le ha catapultado a 1ª y 2ª fuerza.

41

La falta de unidad consolidará la revolución pasiva

El bloque dominante sigue siendo incapaz de resolver la crisis, la oportunidad para la transformación social está ahí, pero también juega su baza para lograr el control y la dirección de la política estatal, mientras **la izquierda social y política permanece fraccionada y sin un programa de mínimos.** La crisis de régimen, institucional, económica, crisis orgánica, se está convirtiendo en una auténtica revolución pasiva, dirigida desde arriba, donde los medios de comunicación controlados por la oligarquía financiera juegan el papel de intelectual orgánico que dirige el recambio político.

El IBEX35 ha movido pieza, la estrategia de Podemos de utilizar un discurso ambiguo para atraer muchos votantes ha sido reciclada por Cs que aparece como el instrumento del “cambio”, y con más recursos ha robado el espacio político ambicionado por Podemos. Desgraciadamente **la política se ha convertido en un espectáculo mediático y en un mercado de votos en el que no importa la ideología, sino el análisis electoral que descubra dónde está la gran masa de votos, y si está en el centro, todos al centro. Fukuyama debe de partirse el culo.**

Cs va a ser la muleta del bloque neoliberal en las comunidades de Andalucía, Rioja y Madrid donde se convierte en partido bisagra. El PSOE resiste, no hay más que mirar los resultados en Andalucía, mantienen los mismos escaños, esta vez por delante del PP que cede espacio a Cs, y recupera espacio electoral en el resto de las autonomías. Lo mejor de Podemos ha sido un 14% en las autonómicas, previamente en Andalucía sólo 3 diputados más de los que tenía IU en la anterior legislatura, y 5 menos de los que sacó en 1994. Los objetivos de “asaltar los cielos” por la vía electoralista han fracasado, y todavía no lo ven, insisten con ser el “paraguas” de la unidad popular (sic), sin adjetivos de clase. Su soberbia y sectarismo les ciega. La gran “estrategia electoral” marcada por el ciudadanía sólo ha conseguido promover a Cs.

Vamos directos hacia una “segunda transición”, la derecha ha maniobrado para canalizar la ira con un nuevo sujeto político estatal, Cs. **El slogan, hace falta un cambio, es reapropiado por el bloque dominante, cambiar las instituciones, las formas, las cuales ya son inservibles para mantener el poder, pero sin llegar al contenido lo que significaría un desalojo del bloque dominante del poder.**

No estamos en un proceso similar al de 1931 donde unas elecciones municipales hicieron caer el régimen monárquico y posibilitó la proclamación de la República, triunfando las candidaturas republicano-socialistas en 41 de las 50 capitales de provincia, mientras en estas sólo en 6 (Madrid, Barcelona, A Coruña, Zaragoza, Zamora y Cádiz) se han hecho con la alcaldía. Tampoco estamos en un proceso de unidad de la izquierda con un programa de reformas sociales como en febrero de 1936 que dio el triunfo al Frente Popular con republicanos, socialistas, comunistas y el apoyo del anarquismo español frente a la reacción del bienio negro. Y eso que aquí estamos viviendo las reformas que destruyen el estado de bienestar, recorta los

derechos de la clase obrera y se utiliza el código penal para reprimir las movilizaciones. Pero no. Ni unidad en la lucha por la república, ni unidad de la izquierda, ni unidad programática.

Esta revolución pasiva puede ser la puesta en escena de una 2ª transición hacia un nuevo modelo de dominación política. Retirando la retórica del paisaje, nos encontramos en una situación con un final de legislatura de paz social, donde las grandes movilizaciones, mareas, y por la república, se han ido apagando.

Superar el sentido común y no pervertir a Gramsci

Podemos supo inicialmente canalizar la ira popular basándose en una ambigüedad ideológica: el cambio por el cambio. Se ha mantenido en el sentido común de las masas. No ha sabido elevar la ira popular al buen sentido de la gran política, crítica y adversaria del poder político de la clase dominante. Los revolucionarios siempre han partido de la necesidad de convencer a las masas trabajadoras de que hay que apoyar políticas de transformación real. Gramsci hablaba de revolución intelectual y moral, de una nueva concepción del mundo y sociedad a construir. No hablaba de “casta”, “gente”, “centro político”, ni demás bagatelas liberales. La “casta” no define nada, no es lo mismo que oligarquía o burguesía, es un concepto sobre el que cualquiera desde la extrema derecha hasta la izquierda expresa un deseo de cambio que puede ir en sentidos opuestos.

Podemos aquí, es cierto, no es un partido revolucionario clásico, pero sí es una máquina electoral clásica. En el último periodo la política ha girado en torno a los casos de corrupción en los que la “casta” y la “clase política” son los blancos a batir, cambiando las preocupaciones y demandas populares, señalando al corrupto pero escondiendo a los corruptores. Olvidando que el Estado no es neutral en la lucha de clases, que el bloque dominante está presente en los aparatos del estado.

13. CIUDADANOS. NUEVO SUJETO POLÍTICO DEL NEOLIBERALISMO ESPAÑOL Y PARTE DE LA REVOLUCIÓN PASIVA

En el viejo régimen político los partidos del orden son el PP y PSOE, que representan los intereses de la oligarquía financiera como fracción hegemónica de la clase dominante de nuestro país. Esta tras el declive del bipartidismo en las europeas inició su revolución pasiva con la abdicación y el cambio de rey, silenciando a la izquierda y promoviendo su fragmentación electoral, la desmovilización promulgando la ley mordaza, cambiando liderazgos en el PSOE, y el apoyo a Cs como partido de los “indignados” de la derecha. Ya nos encontramos con 3 partidos claramente definidos en el campo del neoliberalismo reinante, afines a la troika y el IBEX 35, que juntos en Andalucía y el resto de autonomías suman más del 70% de los votos.

Cs no es un partido de “centro izquierda” (sic), es afín al grupo de la derecha liberal en el europarlamento y su líder es habitual en manifestaciones nacionalistas (españolismo) junto a organizaciones de ultraderecha y derecha (Falange, Democracia Nacional, PXC, PP, etc.). Ahí van algunas perlas:

- Utiliza un lenguaje despectivo hacia el sur para cuestionar el estado de bienestar, igual que CIU: “Vamos a enseñar a pescar en Andalucía, no a repartir pescado”.
- La reforma sanitaria del PP del 2012 que dejó a inmigrantes fuera del sistema, introdujo el copago a pensionistas, dejó 400 fármacos fuera de cobertura y recortó 7.000 millones de euros, contó con la oposición de todos los partidos que pidieron su retirada, menos PP y... Cs.
- En el parlament de Catalunya Cs se alió con CiU y PP para impedir una resolución a favor del referéndum sobre el TTPI (Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión).
- Defiende abiertamente el copago sanitario y de dejar a la inmigración fuera de la cobertura sanitaria.
- Defiende la misma fiscalidad que el PP y la FAES, que la minoría rica pague menos impuestos, para ello propone convertir al IVA en la principal fuente recaudatoria, con la escandalosa propuesta de subir productos básicos del 4% al 7% para recaudar 17.000 millones euros, rebajar el impuesto de

sociedades y el impuesto sobre patrimonio, siguiendo la estela de los años 80 cuando Reagan y Thatcher rebajaron los impuestos a los ricos.

- Reivindica igual que UPyD, el contrato único que la CEOE y el FMI plantean con menos indemnización por despido.
- Ante la crisis del PP por la corrupción, la horcada de periodistas neoliberales y españolistas como Pedro J., Arcadi Espada, Tomás Guasch, Isabel San Sebastián, Alfonso Rojo, Juan Carlos Girauta, etc., dan su apoyo a Cs, que cuenta con apoyo empresarial, Marcos da Quinto (nº 2 de la transnacional CocaCola), Mónica Oriol del Círculo de Empresarios, la que dijo que los trabajadores sin formación deberían cobrar por debajo del SMI porque “no sirven para nada”, la que dijo que los trabajadores que cobran desempleo son unos parásitos, y la que dijo que el coste del despido debería recortarse a 18 días por año. El presidente del Círculo empresarial de León, Angel Grego, quien no entiende el porqué se tiene que pagar 45 días a los trabajadores por despido cuando debieran ser ellos los que debieran pagarlo a la empresa por haberles dado trabajo y un sueldo (sic). Uno de sus fundadores fue Albert Boadella, admirador de Esperanza Aguirre, aquel que en defensa del nacionalismo español se mostró partidario de incluir el “cara al sol” como himno de España (63).

En resumen, Cs no es que sólo sea de derechas, sino que en algunos aspectos está más a la derecha que el PP.

14. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y PODEMOS

La aparición en los medios de comunicación es necesaria para darse a conocer de forma sencilla, pero insuficiente para conseguir un éxito político revolucionario. A las clases populares no sólo se llega con el discurso-debate televisado. Como dice Garzón, si queremos que la gente nos vote debemos involucrarnos con ellos en el conflicto social y concreto, poniéndonos al lado de quienes están contra la injusticia, contra los deshaucios, elevar la indignación al compromiso político, revolucionario, convencerles de que no son injusticias aisladas, sino que responde a la lógica del sistema capitalista. En consecuencia la unidad popular debe construirse más allá de las elecciones, en la calle, en los conflictos laborales, contra los deshaucios, en las mareas, con los trabajadores, construyendo un frente unitario de las movilizaciones en marcha, etc.

Podemos no es un movimiento unitario, es un partido más

Podemos no es un frente de masas articulado en torno a reivindicaciones concretas, sino una organización cerrada, vertical, con ambigüedad ideológica, constituida en torno a premisas ajenas a la organización de clase. No estamos ante los nuevos José Díaz, Dolores Ibárruri, Marcelino Camacho, Julián Grimau, Serradell Román, etc., líderes salidos de la militancia, los barrios, los centros de trabajo y de estudio, bregados en la lucha de clases. Estamos ante líderes aupados a la fama por los medios de desinformación, propiedad de la oligarquía capitalista. Lanzamiento mediático que ha superado de lejos lo que en su día supuso el lanzamiento de UPyD. Una contradicción, ser deudores de medios de comunicación privados que ideológicamente huyen de la izquierda, pero no del ninismo interclasista.

Podemos ha incorporado a la política conceptos como las asambleas no presenciales y la militancia virtual con carnets sin pagar un céntimo. La mayoría de los militantes nunca ha estado en lucha social. Ha rescatado de los partidos clásicos la lista cerrada como forma de elegir la dirección, blindándola con un sistema de revocación en la que se necesitaría nada menos que el 81% de los votos. El funcionamiento interno es menos democrático que el de cualquier organización unitaria de la izquierda, mientras que los órganos de dirección de IU o Syriza reflejan pluralidad en Podemos no hay corrientes internas, lo que lo convierte en un partido monolítico. Algunos han planteado que los comunistas deben estar en Podemos como si fuera un movimiento unitario (64), pero Podemos impide en sus estatutos la doble militancia, y este dilema ha obligado a Izquierda Anticapitalista a desaparecer como partido político para que sus miembros del Consejo Ciudadano, eurodiputados y diputados autonómicos puedan continuar. Sobre su carácter de clase hay que destacar que no hay ni un solo obrero en el Consejo Ciudadano Estatal.

La falta de cuadros políticos y sociales de la nueva formación política le puede impedir hacer política de masas en los barrios, fábricas, escuelas, etc., los lugares del conflicto social. Sólo pueden hacer política desde la tele. ***El trabajo del militante comprometido, organizador, dirigente de los movimientos obreros o frentes de masas queda relegado con esta propuesta organizativa mediática***, por la figura del recaudador de votos en tiempos de cosecha electoral. Y ahí Podemos no supera esta disyuntiva... clásica.

Diferencias ideológicas con IU

44

En la declaración de principios de IU se reclama un movimiento político y social que pretende transformar el sistema capitalista en socialista. En Podemos el elemento ideológico pequeñoburgués es hegemónico, agresivo frente a los principios de la izquierda. Mientras que Podemos no ha podido impedir que en la base se incorporen elementos procedentes de la derecha, IU ha ensanchado su base social sin renunciar a su identidad de izquierdas. El objetivo de Podemos es el de ocupar el espacio de la izquierda política organizada y cortar cualquier vínculo de las masas populares con las luchas pasadas, y que no quede nada organizado a la izquierda en su viaje al centro.

A diferencia de IU huyen de cualquier cuestión “espinosa” como la república, el laicismo, la autodeterminación, etc. No olvidemos que tras las europeas no quisieron comprometerse contra la abdicación exprés del Borbón. No sería sorprendente que por esta vía se produjera una ebullición de la movilización social destinada a legitimar a la monarquía por la vía del referéndum, en una situación favorable para el régimen político.

Objetivo ganar las elecciones generales

El objetivo prioritario de Podemos pasa por transformar las elecciones en un plebiscito contra el régimen de alternancia bipartidista. La idea es puramente electoralista, *“ya sólo nos quedan las elecciones generales para echar a esa gentuza que nos gobierna y llegar al poder para cambiar las cosas”*. Pero, tener el gobierno no es detentar realmente el poder, ya que la oligarquía financiera no va a ceder su control sobre los resortes de poder del Estado capitalista. Sin un acuerdo programático de la izquierda que apueste por la ruptura democrática con el régimen monárquico, ¿qué organización de masas puede respaldar las necesarias medidas si se quiere cambiar de raíz el régimen?.

Como diría Shakespeare, ganar o no ganar, esa es la cuestión. Se lanza el mismo mensaje que el PSOE de hace 30 años, o yo o la derecha, la izquierda posible o la derecha de toda la vida. Recordemos a los jóvenes del PSOE de los 70 con patillas y chaquetas de pana. El PSOE enfatizado por el “progresismo” de *El País* y Podemos por el diario *Público*. Podemos se presenta con el mismo eslogan: *Por el Cambio*. Igual que el PSOE aparece con un discurso radical con algunos contenidos programáticos asumibles por el sistema. Pablo Iglesias hace años consideraba a Zapatero como un *“referente progresista mundial”*, Monedero fue asesor de campaña de Llamazares, cuando más se acercó al PSOE y cuando sacó los peores resultados de la historia de IU.

Del PSOE, de Suresnes al gobierno sólo pasaron 8 años, mientras en París prometieron el socialismo, se pronunciaron contra la OTAN y la CEE, en Madrid iniciaron la reconversión industrial, las políticas neoliberales, mantener a España en la OTAN y meterla en la UE, mantener la religión en la educación firmando un concordato con El Vaticano, continuaron con la corrupción, la financiación ilegal, el GAL, las reformas laborales que dejaron a millones de trabajadores con el culo al aire, etc. El PSOE se convirtió en la OTAN, las puertas giratorias, las privatizaciones, los contratos basura, las ETTs, los GAL, etc.

“Partidos políticos no, ciudadanos sí”, pocas referencias al franquismo, la memoria histórica, ni una sola mención al movimiento obrero. La dialéctica burguesía/proletariado es sustituida por la dialéctica

interclasista ciudadano/casta. Podemos se inscribe en la desideologización de las masas, nada de izquierda/derecha, lucha de clases, o sujeto revolucionario, histórico.

Esta indefinición tiene sus pros y contras. Carolina Bescansa dijo claramente el único objetivo es ganar las elecciones y que hablar del aborto no les convenía: *“El aborto no es un tema que construya potencia política de transformación”* (sic) *“y, por lo tanto, no es prioritario”* (65). Esta indefinición ideológica puede permitir hacer lo que se quiera con el programa. Gemma Galdón del Consejo Ciudadano propuso reformar el programa electoral salido de las europeas, porque algunos puntos como el de la renta básica no son realizables en una sola legislatura, y *“porque no podemos hacer promesas que no podamos cumplir”* (66). Pero esta indefinición peca de listo, ya que si no convences a los votantes de tus propuestas políticas, tendrás dificultades para poner en la práctica las medidas si estos no te apoyan.

45

Willy Toledo que inicialmente apoyó la candidatura de Podemos a las europeas, y que tras su marcha fue señalado por Monedero de tener el mismo esquema que los partidos clásicos (sic), denunció en *“Viajando con Chester”* (67), que en temas como el aborto Podemos no quería posicionarse. Pocos días antes uno de los tertulianos habituales de Podemos en *“las mañanas de la Cuatro”* ante la reforma del PP sobre la ley del aborto, coincidiendo con las manifestaciones del ultracatolicismo por un lado y con la preparación de las manifestaciones por la República por otro, suelta la perla de que a Podemos lo que le interesa son las reivindicaciones de los *“vivos actuales”*, no de los posibles futuros vivos ni de los muertos (sic). De un plumazo los derechos de la mujer, la reivindicación de la república y la memoria histórica, negada de la forma vil y mezquina. Tanta indefinición indigna.

La herencia del 15 M. Anverso y Reverso

Conforme se acercaban las elecciones generales del 2011, en las que una gran parte de la indignación podía canalizarse en términos de castigo electoral al partido del gobierno del PSOE, la indignación popular no se canalizó en un nuevo movimiento político y social de izquierdas, por lo que el descontento fue aprovechado por el PP para arrasar en las municipales y en las generales. El comienzo de un programa de recortes iniciado con la reforma laboral de febrero del 2012 dio paso a un periodo de movilización general que concluyó con las elecciones europeas.

La entrada de Podemos en el teatro político ha coincidido con el reflujo de la movilización. Desde las europeas llevamos un año con menos manifestaciones que otros años de la crisis, la gente espera desde sus casas a que se resuelva todo en las elecciones. La ilusión que se ha generado ha contribuido al apaciguamiento. La participación virtual se ha convertido en una movilización perezosa a través de las redes sociales.

En vez de potenciar los aspectos positivos del 15M (no nos representan, democracia real, señalando a los bancos y capitalistas como culpables de la crisis, etc.), se ha recogido los postulados más ambiguos y negativos: *“no somos de izquierdas ni de derechas”*, *“todos los políticos son iguales”*, *“ni banderas ni partidos, ni sus representantes y militantes”*... desprecio a los militantes anteriores a mayo 2011. Lo cual no deja de ser un imán para manipuladores, derechistas, populistas, ignorantes, infiltrados policiales, etc., perjudicial para la lucha de clases y la toma de conciencia. Un botón de muestra, el tráfuga de la candidatura *Guilena Sí se puede*, militante de Podemos, ha impedido con su voto al PSOE que IU mantuviera la alcaldía en las pasadas elecciones municipales.

Se dice que Podemos oculta la ideología por pura táctica, que la derecha está de los nervios deseando que Podemos enarbole la bandera de la izquierda radical: ¿véis cómo son bolivarianos, comunistas, etc.? Y se señalan ejemplos, como el de Fidel Castro que en 1959 decía que no era comunista. De todas formas si cogemos el programa inicial de Podemos (68), no sólo vemos que es un calco del de IU sino que también con el paso del tiempo ha ido destiñendo las reivindicaciones, nada de república, derecho a decidir sin definirse, nada de aborto, nada de nacionalizaciones, nada de renta básica, nada de derogar la reforma laboral, si bien en un primer momento cuestionaban el pago de la deuda y la OTAN, estos planteamientos

han caído por incomodidad electoral. Al final vemos como se caen una tras otra en su viraje hacia el centro político. La cúpula dirigente de Podemos ha centrado las expectativas en la victoria de las elecciones generales, anteponiéndolo al programa político, el cual aparece como indefinito y variable.

15. IDEOLOGÍA O DESIDEOLOGIZACIÓN DE LAS MASAS

Tras la desaparición de la URSS, la izquierda tradicional plegó las velas, cundió la desideologización en las masas. El cáncer de Fukuyama prende en la izquierda desde entonces.

46

Podemos no ha destacado por la lucha social, se viste de republicana, pero sólo es partidaria de que los “españoles decidan”. Son politólogos que desgranar de las ideas de Hardt y Negri, las multitudes, la gente, la ciudadanía, de indefinición sociológica. Gente y ciudadanos somos todos, tanto opresores como oprimidos. La gente: también directores de bancos, empresarios, antidisturbios? La ciudadanía: también los Botín, Duquesa de Alba, Amancio Ortega?.

Es increíble que tras una ola neoliberal de décadas, con el postmodernismo, la promoción del individualismo, la negación de las clases y la demonización de la clase obrera, con el objetivo de impedir la organización de la fuerza colectiva del amplísimo proletariado del siglo XXI, desde la izquierda se utilice este arsenal ideológico del campo burgués. ¿Es acaso Podemos otra oferta de conciliación de clases, de amor fraterno interclasista?.

El discurso interclasista de Pablo Iglesias: “*la casta teme a la gente no a la izquierda*”, se sitúa fuera de los valores históricos del movimiento obrero y la izquierda, fuera del campo político izquierda/derecha establecido desde la revolución francesa. “*Tras la caída del muro de Berlín, la dicotomía izquierda-derecha ha quedado obsoleta*”, dicen. Por el contrario, el marxismo nunca niega el discurso clasista, para el marxismo en el capitalismo las castas no existen, existen la explotación social y las clases.

Sustituir un régimen de partidos por otro (la empoderación de la gente) pero sin tocar las relaciones de producción capitalistas no es algo novedoso. Este modelo no ha hecho más que agudizar las derrotas de los oprimidos por el capital pretendiendo cambiar el teatro político sin tocar la base material sobre la que éste se asienta. Aunque a veces se utilice terminología marxista, para la pequeña burguesía no existe la lucha de clases, y la crisis, sus consecuencias no son producto de las tendencias del modo de producción capitalista, sino una consecuencia “técnica” de la ineficacia de la “*casta política*”. ***La democracia, la libertad, no tienen adjetivos de clase, son términos absolutos.*** El concepto de clase es sustituido por el de ciudadano, y al no haber contradicciones de clase tampoco hay contradicciones en el seno del pueblo.

El movimiento lo es todo. El fin no es nada

Cuando mayores son las condiciones para la unidad de la izquierda y acabar con la transición pactada, la corriente pequeño burguesa de Podemos insiste en que lo determinante es el método: “*De lo que se trata es de convencer a la ciudadanía de que la herramienta para cambiar las reglas del juego no es un programa alternativo... sino una manera diferente de entender la democracia. La democracia es la base para hacer las cosas*” (Declaración del portavoz de Ganemos Madrid antes de las autonómicas).

Parece un dejavú, porque ya en 1975 Felipe González y Santiago Carrillo afirmaron que la República no era el objetivo, que los ciudadanos querían democracia sin apellidos de clase. Hoy también se nos dice que la política no es determinante, que la clave es una manera diferente de entender la democracia. Se repite la historia con los mismos errores y en el mismo país.

La indefinición deja sus respuestas del futuro al oportunismo o la conveniencia. ¿Cuál es el objetivo final, lo que decida la gente o la república democrática y el socialismo?. ***¿No estamos ante la vieja idea del revisionista Bernstein de que el movimiento lo es todo y el fin no es nada?.*** La marcha madrileña de

Podemos “*por el Cambio*” en febrero, antepuso movimiento a objetivos, partido a reivindicaciones populares. Es ridículo pretender que esta fue una marcha espontánea, cuando se fletaron autocares de toda España, la que si fue espontánea y mucho más masiva fue la marcha por la República ante la abdicación del rey Juan Carlos y más masivas las marchas por la dignidad, con cientos de miles de personas. Pero claro, para los líderes de Podemos lo importante es la forma, no el contenido.

Recientemente Iglesias ha destacado la “*enorme simpatía*” que tiene Felipe VI entre los españoles (sic) y que “*tendría muchas posibilidades de ganar unas elecciones como jefe de Estado*” (69). Un claro reflejo de que para Iglesias lo importante no es el contenido, sino la forma, ¿qué más da si la monarquía se legitima, qué más da si el capitalismo se legitima, qué más da si las políticas neoliberales se legitiman...?. Etc., etc.

47

Se empieza por renegar de la URSS, lo que te obliga a renunciar de Cuba, a contemplar impasible cuando en “el gato al agua” en aras de “cuidar la imagen” se renuncia a defender a Corea del Norte, aunque sea un país amenazado, aunque sea un país que se defiende del imperialismo. Se subraya que la clase obrera no existe, pues poca gente se pone el mono azul (sic), y que lo que hoy hay es la multitud de los de abajo, a pesar de que el proletariado como creador-ejecutor de la plusvalía sea hoy más actual y mayoritario que nunca, como sujeto social que sólo dispone de su fuerza de trabajo, manual e intelectual, para subsistir.

Cuidado con la indefinición ideológica

Por la puerta del ciudadanía se ha colado Cs que no se presenta como un partido de derechas, incluso se define de “centro-izquierda”, cuando en realidad sus propuestas políticas son un calco de la derecha liberal, lo mismo que Podemos que a pesar de su indefinición una mirada a su programa político nos descubriría su contenido socialdemócrata. Pero la indefinición ideológica, no es una novedad política, ya en 1933 se la inventaron los falangistas para negar la lucha de clases, “*ni derecha, ni izquierda*”, “*ni capitalismo, ni socialismo*” decía Jose Antonio Primo de Rivera, lo cual no pudo ocultar su rango de extrema derecha, ni en el contenido, ni en la forma.

También la indefinición ideológica puede afectar a contenidos programáticos, si repasáramos el paisaje político actual veríamos que hay programas electorales de la ultraderecha europea que están inspirados en propuestas de izquierda, como por ejemplo, la oposición a las medidas de austeridad de la UE (FN, UKIP, etc.). Aspecto nada novedoso ya que también en los años 30 los nazis copiaban parte de las propuestas de la socialdemocracia y los comunistas y hasta se llamaban “socialistas”, una estratagema para penetrar en los medios obreros.

Pero si nos damos cuenta, ***la definición e identidad de la izquierda es algo que nunca la ultraderecha ni la derecha están dispuestos a asumir, o sea la afirmación de la lucha de clases, el objetivo final la sociedad socialista y la centralidad de la clase obrera como sujeto histórico de la transformación social son inasumibles para el discurso demagógico populista de derechas ya que su objetivo es el mantenimiento y defensa del pasado, lo caduco, el capitalismo.***

Y ahí es donde está la diferencia entre la izquierda y el movimiento obrero con el liberalismo y el fascismo. La “centralidad del tablero” es en realidad el centro político, donde ya está el PSOE y el PP, donde en teoría hay más votos para los analistas demoscópicos. Pero ya lo decía Julio Anguita en los años 90 frente a los oportunistas Rafael Ribó, Cristina Almeida y López Garrido, que la izquierda no debe cambiar su discurso por un puñado de votos, que primero son las ideas, no venderse por votos. O sea, que no se puede renunciar al republicanismo ni al feminismo para atraer votos, etc. Y Marx y Engels en el *Manifiesto*: “*los comunistas no tienen por qué guardar encubiertas sus ideas e intenciones*” (70).

No olvidar el carácter de clase del Estado

48

En esta guerra electoral no ideológica vale todo, incluso arremeter contra IU porque se “acomoda” se “conforma” con ser minoría. Esta afirmación de que IU es una “perdedora nata” omite contenido, historia y latitudes. En Francia el PCF una vez finalizada la IIGM fue el partido más votado en las primeras elecciones generales, en Italia el PCI fue durante decenios la segunda fuerza más votada, el veto “democrático” del resto de partidos procapitalistas impedían la entrada de los comunistas en los gobiernos, para frenar cualquier intento de transformación social del sistema económico y político. En Chipre, Moldavia, y Rusia los comunistas ganaron las elecciones tras la contrarrevolución en la URSS (71). En los países de la UE donde existía partidos comunistas de masas, también en Grecia y Portugal, el veto “democrático” y mediático contra la alternativa comunista, la izquierda radical o transformadora ha sido una realidad. Olvidarlo significa renegar del análisis marxista sobre el carácter de clase del Estado, algo habitual en dirigentes de la socialdemocracia desde Bersntein, y parece ser que de Podemos también.

Podemos utiliza la táctica de la indefinición para sortear el veto mediático, primero ganar las elecciones y luego tomaremos las decisiones importantes. Pero se **olvida del carácter de clase del Estado. Se olvida del ejército, de la OTAN, las embajadas yanquis, de la oligarquía financiera y las instituciones financieras internacionales que están ahí para algo, y a las cuales les importa un pimiento lo que digan las urnas.** El capitalismo no se rinde por los votos. O ¿de verdad se creen los líderes de Podemos que existen capitalistas altruistas, dispuestos a ceder sus privilegios democráticamente al pueblo llano?. ¿Qué las fuerzas de orden público capitalistas dejarán de apalear a los trabajadores y deshauciados y se pondrán a perseguir a los empresarios que incumplen las leyes laborales?. Más allá de la ilusión de la utopía, el alumbramiento de la nueva sociedad no será un parto sin dolor sino plagado de agonías, y eso porque quienes sostienen el capitalismo no van a dejarse arrebatar sus privilegios así por las buenas.

Ni siquiera se van a estar quietos tras la borrachera electoral. A sólo cinco días de las elecciones municipales se ha firmado un acuerdo bilateral que convertirá a la base de Morón en sede permanente del USAFRICOM, el mando militar de EE.UU. para África, la OTAN africana. Y eso que ningún país africano cedió a las presiones del imperialismo para albergar la sede del USAFRICOM (72). Si nos damos cuenta, este hecho que engrosa la larga lista de incumplimientos del referéndum sobre la OTAN en 1986, ha pasado totalmente desapercibido y es una muestra más de que el Estado no se queda quieto en la defensa de los intereses de clase e imperialistas. En una situación histórica donde el bipartidismo se resiente, se refuerza el alineamiento con la estrategia militar de EE.UU. y la OTAN.

16. LA MARGINALIZACIÓN DE IU DESDE EL PODER MEDIÁTICO

Cada vez que IU se acerca o supera la barrera del 10% de los votos, saltan las alarmas. En 1996 con el mejor resultado de su historia, el PDNI se fue al PSOE, y tras las europeas a pesar de triplicar el resultado y sacar el 10%, se volvió a situar el debate de que el resultado fue un fracaso. Este debate abierto ha fluido como las aguas en los manantiales de los medios de comunicación privados, desde donde abona la tesis de IU como proyecto fallido otra vez, y se refuerza la estrategia vieja de acabar con IU y el PCE, con la parte más combativa del movimiento obrero y republicano español. Objetivo compartido por Iglesias cuando repite machaconamente que IU es un “proyecto político agotado”.

Las encuestas anteriores a las elecciones europeas vaticinaban una subida vertiginosa de IU, 50 diputados en las generales, el 15,6% (Elperiódico). En Madrid 27 diputados 18,8% a sólo 4 del PSOE (El País), los mismos que Podemos ha conseguido en estas elecciones a 10 del PSOE, y en el resto de comunidades las encuestas vaticinaban un aumento importante.

En este contexto aparece Podemos, aupado por las encuestas a golpe de presencia mediática en Cuatro y La Sexta. Los soportes mediáticos de Iglesias son Público de Roures y Mediaset de Lara Bosch.

Se ha ido a la caza del coordinador de IU desde televisiones, El Diario, Público e Izquierda Abierta, omitiendo que Cayo Lara ha sido capaz de impedir que IU se rompiera, después del desastre de Llamazares por su entreguismo a Zapatero y del caso de corrupción (tarjetas black, Moral Santín). Se triplicó los resultados de las elecciones europeas, a pesar de que desde los medios se catapultó a Podemos, Elpidio Silva, Primavera Valenciana, etc. Mientras a IU se le ha negado el pan y la sal, a Podemos nos lo hemos encontrado hasta en la sopa. IU ha sido condenada por el poder mediático desde la aparición de Podemos, quienes han aprendido bien la frase de Alfonso Guerra cuando decía que cambiaba a 10.000 militantes por 10 minutos en televisión. Y no es broma, Podemos ha estado en las noticias desde las europeas 10 veces más que IU. La audiencia es una explicación insuficiente de esto, ya que quien manda en los medios de comunicación privados es quien paga, y quien paga manda. Sin embargo, ahí están, en “Las mañanas de cuatro”, “La sexta columna”, “Al rojo vivo”, “La sexta noche”.

Ha sido IU quien ha planteado abrir un proceso constituyente y de unidad, que continuamente ha sido rechazado por Podemos, excepto en el ámbito electoral municipal. IU sigue considerando que la coalición electoral es el mejor marco que permite la concreción de la convergencia, pero también ha reconocido realidades diferentes como las que se ha producido en las ciudades gallegas y en Madrid, donde las candidaturas de unidad popular han funcionado. La estrategia de Podemos, sin embargo, pasó por centrarse únicamente en las municipales, a falta de cuadros, porque no es lo mismo presentar miles de candidaturas que unas decenas.

A pesar de los frentes abiertos del PP desde octubre, con la dimisión de Gallardón en septiembre tras la retirada del proyecto de reforma de la Ley del aborto, las 85 tarjetas black de CajaMadrid, la desastrosa gestión del ébola de la exministra Ana Mato, que tuvo que dimitir por el caso Gurtel, las obras de la calle Génova con dinero negro reclamados por Hacienda, la trama Púnica en Madrid, la agitación de la pugna nacionalista entre España y Catalunya, la ininteligible recuperación económica con tasas de paro de 5,5 millones, la trama de la corrupción en Valencia que infecta al PP, la pérdida de alcaldías importantes tras las municipales, y el nuevo recetario de la santa inquisición del capital, el FMI (contrato único, recorte salarial, subida IVA, descuelgue de convenios, etc.), la izquierda no logra constituir un frente antineoliberal y republicano a nivel estatal para derribar el régimen que apadrina la corrupción. Eso sí, una mayor fragmentación, y una derecha política que se recompone y donde **los partidos protoika consiguen en las elecciones el 80% de los votos**, no olvidemos que no sólo PP y Cs, sino PSOE, CIU, PNV... forman el bloque neoliberal en el Reino de España. No olvidemos son quienes aprueban las reformas estructurales, a las órdenes de la troika, igual que en el resto de países de la UE, son los socialdemócratas y liberales los que gobiernan, son los PP-PSOE y CIU-PNV, que gobiernan en coalición por otras latitudes (Alemania, Finlandia e Irlanda).

17. SOBRE LA CORRUPCIÓN

Engrandecer la corrupción como si fuera un exceso de la política o de los políticos en general sin distinción de clase, no ayuda en nada a elevar la conciencia y conocimientos de la gente de que es el sistema capitalista quien corrompe. El capitalismo es corrupción.

Es clamorosa la complicidad en España de las élites financieras y empresariales con los partidos políticos, y la corrupción del Estado heredado del franquismo, que protege esos intereses financieros.

Día sí y día también, la corrupción es el tema estrella. Urdangarín, Matas, Bárcenas, Gurtel, Bankia. Blesa, tarjetas black, Púnica, amnistía fiscal para 705 políticos y altos funcionarios del Estado, entre ellos Rato, investigado por blanqueo de capital, etc.

En este teatro aparecen mensajes que tapan la realidad corrupta del capitalismo. Calorina Bescansa plantea que en el capitalismo hay lugar para empresarios decentes: *“Los empresarios dignos y decentes, que son la mayoría, están muy en contra de la corrupción en el ámbito público y como esto repercute en el ámbito*

privado... no hay ningún motivo para creer que los empresarios no están a favor de la defensa de los derechos humanos...No sorprende que nos respalden los empresarios" (73).

Pero en **no pueden existir políticos corruptos sino existen empresarios y financieros corruptores**, que fueron éstos quienes crearon la cultura del pelotazo urbanístico, que los sobornos los suministraron empresarios, que son éstos los que más defraudan a la Hacienda según el sindicato de inspectores de Hacienda, que el expresidente de la CEOE (Díaz Ferrán) está en la cárcel por mangante y corrupto, etc. Y en fin, que esos empresarios y financieros mantienen un estrecho vínculo con la monarquía.

50

En España el problema político principal no es la corrupción, sino la naturaleza de un régimen que impide cualquier programa de progreso social. Y ahí es donde **la unidad popular debe articularse en torno a una completa ruptura democrática con el régimen monárquico y oligárquico, la construcción de una nueva organización del Estado, la república popular, democrática y federal y la lucha contra la crisis económica.**

Contra la casta y la clase política

Una de las aportaciones de Podemos es centrar su discurso sobre la casta, una idea que no es nada nueva, ya que es la vieja "clase política" de la que ya nos hablaba Pareto y Mosca, senadores vitalicios en la Italia de Mussolini, a los que Gramsci combatió política e intelectualmente.

También Jose Antonio Primo de Rivera hablaba contra los partidos, contra la política y contra la casta: "No necesitamos una casta de políticos que se interponga entre nosotros y el Estado" (74), también decía que la Falange no era ni de izquierdas ni de derechas, que esos valores están caducados (75).

En esta crítica abstracta hacia la política no se salva nadie que tenga un mínimo cargo, aunque se trate de un concejal sin sueldo (hay decenas de miles en España). **No olvidemos que el descrédito de la política en general es caldo de cultivo para el oportunismo y el fascismo.** Y de este descrédito no está nadie a salvo, de ahí la campaña contra determinados dirigentes de Podemos (Monedero y Errejón) para favorecer a la nueva marca de la derecha liberal, Cs. **Mientras tanto los empresarios y banqueros se parten el culo viendo como la ira de los plebeyos, perdón, la gente, ciudadanos, etc., no va con ellos, y más cuando toda la izquierda a la izquierda del PSOE se fragmenta como nunca.**

El ataque hacia IU también se inscribe en este campo, precisamente cuando IU fue la primera en combatir la corrupción denunciando la burbuja inmobiliaria, cuando esta era un símbolo de "modernidad". Fue IU quien combatió al Póscero, exponente empresarial del pelotazo en el ámbito inmobiliario, en unos momentos en que denunciar esta corrupción costaba querellas. Doce querellas tubo el alcalde de Seseña por denunciar la estafa inmobiliaria.

¡Ya basta de ocultar al pueblo de que hay políticos de distintas clases que representan intereses opuestos en la lucha de clases!

El maniqueísmo de la financiación ilegal de los partidos políticos

Sobre la financiación de los partidos políticos y los parlamentarios prevalece el maniqueo discurso de buenos y malos, legal e ilegal. El problema de fondo sigue siendo el mismo de siempre, el capitalismo y sus corruptores. Si comparamos a España con EE.UU. veremos malos, corruptos e ilegales aquí, pero allí buenos y legales. Esa legalidad no oculta que en EE.UU. los partidos políticos se financian con donaciones privadas, aportadas por el capital financiero yanqui. Los lobbies (grupos de presión) son legales, la información transparente, etc., aquí no. Pero ello no cambia el carácter de clase de los partidos de la burguesía, no los hace más democráticos, ni tan siquiera los convierte en incorruptibles. **Aún siendo legales, moralmente son corruptos ante el pueblo, ya que nunca defienden los intereses generales sino los de la minoría que legalmente les soborna, las corporaciones industriales, financieras, de la guerra, mediáticas, etc.**

Los lobbies y comisiones de expertos pagados por las grandes corporaciones monopolistas son legales en EE. UU, y en la UE, con el fin de influir directamente en las decisiones políticas. En el año 2000, los 429 candidatos con mejor financiación en sus campañas ocuparon los primeros 429 primeros lugares en el parlamento yanqui (76). La evidencia de la influencia de los grupos más poderosos del capital sobre los Estados, las instituciones financieras internacionales y europeas, nunca han sido tan descaradas como hoy. El *autoritarismo del Estado* capitalista ha superado el parlamento como órgano de la democracia burguesa. ***Las leyes se preparan entre los despachos ministeriales y los grupos de presión de las grandes corporaciones del capital.***

La Trilateral, el grupo Bilderberg, el comité de relaciones exteriores de EE.UU., el grupo Business Europa, la Mesa Redonda Europea de los Industriales, el FMI, el BCE, etc., son organismos creados para dictar las políticas de los gobiernos capitalistas. Líderes políticos, empresariales, financieros, académicos influyentes, monarcas, y algunos periodistas deciden sobre la línea económica para aumentar la explotación de la clase obrera, y sobre la política internacional y las guerras que el imperialismo debe emprender para saquear a las naciones dependientes. Es de lógica encontrar a muchos de los líderes políticos al frente de diferentes empresas, o viceversa, también pueden pasar del Estado a una transnacional. Hank Paulson, exsecretario del Tesoro de la administración Bush fue presidente de Goldman Sachs. Peter Sutherland comisario europeo, que pasó de los bancos irlandeses privados a ser director de la OMC, y actualmente presidente de la transnacional petrolera British Petroleum. Las puertas giratorias entre los aparatos gubernamentales, instituciones capitalistas internacionales y los puestos de dirección de las grandes empresas y entidades financieras han sido y seguirán siendo consustanciales con el capitalismo y su democracia formal, burguesa.

En España el papel del bipartidismo en promover el crecimiento económico mediante pelotazos urbanísticos y reformas laborales en beneficio de la oligarquía financiera ha sido recompensado con la financiación ilegal de los partidos afines y sus aliados autonómicos. La burbuja inmobiliaria fue el caldo de cultivo del caciquismo y la corrupción debido a la débil inserción de la industria española en el capitalismo internacional. El fuerte desarrollo de la producción de vivienda residencial y las reformas institucionales en materia urbanística fue promovido por la oligarquía financiera española. Este sistema emana de la dictadura franquista que habilitó a los ayuntamientos para recalificar los terrenos con facilidad, comenzando de esta forma la relación estrecha entre el gobierno político y la élite económica municipal. Tras la transición se desarrollaron los pelotazos inmobiliarios, proyectos no rentables (aeropuertos, parques temáticos, autopistas) que han servido para dar inmensos beneficios a los propietarios de las constructoras. Son muchos los casos de corrupción vinculados a la adjudicación de obras y servicios.

Y aquí caben todos los partidos gobernantes procapitalistas, no sólo el PP o CiU. También el PSOE. No olvidemos la financiación de la Fundación Ebert para contrarrestar la vía de la ruptura democrática y la hegemonía comunista en el movimiento obrero. Entre 1978 y 1985 1.400 millones de las antiguas pts. salieron de la fundación alemana para el PSOE de Felipe González (77), fundación financiada por el consorcio Flick cuyo propietario fue condenado en los juicios de Nuremberg. Luego vendrían los fondos reservados, Filesa, Ave, Seat, Cesid, Guerra, Expo 92, Roldán, Palomino, GAL, PSV...etc.

Recuperar la lucha política, social e ideológica

El impulso ético contra la corrupción no parece un punto suficiente para derribar el régimen capitalista, ni tan siquiera el régimen político de 1978. Falta maduración ideológica de clase, más allá del concepto etéreo de ciudadano, base organizativa de masas, movilización social, y una vanguardia política de cuadros y militantes en las luchas cotidianas de las masas. Recordemos que el PCE con menos del 4% de los votos en 1936 se convirtió en un partido de masas, en la fuerza hegemónica del frente popular, en la vanguardia de la lucha contra el fascismo y bajo el franquismo en la ilegalidad fue la fuerza hegemónica del antifranquismo. Hubo ideología de clase, base organizativa de masas y movilización social, bajo el escenario de la lucha de clases no ignorada, prohibida, perseguida y reprimida por el régimen franquista.

Hoy nos hace falta más que nunca una vanguardia política, un intelectual colectivo organizado en los frentes de lucha, propio de la clase obrera y las masas populares, porque sin dirección política, sin rearme ideológico de las masas trabajadoras no ha habido ni habrá cambio revolucionario.

¿Nos acordamos del Maidan?, pues bien, uno de los impulsores de Podemos, Santiago Alba Rico, pródigo en defender movilizaciones “populares” que acaban por dar el poder a la reacción (Egipto de los Hermanos Musulmanes, Libia balcanizada por los “luchadores de la libertad”, Ucrania gobernada por neonazis) sin hacer un análisis serio sobre el carácter de clase de las luchas, hace un año señalaba de que en Ucrania no había habido un golpe de Estado ultraderechista (78) sino una rebelión popular (sic). Sí, el mismo que dijo que la intervención de la OTAN en Libia salvó vidas (79), que lo que hubo fue una “*revolución popular*” (80), y el que insiste en que los EE.UU. lleva 10 años sin intervenir militarmente en ningún sitio, ni está detrás de nada!!! (81).

Es evidente, que cuando las movilizaciones populares no pasan de la espontaneidad y las reivindicaciones inmediatas a la conciencia de clase y, las reivindicaciones políticas a los objetivos de clase revolucionarios, cualquier proceso de crisis orgánica del poder político puede ser cooptado y dirigido por las clases dominantes. Y eso fue lo que pasó en Ucrania, una parte de la oligarquía ucraniana en alianza con el imperialismo yanqui y los mercenarios neonazis financiados por la USAID tomaron el timón de las protestas y convirtieron a Ucrania en una zona de guerra contra la población civil, aplicando desde entonces las peores medidas de austeridad de su historia. Y aquí en España mientras sigamos debatiendo sobre la esencia de las formas, renunciando a la lucha ideológica, y a la imprescindible unidad de la izquierda social y política y la movilización sostenida de las clases populares, la “*revolución pasiva*” se impondrá, la crisis la seguiremos pagando los trabajadores, el régimen se reafirmará con cambios de forma, y la oligarquía financiera seguirá riéndose en sus mansiones aplaudiendo las teorías que niegan que la lucha de clases exista, porque claro, ni el imperialismo yanqui tiene nada que ver con las guerras actuales, en Libia el “*impulso popular*” cristalizará en un “*gobierno más justo, democrático*” (82) y en España mandamos los ciudadanos, leche!!!. Y somos tan listos, que nos lo creemos. ¿A que sí, Alba Rico?.

18. EL PAISAJE TRAS EL 24 M. HACE FALTA UN FRENTE POPULAR DE IZQUIERDAS PARA DERROTAR AL BIPARTIDISMO

Inequívocamente en estas elecciones el PP ¡¡¡se ha pegado una hostia!!!, tal y como dijo la desconsolada Rita Barberá. En las elecciones municipales con 6.057.000 votos el PP ha perdido 2,4 millones de votos, del 37,53% ha pasado al 27,03%, 3.757 concejales menos. Y lo más gordo, con mayoría relativa pierden alcaldías emblemáticas como las de Madrid, A Coruña, Valencia, Zamora, Valladolid, Sevilla, Cádiz, Huelva, Ciudad Real, Castellón, etc. El PP puede mantener alcaldías como Burgos, Alicante, León, Cuenca, Málaga, Almería, Murcia, Guadalajara etc., con el apoyo de Cs. En las autonómicas el PP pierde en Extremadura, y con mayoría relativa pierde Valencia, Aragón, Castilla la Mancha, Cantabria y Baleares. Además su exsocio UPN en Navarra pierde el gobierno foral. El PP mantiene el gobierno en Madrid, Castilla y León, Murcia, La Rioja y Melilla siempre con el apoyo de Cs. Sólo consigue mayoría absoluta en Ceuta.

El PSOE con 5.603.000 votos ha perdido 673.000, del 27,8% al 25%, 943 concejales menos. Se ve relegado de gran parte de los mayores núcleos urbanos como Madrid, Barcelona, Valencia, Zaragoza... aunque mantiene otros como Sevilla, Valladolid... mediante pactos. Respecto al PP acorta distancias en la caída y logra las investiduras de los gobiernos de Extremadura, Castilla La Mancha, Valencia, Asturias, Aragón, Baleares con el apoyo de Podemos, IU, Compromís y sin descartar a Cs, en Andalucía.

Cs, con su irrupción en el panorama estatal aupado por los medios, consigue el título de tercer partido municipal con marca propia con 1.467.000 votos, el 6,55%, aunque por nº de concejales (1.527) es el 4º. UPD tiene las horas contadas. Cs se limita a completar la mayoría absoluta que le falta al PP (Rioja, Madrid) o al PSOE (Andalucía), peón auxiliar, partido bisagra del bipartidismo. Sin embargo el casi millón y medio de votos no basta para que el PP pierda el gobierno en comunidades y ayuntamientos estratégicos.

Podemos, que no se presentaba en las municipales como marca electoral, obtiene una fuerte presencia en todas las comunidades autónomas con 1.794.000 votos y 120 diputados autonómicos, siendo determinante para quitar los gobiernos autonómicos al PP en 6 comunidades autónomas apoyando la investidura del PSOE (Valencia, Baleares, Extremadura, Aragón, La Mancha), y en Cantabria facilitando la investidura de Revilla (83). En las municipales ha centrado su campaña en el apoyo a las candidaturas de unidad popular junto con IU, Anova, EQUO, en grandes núcleos urbanos, participando a título individual en 26 capitales.

53

IU-ICV-EUIA, la Izquierda plural, ha conseguido 1.424.000 votos con marca propia, del 7,4% al 6,4%, y 2.575 concejales en el 40% de los municipios en los que se ha presentado. En el resto ha ido integrado en candidaturas de unidad popular, mejorando los del 2011, obteniendo resultados no conocidos hasta ahora en Barcelona, Zaragoza o Zamora. En Barcelona 4 de los concejales de Barcelona en Comú son de ICV-EUIA, en Zaragoza 5 de los 9 de Zaragoza en Común son de IU, y en Madrid 5 de los 20 de Ahora Madrid. El voto obtenido por las candidaturas apoyadas por IU y el PCE incluyendo las candidaturas de confluencia ha llegado al 10,53%. De las 82 ciudades más importantes IU ha pasado de tener representación de 60 a 67, y ha incrementado el 25% del nº de alcaldías, con más de 160. Con lo cual IU en nº de concejales sigue siendo la 3ª fuerza política. Otro dato antagónico son las autonómicas, IU pierde 26 diputados autonómicos, de 35 a 9 diputados, manteniendo presencia únicamente en Asturias, Navarra, Castilla y León, Aragón, además de Andalucía. El voto útil hacia Podemos ha arrastrado gran parte de la representatividad que mantenía IU.

CiU pierde 110.000 votos con 668.000 sufragios, mientras que ERC dobla, de 257.000 a 510.000 votos.

Algunas conclusiones de estos resultados

El PP pierde representación y las mayorías absolutas, excepto en Ceuta. Es insuficiente el apoyo de Cs para mantener su poder institucional tanto en las locales como en las autonómicas, el pacto con Cs sólo les salvaría 5 gobiernos y perdería 6 autonomías.

Podemos como corriente ajena al movimiento obrero dentro de la izquierda no desbanca el poder autonómico del PSOE que resiste su embestida. Si sumamos los votos de las autonómicas andaluzas el PSOE ha conseguido 4,5 millones de votos y Podemos casi 2,4 millones.

Las candidaturas de unidad popular obtienen un buen resultado colocándose como primera o segunda fuerza en las ciudades donde IU y Podemos se han puesto de acuerdo. Las principales ciudades industriales y de servicios pueden convertirse en el motor del cambio de la izquierda alternativa.

La derecha (PP, Cs, UPD, CiU, PNV, CC, UPN) ha pasado de 10.334.000 votos a 9.013.000 votos, perdiendo 1,3 millones.

El bipartidismo no se recupera, se resiente, pero tampoco desaparece, no ha sido derrotado y su capacidad de mutación se demuestra con la expansión de Cs. Con respecto a las europeas de hace 1 año, el PP ha pasado del 26% al 27%, y el PSOE del 23% al 25%, del 49% al 52% de los votos. Pero gracias a la ley D'Hont sus 43.573 concejales (22.750 + 20.823) representan el 64%.

No obstante el bloque neoliberal (PSOE + derecha) mucho más amplio, que ha pasado de 16.610.000 a 14.616.000 votos, perdiendo 2 millones, sigue representando el 66,6%. Y en las autonómicas de los 864 diputados elegidos hasta ahora, **el 80% corresponden a partidos proausteridad**, mantienen 41 alcaldías de capitales de provincia y se reparten el gobierno de todas las comunidades autónomas.

La participación ha sido más baja, del 66,2% al 65%. Asignatura pendiente para la izquierda.

La Unidad Popular en las municipales. Ser y no ser

Es evidente que el desplazamiento del PP era una medida necesaria de la cual toda la izquierda debemos alegrarnos, pero a grandes rasgos viendo el bosque y sin caer en falsos triunfalismos, este resultado es

imposible de comparar con las del 14 de abril de 1931. No se ha desalojado al bipartidismo en la mayoría de las capitales y no se ha puesto encima de la mesa un programa de ruptura democrática que cuestione la monarquía. Ojo al dato. Las candidaturas de unidad popular ha ganado en 5 capitales de provincia, IU en 1, EHBildu en 1, BNG en 1, Compromís en 1, el PP conserva la alcaldía en 19 capitales de provincia, el PSOE en 17, el PNV 3, CC 1 y CIU 1. Además PP y PSOE se reparten la mayoría de gobiernos autonómicos.

Las **candidaturas de unidad popular de confluencia** han salido victoriosas en 4 capitales de provincias, A Coruña, Zaragoza, Barcelona, Madrid (84), en la capital gallega, Santiago de Compostela y con excelentes resultados en Burgos, Salamanca, Guadalajara, Teruel, Pontevedra, Alicante y Bilbao. Diferentes denominaciones, Marea Atlántica, Marea Pontevedra y Compostela Aberta, son candidaturas conformadas en ciudades gallegas por EU, Podemos, Anova y ecosocialistas. Barcelona en Comú con Podemos, ICV, EUiA. Ganemos, candidaturas conformadas en toda España en muchos casos a título individual por Podemos, IU y Equo. Ha habido coincidencia entre IU y Podemos en las candidaturas de Zaragoza en Común, Ganar Teruel, Bilbao en Común, Guanyar Alacant, Ahora Guadalajara, Ganemos Salamanca. Imagina Burgos que se presentó como coalición de electores, Podemos no se integró por no asumir la suma de siglas.

Podemos que ha participado en 26 de las 50 capitales de provincia, insistió en que no se identificara las siglas de los integrantes en el nombre de la candidatura y ha apoyado otras listas sin IU en capitales de provincia (candidaturas de unidad **sin confluencia**): Por Cádiz Si se Puede, Valencia en Comú, Ganemos Córdoba, Vamos Granada, Málaga Ahora, Participa Sevilla, Cáceres Tú, Recuperar Badajoz, Lugonovo, Somos Oviedo, León Despierta, Sorianos, Sí se Puede Valladolid, Segovia en Común, Castelló en Movimient, Es Ahora Murcia, Hegem Gaude en Vitoria, Aranzadi en Pamplona, Tenerife Sí se Puede, Som Palma, Gran Canaria Puede. Alcaldía en Cádiz.

También IU se ha presentado en candidaturas de unidad popular sin Podemos (candidaturas de unidad **sin confluencia**) en capitales con la marca Ganemos en Cáceres, Badajoz, Albacete, Ciudad Real, Toledo, Palencia, Cádiz, León en Común, Toma la palabra Valladolid, Cambia Logroño, Cambiemos Murcia, Irazabazi en Vitoria, además de ir con marca propia en Cuenca, Zamora, Córdoba, Segovia, etc., logrando la alcaldía en Zamora.

Con esta división, IU se ha quedado sin concejales en Valencia, Badajoz, Cáceres, Palma, Gran Canaria y Castellón, y Podemos en Segovia, Zamora, Albacete, Ciudad Real, Cuenca, Toledo, Palencia y Logroño.

La falta de unidad en la mayoría de las candidaturas urbanas ha provocado dispersión de las fuerzas populares a nivel local y ha restado el efecto suma y multiplicador de aquellas candidaturas en las que sí se han ido conjuntamente. **En aquellas ciudades donde tanto la candidatura avalada por Podemos como por IU que no han conseguido alcanzar el 5% se han perdido votos y concejales.** En las locales de Valencia si los 19.424 votos de EUPV se hubieran integrado en Valencia en Comú, hubiera conseguido 2 concejales más colocándose por delante del PSOE (5 concejales y 59.844 votos), y hubiese dejado al PP con 1 concejal menos (9 en vez de 10). En Zamora si la candidatura avalada por Podemos con 1.183 votos se hubiera puesto de acuerdo con IU, hubieran ganado las elecciones con 1 concejal más (9 concejales y 10.548 votos) y el PP hubiese perdido 1 (de 10 a 9). Otro caso distinto es Madrid donde la candidatura avalada por el sector de IA y una parte de IUMadrid la suma de los votos a la de Carmena no movería el resultado.

En cuanto a Catalunya **donde ICV-EUiA ha impulsado candidaturas de unidad popular se ha mejorado la representación institucional** además de Barcelona en la mayoría de localidades, en Lleida, Castelldefels, Mollet del Vallés, Terrasa, Olesa de Monsterrat, Abrera, Martorell, Pallejá, Villafranca del Penedés, Tortosa, etc, y en otras como L'Hospitalet, Sabadell, Montornés del Vallés, Gavá, Barberá del Vallés, Figueres... ha mantenido la representación. Allí donde se ha presentado sólo la coalición en competencia con candidaturas de unidad popular ha mantenido la misma representación en Tarragona, Vilanova i la Geltrú, El Prat, Blanes, Montornés del Vallés, etc., sólo ha mejorado resultados en Lloret, mientras que ha retrocedido en Girona, Santa Coloma de Gramanet, Viladecans, Granollers, Cerdanyola del Vallés, Sant Feliu de Llobregat, Montcada i Reixach, Sant Joan Despí, etc., incluso en algunas localidades no sólo pierde

representación sino que se coloca detrás de candidaturas de unidad popular en Badalona (Badalona en Comú), Mataró (Volem Mataró), Cornellá (Cornellá en Comú), Rubí, y Sant Adriá del Besós (Sant Adriá en Comú), y sin representación en Ripollet (Ara Decidim).

La Unidad Popular en las autonómicas, el dilema podemista: no ser y no ser

Donde se ha visto más claro el efecto demoledor de la falta de unidad popular ha sido en las autonómicas. Aquí **Podemos ha primado su marca**, llegando a alcanzar el 14% de los votos en las elecciones, lejos del 25% del PSOE, excepción en Aragón donde precisamente Echenique el candidato no apoyado por Iglesias, consigue el 20,51% de los votos.

En Madrid si se sumaran los 130.000 votos de IU, una candidatura unitaria (Podemos-IU) hubieran sacado 4 diputados más (31 diputados y 718.839 votos), y el PP no podría gobernar con el apoyo de Cs al perder 2 diputados (46 en vez de 48), ¿tamayazo remix?. Un dato a destacar es que en Madrid capital, mientras la candidatura encabezada por Carmena obtenía 519.210 votos, la de Podemos en las autonómicas sólo consiguió 287.000, lo cual es una muestra clara del efecto multiplicador de la unidad que sí se da en las locales de Madrid pero no en las autonómicas. En Valencia con los 106.000 votos de EUPV, la candidatura de unidad popular hubiera quedado por delante de Cs con 4 diputados más (17 y 385.643 votos) y el PP hubiese perdido 3 diputados (de 31 a 28). Si siguiéramos el registro veríamos que esto es lo que ha pasado en todas las comunidades donde IU no ha conseguido alcanzar el 5%. Al primar la marca electoral Podemos **se ha renunciado el efecto suma y multiplicación en los resultados electorales**.

No ha habido un “Ganemos” autonómico, y el PSOE continúa como 2ª fuerza política en las autonómicas. El PSOE no se ha pasokizado.

De estas elecciones se desprende que con un 14% es insuficiente para desbancar al bipartidismo PP-PSOE y al bloque neoliberal PP-PSOE-Cs-CiU-PNV... Las opciones de gobiernos autonómicos se limitan al PP apoyado por Cs y PSOE apoyado por Podemos y Cs.

Mirando al futuro, un Frente Popular de izquierdas por la IIIª República

El voto del 24M ha sido un clamor contra la corrupción, la demanda de justicia social, contra el paro y los recortes, el rechazo del carácter antidemocrático del régimen, y en definitiva la exigencia de un cambio radical de la situación política y social.

Existe la posibilidad histórica de que las candidaturas de unidad popular puedan desbancar al bipartidismo en las generales. Tal y como se ve en las municipales de Barcelona, y de forma más clara en Madrid, donde los votos de Podemos en las autonómicas sólo supusieron el 55% de los obtenidos por Ahora Madrid. Una muestra clara de que la mayoría de la izquierda social apuesta por la unidad por encima de cualquier sigla, incluyendo la de Podemos.

No haber extrapolado esta experiencia local a las autonómicas ha imposibilitado desbancar al PSOE. ¿Nos imaginamos el mismo resultado de la unidad popular que en Madrid, Barcelona y Zaragoza, como primera o segunda fuerza política por delante del PSOE en la comunidad de Madrid, Aragón y Catalunya?. Aún queda las catalanas, pero de haberse dado la unidad popular en las autonómicas el PSOE hubiera pasado a tercera fuerza institucional. ¿Reflexionarán los dirigentes de Podemos?.

Tanto la dirección de IU como del PCE que llevan desde antes de las elecciones haciendo propuestas de unidad popular para las generales. Las bases podemistas han comenzado a moverse en los foros de debate apostando por la confluencia a nivel estatal (85), propuesta similar a la que IU viene haciendo.

Ante esta propuesta popularizada entre las bases de Podemos, sus líderes han cocinado un análisis tramposo de las elecciones, diciendo que lo de Madrid es testimonial (sic), que Podemos ha sacado en realidad más votos en las autonómicas que las candidaturas de unidad popular en las capitales de provincia, poniendo como por ej. Málaga, Córdoba, Cádiz, Valencia, Castellón, Badajoz, etc, ciudades donde no ha habido confluencia en las candidaturas de unidad, y se han presentado candidaturas diferentes. Ello les lleva a la conclusión de que la unidad popular en las generales sólo puede funcionar bajo el paraguas de “Podemos”. Mayor soberbia y sectarismo es imposible.

56 Pero se falta a la verdad, porque Podemos se centra en las capitales donde no hubo confluencia y donde se presentaron diferentes candidaturas de izquierda, por lo que no tiene en cuenta los votos de las otras candidaturas de unidad popular o de IU. Por ejemplo, en Córdoba capital Podemos obtuvo el 16,06% de los votos en autonómicas, y en las municipales la candidatura de Ganemos el 12,51%, pero es que la de IULV-CA obtuvo el 11,97% en las municipales, si sumamos los votos tendríamos un 24,48%, más de 8 puntos, un 33% por encima de lo que Podemos obtuvo en las autonómicas. Lo mismo sucede en el resto de capitales donde no hubo confluencia. Pero es que además, en Zamora capital IU con el 29,1% de los votos en las municipales dobla el porcentaje autonómico de Podemos. Por lo tanto, mienten de forma interesada los dirigentes podemistas.

Lo único que están dispuestos a hacer en las generales es añadir un guión (Podemos-...) para incorporar a partidos autonómicos como Anova, Compromís, ICV, dejando fuera a IU que suma muchos más votos. *“En Catalunya, País Valencià y Galicia me gustaría apostar por fórmulas en las que Podemos se pudiera encontrar con otros sectores políticos en el marco de la unidad popular”* (86), Iglesias dixit. Y en respuesta a la propuesta de Garzón la única predisposición es que reconozca que se ha equivocado (sic) que se vaya de IU *“y veremos lo que hacemos”* (87).

Al margen de la soberbia, la prepotencia y la falta de respeto a sus propias bases que piden la unidad popular, la única conclusión que se puede sacar es que a los líderes podemistas sí que les preocupan las siglas, las suyas claro, que no les importaría formar coaliciones sin IU, que pretenden desplazar a IU a como referente estatal a la izquierda del PSOE, y por eso son reacios a cualquier propuesta de candidatura de unidad popular para las generales con IU. Y en tal sentido Iglesias insiste machaconamente contra la rueda de la historia apostando por el oportunismo en perjuicio de la oportunidad rechazando la constitución de un frente de izquierdas (88), lo que en realidad no es más que rechazar ir con IU, ya que sí está dispuesto a ir con ICV, Compromís y Anova. La jugada no es más que fracturar a la izquierda.

Se está dejando atrás la experiencia histórica que supuso la creación del Frente Popular como coalición electoral de los principales partidos de izquierda españoles (89).

Los dilemas del PCE e IU

Es necesario promover un frente popular de izquierdas de cara a las generales, crear un nuevo movimiento político social que supere la dispersión. Unidad Popular no sólo electoral sino sociopolítica en los frentes de lucha, en las mareas de la enseñanza y la sanidad, contra los deshaucios, en las luchas laborales, etc. No sólo Podemos e IU, sino todas las organizaciones de izquierda antiausteridad, Anova, CHA, Equo, ICV, Compromís, todas las organizaciones sociales, sindicales, de lucha contra los deshaucios, etc., deben formar parte del nuevo proyecto de transformación social y política y dotarse de un programa de mínimos.

Pero también en el PCE e IU ha faltado la iniciativa política de adelantarse a los cambios. En primer lugar, la herencia del eurocomunismo es una losa que ha pesado y mucho. No fue hasta hace poco en noviembre del 2010 que el PCE comenzó a apostar por la ruptura democrática proponiendo abrir un proceso constituyente hacia la IIIª República, soltando el lastre con el régimen de 1978.

En segundo lugar, ha faltado la iniciativa política para colocar al PCE e IU a la cabeza de la unidad popular, como en los años 30 cuando el PCE pasó del infantilismo a levantar la bandera de la revolución asturiana, el

antifascismo y el Frente Popular, convirtiéndose en la mayor garantía de la unidad popular, en la fuerza política más visible y en el mejor partido republicano de la historia de España (90). En esta ocasión, centenares de militantes de IU han trabajado por las candidaturas de unidad popular dando cumplimiento a lo acordado en la X Asamblea de IU, pero las más de las veces contra sectores dirigentes de la federación de IU.

57

En tercer lugar, en IU todavía hay quienes defienden la teoría de una segunda transición y las alianzas con el PSOE en las instituciones de gobierno, aspecto que en más de una ocasión ha causado descalabros electorales, ya que el PSOE es un partido prorégimen, proausteridad, como diría Lenin en este caso, social-liberal. Por eso, tras el 15 M, las dos últimas huelgas generales, las movilizaciones por la enseñanza y sanidad públicas, las marchas por la dignidad, era necesario pugnar por un Frente Popular más amplio, para desbancar al social-liberalismo, y liberarse del maldito “voto útil” al PSOE que desde hace 30 años se viene imponiendo para desbancar a la derecha con políticas de derecha (sic). Algo que IA y Llamazares, no comparten, y que en IU no se ha sabido superar cayendo en terreno pantanoso (tripartit, pacto andaluz, Extremadura...).

Pero cuidado, este dilema también se le va a presentar a Podemos que adquiere poder institucional por encima del 10%, igual que IU en las elecciones autonómicas de 1994-95. **Hay que desalojar al PP de los gobiernos pero no se puede estar en ningún gobierno autonómico con quien forma parte del bipartidismo y del régimen político de la austeridad**, y no porque haya que “prepararse para las generales” como sitúa Iglesias (91). Estaba claro que el PSOE iba a presionar para dar su voto en el ayuntamiento de Madrid, a cambio de su investidura en comunidades como Andalucía, Valencia, Castilla la Mancha o Extremadura directa o indirectamente. Es evidente que sería un error caer en la tentación de formar parte de gobiernos autonómicos incluso tras las generales con quienes están más cerca de la oligarquía financiera que de los trabajadores, como demostró Susana Díaz al incumplir el pacto con IU en Andalucía. Olvidarlo es suicida. La experiencia de las coaliciones de la izquierda con los gobiernos “socialdemócratas” europeos es indicativa.

Hay que apostar de forma clara por la ruptura democrática con el régimen. **Desalojar a la derecha sí, pero desalojar la política neoliberal de las instituciones, también.**

19 CONCLUSIONES

¿Es posible alcanzar el socialismo desde las instituciones sin la movilización de las masas trabajadoras, o se debe ligar la política institucional a las luchas del movimiento obrero y popular?

No es posible. La labor institucional debe ser un apéndice, un frente de trabajo más de la izquierda, sometido a las luchas del movimiento obrero y popular, bajo objetivos programáticos claros contra las políticas neoliberales en lo inmediato, sin renunciar por ello al objetivo estratégico de luchar por superar el capitalismo y construir el socialismo como única alternativa al caos económico y ecológico.

Una de las razones por las cuales Podemos ha sabido recoger la indignación del 15 M ha sido **la falta de autocrítica de la izquierda**, y no hablo del PSOE social-liberal, sino de IU, ICV, etc. La aparición hace unos años de Ada Colau disfrazada de “superviviente” boicoteando un miting de Inma Mayol en Barcelona puede sonar a risa, pero no deja de constatar que se ha estado colaborando con las políticas neoliberales tanto a nivel municipal como autonómico. Los recortes bajo el Tripartit (tijeretazo de “progrés”) se hicieron colocándose la izquierda política contra el movimiento obrero, los recortes en la Junta de Andalucía también se hicieron, y a pesar de que gracias a IU se paralizaran los deshaucios este hecho no oculta que fue un error entrometerse en un gobierno con el PSOE sin un programa de izquierdas antineoliberal, en el que se rechazaran las políticas de austeridad. La ambigüedad de IU en Extremadura dirigida por IA de Llamazares la llevó hasta situarse en contra de los escraches y la PAH (sic), yendo de la mano con el PP y el

PSOE, además de permitir el gobierno autonómico del PP, e ICV en el parlamento europeo la vimos votando a favor de la guerra en Libia.

La conexión de Podemos con el 15M, y su expresión electoral, ha sido posible porque la denominada izquierda transformadora realizó políticas “responsables con los recortes” como dijo Zapatero y no realizó en su tiempo la necesaria autocrítica, ¿alguno ha escuchado a los dirigentes de ICV o EUIA criticar la gestión del tripartit y sus recortes?. Más bien al contrario, quienes criticábamos éramos tildados de ir en contra de la “política de alianzas” de la formación con el PSC (sic). Y no olvidemos que en 1911 el auge del anarquismo y la fundación de la CNT fueron debidos fundamentalmente por la política reformista del PSOE. Por tanto, ***no nos quejemos ahora con el auge de Podemos, como si las políticas en coalición con los recortes no tuvieran nada que ver.***

Se dice que de los errores y la experiencia se aprende, pero sucede lo contrario. Si echamos una ojeada a Europa en su historia reciente en el campo no sólo de la socialdemocracia sino también de la izquierda antineoliberal veremos lo mismo.

Tomemos la experiencia más reciente de la socialdemocracia en Francia, que algunos dirigentes sindicales tomaban como referente de “otra política europea”. En la precampaña electoral Hollande prometió aumentar los impuestos a los ricos hasta el 75%, rebajar la edad de la jubilación de los 62 a los 60 años, inversión pública para reducir el paro, aumentar el gasto público en educación, salud y vivienda social, y retirar las tropas de Afganistán. Una vez en el gobierno, la inversión pública no se materializó, el paro ha seguido creciendo, el ministro de economía Macron de la Banca Rothschild, redujo los impuestos a la oligarquía financiera (50.000 millones de €) e impuso recortes en los programas sociales. Hollande envió tropas militares a Malí, bombardeó Libia para apoyar al yihadismo, envió asesores militares para apoyar a la junta fascista de Ucrania, ayudó a los “rebeldes” yihadistas sirios, y se sumó a Alemania en la exigencia a Grecia del pago de la deuda a la banca privada. Ni fiscalidad a los ricos, ni aumento de gastos sociales, ni inversión pública para crear empleo, ni paz, ni reducción de la edad de jubilación. Guerra, recortes sociales, aumento del paro y reducción fiscal para el capital. La consecuencia, el PSF ocupa el tercer lugar en la preferencia electoral de los franceses, tras la ultraderecha del FN y la derecha tradicional. Le han estado haciendo el trabajo sucio a la derecha y la extrema derecha.

Tenemos también la experiencia de los partidos comunistas europeos que por la mañana votaban a favor de privatizaciones, recortes sociales, la implicación en guerras imperialistas y por la tarde organizaban movilizaciones. Las experiencias de la participación comunista en los gobiernos europeos han demostrado que per se no se detienen las privatizaciones, la regresión social, ni la participación en guerras imperialistas.

La experiencia de RC en Italia con el gobierno de Romano Prodi fue nefasta. Bertinotti abrazando el revisionismo de Toni Negri rechazó el partido de vanguardia, lo reemplazó por el partido suma de movimientos, la clase obrera se la colocaba sin rol en la conquista del poder político, dio una nueva definición del imperialismo donde no existen bloques rivales y guerras para el reparto del mundo. En sintonía con este desvarío en el 2007 con el gobierno de coalición del Olivo RC se implicó en la guerra de Afganistán y las políticas de austeridad. Consecuencia, el PRC perdió toda su representación parlamentaria.

En Francia el PCF participó en el gobierno de la izquierda plural (1997) con tres ministros, en dicho gobierno hubo más privatizaciones que bajo los gobiernos de derecha de Juppé y Balladur, la privatización de Air France en 1999 lo emprendió el ministro comunista de obras públicas Jean Claude-Gayssot, y el gobierno de Jospin se implicó en los bombardeos de Yugoslavia sin que se rompiera el pacto de gobierno.

En Alemania, Die Linke en 10 años de gobierno junto al SPD en Berlín se cerraron guarderías, se recortaron las ayudas sociales, se privatizaron 122.000 viviendas sociales, se apoyó la privatización parcial de los tranvías, se posicionó contra la desprivatización de la sociedad de agua de Berlín, contribuyó a la privatización parcial del hospital de Berlín, etc. En las elecciones al senado berlinés del 2010 Die Linke se hundió, del 22,3% al 11,5% (92).

El Bloco de Esquerda portugués tras un crecimiento electoral histórico al colocarse por delante del PCP se desplomó tras las generales del 2011 tras apoyar el rescate financiero y la ola de recortes del gobierno socialdemócrata.

Todo esto luego se reduce al cántico cándido: “Sin nosotros hubiera sido peor”. Lo verdaderamente peor: hacerle el trabajo sucio a la derecha o la izquierda social-liberal, allanarle el camino a la hegemonía.

59

Por último, la experiencia de Syriza. Renegaron del programa de Salónica, admitiendo los dictados de la Troika. Prometieron impugnar toda o parte de la deuda, y acabaron reconociéndola haciéndose cargo de todas sus obligaciones. Prometieron enfrentarse al paro, priorizar el gasto social, aumentar el salario mínimo, volver a emplear a los despedidos en la sanidad, la enseñanza, y aumentar las pensiones. Tras dos semanas de tensas negociaciones con la Troika, Tsipras y Varoufakis, priorizaron la austeridad realizando pagos de la deuda y postergando los gastos sociales. Prometieron reexaminar las privatizaciones de empresas públicas realizadas por anteriores gobiernos y aprobaron todas las privatizaciones pasadas y presentes. Mientras el pueblo griego padece las consecuencias de la crisis capitalista, Varoufakis, exasesor económico del neoliberal Papandreu, posaba en una sesión de fotos en la terraza de su lujoso ático para París Match. Las últimas movilizaciones del pueblo griego, de los sindicatos PAME y Adedy, han puesto al gobierno de Syriza-Anel al borde de la única alternativa para el pueblo griego, la ruptura con la Troika, y el rechazo de nuevos recortes en pensiones, salarios de empleados públicos y subida del IVA. La negociación de las condiciones de la austeridad no es el camino del pueblo. Si se llega a un acuerdo en Grecia aceptando nuevas medidas de austeridad, el establishment de la UE lo presentará como menos malo de lo que exigían los acreedores y como un aviso para que no cunda ejemplos en otros países, desanimando las luchas y movilizaciones contra las políticas de austeridad.

Se interpreta mal las palabras de Lenin cuando dijo que *“el capitalismo monopolista de Estado es la preparación material, más completa para el socialismo”*. Lenin nunca llamó a los comunistas a contribuir desde posiciones gubernamentales a la gestión y fortalecimiento del *capitalismo monopolista de Estado*. También dijo que *“la guerra imperialista es la víspera de la revolución socialista”*, sin embargo, todos sabemos que Lenin era opuesto a saludar las guerras imperialistas o participar en esta al lado de la burguesía imperialista.

No olvidemos que la participación en un gobierno dentro de un Estado capitalista, su tarea principal es administrar el capitalismo y su desarrollo. Se necesita un programa alternativo que incluya reivindicaciones inmediatas y reformas sociales, pero que también pugne por la abolición de las relaciones capitalistas de producción, reivindicaciones que deben ser defendidas por el movimiento obrero organizado y las organizaciones de las masas populares. No se trata de renunciar a las reformas, sino de ligarlas al fin último, el socialismo, como planteaba Rosa Luxemburgo, porque ***el movimiento no lo es todo***, teniendo claro que la democracia es imposible bajo el capitalismo, ya que una minoría de personas no elegidas por nadie, los capitalistas, son los que deciden lo que se produce y dónde se produce.

La III Internacional rechazaba la participación en tales gobiernos de coalición a excepción en las que el fascismo constituyera una amenaza real, como en España 1936, o en situaciones prerrevolucionarias con una correlación de fuerzas favorable como en Chile 1970 o Portugal 1975, ***con la condición de que este poder evolucione hacia la democracia popular y el socialismo***, prueba de ello es que fruto de aquel momento histórico la constitución portuguesa aún refleja el socialismo como objetivo. Dimitrov argumentaba que mantener un frente popular en Francia no significaba que la clase obrera apoyara al gobierno a toda costa, ya que si el gobierno se mostraba incapaz de cumplir el programa del Frente Popular la clase obrera debía provocar la sustitución de tal gobierno. El gobierno de Frente Popular de Blum constituido en 1936 por radicales y socialistas tuvo que hacer frente a toda una ola de huelgas para forzarlo a satisfacer las reivindicaciones del Frente Popular. El PCF miembro del Frente Popular no participaría en tal gobierno. La participación del PCE en el gobierno del Frente Popular se hizo en plena guerra de resistencia

al fascismo, en defensa del programa del frente popular, del carácter antioligárquico de la República, la unidad y lucha militar contra la agresión fascista.

En nuestro país se debe de romper el esquema del todos contra la derecha a secas, y pasar al todos contra las políticas de austeridad y los recortes, y construir un frente de izquierdas sobre un programa de lucha de mínimos por reformas sociales y democráticas, donde seguro que el PSOE por sus compromisos con el régimen político español, el FMI, la UE y la OTAN nunca va a estar:

60

Luchar por la democracia. Por un régimen republicano, democrático, federal, que reconozca el derecho de autodeterminación, que democratice la justicia, el sufragio universal del poder judicial y ejecutivo, la democratización del ejército y cuerpos policiales, que defienda un sistema electoral proporcional que garantice la igualdad del voto, la penalización de la corrupción de los cargos públicos, referéndums vinculantes, revocabilidad de los cargos electos, que rehabilite la memoria republicana y las víctimas del franquismo, que declare nulas las sentencias de los tribunales franquistas y juzgue los crímenes del franquismo, que luche contra la xenofobia, el racismo e ilegalice el franquismo. Que defienda el laicismo con la supresión de las subvenciones a la iglesia, que anualmente suponen miles de mill. de €, y la laicidad del Estado y la enseñanza, derogando el concordato con El Vaticano excluyendo la religión del sistema educativo y de los actos del estado e instituciones públicas.

Luchar contra los recortes. Dar prioridad a los gastos para garantizar los derechos sociales aboliendo el artículo 135 de la Constitución. Derogar el pago de la deuda externa ilegítima. La crisis debe pagarla quien la crea, sus responsables, la burguesía financiera e inmobiliaria, gran patronal, y las rentas millonarias prófugas en paraísos fiscales. Oponerse a la Agenda de Lisboa y al Pacto del Euro, derogando todas las leyes impuestas por el BCE destinadas a pagar la deuda privada, empezando por la Ley de Estabilidad Presupuestaria (LOEPSE) versión española empeorada del Tratado de Estabilidad de la UE (TSCG) y derogación de la Ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local la cual exige cumplir con los objetivos de déficit y deuda pública de la LOEPSE (93). Oponerse a las negociaciones ocultas del TTIP.

Luchar por el derecho al Trabajo. Derogar las dos últimas reformas laborales que ha aumentado la explotación de los trabajadores y creado más paro. Suprimir la precariedad laboral (reducción del empleo temporal y la supresión de las EETs) y potenciar el pleno empleo (causalidad en la contratación). Reducir la jornada laboral (35 horas) correspondiendo al desarrollo de las fuerzas productivas y reducir la edad de jubilación para repartir el empleo. Recuperar el poder adquisitivo de los salarios. Mejorar la protección frente al despido improcedente dando la facultad a los trabajadores para elegir su reincorporación. Equiparar las prestaciones sociales y cotizaciones de la seguridad social del trabajo autónomo al asalariado. Penalizar a los empresarios y mafias que se lucran con la inmigración ilegal. Hacer cumplir los convenios y normas laborales. Derogar la actual Ley de Extranjería que es una herramienta que sólo sirve para asegurar fuerza de trabajo dócil y de precariedad extrema, y facilitar el acceso a la nacionalidad española. Reforma agraria integral que acabe con el latifundio y la renta privada del suelo.

Luchar por el sector público, los servicios sociales y el desarrollo de las fuerzas productivas. Apostar por el crecimiento del sector público de enseñanza y salud, aumentar el empleo a nivel de la UE15 y revertir privatizaciones. Mejorar la protección social por desempleo y las pensiones. Implantar la incompatibilidad profesional en Sanidad. Doblar el gasto social por habitante para eliminar el déficit con la UE15. Apostar por la nacionalización de los sectores estratégicos (banca, bolsa, cajas de ahorro, energía, transportes, telecomunicaciones –fija, móvil, internet-, agua e industrias básicas), para la creación de una industria pública. Apostar por que los resultados de la investigación científica financiada con dinero público sean de libre utilización y difusión. Supresión de la propiedad intelectual, el canon digital y retirada de la ley Sinde.

Luchar por el derecho a la vivienda. Abolición de toda la legislación del suelo y ordenación urbana promulgada desde la ley franquista de 1956. Supresión de la actual ley de arrendamientos urbanos. Municipalización del suelo para acabar con la especulación urbanística. Extender la vivienda social y los alquileres a precios asequibles no superior al 15% de la renta familiar. Revalorizar el precio de la vivienda

sin superar el IPC. Expropiación de las viviendas vacías. Derogar la legislación hipotecaria, las hipotecas deben ser bienes sujetos a la protección del que se declara en bancarrota. Dación de las hipotecas. Creación de una empresa pública gestora de la edificación de vivienda y su alquiler.

Luchar contra la corrupción. Incorporar en ley la prohibición de las puertas giratorias. Retribución máxima de los cargos públicos que gire en torno al salario medio de un obrero cualificado, limitar las dietas y complementos, reducir el nº de coches oficiales, eliminar la pensión vitalicia e integrar los cargos públicos en el régimen general de la seguridad social.

61

Luchar por una fiscalidad justa y progresiva. Perseguir el fraude fiscal y la economía sumergida que supone casi el 25% del PIB, lo que permitirían un ingreso adicional de decenas de miles de millones de € al Tesoro Público. Combatir la fuga de capitales a paraísos fiscales y considerar como delito con penas de expropiación cualquier movimiento de capital destinado a eludir la imposición fiscal. Introducir una reforma fiscal progresiva en la que pague el que más tiene tanto en los impuestos directos como indirectos, reduciendo los impuestos a las rentas más bajas (el IVA a los productos básicos), aumentando el impuesto de Sociedades de Capital Variable, el IVA a los bienes de lujo, la fiscalidad de intereses, dividendos y plusvalías, fijar tasas al sector financiero y las transacciones financieras internacionales, y recuperar el impuesto de patrimonio y el de sucesiones.

Luchar por la Paz y el antifascismo. Neutralidad activa. Reducción drástica de los gastos militares. Salida de la OTAN. Desmantelación de las bases militares yanquis y retirada de las tropas españolas de Afganistán. Oponerse a las actuales guerras imperialistas en Europa, Oriente Medio y África y a la financiación del fascismo europeo y yihadista. Condena de los regímenes fascistas, antidemocráticos y apartheid en Ucrania, las monarquías de Oriente Medio e Israel. Oponerse a la criminalización del comunismo y el antifascismo. Solidaridad internacionalista con los países amenazados por el imperialismo.

Sin este programa, sin la vocación de intervenir la lógica de la acumulación capitalista, mediante nacionalizaciones, impuestos progresivos, aumentar la protección de los trabajadores, reforzar los servicios públicos, etc., no hay ni habrá políticas a favor de la clase obrera y el pueblo.

¿Es posible salir de la crisis dentro del capitalismo, mediante reformas, o se debe de ligar las reformas a la lucha por el socialismo, a la revolución?

No hay más salida a la crisis y la guerra que superar el capitalismo e ***instaurar un régimen socialista de economía planificada, que ponga fin a la anarquía de la producción y que libere a la clase obrera y a todos los miembros de la sociedad sin excepción***, como planteaba Engels (94). El capitalismo no puede resolver los problemas de los trabajadores, solamente provoca crisis y guerras imperialistas, represión de los derechos democráticos y sociales, el fascismo, el empobrecimiento relativo y absoluto de las clases obreras y populares. La única alternativa es el socialismo.

Marx tenía razón. Keynes, Sismondi, Friedman o Hayek se equivocaron al pretender perpetuar el capitalismo, tanto en su versión reguladora como en su versión monetarista. Nuestra lucha es por una sociedad donde los medios de producción sean propiedad social, donde la economía funcione de manera planificada y controlada por los trabajadores, teniendo como objetivo la satisfacción creciente de las necesidades de la población y no el aumento de las ganancias de los capitalistas. Hoy la economía de mercado española está más madura y centralizada que nunca, menos del 1% de grandes empresas (62.000) facturan el 80% de las mercancías y servicios y la clase obrera es más numerosa que nunca (95).

Bajo la táctica revolucionaria las reformas sociales y democráticas deben convertirse en un instrumento para descomponer el poder burgués, en un punto de apoyo para avanzar hacia la revolución. Y ahí los comunistas deben trabajar en los frentes políticos y sociales que persiguen reformas democráticas, defenderlos frente al enemigo de clase y conquistar su dirección. Hace falta participar en la lucha de masas

y promover alianzas con las clases populares y sus representantes políticos para la conquista de reformas políticas, aunque nuestros aliados no las vinculen a la revolución socialista y nosotros sí.

Bajo la reivindicación de la república democrática española, los comunistas deben plantear un programa mínimo de luchas por las reformas económicas y políticas antineoliberales, que preparen a la clase obrera y sus aliados para el paso a la revolución socialista.

62

No se trata de la toma del Palacio de Invierno, de hacer la revolución a la hora H, como dice el profesor Viçent Navarro para justificar su apoyo a Podemos en vez de IU. Es menos lo que se debe hacer, para acumular fuerzas, desvelar y agudizar las contradicciones del capitalismo, se deben defender las reformas sociales y el primer paso es frenar los recortes y recuperar conquistas arrebatadas por el capital financiero, no enmendarlos ni negociarlos, como algunos a la hora de la verdad pretenden, alimentando el desencanto y la desmovilización de las masas una y otra vez, como viene sucediendo en todos los gobiernos de la “izquierda plural” habidos en Europa desde los años 80. Y aquí la reivindicación de la república como forma de Estado es el punto de partida político para luchar, como decía Lenin, por la democracia.

Engels en la crítica del Programa de Erfurt decía que la clase obrera sólo puede llegar a la dominación bajo la forma de la república democrática siendo esta incluso *“la forma específica de la dictadura del proletariado”* (96). Y Lenin: *“el proletariado no puede llevar a cabo la revolución socialista si no se prepara para ella luchando por la democracia”* (97) y que *“el socialismo triunfante no puede consolidar su victoria y llevar a la humanidad a la extinción del Estado, sin la realización de una democracia completa”* (98). Dimitrov en el VII Congreso de la Internacional Comunista, señalaría que Lenin hablaba de buscar formas de acercamiento o transición hacia la revolución socialista, la táctica de acumular fuerzas (99). Lenin nunca opuso las reformas democráticas a la revolución. El camino de las reformas y el avance hacia el socialismo son inseparables.

La lucha contemporánea debe tener una dirección no sólo antiimperialista, sino también antimonopolista, el imperialismo no es política exterior agresiva, desarrollo desigual, guerra, cuestión nacional, etc., al margen de la explotación clasista. La centralización, socialización e internacionalización de los medios de producción se hace incompatible con el capitalismo, vivimos en una época de transición del capitalismo al socialismo bajo el imperialismo y sus perturbaciones, donde la burguesía, el capital, está en la misma situación que la aristocracia feudal en la época de la transición del feudalismo al capitalismo, son clases caducas y reaccionarias. ***Sólo la clase obrera y las masas populares disponen objetivamente de la posibilidad de empujar la historia por el camino del progreso social y la paz.***

¿Es posible realizar transformaciones revolucionarias en el marco de la UE o se debe de combatir el carácter imperialista en lo político y lo económico de la Europa construida, rompiendo con las instituciones imperialistas como la OTAN y la Troika?

A nivel europeo en el PIE que representa en el parlamento a la izquierda no socialdemócrata que defiende políticas socialdemócratas, ni en el Manifiesto de la Izquierda Europea ni en sus estatutos se hace referencia a la propiedad privada de los medios de producción, a las crisis económicas inherentes al capitalismo, a la competencia entre las empresas monopolistas, ni al reparto del mundo entre las principales potencias imperialistas. Una omisión que no debe de extrañar ya que diferentes partidos integrantes del PIE han participado en los últimos años en los gobiernos de centro-izquierda en Francia e Italia, que desarrollaron la guerra imperialista de la OTAN contra Yugoslavia, y que han apoyado los pretextos imperialistas y las intervenciones en la guerra contra Libia, Siria y la República Centroafricana. No han condenado la intervención de la UE en Ucrania. No plantean la salida de la OTAN, sólo piden su disolución, ¿y cómo se va a disolver si no se ve debilitada con la retirada de cada país?. La verdad es que la unidad de la izquierda a nivel europeo no ha superado aún la asignatura del revisionismo de la socialdemocracia clásica.

Es del todo ilusorio pretender que las reformas planteadas por la socialdemocracia desplazarán a la oligarquía financiera en el ámbito de la UE. El aparato institucional de la UE ha sido creado por ella y está a su servicio. No se puede cambiar a la UE, es como pensar que con comprar acciones puedes cambiar a la banca. Cualquier idea de reformar o construir la Europa de los pueblos choca con la realidad de la función y el carácter de clase de la UE y sus tratados. **Las contradicciones fundamentales del capitalismo, el desarrollo desigual, son contrarios a la construcción de una Europa armónica.** Para reformar el BCE se necesita la unanimidad de los 28 países de la UE, y la reforma del tratado de la UE necesita el respaldo de 18 países, algo imposible de conseguir. En consecuencia la UE es un marco institucional en el que se diluye toda posibilidad de contrapeso democrático, el cual ha existido en los Estados capitalistas europeos gracias a la lucha de la clase obrera a lo largo de decenios.

Una UE no olvidemos, donde la participación democrática en urnas en las elecciones está por los suelos. En las elecciones al parlamento europeo (2014) hubo una abstención del 57%, en España fue del 56,18%, lo que muestra el grado de desconexión de las masas populares. A ello hay que añadir los datos del este de Europa donde existen países que cuentan con tasas de abstención que superan el 60% (Letonia, Estonia, Rumanía), el 70% (Croacia, Eslovenia, Hungría, Polonia) y hasta el 80% (Eslovaquia, República Checa). Un parlamento con unas funciones desconocidas para la mayoría de la población y que apenas tiene repercusión. Ni si quiera es un órgano con funciones políticas, el poder político se ejercen desde el Consejo Europeo e instituciones no democráticas pivotadas por los líderes de los monopolios transnacionales del continente. Y cuando los pueblos rechazan los tratados neoliberales, esto no es tenido en cuenta para nada por las instituciones de la UE, los cuales metieron por la puerta de atrás el Tratado, a pesar de la oposición de los pueblos francés, holandés, irlandés y danés.

Ello no quiere decir que se deba abandonar las luchas por las reformas a nivel de la UE igual que en cualquier país, teniendo claro que las reformas no desplazan per se a la oligarquía financiera del poder ni en España, Alemania, Francia, etc., ni en el marco supranacional que es la UE, ya que el cambio del carácter del Estado implica no sólo reformas sino un cambio revolucionario. **La lucha por las reformas en la UE deben servir para coordinar las luchas con objetivos comunes para la clase obrera, con el objetivo de realizar el socialismo en cada país.**

Los comunistas sabemos perfectamente que las conquistas no podrán ser duraderas en ningún terreno mientras las transnacionales capitalistas tengan el poder. Pero, ¿por qué no hacer propuestas que cuestionen el modelo neoliberal?, por ejemplo, generalizar las conquistas sociales y los derechos de todos los trabajadores europeos va en contra de los intereses de la oligarquía financiera de generalizar el dumping social. La exigencia de un impuesto al capital y los millonarios a nivel europeo estimula el debate sobre quién paga la crisis y porqué los bancos y las transnacionales son cada vez más ricas. La propuesta de prohibir las transacciones financieras en los 21 paraísos fiscales, generaliza el debate de lo patriotas y europeos que son nuestros capitalistas cuando eluden al fisco. Reivindicar un salario mínimo en función del PIB per cápita de la UE28 para obstaculizar deslocalizaciones, y una jornada máxima europea de 35 horas semanales. En impuestos cada estado debe preservar sus competencias, para que la aplicación de impuestos al capital no dependa de la simultaneidad europea. Exigir que las ayudas financieras de ámbito europeo del BCE sean dadas a la misma tasa de interés del país más fuerte para todos, evitando la especulación de la banca privada con las deudas públicas. Reivindicar la derogación del Tratado de Estabilidad de la UE para introducir el debate en todos los países desde Lisboa a Berlín de la imposibilidad de cumplir los objetivos de déficit y deuda y unificar las luchas de los trabajadores contra el arma jurídica que la oligarquía dispone para aplicarnos los recortes en municipios, comunidades, estados, desde Grecia hasta Alemania, combatiendo la división de la oligarquía financiera que presenta a los países del sur como poco productivos y despilfarradores. Exigir normas sociales mínimas como el salario mínimo del 60% de la UE, gasto social y tasas de paro mínimos. Exigir poder legislativo exclusivo al parlamento europeo y no al consejo de ministros y una mayor participación de los parlamentos nacionales, etc. Se debe luchar en la UE contra las políticas antidemocráticas, antisociales e imperialistas, por la abolición del tratado de Lisboa y el rechazo a la transferencia de nuevas competencias a la UE. Si permanecemos dentro de las instituciones imperialistas europeas sin luchar, si no expropiamos a la banca, y sin la ruptura con el capitalismo, otro mundo es imposible.

Estas propuestas de reformas no impiden que se desarrollen los procesos revolucionarios en cada país, que contemplen incluso la salida de la UE y que no se puedan ligar a la lucha por una economía planificada al servicio de las necesidades humanas, el socialismo. Porque no nos engañemos, una Europa democrática sólo es posible si los trabajadores tienen las palancas de la economía en sus manos en cada país.

Es necesaria otra Europa del atlántico a los Urales, sin explotación social y sin el objetivo de dominar a otros países. Lenin tenía razón, el centro del capitalismo se reduce cada vez más, empujando a países enteros hacia la periferia. Si antes países como España o Italia salían de la crisis exportándola hacia la periferia, ahora es el Estado de bienestar alemán quien nos condena, de la mano de su oligarquía financiera, a través de la deuda, evidentemente a costa de reforzar la explotación y opresión del proletariado europeo y mundial. El capitalismo no tiene rostro humano, es enemigo de la democracia, de la naturaleza, del planeta y de los seres humanos.

64

La contradicción principal no nos enfrenta a Madrid o al gobierno de turno, sino a Bruselas y la oligarquía financiera alemana parapetada tras la UE y el euro. **La unidad popular debe girar en torno a reivindicaciones que la inmensa mayoría comparte, la retirada de los recortes y la independencia respecto a las políticas de la Troika, las cuales no son negociables ni enmendables.** No se trata de ir sólo contra el PP, sino contra todos los que estén de acuerdo en pagar la deuda, con la secuela de interminables recortes sociales a la población. Aquí la izquierda europea digna de tal nombre debe colocar la ruptura inmediata con las instituciones imperialistas como la OTAN, la Troika y su instrumento financiero, el euro, la defensa de la soberanía popular y la paz, la cancelación unilateral de la deuda, la no participación en intervenciones militares, devolver la soberanía popular a los países donde los gobiernos tengan que responder directamente al electorado y la constitución de un nuevo orden económico europeo antiimperialista. Desde los gobiernos de la UE, y el FMI, lo único que van a permitir es un leve levantamiento del acelerador de las políticas de austeridad, no su supresión, y seguir dictando la política de cada país fijando presupuestos, gastos e inversiones.

Los argumentos contrarios a la ruptura con la UE y el euro y el rechazo de la deuda pública con el capital financiero son el caos y la inflación. Pero en realidad ya estamos sumergidos en el caos. La dictadura de la oligarquía financiera, la troika, y su instrumento el euro son el caos, tal y como se observa en todos los países de la UE tanto del sur como del centro. Sí, en Alemania también, donde más de 7 millones de trabajadores disfrutaban de un “confort laboral” de miniempleos con salarios de 400 €/mes. Y el divorcio entre el coste de la vida y los salarios es conocido por los 2,5 millones de familias en España en la que todos los miembros son parados, por los 5,5 millones de parados y por los pensionistas. Un nuevo compromiso con la preservación de las instituciones internacionales del capital al servicio de los intereses de la oligarquía financiera, sólo puede ofrecer más sometimiento de la política económica, más destrucción económica, regresión social y ataque a los derechos obreros y democráticos conquistados.

¿Es la clase obrera el sujeto revolucionario o lo son las multitudes o las clases medias?

La clase obrera sigue siendo el sujeto para la transformación revolucionaria del capitalismo. Las teorías que colocan al sujeto fuera de la clase obrera, son científicamente inconsistentes y políticamente erróneas.

En el *Manifiesto del Partido Comunista*, Marx y Engels escribían: “De todas las clases que subsisten hoy frente a la burguesía, solamente el proletariado forma una clase realmente revolucionaria. Las demás decaen y se extinguen frente a la gran industria, de la cual el proletariado es el producto más propio” (100). Era una época en el que la clase obrera apenas suponía el 1% de la población activa mundial, hoy superando el 33%, nuevos teóricos dicen que ha muerto. Sin embargo, siguiendo la pista a Marx bajo el *modo de producción capitalista* simplifica y polariza más el conflicto antagónico entre las clases fundamentales.

Para Marx el propio modo de producción capitalista es la negación de la “propiedad privada individual fundada en el trabajo propio”, negación que el proletariado defiende, donde este no se propone la

restauración de la propiedad individual, sino que retiene “el fundamento de la conquista alcanzada por la era capitalista: la cooperación de trabajadores libres y su propiedad colectiva sobre la tierra y sobre los medios de producción por el trabajo mismo” (101). Por ello, la tendencia histórica de la pequeña burguesía es hacia su extinción.

65 Ello no quiere decir que la clase obrera a través de su partido no deba establecer una política de alianzas en la lucha por la democracia y las transformaciones sociales, ni que deba de considerar al resto de clases y categorías sociales (pequeña burguesía, intelectuales...), como una “masa reaccionaria” como creía Lassalle, pero que en la lucha por el comunismo sólo la clase obrera encarna objetivamente el sello de la nueva sociedad, la “negación de la negación” (102) y es la única que puede arrastrar a las demás, al conjunto del pueblo, dado que éstas clases son terreno propicio para la lucha de clases entre las dos fundamentales, porque no poseen una posición política de clase propia, porque no pertenecen ni encarnan un modo de producción distinto al capitalista, y están sujetos a la dialéctica entre la burguesía y el proletariado. Y a las que sólo subjetivamente se les puede incorporar en la lucha por el comunismo ligando sus intereses inmediatos de contenido anticapitalista a la estrategia revolucionaria comunista.

La actualización de esos debates revisionistas de los años 70, sobre las innovaciones tecnológicas que robotizan ramas industriales y sustituyen al obrero industrial, y al obrero en general, por máquinas inteligentes, el reemplazo de la producción material por la inmaterial, que resucitan hoy en Toni Negri y Hardt (*Imperio y Multitud*), ignoran que el desarrollo industrial bajo el capitalismo no tiene límites. ¿Acaso el capitalismo en los últimos 30 años no ha avanzado en la industria de la construcción, electricidad, petroquímica, automotriz, petróleo, bioquímica, etc.? ¿Acaso la lógica de acumulación de capital no está en subordinar y proletarizar la mayor cantidad posible de actividades que puedan generar ganancias y que antes existían sólo como actividades individuales de pequeños propietarios que incluso no se plasmaban en mercancías? ¿Acaso las ramas vinculadas con la cibernética a la alta tecnología “desplaza-obreros” no ha provocado una oleada de inversiones de capital en producir fibras, chips, microchips, etc? De esta manera **el campo de la explotación del trabajo asalariado se ha ensanchado notoriamente y la fuerza proletaria está implicada en un radio de acción productiva material e inmaterial creciente.**

Al contrario de lo que teorizaran Andre Gorz en su *Adiós a la clase obrera* o Serge Mallet con su *nueva clase obrera* de técnicos, no estamos asistiendo a la supresión del trabajo físico, la desindustrialización masiva o la implantación de una producción desmaterializada, sino que asistimos a la plena expansión mundial y masificada del trabajo asalariado y su proletarización. La población asalariada en virtud de la universalización de la ley del valor-trabajo se amplía hacia núcleos poblacionales más mayores que en el pasado. En la fase actual de internacionalización de las relaciones de producción capitalistas el *crecimiento relativo y absoluto de la clase obrera internacional* dentro de la cadena imperialista es la tendencia predominante e irreversible.

El proceso de acumulación mundial y la lógica que dispara la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, teniendo como telón de fondo la lucha de clases de las dos últimas décadas del siglo XX, ha potenciado la superexplotación de *la clase obrera* convirtiendo a los salarios como el factor n° 1 de los ratios de rentabilidad de las empresas, provocando la movilidad industrial hacia la periferia con menores costes laborales, como una estrategia de contención de la *caída de la tasa de ganancias*, y de aumento de la tasa de explotación, extendiendo la proletarización a nivel mundial del trabajo físico, intelectual, industrial y no industrial. En consecuencia la cadena de la explotación capitalista no se reduce, sino que se amplía más y hace más necesaria que nunca la lucha por la emancipación internacional de la clase obrera. La consigna ¡proletarios de todos los países, uníos! sopla con una base material más potente que en tiempos del *Manifiesto*.

Se repite lo que Marx ya advertía en el *Manifiesto Inaugural de la Iª Internacional*, mostrando el contraste del desarrollo del capitalismo, mientras que en el período comprendido entre 1848 y 1864 ofrecía un desarrollo incomparable del comercio y de la industria, la miseria y explotación de la clase obrera no disminuía. Ya en aquel entonces, Marx demostraba ante el incipiente movimiento obrero internacional,

algo que olvidan los novísimos teóricos de la sociedad postindustrial, que ni el perfeccionamiento de las máquinas, ni la aplicación de la ciencia a la producción, ni el mejoramiento de los medios de comunicación, están en condiciones de suprimir la miseria del proletariado; al contrario, mientras exista la base capitalista, cada nuevo desarrollo de las fuerzas productivas ahondará los contrastes y antagonismos sociales. Marx ponía al desnudo la deliberada mentira, ya difundida entonces por la burguesía, de que el progreso técnico supera los antagonismos de clase y elimina la explotación. Algo que hoy se olvida tan fácilmente.

66

¿Y qué si una parte de la clase obrera en los países centrales del capitalismo se ha identificado como clase media durante los últimos años? ¿Acaso no forma parte de la lucha ideológica contra la hegemonía de la ideología burguesa que esclaviza nuestras mentes? ¿Acaso no reconocerse como trabajador explotado, sino ciudadano de clase media aunque se coma los mocos cada final de mes, convierte a los únicos creadores de la riqueza social en seres humanos libres?. ¿Acaso la libertad del capitalismo no es más o menos, como decía Lenin, lo que era la libertad en las antiguas repúblicas griegas: libertad para los esclavistas?.

Sin lucha ideológica no se construirá la conciencia necesaria para crear seres libres y conscientes dispuestos a emanciparse como colectivo, conciencia de su condición de clase, el papel que juegan en la producción/reproducción del sistema capitalista. Es necesaria la clarificación ideológica, un giro hacia la izquierda, hacia la clase obrera como sujeto revolucionario y hacia el socialismo como horizonte.

Para ello debe constituirse en el pleno desarrollo de la lucha de clases un *bloque de alianzas* de clases y fuerzas políticas, un *bloque histórico* político, social, económico y cultural, que partiendo de la lucha actual contra el neoliberalismo y la austeridad, opte por la transformación revolucionaria de la sociedad, por el socialismo. *Bloque Histórico*, que agrupe en torno a la clase obrera (industrial/servicios, empleados/parados, estables/temporales, nativos/inmigrantes, obrero manual/técnicos) a la mayoría de *fuerzas sociales* compuestas por distintas clases, fracciones de clase y categorías sociales, la pequeña burguesía, los autónomos, los estudiantes, los intelectuales, etc. *Bloque Histórico* desde donde la clase obrera como fuerza dirigente y mayoritaria de la sociedad construya su hegemonía apropiándose de las reivindicaciones del pueblo, con consignas llanas, cortas y precisas, inteligibles. *Bloque Histórico* que a través de la organización, las luchas unitarias y conquistas, hagan avanzar la política de alianzas hacia la revolución socialista, sirva para tomar el poder aprovechando la crisis del sistema, cuando se presente. *Bloque Histórico* alternativo al capitalismo existente, que debe convertirse en la negación de la producción capitalista y aspire como situaba Marx en *El Capital* a la *cooperación de los trabajadores libres* sobre la base de la propiedad colectiva de los medios de producción sometidos a su control planificado y consciente.

¿Es posible dirigir a las masas con un lenguaje ambiguo, cambiando el discurso por un puñado de votos, o es necesario elevar la conciencia de clase y la capacidad ideológica de las masas trabajadoras en la lucha política y social por el socialismo?

Los intentos de utilizar a Gramsci para pervertir su línea política e ideológica ha sido la constante desde la propuesta eurocomunista hasta nuestros días. Estamos en una época de ofensiva neoliberal, no sólo política, no sólo económica, sino también y sobre todo ideológica, de concepción del mundo burgués, donde predomina el individualismo, el postmodernismo, donde la lucha de clases y las clases sociales no existen, donde los partidos comunistas y la lucha por el socialismo es condenada por los gurus del pensamiento dominante de la clase dominante. Hasta aquí, todo normal, lo malo es cuando ese pensamiento adoctrina el discurso de la izquierda política que se esmera por no descubrir y concienciar a los actores sociales en lucha acerca de su propia realidad objetiva, la explotación clasista y su arquitectura político e ideológica. Si algo han conseguido tales actores en su rebelión contra Gramsci, Lenin y Marx, no ha sido proponer nada nuevo, sino en retroceder a más de 150 años en la etapa premarxista del movimiento obrero.

Cuando se utilizan términos como ciudadanía, sociedad civil, demos, multitud, casta, etc., se utilizan términos que ni son marxistas, ni son gramscianos. Se utilizan términos que están bajo el dominio del

“sentido común” que calzan con la hegemonía de la clase dominante. Gramsci por el contrario apelaba al “buen sentido”, elevar a las masas trabajadoras a la gran política para transformar la realidad, elevarlas a la comprensión no sólo de su situación social sino dotarlas de una concepción del mundo nueva, de lucha por una sociedad socialista, a través del instrumento político, el partido político de los explotados. Cualquier proyecto revolucionario digno de tal nombre caería en el error si se despegara de las masas, sino viviera con ellas, sino aprendiera de ellas, pero también si no las educara, si no las elevara a la comprensión del mundo y al conocimiento de los medios y objetivos para su transformación. El partido político de los oprimidos no puede alejarse de las masas, pero tampoco puede quedarse detrás de las masas, como pretende hacer Podemos, debe estar un paso por delante para dirigir el proceso revolucionario con el apoyo de las masas trabajadoras, y aquí los conceptos como clase obrera, Estado capitalista, explotación, superexplotación, capitalismo, imperialismo, clases, lucha de clases, adquieren vida cuando son asumidas por las masas en momentos de crisis orgánica del régimen político dominante.

Ya decía Marx que cuando las ideas prenden en las masas éstas se convierten en una fuerza material, dejarlas en el estadillo del “sentido común” es dejarlas bajo la hegemonía de la ideología de la clase dominante, es dejarla bajo los sustantivos del opio del pueblo, religioso, mediático, etc. Si el 25% de la población española preso de la apariencia, la ignorancia y el sentido común, sigue pensando que el sol gira alrededor de la tierra, ¿quién es la izquierda para colocarse detrás de estas masas?.

El objetivo revolucionario es elevar a las masas hacia la revolución, mientras que el objetivo de la clase dominante ante la crisis política es elevarla hacia la revolución pasiva desde arriba, cambiar la fachada, las formas de dominio, para que el sistema continúe, y ahí la desideologización juega su papel para convencer de que la clase obrera ya no existe, de que todos somos ciudadanos iguales. Esa sacralización de conceptos políticos sin contenidos de clase nos lleva a como decía Rosa Luxemburgo, calificar al burgués y al obrero como ciudadano, para acabar con los antagonismos, identificando al hombre en general con el burgués y la sociedad humana con la sociedad capitalista. Pero ***ni somos burgueses, ni ciudadanos reales, sino clases antagónicas y ciudadanos jurídicos con distinta posición social y de poder.*** Para cambiar el sistema hay que hacer entendible el lenguaje a las masas, y eso sólo es posible desde la ideología de clase, que desvele las contradicciones internas del capitalismo en su fase imperialista.

¿Es posible eliminar la corrupción en el capitalismo como sistema corruptor o es necesario ligar la lucha contra la corrupción a la lucha por el socialismo?

En el capitalismo actual en su fase imperialista sólo hay políticas de clase ligadas a los intereses contrapuestos de las clases sociales en lucha en el proceso de producción y reproducción. Lenin definió al imperialismo como el predominio del capital financiero sobre todas las formas de capital, productivo e industrial, lo que implica el predominio de la oligarquía financiera y la hegemonía de unos cuantos Estados imperialistas dotados de una potencia financiera por encima de todos los demás (103). El poder del Estado capitalista se convierte en la dictadura de la oligarquía financiera. La creciente socialización de la economía inviste al Estado con un papel económico fundamental, el *capitalismo monopolista de Estado*, que es la fusión del Estado con los monopolios y la oligarquía financiera. Halliburton, Chevron, Volskwagen, la banca, las bolsas, etc., se encuentran directamente representados en el aparato del Estado capitalista, constituyen la clase económicamente dominante que gracias al aparato del estado se convierten en la clase políticamente dominante.

Y es en éste círculo donde no hay políticos corruptos sin financieros y empresarios corruptores. El capitalismo por naturaleza genera la corrupción a todos los niveles. Lo cruel en medio de este marasmo es ignorar que fueron los “honestos” capitalistas quienes crearon la cultura del pelotazo urbanístico, quienes crearon la industria de la guerra, quienes crearon la industria del crimen organizado, quienes financian en A o en B a los partidos políticos que les representan en Madrid y en Washington. Lobbies, grupos de presión por doquier a lo largo y ancho del sistema “democrático” capitalista funcionan como las máquinas

tragaperras. Puertas giratorias que existen desde que el capitalismo existe, desde el siglo XIX hasta nuestros días, políticos que se convierten en asesores, empresarios y banqueros, y viceversa.

La oligarquía financiera británica, alemana, yanqui, japonesa, española, etc., instala en los aparatos del Estado capitalista a sus testaferros y apoderados, altos funcionarios públicos son promocionados en su mayoría de entre directivos de las grandes compañías privadas. Los cargos en el aparato del Estado se combinan con los altos cargos en los sectores petroleros, militares, construcción, industria, servicios y comunicación, y una vez terminado su servicio en el aparato estatal y de gobierno regresan o son incorporados a esas compañías ocupando puestos altamente remunerados. En la UE la gran mayoría de los expresidentes de gobierno y ministros de economía van a formar parte de organismos de dirección de las Transnacionales, o simplemente retoman sus posiciones que tenían en las empresas antes de convertirse en cargos públicos del Estado. Las Transnacionales están presentes en Bruselas, haciendo trabajo de lobby en la comisión europea, forman parte de comisiones técnicas de la UE, discuten de sus necesidades con los gobiernos y emiten informes que adquieren rango de ley. Es la fusión de la burocracia managerial de los monopolios financieros con la burocracia del Estado capitalista, donde la movilidad es permanente. Algunos ejemplos conocidos:

68

- Dick Cheney, empezó en el gobierno de Nixon 1969, secretario defensa con Bush I y vicepresidente de EE.UU. con Bush II, en 1995 presidente ejecutivo de Halliburton Co.
- La familia Bush ligada desde los pinitos del abuelo al negocio petrolero de Texas;
- Condoleezza Rice, consejera de seguridad nacional con Bush II, miembro del consejo de administración de Chevron, Administradora de Gilead Technologies y Asea Brown Boveri LTD (energía nuclear).
- Donald Rumsfel, secretario de defensa con G. Ford y Bush II, administrador de GulfStream Aerospace.
- Paul O'Neil, Secretario del Tesoro con Bush II, director gerente de Alcoa cuya sucursal Vinson & Elkins asesoraba a Enron.
- Lawrence Lindsey, consejera económica con Bush II, asesora de Enron;
- Timothy White, Secretario del Ejército con Bush II, miembro consejo de administración Enron.
- Robert Zoellick, representante federal del comercio, asesor de Enron (como vemos estos 4 últimos casos demuestran el estrecho vínculo entre la administración Bush II y Enron).
- G. Schultz, secretario de Estado con Reagan, antes fue presidente de Bechtell.
- Josep Piqué, ministro de industria con Aznar, presidente de aerolínea Vueling y miembro del consejo de Applus.
- Abel Matutes, ministro de exteriores con Aznar, presidente de hoteles Matutes y propietario de la TRANSNACIONAL Fiesta Hotel Group.
- Ana Palacio, ministra de exteriores del gobierno de Aznar, vicepresidenta y asesora del presidente del Banco Mundial.
- Rodrigo Rato, ministro de economía de Aznar, director gerente del FMI, asesor del Banco Santander, presidente de Caja Madrid, Bankia y Telefónica.
- Eduardo Zaplana, presidente comunidad Valencia y portavoz del PP en el parlamento, delegado para Europa de Telefónica.
- Angel Acebes, ministro del interior de Aznar, consejero externo de Iberdrola.
- Elena Salgado, vicepresidenta economía de Zapatero, consejera de Chilectra, filiar chilena de Endesa y miembro del consejo asesor de Abertis.
- Pedro Solbes, vicepresidente economía de Zapatero, comisario de la UE, miembro consejo administración de Enel matriz italiana de Endesa.
- Esperanza Aguirre, presidenta comunidad de Madrid, presidenta del consejo asesor de Seeliger y Conde.
- Davignon, comisario europeo de industria fue presidente de la Societé Generale;
- Martine Aubry de Gandóis y Péchiney que llegó a ministra de empleo del gobierno de Jospin.
- Edith Cresson, tras ser ministra socialdemócrata francesa, pasó al comité ejecutivo de la transnacional francesa del vidrio Saint Jobin y de ahí al cargo de comisaria europea...).
- Wolfgang Clement ministro de trabajo por el SPD (2002-2005), trabaja en la empresa de subcontratación más importante de Alemania.

- Gerhard Schröder, canciller de Alemania por el SPD que va a potenciar el negocio de los oleoductos bálticos, trabaja para la compañía rusa Gazprom presidiendo la compañía resultante Nord Stream A.G.
- Giuliano Amato, presidente de gobierno italiano por el PD de centro-izquierda, miembro del consejo europeo de Siebel System.
- Silvio Berlusconi, presidente del gobierno italiano (por Forza Italia y Polo de la Libertad), magnate de los mass media italianos (prensa y televisión).
- Un caso especial es la meteórica carrera de Eduardo Serra, responsable de Defensa con el PSOE hasta 1988, presidente de Cubiertas y MZOV en 1989, presidente de Peugeot-Talbot en 1993, presidente de Airtel y como guinda ministro de defensa en 1996 con el PP.
- Felipe González y Jose M^a Aznar, expresidentes de gobierno español y miembros del consejo de Gas Natural y asesor de Endesa respectivamente.

En consecuencia, la lucha contra los políticos corruptos, debe estar ligada a la lucha contra quienes se benefician de la corrupción (detrás de un Bárcenas hay un Botín, detrás de un Felipe González hay un Flick), y en consecuencia a la lucha por la superación del sistema que la genera, a la lucha por el socialismo.

No olvidemos que el capitalismo aún en el régimen más democrático (conquistado por la lucha del movimiento obrero), los gobiernos no los forman el pueblo, sino como decía Lenin los Rotschild, Rockefeller y Morgan del entorno. Lenin advertía en su polémica con Kaustky que los parlamentos burgueses están más sometidos a la bolsa y los banqueros cuanto más desarrollada está la democracia, lo que no quiere decir que no deba utilizarse el parlamento en la lucha de clases, pero sin dejar de ver el carácter históricamente limitado y condicional que tiene el parlamentarismo burgués. La única alternativa viable para los trabajadores sigue siendo conquistar el poder político para cambiar el carácter de la producción social y suprimir la semilla de la corrupción, el capitalismo.

Bajo la dictadura de la oligarquía financiera luchar contra la especulación y la corrupción, es luchar contra el capitalismo, porque no puede existir un modelo ni productivo ni ecológico bajo el capitalismo. Luchar por un modelo productivo y ecológicamente sostenible significa luchar por el socialismo.

¿Es posible una nueva transición “democrática” y “pacífica” en España, o es necesaria una ruptura democrática con el régimen político benefactor de las oligarquías financieras españolas del norte y del sur?.

La izquierda de nuestro país ha cometido el error de considerar la transición de finales de los 70 como única posible y modélica. Virtudes de la visión eurocomunista en el PCE y el ascenso de Felipe González a la cabeza del PSOE a parte, la realidad fue que ante la amenaza del golpe de estado se abandonó la ruptura democrática y se aceptó la monarquía. La realidad fue que la transición, ni fue modélica ni pacífica, la represión con detenciones y asesinatos cometidos por la “razón de Estado” en el período de la transición (1976-1982) fué más intensa que en la última etapa de la dictadura franquista (1970-1975). Si entre 1970-1975 hubo 57 muertes por los aparatos represivos y 6 por bandas fascistas, en el período de 1975-1982 hubo 273 muertes más 71 asesinatos ejecutados por las bandas fascistas, un total de 341 muertes, de las cuales poco más de la mitad -171- suceden tras la promulgación de la constitución (1979-1982) (104).

Digámoslo claro, sí fueron los comunistas del PCE y el PSUC los que con su lucha en las calles, fábricas, barrios, centros de estudio y las cárceles hicieron posible la existencia de las actuales libertades democráticas negadas bajo el franquismo, pero estas no llegaron a ser completas y reales, a diferencia de Portugal, por la renuncia desde la socialdemocracia y las tesis eurocomunistas dominantes en la izquierda a la ruptura democrática en España, en una coyuntura de lucha de clases creciente y de crisis política, económica e ideológica del régimen franquista.

Por suerte el PCE e IU llevan desde hace 5 años reivindicando la III^a República, por desgracia los dirigentes de CC.OO. y UGT que han abandonado la vertiente sociopolítica del sindicalismo, igual que el PSOE no van

más allá de una reforma constitucional de la constitución vigente, algo que no entra en contradicción con la revolución pasiva que nos están cocinando desde el vértice del régimen político.

Este régimen político es el adecuado para la oligarquía financiera de nuestro país, para el IBEX35, para hacer pagar la crisis a los trabajadores y hurtar la soberanía al servicio de las políticas de austeridad fondomonetaristas de la Troika. No es posible reinventar una nueva transición para los intereses de las clases populares, sólo cabe la ruptura democrática por medio de las urnas, ruptura que durante el período 1978-1982 no fue posible. No es un problema de la forma (referéndum sí/ referéndum no) como plantean los dirigentes podemistas, sino un problema de contenido, los futuros cambios democráticos en las instituciones municipales y parlamentarias, las luchas sociales del movimiento obrero y popular deben confluir en la creación de un frente de izquierdas unitario amplio por la IIIª República, dejarse de republicanismo de salón y chorradas postcarrillistas de “segunda transición” que nos ha llevado a la izquierda durante mucho tiempo a proferir desvaríos sin nombre. Sin ruptura democrática no habrá cambio de régimen, pero sí de fachada. Revolución activa o revolución pasiva, esa es la cuestión.

70

Notas:

- 1) *Los intentos de salida y las contradicciones de una crisis capitalista que se prolonga* (Carlos Carvalhas) <http://www.jaimelago.org/node/110>.
- 2) *Los intentos de salida y las contradicciones de una crisis capitalista que se prolonga* (Carlos Carvalhas) <http://www.jaimelago.org/node/110>.
- 3) *El euro, caballo de Troya del FMI en Europa* (Xavier Montoro) <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4834934>
- 4) *El euro, caballo de Troya del FMI en Europa* (Xavier Montoro) <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4834934>
- 5) *La Europa de la competencia y la desigualdad.* (Peter Mertens) 18-03-2012. <http://www.jaimelago.org/node/21>
- 6) *El euro, caballo de Troya del FMI en Europa* (Xavier Montoro) <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4834934>
- 7) *Hartos de esta política europea* (Henri Houben y Herwig Lerouge) <http://www.jaimelago.org/node/97>.
- 8) *El golpe de estado silencioso de BussinessEurope* (Peter Mertens) 23-03-2012. <http://www.jaimelago.org/node/22>
- 9) *Los intentos de salida y las contradicciones de una crisis capitalista que se prolonga* (Carlos Carvalhas) <http://www.jaimelago.org/node/110>.
- 10) *Hartos de esta política europea* (Henri Houben y Herwig Lerouge) <http://www.jaimelago.org/node/97>.
- 11) *Hartos de esta política europea* (Henri Houben y Herwig Lerouge) <http://www.jaimelago.org/node/97>.
- 12) *Contribución a la caracterización del romanticismo económico* (V.I. Lenin) Obras. Tomo I. Ed. Progreso. Moscú. 1973.
- 13) *Grecia. La colisión entre dos mundos.* (Peter Mertens). 10-04-2012. <http://www.jaimelago.org/node/25>
- 14) *Grecia. La colisión entre dos mundos.* (Peter Mertens). 10-04-2012. <http://www.jaimelago.org/node/25>
- 15) *PCOF: La victoria de Syriza abriría una brecha.* (<http://www.pceml.info/actual/index.php/internacional/124-pcof-la-victoria-de-syriza-abriria-una-brecha>).
- 16) *Cómo en el teatro clásico tenemos unidad de lugar, unidad de tiempo y unidad de acción.* (<http://www.attac.es/2015/05/30/auditoria-de-la-deuda-griega-como-en-el-teatro-clasico-tenemos-unidad-de-lugar-unidad-de-tiempo-y-unidad-de-accion/>).
- 17) *Bruselas se plantea disolver la troika como concesión al gobierno griego.* (http://internacional.elpais.com/internacional/2015/02/01/actualidad/1422822595_684957.html).
- 18) *Las negociaciones griegas y las líneas rojas* (<http://es.kke.gr/es/articulos/Las-negociaciones-griegas-y-las-lineas-rojas/>).
- 19) *Grecia pide atrasar sus pagos y prepara una contraoferta.* (http://internacional.elpais.com/internacional/2015/06/04/actualidad/1433439635_625615.html).
- 20) *El asesinato de Grecia* (James Petras). <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=196018>.
- 21) *Un eurodiputado de Syriza, muy crítico con el gobierno de Tsipras por el acuerdo con el eurogrupo.* (<http://www.abc.es/internacional/20150222/abci-critica-acuerdo-syriza-rescate-201502221629.html>).
- 22) *Estado, poder y socialismo.* (Nicos Poulantzas) Siglo XXI. 1979.
- 23) *Claroscuros del milagro de Rajoy* (<http://iniciativadebate.org/2015/05/20/claroscuros-del-milagro-rajoy/>).
- 24) *Claroscuros del milagro de Rajoy* (<http://iniciativadebate.org/2015/05/20/claroscuros-del-milagro-rajoy/>).
- 25) *Porqué las economías de la Eurozona, incluyendo la de España, no se están recuperando* (V.Navarro) <http://www.vnavarro.org/?p=11423>.

- 26) El gobierno estudia una segunda reforma laboral mucho más dura que la de 2012. (<http://www.cuartopoder.es/enleqitimadefensa/2014/07/20/el-gobierno-estudia-una-segunda-reforma-laboral-mucho-mas-dura-que-la-de-2010-2/235>).
- 27) España perdió 1 millón de jóvenes en los dos últimos años, según datos del INE. (<http://www.tercerainformacion.es/spip.php?article72637>).
- 28) Fuentes EPA-INE, http://www.ine.es/prensa/epa_tabla.htm; Huffintong Post, http://www.huffingtonpost.es/2014/12/18/emigrantes-inmigrantes-espana_n_6350006.html; Wikipedia, http://es.wikipedia.org/wiki/Inmigraci%C3%B3n_en_Espa%C3%B1a.
- 29) ¿De dónde viene y qué hacer con la deuda? (Juan Torres López) <http://juantorreslopez.com/impertinencias/donde-viene-y-que-hacer-con-la-deuda/>. 26.09.2014.
- 30) Número de Sociedades en Paraísos Fiscales: Abengoa 27, Abertis 13, Acciona de Manuel Entrecanales 8, Acerinox 6, ACS de Florentino Pérez 70, Amadeus 2, Arcelor Mittal 10, Bankia 8, Bankinter 1, BBVA de Fc. González 33, Banco Popular 3, Banco Sabadell 16, Caixa Bank 2, DIA 1, Enagas 1, Endesa 6, FCC, Ferrovial 32, Gamesa 8, Gas Natural 15, Grifols 4, Iag Iberia 11, Iberdrola 12, Inditex de Amancio Ortega 19, Mafpre 10, Mediaset de Manuel Lara 1, Ohl 1, Ree 2, Repsol 44, SCH de Botín 79, Técnicas Reunidas 1, Telefónica de Cesar Alierta 11, Bolsas y Mercados Esp. 1. (Fuente Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa a partir de las informaciones contenidas en las Cuentas Anuales –caféamblllet.com, pág.5-).
- 31) Con sólo 50.000 habitantes tiene 90.000 sociedades registradas.
- 32) Claroscuros del milagro de Rajoy (<http://iniciativadebate.org/2015/05/20/claroscuros-del-milagro-rajoy/>).
- 33) Claroscuros del milagro de Rajoy (<http://iniciativadebate.org/2015/05/20/claroscuros-del-milagro-rajoy/>).
- 34) Fuente INE.
- 35) La clase obrera y la crisis: recuperar la centralidad del tablero. (<http://www.jaimelago.org/node/112>).
- 36) V. I. Lenin, Las elecciones a la Asamblea constituyente y la dictadura del proletariado [Diciembre 1919] Obras Escogidas. Tomo X. Ed. Progreso. Moscú.
- 37) Entrevista: “Pablo Iglesias es un sabio adaptador de Lenin a las circunstancias actuales <http://rebellion.org/noticia.php?id=195248>.”
- 38) Alfonso Lago. Autoempleo y autónomos en España. <http://www.jaimelago.org/node/108>
- 39) El E.T. reconoce la figura de falso autónomo como “trabajador autónomo económicamente dependiente” que es aquel que factura al menos el 75% a un mismo cliente. En la actualidad constan como tales 275.000 trabajadores, el 9% de los autónomos, de los que casi el 64% sólo tienen una empresa como cliente. (Alfonso Lago. Autoempleo y autónomos en España. <http://www.jaimelago.org/node/108>).
- 40) Cotronic que en el 2011 contaba con una plantilla de 190 trabajadores, en el 2014 sólo contaba con 85 más un centenar de trabajadores subcontratados, mayoritariamente autónomos. (Alfonso Lago. Autoempleo y autónomos en España. <http://www.jaimelago.org/node/108>).
- 41) J.F. Tezanos. La sociedad dividida. Pgs. 266, 267. Ed. Biblioteca Nueva.
- 42) J.F. Tezanos. La sociedad dividida. Pg. 267. Ed. Biblioteca Nueva.
- 43) J.F. Tezanos. La sociedad dividida. Pg. 318. Ed. Biblioteca Nueva.
- 44) J. Miras. Una oportunidad para la refundación de la política. Ed. El Viejo Topo.
- 45) Universidad y división del trabajo. Manuel Sacristán.
http://www.upf.edu/materials/polietica/pdf/launiversidadyladivisiondeltrabajo_manuelsacristanluzon.pdf
- 46) K. Marx. El Capital. Tomo I. Vol.2. págs. 512,513. Ed. S.XXI.
- 47) Peter Mertens. ¿El fin de la clase obrera?. Revista Comunista Internacional nº 3.
- 48) La clase obrera en la era de las multinacionales.
<http://www.jaimelago.org/sites/default/files/u1/20110306LaClaseObreraeraMuntinacionales.pdf>
- 49) Peter Mertens. ¿El fin de la clase obrera?. Revista Comunista Internacional nº 3.
- 50) Peter Mertens. ¿El fin de la clase obrera?. Revista Comunista Internacional nº 3.
- 51) La clase obrera en la era de las multinacionales.
<http://www.jaimelago.org/sites/default/files/u1/20110306LaClaseObreraeraMuntinacionales.pdf>
- 52) Peter Mertens. ¿El fin de la clase obrera?. Revista Comunista Internacional nº 3.
- 53) **“El capital industrial es el único modo de existencia del capital en el cual no sólo la apropiación de plusvalía, o en su caso de plusproducto, sino al mismo tiempo su creación, es función del capital. Por eso condiciona el carácter capitalista de la producción; su existencia implica la del antagonismo de clase entre capitalistas y asalariados... Los otros tipos de capital que aparecieron antes que él...no sólo se subordinan a él y se los cambia, en el mecanismo de sus funciones, de acuerdo con él, sino que únicamente se mueven sobre él como base, y por tanto, viven y mueren, se mantienen y caen con esta su base. El capital dinerario y el capital mercantil, al aparecer con sus funciones como vehículos de ramos especiales de los negocios, junto al capital industrial, sólo**

son ya modos de existencia –que, por la división social del trabajo se han vuelto autónomos y se han desarrollado unilateralmente- **de las distintas formas funcionales que el capital industrial ora adopta, ora abandona, dentro de la esfera de la circulación.**”(Marx. El Capital. Tomo II. Vol. 4º. Capítulo I, pgs. 62 y 63. S. XXI).

- 54) Lenin. Ver “Carta a un camarada sobre nuestras tareas de organización”. Obras Completas, tomo VIº, pág. 265. Ed. Progreso.
- 55) Marx ya en *El Capital* nos advertía que el trabajo denominado productivo no se reducía únicamente a la producción de mercancías materiales, sino también de carácter inmaterial (obras de arte, mercancías educativas, transporte de mercancías, venta de mercancías, etc.: **“Sólo es productivo el trabajador que produce plusvalía para el capitalista o que sirve para la autovalorización del capital...** digamos que un maestro de escuela, por ej., es un trabajador productivo cuando...se mata trabajando para enriquecer al capital en una fábrica de enseñanza en vez de hacerlo en una fábrica de embutidos, no altera en nada la relación...de producción específicamente social (K. Marx, *El Capital*, tomo I, pág. 616. Ed. S. XXI).
- 56) Alfonso Lago. Autoempleo y autónomos en España. <http://www.jaimelago.org/node/108>
- 57) La clase obrera y la crisis: recuperar la centralidad del tablero. <http://www.jaimelago.org/node/112>
- 58) Peter Mertens. ¿El fin de la clase obrera?. Revista Comunista Internacional nº 3.
- 59) La clase obrera y la crisis: recuperar la centralidad del tablero. <http://www.jaimelago.org/node/112>
- 60) El PCE en noviembre del 2010 propuso impulsar un proceso constituyente hacia la IIIª República con 15 puntos bases sobre las que construir la propuesta republicana: 1. El carácter federal del Estado y el autogobierno de los pueblos de España. La igualdad en derechos y deberes del conjunto del territorio. 2. El ejercicio del poder municipal como parte del Estado, con amplias competencias, financiación suficiente y fiscalidad progresiva. La democracia participativa como elemento esencial en el ejercicio del poder local. 3. La limitación de mandatos y revocabilidad de cualquier cargo electo. 4. La renta básica como derecho universal de ciudadanía. 5. La renuncia a la guerra como método de resolución de conflictos. La solidaridad y la cooperación como guías de la política exterior. 6. La obligatoria planificación democrática y ecológica de la economía. 7. La limitación a 35 horas de la jornada laboral. 8. La vinculación jurídica de los derechos sociales. 9. La igualdad efectiva entre hombres y mujeres. 10. La proporcionalidad de la ley electoral. 11. El reconocimiento de todos los derechos ciudadanos a la población inmigrante, incluyendo el sufragio activo y pasivo. 12. La división de funciones y competencias entre Congreso y Senado. 13. La radical separación de la Iglesia o Iglesias del Estado y cualquiera de sus políticas. 14. La democratización del espacio mediático para poder dar voz a la ciudadanía. 15. La elección popular de la jefatura del Estado. <http://www.mundoobrero.es/pl.php?id=3966>.
- 61) Podemos vuelve a quedarse fuera de las celebraciones del 14 de abril a favor de la III República. Sato Díaz. <http://kaosenlared.net/podemos-vuelve-a-quedarse-fuera-de-las-celebraciones-del-14-de-abril-en-favor-de-la-iii-republica/>
- 62) Podemos y la convergencia. Los que faltan. Santiago Alba Rico. 15/06/2015. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=200002>
- 63) ecodiario.es 24/09/2012.
- 64) Podemos, la extrema izquierda y las lógicas de resistencia. Nega (LCDM) <http://2014.kaosenlared.net/component/k2/96199-podemos,-la-extrema-izquierda-y-las-l%C3%B3gicas-de-resistencia>
- 65) ¿Por qué no me gusta Podemos?. <https://itoitz.wordpress.com/2014/12/17/porque-no-me-gusta-podemos-y-porque-digo-que-es-mejor-votar-a-iu/>
- 66) *La Vanguardia* 2-02-2015.
- 67) Canal Cuatro. 19/04/2015.
- 68) De las 50 ideas de Podemos: Lucha contra la troika, derogación reforma laboral y de pensiones, jornada laboral 35 horas, renta básica para todos los ciudadanos, aumento SMI, eliminar ETTs, pensión pública no contributiva, recuperación control público de sectores estratégicos, nacionalización de los bancos, fiscalidad progresiva sobre grandes fortunas y capital, abolición privilegios parlamentarios, fin de las puertas giratorias, eliminación del aforamiento de diputados y senadores, prohibición de acumular cargos públicos, devolución al sector público de hospitales privatizados, prohibición del copago sanitario, eliminación de ayudas públicas a la enseñanza privada, educación laica, pública y gratuita, dación en pago para vivienda, luz, agua y calefacción como derecho básico garantizado por empresas públicas...
- 69) Iglesias cree que el rey ganaría unas elecciones. http://politica.elpais.com/politica/2015/03/09/actualidad/1425906144_253985.html
- 70) Manifiesto del Partido Comunista. Editorial Progreso. Marx y Engels. Moscú 1976.
- 71) En el caso de Rusia (1996) Medvedev reconoció hace poco que el PCFR ganó aquellas elecciones.
- 72) Estamos en guerra. Ángeles Maestro. <https://plataformaglobalcontralasguerras.wordpress.com/2015/06/14/estamos-en-querra-por-angeles-maestro/>
- 73) Oligarquía, afiliación de aluvión y opacidad ideológica de Podemos. Marat. <http://2014.kaosenlared.net/kaos-tv/93957-oligarqu%C3%ADa,-afiliaci%C3%B3n-de-aluvi%C3%B3n-y-opacidad-ideol%C3%B3gica-en-podemos>

- 74) Oligarquía, afiliación de aluvión y opacidad ideológica de Podemos. Marat. <http://2014.kaosenlared.net/kaos-tv/93957-oligarqu%C3%ADa,-afiliaci%C3%B3n-de-aluvi%C3%B3n-y-opacidad-ideol%C3%B3gica-en-podemos>
- 75) A que estamos jugando?. Benito Sacaluga. <http://www.ecorepublicano.es/2015/06/a-que-estamos-jugando.html>
- 76) La participación de los partidos comunistas en el gobierno. ¿Una forma de salir de la crisis capitalista?. Herwig Lerouge, *Estudios Marxistas, num 100*. <http://www.jaimelago.org/node/80>
- 77) Felipe González y Flick. Benito Sacaluga. <http://www.ecorepublicano.es/2015/05/felipe-gonzalez-y-flick.html>
- 78) "Podemos" en Ucrania (Santiago Alba Rico). 4/03/2014 <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=181545>
- 79) Mientras tanto Santiago Alba Rico... <http://larepublica.es/2015/06/19/mientras-tanto-santiago-alba-rico/>
- 80) En Libia se ha producido una revolución popular. Entrevista a Santiago Alba Rico (Salvador López Arnal) 22-09-2011. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=136083>
- 81) Mientras tanto Santiago Alba Rico... <http://larepublica.es/2015/06/19/mientras-tanto-santiago-alba-rico/>
- 82) La ceguera no tuvo límites para Santiago quien escribía una vez los mercenarios yihadistas se hicieran con el poder que: "No pierdo la esperanza de que el impulso popular que se puso en marcha en febrero cristalice a partir de ahora en la lucha por un gobierno más justo, democrático y soberano en Libia...". (Gadaffi cayó en su propio cuerpo. Santiago Alba Rico. 7-11-2011. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=138886>
- 83) Un hombre que ha gobernado tanto con el PSOE como con el PP, y que tuvo en su gobierno a personajes corruptos como Angel Agudo, exsecretario general del PSC.
- 84) En Ahora Madrid se incorporaron los vencedores de las primarias de IU Mauricio Valiente y su equipo, la confluencia fue casi plena, pues lo que se presentó como IUCM no contó con el respaldo de IU federal e incluso el PCE de Madrid dio su apoyo a Ahora Madrid,
- 85) Una propuesta de las bases de Podemos pide una candidatura de confluencia para las generales. <http://www.europapress.es/nacional/noticia-propuesta-bases-podemos-pide-candidatura-confluencia-generales-20150527185158.html>
- 86) Pablo Iglesias rechaza ir con IU en las generales. <http://www.publico.es/politica/pablo-iglesias-rechaza-iu-generales.html>
- 87) Pablo Iglesias rechaza ir con IU en las generales. <http://www.publico.es/politica/pablo-iglesias-rechaza-iu-generales.html>
- 88) Iglesias lanza la precampaña con un rechazo a un "frente de izquierdas". http://politica.elpais.com/politica/2015/06/18/actualidad/1434617093_837344.html
- 89) El Frente Popular, Front d'Esquerres en Catalunya, obtuvo 278 diputados sobre 473, coalición electoral formada por el PSOE, PCE, Unió Socialista de Catalunya, POUM, Partit Català Proletari, Partido Sindicalista, Partido Sindicalista Independiente, Izquierda Republicana, Unión Republicana, Partido Republicano Democrático Federal, Republicanos Independientes de Izquierdas, ERC, Partit Nacionalista Republicà d'Esquerres, Unió de Rabassaires, Esquerra Valenciana.
- 90) El PCE se convirtió en la guerra en el mejor partido republicano de la historia de España. Entrevista con Fernando Hernández Sanchez. <http://www.medelu.org/El-PCE-se-convirtio-en-el-mejor>. "...el PCE fue el forjador de las herramientas más eficaces para la defensa de la República: el Quinto Regimiento, el Ejército Popular y el Comisariado; defendió consecuentemente la unidad, el orden y la disciplina frente a los experimentos desarrollados por otras fuerzas en la retaguardia, y criticó duramente las actitudes derrotistas y capituladoras. En definitiva, el PCE fue la más perfecta emanación del pueblo republicano y el albacea de la epopeya de su resistencia contra el fascismo (Guerra o Revolución. El PCE en la guerra civil. Fernando Hernández Sanchez. Pág. 36. Ed. Crítica. 2010. Barcelona.
- 91) Pablo Iglesias: "He hablado con Pedro Sanchez, se ha roto el hielo y existe ya un canal de comunicación. <http://larepublica.es/2015/05/28/pablo-iglesias-he-hablado-con-pedro-sanchez-se-ha-roto-el-hielo-y-existe-ya-un-canal-de-comunicacion/>
- 92) La participación de los partidos comunistas en el gobierno. ¿Una forma de salir de la crisis capitalista?. Herwig Lerouge, *Estudios Marxistas, num 100*. <http://www.jaimelago.org/node/80>
- 93) El Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobierno de la UE plantea el objetivo de bajar la deuda al 60% del PIB y el déficit cero para el año 2033-40, mientras que la LOEPSE promovida y defendida en España por el bloque neoliberal (PP-PSOE-CiU-PNV-UPD-UPN-Foro Asturias) exige cumplir ese objetivo antes del 2.020. Y ello teniendo en cuenta que economistas del FMI consideran improbable bajar la deuda al 60% del PIB en el plazo 2033-40 para toda la UE. Esta ley es la excusa jurídico-política para seguir imponiendo los recortes de la protección social, incluso con un trato peor respecto a otros países de la eurozona. Este objetivo supondrá decenas de miles de millones de euros que sin duda agravará aún más la consecuencia de la crisis para las masas trabajadoras. Los recortes en sanidad, educación, pensiones, prestaciones sociales, tienen con esta ley el mismo objetivo en los ámbitos estatal, autonómico y municipal, el déficit cero y bajar la deuda al 60% antes del 2020. (Grecia nos pasará factura política por la claudicación. Aurora Despierta. 22-06-2015. <http://kaosenlared.net/grecia-nos-pasara-factura-politica-por-claudicacion-podemos-no-lo-emitara/>). Y se ha establecido el reparto de las proporciones de la carga para pagar la deuda pública en las administraciones públicas (gobierno central, Comunidades Autónomas, ayuntamientos), la cual debe ser del 44%, 13%

y 3% del PIB respectivamente. (43-13-: Las medidas ideales para el austericidio. Aurora Despierta. 21-05-2015. <http://kaosenlared.net/44-13-3-las-medidas-ideales-para-el-austericidio-publico-la-alternativa/>).

94) Crítica del Programa de Erfurt. Editorial Ayuso. Madrid 1975, págs.. 55 y 56.

95) La clase obrera y la crisis: recuperar la centralidad del tablero. Alfonso Lago. <http://www.jaimelago.org/node/112>

96) Crítica del Programa de Erfurt. Editorial Ayuso. Madrid 1975, pág.72

97) Los fundamentos del Leninismo. J. Stalin. Akal. Madrid 1975.

98) Sobre la caricatura del marxismo y el economismo imperialista. V.I. Lenin. Ed. Roca. Colección 1º.

99) La ofensiva del fascismo y las tareas de la Internacional en la lucha por la unidad de la clase obrera contra el fascismo. J. Dimitrov. <https://www.marxists.org/espanol/dimitrov/1935.htm>

74

100) Manifiesto del Partido Comunista. Editorial Progreso. Marx y Engels. Moscú 1976.

101) El Capital. K. Marx. S. XXI. Vol. 3º. Tomo Iº, pg. 954.

102) El Capital. K. Marx. S. XXI. Vol. 3º. Tomo Iº, pg. 954.

103) El imperialismo fase superior del capitalismo (Lenin), pág. 79. Ed. Roca. Colección 1º. México 1.974.

104) Transición y represión política. J.M. Olarieta Alberdi. Revista de Estudios Políticos, págs. 226 y 227. Diciembre 1990. Las otras víctimas de una transición nada pacífica. Gonzalo Withelmi. UAM, pág. 14. (2012) http://www.congresovictimasfranquismo.org/wp-content/uploads/2013/10/gonzalo_wilhelmi_comunicacion_victimas.pdf