

## Título: “De cuando Adam Smith se quedó manco”

Autora Magíster Nora Lis Cavuoto

Fecha y lugar, junio 2009, Caribe.

### INDICE

Introducción.....	2
I. Descripción general .....	3
¿Cómo es la distribución del ingreso en el capitalismo?.....	6
¿Cómo se comporta el nivel de empleo en el capitalismo?.....	8
¿Cómo se comporta la democracia en el capitalismo? .....	10
¿Estamos ante una transición de paradigmas?.....	12
II. ¿Hay nuevas semillas paradigmáticas?.....	14
III. ¿Hay una nueva oportunidad para el Desarrollo Territorial? .....	15
Bibliografía.....	20

## **Introducción**

El capitalismo es el paradigma económico que se supone prevaleciente, y decimos que es bajo sospecha porque actualmente se encuentran demasiadas voces que gritan por no estar de acuerdo. Hoy tenemos en el mundo y más específicamente en Latino América y el Caribe muchas alarmas que están sonando y nos advierten que el paraguas paradigmático del capitalismo no puede dar las respuestas que la gente demanda.

En este ensayo he hecho un recorte de algunos de los grandes temas que disparan esas alarmas, quizás por considerarlos los mas urgentes, aunque reconocemos que hay más elementos que dejaremos para futuros análisis. El capitalismo está haciendo agua como mínimo por tres orificios: a) el vaciamiento de la política, b) la distribución inequitativa del ingreso y c) el desempleo creciente.

Ante este panorama global, este ensayo propone que hay una nueva oportunidad para desplegar en Latino América y el Caribe el enfoque del Desarrollo Territorial o Local, como una semilla paradigmática a cultivar. Como diría Borges “no nos une el amor sino el espanto” ¿Será que las cifras escalofrantes nos están conduciendo irremediabilmente al cambio paradigmático que nos saque del capitalismo?.

Este ensayo tuvo su origen en la lectura durante mis vacaciones de dos libros. El primero de ellos, “La crítica existencial del capitalismo” que llegó casualmente a mis manos porque el título me sedujo, mas al leerlo me enamoré de su contenido. El segundo libro “La democracia que tenemos” lo busqué un poco más porque necesitaba profundizar sobre la falta de participación mía y de mis amigos en procesos políticos y porque descreo aún de las manifestaciones espontáneas que se producen en las débiles democracias latinoamericanas. La masa crítica que me aportaron estos dos pensadores, Arnsperger y Pucciarelli y las propias intranquilidades por el mundo en que vivimos se han conjugado en este ensayo que pretende servir para despertar debates, disparar conversaciones y reflexiones y si es posible aportar un pequeñísimo insumo para comenzar a cambiar al mundo.

El documento sigue el recorrido de mis propias preguntas iniciales y luego hacia el final va dando las respuestas aún incompletas que según mis conocimientos y experiencias, se podrían dar hoy. He intentado responder a lo siguiente: ¿estamos asistiendo a la muerte del capitalismo como paradigma prevaleciente?, si esto fuera cierto ¿hay alternativas o semillas paradigmáticas en el horizonte? A lo que respondo

con las herramientas que considero podrían ser las adecuadas, las que nos provee el enfoque del Desarrollo Territorial, dejando para el debate las limitaciones que esto puede tener. Si no encontramos un reemplazo al capitalismo, cuanto menos nos puede arrojar algo así como una luz paradigmática que nos orienta el caminar.

## I. Descripción general

### ¿Cómo está hoy el capitalismo?

Vamos a estudiar **la situación en la que se encuentra actualmente el capitalismo**<sup>1</sup>, que es el espacio donde la sociedad occidental se reproduce y manifiesta, en casi todas sus facetas, aún cuando erróneamente se cree que es principalmente un sistema económico.

---

<sup>1</sup> El **capitalismo** se basa ideológicamente en una economía en la cual **el mercado** es el lugar donde se llevan a cabo las transacciones económicas entre personas, empresas y organizaciones que ofrecen productos y las que los demandan. El **mercado**, por medio de las leyes de la oferta y la demanda, regula los precios según los cuales se intercambian las mercancías (bienes y servicios), permite la asignación de recursos y la distribución de la riqueza entre los individuos. Desde la óptica de Karl Marx, el capitalismo se funda en la **relación entre trabajo asalariado y capital**, y más exactamente en la valoración del capital a través del plusvalor arrancado al trabajador. El trabajo pierde su valor apenas entra en el mercado de los productos capitalistas, convirtiéndose el mismo en mercancía.

Las características fundamentales del capitalismo son: a) Los medios de producción – tierra y capital- son de propiedad privada; b) La actividad económica aparece organizada y coordinada por la interacción entre compradores y vendedores (o productores) que se lleva a cabo en los mercados; c) Tanto los propietarios de la tierra y el capital como los trabajadores, son libres y buscan maximizar su bienestar, por lo que intentan sacar el mayor provecho posible de sus recursos y del trabajo que utilizan para producir; los consumidores pueden gastar como y cuando quieran sus ingresos para obtener la mayor satisfacción posible (principio de soberanía del consumidor) y d) Bajo el sistema capitalista el control del sector privado por parte del público debe ser mínimo; se considera que existe competencia, la actividad económica se controlará a sí misma; la actividad del gobierno sólo es necesaria para gestionar la defensa nacional, hacer respetar la propiedad privada y garantizar el cumplimiento de los contratos.

El **Neoliberalismo**, también llamado **Modelo Neoliberal**, es una política económica orientada al funcionamiento flexible del mercado con la mínima intervención del estado (Milton Friedman, su autor fundamental), eliminando todos los obstáculos que se levantan a la libre competencia y haciendo posible el libre cambio en todas sus versiones; apoyándose en la concepción del mundo como un gran mercado donde todos compiten en condiciones de igualdad entre cada país según sus posibilidades. Ello supone no solamente la exposición de la economía a la competencia internacional, sino la adopción de tipos de cambio flexible y en fin, el desmonte de todo tipo de protecciones, estímulos y ayudas a los productores (Gray, 1994). Fuente: <http://www.monografias.com/trabajos16/globalizacion-neoliberal/globalizacion-neoliberal.shtml> GRAY, John. Liberalismo. Editorial Alianza. Madrid. 1994.

La ciencia económica viene a ser, según Arnsperger, el “*existencialismo de los tiempos modernos*” (2008: p178). Tal como sostiene el referido autor, es así porque la ciencia económica estudia la asignación de medios limitados a fines ilimitados y si los medios materiales (ingresos, sueldos) son finitos y las necesidades infinitas, entonces algunos se quedan insatisfechos, por ende ésta es la ciencia que se ocupa de repartir aquello que es insuficiente. Además, si aceptamos lo que nos han enseñado los economistas sobre las “**limitaciones del ingreso o del presupuesto**” y si aceptamos que los sujetos en sociedades capitalistas liberados a su espontaneidad tienen infinitas necesidades a satisfacer, el resultado es que o todos consiguen equitativamente menos de lo que aspiran o algunos consiguen y otro no.

Para explicar como lograr esa **distribución de los recursos escasos** el célebre economista escocés Adam Smith nos enseñó que en el sistema de mercado hay una “**mano invisible**” que se ocupa de asignar los recursos escasos en unos sujetos con necesidades ilimitadas, es decir que el sistema posee su propio método de organizar el racionamiento, a las veces de un orden económico natural, que funcionaría mas eficientemente cuanto menos interviniese el estado.

He traído al filósofo belga Arnsperger en este ensayo porque el excesivo racionalismo de los economistas nos ha pretendido disfrazar un asunto existencial, y es por esto mismo que los científicos de la economía no aciertan a encontrar un arreglo social adecuado, porque **los obstáculos que lo impiden no son técnicos sino existenciales**. Los hombres poseen dificultad para aceptar su finitud y mientras religiones e ideologías lo niegan vía la resignación o el fatalismo, la ciencia económica o el capitalismo la ha rechazado insistentemente vía el consumo de bienes y servicios. En el fondo la teoría capitalista hace como si los *medios materiales* son a la vez *medios simbólicos* (que permiten a cada uno ser reconocido por los otros vía dominación o envidias) y *medios espirituales* (que permiten aceptar profundamente a cada uno su finitud existencial). Pero este “como si” de la teoría, nunca se ha plasmado en la práctica de manera de lograr sociedades igualitarias equilibradas en el reparto de sus finitudes.

La otra lógica que hay detrás de la búsqueda constante del crecimiento económico (Ej. buscar el aumento de los PBI de los países) es el llamado “**efecto derrame**”. Esta lógica predica que como resultado del crecimiento económico, los nuevos ingresos creados serán derramados para el conjunto de la población de manera espontánea y automática. Compartimos la opinión de Fraschina (2007) que este efecto

no se produjo durante la década de los noventa en Argentina y entendemos que tampoco se está produciendo en el resto de Latinoamérica, sino todo lo contrario, se ha producido un efecto de concentración del ingreso en pocos individuos.

En Argentina (Fraschina, 2007) las cifras para el año 1997 nos muestran cosas tales como: el 10% más rico de la población participaba en 23,1 veces más del ingreso que el 10% más pobre. El 10% más pobre participaba del 1,5% del ingreso total de la economía en 1999. Mientras tanto, el 10% más rico de percibía el 36,7% del ingreso total. En Latinoamérica, el último Informe Mundial de la Riqueza 2008 (Oppenheimer, 2009), nos dice cosas tales como ésta: *“La riqueza total de los ricos latinoamericanos, definidos como las personas que tienen más de un millón de dólares en ahorros líquidos, excluyendo bienes coleccionables y residencias primarias, aumentó de \$420 trillones en el 2005 a \$620 trillones en el 2007”* o cosas como: *“..... la clase media latinoamericana es proporcionalmente más pequeña que el promedio mundial. Representa el 57% del ingreso latinoamericano, comparado con un promedio del 62% de la clase media a escala mundial.”*

Así se describe el funcionamiento de la economía bajo el paradigma prevaleciente del capitalismo, con su modelo neoliberal. Este paradigma debería ser, si fuera el único prevaleciente, el marco que nos da la seguridad y nos da las representaciones simbólicas que rigen las conductas humanas, pero en este ensayo sacaremos al debate las luces de alerta que se encienden para unos y que otros nos quieren ocultar.

El empleo es un bien escaso y en muchos lugares del mundo es un bien inexistente, la comida ha dejado de ser un sustento básico para la vida o un derecho natural del ser humano, la riqueza generada se concentra cada vez en menos manos. El capitalismo está desorientado y los economistas se han quedado con poco por distribuir porque total, los que mandan son los que detentan los excedentes del modelo. ¿Se estarán quedando vacías las palabras mágicas del neoliberalismo? ¿Se les ha vencido el efecto? El abracadabra de los economistas neoliberales (Pucciarelli 2001: p113) *“...circulo virtuoso prometido “sacrificio-inversión-crecimiento-beneficio del capital-derrame al resto de la sociedad”* ¿ya no funciona?, esto si es que alguna vez lo ha logrado. ¿Será que Adam Smith se ha quedado manco y no lo supimos?

En la convicción de que es precisamente **dentro de la sociedad** donde la gente se realiza, donde se juega a diario su alteridad y su finitud<sup>2</sup>. Es entonces, como sostiene Arspenger (2008), en la economía capitalista donde la gente se juega el sentido de la vida.

Es lamentable pero evidente que **el sistema de mercado propio del capitalismo nos ha atravesado** y que ha devenido en algo mucho mayor a un modo de hacer economía, podemos decir que **hay una cultura capitalista** que se nos ha hecho carne y se ha permeado en las conductas sociales en infinitos aspectos, con su moral propia. Ilustran esta afirmación algunos elementos: la propina le ha invadido el terreno a la gentileza y la solidaridad y los favores y atenciones se pagan y a veces hasta tienen un valor tarifado; la gente vale por lo que tiene y no por lo que es; la voracidad con la que se compite por los objetos se consume el tiempo del ocio y la amistad; las personas se miden por su rentabilidad y por esto se considera desechables a las personas de mas de cuarenta años; el deporte no es una diversión con reglas de competencia sino un negocio de capitalistas y estrategas y la lista puede seguir hasta limites dolorosos.

### **¿Cómo es la distribución del ingreso en el capitalismo?**

En toda sociedad **los medios de existencia** son tres: recursos materiales, simbólicos y espirituales<sup>3</sup>, y son los necesarios para que cada sujeto pueda volver soportable su doble finitud existencial (alteridad - mortalidad). En otras palabras, volver soportable significa dos cosas: cargar o asumir o bien, rechazar o **negar la existencia finita**, es exactamente eso último lo que hace la lógica económica, negar la finitud mediante la ambición sin medida y el círculo virtuoso de acceso infinito a las posibilidades, llamado por los economistas el **“crecimiento compartido”** (Arnsperger, 2008).

Siguiendo el acertado razonamiento del filósofo belga nos preguntamos: si los sujetos desean infinitas cosas y los medios materiales son finitos, **¿Cómo opera la**

---

<sup>2</sup> Lejos de una intención de definir en sentido estricto, vamos a asumir que cuando hablamos de Alteridad queremos referirnos a la existencia de “el otro/los otros” y cuando mencionamos el término Finitud hacemos mención a la conciencia de la muerte y limitaciones corporales y simbólicas que acompañan la vida del ser humano. “...me hallo siempre frente a otros sujetos y estoy siempre a la sombra de mi muerte cierta que está por venir.” (Arnsperger, 2008:p18).

<sup>3</sup> Bienes materiales: en términos económicos el ingreso; bienes simbólicos: el reconocimiento de los demás; Bienes espirituales: las necesidades interiores.

**cooperación**<sup>4</sup> si todos están buscando satisfacer infinitas necesidades? ¿Cómo se puede resignar satisfacción para que otros lo hagan, para que otros consigan lo que nos gustaría conseguir? En este punto la ciencia económica carece de respuestas racionales y en los hechos encontramos una contundente dualidad, unos sujetos que parecen acceder a una mayor cantidad de bienes materiales y con ellos ir camino (o creer hacerlo) a la satisfacción infinita de necesidades, llamados por el autor como “*ganadores*” mientras que necesariamente hay otros que no acceden y se sacrifican y son identificados como los “*perdedores*”.

Según palabras de Arnsperger (2008, p23) “*La competencia es el rechazo de la Alteridad*”. En **la lógica de la competencia** los individuos terminan tratándose como enemigos, cayendo finalmente en las patologías de la competencia que consisten en llevar a extremos la actitud instrumental de tal modo que los demás sujetos son vistos como medios o como obstáculos. Las relaciones instrumentales se traducen en alianzas o rivalidades descarnadas.

Los defensores del capitalismo y su modelo neoliberal nos han llevado a creer que las causas y especificidades de los problemas sociales no derivan de los mecanismos de **distribución de la riqueza**, sino que proviniendo de otro origen los problemas sociales esperan ser corregidos automáticamente por el esperado “efecto derrame” que algunos aún esperan que traiga la intensificación del crecimiento económico, porque así se justifica que mientras se espera esto se deban atender con políticas de “contención” de los mas desfavorecidos siguiendo las sanas recomendaciones de los organismos internacionales (Pucciarelli, 2001). Tales políticas dependen de criterios que poco tienen que ver con las necesidades a las que pretenden atender y además resultan insuficientes para la enorme marea de pobres que se siguen produciendo como efecto de las externalidades negativas del capitalismo.

Hasta aquí lo peor no se ha dicho. **La inequidad, el desempleo y la falta de oportunidades son causas fundantes de la violencia** (Rojas Aravena, 2008). Según el estudio realizado por la Organización Mundial de la Salud sobre los factores que inciden en la violencia interpersonal, se destacan: la pobreza; la inequidad en el ingreso (presenta fuerte asociación con el crimen violento); el desempleo; privaciones económicas, frustración y desintegración social; y otros factores en menor medida. Destaca el mencionado estudio que hay una serie de factores que generan condiciones

---

<sup>4</sup> Los procedimientos capitalistas son la cooperación y la competencia, articuladas mutuamente de modo preciso (Arspenger 2008, p21)

para las manifestaciones de violencia y crimen, y son: la inequidad; la pobreza, el grado de urbanización, las tasas de desempleo (en especial el juvenil) y en algún grado la corrupción como indicador de impunidad.

Se pueden apreciar con contundencia estos dichos, en Latinoamérica y Caribe (Rojas Aravena, 2008), cuando se aprecia la correlación de los diez países con mayor tasa de homicidios y el lugar que ocupan en los respectivos países los factores mencionados. Colombia, que posee la mayor tasa de homicidios, también ocupa uno de los 10 primeros lugares en el índice de inequidad, de pobreza, de desempleo urbano y juvenil. El Salvador, segundo en la tasa de homicidios, surge sólo entre los 10 primeros lugares en el índice de pobreza. Venezuela, que se ubica en el tercer lugar de la tasa de homicidios, irrumpe entre los 10 primeros en corrupción, urbanismo, desempleo urbano y juvenil. Brasil, ubicado en cuarto lugar en la tasa de homicidios, emerge entre los 10 primeros lugares en inequidad, urbanización, desempleo urbano y juvenil. Guatemala, que es el quinto país con la mayor tasa de homicidios, se manifiesta entre los 10 primeros lugares en corrupción, inequidad y pobreza.

Las **cifras de la inequidad de ingresos** en el mundo son abrumadoras. El último informe “Crecimiento y Desigualdad” del club de los países más ricos, la OCDE<sup>5</sup>, pone de manifiesto que el capitalismo sólo ha acentuado las diferencias entre clases. Tanto la desigualdad en los ingresos como el recuento de la pobreza han aumentado durante los dos últimos decenios. El aumento afecta a dos tercios de los treinta países miembros. El aumento promedia alrededor de 2 puntos para el coeficiente Gini<sup>6</sup> y 1.5 puntos para el recuento de la pobreza.

### ¿Cómo se comporta el nivel de empleo en el capitalismo?

El **despojo tanto material como simbólico** al que quedan reducidos “*los perdedores*” es aún peor que aquello que conocíamos como pobreza estadística, esto es indigencia y marginalidad y en los extremos la marginalidad se convierte en **exclusión social** (Pucciarelli, 2001).

---

<sup>5</sup> La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos es una organización internacional intergubernamental que reúne a los países más industrializados de economía de mercado. Países miembros: **América del Norte:** Canadá; Estados Unidos; México - **Europa:** Alemania; Austria; Bélgica; Dinamarca; España; Finlandia; Francia; Grecia; Hungría; Irlanda; Islandia; Italia; Luxemburgo; Noruega; Países Bajos; Polonia; Portugal; Reino Unido; República Checa; República Eslovaca; Suecia; Suiza; Turquía - **Pacífico:** Australia; Japón; Nueva Zelanda; República de Corea.

<sup>6</sup> Coeficiente de Gini: es el indicador más efectivo que se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos. Da valores en un rango de 0 a 1, siendo éste último el valor con mayor inequidad.



La política y el Estado en el régimen democrático capitalista son responsables directos de la producción de este fenómeno complejo, porque en lugar de moderar las brechas continúan a reproducir los esquemas de mercado que conducen inexorablemente a lo que hoy los politólogos y estudiosos llaman las “democracias excluyentes” (Pucciarelli, 2001; Cheresky, 2004).

Los economistas nos dicen que **los indicadores del nivel de empleo** se miden por las siguientes relaciones de variables<sup>7</sup>: tasa de desempleo; tasa de subempleo; personas afectadas por problemas laborales; empleo precario; y los salarios reales.

Los pronósticos emitidos por la OIT en su informe de Tendencias Mundiales del Empleo, enero 2009, son:

*“...la crisis financiera mundial podría hacer que el desempleo aumentara entre 15 y 20 millones de personas en 2009. Las conclusiones fundamentales que aporta son las siguientes:*

- *En base a las predicciones del FMI de noviembre de 2008, la tasa de desempleo en el mundo podría aumentar hasta un 6,1% en 2009, en comparación con el 5,7 % en 2007, lo que representa 18 millones de desempleados más en 2009 que en 2007.*
- *Si la situación económica se deteriora más allá de lo previsto en noviembre de 2008, lo cual es probable, la tasa de desempleo mundial podría aumentar hasta el 6,5%, que representa 30 millones más de personas sin empleo en el mundo que en 2007.*
- *En una hipótesis actual sobre la evolución más pesimista, la tasa de desempleo podría llegar al 7,1%, que equivaldría a un aumento de más de 50 millones de desempleados en el mundo.*
- *El número de trabajadores pobres – es decir, personas que no ganan lo suficiente para mantenerse a sí mismos y a sus familias por encima del umbral de la pobreza de 2 dólares al día por persona – puede aumentar hasta alcanzar un total de 1.400 millones, lo cual representaría el 45% de los trabajadores mundiales.*
- *En 2009, la proporción de personas con empleos vulnerables – ya sea trabajadores que contribuyen al sustento familiar o trabajadores por cuenta propia con menor*

---

<sup>7</sup> tasa de desempleo (personas que estando en edad de trabajar y buscando empleo no lo encuentran); tasa de subempleo (personas ocupadas pero que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias); personas afectadas por problemas laborales (suma de los dos indicadores de desempleo y subempleo); empleo precario (empleos no registrados en la seguridad social, vulgarmente llamado trabajo en “negro”, y los trabajos con contratos por tiempo determinado); y los salarios reales (cantidad de artículos de consumo y de servicios que puede comprar un trabajador con su salario nominal).

*acceso a las redes de seguridad que protegen contra la pérdida de ingreso durante tiempos difíciles – podría aumentar de manera considerable en el peor de los escenarios y afectar al 53% de la población con empleo”.*

Pero el paisaje no se describe solo con esta foto cuantitativa aterradora del futuro, hay más.

La presencia de indicadores de desempleo elevados trae como consecuencia directa un deterioro en la calidad de vida de las personas afectadas y de la sociedad en general. La llamada por los medios “crisis financiera mundial”, con pico máximo en septiembre 2008, está dejando desempleo espectacular de la siguiente magnitud declarada, por ejemplo en EEUU la tasa de desocupación llegó al 8,1% en febrero 2009, y hay más de cuatro millones de personas que quedaron sin trabajo desde diciembre de 2007. Según la OCDE (2008), la probabilidad de caer en la pobreza es hoy un 25% superior entre los niños y los jóvenes adultos y tres veces más para los hogares monoparentales, por lo que propone como antídoto incrementar el empleo de calidad.

Los pronósticos no son nada alentadores. El director de la Organización Internacional del Trabajo OIT, Juan Somavía, ha difundido recientemente que por efecto de la crisis financiera de Wall Street más de 51 millones de personas en todo el mundo perderán sus trabajos en 2009 (diario Critica Digital del 28/01/09).

### **¿Cómo se comporta la democracia en el capitalismo?**

Lo podemos resumir así: los “perdedores”, quienes no tienen medios existenciales para calmar sus finitudes y tampoco poseen influencia alguna en la política conviven en el mismo medio social con los “ganadores”, quienes sí tienen influencia en la política social y sí acceden a los medios existenciales con los que creen calmar sus finitudes. En este juego la democracia no es para todos, la política no es el medio de representación ciudadana, el estado al igual que los partidos y las instituciones han cambiado sus roles tradiciones por otros. Estamos asistiendo al vaciamiento deliberado de la política para que los “ganadores” puedan seguir existiendo a costa de los “perdedores”.

El argentino Pucciarelli lo resume con precisión de relojero cuando dice: *“La política está quedando subordinada a la economía y con ello a sus reglas de mercado.”* (2001: p25).

El ejercicio de la política se ha convertido en una gestión empresarial estratégica, los métodos y criterios de la microeconomía se han instalado para gestionarla y nos resulta cotidiano escuchar que aplican ingeniería electoral, tecnocracia a los proyectos e ideales, massmediatización de la política, hay una clara supremacía de los saberes técnicos propios del mundo empresarial, hay una privatización-secretización de las decisiones políticas. En síntesis ha ocurrido un **vaciamiento de la política para llenarla de criterios propios del mundo mercantil**.

Las **figuras tradicionales de la política han sido reemplazadas** por otras del mundo empresarial, ahora vemos como la labor de los militantes partidarios la realizan profesionales multifuncionales, la labor del dirigente partidario la realizan los especialistas en el manejo de encuestas, de imagen, los relacionistas públicos, los especialistas de marketing político, los técnicos massmediáticos, los estrategas de campaña y la pléyade de operadores empresariales puede seguir. Las campañas electorales se han convertido en espectáculos teledirigidos con programas especializados de confrontación de slogans publicitarios, programas de ironía política, de entretenimiento, de shows mediáticos de los candidatos maquillados y entrenados para este juego. El sistema capitalista destruyó las campañas electorales con participación masiva de los afiliados, de los votantes, de las manifestaciones y demás formas de identificación y participación colectiva, para finalmente “someter” lo político a métodos económicos que el capital puede y sabe gestionar. En palabras de Pucciarelli (2000: p35) la sociedad de mercado sometió *“lo político a lo económico, lo social a lo empresarial y lo político a lo técnico o administrativo”*.

La **economía capitalista se ha deslizado y ocupado el terreno** que originalmente le correspondía a la política y con ello la ha vaciado a ésta de contenido y por lo tanto ha dejado de ser el ámbito de procesar y ordenar la resolución de conflictos y contradicciones sociales, ha dejado de ser el ámbito de creación, confluencia, confrontación de proyectos del futuro esperado y deseado por los ciudadanos (Pucciarelli, 2001). La política ahora impregnada de criterios y métodos propios de la economía se constituye en el vaso comunicante entre el mercado y el Estado y esto tiene como efecto que **la política ha dejado de ser el medio de expresión de la ciudadanía**. El significado va más allá de lo visible, porque hay que decir como Pucciarelli, (2001, pag 62) que *“...su moral es moral corporativa, no moral ciudadana.”*

El sistema capitalista ha logrado **despolitizar los problemas sociales** y desideologizar los problemas políticos.

Ajuste tras ajuste, justificados por las aparentes crisis económicas que los países pobres generan, vienen a cerrar los círculos viciosos y malévolos de los organismos multinacionales superiores quienes se supone saben lo que los países más pobres deben hacer. Los resultados a la vista, los sectores más desposeídos de la sociedad se van arrinconando en una grave situación de exclusión temporal que se está convirtiendo últimamente, en una película que ya nadie logra detener ni ocultar, tenemos “perdedores estructurales en crecimiento descontrolado”.

En palabras de Pucciarelli (2001: p15.) “El **despojo** viene a ser respecto del modelo político democrático, lo que la corrupción al modelo corporativo-estatal, el empobrecimiento-exclusión al proceso de decadencia social y la desocupación, el endeudamiento, la concentración-extranjerización del capital, etc., al modelo de acumulación neoliberal.”

La tan mentada “desafección” de los ciudadanos por participar en los hechos políticos y la actitud de desprecio hacia la política y sus productos, no es como nos quieren hacer creer un efecto no deseado de las inmaduras democracias latinoamericanas. Es el efecto deseado y deliberado de los intereses del capital de lograr una homogeneización ideológica, de llevar la política y el ejercicio ideológico-cultural de las democracias a un “*qualunquismo antipolítico*” (Mocca, 2004: p87).

### **¿Estamos ante una transición de paradigmas?**

En términos teóricos se puede afirmar que hay **paradigma de desarrollo** prevaleciente si reconocemos un sistema de ideas teóricas, metodológicas, visiones del mundo y de lo posible y deseable, de problemáticas y metodologías, que es compartido por una comunidad de actores individuales, grupales e institucionales (estatales, corporativos, privados, etc.) que cumple la función de orientar sus prácticas e incluso organiza sus roles y conflictos (Cavuoto, 2005).

En cambio detectamos que nos encontramos en una época de **transición paradigmática**, cuando los miembros de una misma comunidad de saberes, sin contacto entre sí, comienzan a plantear las mismas dudas, a explorar los mismos nuevos senderos, a inventar similares neologismos, a formular nuevas y parecidas propuestas.

Al cambio paradigmático lo caracterizan los encuentros de opiniones, porque en tal tránsito se superponen las percepciones de que todo ha sido mejor en el pasado, los “*cabezas de concreto*” (Zepp-LaRouche, 2008) y otros que piensan todo debe cambiar y

está cambiando, llamados “*renegados o cuellos torcidos*” por la misma autora, porque sus cabezas cambian tanto que sus cuellos están como espirales. Este ensayo intenta demostrar que estamos frente a un cambio paradigmático y que estamos frente al derrumbe del capitalismo y sus modelo neoliberal.

“Llega un momento en que las realizaciones de todo modelo presentan bloqueos y contradicciones tales que el modelo mismo es puesto en cuestión, sus nuevas aplicaciones históricas son resistidas, sin que exista sin embargo una propuesta alternativa: es **la crisis de modelo** que describe Morin” Arocena (1988: p 23).

Encontramos muy oportuno compartir la metáfora de Walter Graziano (2007, p 224) “*Es como si un malabarista, de tanto practicar sus trucos, y conocerlos cada vez mejor, decidiera incrementar más y más la cantidad de palotes que usa en su ejercicio. Y para pero, cada vez a mayor ritmo. El juego no puede durar para siempre. El riesgo es cada vez mayor, y llega un momento en que el juego no puede ser dominado por el malabarista que se transforma de fácil dominante de su juego en esclavo de éste*”.

Estamos hoy frente al momento de pensar que **el paradigma del capitalismo no alcanza** a dar las respuestas que la situación demanda y será tiempo de analizar al desarrollo local como el modelo que lo complementará o bien sustituirá.

Quizás a **este cambio paradigmático no necesita de hitos históricos puntuales**, no podamos ponernos de acuerdo si el día “x” o el día “y” porque quizás esto sea un movimiento paulatino, que se está gestando por un cantidad enorme de excluidos y sea un cambio cultural tan profundo que ni hoy ni nunca tengamos un punto histórico determinado para marcar el antes y el después. El premio Nobel Joseph Stiglitz ha dicho recientemente (entrevista a Stiglitz, 7/11/08) que el “*neoliberalismo está muerto... y que septiembre del 2008 debe ser para el neoliberalismo y los fundamentalistas del mercado lo que la caída del Muro de Berlín fue para el comunismo*”. Es posible que no podamos ponernos de acuerdo con una identificada circunstancia histórica que se constituye en el punto de inflexión, como lo fue la Inglaterra del siglo XVIII y el nacimiento del modo de producción industrial. Aún sin esto es probable que estamos asistiendo a la inmersión en un nuevo sistema de funcionamiento social que comience suavemente a generalizarse y se convierta en el sistema de desarrollo prevaleciente.

Cuando le preguntan a Eduardo Galeano (Entrevista a Galeano) sobre el fin del capitalismo, suspira y dice: “*El capitalismo tiene más vidas que un gato. Pero al menos esta crisis ha puesto en evidencia que Marx tenía razón cuando decía que el capitalismo es un aprendiz de brujo, que desata fuerzas que no puede controlar.*”

En sus recientes afirmaciones el director de la OIT, Juan Somavía ha dicho que *"Habrá un incremento en la tasa del desempleo en 2009 en todos los escenarios...es evidente que el mundo está frente a una crisis sin precedentes, que hace necesarias soluciones creativas"*.

## **II. ¿Hay nuevas semillas paradigmáticas?**

De cara a la situación descrita nos gustaría mucho decir que hay un nuevo paradigma que reemplaza al que se derrumba, pero no es así, solo podemos mencionar tibios intentos de generar nuevas oportunidades.

El ex jefe de economistas del Banco Mundial y Premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz le dijo (Entrevista del 7/11/08) al periódico japonés *Asahi Shimbun* que *"el nuevo Bretton Woods no debe seguir el diseño de Roosevelt, sino que se tiene que basar en la propuesta original de Keynes de una divisa universal, el "bancor", para acabar con las soberanías nacionales de una vez por todas. Se acabó el papel del dólar como principal moneda de reserva, pero cambiar de una reserva en dólares a una reserva de tres divisas podría llevar a un sistema más inestable. Necesitamos un sistema global de reservas"*. Reconociendo expresamente que se refería a la propuesta de John Maynard Keynes en la conferencia de Bretton Woods en 1944 de una "unidad monetaria mundial llamada Bancor.

El pensador uruguayo Eduardo Galeano nos desafía diciendo *"Creo que .. hay que inventar otros sistemas y no aceptar a este modelo que nos imponen como la única alternativa...que debemos buscar algo diferente"* aunque reconoce que aún no sabemos lo que es, y allí nos deja abierta la puerta ofreciendo la posibilidad en los pequeños espacios porque en su opinión es allí donde es posible hacerlo. Luego continúa desafiando a quien quiera seguirlo *"Hay que clavar los ojos más allá de la infamia!!! Tenemos que ser capaces de utopías"* (Entrevista a Galeano).

La economista Helga Zepp-Le Rouche (2008) es implacable en su expresión de necesidad de que nos demos un nuevo renacimiento. Un volver a las mejores tradiciones de cada cultura, un volver a los momentos cumbres de cada una de ellas y hacerlos renacer. Su expresión mas cabal es *"cada país tiene que volver a lo que lo enorgullece"*.

Quando le preguntan a Arnsperger si *"¿Hay una salida existencial que mejore los equilibrios?"*, el autor manifiesta que está escribiendo un libro posterior, que llamará la *"existencia poscapitalista"* en el que propondrá una sociedad con un sistema

superador al actual, basado en un movimiento forjado por los individuos desde Abajo hacia Arriba.

También están las defensas esgrimidas por los economistas neoliberales pero ante ellos solo nos hacemos un cuestionamiento. Si como dicen los economistas neoliberales, la aplicación adecuada de herramientas económicas para lograr metas intermedias que a su vez estén subordinadas a unos objetivos finales es el éxito del modelo, nos preguntamos ¿cuál ha sido el objetivo final de las políticas económicas del capitalismo en los últimos diez años?

La investigación podría profundizarse para seguir buscando mas semillas y estudiar las potencialidades de cada una de ellas. Este ensayo agota su búsqueda aquí y se atreve a lanzar una propuesta.

Los defensores del Desarrollo Territorial pensamos que las medidas económicas serán exitosas **solo cuando aumenten el bienestar de la mayoría de la población**, y como esto no ha ocurrido con la aplicación de las políticas económicas neoliberales, pensamos que es la lógica del esperado derrame la que no se produce, y que no alcanzará con cambiar herramientas sino que hay que modificar la sustancia del sistema económico imperante. Según sugiere Fraschina (2007) la lógica innovadora debe consistir en primero distribuir el ingreso y luego crecer de manera armónica, equitativa, controlada y sustentable en lo económico-social.

### **III. ¿Hay una nueva oportunidad para el Desarrollo Territorial?**

*Si queremos cambiar  
no se puede seguir haciendo  
lo mismo que estamos haciendo.*

Para comenzar a cambiar, dejaremos atrás aquellas miradas tradicionales que nos mostraban que el desarrollo de una sociedad venía por añadidura si había por ejemplo, crecimiento del PBI per cápita, una economía nacional altamente industrializada, un estado nacional eficiente y hasta una división o especialización de las provincias por sus recursos naturales. Aquel enfoque ponía a los motores del desarrollo fuera de los

territorios a desarrollar, centraba la energía disparadora en actores nacionales o supra nacionales (especialmente los organismos internacionales), esperaba desde afuera la llegada del tan ansiado desarrollo. Hoy, comprendemos al desarrollo junto a Madoery (2000: p5) como “...conjunto de capacidades generadas endógenamente, ligadas a la calidad de los recursos humanos, la capacidad organizativa y de articulación público-privada, la innovación y emprenditorialidad de los agentes locales, la capacidad institucional territorial, donde los impulsos exógenos se incorporan un territorio organizado con una estructura de relaciones establecidas y consolidadas”. Este modo de hacer desarrollo es visceralmente opuesto al enfoque tradicional ya que se gesta desde abajo hacia arriba, desde adentro hacia fuera, se mira como subsistema abierto que se vincula e interactúa con otros subsistemas, es gestado y promovido por sus propios actores y agentes, siempre que se den las condiciones para lograrlo.

El desarrollo territorial comprende **la complejidad de una región o recorte de una localidad** y aunque no es tema de este ensayo profundizar un análisis conceptual, encontramos oportuno hacer una caracterización del enfoque para revisar luego si en las actuales circunstancias de cambio paradigmático hay oportunidad para el desarrollo territorial.

A partir de los conceptos de los autores del desarrollo territorial (Manuel Borja y Castells, 1997; Sergio Boisier, 1999; José Luis Coraggio, 1988; Francisco Albuquerque, 2004; José Arocena, 2001) podemos reunir una nómina indispensable, aunque no exhaustiva, de elementos que deben estar cuando hablamos de una región, a saber:

- construcción mental
- recorte territorial
- parcialidad territorial
- contiene procesos de acumulación
- espacialidad de los procesos sociales
- socialmente particularizado
- históricamente producido
- (ciertas) actividades económicas
- contiene los factores de su propio desarrollo
- especificidad que la define
- complejidad de un sistema abierto

Es oportuno enfatizar los conceptos vertidos por Albuquerque (2004) que mira al **desarrollo económico local** como un proceso de acumulación de capacidades orientado a buscar el bienestar económico-social de la comunidad. Dado que los territorios poseen recursos actuales tangibles e intangibles (físicos, medioambientales, de infraestructura, financieros, cualificación de los recursos humanos, cultura emprendedora local, etc.) es



posible decir que eso les confiere capacidades intrínsecas para su desarrollo, las que una vez combinadas en los adecuados procesos con el entorno, se convierten en la clave para su desarrollo. Ahora bien, los recursos se pueden o no poner en orden al desarrollo, se pueden dejar aleatoriamente a merced de ocasiones propicias para el despegue o por oposición se puede planificar y conducir decididamente hacia un bienestar elegido, es en estas situaciones cuando ocurre un **desarrollo económico territorial sostenible**. La diferencia entre uno y otro, aunque ambos lleguen al mismo punto de bonanza está en las capacidades de sus actores, un motor indispensable que explica los fenómenos conocidos de éxito. Las capacidades de los actores residen en *”... las aptitudes para movilizarse frente a situaciones adversas, para innovar y llevar adelante nuevos emprendimientos productivos, para pensar y actuar de forma estratégica a fin de cooperar, negociar, organizarse y llevar adelante iniciativas. Estas aptitudes o capacidades pueden también ser contempladas en las instituciones existentes”* (Alburquerque, 2004).

También el concepto de lo local comprende los aspectos culturales propios de un grupo de actores, como dice Arocena (2001) respecto de la importancia de la dimensión identitaria de una región o territorio para realizar su proceso de desarrollo.

Tan es así la importancia del aspecto cultural que se lo relaciona con efectos en la economía, tal como dice Vázquez Barquero (RedDete-Alc, 2007) *“El éxito de la actividad económica, depende también de factores culturales tales como el espíritu de trabajo, la capacidad de ahorro, la honestidad, la tenacidad y la tolerancia, así como de las normas e instituciones que regulan las relaciones entre las personas y las organizaciones del territorio”*. Hay una relación directa entre el capital social de un territorio y su nivel y ritmo de desarrollo. Donde se encuentran relaciones de confianza, donde se deponen antes las diferencias, es el espacio donde se produce antes también el desarrollo. Elementos que nos llevan al punto central de todo desarrollo, el hombre, que es el eje de todo proceso de transformación social y también económica. Si no fuera por las capacidades creativas diferentes de los grupos sociales no se podría explicar que haya territorios con recursos abundantes y bajo desarrollo y también la situación inversa. La clave del desarrollo está en la gente y su cultura.

El concepto anterior que pone el centro en el ser humano nos conduce al tema de las ventajas competitivas de los territorios, los que ya no podemos decir que están solamente en la dotación de factores que la beneficia o perjudica sino que hay algo más que puede explicar su ventaja y esto reside en las cualidades positivas dinámicas que el

territorio posee. El mero hecho de poseer recursos físicos o de ofrecer mejores costos no es suficiente para lograr un desarrollo del territorio y su gente.

### **Entonces: ¿Porqué es una oportunidad?**

- Porque el desarrollo local construye a partir de la gente y no del capital. Los “perdedores” participan. El crecimiento se convierte en necesario pero la distribución equitativa es indispensable y prioritaria porque es la sociedad misma la que acuerda estas asignaciones, en lugar de dejarlas libradas al sistema de mercado.
- Porque se construye en dimensiones amigables, ámbitos territoriales de ciudades o regiones, donde los cambios culturales son posibles por su dimensión y extensión en la geografía que tiene magnitudes razonables.
- Porque el punto de partida de un desarrollo territorial planificado es una evaluación integral del dolor en la gente y no tanto de la rentabilidad del capital. Porque la finitud y la alteridad son existenciales pero se convive con ellas con valores morales de la sociedad cercana en la que están inmersos.
- Porque un desarrollo territorial puede convertirse en la base de un desarrollo nacional, desde el momento que este enfoque supone que el futuro de la sociedad se construye de abajo hacia arriba. Como dice Madoery (2007) el desarrollo territorial requiere de entornos económicos, políticos, institucionales y sociales favorables para lograr su crecimiento sostenible desde abajo.
- Porque los ejercicios locales de desarrollo territorial se hacen a partir de la necesidades y potencialidades de los actores y sus recursos, en consecuencia son incluyentes y no a la inversa. Es lo opuesto a las democracias excluyentes.
- Porque el desarrollo construido con la gente no espera el mágico efecto derrame de la lógica capitalista, sino que se plantea desde el inicio la reinversión de los excedentes, la devolución al territorio de los valores agregados según los eslabones de las cadenas productivas, la territorialización de los excedentes, la ampliación de las fuentes de empleo decente.

### **Por último: ¿Porqué es una oportunidad nueva?**

- Porque estamos más acostumbrados a esperar las soluciones desde arriba, y esta vez, el cambio paradigmático nos provoca y nos conduce irremediamente a estudiar los caminos de salida hacia un bienestar generalizado y equitativo.
- Porque tenemos en América Latina y el Caribe una larga tradición de dictaduras y caudillismos que nos han digitado lo que hubiera sido nuestro futuro, aunque hoy sea éste lamentable presente, no deja de ser una tradición que reproducimos.
- Porque los llamados bloques (UE, Mercosur, G7, G8, etc.) no han dado las respuestas institucionales a los catastróficos indicadores económicos, sino que son los países que han tenido que tomar medidas dentro de los límites de sus soberanías constitucionales.

Les convoco a formar parte del grupo de los “cuellos torcidos” para seguir mirando y buscando alrededor las luces que traigan comida, trabajo, escuela y derechos equitativos para la mayoría.

## **Bibliografía**

1. **Alburquerque, Francisco (2004).** *Cuadernos Del. El enfoque de DEL.* OIT Argentina, Junio.
2. **Arnsperger, Christian (2008).** Crítica de la existencia capitalista. Traducción al español de Sergio Di Nucci. 1º ed. Edhasa. Buenos Aires, Argentina.
3. **Arocena, José (1988).** Cuadernos CLAEH N° 41 “Centralización y deslocalización: la búsqueda de alternativas”.
4. **Arocena, José (2001).** *El desarrollo local: un desafío contemporáneo.* Ed Universidad Católica del Uruguay.
5. **Boisier, Sergio (1999).** *Desarrollo local: ¿de qué estamos hablando?* Agosto, Santiago de Chile.
6. **Borja, Jordi y Castells, Manuel (1997):** *Local y Global.* Editorial Taurus, Madrid, España.
7. **Cavuoto, Nora Lis (2005).** “Hacia un nuevo desarrollo”. Ensayo mimeo aprobado en la carrera de especialización en Desarrollo Local de la Universidad de General Sarmiento. Buenos Aires, Argentina.
8. **Coraggio, José Luis (1988).** *Sobre la espacialidad social y el concepto de región.* Documento CPRD-C/83 Programa de capacitación ILPES/DPPR. Santiago de Chile.
9. **Fraschina, Santiago (2007).** El fracaso del efecto derrame, publicado en Agencia Paco Urondo. <http://datosduros.blogspot.com/2007/11/el-fracaso-del-efecto-derrame.html>
10. **Madoery, Oscar (2000).** *El proyecto político local como alternativa de desarrollo.* Octubre. Mimeo.
11. **Madoery, Oscar (2007).** Nueva institucionalidad público privada para el Desarrollo Regional. Artículo presentado en el Seminario La Argentina y América Latina en las próximas décadas, organizado por el Banco de la Nación Argentina. Buenos Aires, Argentina.
12. **Mocca, Edgardo (2004).** *Los partidos políticos: entre el derrumbe y la oportunidad,* en Cheresky, Isidoro y Blanquer, Jea-Michel (2004), Compiladores. *¿Qué cambió en la política argentina: elecciones, instituciones y ciudadanía.* 1er edición, Homo Sapiens. Rosario, Argentina.
13. **OCDE (2008).** Informe “Crecimiento y Desigualdad” publicado [www.ocde.org](http://www.ocde.org)
14. **Oppenheimer, Andrés (2008).** <http://www.lostiempos.com/noticias/21-08-08>

15. **Pucciarelli, Alfredo (2001).** *La democracia que tenemos, Declinación económica, decadencia social y degradación política en la Argentina actual.* Libros del Rojas, Universidad de Buenos Aires. City Bell, La Plata, Argentina.
16. **Rodríguez, Emanuel.** Entrevista a Eduardo Galeano.2008.
17. **Rojas Aravena, Francisco (2008).** Violencia en América Latina: Debilidad estatal, inequidad y crimen organizado inhiben el desarrollo humano. Pensamiento iberoamericano, ISSN 0212-0208, N°. 2.
18. **Zepp-LaRouche, Helga (2008).** El paradigma del neoliberalismo está acabado. Publicado en .....<http://espanol.larouchepac.com/news/2008/12/13/helga-zepp-larouche-el-paradigma-neoliberalismo-est-acabado.html>

#### Páginas Web

Entrevista a Galeano, “Mi palabra hoy” <http://www.youtube.com/watch?v=sb2k1wS-kZg&feature=related>

Entrevista a Stiglitz (07/11/08) <http://espanol.larouchepac.com/news/2008/11/09/joe-stiglitz-respalda-el-plan-fascista-de-una-moneda-global-.html>