

Dave Gilson y Carolyn Perot

Es la desigualdad, estúpido: 10 imágenes que explican todo lo que anda mal en los EEUU

Imagen 1: el volumen de la riqueza de los archiricos

Una enorme porción del crecimiento económico de los últimos 30 años ha ido a parar a la centésima parte situada en la cúspide (*top*) de la cúspide del uno por ciento de los más ricos, que ahora disponen, de promedio, de 27 millones de dólares por familia. Por el contrario, el ingreso promedio del 90% que estamos situados en la base es de 31.244 dólares.

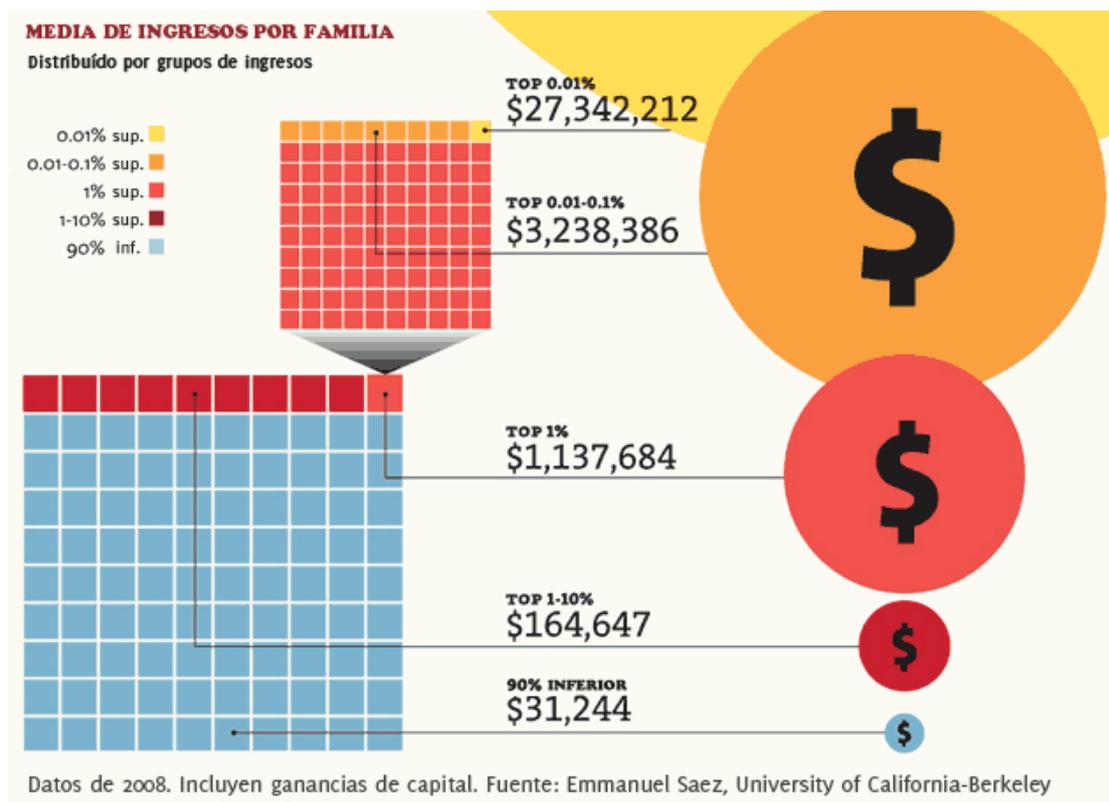


Imagen 2: El 10% más rico controla 2/3 del patrimonio neto estadounidense:



NB) Los datos de 2007 –los más frecuentes— no reflejan todavía el impacto del desplome del mercado inmobiliario. En 2007, el 6% de los norteamericanos que se hallaban en la base de la pirámide económica tenían el 65% su patrimonio neto atado a su vivienda. El 1% en la cúspide, por el contrario, sólo el 10%. No cabe duda de que la crisis inmobiliaria ha contribuido a aumentar la porción del patrimonio neto total detentado por los archiricos.

Imagen 3: los ganadores se quedan con todo

El 1% de los archiricos se ha hecho con la parte del león de las ganancias de las tres últimas décadas.

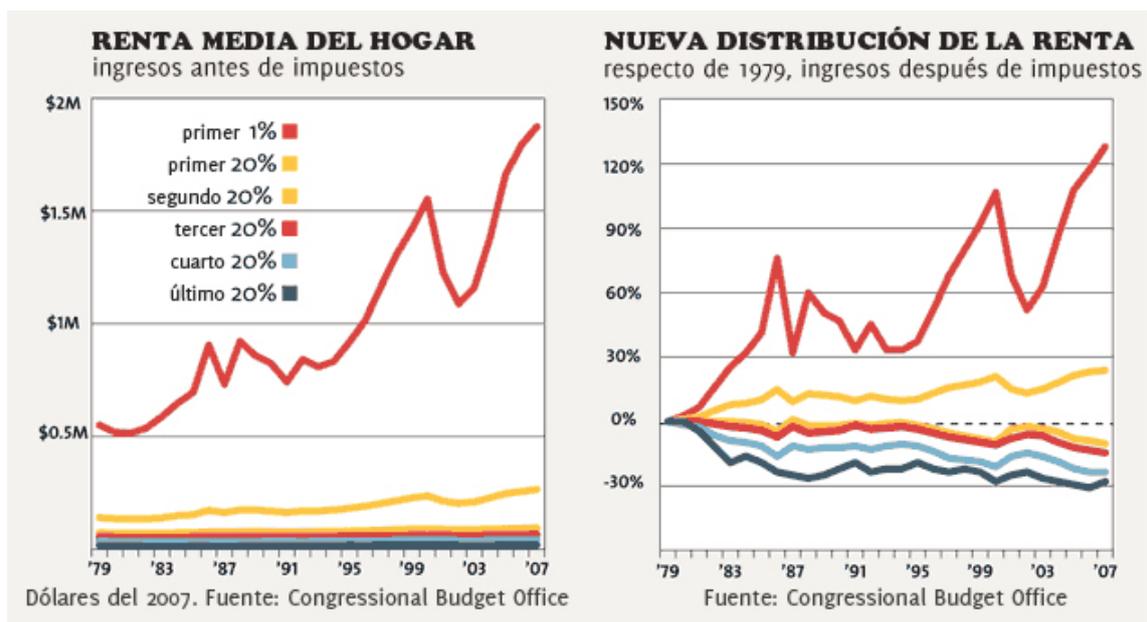


Imagen 4: Una distribución mucho más desequilibrada e inequitativa de lo que la gente cree

Un profesor de la Escuela de Negocios de la Universidad de Harvard encuestó hace poco a más de 5.000 estadounidenses sobre su percepción la distribución de la riqueza en los EEUU. La gran mayoría creía que era más equilibrada de lo que realmente es. Preguntados por su distribución ideal de la riqueza, el 92% eligió una pauta distributiva todavía más equitativa.

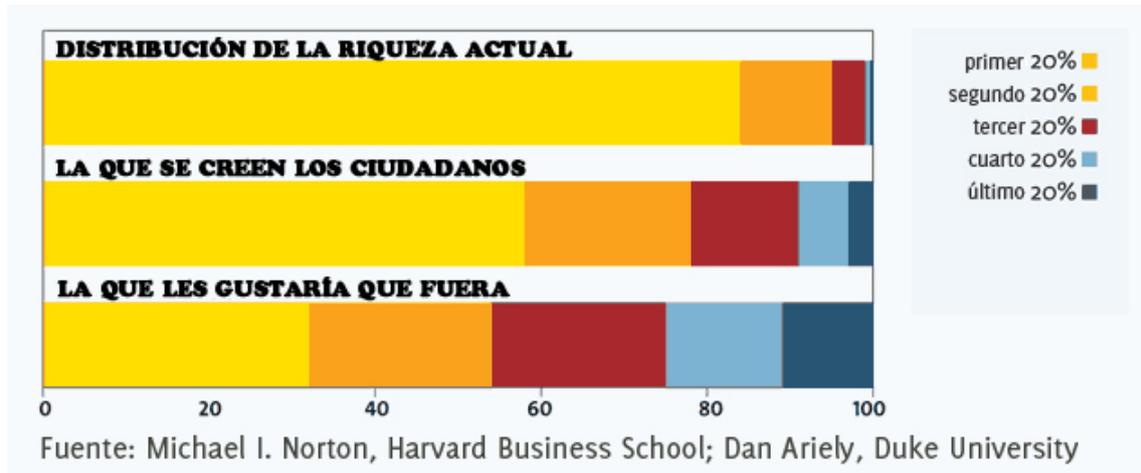


Imagen 6: Los ingresos medios de los congresistas y los de las familias estadounidenses

Por qué Washington está más cerca de Wall Street que de la calle.



Imagen 6: Los 10 congresistas más ricos y su patrimonio neto

Cinco senadores (todos Demócratas) y cinco diputados (3 republicanos y 2 demócratas):

MIEMBRO	PATRIMONIO NETO MÁX. ESTIMADO
Rep. Darrell Issa (R-Calif.)	\$451.1 millones
Rep. Jane Harman (D-Calif.)	\$435.4 millones
Rep. Vern Buchanan (R-Fla.)	\$366.2 millones
Sen. John Kerry (D-Mass.)	\$294.9 millones
Rep. Jared Polis (D-Colo.)	\$285.1 millones
Sen. Mark Warner (D-Va.)	\$283.1 millones
Sen. Herb Kohl (D-Wisc.)	\$231.1 millones
Rep. Michael McCaul (R-Texas)	\$201.5 millones
Sen. Jay Rockefeller (D-W.Va.)	\$136.2 millones
Sen. Dianne Feinstein (D-Calif.)	\$108.1 millones
PATRIMONIO NETO AGREGADO:	\$2.800 millones

Imagen 7: Los 10 miembros más ricos del Congreso votaron, todos, por la prolongación de los recortes fiscales de Bush a los archiricos

Todos votaron a favor de mantener los recortes fiscales de Bush a los ricos:



Datos del Congreso de 2009. Patrimonio familiar neto en 2007. Fuentes: Center for Responsive Politics; US Census; Edward Wolff, Bard College.

Imagen 8: ¿Quién está ganando la batalla ahora mismo?

Para un ínfimo puñado de ricos, las cosas van mejor que nunca antes en la historia:

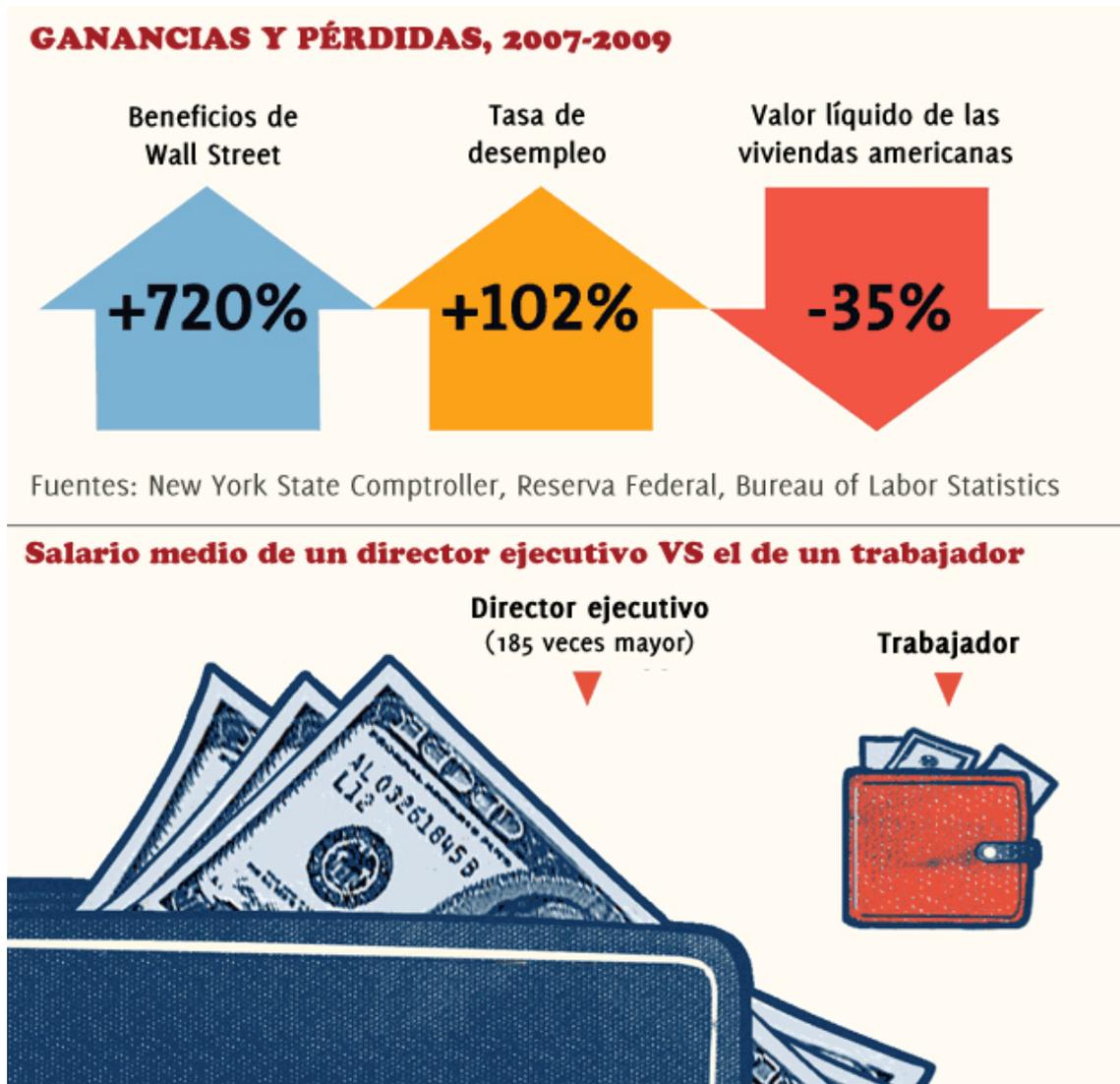
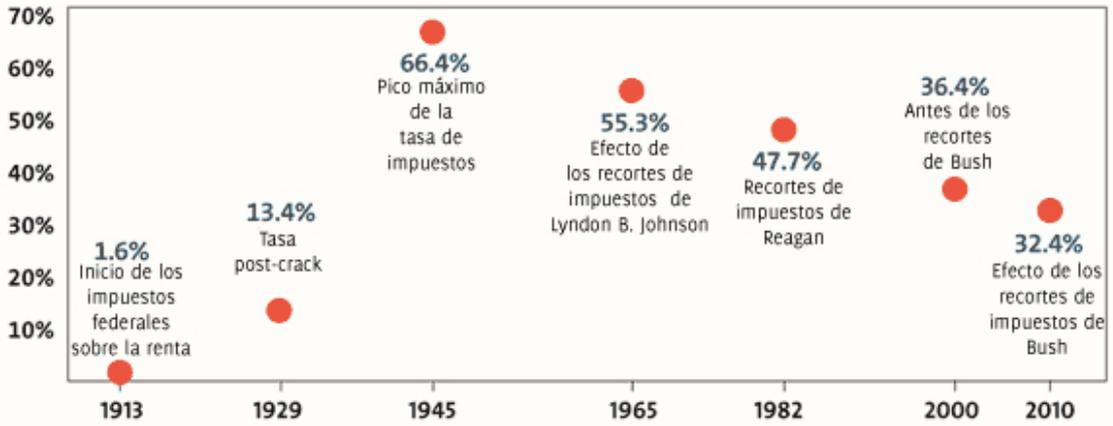


Imagen 9: los millonarios y la presión fiscal

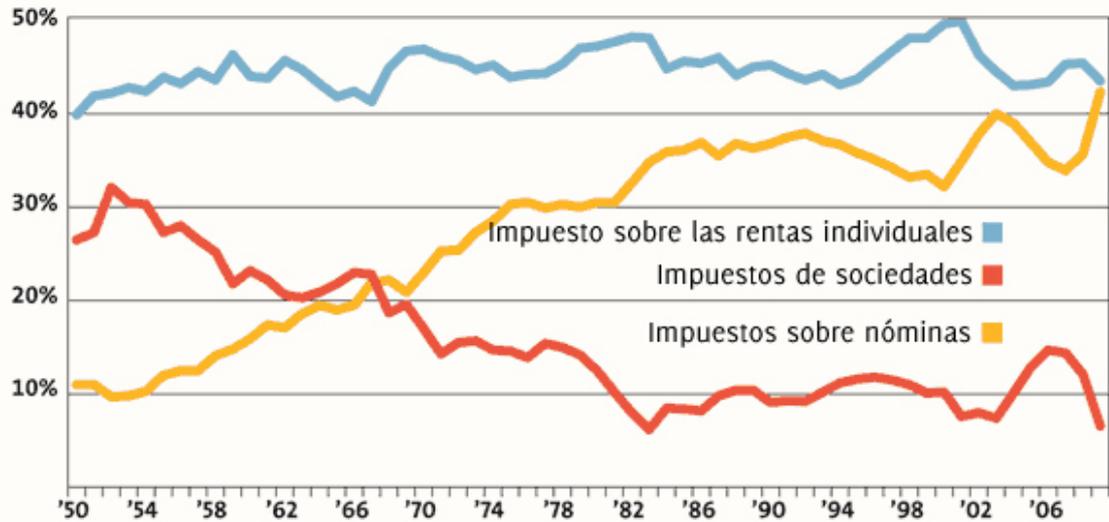
TASA DE IMPUESTOS A UN MILLONARIO, ENTONCES Y AHORA



Tasa fiscal efectiva de impuestos para un cabeza de familia con unos ingresos equivalentes a un millón de \$ (\$ del 2010) anuales en rentas no dimanantes de inversiones.

Fuente: The Tax Foundation

DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS MEDIANTE IMPUESTOS FEDERALES



Fuente: Senate Joint Committee on Taxation

Imagen 10: vuestras pérdidas, sus ganancias

¿Qué volumen de ingresos habéis transferido al 1% en la cúspide de la pirámide económica?:

GRUPO DE INGRESOS	TOTAL DE GANANCIAS/PÉRDIDAS EN INGRESOS ANUALES*	MEDIA DE PÉRDIDAS/GANANCIAS POR HOGAR Y POR AÑO*
1% SUPERIOR	\$673.000 millones más	\$597.241 más
96-99	\$140.000 mill. más	\$29.895 más
91-95	\$29.000 mill. más	\$4.912 más
81-90	\$43.000 mill. más	\$3.733 menos
61-80	\$194.000 mill. menos	\$8.598 menos
41-60	\$224.000 mill. menos	\$10.100 menos
21-40	\$189.000 mill. menos	\$8.582 menos
20% INFERIOR	\$136.000 mill. menos	\$5.623 menos

En comparación con los ingresos que todos los grupos de ingresos habrían tenido, dadas las tasas de crecimiento de 1979-2005, si se hubieran mantenido las pautas distributivas medias de las décadas inmediatamente anteriores. Fuente: Jacob Hacker, Yale University, y Paul Pierson, UC-Berkeley.

Fuentes

Income distribution: [Emmanuel Saez](#) (Excel)

Net worth: [Edward Wolff](#) (PDF)

Household income/income share: [Congressional Budget Office](#)

Real vs. desired distribution of wealth: [Michael I. Norton and Dan Ariely](#) (PDF)

Net worth of Americans vs. Congress: [Federal Reserve](#) (average); [Center for Responsive Politics](#) (Congress)

Your chances of being a millionaire: Calculation based on data from [Wolff](#) (PDF); US Census ([household](#) and [population](#) data)

Member of Congress' chances: [Center for Responsive Politics](#)

Wealthiest members of Congress: [Center for Responsive Politics](#)

Tax cut votes: *New York Times* ([Senate](#); [House](#))

Wall street profits, 2007-2009: [New York State Comptroller](#) (PDF)

Unemployment rate, 2007-2009: [Bureau of Labor Statistics](#)

Home equity, 2007-2009: Federal Reserve, Flow of Funds data, [1995-2004](#) and [2005-2009](#) (PDFs)

CEO vs. worker pay: [Economic Policy Institute](#)

Historic tax rates: Calculations based on data from [The Tax Foundation](#)

Federal tax revenue: [Joint Committee on Taxation](#) (PDF)

Read also: [Kevin Drum on the decline of Big Labor, the rise of Big Business, and why the Obama era fizzled so soon.](#)

More Mother Jones charty goodness: [How the rich get richer](#); [how the poor get poorer](#); [who owns Congress?](#)

Dave Gilson es el editor principal de la revista norteamericana *Mother Jones*. Carolyn Perot es una colaboradora habitual de *Mother Jones*.

Traducción para www.sinpermiso.info: Edgar Manjarín y Casiopea Altisench

sinpermiso electrónico se ofrece semanalmente de forma gratuita. No recibe ningún tipo de subvención pública ni privada, y su existencia sólo es posible gracias al trabajo voluntario de sus colaboradores y a las donaciones altruistas de sus lectores. Si le ha interesado este artículo, considere la posibilidad de contribuir al desarrollo de este proyecto político-cultural realizando una **DONACIÓN** o haciendo una **SUSCRIPCIÓN** a la **REVISTA SEMESTRAL** impresa.