
PERSPECTIVAS ECONÓMICAS PRESIDENCIALES EN MÉXICO. AMLO VS ANAYA 2018-2024

Una aplicación del modelo stock-flujo de
contabilidad consistente para México

Dr. Guillermo Oglietti, Lucía Converti y Pablo Wahren.

1. Introducción

El resultado de una elección puede alterar, para bien o para mal, el destino de un país. Pocas políticas impactan más en la vida de los ciudadanos que la economía. Temas económicos, como el desempleo, suelen encabezar el listado de preocupaciones de los ciudadanos y, sin embargo, la economía es el tema que menos comprende el electorado y el que tratan con más opacidad los candidatos. Es muy difícil que éstos presenten análisis detallados, con propuestas económicas y resultados esperados y, cuando lo hacen, es difícil esperar que estas promesas sean cumplidas porque ninguna ley obliga a los candidatos a hacerlo. El destino de los ciudadanos electores queda librado a su buena suerte y a la capacidad de las campañas electorales para conducir las intenciones de voto, porque, en estas condiciones, poco espacio queda para el análisis racional.

La información fidedigna, que debería guiar las preferencias del voto, es uno de los grandes ausentes de todo proceso eleccionario y, en consecuencia, también lo son la racionalidad de la competencia electoral y la calidad de nuestras democracias. Llama la atención que la Ciencia Económica, que dispone de modelos para estimar impactos de políticas, no se centre en analizar en profundidad las propuestas electorales de política económica.

En el Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica (CELAG) estamos desarrollando herramientas que permitirán atenuar este déficit de nuestras democracias y la falta de compromiso de la Cien-

cia Económica. Nuestra vocación transformadora nos ha llevado por el camino de la formalización y la rigurosidad para emplear instrumentos metodológicos capaces de aumentar la precisión y comprensión del comportamiento económico; también, de proyectar las consecuencias de las alternativas de política económica disponibles.

Es por ese motivo que estamos desarrollando el simulador de políticas fiscales latinoamericano Latinmod, en colaboración con instituciones internacionales como Euromod. Asimismo, estamos avanzando en el desarrollo de un modelo macroeconómico latinoamericano SFCC “stock y flujo de contabilidad consistente”, con el propósito de tener la capacidad predictiva a escala latinoamericana basada en la agregación desde arriba hacia abajo, país por país, hasta alcanzar integralmente la región.

En esta oportunidad ponemos al servicio de la comunidad el modelo SFCC desarrollado para la economía mexicana, analizando el impacto previsto de las propuestas económicas que han lanzado los dos candidatos a la presidencia que encabezan las encuestas de intención de voto: Ricardo Anaya y Andrés Manuel López Obrador.



2. Los modelos de Stock-Flujo de Contabilidad Consistentes

Los modelos Stock Flujo de Contabilidad Consistente (SFCC), desarrollados por Godley y Lavoie, entre otros (Caverzasi y Godin, 2014), han demostrado tener mayor capacidad para explicar la realidad y predecirla que los modelos DSGE y los modelos de equilibrio general que utiliza el mainstream, de ahí el interés creciente por emplear aquellos modelos.

Éstos captan la estructura institucional compleja de los sistemas económicos modernos, que comprenden: Empresas, Sistema Financiero, Banco Central, Gobierno, Resto del mundo y Hogares. A su vez, tienen en cuenta que la evolución de las variables macroeconómicas depende del comportamiento histórico y de la interacción entre estas instituciones.

Estos modelos tienen la capacidad de integrar la economía real con la economía financiera. En efecto, una ventaja de los modelos SFCC es la interrelación analítica entre stocks y flujos que les permite, por ejemplo, tratar al dinero como un flujo y como un activo financiero, es decir, un stock. La creación endógena del dinero en el modelo de SFCC permite reflejar el circuito monetario tanto en forma de stock (depósitos) como de flujo (tasas de interés), como causa y efecto del sistema económico general -en contraposición con la creación exógena del dinero en la teoría de equilibrio general-.

La interacción entre stocks y flujos permite analizar las interacciones entre stocks y flujos, incorporando, por ejemplo, las interrelaciones entre la riqueza acumulada en distintos tipos de activos, como inmuebles, bonos, acciones y depósitos distintos y el nivel de consumo corriente de sus propietarios. Asimismo, esta interrelación tiene grandes capacidades para detectar inconsistencias en los modelos, que se traducen en acumulaciones indebidas de stocks. Asimismo, permite saltar la brecha entre análisis de corto y largo plazo, una característica inestimable de estos modelos.

El modelo SFCC se basa en las operaciones de intercambio entre sectores económicos en economías de competencia imperfecta (como todas las economías) a diferencia de aquellos modelos de equilibrio general que se basan en el comportamiento de un agente representativo.

El método se basa en el hecho de que (i) cada transacción realizada por un sector implica una transacción equivalente de contrapartida por otro sector (cada compra implica una venta); (ii) cada saldo financiero (la diferencia entre los ingresos de un sector y sus egresos) debe dar lugar a un cambio equivalente en sus balances (o existencias); (iii) cada activo financiero propiedad de un sector tiene como contraparte un pasivo adeudado por otro. Se trata de que todas las transacciones sectoriales están completamente articuladas para que todo provenga de algún lado y todo vaya a algún lado. No existen agujeros negros en la contabilidad consistente.

Al igual que los modelos macroeconómicos ortodoxos, los modelos SFCC buscan estimar la trayectoria de equilibrio. Sin embargo, presentan diferencias sustantivas en cuanto al uso de supuestos, las relaciones teóricas que asumen y el rol de la historia. Estas diferencias los convierten en una herramienta más poderosa para explicar la realidad y, desde ese punto, resultan más eficaces como instrumentos prospectivos. Podemos señalar las siguientes ventajas (De la Luz Tovar y Rodríguez Nava, 2016):

- **Simplicidad de los supuestos:** los procesos de ajuste hacia un nuevo estado estacionario se resuelven mediante simples funciones de reacción. El modelo SFCC no necesita suponer la existencia de agentes representativos, ni suponer expectativas racionales.
- **Principio de la demanda efectiva:** en línea con el pensamiento keynesiano y post-keynesiano, los modelos SFCC asumen que la demanda determina la oferta y



no al revés. Esto implica que los mercados se vacían mediante ajustes en las cantidades (a excepción del mercado financiero), y no por los precios.

- **Competencia imperfecta:** los modelos SFCC asumen la existencia de competencia imperfecta y de cierto grado de monopolio (aspecto característico de toda economía moderna, en particular de las latinoamericanas). En este sentido, se asume que los precios son fijados a partir de los costos más un mark-up.

- **Relación entre dinero y producción:** los modelos SFCC integran al dinero como un flujo (intereses) y un stock (depósitos), lo que permite relacionar las transacciones entre el sector real y monetario de la economía.

- **La historia no es neutral:** los flujos y los stocks se encuentran conectados y se determinan mutuamente. Al final del periodo las decisiones pasadas alterarán el equilibrio y colocarán a la economía en un nuevo punto no reversible. De esta manera las decisiones tomadas en el pasado influirán en el presente y el futuro. En este sentido, los modelos SFCC son capaces de reflejar un atributo importante de la complejidad del sistema económico: ser un sistema dependiente de la historia (path dependent).

- **Amplitud de activos financieros:** los modelos SFCC permiten considerar distintos tipos de activos además del dinero y, por ende, distintas tasas de interés. Esta posibilidad se asemeja más a la realidad ya que las tasas de interés tienen comportamientos diferenciados.

2.1. Consistencia contable

Los modelos SFCC con consistentes en términos contables, lo que permite evaluar contablemente su estabilidad y atributos, así como hacer proyecciones eficaces. Sirven tanto para comprender como para proyectar. Es un sistema de partida contable cuádruple: cualquier transacción en un sector -por ejemplo, el registro de una

venta- tiene una contrapartida en otro sector que registrará una compra y, a su vez, esa compra tendrá como contrapartida un registro equivalente en el balance del comprador (reflejando la disminución de sus depósitos) y un registro en el balance del vendedor (reflejando el aumento en los suyos).



*“El hecho de que los flujos y stocks de dinero deben satisfacer identidades contables en el conjunto de la economía es una ley fundamental de la macroeconomía, análoga al principio de conservación de la energía en la física.
(Godley y Cripps, 1983).”*

En la tabla 1 se puede observar una matriz básica de flujos transaccionales para una economía cerrada sin gobierno en la que participan tres sectores institucionales. Las familias, que consumen (-C), invierten o desinvierten en activos financieros ($-\Delta A \cdot Pa$ y $-\Delta D$), reciben ingresos salariales ($+w \cdot L$), beneficios empresariales distribuidos ($+Pd$) e intereses por sus depósitos ($+id \cdot D(t-1)$). Las empresas que gastan en salarios ($-w \cdot L$), intereses por los préstamos solicitados ($-ib \cdot B(t-1)$) y en inversiones (-I, -IN), mientras que distribuyen sus beneficios a las familias (Pd) o los retienen para financiar futuras inversiones (Pnd) y generan ingresos a partir del consumo de las familias (+C), emitiendo acciones ($+\Delta A \cdot Pa$) o solicitando préstamos ($+\Delta B$). Por su parte, los bancos, cuyos ingresos se derivan de los intereses cobrados a las empresas ($+ib \cdot B(t-1)$) y de depósitos que reciben de las familias ($+\Delta D$), utilizan esos fondos en intereses pagados a las familias por sus depósitos ($-id \cdot D(t-1)$) y préstamos otorgados a las empresas ($-\Delta B$).

En esta matriz, todas las filas suman cero, reflejando que cada transacción tiene su



contrapartid. Por ejemplo, el consumo de las familias tiene como contrapartida las ventas de las empresas, o que las inversiones realizadas por las empresas (-I) son también las ventas de las empresas proveedoras de bienes de capital (+I). Las columnas suman cero, reflejando la restricción presupuestaria de cada sector, por ejemplo, los ingresos de salarios e intereses de las familias, serán iguales a sus consumos más la variación de sus activos.

Es decir, las familias utilizarán todos sus ingresos para consumir o para acrecentar sus activos financieros. La consistencia deriva de que no hay agujeros negros, todo movimiento viene de alguna partida y va a otra.

Tabla 1.

Matriz de flujos transaccionales simple¹

Recursos (+), usos (-)

	Firmas				Σ
	Familias	Corriente	Capital	Bancos	
Consumo	-C	+C			0
Inversión		+I	-I		0
Inventarios		+ΔIN	-ΔIN		0
Salarios	+wL	-wL			0
Beneficios Empresariales	+Pd	-(Pd+Pnd)	+Pnd		0
Intereses sobre préstamos		-ib-B(t-1)		+ib-B(t-1)	0
Intereses sobre depósitos	+id-D(t-1)			-id-D(t-1)	0
Cambio en préstamos			+ΔB	-ΔB	0
Cambio en depósitos	-ΔD			+ΔD	0
Cambio en acciones	- A·Pa		+ΔA·Pa		0
Σ	00		00		0

¹Economía cerrada sin gobierno



2.2. El modelo SFCC para Colombia

El modelo ajustado a la economía mexicana se basa en el modelo agregado SFCC para la economía latinoamericana que está desarrollando CELAG. Este modelo está en desarrollo, pero su estado de avance nos permite utilizarlo con fines prospectivos aplicados al caso de un país. Nuestro modelo incluye 5 sectores institucionales, Hogares, Empresas, Bancos, Resto del mundo y Gobierno. Es un modelo que combina elementos de demanda característicos de la escuela post-keynesiana que desarrolló los modelos SFCC, pero también incluye elementos de oferta, especialmente vinculados a la definición de la función de inversión de la economía -que incorpora elementos como el apalancamiento, el costo financiero, el grado de utilización y la inversión pública-.

Nuestro modelo busca tener capacidad predictiva y explicativa por ello, más que adscribirse a un enfoque económico particular -ya sea heterodoxo u ortodoxo- adopta un enfoque pragmático, en el sentido de que pretende adoptar las explicaciones que mejor se ajustan a estos propósitos sin importar la escuela de pensamiento de la que provengan.

El modelo consta de 83 ecuaciones y se inspira en el trabajo desarrollado por Zezza y Dos Santos (2006). Tiene la virtud de permitir evaluar el impacto diferenciado de la distribución del ingreso sobre las variables económicas, ya que habilita la diferenciación de los efectos sobre el consumo y el ingreso nacional de distintas fuentes de ingreso, como los salarios o los dividendos y otras fuentes de renta. El sector externo incorpora las exportaciones e importaciones de bienes y servicios.

El modelo desarrollado incorpora funciones de comportamiento sobre la conducta inversora de las empresas, sobre el consumo de los diferentes tipos de familias, sobre la conducta inversora de las familias que pueden destinar sus activos a bonos, acciones o depósitos. Los parámetros fueron calibrados para ajustarlos a la

realidad de la macroeconomía mexicana. El modelo SFCC para la economía mexicana brinda una herramienta que permite realizar análisis consistentes de prospectiva económica. Es decir, puede proyectar el impacto de diferentes impulsos sobre la economía real y financiera. Es una herramienta que permite analizar el impacto diferencial de diferentes propuestas de política.

De todos modos, a pesar de sus ventajas, las estimaciones no están libres de errores, y los lectores están advertidos de que estas estimaciones son proyecciones orientativas, por un lado, debido a que la falta de precisión de los candidatos obliga a hacer interpretaciones, y por el otro, debido a que una limitación natural de todo modelo es que no pueden representarse absolutamente todas las aristas involucradas en una política económica. Aun así, el modelo SFCC es una herramienta ideal para desarrollar evaluaciones de impacto macroeconómico. En este sentido, con el modelo SFCC y el modelo de simulación fiscal Latinmod (Oliva, 2017) para la economía latinoamericana, CELAG profundiza en el desarrollo de sus competencias y herramientas para evaluar impacto de políticas públicas.

3. El modelo mexicano vigente y las propuestas 2018

3.1. Economía abierta impulsada por deuda y de bajo crecimiento salarial y económico

El modelo económico mexicano, especialmente desde su ingreso al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994, demuestra el fallo contundente de la teoría del derrame. Este enfoque, inspirado en la famosa curva acampanada de Kuznets -que propone que en una fase inicial el crecimiento económico se genera con desigualdad pero, a medida que avanza el ingreso, la desigualdad se reduce- choca de lleno con la experiencia mexicana. En efecto, México no ha conse-



guido ni crecimiento ni igualdad. Desde su entrada al TLCAN, su crecimiento anual fue del 2,3%, muy por debajo de su crecimiento potencial y el de otros países que apostaron por estrategias de crecimiento similar, como Colombia, que en el mismo período tuvo un ritmo de crecimiento anual 1 punto porcentual superior. La estrategia de integración al TLCAN como país proveedor de mano de obra barata, tampoco parece haber cundido en una mejora en el bienestar de las grandes mayorías. México sigue teniendo uno de los salarios más bajos de Latinoamérica, que apenas representa una cuarta parte del salario mínimo de Costa Rica y Argentina, un tercio del salario mínimo de Chile y Uruguay, y menos de la mitad del salario de Colombia, El Salvador, Guatemala y Honduras.

Este resultado demuestra la incapacidad del modelo mexicano para generar bienestar, y llama la atención porque es un resultado atípico, ya que la proximidad geográfica con un país desarrollado es uno de los motores que impulsan el crecimiento económico, como ha sido el caso de los países del sur europeo.

México es el país más desigual de la OCDE y ha alcanzado en este período una trayectoria prácticamente igual a la de sus vecinos latinoamericanos. Con frecuencia se achaca a los modelos desarrollistas los límites derivados de impulsar el crecimiento económico con el consumo. Este no es el caso del modelo mexicano, donde el consumo ha perdido participación desde 1994, pasando desde 68,6% al 64,3% del PIB en 2016. No puede afirmarse que el menor peso del consumo en términos del PIB se haya traducido en mayores niveles de inversión, ya que se mantienen en torno al 21%-22% del PIB ni en una expansión del potencial de desarrollo mexicano. Solo puede asegurarse que su contrapartida es la mayor concentración de la riqueza en pocas manos -problema estructural de México- y el crecimiento de la inseguridad y la violencia, una enfermedad de la sociedad mexicana que el TLCAN ha contribuido a aumentar.

El modelo de integración mexicano ha apostado, también, por un activo reformismo pro-mercado y por la inversión extranjera, esperando que las mejoras en la productividad le permitieran transitar por un sendero de convergencia con EE.UU. Sin embargo, la tasa de inversión en Investigación y Desarrollo de México (de apenas medio punto del PIB) es la segunda más baja de la OCDE, por lo que resulta difícil esperar que el país consiga cerrar la brecha tecnológica con su vecino del norte.

Por el contrario, la Inversión Extranjera ha generado economías de enclave, es decir, con poca capacidad para generar externalidades, empleos y eslabonamientos internos, a la vez que ha aumentado la dependencia externa al incrementar las salidas de divisas en concepto de utilidades, dividendos e intereses pagados por el sector privado al resto del mundo, que actualmente representan un 2,4% del PIB. El déficit de la balanza comercial y de la balanza de rentas de la inversión reducen la disponibilidad de divisas de la economía que, por lo tanto, depende en forma creciente del ingreso de capitales externos para asegurar su sustentabilidad.

En definitiva, es difícil esperar que cambien los resultados si continúan las mismas políticas aplicadas desde el ingreso de México a la alianza comercial del Norte. Más aún si tenemos en cuenta que la situación podría agravarse de la mano de los esfuerzos del Gobierno republicano de EE.UU. para hacer “América grande de nuevo” a costa de sustituir las importaciones desde el vecino del Sur.

3.2. Las propuestas de los candidatos presidenciales 2018

El programa de López Obrador detalla un conjunto de políticas concretas para el fortalecimiento del mercado interno dando suma importancia a los objetivos de alcanzar la soberanía alimentaria y de aumentar la producción. El gasto y la



(i) Políticas productivas y de empleo.

Las propuestas de López Obrador en esta materia son:

- Aumentar y diversificar las exportaciones.
- Alcanzar la soberanía alimentaria. Apoyar la producción en los cultivos, principalmente granos, para abatir el actual déficit en ese segmento. Plantación de maíz y frijol, y de 1 millón de hectáreas con árboles frutales y madereros, fomento a la ganadería sustentable y recuperación del sector cafetalero.
- Aumentar el contenido de producción nacional en sectores estratégicos.
- Fortalecimiento de la Banca de Desarrollo.
- Crear programa de fomento a la economía social.
- Potenciar las empresas mexicanas promoviendo la mayor inversión en tecnología e innovación.
- Fomento a la creación de capital para empresas mexicanas medianas.
- Crear un fondo mixto de inversión pública y privada para detonar proyectos de infraestructura para la producción y el turismo, tales como:
 - Proyecto de autosuficiencia hídrica.
 - Un corredor transístmico para el desarrollo integral del Istmo de Tehuantepec.
 - Un tren transpeninsular.
 - Aumentar la capacidad de exploración y producción de gas natural para favorecer el impulso de la petroquímica nacional.
 - Ampliar y modernizar la infraestructura de almacenamiento, transporte y distribución de petrolíferos.
 - Crear un plan de desarrollo integral con régimen de zona libre para atraer inversión en la frontera Norte. Aumento del comercio de menudeo y servicios. Atracción de IED.
 - Incentivar la formalización del

empleo para garantizar el acceso a la seguridad social.

Las Propuestas de Ricardo Anaya en esta materia son:

- Crear un Consejo Económico y Social con participación del sector empresarial, laboral, académico y liderazgos sociales.
- Crear una Procuraduría especializada en asociaciones público-privadas con el fin de crear proyectos que sean susceptibles de un financiamiento privado en el territorio nacional.
- Crear la Unidad de Inteligencia y Competitividad Económica.
- Formalización y apoyo a las Mipymes.
- Aumento de la inversión pública para que alcance el 5% del PIB en el 2021.
- Industrializar la zona sur.
- Mejorar la infraestructura de acceso a los sitios turísticos, así como su conectividad.
- Formalizar a las trabajadoras del hogar.

(ii) Políticas de gasto social, distribución del ingreso y derechos.

Las propuestas de López Obrador en esta materia son:

- Aumentar el salario mínimo anual hasta recuperar el poder adquisitivo perdido y superar la línea de bienestar mínimo. Esto implica un incremento anual del 15,6% más inflación.
- Favorecer los programas universales que detonan el consumo y las economías regionales.
- Aumentar el ingreso de los programas focalizados, como el programa “Repatriados trabajando”.
- Aumento de becas de estudio y programas de inserción y capacitación laboral para jóvenes.
- En materia tributaria no habrá aumentos impuestos reales ni crearé nuevos gravámenes.



Las Propuestas de Ricardo Anaya en esta materia son:

- Aplicar progresivamente una Renta Básica Universal.
- El salario mínimo diario aumentará, inmediatamente, a \$100.
- Eliminar el impuesto a la renta a aquéllos que ganen menos de \$10.000.
- Reducir impuestos a los fondos de inversión.
- Crear un padrón único de beneficiarios de programas sociales que elimine de cuajo su uso electoral, discrecional y clientelar.
- Dar acceso a toda la sociedad rural a las nuevas tecnologías y a la innovación.

Tabla 2. Principales propuestas económicas en juego en las elecciones 2018

López Obrador	Anaya
Aumento del salario mínimo mediante un incremento anual del 15,6% más inflación. Aumentar la inversión en programas sociales.	Aumento del salario mínimo inmediato diario desde 88 a 100 pesos.
Aumento y diversificación de exportaciones. Soberanía alimentaria. Soberanía energética: aumento de la inversión en PEMEX.	Industrializar la zona sur. Fomentar el desarrollo de empresas sociales, como cooperativas.
Banco de Inversión: desarrollo de grandes proyectos de obra pública en infraestructura con financiación mixta.	Aumento de la inversión pública para que alcance el 5% del PIB en el 2021. Elevar la productividad del gasto en infraestructura.
No aumentar impuestos ni crear nuevos gravámenes.	Eliminar el impuesto a la renta a aquéllos que ganen menos de \$10.000. Reducir impuestos a los fondos de inversión.
Fomentar la diversidad y la competencia.	Protección de los empresarios ante la burocracia del Estado.

celag.org



2. Resultados de las simulaciones

Las propuestas de políticas económicas presentadas por Ricardo Anaya y Andrés Manuel López Obrador a la comunidad tienen muchos aspectos en común que dificultan la tarea de diferenciarlas lo suficiente, de modo que permitan un ejercicio prospectivo de estimación económica.

En efecto, cualquier proceso de simulación requiere que una política económica, intencionadamente imprecisa y habitualmente diseñada para ser atractiva a oídos de los electores, sea traducida a un lenguaje aritmético. Es decir, implica pasar desde el ámbito de la exposición oral y cualitativa a un lenguaje cuantitativo. Es por esto que las similitudes entre las políticas propuestas por los candidatos y las imprecisiones propias de una campaña electoral, hacen que el ejercicio de simulación deba complementarse con otras fuentes y antecedentes que describan los trazos generales de las políticas que implementarían los candidatos de acceder al poder.

En este sentido, para traducir la política económica de AMLO no solamente nos basamos en su programa electoral Proyecto de Nación 2018-2024 y Pejenomics vol. 1 y vol. 2, sino que también contamos con la ventaja de conocer la experiencia de AMLO al frente del Gobierno del Distrito Federal entre 2000 y 2005 y su exposición continuada como candidato presidencial en las elecciones 2006 y 2012 (que nos permite, en base a sus declaraciones y debates con sus adversarios, tener a una imagen más acabada de las políticas que implementaría en caso de llegar al poder). En el caso de Ricardo Anaya, además de su programa electoral (De frente al Futuro) disponemos de numerosas entrevistas (Forbes, CNN) donde expone sus opiniones sobre aspectos económicos. Contamos también con los antecedentes que nos brinda su trabajo como diputado representante del PAN en el Congreso y como presidente del PAN durante el mandato de Enrique Peña Nieto (ello nos permite conocer cuáles son sus opiniones

sobre los proyectos tratados en ambas instituciones).

En base a estos antecedentes es posible plasmar en términos cuantitativos las diferencias entre los candidatos a pesar de no contar datos cuantitativos precisos. Es necesario tener en cuenta que en las estructuras de partidos políticos modernos -si bien el margen de posibilidades de acción de un presidente son enormes- existen compromisos con los partidos políticos que restringen en gran manera su margen de acción.

En cierta medida, los partidos políticos también representan un corsé ideológico (salvo excepciones), que al menos define límites de acción a un presidente y sobre los que le será difícil salir sin comprometer el apoyo partidario. En este sentido, la tradición ideológica y los antecedentes de acción de los partidos políticos PAN y MORENA nos brindan información valiosa sobre las directrices políticas de los candidatos Ricardo Anaya y AMLO, respectivamente.

Así, por ejemplo, la política más proteccionista atribuida a AMLO se traducirá en la simulación en una disminución en la propensión a importar en nuestro modelo canónico para la economía mexicana. La posición más pro-mercado atribuida a Ricardo Anaya, se traducirá, asimismo, en un margen de beneficio empresarial mayor y mayores márgenes del sector financiero sobre los parámetros del mismo modelo canónico. El antecedente del voto a favor del incremento del IVA y del impuesto a los combustibles por parte de Ricardo Anaya se traduce en un incremento de los impuestos indirectos en nuestro modelo. Las políticas sociales activas de AMLO implican un incremento del gasto público, mientras que la política de desregulación en el sector energético atribuible a Ricardo Anaya, se traduce en ingresos fiscales ligeramente inferiores y mayor crecimiento de la productividad.



En particular, los parámetros de nuestro modelo canónico para la economía mexicana que representan decisiones de política económica, tales como alícuotas impositivas efectivas, aranceles al comercio exterior, regulación del poder de monopolio y la concentración de mercado, inversión y gasto públicos, niveles salariales, políticas respecto a los ingresos fiscales provenientes de empresas estatales, se diferencian de la siguiente forma:

- Cuando los candidatos no han tratado el tema o sus posturas no han sido específicas ni contundentes, los parámetros se diferencian por la mínima (+/- 3%) reflejando sus preferencias ideológicas plasmadas en los documentos y antecedentes disponibles.
- Cuando los candidatos han tratado el tema de política económica específicamente, pero no disponemos un detalle preciso de cuáles serían los diferenciales entre sus políticas, los parámetros se distancian entre +/- 20% sobre el valor original del parámetro utilizado en el modelo.
- Cuando los candidatos presentan propuestas cuantitativamente detalladas, los parámetros se modifican con precisión.

Las estimaciones dinámicas que se presentan a continuación sintetizan los resultados finales sobre las principales variables macroeconómicas de las alternativas de política económica que representan ambos candidatos en base a sus campañas electorales y principales diferencias, reconstruidas a partir de los antecedentes conocidos de las políticas que apoyan o han ejecutado.

4.1. Producto per cápita

Ambos candidatos proponen políticas de recuperación del salario real. Quizás éste sea el punto en el que los candidatos han hecho propuestas más detalladas respecto, por lo que el diferencial aplicado sobre los parámetros del modelo canónico refleja con más realismo las principales

posturas. Estas políticas se traducirán en resultados favorables para la economía mexicana, porque los resultados señalan que conducirán a un proceso de crecimiento económico.

En el caso de AMLO, la recuperación constante del salario real a lo largo de su gestión, junto a mayores esfuerzos redistributivos a través de políticas de ingreso, impulsarán el PIB, sobre todo, gracias a la expansión del consumo y al incremento del efecto multiplicador derivado de la contención de las importaciones de alimentos y otros productos. En otras palabras, las políticas de impulso de demanda, combinadas con medidas de promoción del mercado interno, aseguran que el incremento de la renta no se traduzca en incrementos desmedidos de las importaciones. Asimismo, los efectos inflacionarios serían contenidos por una disminución del margen bruto empresarial derivado, por un lado, de la mayor competencia, y, por el otro, de la aplicación de prácticas antimonopólicas.

Las políticas de Ricardo Anaya igualmente se benefician del efecto expansivo derivado de las políticas salariales y -si bien representan una mejora significativa respecto a la situación vigente- el salto de ingresos se dilata menos en el tiempo y sus efectos se diluyen debido al incremento de las importaciones. La continuidad de las políticas pro-mercado y de oferta mejoran la rentabilidad empresarial, pero son insuficientes para empujar la economía.

En el entorno actual, tras décadas de predominio en la aplicación de políticas de oferta, las políticas de demanda permitirán lograr mejores resultados.

En definitiva, durante los 6 años de gobierno, 2018-2024, el crecimiento per cápita proyectado por el modelo AMLO, con un crecimiento anual proyectado en 4,48% superan en 2 puntos porcentuales el resultado proyectado en base a la propuesta electoral de Ricardo Anaya, que alcanzaría un 2,5% (una cifra que se aproxima a la tendencia actual que muestra la



economía mexicana). En términos acumulados, al finalizar el nuevo Gobierno los mexicanos tendrían un nivel de producto nacional un 30% superior si se aplicasen las propuestas económicas de AMLO y un 16% superiores si se aplicasen las de Ricardo Anaya.

Asimismo, si estas políticas se extendiesen en el tiempo, en tres décadas la producción mexicana podría expandirse en torno a 3,6 veces si continuasen las políticas propuestas por AMLO, mientras que se multiplicarían por 2,5 si se aplicasen las propuestas de Anaya. En definitiva, la aplicación ininterrumpida de las políticas de Anaya durante tres décadas podría generar, en contraste con las de AMLO, la pérdida de un PIB completo en ese período.

En definitiva, las políticas propuestas por Ricardo Anaya representan, en gran medida, una continuación de las políticas aplicadas, aunque sus propuestas redistributivas (renta básica) y el incremento del salario mínimo, le permitirán superar el crecimiento histórico reciente (2,3%) en dos décimas. Los resultados de nuestro modelo canónico muestran que, tras décadas de apostar por políticas de oferta, las políticas redistributivas y de ingreso de AMLO representan una oportunidad porque el impulso que le falta a la economía mexicana es, precisamente, la demanda. En este sentido, AMLO conseguirá duplicar durante su gestión el ritmo de crecimiento económico mexicano.

Tabla 3. 

PIB proyectado. 2018-2050¹

En índices a precios constantes y variación promedio anual, en porcentajes

	Anaya	AMLO
a. Índices (2017=100)		
2018	100.0	100.0
2024	116.0	130.1
2050	255.7	364.1
b. Variación anual (%)		
2018-2024	2.50%	4.48%
2018-2050	2.98%	4.12%
c. Variación acumulada (%)		
2018-2024	15.98%	30.07%
2018-2050	155.69%	264.10%

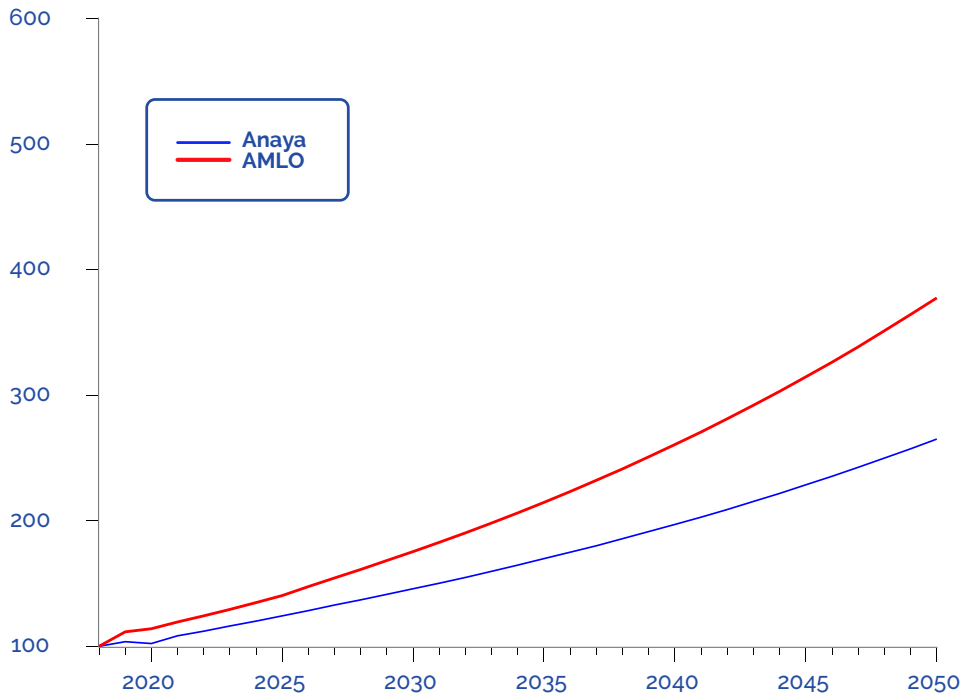
Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org

¹Producto bruto nacional
 PBN = PIB + Rentas externas netas
 Fuente: elaboración propia a partir de modelo SFCC para Colombia



Gráfico 1. Producto per cápita 
En índices, a precios constantes (base 2017=100)



Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org

4.2. Déficit y presión fiscal

La presión fiscal en los países desarrollados, habitualmente, se ubica entre el 27% y 37% del producto. Estos registros representan prácticamente el doble que la presión fiscal de los países en desarrollo. México no es una excepción a esta regla. Su nivel de presión fiscal oscila en torno a un bajo 19% del producto y nuestras proyecciones, para ambos candidatos, indican que ninguno hará grandes esfuerzos por aumentar la presión fiscal. La estabilidad de la serie en el gráfico 2 muestra,

precisamente, este resultado.

Cabe notar, de todos modos, que este resultado en gran parte se explica porque es difícil seducir a los ciudadanos de los países en desarrollo con propuestas económicas que impliquen aumentar la carga fiscal sobre la economía. Esta preferencia ciudadana puede fundamentarse en el hecho de que la baja o media calidad de los servicios públicos en estos países justifica la reti-



encia de los ciudadanos a contribuir con la carga social tributaria (Rojas y Bühler, 2017). Quizás esta preferencia social por los bajos impuestos explique que ambas propuestas contengan una presión fiscal moderada, manteniéndose por debajo del 20% del producto en los dos programas económicos.

En nuestro modelo la presión fiscal equivale a la necesidad de financiamiento del gasto corriente y la inversión pública. Ambos candidatos se han mostrado favorables a aumentar la inversión pública en infraestructuras. Esperamos que la carga de los impuestos tradicionales no aumente en forma significativa. En el caso de Anaya, debido a que esperamos que la inversión

se recueste en el modelo de gestión con alianzas público-privadas, financiadas por el sector privado y concesiones o privatizaciones de explotación. En el modelo AMLO, porque los ingresos se generarán gracias al mayor crecimiento del producto y un mayor grado de apropiación en origen de la renta de las empresas públicas en el sector energético.

Estimamos que la presión fiscal bajo el liderazgo de Anaya se mantenga en torno al 18,9% del PIB al terminar el mandato, mientras que podría reducirse ligeramente al 17,7% en el caso de AMLO.

Tabla 4.

Proyección de la presión fiscal. 2018-2050

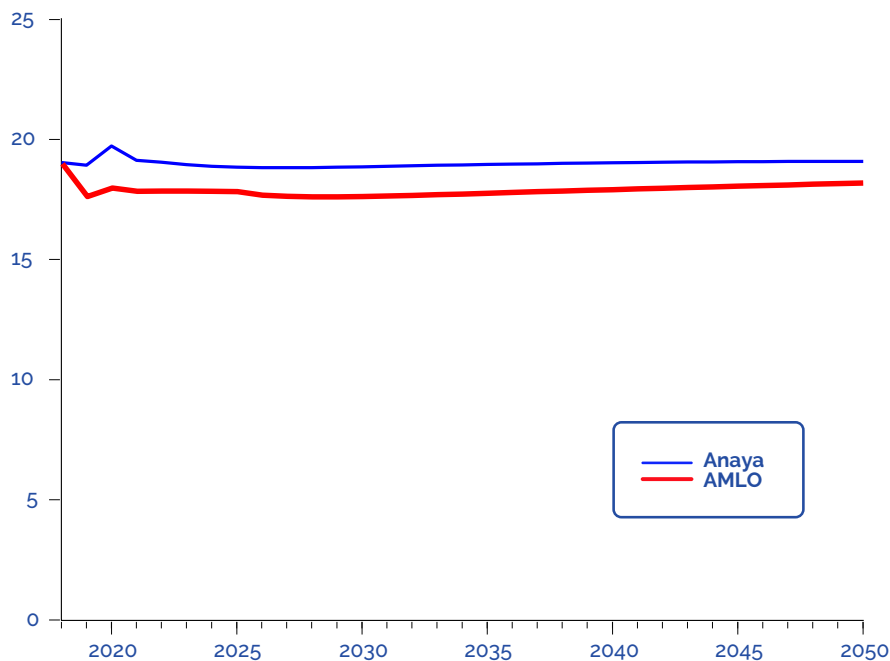
Porcentajes de gasto corriente más inversión pública en porcentajes del PIB, a precios constantes

a. Porcentajes sobre el PIB	Anaya	AMLO
2019	19,0%	19,0%
2024	18,9%	17,7%
2050	19,1%	18,2%

Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.



Gráfico 2. Presión fiscal (gasto e inversión pública) ■
En porcentajes del PIB, a precios corrientes



Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org

Ambas propuestas parecen sostenerse sin cambios en la situación fiscal actualmente vigente¹. En este sentido, apuestan por sostener una posición ligeramente deficitaria pero sostenible como la actual. En definitiva, ambos son modelos que apuestan por la prudencia fiscal y sostienen posiciones equilibradas con las cuales financiar gasto corriente y el incremento proyectado en la inversión pública.

Si bien no existen grandes diferencias entre las dos propuestas en términos del PIB, las diferencias de recaudación y gasto e inversión públicas en términos absolutos son muy significativas. En efecto, si bien ninguno de los candidatos tiene propuestas

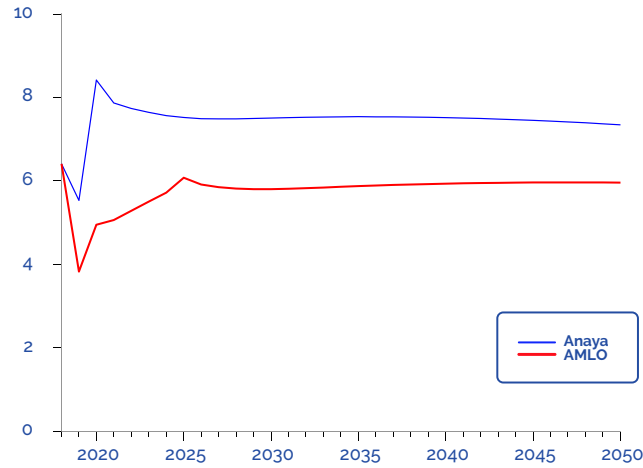
fiscales disruptivas, el mayor crecimiento impulsado bajo el modelo AMLO genera un incremento de los recursos y de los gastos e inversión pública significativos. El valor de la inversión y el gasto públicos con la gestión AMLO se expandirá a un ritmo del 6,6% anual, mientras que con Ricardo Anaya aumentarán en torno al 5,13%. Por su parte, los ingresos aumentarían en torno al 9% anual con la gestión AMLO y al 6% con la gestión Anaya. Se comprueba, así, que los dos modelos apuestan por trayectorias de equilibrio fiscal.

¹El valor inicial de déficit fiscal es superior al real por diferencias en la calibración del modelo SFCC.



Gráfico 3. Déficit fiscal total

Gastos e inversión públicas menos ingresos tributarios por impuestos directos e indirectos en porcentajes del PIB, a precios corrientes*



Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org

Tabla 5.

Gastos e ingresos fiscales. 2018-2050

En índices, a valores corrientes

Gasto e inversión pública

a. Índices (2018=100) y porcentajes sobre el producto	Gasto + inversión		Total ingresos públicos	
	Anaya	AMLO	Anaya	AMLO
2018	100.0	100.0	100.0	100.0
2024	135.0	146.7	142.3	170.6
2050	406.9	672.5	430.2	747.2
b. Variación anual (%)				
2018-2024	5.13%	6.60%	6.06%	9.31%
2018-2050	4.48%	6.14%	4.67%	6.49%
c. Variación acumulada (%)				
2018-2024	35.03%	46.71%	42.34%	70.56%
2018-2050	306.89%	572.46%	330.24%	647.18%

Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org



4.3. Remuneración al trabajador y consumo familiar

La política de ingresos es una de las que brinda mayores diferencias entre los dos modelos, reflejando la distancia entre las políticas de oferta que continúan la tradición ortodoxa pero aumentadas con dosis de progresismo -plasmadas en un moderado incremento salarial y la propuesta de la renta básica- que presenta Anaya, con el modelo AMLO con una política de ingresos más intensa combinada con dosis de políticas de oferta.

Las diferencias resultantes son relevantes, aunque en ambos modelos la participación de los trabajadores en la renta nacional aumenta. Con Anaya la participación del trabajo en la renta se incrementaría desde el 36% al 38%, mientras que con AMLO aumentaría hasta el 41% de la renta.

Tras décadas de disminución de la participación de los trabajadores en el ingreso nacional, ambos candidatos son conscientes de la necesidad de recuperar el ingreso de los trabajadores. En el caso de AMLO es seguro de que no es solo una promesa electoral ya que uno de los motores del crecimiento mexicano bajo el modelo AMLO es, precisamente, la demanda interna. México acumula un mercado interno pauperizado por los bajos ingresos y la informalidad laboral. Un ejército de tra-

bajadores informales contiene las demandas y aspiraciones salariales de los trabajadores. Como contrapartida, México también ha acumulado conocimiento técnico y grandes capacidades productivas e inversiones suficientes como para expandir su producción para abastecer este mercado sin efectos inflacionarios. Más aún en las circunstancias actuales, en las que el futuro del acuerdo de libre comercio de América del Norte no está sellado, es natural que los candidatos apuesten por el mercado interno como uno de los motores al crecimiento. En el caso de Anaya, la apuesta al mercado interno es moderada, una ficha en la canasta, mientras que en el caso de AMLO es un aspecto vital, porque el mercado interno es más que un mercado para vender o impulsar la producción, porque también es bienestar ciudadano y calidad de vida.

Las estimaciones sugieren que el crecimiento derivado de las políticas de oferta de Anaya, ya parecen haber saturado la capacidad de impulsar la economía endógenamente. Así, la apuesta por recuperar el consumo de los trabajadores de AMLO tiene efectos expansivos más robustos, con mayor capacidad para traducirse en crecimiento inmediato y, por lo tanto, generando una retroalimentación positiva que termina impulsando, aún más, los ingresos de los trabajadores.

Tabla 6. Participación del Salario en el total de rentas de los hogares. 2018-2050

En porcentaje del ingreso total del sector privado, es decir, excluye impuestos

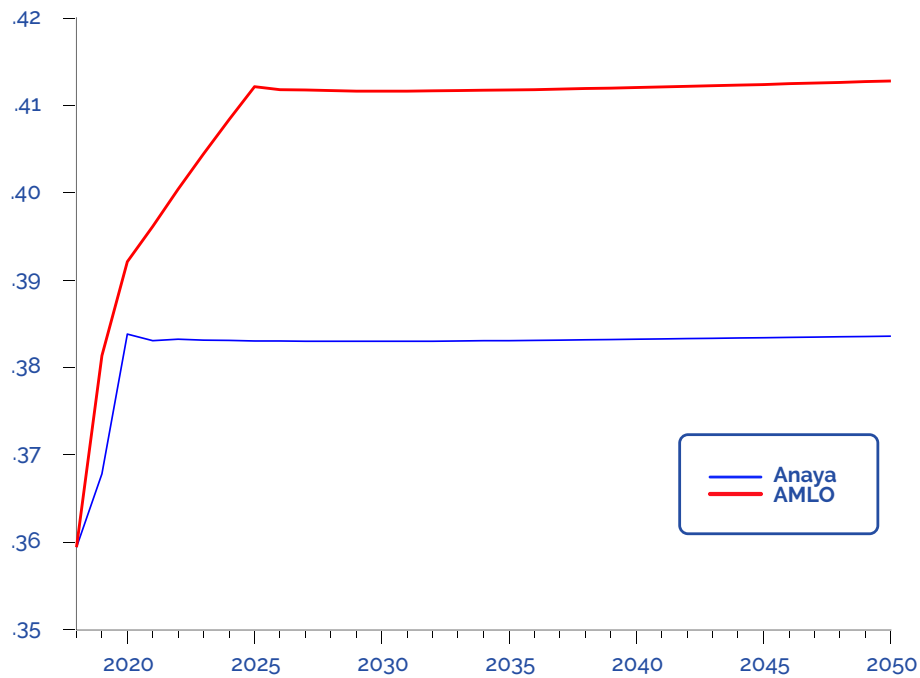
	Anaya	AMLO
a. En porcentajes del ingreso total, incluyendo sector público, a valores constantes		
2018	35.9	35.9
2024	38.3	40.0
2050	38.4	41.3
b. Variación acumulada (%)		
2018-2022	2.4 %	4.1 %
2018-2050	2.5 %	4.4 %

Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org



Gráfico 4. Participación del Salario en el total de rentas de los hogares ■
En % del PIB excluyendo impuestos, a valores constantes



Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org

La política de ingreso del modelo AMLO tiene como correlato inevitable el crecimiento del consumo familiar. El consumo se expandirá un 30,7% al terminar el período de gobierno en 2024 si se aplican las propuestas económicas de AMLO, y un 22,0% si se aplican las de Anaya.

A pesar del mayor crecimiento del consumo en términos absolutos que muestra el modelo AMLO, no observamos un crecimiento de la participación del consumo en el PIB que, por el contrario, se mantiene

ligeramente inferior al resultado obtenido con las propuestas de Anaya. En otras palabras, el consumo avanza, pero no lo hace a costa de sacrificar la capacidad de la economía para financiar la inversión, que también es relevante como fuente de demanda y de capacidad productiva.

Nuestro modelo, en este sentido, es una herramienta útil para discernir sobre la eficacia entre dos modelos en disputa en economía. Por un lado, el modelo de oferta que propone crecimiento con desigualdad,



basado en la famosa hipótesis (la curva) de Kuznets, y entre los modelos post-keynesianos que se apoyan en el principio de la demanda efectiva y el crecimiento con equidad.

La famosa curva acampanada de Kuznets preveía que, en las primeras etapas, la producción crecía a la par que la desigualdad. La desigualdad parecía indispensable para que en el reparto de ingresos la mayor parte cayera en manos de los segmentos más ricos de la población, segmentos con mayor propensión al ahorro. Así, esta distribución desigual sería el garante de que existiría la capacidad financiera suficiente para sustentar las inversiones. Otro supuesto de

la hipótesis es que todo el ahorro se traduciría en inversión. De acuerdo a esta hipótesis, en el largo plazo, el mayor crecimiento permitía también disminuir la desigualdad.

Nuestros resultados indican que los elementos de demanda resultan predominantes. Ambos modelos consiguen avances en términos de crecimiento, sin embargo, el modelo AMLO que se recuesta en elementos de oferta y también de demanda -como el impulso al salario-, consigue mejores registros de crecimiento en las proyecciones.

Tabla 7. 

Consumo familiar. 2018 - 2050

En índices, a valores constantes de 2018

	Anaya	AMLO
a. Índices (2018=100)		
2018	100.0	100.0
2024	122.0	130.7
2050	277.6	376.1
b. Variación anual (%)		
2018-2024	3.38%	4.56%
2018-2050	3.24%	4.23%
c. Variación acumulada (%)		
2018-2024	22.05%	30.66%
2018-2050	177.60%	276.07%

Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.



Gráfico 5. Consumo familiar ■
Panel a) En porcentajes del PIB, a precios constantes

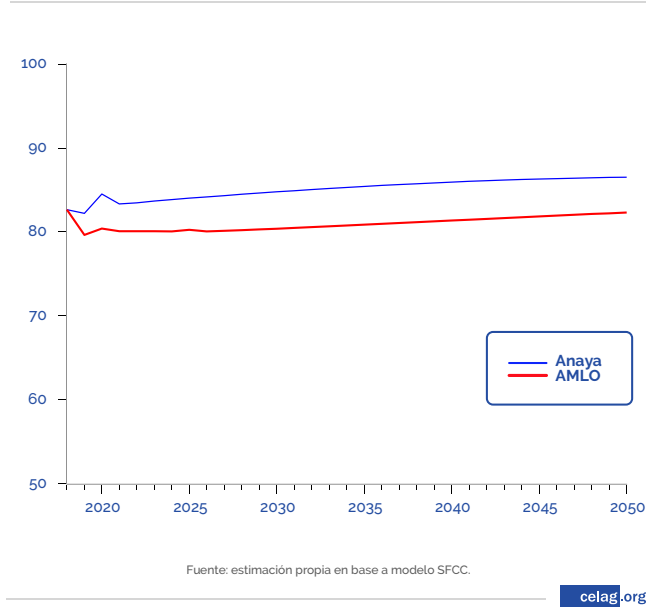
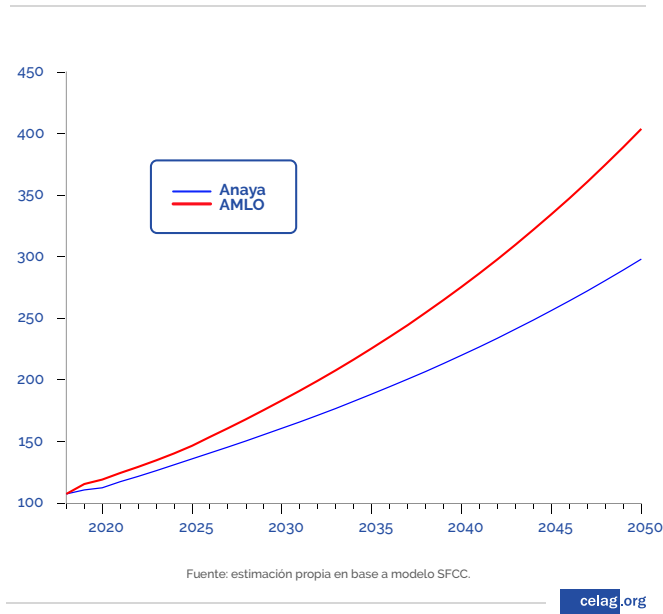


Gráfico 5. Consumo familiar ■
Panel b) En índices, valores constantes de 2018



4.4. Cuentas externas

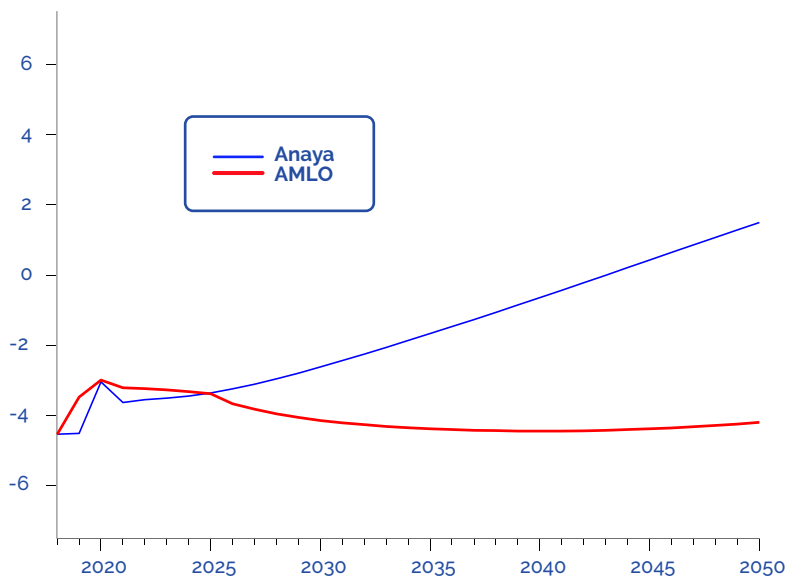
Nuevamente, los dos proyectos muestran una mejora en términos de reducción del déficit comercial externo (balanza de bienes y servicios). Hacia 2024 y más, prácticamente no hay diferencias entre las propuestas de Anaya y AMLO. De hecho, las proyecciones muestran la continuidad de la situación deficitaria actual en caso de aplicarse las propuestas de AMLO, mientras que las propuestas de Anaya conducirán hacia el equilibrio externo a mediados de siglo.

El mayor crecimiento del modelo AMLO y el mayor consumo nacional, no se traducirá en

un déficit externo mayor al vigente debido a que también tiene características de modelo proteccionista y de defensa del interés nacional. Esperamos una mayor apropiación en origen de la renta extractiva que contribuirá a disminuir la presión sobre la balanza de rentas. La política moderadamente proteccionista de AMLO contribuirá a contener el crecimiento de las importaciones.

Entre otros motivos, una de las razones que explican la mejora continua del balance externo bajo la proyección de políticas de Anaya es el descenso de la demanda interna

Gráfico 6. Balanza comercial de bienes y servicios ■
Superávit de la balanza de bienes y servicios en porcentajes del PIB, a precios corrientes.



Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org



4.5. Inversión y acumulación de capital productivo

No se conoce en el planeta ninguna propuesta económica electoral que explícitamente rechace el desarrollo tecnológico y las inversiones. La inversión y la acumulación de capital son elementos fundamentales de cualquier proceso de desarrollo. La inversión en infraestructuras, maquinarias y equipos contribuye a impulsar la productividad y la producción. El acervo de capital que impulsa la innovación y el cambio tecnológico mejora las competencias de la población y constituye un elemento indispensable de la carrera por el desarrollo. La inversión también genera aprendizajes, incrementos de la eficiencia por la tecnología incorporada en los equipos, ventajas de escala y aumentos en la productividad derivados de las externalidades y ventajas de aglomeración.

Sin embargo, en la práctica, la apuesta por este desarrollo requiere asumir los esfuerzos que implican las políticas activas, por ejemplo, administrando los escasos recursos externos disponibles para dirigirlos a la inversión productiva en lugar de al consumo suntuario. Si bien nadie haría una campaña pregonando en contra del desarrollo productivo, las políticas de libre mercado suelen ensañarse contra el desarrollo endógeno de las fuerzas productivas y las políticas activas que le acompañan. La apertura indiscriminada o las políticas cambiarias liberales atentan contra el desarrollo endógeno al estimular las importaciones baratas -gracias a los bajos aranceles- o perjudicando las exportaciones e industrias sustitutivas -debido a tipos de cambio apreciados, un fenómeno característico de Latinoamérica (Bresser Pereira, 2008)-.

En este sentido, los resultados del modelo SFCC para México muestran que la tasa de inversión tendrá un leve crecimiento bajo un gobierno de AMLO, de aproximadamente 1,6 puntos porcentuales, y un ligero retroceso de 0,9 puntos porcentuales bajo un gobierno de Anaya. Nuestro modelo incorpora una función de inversión que tiene elementos ortodoxos, como el costo

financiero de la inversión, la q de Tobin y el financiamiento propio que obtienen las empresas acumulando resultados sin distribuir dividendos.

Bajo este modelo convencional de inversión, las diferencias son menores pero reflejan que los impulsos de demanda, como el consumo, terminan generando las condiciones para lograr el bienestar ciudadano y también, para impulsar la inversión. De continuar el modelo de AMLO, la tasa de inversión se colocaría, definitivamente, por encima del 21% mientras que con las políticas propuestas por Anaya, la inversión se consolidaría definitivamente por debajo del 20% del PIB.

El stock de capital tendría un avance significativo bajo ambos proyectos económicos, creciendo un 34% hacia 2024 bajo un gobierno de AMLO y un 27,1% bajo uno de Anaya. De continuar las políticas de AMLO, hacia 2050 la proyección indica que el stock de capital se multiplicaría por 4,5 veces, mientras que si lo hiciesen las de Anaya se multiplicarían 3,3 veces.

Rara vez se tiene en cuenta el hecho verificado de que la inversión no solo es un fenómeno de costos. Sin duda los costos (financieros, tributarios etc.) son relevantes a la hora de definir una inversión, pero también resultan relevantes algunos otros elementos, como el impulso de la demanda interna y externa. En este sentido, el modelo SFCC a escala latinoamericana permitirá -cuando esté plenamente desarrollado- capturar estos efectos multiplicadores del consumo sobre los países vecinos con mercados integrados. Por el momento, el grado de desarrollo solo nos permite hacer estimaciones imprecisas sobre la demanda mundial, tomándola como elementos exógenos no explicados por el modelo.



Tabla 8. 

Capital productivo e inversión total. 2018 - 2050

Stock de capital en índices (base 2017=100)

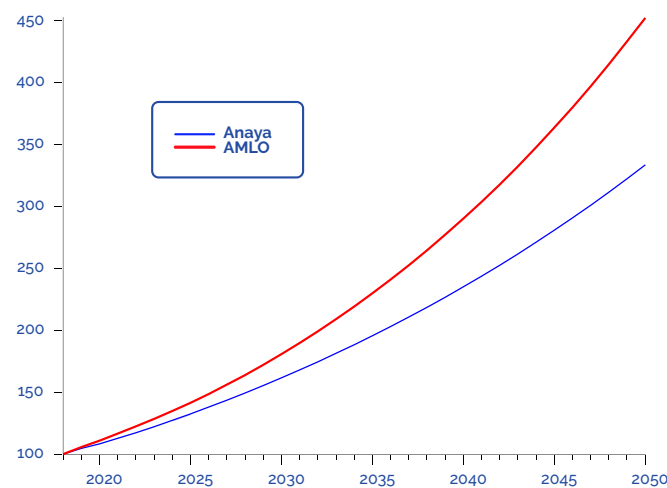
a. Índices (2018=100) y porcentajes sobre el producto	Stock de capital productivo (índice)		Inversión privada y pública (en %)	
	Anaya	AMLO	Anaya	AMLO
2018	100.0	100.0	18.40%	18.40%
2024	127.1	134.8	17.40%	19.40%
2050	333.5	452.2	17.50%	21.00%
b. Variación anual (%)				
2018-2024	4.08%	5.10%		
2018-2050	3.84%	4.83%		
c. Variación acumulada (%)				
2018-2024	27.10%	34.80%		
2018-2050	233.50%	352.20%		

Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org

* Los valores iniciales pueden diferir de los reales por diferencias en la calibración del modelo SFCC.

Gráfico 7. Stock de capital productivo (gasto e inversión pública) 
En índices, a precios constantes, base 2018=100.

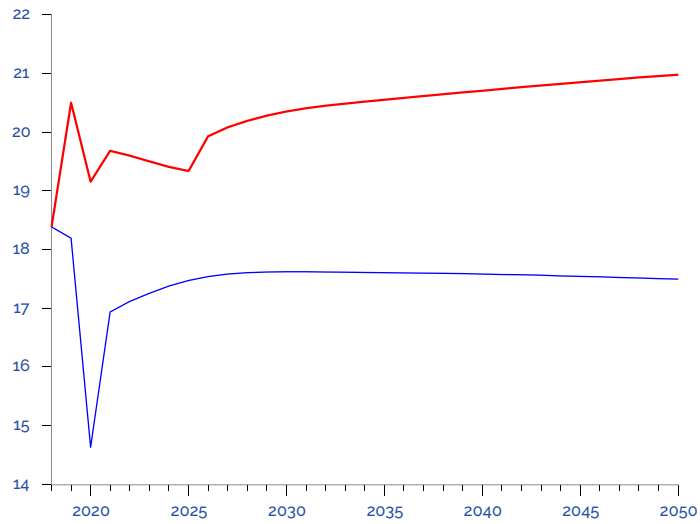


Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org



Gráfico 8. Inversión total, pública y privada ■
En porcentajes del PIB, a precios constantes



Fuente: estimación propia en base a modelo SFCC.

celag.org

* Los valores iniciales pueden diferir de los reales por diferencias en la calibración del modelo SFCC.



2. Reflexiones Finales

Las políticas económicas impactan plenamente sobre el bienestar de los ciudadanos. Sin embargo, la comprensión de los votantes sobre estos asuntos económicos, que tanto cambian sus vidas -para bien o para mal- es muy limitada.

Este trabajo intenta hacer un aporte metodológicamente riguroso al servicio de los votantes y ciudadanos mexicanos, con el objetivo de que, al menos, conozcan los impactos económicos derivados de las principales propuestas de los candidatos. Nuestro aporte aspira a que los ciudadanos estén informados sobre las consecuencias económicas de los proyectos políticos enfrentados en México.

Nuestras estimaciones están basadas en las propuestas electorales de los candidatos y sugieren que ambos modelos representan una mejora respecto a la situación actual. Sin embargo, el modelo AMLO se traduce en mayor bienestar para los ciudadanos, mayores salarios, mayor empleo y mayor ingreso, sin sacrificar la sustentabilidad de los equilibrios fiscal y externo. Su modelo también se traduce en mayor inversión y mayor formación de capital

productivo e infraestructura.

A México le sobran los motivos para crecer, solo es necesario eliminar los obstáculos. Tras décadas de apertura económica y políticas neoliberales, el proyecto de nación no parece haber rendido frutos. México no ha cosechado los réditos que esperaba, ni de estas políticas ni de su alianza con los vecinos del Norte. La violencia y la inseguridad son el reflejo de la enfermedad social generada por la desigualdad y la falta de futuro. También lo es la migración. Los acuerdos comerciales tampoco han dado frutos, a diferencia de lo sucedido en otras regiones del mundo. El TLCAN está siendo cuestionado tanto en México como en EE.UU. La inversión extranjera parece haber contribuido a hacer la economía aún más dependiente.

Estas elecciones pueden ser un punto de inflexión en la historia de México tras décadas de hegemonía neoliberal y distribución regresiva del ingreso, y los ciudadanos merecen estar informados sobre las consecuencias económicas de sus preferencias electorales.

Bibliografía

Bresser-Pereira, L. C. (2008). *The Dutch disease and its neutralization: a Ricardian approach*. *Brazilian Journal of Political Economy*, 28(1), 47-71.

Caverzasi, E., y A. Godin (2014). *Post-Keynesian stock-flow-consistent modelling: a survey*. *Cambridge Journal of Economics*, 39(1), 157-187.

Dos Santos C.H. y G. Zezza (2006). "Distribution and Growth in a Post-Keynesian Stock-Flow Consistent Model", in Neri Salvadori (ed.), *Economic Growth and Distribution. On the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, Edward Elgar: GBR.

Godley, W. y F. Cripps. (1983). *Macroeconomics* (London: Fontana). Google Scholar.

Godley, W. y Lavoie, M. (2007). *Monetary Economics: An Integrated Approach to Credit, Money, Production and Wealth*, Basingstone.

Kinsella, S. (2011). *Words to the wise: Stock flow consistent modeling of financial instability*.

Oliva, N. (2018). *Latinmod: Microsimulador regional de políticas fiscales en América Latina*. Fondo editorial Banded/CELAG.

Programa electoral de Ricardo Anaya. *De Frente al Futuro: Cuatro cambios indispensables para México*. <https://www.ricardoanaya.com.mx/LibroDePropuestasRicardoAnaya.pdf>

Entrevista Forbes a Ricardo Anaya <https://www.forbes.com.mx/anaya-dice-esta-abierto-a-bajar-impuestos-a-fondos-inversion/>

Programa electoral de AMLO. *Proyecto de Nación 2018-2024*.

Pejenomics vol. 1 y vol. 2: *Hacia una economía para todos. Abre más los ojos. Manual de política económica de AMLO*.

Rojas, D. y M. Dondo Bühler (2017). *IVA no regresivo de Ecuador. Una alternativa para países en desarrollo*. *Revista Propuestas para el Desarrollo*, pág. 53-66, dic. Vol. 1.

