

EL DECURSO Y LA VIGENCIA DEL MARXISMO EN LA TEORÍA CRÍTICA DE LA COMUNICACIÓN

JON EMANUEL ILLESCAS MARTÍNEZ (JON JUANMA *)

Universidad de Alicante **

1. INTRODUCCIÓN

Las aportaciones teóricas críticas presentadas por Karl Marx y Frederic Engels en el siglo XIX inauguraron el corpus teórico que conocemos bajo el nombre de marxismo. El mismo no sólo han tenido una influencia muy importante en disciplinas como la economía, la sociología o la historia, incluso en corrientes discrepantes o enfrentadas a la misma; sino también ha bañado los análisis críticos de otras, a priori más alejadas, como el arte o la comunicación. Sobre su influencia en esta última, su decurso y vigencia, versará el presente trabajo.

2. ANALES DE LA INFLUENCIA DEL MARXISMO EN LA TEORÍA CRÍTICA

Fue Marx quien estableció la base sobre la que posteriores autores como Raymond Williams desarrollarían una teoría marxista de los medios de comunicación. Para el filósofo alemán la estructura económica en un lugar y tiempo histórico determinado (esclavismo, feudalismo, capitalismo, etc) era la que marcaba la superestructura social. En ésta última se englobaban las leyes, las ideas predominantes del pensamiento, la política, la cultura, etc. De este modo, los medios de comunicación para la teoría marxista son parte de esa superestructura que depende, en última instancia, del estado de la estructura económica (propiedad de los mismos, organización, etc). En nuestra época, mucho más que en el siglo XIX donde vivió Marx, esta estructura económica predominante en nuestro sistema-mundo sería el capitalismo. Colóquele el lector todas las las comillas y epítetos que se quiera (capitalismo de estado, keneysianismo o capitalismo imbricado, capitalismo neoliberal, etc), pero capitalismo al fin y al cabo. ¿Qué es el capitalismo, en qué se define fundamentalmente? En la hegemonía de la propiedad privada sobre los medios de producción, distribución e intercambio y la forma mayoritaria de trabajo asalariado.¹ En el capitalismo aunque conviven clases de anteriores sistemas y decenas de gradaciones entre ellas según renta², las definitorias son la burguesía (propietaria de los medios de producción) y el

1. O pseudo-asalariado como es el caso de los numerosos trabajadores que fueron forzados a trabajar como autónomos por sus empresas, pero que en la práctica tienen mucho más en común con las penurias e inseguridades de los asalariados que con la burguesía (ni siquiera con la más pequeña).

2. Como por ejemplo la monarquía o la aristocracia, pero jugando en el capitalismo un papel diferente y, desde luego, más secundario que en sus sistemas genuinos (esclavismo o feudalismo).

proletariado o clase trabajadora (que ha de vender su fuerza de trabajo a la burguesía como una mercancía más si no quiere morirse de hambre). Aún teniendo en cuenta los objetivos avances conseguidos por la clase trabajadora en la lucha por sus derechos durante el siglo XIX y XX (especialmente en los países centrales), las bases del sistema son las anteriormente citadas. Pese a los sistemas de seguridad social, los sindicatos más o menos combativos/amaestrados y los derechos laborales santificados por las leyes pero frecuentemente violados en las empresas; los trabajadores del mundo real deben adaptarse/plegarse a las exigencias del mercado laboral capitalista y vender su fuerza de trabajo al mejor postor (sorprendentemente semejante al “peor postor” gracias a la presión efectuada por el cada vez más notable y estructural “ejército de reserva”).³

Los pilares capitalistas se tornan más diáfanos al referirnos a los medios de comunicación mayoritarios en el sistema-mundo. Éstos son parte de conglomerados mediáticos con diversos tentáculos en otras industrias culturales (a su vez también reproductoras de la superestructura ideológica) que del mismo modo producen información o desinformación según se alejen del *hecho* (que originó la noticia). Estos grandes grupos mediáticos son multinacionales ya que operan en diversos países e incluso continentes, mueven una cantidad ingente de dinero en concepto de publicidad y creación de nichos de mercado para sus anunciantes. Además, la parte decisiva de su accionariado suele estar controlado por un magnate con nombre y apellidos (oligarca miembro de la élite internacional, caso de Ruper Murdoch).⁴ La clase trabajadora, por su parte, tiene reservado el lugar de receptor de estos medios y muy raramente se le permite cambiar al papel de emisor de la información. En todo caso, cuando esto sucede, es bajo derecho permanente de censura.⁵ Como dice Bordieu, al final “los temas son impuestos a los espectadores por los productores”,⁶ esto es: a los obreros por la burguesía.

En los anales de la teoría marxista de la comunicación nos encontramos con la Escuela de Frankfurt: Adorno, Horckheimer, Benjamin (que no llegó a pertenecer y tuvo sus desencuentros con los anteriores) y posteriormente la importantísima influencia de Marcuse. Investigaron la influencia pseudoindividualizadora y homogeneizante de los productos de las industrias culturales, a la par

3. En el marxismo, el “ejército de reserva” se refiere al conjunto de clase trabajadora desempleada. Como dice David Harvey en su “Breve historia del neoliberalismo”, el paro desde mediados de los setenta del siglo pasado se hizo una realidad cada vez más frecuente y estructural. El fenómeno de la estanflación, inflación más recesión (acompañada de un paro cada vez más estructural), se convirtió en “el pan de cada día” para numerosos países, no sólo de la periferia del sistema.

4. Murdoch controla como director y principal accionista el conglomerado *News Corporation* que abarca entre otros los periódicos *The Sun* y *The Times* o las cadenas vía satélite *Fox* y *Sky* entre decenas de medios a lo largo de diversos continentes (incluido Asia).

5. El periódico *Público*, el más izquierdista de los de cobertura estatal en el Reino de España, comenzó en su versión digital permitiendo comentar sus noticias libremente, sin censura previa, a todos los internautas que así lo desearan. Pronto cambió esta política y se reservaron el derecho de censura que practican habitualmente según numerosos lectores.

6. SIERRA CABALLERO, Francisco (Coord). *Teoría crítica y comunicación*. Madrid, Visión Libros, 2008. p. 33.

que el callejón sin salida que suponía para la humanidad su transformación irremisible en “sociedad de masas”, tesis que tiene en la obra *Dialéctica de la Ilustración* (1947) una de sus mayores concreciones intelectuales. En ella, sus autores, Adorno y Horkheimer no dejan lugar a la esperanza ni dejan piedra sobre piedra dentro del proceder de las organizaciones de izquierda, incluso las consideradas revolucionarias. Pese a los aciertos y la inspiración de la obra, creemos que cae en un nihilismo aciago que no ayuda a todos aquellos que queremos construir un mundo más justo y habitable. Sí lo hacen, en cambio, ciertas aportaciones teóricas que nos permiten entender mejor esa “sociedad de masas” en la que estamos imbuidos. Por su parte, ya en los sesenta, Herbert Marcuse, sin llegar a ser considerado como un optimista no alcanza al negativismo de sus precesores, y con su obra *El hombre unidimensional*, escrita cuatro años antes de las protestas de Mayo del 68, argumentaba que cada vez más el hombre, tanto en el Occidente capitalista de entonces como en la URSS, se hallaba cada vez más sumido por una lógica homogénea, tecno-industrial, falseante e inhumana que penetraba hasta los rincones más íntimos del pensamiento, constriñendo así desde su nacer el pensamiento crítico, y por tanto la posibilidad de imaginar y construir otro mundo posible. A pesar de ello, Marcuse no dejó de creer en la esperanza y toda su vida se debatió entre si era posible o no cambiar el sistema desde dentro, en cualquier caso, en la obra citada anteriormente sí aceptó que el cambio pudiera venir de los países de la periferia.

Otra vertiente de la teoría marxista se dio en la figura clave del galés Raymond Williams (1921/1988), el cual marcó con sus investigaciones profundamente la teoría de la superestructura e inauguró la vertiente de los estudios culturales (*cultural studies*). Dentro de la tradición marxiana y contrapuesto al materialismo mecanicista (que veía/ve en la superestructura un reflejo casi inmediato de los cambios en la estructura económica), Williams indagó cómo esos cambios influían con todas sus contradicciones en la cultura. Afirmaba que indudablemente, la estructura era el punto de origen de la superestructura, pero como el mismo Marx admitía, en ésta última, podían convivir perfectamente elementos del pasado con influencias del presente en una pugna muchas veces incierta: “The superstructure is a matter of human consciousness, and this is necessarily ver complex, not only because of its diversity, but also because it is always historical: at any time, it includes continuities from the past as well as reactions to the present.”⁷ Por tanto, no era una traducción sencilla y mecanicista, sino un auténtico ejercicio de interpretación que requería un altísimo nivel de erudición multidisciplinar donde al acabar, nos encontraríamos seguro con más preguntas, intuiciones y sospechas que con certezas. ¿Era entonces inútil hacer ese costoso ejercicio investigador? De ningún modo. Sólo que como sostenía Williams en 1958, cabía afirmar que el desarrollo de la investigación marxista superestructural se hallaba en sus inicios y que por

7. WILLIAMS, Raymond. *Culture and Society 1780-1950*. Aylesbury, Penguin Books, 1982 (1963) p. 259

tanto era necesario ser humildes ante el estado de la historiografía al respecto y la indudable dificultad de la empresa. Éste último fundó junto a los marxistas Stuart Hall, Edward P. Thompson y el liberal de izquierdas Richard Hoggart el Centro de Investigaciones de Birmingham centrado en el desarrollo de esta investigación superestructural en los estudios culturales (*cultural studies*). Lamentablemente, atendiendo a la crítica de Armand Mattelart, a excepción del propio Williams y Thompson, la Escuela de Birmingham fue atomizando excesivamente su objeto de estudio, ampliando los temas a otras cuestiones que formaban la identidad del sujeto además de la clase (género, raza, etnia, etc), pero siempre quedándose excesivamente parcos a la hora de analizar la base económica e histórica en donde tenían lugar esas producciones culturales. Por su puesto que fue enriquecedor atender a otras realidades además de la clase en la conformación de la ideología pero descuidaron el nivel económico e histórico. Sus análisis pecaron, en definitiva, de un claro idealismo filosófico. Se centraron tanto en la superestructura que olvidaron su contraparte del proceso dialéctico. Esto mismo arguyó Dallas Smythe en su trabajo “Communications: Blindspot of Western Marxism” (1977). Afirmaba que estos teóricos de la comunicación, pese a reconocerse como marxistas, no entendían el papel económico que los medios desempeñaban en la reproducción del capital. Les achacaba que todo lo estudiaran en torno a la cuestión de la hegemonía ideológica, concepto extraído del marxista italiano Gramsci, del que “los hijos de Birmingham” eran sin duda deudores. El artículo original fue publicado en lengua inglesa en 1977 apareciendo su traducción castellana en 1983 en un libro publicado por la editorial Gustavo Gili llamado *La televisión: entre servicio público y negocio*. Pese a los cuarenta años del artículo y la posterior réplica del neomarxista Graham Murdock en 1978 en donde criticaba a su vez el excesivo “economicismo” de Smythe, el debate entre marxistas proclives a la preponderancia económica (reproducción de la plusvalía/estructura económica) y los más sensibles al polo cultural (reproducción ideológica/superestructura) sigue en plena vigencia como veremos al analizar los autores más actuales.

De todos modos, también Marx, poco sospechoso de ser un idealista en sus análisis socio-económicos, reconoció que los cambios en la superestructura se producían “más o menos rápidamente”: “With the change of the economic foundation the entire immense superstructure is more or less rapidly transformed.”⁸ En todo caso determinaba su carácter *general*, no todo su carácter como pretendían los materialistas mecanicistas (muchos influidos por la doctrina oficial soviética): “The mode of production in material life determines the *general* character of the social, political and spiritual processes of life.”⁹ ¿Y si no determina todo su carácter, la parte que resta

8. *Ibid.*, p. 259.

9. *Ibid.*

quién la determina? La misma superestructura. Ésta puede tener un efecto inverso sobre la estructura.

En este sentido, César de Vicente Hernando advierte, cuando señala las carencias de la crítica mecanicista, que no es suficiente con percatarse cómo los medios mayoritarios ocultan unas informaciones y muestran otras. Pues incluso los medios alternativos (reveladores del contenido ocultado por los mayoritarios) se enfrentan con un público amaestrado por la tradición comunicacional burguesa que “responde a determinadas interpelaciones y no a otras” de un modo natural.¹⁰ Por el momento nos delimitaremos a señalar esta realidad que, posteriormente, en el epígrafe cuarto del presente trabajo analizaremos en unos casos concretos.

De todos modos, mecanicistas y culturalistas parten de la siguiente reflexión de Marx para sus posteriores estudios:

“Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época; o, dicho en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante de la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante. La clase que tiene los medios para la producción material dispone con ello, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual, lo que hace que se le sometan, al propio tiempo, en general, las ideas de quienes carecen de los medios necesarios para producir espiritualmente”¹¹

Si bien es cierto que las clases populares pueden ser también creadoras (de contracultura) y no meras reproductoras de la ideología hegemónica, como los culturalistas de la Escuela de Birmingham detectaron, todo depende en última instancia de la conciencia de clase y la capacidad para saberse diferenciados del discurso burgués. Para nuestro objeto de estudio, esta cultura de resistencia a la hegemonía burguesa serían los medios de comunicación alternativos de los que hablaremos con un caso concreto en el epígrafe cuarto. La Escuela de Birmingham, y un ejemplo claro es su más destacado representante Raymond Williams, fue deslizándose cada vez más hacia un análisis de la superestructura crecientemente desconectado de la base económica. Lo cual llevo por ejemplo al intelectual galés, según nuestro criterio, a una ingenuidad política alarmante que le hizo creer posible un pacífico y dulcemente transitable camino hacia la libertad y la democracia en los medios de comunicación sin cuestionar su propiedad.¹² Por esto mismo, creyó posible que el sujeto político fuera el reformismo inglés cuando la realidad histórica demostró justo lo contrario: el laborismo sería depurado de sus elementos marxistas, abrazando con la Tercera Vía muchos dogmas neoliberales de la mano de Tony Blair. Auspiciando poderosamente este giro a la derecha, entre bambalinas (paradojas de la vida), se encontraría el magnate de los medios Rupert Murdoch. Éste fue clave para las victorias laboristas en las elecciones de 1997, 2001 y 2005 desde su

10. SIERRA CABALLERO, Francisco (Coord). *Teoría crítica y comunicación*. Madrid, Visión Libros, 2008. p.18

11. MARX, Karl. *Miseria de la filosofía*. Madrid, Edaf, 2004 (2002-1847) p.80

12. WILLIAMS, Raymond. *Los medios de comunicación social*. Barcelona, Península, 1978 (1971). p. 166-167.

sensacionalista *The Sun* (antes había apoyado a la tory Margaret Thatcher y a su compañero de partido John Major).¹³ En este sentido le volveríamos a dar la razón a Dallas Smythe en sus críticas más que justificadas a los culturalistas, que huyendo del pozo de los mecanicistas (muchos de los cuales se desplazaban por la órbita soviética) no sabemos si se metieron en otro más infructuoso todavía.

Para finalizar el presente apartado, cabe destacar la importante aportación a la teoría marxista de la comunicación que se produjo en los setenta con el semiólogo marxista italiano Ferruccio Rossi-Landi; el cual realizó una aportación muy significativa a esta teoría al enlazar los dos polos de la dialéctica estructura o base/modo de producción y superestructura/ideología(s) con la inserción de un elemento clave: los sistemas sémicos. Esta aportación parte de la base de que ninguna persona puede interactuar con otra “sin unos determinados sistemas significantes, unos determinados modos de (re)producir cultura(s)”, en palabras de Antonio Méndez Rubio.¹⁴

3. ÚLTIMOS AÑOS Y PRINCIPALES AUTORES

Si bien las tendencias economicistas y culturalistas dentro de los autores materialistas siguen en boga, lo cierto es que los últimos años, tras los excesos de unos y otros en el siglo XX, la tendencia en la voluntad de los pocos que académicamente todavía se reclaman marxistas o neomarxistas, es la de encontrar el punto de equilibrio. Objetivo que pocos consiguen, según nuestro criterio.

Debido a la hegemonía neoliberal de la Unión Europea y los Estados Unidos, el mundo académico (que no levita sobre el mundo real) fue poderosamente marcado por la dinámica pro-empresarial. Los autores izquierdistas que antes utilizaban las cátedras públicas para sus investigaciones fueron mermando en número a medida que se jubilaban. Las generaciones posteriores no habían vivido un enfrentamiento ideológico tan enconado, de hecho, prácticamente ningún enfrentamiento ideológico ya que la URSS cayó hace ahora casi veinte años y el neoliberalismo ya había conseguido su hegemonía a mitad de los ochenta en el occidente capitalista, incluso en países clásicos en el desarrollo del llamado Estado del Bienestar (*Welfare State*) como Suecia. Cuando nos referimos a su hegemonía, nos referimos principalmente a su élite dirigente (incluida la de los partidos otrora socialdemócratas) si bien, no podemos descuidar la indudable y poderosa influencia que esta misma élite ejercía sobre las clases populares (“la ideología de la clase dominada es la ideología de la clase dominante”).

13. Ver el artículo de la BBC sobre *The Sun*: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/magazine/3654446.stm , 26-08-2009

14. SIERRA CABALLERO, Francisco. Op.cit., p. 45

En los últimos años, el desarrollo del marxismo comunicacional cambió de coordenadas y pasó, en gran medida, de la Vieja Europa a la Patria Grande de José Martí, esto es: Latinoamérica. Con los procesos izquierdistas de Venezuela, Bolivia o Ecuador y los gobiernos “progresistas” (agrégueme el lector más comillas si así lo considerase) de Brasil, Uruguay, Paraguay, El Salvador, etc, la teoría materialista de la comunicación tiene en estos procesos su mejor caldo de cultivo.

Destacan en el subcontinente autores como el profesor Atilio Borón en Argentina, el historiador y analista Vladimir Acosta o la americano-venezolana Eva Golinger en la República Bolivariana de Venezuela. De hecho, incluso en este último país, un programa dedicado al análisis crítico de los medios privados (contrarios al gobierno de Chávez) llamado *La Hojilla*, emitido en el canal público Venezolana de Televisión y presentado por el periodista Mario Silva, utilizaba una cierta parte de la tradición mecanicista junto con otros momentos claramente culturalistas. Además del citado Silva, colaboraban expertos como Golinger y otros autores (semiólogos, psicólogos, comunicadores, etc) que tuvieron el mérito de popularizar en *prime time* (llegando en determinados períodos a ser el programa más visto de la parrilla venezolana con el plus de que era diario) una forma crítica de escudriñar la supuesta realidad, los supuestos *hechos* que diría Hernando,¹⁵ con un análisis profundo (trucos de edición, narrativa, montaje, uso psicológicos de cuadros y planos, etc) que dio a muchos venezolanos las herramientas de las que carecen los ciudadanos de otros países para protegerse de la manipulación mediática. Justo aquello que reclamaba Raymond Williams que se impartiera en las escuelas e institutos del Reino Unido, con su capítulo “La enseñanza de la crítica”.¹⁶ El mérito indudable de este programa fue que hizo crecer a su público hasta convertirlo de niños-receptores de audiovisuales a adultos ciudadanos crítico-receptores.¹⁷

En México, tierra de procesos de cambio social (actual gobierno paralelo “legítimo” de López Obrador e insurgencia zapatista desde 1994 contra el neoliberalismo del ALCA), destaca especialmente el trabajo de Fernando Buen Abad Domínguez, vicerector de la Universidad Abierta de México y experto en comunicación, autor inscrito nítidamente en la tradición marxista más combativa. Precisamente a principios de agosto del presente año, el mexicano realizó un llamado a establecer un “Movimiento Latinoamericano para la Comunicación Revolucionaria” donde explicaba, según su parecer, los 13 puntos que serían convenientes seguir para la construcción de una alternativa revolucionario-popular a la hegemonía burguesa en los medios.¹⁸

15. SIERRA CABALLERO, Francisco. *Op.cit.*, p. 27.

16. WILLIAMS, Raymond. *Op. Cit.*, p.144.

17. El coste que hubo que “pagar” fue la conducción del programa, la cual a veces rayaba un poco el espectáculo circense y cierto sensacionalismo intermitente por parte de su presentador, que, desde luego, en nuestra opinión, no ayudaba a fomentar la construcción “del hombre y la mujer socialistas”, como si lo hacía en cambio el esfuerzo pedagógico del programa.

18. Ver el artículo/proto-manifiesto en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=89552> , consultado por vez última el

¿Y fuera de Latinoamérica? En las entrañas del imperio, en Estados Unidos cabe destacar la labor de Michael Parenti o el incombustible Noam Chomsky (dentro del paradigma materialista de la crítica a los medios pese a su confesa ideología política anarco-sindicalista).

Por supuesto, en la “Vieja Europa” no podemos olvidar al propio belga-francés Armand Mattelart, un marxista heterodoxo muy respetado, capaz de criticar al gobierno cubano delante de sus propios miembros y seguir apostando por un socialismo democrático.¹⁹ En este continente también destaca el conocido analista belga Michel Collon²⁰ que emplea, sin citarla explícitamente, una estructura marxista de análisis de los medios, cercana a la tradición más economicista.

En el estado español, destaca el escritor y periodista Pascual Serrano (co-fundador del conocido medio electrónico alternativo *Rebelión* que se convirtió en punto de encuentro y difusión de muchos marxistas de todo el mundo, gracias a su equipo permanente de traductores) por su metódica labor de análisis de los medios burgueses desde las páginas de *Le Monde Diplomatique*, *Diagonal* o diversos medios electrónicos de base. Destacan sus obras *Violencia y medios de comunicación* (2006) y *Medios violentos: Palabras e imágenes para la guerra* (2007), que se insertan en la tradición más economicista y conceptual de la tradición crítica, sin por ello restar el mérito que detentan sus sanos esfuerzos por desentrañar los intereses económicos de los grandes conglomerados mediáticos que frecuentemente permanecen desconocidos para el gran público. Desde una perspectiva más teórica destaca el profesor y poeta Antonio Méndez Rubio, experto en comunicación audiovisual y periodismo, sintetiza lo mejor del marxismo economicista y el marxismo culturalista.

4. SU VIGENCIA: EL BICENTENARIO DE LA INDEPENDENCIA DE BOLIVIA Y LA REFORMA DE LA LEY DE EDUCACIÓN EN VENEZUELA

Hemos querido ejemplificar la plena solvencia de la herramienta marxista en el análisis de los medios con el estudio del diferente tratamiento aplicado a una misma noticia. Utilizaremos dos noticias distintas en las que se juegan intereses de clase. De una parte, tendremos a los medios mayoritarios, los dependientes de los grandes grupos mediáticos, los burgueses y capitalistas por antonomasia. De la otra, los enfrentados a esta ideología: uno minoritario, de base, ligado a los movimientos sociales y con una dependencia prácticamente nula de capital económico y sí totalmente dependiente del esfuerzo “militante”; y el otro, dependiente de la unión de varios estados

27/08/2009.

19. <http://www.istmoenlinea.com.mx/articulos/20711.html>, consultado el 15-08-2009.

20. Para visitar su página web L'info décodée con profundos análisis periódicos de la prensa burguesa: <http://www.michelcollon.info/>

de la periferia enfrentados a la ideología de los conglomerados mediáticos burgueses del centro del sistema.

Para señalar que, pese a las nuevas tecnologías, el grueso de la problemática de la libertad de prensa bajo condiciones capitalistas sigue con la misma que en el siglo XIX (grandes capitalistas con periódicos que defienden sus intereses y que llegan a toda la geografía enfrentados a pequeños esfuerzos militantes de activistas), hemos seleccionado únicamente las noticias publicadas en Internet por los distintos medios. La magia de la instantánea accesibilidad de la Red, el clic que tan pronto nos introduce en el *New York Times* como en la publicación minoritaria de un partido comunista de un perdido pueblo asiático, permite creer por momentos en el espejismo de la falsa igualdad de condiciones a la hora de llegar al público. Esta pretendida equidad posmodernista predicada a los cuatro vientos por los popes del “fin de las ideologías”, el “fin del trabajo” y vaya ustedes a saber qué más, sólo es plausible en el caso de que el público conociese previamente ambas publicaciones (la del gigantesco grupo mediático y la del grupo de activistas), cosa que ciertamente en la realidad no ocurre casi nunca, a menos que los receptores sean previamente ya activistas de los movimientos sociales.

Los periódicos elegidos para el ejemplo son por la parte de los grandes medios burgueses: *ABC* y *El País*. Diarios supuestamente diferenciados en el espectro ideológico, autodefinidos como “conservador” y “progresista” respectivamente, los cuales veremos cómo a la hora de la verdad coinciden cuando la política toca los intereses de sus dueños (principales accionistas/capitalistas) Del otro lado, como medio de base: *Rebelión* y como gran medio de carácter público e interestatal de la periferia: *Telesur*.

Ahora pasemos a ver quién es quién, qué personas están detrás de cada uno de ellos. *El País* es un diario capitalista español, parte del grupo de comunicaciones Prisa (radio, televisión, revistas, editoriales de texto, etc), con una fuerte presencia en España y notable en Latinoamérica. Su máximo accionista y presidente es Ignacio Polanco Moreno (también presidente del Grupo Timón, el cual empezó como editora y controla las empresas que van desde el comercio exterior y los hoteles hasta la publicidad, los viajes o las financieras ²¹). Ignacio es hijo del magnate fallecido en 2007 Jesús de Polanco, co-fundador del emporio junto al editor José Ortega Spottorno y el periodista Juan Luis Cebrián que, un año antes de su fallecimiento, fue considerado por la revista *Forbes* como uno de los milmillonarios en \$ del mundo y de los más ricos en España. ²² Por supuesto su hijo, como heredero, no se queda atrás y ya en diciembre de 2008 fue reconocido por el

21. Grupo Timón: http://www.cincodias.com/articulo/empresas/grupo-Timon-invierte-230-millones-complejo-turistico-Canarias/20050224cdscdiemp_37/cdsemp/ n%22&cd=9&hl=es&ct=clnk&gl=es&client=firefox-a consultados el 06-09-2009.

22. <http://www.forbes.com/lists/2006/10/LC78.html> , consultado el 06-09-2009.

diario *El Mundo* como poseedor de una de las veinte fortunas españolas más grandes en la bolsa de valores.²³ El grupo *PRISA* incluye entre otros el diario *El País*, el deportivo *AS*, el económico *Cinco Días*, las principales cadenas de radio como la SER o Los 40 Principales y Cadena Dial. También controla la producción de libros de texto con el grupo Santillana que opera fuertemente en Latinoamérica. Además con el grupo Sogecable (del que detenta actualmente el 100% del accionariado) opera en televisión con el canal en abierto Cuatro y la plataforma vía satélite Digital +. Por tanto tenemos que *El País* no es un medio independiente (como no lo es ninguno), sino un periódico controlado en última instancia por un hombre de carne y hueso, un capitalista tanto industrial como financiero llamado Ignacio Polanco Moreno. Por supuesto, dentro de la jerarquía en la toma de decisiones de *El País*, se tendrán en cuenta la opinión de los redactores, los consultores, los abogados y sobre todo los anunciantes que pagan la publicidad, pero pese a todo ello, en último término girará en torno al objetivo supremo, que no es “informar a los ciudadanos” o ser un “medio independiente”, sino ser (muy) dependientes de aumentar el capital económico de Ignacio Polanco.

Comprobemos ahora la “independencia” del otro periódico burgués: *ABC*. Supuestamente enfrentado a la línea editorial de *El País* según su propia mitología. Comprobaremos cómo en lo que importa a la clase ultracapitalista u omnicapitalista ese enfrentamiento de “niños” se torna en unión de hecho entre adultos.²⁴ *ABC* es parte del grupo Vocento y fue fundado en 1903 por el industrial Torcuato Luca de Tena y Álvarez Ossorio, hijo de la oligarquía sevillana. Si exceptuamos el período de la Guerra Civil en que el diario quedó en territorio republicano (Madrid), el rotativo siempre mantuvo una línea conservadora y monárquica, como lo hace también actualmente. El grupo Vocento está formado por más de cien empresas. Una parte de su accionariado cotiza en bolsa y su implantación radica principalmente en territorio español. Los sectores donde participa el holding son principalmente diarios locales y regionales (*La Verdad*, *Las Provincias*, *Diario Vasco*, etc), además del estatal *ABC*, también gratuitos como *ADN*, pero simultáneamente posee varias productoras de televisión (entre ellas la artífice de la popular, ultraconservadora e hiperviolenta serie policiaca “Los hombres de Paco” que emite Antena 3) y diversos portales de Internet. Su

23. Para ver la noticia en el diario burgués de centro-derecha *El Mundo*: <http://www.elmundo.es/suplementos/magazine/2008/480/1228301893> consultado el 05-08-2009.

24. Me he permitido los neologismos de *ultracapitalista* y *omnicapitalista* para referirme a los magnates, la élite mundial que diría el sociólogo Wright Mills. Aquellos empresarios que abarcan varios o todas las ramas de la división capitalista tradicional de Marx (capitalista industrial, terrateniente o financiero). También lo hice para diferenciar a la élite capitalista de la “clase capitalista” a secas, término clásico marxista que se queda corto para el objeto de nuestro análisis, debido a que son capitalistas, dueños de los medios de producción, tanto un pequeño propietario de una panadería como Bill Gates o Ruper Murdoch, pero desde luego para nuestro fin (obtener una información verídica, lo más cercana y menos contaminada del “hecho”) sus objetivos son absolutamente contradictorios dentro de la asimetría en la capacidad de “obtener información” y la voluntad de “querer informar”. En tanto que cuasi receptores netos de “información” los unos (clases populares incluidos pequeños propietarios), y emisores netos los otros (omnicapitalistas).

actual director es el periodista derechista Ángel Expósito (antiguo director de la agencia de noticias de *Europa Press*). De todos modos, Expósito no deja de ser una marioneta (bien) asalariada de los principales accionistas que están detrás del grupo Vocento. Lamentablemente, debido a la legislación existente, cuesta bastante saber detrás de qué empresa se encuentran cada omnicapitalista, ya que están diseminados en muchísimas sociedades que poseen acciones de Vocento. De todos modos, según el propio informe de gestión consolidado del grupo en 2008 las principales empresas del holding eran las siguientes: Mezouna. S.L (11,08%), Valjarafe S.L (10,33%), Asua de Inversiones S.L (9,68%), Bycomels Prensa S.L (7,98%), Energy de Inversiones S.L (6,50%), Orchena S.L (5,47%) y Casgo S.A (4,43%). Y más concretamente, sus principales accionistas a 31 de diciembre de 2008 (a pesar de encontrarse tras distintas sociedades): Guillermo Luca de Tena Brunet (10,46%), Victor Urrutia Vallejo (10,11%), Enrique de Ybarra e Ybarra (6,50%) y María del Carmen Careaga Salazar (5,47%). El primero fue Presidente del *ABC* y es nieto del fundador del periódico. Miembro de la oligarquía española desde los tiempos franquistas, fue elegido por designación real como senador en 1977 (el mismo año que substituyó a Juan Luís Cebrián, actual editor jefe de *El País* y consejero delegado del Grupo Prisa, en la dirección del *ABC*) y cesó del cargo en 1979.²⁵ Por su parte, Victor Urrutia, madrileño descendiente de la oligarquía vizcaína del barrio de Neguri²⁶ es el actual vicepresidente de Iberdrola (que sí tiene importantes intereses en Latinoamérica)²⁷ y uno de sus más importantes accionistas. También es heredero de la bodega *Cvne* y participante en varias de las embotelladoras más importantes de Coca-Cola en territorio español. Ha sido consejero de Firestone, Babcock Wilcox, IBM España o Barclays Bank (anteriormente Banco Zaragozano). El tercer accionista, Enrique de Ybarra, es miembro del Jurado de Comunicación y Humanidades de la Fundación Príncipe de Asturias y de la Fundación Gabarrón, también se ocupa de la presidencia de la Fundación Vocento.²⁸ Así mismo es el actual presidente de INGUNZA S.A. (sociedad de crédito y administración de valores bursátiles) y consejero de BRUNARA SICAV, S.A. (de la misma naturaleza que la anterior). Para finalizar la

25. Cebrián también es invitado asiduo de una de las “internacionales capitalistas” que pululan por el ancho mundo, en concreto: El Club de Roma y el Club Bilderberg. Por tanto, hablamos de un hombre que sabe las líneas maestras que orientarán las políticas comunicacionales de la burguesía euro-americana atendiendo a la tipología de los clubes a los que pertenece.

26. Uno de sus abuelos fue Juan Urrutia Zulueta, ex consejero del Banco de Vizcaya y fundador de Hidroeléctrica Española, Electra del Viesgo y Sociedad Eléctrica Ibérica, que después conformó Iberduero junto con Saltos del Duero. Su otro abuelo fue Emilio Vallejo Arana, presidente de Seguros Aurora. También está emparentado con los Chalbaud y, a través de su mujer, con los Ybarra. Se trata de un claro ejemplo de la idiosincrasia del burgués barrio de Neguri (Getxo), donde era habitual que las familias emparentasen a sus hijos entre sí. De hecho, el padre de su mujer, José Antonio Ybarra Gorbeña, es uno de los creadores de Jolaseta, el elitista club de campo del acomodado barrio vizcaíno. Ver: <http://cybereuskadi.com/victor-urrutia-vallejo> consultado el 28-08-2009.

27. http://www.iberdrola.es/webibd/corporativa/iberdrola?IDPAG=ESWEBCONLINLATINOAMER_, consultado el 28-08-2009.

28. Ver en la propia página de Vocento: http://www.vocento.com/gobierno_enrique_de_ybarra.php consultado el 28-08-2009.

relación, tenemos que referirnos a María del Carmen Careaga Salazar. De familia aristócrata, ésta ostenta desde el 2007 mediante orden del Rey de España y refrendo del ministro de Justicia de entonces (Fernández Bermejo) el título nobiliario de Condesa de Cadagua.²⁹ Es actualmente según información del propio grupo Vocento,³⁰ Presidenta de Carfy SICAV, S.A. (sociedad de inversión de capital variable), Onchena S.L. (consultora de inversiones) y Administradora de Casas Blancas Agro S.A. (avicultura).

Tenemos por tanto, y principalmente, unos capitalistas financieros metidos a capitalistas comunicacionales. Esto no es nuevo, de hecho, es un clásico dentro de los posibles perfiles de un omnicapitalista. La relación que hemos realizado anteriormente, lejos de cualquier regusto por la anécdota, viene a decir que detrás de cualquier sociedad, hay personas de carne y hueso, capitalistas mayoritarios que ejercen el control *de facto* de sus empresas. Arriba de la pirámide, en el mundo de las sociedades anónimas, existen individuos tomando decisiones que afectan a cientos de miles, incluso millones de trabajadores (directos, indirectos y consumidores) en su carrera orgiástica por ampliar la plusvalía de sus inversiones.

Ahora veremos quiénes son los sujetos que están detrás de los medios que se enfrentan a la hegemonía burguesa analizados en este trabajo. En el caso de *Rebellion*,³¹ un medio exclusivamente digital a diferencia de los otros dos comentados anteriormente que tienen su núcleo en su versión impresa. Rebelión fue creado en 1996 con una clara vocación de representar a los movimientos alternativos que trabajan desde la izquierda por un mundo más justo y democrático. Su línea ideológica recoge desde la socialdemocracia clásica hasta los movimientos más radicalmente anticapitalistas del orbe. Por tanto, se desmarca de y es absolutamente crítico con el neoliberalismo practicado de una manera más o menos contundente por los partidos mayoritarios llamados de “centro-derecha” y “centro-izquierda” en el mundo (con especial facilidad en los países del centro del sistema). El diario digital no tiene sede física y funciona mediante la organización por secciones con un responsable asignado por cada una que elige, en consulta con los otros miembros del proyecto, los contenidos a publicar. En correspondencia personal con el filósofo y co-editor de *Rebelión* Santiago Alba Rico, éste afirmaba a cerca de su funcionamiento:

Rebelión no tiene financiación de ningún tipo, no maneja más capital que el trabajo de sus 14 editores, 32 traductores y centenares de colaboradores externos. No hay liberados ni tampoco jerarquías; el trabajo es desigual, según tiempo, fuerzas y ganas de cada editor, pero los derechos (de voto, intervención), los mismos. Cada uno de los 14 editores lleva una o varias secciones y las gestiona de manera soberana, y la línea editorial se fija o se corrige a través

29. <http://www.derecho.com/l/boe/orden-jus-3618-2007-26-noviembre-manda-expedir-perjuicio-tercero-mejor-derecho-real-carta-sucesion-titulo-conde-cadagua-favor-do%Fla-maria-carmen-careaga-salazar/>, consultado el 19-08-2009.

30. Ver: http://www.vocento.com/gobierno_mariadelcarmen_careaga.php, consultado el 19-08-2009.

31. Para visitar el diario digital alternativo: <http://www.rebellion.org/>

de mecanismos democráticos que hacen posible, por ejemplo, la revocación por mayoría de un artículo ya publicado, etc.

En una correspondencia posterior, preguntado acerca de los gastos de mantenimiento, el editor aceptaba que sí existía un capital económico para pagarlos pero que debido a los bajos precios que (por ahora) existen de alojamiento, ese capital era “insignificante” (sic). *Rebelión* es un medio por tanto basado en el trabajo voluntario, activista, y asimétrico de sus 14 editores, 32 traductores y centenares de colaboradores. Además tiene el mérito de no aceptar ningún tipo de publicidad, ni capitalista ni institucional, lo que le otorga una cierta aura aséptica que, acompañada por el diseño sobrio que caracteriza al diario electrónico, ayuda a transmitir a sus lectores un valor de confianza e independencia al margen de su confesa ideología anti-neoliberal.

Ahora analizaremos un medio situado en parecidas coordenadas ideológicas (al menos en cuanto a su oposición al neoliberalismo y al imperialismo), pero absolutamente distinto en su tipología de propiedad, recursos y funcionamiento, como es *Telesur*. Este canal de televisión y su página web nacieron en el año 2005 y actualmente cuenta con la participación accionarial de los siguientes países latinoamericanos: Venezuela, Ecuador, Bolivia, Argentina, Cuba, Nicaragua y Uruguay (desde junio que aprobó su incorporación con la compra de un 10% del accionariado).³² Actualmente la señal llega a varios países suramericanos e incluso europeos mediante acuerdos con compañías privadas de televisión por cable.

Con los dos ejemplos analizados observaremos dos ejes que vienen a confluir en uno; por una parte la cuestión de clase y, por otra, la cuestión de los pueblos originarios latinoamericanos, que son las dos: la lucha entre los intereses de la élite de arriba contra los intereses de las clases populares (sean conscientes o no).³³ *El País* y el *ABC* representan los intereses de los primeros (magnates capitalistas de un estado del centro del sistema-mundo) mientras que *Rebelión* representa los intereses de los segundos como también lo hace *Telesur* en tanto superestructura que los gobiernos progresistas latinoamericanos se han dotado para contrarrestar mediáticamente a la burguesía del centro del sistema-mundo.

En el recuadro de la página siguiente se muestran los artículos que analizaremos, su autor, el medio y las ideas centrales que, a nuestro juicio, comunican. Se ha confeccionado con objeto de facilitar las posteriores referencias a los mismos:

32. Noticia publicada por la misma página web de Telesur: <http://www.telesurtv.net/noticias/secciones/nota/51194-NN/uruguay-se-integra-a-la-multiestatal-telesur/> consultado el 20-08-2009.

33. Como dice José María Tortosa la lucha de clases más constante es la de “los de arriba contra los de abajo”.

| ARTÍCULOS SOBRE EL BICENTENARIO DE LA INDEPENDENCIA DE BOLIVIA ³⁴ | | | |
|---|------------------------------------|-----------------|---|
| Título | Firma | Medio | Conceptos claves |
| Un bicentenario sólo para indígenas | Baldwin Montero | <i>ABC</i> | Indígenas vs criollos, exclusión, enfrentamiento. |
| Bolivia excluye el pasado criollo en el bicentenario de la independencia | Mabel Azcui | <i>El País</i> | Indígenas vs criollos, exclusión criolla, indigenismo, radicalismo de izquierdas. |
| 1. Bolivia conmemora 200 años del primer grito libertario 2. Morales: Bicentenario de Bolivia es un homenaje a Latinoamérica | <i>Telesur</i> <i>Telesur</i> | <i>Telesur</i> | Felicidad, unión, libertad religiosa, unión en la diversidad, pueblos originarios, feminismo, nueva independencia. |
| 1. Evo Morales insta a segunda independencia 2. 200 años de independencia y esclavitud | Franz Chávez Grover Cardozo | <i>Rebelión</i> | Libertad vs esclavitud, riqueza nacional, posibilidad de independencia, libertad de Latinoamérica, lucha contra la pobreza, recuerdo de Tupac Katari y mártires de los pueblos originarios, reforma agraria vs latifundio, denuncia de golpes de estado y del rechazo del intervencionismo militar, izquierdismo. |

El artículo del *ABC* demuestra su ideología conservadora y pro-colonialista desde el título. Esto es de gran importancia ya que muchos lectores no suelen leer los artículos completos y la mayor pregnancia en los mismos permanece con la lectura del título que en este caso es bastante explicativo por sí mismo: “Un bicentenario sólo para indígenas”. Es xenófobo, pro-colonialista, eurocentrista y racista, ya que diferencia claramente al conjunto de los herederos de los pueblos autóctonos (que la élite europea y sus esbirros de las clases medias y bajas colonizaron, masacraron, esclavizaron y humillaron) bajo el paraguas de “indígenas”. Como dice el semiólogo marxista Rossi-Landi “la desalienación lingüística, en efecto, pertenece al futuro; ésta no puede no requerir una praxis revolucionaria”. ³⁵ Siguiendo la tradición marxista se ha de devolver al lenguaje normalizado por la tradición y alienado por la burguesía su verdadero y radical significado. La intención del *ABC* es clara, intentar colocar a Evo Morales, Presidente de Bolivia, como una especie de Hitler pero contra la población “blanca” (“sólo arios”=“sólo indígenas”), que aquí sí

34. Cuando lo hemos considerado oportuno hemos agregado más de un artículo por medio atendiendo a que expresaran ideas diferentes, cuando no lo hemos hecho así ha sido porque si había más eran reiterativos. Enlaces a los artículos según el orden de la tabla: http://www.abc.es/hemeroteca/historico-17-07-2009/abc/Internacional/un-bicentenario-solo-para-indigenas_922604587931.html, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Bolivia/excluye/pasado/criollo/bicentenario/independencia/elpepuint/2009/0715elpepuint_17/Tes, <http://www.telesurtv.net/noticias/secciones/nota/54175-NN/bolivia-conmemora-200-anos-del-primer-grito-libertario/>, http://www.telesurtv.net/noticias/afondo/especiales/bicentenario_bolivia/nota.php?ckl=50606&cc=120 y <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=88843&titular=evo-morales-insta-a-segunda-independencia->, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=88801> consultados todos por última vez el 20-08-2009.

35. SIERRA CABALLERO, Francisco. Op.cit., p. 46.

llaman “criollos” para ocultar lo verdaderamente significativo: no es que sean “criollos”, sino que son “sus criollos”. Aquellos pertenecientes a los departamentos ricos petroleros de la Media Luna, la clase alta y las exiguas clases medias acostumbradas al status quo boliviano precedente al gobierno del MAS.³⁶ Son los criollos, los blancos, los menos mezclados con esa masa pequeñita e informe que no merece la pena diferenciar y sí llamar bajo el cómodo paraguas eurocentrista de “indígenas”, evolución semántico-histórica de “salvajes”. Interesante es que después el artículo en sí es bastante descriptivo y poco tendencioso, pero el explosivo y premeditado enunciado hace que a partir de ese momento el lector interiorice los hechos relatados bajo ese constructo burgués y pro-imperialista que viene a decir: “los sucios indígenas extremistas (léase los que no aceptan ser los últimos parias del sistema) quieren tratar a nuestros semejantes blancos que viven en Bolivia como los hemos tratado nosotros a ellos durante años”. Lo peor de todo, es que en el desarrollo de la noticia no hay ninguna declaración ni prueba de que esa política “segregacionista” sea la de los gobernantes bolivianos. Sólo tenemos acusaciones (sin aportar pruebas) de la oposición y el título-prueba de fe en el que se basa el artículo. Pero como sabemos, la noticia no se puede analizar fuera de su contexto geográfico ni histórico, y el mismo no es otro que el de un lector acostumbrado a recibir siempre noticias del gobierno boliviano en tono desfavorable. Por tanto, “la tradición” mantenida por *ABC* predispone a sus lectores automáticamente a ingerir negativamente cualquier noticia que proceda del sujeto “Evo Morales” o el gobierno que éste representa en tanto “salvaje-indígena” (aymara a favor de la plurinacionalidad de Bolivia) y “rojo” (amigo de Chávez, favorable al “Socialismo del Siglo XXI”, etc) La tradición además se sustenta en un flujo (in)formativo histórico que emana de la colonización y sus élites que nunca han llegado a reconocer verdaderamente el genocidio perpetrado allí por sus antecesores contra los pueblos autóctonos. Las capas populares en España han conformado un relato del colonialismo mayoritariamente benigno (por a la influencia de la Iglesia, las escuelas privadas, la monarquía, los periódicos conservadores, etc) salpicado de algunos “desagradables” excesos (gracias a los espacios abiertos a los docentes izquierdistas por la educación pública, al trabajo de periodistas progresistas en las televisiones públicas, etc).

Pasemos ahora a analizar el artículo de *El País* escrito por Mabel Azcui. El título, pese a ser más elegante “Bolivia excluye el pasado criollo en el bicentenario de la independencia” sigue ahondando en la misma línea conceptual (nosotros/“los blancos de allí” estamos marginados por ellos/los indígenas-salvajes). Es más, para remarcarlo el subtítulo dice así: “El Presidente Morales atribuye al indigenismo las primeras gestas liberadoras”. Curioso esto del “indigenismo”, suena realmente peligroso, parece que fueran a venir con lanzas y flechas a comernos crudos. Qué extraño

36. Movimiento al Socialismo (MAS), partido gobernante al que pertenece Morales.

que no encontremos en todo el artículo el concepto de “criollismo”, que si existiese el “indigenismo” suponemos debiera existir también como lógica antítesis. Este artículo es muchísimo más duro que el de su homólogo del *ABC*, pese al supuesto mayor progresismo de *El País*. Quizás en esto tengan que ver, por ejemplo, la posibilidad de que a la editorial Santillana del mismo grupo Prisa al que pertenece *El País*, se le acabe la homologación de los libros de texto que vende en el mercado boliviano para escuelas e institutos, después de ser acusada por el propio Morales de producir unos textos “colonialistas” contrarios al espíritu de la Constitución.³⁷ ¿Cómo aparecerá retratado, de llevarse a cabo esta amenaza, Evo Morales y su gobierno del MAS en los futuros libros de historia de la editorial española? De todos modos esto es sólo la punta del iceberg, ya que Morales junto con Chávez y otros presidentes progresistas en la región están implementando políticas fiscales más exigentes con las compañías extranjeras. O lo que es lo mismo, ahora Prisa y el resto de conglomerados capitalistas extranjeros adquieren menos “pedazo de pastel” que con gobiernos anteriores. Éste es el verdadero daño y el ejemplo que pudiera significar para otros países de la periferia. Es lógico pues, que sus esclavos asalariados (periodistas), más o menos fieles a la causa de sus amos, se esfuercen por ganarse el pan. Así Mabel Azcui, la autora del anti-panegírico consciente (o creyente) de sus obligaciones laborales afirma en el desarrollo del mismo: “Los mandatarios del arco de la izquierda más radical de la región estarán a su lado.”

La frase es clave. *El País* supuestamente es un medio de izquierdas, “progresista”, por tanto debe aclarar ante sus lectores que no es que ellos no sean de izquierda, sino que los amigos de Morales son “radicales de izquierda”. Veamos quiénes son estos según *El País*:

“El venezolano Hugo Chávez, el ecuatoriano Rafael Correa, el nicaragüense Daniel Ortega y el paraguayo Fernando Lugo confirmaron su asistencia, junto al vicepresidente de Cuba, Jorge Luis Sierra Cruz.” Estupendo, ahora los lectores (“sanamente de izquierdas”) de *El País* ya conocen quiénes forman este elenco de “radicales”¿Pero radicales para quiénes? ¿Para los magnates como Polanco con importantes inversiones en Latinoamérica que dependen de la mayor o menor afabilidad de sus gobernantes o para las clases populares latinoamericanas³⁸? Son preguntas que la tradición marxista de los medios siempre se ha formulado y que cualquiera que quiera acercarse al conocimiento del *hecho* en nuestro sistema-mundo debe formularse.

Por su parte Telesur (digital), pese a no recoger las críticas de la oposición, centra su atención en las celebraciones que se hicieron en los actos organizados por el gobierno (quien por otra parte es el lógico protagonista de las mismas en tanto que gobierno de una república que

37. <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/54647/busca-eliminar-de-bolivia-al-grupo-santillana-por-formar-colonialmente-a-estudiantes/>, consultado por vez última el 08-09-2009.

38. Trabajadores autóctonos, los pueblos originarios y los parados estructurales siempre ante el abismo del lumpemproletariado, con especial facilidad en la periferia del sistema.

celebra sus 200 años de existencia). Dentro de éstos, muchos de los cuales no se recogen en los artículos de *ABC* ni *El País*, hubo una ceremonia religiosa inédita con representantes de las distintas confesiones, todos unidos en la diversidad, al contrario que en el pasado cuando sólo era reconocida la católica:

“Representantes de las religiones católica, evangélica, bahai, judía, islámica y de los pueblos indígenas de Bolivia formaban parte de los asistentes, hecho que antes no se había dado en la nación, pues la antigua Constitución permitía como válida únicamente a la religión Católica; posteriormente con la aprobación de la nueva Carta Magna, se dio paso a un Estado plurinacional”

Más adelante también relata que esa celebración multiconfesional fue dedicada en honor a Pedro Domingo Murillo, líder (criollo) de la independencia. Lo cual contradice las falsas acusaciones de revisionismo histórico de *El País* y *ABC* sobre la marginación de los criollos en el proceso de liberación nacional. Es más, lo que realmente ocurrió fue que el Presidente Morales recordó tanto las luchas de unos (criollos) como de otros (pueblos originarios) cuando como recoge Telesur afirmó: "...decidieron acabar con el poder colonial. Mestizos y originarios, (...) quienes lucharon por sus derechos y por un nuevo Estado..." para continuar afirmando: “estamos presentes, y seguimos luchando, buscando la igualdad de todos los bolivianos”.

Esa es la palabra, “igualdad”, que mejor define el proceso boliviano: igualdad entre todos los ciudadanos, criollos y originarios. Justo esa igualdad que ni *ABC* ni *El País*, en tanto que empresas reproductoras no sólo de capital económico sino de hegemonía ideológica burguesa, pueden permitirse mostrar de ninguna manera. Por eso, deforman el *hecho* de la necesaria potenciación de los pueblos originarios en la esfera socio-política, bajo la farsa de discriminación a los criollos. Esta mistificación es clave para que la ciudadanía europea, mayoritariamente blanca, no simpatice con las políticas sociales del gobierno de Morales, ante su supuesto “racismo” criollo. Para ello se excluyen las noticias de unión e igualdad y, por ejemplo, no deja de ser curioso que en ninguno de los dos periódicos se cite al criollo Vicepresidente Álvaro García Linera, asistente y ponente de varios discursos. Pese a la supuesta preocupación criolla, estos diarios tampoco nos dicen casi nada acerca del rescate histórico que el gobierno boliviano hace de la figura de la libertadora criolla Juana Azurduy Padilla, homenajada en el bicentenario, hecho que sí cita *Telesur*. Sólo *El País* lo recoge pero, con un sorprendente juego de manos, otorga el mérito de este recuerdo marginado por el patriarcado historiográfico a la presidenta de Argentina cuando dice “fue ayer ascendida a general a título póstumo por la presidenta Cristina Fernández.” Esto ocurre así porque Fernández de Kirchner es un presidenta que representa una línea moderada del tipo de “izquierda” que sí le interesa a *El País*, esto es, la que no pone en peligro las principales inversiones de Prisa en

la región o directamente las fomenta.³⁹ Es por ello que los méritos pueden ir a parar al currículum de Kirchner pero no al de Morales. El rescate historiográfico de Padilla no es valorado por *ABC* ni *El País* como co-mérito del gobierno boliviano, no fuera que también las mujeres europeas (de cualquier tono de piel) sintieran simpatías por el gobierno de La Paz. Este reconocimiento supondría una interferencia en el relato teleológico en que Morales, pequeño demonio seguidor del “Gran Lucifer” de la región (Chávez), está dispuesto no sólo a nacionalizar empresas “de los españoles” (sic) sino a marginar a los criollos (el pretendido “nosotros allí”).⁴⁰

Respecto a los artículos de *Rebelión*, cabe señalar que ninguno fue escrito para este medio, sino que fueron publicados antes para IPS (Inter Press Service) el primero, y para la Agencia Latinoamericana de Información el segundo, siguiendo el orden de nuestra tabla. A pesar de ello, sí fueron elegidos por sus editores como representantes de la opinión de *Rebelión* al respecto e incluidos en su sección permanente de “Bolivia”. Esta selección es totalmente coherente con la filosofía del diario digital ya que se autodefine como un medio alternativo que pretende dar voz a los movimientos sociales. Tanto IPS como América Latina en Movimiento (donde se publica el texto de la ALI) están formadas por numerosos miembros de estos movimientos de base e IPS es una cooperativa de periodistas sin ánimo de lucro fundada en 1964.⁴¹ Los trabajos publicados por *Rebelión* se caracterizan por la profundidad en su análisis. El primero es una relación fidedigna de lo ocurrido en los actos del bicentenario con recopilación de frases significativas que diluyen por completo la supuesta marginación criolla auspiciada por *ABC* y *El País* cuando dice que: “El líder de la insurrección del 16 de julio de 1809, Pedro Domingo Murillo, mereció la palabras de elogio de Morales”. El segundo artículo de *Rebelión*, firmado por Grover Cardozo, es una interesante reflexión sobre la autonomía conseguida durante los años de “independencia nominal” e incluye un “tirón de orejas” (por tanto crítica dentro de la línea editorial) a las autoridades bolivianas recordándoles que no sólo es verdad que hayan padecido esclavitud y dependencia económica en los últimos 500 años sino que también es hora, con esta nueva oportunidad histórica, de asumir responsabilidades:

“Esclavos también de atavismos que creen encontrar en el pasado los males o bienes de nuestra condición

39. Prisa ha ido consiguiendo licencia tras licencia de radio en Argentina, en una estrategia de ampliación de mercado que pretende copiar el modelo regional de la Cadena Ser en España en Latinoamérica. Sus emisoras están mayoritariamente en contra de las políticas de los líderes de izquierda latinoamericanos que intentan desarrollar endógenamente un proyecto regional, libre de injerencias externas, como es el caso de los integrantes del ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas). Ver: <http://www.prnoticias.es/index.php/component/content/10036903?task=view> y http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=854928, consultado por última vez el 24-08-2009.

40. Evo Morales aumentó el control que el Estado tenía sobre los hidrocarburos y también se ha mostrado favorable a recuperar el control estatal de las vías ferroviarias y los propios ferrocarriles. Además, por supuesto, de la Ley de Tierras que pretende acabar con el brutal régimen latifundista que pervive en Bolivia.

41. Enlace a la página de IPS fundada por Roberto Savio: <http://ipsnoticias.net/aboutus/association.asp>, consultado el 29-08-2009.

actual, sin tomar en cuenta que los bolivianos de julio de 2009, somos los únicos actores de la realidad presente y por tanto los únicos que tendremos que responder ante la historia.”

Y más adelante:

“200 años de ser un poco libres y un poco esclavos. Está claro que el balance no es favorable. Si aprendemos de lo andado, el balance futuro puede inclinarse hacia el goce de mayor libertad. Reconozcamos el atributo. Bolivia no está exenta de carencias y dificultades, pero siendo libres, podemos ser más creadores y así liquidar las diferentes formas de pobreza que aún nos atan a la esclavitud.”

ARTÍCULOS SOBRE LA NUEVA LEY DE EDUCACIÓN DE VENEZUELA ⁴²

| Título | Firma | Medio | Ideas claves |
|--|--|---------|--|
| 1. “Venezuela aprueba una ley educativa que permite cerrar medios de comunicación” 2. “La polémica ley educativa de Chávez provoca incidentes en Caracas” | Ludmila Vinogradoff Ludmila Vinogradoff | ABC | Censura, comunidad educativa contra la ley, consejos comunales con poder omnívoro, chavistas acosando a la comunidad educativa, chavistas = violentos, represión, impunidad, adoctrinamiento, Chávez=Dictador, debilitamiento de la educación privada, eliminación de la enseñanza religiosa, ilegalidad, adoctrinamiento. |
| 1. “Las trampas de Chávez: La nueva Ley de Educación pretende imponer desde e poder el marco ideológico de la sociedad” 2. “Venezuela: hora decisiva” | Editorial M.Á Bastenier | El País | Imposición, censura, sanciones contra docentes, cierre de medios, autoritarismo heredado de ideologías “del pasado”, fin del Estado de Derecho, sumisión, Venezuela camino a la dictadura, comparación con el comunismo soviético, intervencionismo venezolana en Latinoamérica. |
| 1. “Asamblea Nacional de Venezuela aprobó por unanimidad nueva Ley de Educación” 2. “Ley de Educación promueve obligatoriedad de la enseñanza y | Telesur Telesur | Telesur | Rescatar la moral, valores sociales, ley que recoge críticas hechas durante un año, negación de críticas opositoras en relación a la patria potestad y la familia, |

42. Enlaces a los artículos en relación a la nueva Ley de Educación Venezolana atendiendo al orden de nuestra tabla: http://www.abc.es/hemeroteca/historico-15-08-2009/abc/Internacional/venezuela-aprueba-una-ley-educativa-que-permite-cerrar-medios-de-comunicacion_1023346931121.html , http://www.abc.es/hemeroteca/historico-23-08-2009/abc/Internacional/la-polemica-ley-educativa-de-chavez-provoca-incidentes-en-caracas_1023535957275.html , http://www.elpais.com/articulo/opinion/trampas/Chavez/elpepiopi/20090817elpepiopi_2/Tes , http://www.elpais.com/articulo/internacional/Venezuela/hora/decisiva/elpepiint/20090819elpepiint_7/Tes , <http://www.telesurtv.net/noticias/secciones/nota/55788-NN/asamblea-nacional-de-venezuela-aprobo-por-unanimidad-nueva-ley-de-educacion/> , <http://www.telesurtv.net/noticias/secciones/nota/55801-NN/ley-de-educacion-promueve-obligatoriedad-de-la-ensenanza--y-formacion-con-principios-humanistas/> , <http://www.telesurtv.net/noticias/secciones/nota/56028-NN/ministro-venezolano-criticas-a-ley-de-educacion-son-solo-respuestas-politicas/> y <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=90099&titular=la-asamblea-aprueba-la-ley-de-educaci-%F3n-que-afianza-la-patria-potestad-de-los-padres-> , <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=90449> consultados por vez última el 25-08-2009.

| | | | |
|---|-------------------|----------|--|
| formación con principios humanistas.” 3. “Ministro venezolano: “Críticas a Ley de Educación son sólo respuesta políticas”” | Telesur | | democracia, libertad, independencia, mayor participación popular, humanismo, colectivismo, igualdad, justicia, equidad, participación de las comunidades. |
| 1. “La Asamblea aprueba la ley de Educación que afianza la patria potestad de los padres” | Agencias/Rebelión | Rebelión | Calendario escolar, humanismo social, defensa de la familia y la pluralidad ideológica, opositores tachándola de inconstitucional y buscando un referendo abrogatorio. |
| 2. “Dios se fue de la Escuela: La nueva Ley de Educación en Venezuela” | Marcelo Colussi | Rebelión | Chavistas vs antichavistas, lucha de clases, reacción de la derecha más retrógrada venezolana y mundial, ley según parámetros de la UNESCO, ley bastante neutra en términos políticos, ley no revolucionaria ni socialista sino progresista, educación laica, odio de clase, toda educación es ideológica, creciente papel de influencia educativa de los medios de comunicación, mejoras laborales para los trabajadores de la educación. |

Con la cobertura de la nueva Ley Obligatoria de Educación (LOE) venezolana ocurre con los medios burgueses españoles lo mismo que antes, pero mucho más marcado. *ABC* ataca la ley por su línea editorial de centro-derecha y monárquica (no hace falta que recordemos el tratamiento del “¿Por qué no te callas?” del Rey a Chávez en la XVII Cumbre Iberoamericana); pero es *El País* quien lo hace (de nuevo) de forma más vehemente, utilizando epítetos más ofensivos, denigrantes y definitivos contra el gobierno de izquierdas venezolano cuando lo tacha directamente y contra la opinión de los observadores internacionales y la propia ONU de “dictadura”. Cuando los intereses de Ignacio Polanco están en juego, a *El País* le entran las prisas y olvida su supuesto halo de periódico de “izquierda” (entiéndase esto con la laxitud que requiera). Entonces el diario “progresista” adelanta por la derecha al *ABC*. Con este ejemplo observamos cómo la herramienta marxista de análisis de los medios, nos permite separar el grano (lo que los medios en verdad son) de la paja (lo que dicen ser). *El País* antes que “progresista” es parte del conglomerado empresarial del señor Polanco y, como se sabe, “con el dinero no se juega” (menos si se trata del de un magnate omnicapitalista con numerosas inversiones en la zona). Además, *ABC* pese a remarcar más las críticas de la LOE venezolana que *El País*, sí recoge las declaraciones de los partidarios de la misma. En cambio el rotativo digital de Polanco, en su propósito de denigrar todo lo que provenga

del gobierno venezolano porque siga una línea de poner en peligro la reproducción de capital de Prisa en la región, no es capaz de mantener unos mínimos elementales de objetividad (informando de lo que dicen las dos partes) y construye un relato teleológico y unidireccional que llevan al retrato final de Chávez como proto-dictador con ansias imperiales por toda Latinoamérica; acompañado, por supuesto, de su séquito de “radicales de izquierda” encabezado por el “indigenista”, xenófobo y cocalero Evo Morales.

Por su parte *Telesur* (digital) principalmente se centra en eximir a la LOE venezolana de las críticas de los medios burgueses, pero hasta tal punto que se ciega exclusivamente en defenderla sin saber destacar los aspectos positivos de la misma. Se limita a explicar porque la ley “no es tan mala” como la propaganda burguesa, arguye pero no sabe argumentar “porqué es buena”. Nos sorprende especialmente este aspecto, porque después de la lectura completa de la Ley ya aprobada, cualquiera se percata de lo sencillo que es defenderla como un avance democrático y social para las clases populares ⁴³ : gratuidad de la enseñanza hasta la universidad (art. 6.b), laicismo (art. 7), subtítulos y lenguaje de signos obligatorios para los programas de televisión para aquellos ciudadanos con necesidades auditivas especiales (art. 9.3), derecho a la educación intercultural bilingüe con currículum propios para los pueblos originarios (art. 27), igualdad de voto para todos los integrantes de la comunidad universitaria desde el personal de servicios hasta el catedrático, a la hora de elegir sus autoridades y posibilidad de revocarlas a mitad de mandato (art. 34.3), derecho a la jubilación para todos los docentes del sistema educativo con 25 años de vida laboral y con el 100% del salario (art. 42) y compromiso por ley de aumentar progresivamente el gasto educativo (art. 50). *Telesur* (digital) peca por tanto de un cierto automatismo dialéctico en su lucha contra la hegemonía liberal. Llama especialmente la atención que el gran avance de clase que significa el art. 42 no fuera citado por sus periodistas en ninguno de los tres artículos analizados en la tabla, ni siquiera en otros redactados durante esas fechas en este medio.

Por su parte *Rebelión*, como medio de bases, con menos posibilidades económicas pero quizás con más libertad que ninguno de los otros tres (dentro de su amplia línea editorial anti-neoliberal), nos muestra la peor y la mejor cara en la cobertura de la Ley. Por una lado, tenemos el primer artículo de la tabla, “La Asamblea aprueba la ley de Educación que afianza la patria potestad de los padres”, publicado el 15 de agosto (justo un día después de la aprobación de la LOE venezolana). La noticia está redactada con prisas siguiendo el esquema de *Telesur*, en defensa de las críticas de los medios burgueses, si bien es cierto que incluye también las críticas opositoras de un modo más nítido. Pero el artículo es el más flojo de todos los analizados desde un punto de vista

43. Para descargar y poder leer la LOE venezolana visitar : <http://www.gobiernoenlinea.ve/noticias-view/shareFile/LeyOrganicadeEducacion.pdf> , consultado el 06-09-2009.

periodístico, hecho a retazos, seguramente por algún responsable del medio juntando noticias de las agencias con la línea propia de *Rebelión*. Prueba fehaciente de sus limitaciones es el hecho de que incluso su título se articulara en torno a la crítica burguesa de que la Ley era una forma de imponer una doctrina totalitaria a los estudiantes pasando por encima del núcleo familiar. Fue la única noticia de *Rebelión* publicada respecto a la LOE venezolana hasta el 25 de agosto.⁴⁴ Y esto es especialmente grave debido a que este medio tiene una sección fija llamada “Venezuela” donde publican una media de dos a tres artículos por día relacionados con este país caribeño.

Hubo que esperar entonces diez días para que uno de los autores habituales de *Rebelión*, el politólogo y profesor de psicología italo-argentino Marcelo Colussi, solventara el silencio de este medio alternativo sobre un tema tan crucial en la realidad socio-política venezolana como es la Ley de Educación. El artículo de Colussi titulado “Dios se fue de la Escuela” es con diferencia el mejor de los analizados, ya que no sólo cumple su función de opinión-firma del medio, sino que resulta especialmente pedagógico explicando tanto los argumentos de la oposición como la cobertura dada por los medios burgueses. Además, posee una profundidad inédita en los anteriores cuando reflexiona sobre la ideología de los medios y la razones que subyacen a una crítica burguesa de la ley, incomprensible, no siguiendo el ideario del “Socialismo del Siglo XXI” o de ningún marxismo-leninismo, sino simplemente las pautas UNESCO para los objetivos educativos públicos. Para acabar concluyendo que estas diatribas opositoras se producen por un hondo odio de clase de la élite venezolana y sus clases medias más conservadoras hacia los sectores más humildes venezolanos.⁴⁵

Marcelo Colussi realiza en definitiva lo mismo que demanda Vicente Hernando para un verdadero periodismo radical opuesto a las sinergias del hegemónico burgués:

Tarea clave de un periodismo radical: no contar las cosas sino destriparlas, desentrañar sus referentes, la construcción simbólica que se pone en ellas, los sentidos y las orientaciones sociales que acumulan en su interior. La oposición es clara: noticia es la emergencia de un hecho sobre la transcurrencia cotidiana, el documento es el hecho historizado.⁴⁶

5. EPÍLOGO/REFLEXIÓN

44. *Rebelión* si incluyó noticias sobre el proyecto de ley de educación varios meses e incluso años antes, pero casi ninguna en las inmediaciones de su aprobación ni debate asambleario. Hay que remontarse casi un mes para encontrar una noticia relacionada mientras que los periódicos burgueses lanzaban diatribas diarias contra la LOE venezolana.

45. Nos atreveríamos a decir no sólo derechistas sino racistas. La oposición venezolana está imbuida por un especial sentimiento racista hacia las personas más oscuras de piel, muchas de ellas en situaciones socio-económicas de riesgo y desde luego mayoritariamente proletarias (“mono” referido a Chávez y “chimpances”, “negros” e “indios” referido a los revolucionarios). También poseen, parte de ellas, un sentimiento homofóbico muy importante, que se ve en los lemas e improperios lanzados contra las filas chavistas tanto en sus manifestaciones como en sus círculos o foros (“maricos”). De todos modos el odio de clase, como afirma Marcelo Colussi, es el predominante rayando el proto-fascismo: “vagos”, “ladrones”, “drogadictos”, “mendigos” (muy empleada), etc.

46. SIERRA CABALLERO, Francisco. Op.cit., p. 38.

Una vez analizados uno por uno cada medio, sintetizaremos las principales conclusiones extraídas. Por una parte, como venimos diciendo, hemos comprobado cómo dentro de los periódicos burgueses, *El País* sobrepasó por la derecha del espectro ideológico al *ABC* con su tratamiento de los acontecimientos, tanto del Bicentenario boliviano como en la aprobación de la LOE venezolana, con unas críticas mucho más vehementes y frontales. Si utilizáramos un análisis liberal de los medios, lo anterior no se podría entender pues, según sus propias declaraciones *El País* (progresista/centro-izquierda) estaría más próximo en el espectro ideológico a Morales y Chávez de lo que lo está el *ABC* (centro-derecha/monárquico). Utilizando las herramientas de análisis marxista entendemos que *El País* como parte del conglomerado mediático del grupo Prisa (Polanco) tiene intereses que proteger del empresario madrileño en la región, los cuales Morales y Chávez pueden poner en peligro con sus políticas socializantes. La oposición de *ABC* respecto a los gobiernos boliviano y venezolano, pese a existir, es más de “flujo” como diría Raymond Williams, depende sobre todo de su línea editorial. No tendría sentido, por ejemplo, que *ABC* se pusiera a favor de gobernantes que se sienten deudores de la figura histórica del Che Guevara.⁴⁷ Son contrarios por su declarado pensamiento derechista, la fidelidad de su público y por supuesto, su interés en reproducir su ideología y marginar/embrutecer las contrarias. Pero su oposición está exenta de un interés inmediato de clase, como sí ocurre con *El País* y el interesado mayor, a la postre su dueño: Ignacio Polanco. Por supuesto que *ABC* tiene intereses de clase porque, evidentemente, no le gustaría a sus propietarios que las ideologías de Morales o Chávez traspasaran las fronteras y crearan simpatías mayores al otro lado del Atlántico. Ni a Enrique de Ybarra e Ybarra ni a María del Carmen Careaga Salazar, como parte de sus accionistas más importantes (omnicapitalistas), les gustaría que en el Reino de España se popularizaran las ideas socialistas de estos líderes latinoamericanos, porque entonces sí, sus intereses inmediatos de clase estarían en peligro. Tampoco sería de recibo que sus amigos inversores de Iberdrola o cualquier otra compañía afín, se enojasen ante el tratamiento informativo que diesen a estos gobiernos “problemáticos”.

En cuanto a la otra parte, la de los medios “simpatizantes” de Morales y Chávez, nos es obligatorio realizar dos distinciones también. Por un lado Telesur (versión digital), pese a su loable intención de combatir la hegemonía neoliberal dominante en los medios masivos latinoamericanos, se halla inmersa en una cierta tradición mecanicista. Contrapone contenidos diferentes pero no tanto formas organizativas radicalmente distintas. En honor a la verdad hay que decir que el canal de televisión (su proyecto principal) sí es más abierto a nuevas formas e implementa análisis de gran

47. Para ver como Evo Morales, Hugo Chávez o Rafael Correa, por poner tres ejemplos significativos de los “chivos expiatorios” de los medios burgueses, se declaran de un modo u otro admiradores del Ernesto “Che” Guevara ver respectivamente: <http://www.jornada.unam.mx/2007/10/03/index.php?section=mundo&article=032n3mun> , http://www.elpais.com/articulo/internacional/Chavez/Toro/hablan/Che/Caracas/elpepuint/20090304elpepuint_20/Tes y http://www.vanguardia.co.cu/?tpl=design/secciones/lectura/portada.tpl.html&newsid_obj_id=16266 .

calado que se acercarían más al realizado brillantemente por Colussi en *Rebelión*. De todos modos, aun sería válida nuestra crítica, en menores proporciones y entendiendo que le queda mucho camino por recorrer. No tenemos dudas de que en una democracia el peor régimen estatal de una empresa de comunicación será en su funcionamiento, por regla general, mucho más democrático que el de una gran empresa capitalista de comunicación, aunque solo fuese por el hecho de que a sus dueños, al final la ciudadanía los puede cambiar mediante el uso del derecho al voto. No se nos ocurre que los lectores de *El País* puedan revocar del puesto de mando a Polanco por sufragio universal, por muy descontentos que se sientan con la derechización paulatina que se viene produciendo en ese periódico. Atendiendo a esa innegable superioridad democrática, no podemos conformarnos con tan poco desde las filas socialistas y hemos de exigir mucho más. Pese a la línea editorial, comprensible y deseable, hemos de exigir libertad de los periodistas en sus investigaciones, en la forma de plasmarlas y en la necesidad de realizar un análisis diferenciado, histórico, de los acontecimientos. Alejados de la inmediatez del flujo neoliberal que siempre marcará la hegemonía produciendo un ritmo del que será difícil salir sin descompasar. Esto es lo que pasó con la cobertura de la LOE venezolana, *Telesur* (digital) se conformó con bailar al mismo son, pero haciéndole la contraria a los medios burgueses. No es ese el camino por el que se obtendrán los mejores resultados. *Telesur* (digital) debiera acercarse más a la profundidad de análisis de *Telesur* (televisión) y ampliarla para contrarrestar con una buena ofensiva el flujo neoliberal de los grandes conglomerados mediáticos capitalistas, no contradiciendo su propia melodía sino interpretando una nueva.

Rebelión, diario de activistas, con pocos medios y mucha voluntad, se nos muestra un ejemplo de lo peor y lo mejor. Por una parte, en la balanza negativa: por sus recursos humanos limitados, por la falta de obligatoriedad informativa de cada una de sus secciones expuestas a la libre dedicación de cada activista, permite que se produzcan vacíos informativos sobre acontecimientos que los medios alternativos debieran cubrir para contrarrestar la visión burguesa. Por otra , en la positiva: permite mayor libertad de crítica y análisis más profundos, contextualizados e históricos de los temas tratados.

Una de las soluciones posibles sería la unión de diversas redes que trabajan en esa dirección y que se hallan excesivamente dispersas, recelosas de perder su idiosincrasia. De todos modos, en ningún caso podemos pretender que un medio producido por activistas tenga la misma cobertura que un conglomerado mediático con diversos acuerdos internacionales de colaboración empresarial (*El País* y *The New York Times* por ejemplo) con diversas agencias trabajando de un modo preferente. Otra solución sería buscar nuevas formas de elaboración de contenidos que permitiesen solventar las deficiencias informativas, ampliando sinergias con medios similares que traten más profusamente áreas de las que ellos suelen carecer de buena cobertura.

De todos modos, analizando el caso de *Rebelión* nos alejamos del paradigma crítico liberal ⁴⁸ de los grandes medios que tiende a magnificar el poder de su hegemonía en la sociedad y demuestra cómo los activistas de base con su tradición de lucha y conciencia obrera pueden contrarrestar esta influencia, tal como afirma James Petras. Por supuesto, si estos activistas llegan al poder haciéndose con el gobierno del Estado, las potencialidades aumentan con mayores presupuestos, pero también lo hacen los peligros del encorsetamiento burocrático.

En el sistema-mundo actual, una parte de nosotros, especialmente significativa entre los que vivimos (por ahora) en el centro del mismo, podemos acceder gracias a Internet o los canales temáticos de noticias 24 horas a una infinitud de información proveniente de una y otra parte del globo, casi a tiempo real. Pero clave es filtrarla, tanto de unos como de otros. El marxismo nos ofrece las claves para conseguirlo. Un marxismo no dogmático, flexible, que nos permita entender y dejar espacio para poder comprender las contradicciones que en el sistema capitalista vayan surgiendo producto de sus antagonismos y limitaciones estructurales propias de su desarrollo histórico y del curso de la lucha de clases.

Pensamos como Graham Murdock que los partidarios del marxismo comunicacional debemos hallar el epicentro de la balanza entre el análisis superestructural y el estructural, entre reproducción ideológica y económica. Pero tanto de los que son evidentemente burgueses como de los que dicen no serlo. El marxismo, como herramienta libre de análisis, nos sirve tanto para unos como para otros. Porque al fin y al cabo, también los que se dicen socialistas u obreristas tienen sus miserias desde un punto de vista democrático y es necesario hacerlas notar para mejorar la teoría positiva y constructiva de unos medios de comunicación alternativos, lo más objetivos con el hecho que propició la información y lo más democráticos en su toma de decisiones. Por eso es necesario como conformar una constituyente revolucionaria comunicacional ⁴⁹ entendiendo que ideologías siempre habrá diversas y por tanto, en la medida de lo posible, hay que dar cabida a todas sus voces ⁵⁰ (pese a que lógicamente predomine la propia línea editorial), sin olvidar que el hecho, el acontecimiento que provocó la noticia, sólo hay uno. Ésta tiene un núcleo objetivo (el hecho

48. "The liberals overstate the power of the MM by ignoring the countervailing power of class-based organization, class struggle, culture, history and family traditions and solidarity that link individuals to their class and undermine receptivity to the ruling class message of the MM." PETRAS, James: *Mass Media and Mass Politics: Conservative, Liberal and Marxist Perspectives* <http://petras.lahaine.org/articulo.php?p=1761> consultado el 05-08-2009.

49. En varios países latinoamericanos con procesos transformadores en marcha, se están dando estas iniciativas. Es el caso de Venezuela con la MOMAC (Movimiento Social de los Medios Alternativos y Comunitarios) que no sólo pretenden combatir la contrahegemonía de los medios burgueses sino las prácticas corruptas burocráticas dentro de la izquierda transformadora en el poder. Ver: <http://www.aporrea.org/medios/a52496.html>, consultado el 08-09-2009.

50. Las tendencias siempre existirán, incluso en los partidos únicos como ha demostrado y demuestra la historia, se permitan o no siguiendo la práctica adoptada por Lenin "provisionalmente" y mantenida por Stalin ya en la URSS (en el PCUS entre trotskistas o la oposición de izquierdas y los estalinistas, en el PCCh entre maoístas y reformistas, en el PCN-m entre prachandistas y maoístas clásicos, en el mismo PCE entre diversas familias, etc).

observable) que puede ser una aprobación de una ley o el contenido de la misma como lo puede ser también el número de muertos en una guerra (de ambos bandos) o la cuantía de una transacción económica para un determinado fin. Un núcleo de verdad, en definitiva, que es necesario trasladar del modo más objetivo posible al público. Los marxistas sabemos, y esperamos haberlo demostrado en este trabajo, que a este objetivo no pueden llegar los medios burgueses por sus intereses de clase debido a que los mismos se contraponen con los valores que dicen defender (libertad, democracia, justicia, etc). Por tanto es nuestra tarea construir esos otros medios posibles, aprendiendo de las experiencias presentes y pasadas, advirtiendo lo positivo y lo negativo en la toma de decisiones, la organización, etc.

Pero no es suficiente con cambiar los contenidos o creer que la información de los medios alternativos es más “pura”, hace falta cambiar los procesos, las tomas de decisiones, la organización, la forma. No se pueden copiar formatos y cambiar contenidos. Debe existir una coherencia o al menos, se debe aspirar a ella, entre contingente, proceso y contenido.

En definitiva, la herramienta marxista sería, intentando un símil adecuado a los tiempos que corren, el mejor hardware que poseemos en nuestro acervo cultural como crítica comunicacional. Sin duda la más completa de las que disponemos para desarmar las piezas que componen los medios y entender su funcionamiento holístico-sinérgico en nuestro sistema-mundo de hegemonía capitalista. Por supuesto, todo ello sin olvidar que, si la petrificamos bajo discursos teleológicos o voluntaristas/personalistas, perderá toda su fuerza e inspiración crítica. Es por eso que esta herramienta fruto del pensamiento democrático-plebeyo nacido de la Ilustración nos será válida siempre a condición de que la tengamos abierta al debate, buscando la sana confrontación con otras teorías, escuelas y/o aportaciones; a los desafíos de la propia realidad histórica y a la humildad intelectual de saber aceptar que ni podemos explicarlo todo ni acertar siempre. Pese a ello, hoy como ayer, el marxismo se nos muestra como la mejor brújula que sin descubrirnos con exactitud el destino del viaje, más nos acercará a él y nos advertirá sus peligros.

*** Jon Juanma es el seudónimo artístico/revolucionario de Jon E. Illescas Martínez, artista plástico, analista político y teórico del Socialismo.**

**** El presente trabajo fue realizado para la asignatura “Comunicación y cambio social” del doctorado de “Bienestar Social y Desigualdades” ofertado por los departamentos de Sociología II y Comunicación y Psicología Social en la Universidad de Alicante.**

Para contactar con el autor: jonjuanma@gmail.com

Para visitar su blog: <http://jonjuanma.blogspot.com/>

Parte de su obra plástica: <http://jon-juanma.artelista.com/>

Referencias Bibliográficas:

CASTELLS, E. y BERMUDO, J.M. *Temática del marxismo. Tomo III: Los sucesores*. Barcelona, Cinc d'oros, 1979.

MARX, Karl. *Antología*. Madrid, Península, 2002.

MARX, Karl. *Miseria de la filosofía*. Madrid, Edaf, 2004 (2002-1847)

MATTELART, Armand. *La institucionalización de los estudios de la comunicación*.

<http://www.periodismo.uchile.cl/talleres/teoriacomunicacion/archivos/>

[institucionalizacion.htm](http://www.periodismo.uchile.cl/talleres/teoriacomunicacion/archivos/institucionalizacion.htm) consultado el 15-08-2009.

MATTELART, Armand. *Historia de la sociedad de la información*. Barcelona, Paidós, 2002 (2001)

MURDOCK, Graham. *Los agujeros negros del marxismo occidental: Respuesta a Dallas Smythe*.

Cuadernos de Información y Comunicación v.11 2006, p.11-22.

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2165015> consultado el 15-08-2009.

PETRAS, James: *Mass Media and Mass Politics: Conservative, Liberal and Marxist Perspectives*

<http://petras.lahaine.org/articulo.php?p=1761> consultado el 05-08-2009.

SIERRA CABALLERO, Francisco (Coord). *Teoría crítica y comunicación*. Madrid, Visión Libros, 2008.

TURIA DEL, JUAN. *Temática del marxismo. Tomo I: Los fundadores*. Barcelona, Cinc d'oros, 1977.

TURIA DEL, JUAN. *Temática del marxismo. Tomo II: Los realizadores*. Barcelona, Cinc d'oros, 1977.

WILLIAMS, Raymond. *Culture and Society 1780-1950*. Aylesbury, Penguin Books, 1982 (1963)

WILLIAMS, Raymond. *Los medios de comunicación social*. Barcelona, Península, 1978 (1971)