

Teim



Análisis del OPEMAM

DOCUMENTO DE TRABAJO:

PALESTINA/ ¿El Estado de Palestina?

Mar Gijón Mendigutía

Fecha de publicación: 25/10/2011

Esta publicación se ha realizado con la colaboración de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)



Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán
Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos
Universidad Autónoma de Madrid

www.observatorioelectoral.es

www.opemam.org

ISSN: en trámite

www.observatorioelectoral.es

Introducción

El día 23 de septiembre Mahmud Abbás pidió ante la ONU el reconocimiento de Palestina como un Estado de pleno derecho conforme a las "fronteras" previas de 1967, que incluya la Franja de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este como capital.

Abbás fue capaz de llevar su solicitud hasta el final, a pesar de las presiones políticas y económicas, -sobre todo por parte de Estados Unidos-, que ha tenido que soportar durante las últimas semanas para que no se llevara a cabo esta propuesta¹. Abú Mazen, en un discurso completo (desde el punto de vista político y humano), y directo, que muchos han tildado de histórico, presentó su petición ante la 66 Asamblea General de la ONU, donde los representantes de 193 países acogieron sus palabras con prolongados aplausos en varias ocasiones e incluso poniéndose en pie cuando hubo finalizado, incluido el presidente electo para esta Asamblea General, el diplomático catari, Naser Abd-I-Aziz al-Naser.

En su intervención, Mahmud Abbás recordó a los refugiados palestinos y la *Nakba* (El Desastre) de 1948 y se dirigió en diferentes ocasiones con frases lapidarias, en primer lugar a la comunidad internacional: "Mi pueblo está esperando escuchar la respuesta del mundo. Somos el último pueblo en estar ocupado. ¿Permitirá el mundo que Israel nos ocupe siempre?, [...] El Gobierno de Israel sigue confiscando la tierra de los palestinos con asentamientos y la construcción del muro en las ciudades palestinas restantes [...] Al mismo tiempo continúa con el embargo [...] y los bombardeos en la Franja de Gaza [...] Tras 63 años de sufrimiento: basta, basta, basta. Es hora de que el pueblo palestino consiga su libertad y sus derechos. Ha llegado el momento de la primavera palestina, de la independencia [...] Nuestros hombres, mujeres y niños se merecen una vida normal".

Asimismo a los 15 miembros del Consejo de Seguridad: "La justicia es posible y podría enmendar parte de la injusticia histórica que se ha cometido contra nuestro pueblo", "Reconocer a Palestina sería una victoria para la verdad, [...] la ley y la legitimidad internacional".

También a Israel y al pueblo israelí: "El reconocimiento en la ONU no está dirigido a aislar a Israel, sino a legitimar la causa del pueblo palestino", "Construyamos juntos desde ya un futuro para nuestros hijos, construyamos los puentes del diálogo en lugar de barreras y muros de separación".

Y a Estados Unidos: "No creo que nadie con un mínimo de conciencia pueda rechazar nuestra petición²".

Abbás hizo entrega a Ban Ki-moon de la carta con la que ha puesto en marcha el proceso oficial para buscar el reconocimiento, y tal y como dijo en su intervención, solicitó al Secretario General que acelerase la entrega de la petición al Consejo de Seguridad y que no se usaran tácticas políticas dilatorias. No obstante, según la opinión de algunos diplomáticos, el proceso de decisión podría

¹ El 1 de octubre, según Al-Jazeera y otros medios, la Autoridad Nacional Palestina (ANP) denunció que EEUU, como represalia por la petición de adhesión en Naciones Unidas, no le había transferido la ayuda de más de 190 millones de dólares que tenía que haberle realizado el día anterior. Asimismo la ANP ha confirmado que la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) ha cancelado todos sus proyectos en Cisjordania.

² Vídeo del discurso completo en árabe

<http://www.youtube.com/watch?v=Wvm34XmDkzU&feature=related>

demorarse semanas e incluso meses. De momento, el presidente de turno del Consejo, en este caso el libanés Nawaf Salam, declaró que convocaría a los demás miembros para reunirse por primera vez el lunes 26 de septiembre, así como sucesivas reuniones el miércoles y el viernes de esa misma semana³.

El Consejo de Seguridad es el que vota la adhesión de un nuevo Estado. Está constituido por 15 miembros, cinco de ellos permanentes con derecho a veto y el resto temporales. Los miembros permanentes son: Estados Unidos, Rusia, China, Francia y Reino Unido, los temporales, en este caso, Brasil, Líbano, Sudáfrica, India, Alemania, Bosnia-Herzegovina, Gabón, Nigeria, Portugal y Colombia. Para que se apruebe el reconocimiento de un Estado nuevo se debe de lograr una mayoría de nueve votos y ningún veto de los cinco países con ese derecho.

En el caso palestino, hasta el momento hay seis países que votarían a favor: Dos de ellos permanentes, China y Rusia, y los demás temporales: Brasil, India, Líbano y Sudáfrica. Del resto de componentes se sabe, formalmente, desde el principio que Estados Unidos vetará la nueva admisión si consiguen los votos necesarios, que Colombia se abstendrá y aún se desconoce la posición que adoptarán los demás países temporales y permanentes. No obstante, los medios de comunicación palestinos como *Sawt Filistin* y la Agencia de Noticias (WAFA) recogen la información de que el ministro de Asuntos Exteriores, Ryad al-Malki, ha asegurado que Nigeria y Gabón votarán a favor y que están buscando el voto de otro país que probablemente sea el de Bosnia - Herzegovina y/o intentar que Colombia cambie la abstención⁴.

La Autoridad Nacional Palestina (ANP) desde un principio ha hecho saber que en el caso de que Estados Unidos vete su adhesión, presentará su propuesta ante la Asamblea General, organismo que, aunque no puede reconocer a Palestina como Estado, sí puede permitirles obtener un estatuto levemente mejorado como 'Estado Observador no miembro'⁵, lo que conllevaría algunos "beneficios"⁶. Por lo tanto, necesita el voto positivo de los dos tercios de la Asamblea, es decir, 128 votos de 193 países⁷.

En la actualidad, y pese a que Palestina es miembro de distintas organizaciones, agencias y organismos, y mantiene relaciones diplomáticas -de mayor y menor relevancia- con numerosos países, es reconocida en la ONU,

³ Lo único que ha trascendido hasta el momento de estas reuniones, a grandes rasgos, es la opinión generalizada de que los palestinos y los israelíes deben volver a las negociaciones directas y llegar a un acuerdo común sobre el estado palestino. Asimismo el día 2 de octubre el Cuarteto integrado por EEUU, Rusia, la UE y la ONU ha realizado un llamamiento para que ambas partes reanuden las conversaciones de paz.

⁴ Mahmud Abbás, después de finalizada su gira por Latinoamérica, que comenzó el 6 de octubre, no ha logrado que el presidente colombiano, Juan Manuel Santos, cambie de opinión. Colombia seguirá absteniéndose en la votación.

⁵ Este es el estatus del Vaticano.

⁶ Como llevar a la Corte Internacional de Justicia a algunos responsables israelíes, no obstante, debido a los antecedentes de la ANP esta posibilidad no es muy probable que se produzca bajo su mandato, dado que fue el propio Abbás quien presionó para que se solicitase el aplazamiento de la votación del Informe Goldstone en octubre de 2009, que trataba los bombardeos israelíes sobre Gaza en diciembre de 2008 y enero de 2009. Este Informe fue presentado para ratificarse en el Consejo de Derechos Humanos de la ONU en Ginebra, y hubiera significado el primer paso para que se iniciara un proceso judicial contra dirigentes y militares israelíes y se impusieran sanciones.

⁷ El último Estado en incorporarse ha sido la República de Sudán del sur reconocida oficialmente en la ONU el 9 de julio de 2011, -previo referéndum de independencia con una victoria del 'sí' del casi 99%-.

desde el año 1988, únicamente como 'entidad permanente observadora', es decir, está invitada a asistir a modo de "convidado de piedra" en las sesiones y en los trabajos de la Asamblea General, y a mantener una misión permanente y un embajador, que a día de hoy es Ryad Mansur.

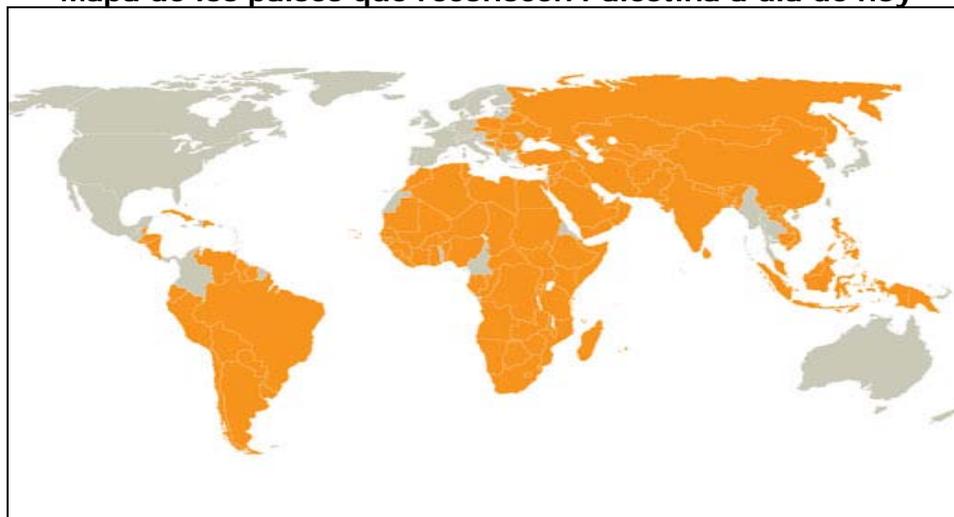
Opinión pública frente al reconocimiento del estado palestino

Según una encuesta realizada a palestinos e israelíes en septiembre de este año, llevada a cabo por el Instituto de Investigación para el Avance de la Paz, Harry S. Truman, de la Universidad Hebrea de Jerusalén y por el Centro Palestino de Política e Investigación de Ramala, el 83% de los palestinos estaba a favor del reconocimiento de Palestina como Estado, y casi el 70% de los israelíes consideraba que su país tenía que aceptar la decisión si la ONU así lo hacía; no obstante, el 57% pensaba que Israel debía adoptar medidas diplomáticas para evitar que los palestinos dieran este paso ante Naciones Unidas⁸.

Otra encuesta realizada en octubre por el Centro de investigación AWRAD a 1.200 palestinos de Cisjordania y Gaza muestra otras cifras: en este caso, el 65% apoya la petición en Naciones Unidas, pero un 44% no piensa que vaya a cambiar la situación, frente al 37% que sí lo cree⁹.

Por otra parte, distintas fuentes apuntan a que los palestinos cuentan ya con el reconocimiento de 131 estados miembros de las Naciones Unidas.

Mapa de los países que reconocen Palestina a día de hoy



Fuente: periódico The Guardian

Según los datos ofrecidos por el periódico The Guardian, los países que reconocen Palestina representan el 80% de la población mundial; sin embargo, reúnen el 25% de la riqueza global¹⁰.

⁸ Se realizó, antes de la petición ante Naciones Unidas, a 1.200 palestinos de Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este y a 605 israelíes. Véase <http://truman.huji.ac.il/poll-view.asp?id=408>. De igual forma, esta encuesta también muestra que el 77% de los palestinos y el 79% de los israelíes están convencidos de que EEUU vetará la resolución para impedir este reconocimiento.

⁹ Véase <http://www.awrad.org/etemplate.php?id=253&x=4>

¹⁰ En www.guardian.co.uk/world/interactive/2011/sep/20/palestinain-state-israel-un-interactive

Asimismo, una encuesta de la BBC y *GlobeScan* realizada a más de 20.000 personas en 19 países -a favor y en contra del reconocimiento de Palestina- dio como resultado total que el 49% de los consultados estaban a favor de un estado palestino frente al 21% que se oponía. Algunos de los resultados más llamativos que se pueden consultar son: en Canadá, país en contra del reconocimiento de Palestina en la ONU, el 46% de los encuestados estaba a favor frente al 25% en contra, otro ejemplo se tiene con Estados Unidos con un 45% a favor frente al 36%, y en Australia con el 50% favorable frente al 17%. En la India, país que según ha anunciado votará a favor en el Consejo de Seguridad, el margen es muy reducido: 32% a favor y 25% en contra. Finalmente, se puede observar también un claro respaldo de los encuestados en Turquía, China y Egipto, y en ciertos países europeos -de los que todavía no se sabe su votación definitiva- en los que se muestran unos resultados, como es el caso de Francia, del 54% a favor y el 20% en contra, en Alemania el 53% favorable frente al 28%, y Reino Unido con un 53% a favor frente a un 26% en contra¹¹.

Antecedentes

Estado palestino

En noviembre de 1947, la Asamblea General de Naciones Unidas adoptó la Resolución 181 por la que se decidía la partición de la Palestina histórica en dos estados¹², uno judío y otro árabe, y la ciudad de Jerusalén con estatus internacional. Después de la guerra de 1948 el Estado de Israel se consolidó rápidamente mediante la ocupación de territorios: de 14.500 Km² que le había asignado la ONU, pasó a controlar 20.850 Km²; por el contrario, la parte palestina se redujo de 11.800 a 5.400 Km², y lo que quedaba de Cisjordania y Gaza pasó a jurisdicción jordana y egipcia respectivamente¹³. Dos décadas después, en 1967, Israel ocupó la totalidad del territorio palestino y dio comienzo a su política de construcción de asentamientos.

Esta apremiante situación llevó a Naciones Unidas en 1974 a reconocer los derechos inalienables del pueblo palestino a la autodeterminación y a fundar su propio Estado¹⁴. Por otra parte, en noviembre de 1988 el Consejo Nacional Palestino (CNP), reunido en Argel con Yasser Arafat a la cabeza, declaró el establecimiento del estado palestino en las fronteras de 1967 con capital en Jerusalén Este, aceptándose así la solución de los dos estados. Esta opción venía del camino escogido por la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) durante los años 70 de adoptar mayor flexibilidad frente al plan de 'la solución de dos estados'¹⁵.

Por otro lado, han pasado 20 años desde que se iniciaran las conversaciones de paz entre palestinos e israelíes. La Conferencia de Madrid de 1991 dio el primer paso que llevaría al fraudulento proceso de Oslo de 1993-

¹¹ Véase http://www.globescan.com/news_archives/bbc2011_palestine/

¹² Con 33 votos a favor, 13 abstenciones y 10 votos en contra, entre ellos, todos los países que serían limítrofes. Afganistán, Arabia Saudí, Cuba, Egipto, Grecia, India, Irán, Iraq, Líbano, Paquistán, Siam, Siria, Turquía y Yemen.

¹³ En 'Palestina: Independencia de un Estado', Biblioteca Jurídica Virtual, p. 732.

¹⁴ Especialmente a través de las resoluciones 3236 y 3237 (XXXIX) y la Resolución 3376 (XXX).

¹⁵ Este plan mantiene que el conflicto árabe-israelí puede ser resuelto con el establecimiento de un Estado independiente en Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este como capital. Eid, Haydar: "Declaring An Independent Bantustan", *Al-Shabaka the palestinian policy network*, abril 2011, p. 1-2.

1994, que, entre otras cosas establecía, bajo compromiso israelí, el establecimiento de un estado palestino en un plazo de cinco años y “creaba” el aparato gubernamental que lo encauzaría, la ANP.

La Autoridad Nacional Palestina (ANP)

Por lo tanto, la solicitud de Mahmud Abbás ante la ONU no viene por sorpresa, Abbás y su entorno representan esa parte del movimiento nacional palestino que apostó hace más de treinta años por una solución de dos estados negociada bajo la tutela de Estados Unidos. Durante años, la ANP ha repetido constantemente la idea de un ‘estado palestino en las fronteras de 1967’ o la ‘solución de dos estados’, ya fuera en el marco de las negociaciones de paz o de forma unilateral. Tanto representantes de la ANP como el propio Mahmud Abbás estaban insistiendo desde hace tiempo en su intención de declarar un Estado en septiembre de 2011 con la plena admisión en Naciones Unidas, y continuar de esta forma el mismo camino que su antecesor, Yasser Arafat.

Desde hace años, la ANP ha emprendido una ofensiva diplomática para conseguir que otros estados y organismos internacionales les presten su apoyo. El ex alto funcionario del Banco Mundial y del FMI, y primer ministro palestino, Salam Fayyad, sentó las bases de un proyecto trazado en dos documentos denominados ‘Plan de Reforma y Desarrollo de Palestina’ del 2007¹⁶ y ‘Terminar con la Ocupación – Establecer un Estado’¹⁷ del año 2009, más conocido como Plan Fayyad. Con este propósito se produce un cambio estructural, para Salam Fayyad “es el proceso de construcción del Estado lo que permitirá poner fin a la ocupación y no el fin de la ocupación lo que permitirá construir un Estado”¹⁸.

El propósito del tándem Fayyad/Abbás puede parecer que ha dado algunos frutos, como una cierta mejora de la economía palestina y que más de cien países han reconocido, a título personal, a Palestina como Estado, pero como se verá en la siguiente parte estos resultados conllevan otros enfoques.

Estado de la cuestión

Estados Unidos e Israel tienen la misma postura respecto a la declaración de un estado palestino, tal y como declaró Benjamín Netanyahu el mismo día que Abbás en Naciones Unidas: no puede establecerse un Estado de Palestina sin la aprobación de Israel, “Israel quiere la paz pero Palestina quiere un Estado sin paz”. Su propuesta, que comparte también el Cuarteto, es que deben volver a las negociaciones directas ambas partes y sin condiciones previas -léase la paralización de la construcción de los asentamientos por parte del gobierno israelí- mínimo requerido por los palestinos. Estados Unidos amenazó desde el principio con vetar cualquier resolución al respecto, tal como quedó reflejado el 19 de mayo de este año en la página del Departamento de Estado, donde Barack Obama declaraba: “las acciones simbólicas para aislar a Israel en septiembre en

¹⁶ “*Palestinian Reform and Development Plan*” (PRDP) se presentó en París en la Conferencia de los países donantes en diciembre de 2007.

¹⁷ Denominado “*Ending the Occupation – Establishing the State*”. Se presentó en agosto de 2009. En sus páginas desarrolló la visión de “construir” un estado palestino a través de infraestructuras, con ‘hechos sobre el terreno’ y declarar la independencia en el 2011. Buttu, Diana: *Institute for Palestine Studies*, Vol. 40, no. 1, Summer 2011, p.98.

¹⁸ Salingue, Julien: “El irrecuperable estado palestino” www.rebellion.org/noticia.php?id=126722

la ONU no crearán un estado independiente¹⁹". Desde entonces ha criticado duramente la unilateralidad palestina y cualquier intento de dar a los palestinos mayor visibilidad²⁰.

No obstante, hay que preguntarse ¿cuál ha sido la política israelí en este sentido? Y lo más importante ¿cuál es la realidad sobre el terreno?, ¿cómo sería el estado palestino si hoy se reconociera como tal?

Las dos décadas de negociaciones infructuosas, con el beneplácito de los Estados Unidos, parece que han servido a Israel para dar forma al estado palestino que quiere como vecino. A través de su política de hechos consumados y de medidas unilaterales empezó a construir el "muro de separación" en tierras palestinas en el 2002 (hasta hoy en día), evacuó Gaza en el 2005, e intensificó la desarabización de la ciudad de Jerusalén, al igual que la colonización con nuevas infraestructuras en las áreas que quiere anexionar²¹.

Igualmente, Israel tiene 573 barreras y puestos de control en Cisjordania, además de otros 69 puestos móviles. Las colonias judías tienen el control de más del 54% de Cisjordania; alrededor de 500.000 colonos viven en los asentamientos esparcidos en este territorio -conectados con carreteras exclusivas para ellos- y cerca de otros 200.000 en Jerusalén. En la misma línea política, el día 27 de septiembre de este año, días después del discurso de Abbás y Netanyahu en la ONU, el gobierno israelí autorizó la construcción de más de 1.100 casas en asentamientos de Jerusalén Este²². De igual forma, las condiciones mínimas de Israel para aceptar un estado palestino son la renuncia al derecho al retorno de los refugiados palestinos, que sea un estado desmilitarizado, la anexión de los bloques de los asentamientos y la soberanía de Israel de todo Jerusalén y del Valle del Jordán²³, entre otros requerimientos.

Para algunos analistas y académicos, desde un punto de vista formal, el Estado de Palestina existe aunque "es un Estado virtual y está desprovisto de sus atributos fundamentales por la situación de ocupación²⁴". A pesar de la usurpación de su soberanía y sin control efectivo del territorio "Palestina hoy es un Estado. Ocupado, sí, pero un Estado²⁵". Sin embargo, para otros, Palestina no se puede considerar como Estado, si en estas circunstancias se declarase un estado palestino independiente este ocuparía menos del 20% de la Palestina histórica, sería un estado subordinado con el territorio fraccionado, sin continuidad territorial, cercado en cantones, rodeado de muros, alambres y

¹⁹ <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/19/remarks-president-middle-east-and-north-africa>

²⁰ EEUU ha expresado su indignación por la 'recomendación positiva' aprobada por el Consejo Ejecutivo de la UNESCO para que Palestina sea miembro pleno de esta agencia. Si Palestina consigue la adhesión total, que se votará en París entre finales de octubre y mediados de noviembre, podrán solicitar el reconocimiento de lugares históricos de los Territorios Ocupados en la lista del Patrimonio Mundial de la Humanidad. (Al-Jazeera 6-10-11).

²¹ Barreñada, Isaías: "La primavera árabe y la iniciativa palestina en Naciones Unidas", *CEIPAZ*, Documento de trabajo 8, julio 2011, p. 5.

²² Público 27/09/2011.

²³ Kattan, Victor: "A State of Palestine: The Case for UN Recognition and Membership", *Al-Shabaka the palestinian policy network*, mayo 2011, p.6.

²⁴ Barreñada, Isaías: "La iniciativa palestina en Naciones Unidas: expectativas, posibilidades y riesgos", *Real Instituto El Cano*, ARI 132/2011, p. 2.

²⁵ Escudero Alday, Rafael: "Palestina acceso denegado", *Diario Público*, 21 de septiembre de 2011.

torres de vigilancia²⁶, es decir un Estado en bantustanes²⁷, ¿o al ver el cariz que ha tomado la situación desde hace tiempo se podría adoptar la palabra «palestistanes»? De igual modo, la solicitud palestina ante la ONU para muchos de estos críticos se ve como una pérdida de tiempo que no hará que cambie nada sobre el terreno, únicamente cambiará para Abbás y su entorno que serán reconocidos internacionalmente “como líderes de un Estado imaginario”²⁸.

Mantener el *statu quo* imperante es algo que beneficia a Israel, extender las negociaciones indefinidamente, mientras el tiempo transcurre, favorece su política de hechos consumados que continúan modificando la situación sobre el terreno. La comunidad internacional tampoco pone los medios necesarios para dar fin a esto, Estados Unidos y el Cuarteto, como ya hemos mencionado antes, junto a la Unión Europea consideran que la solución del conflicto palestino-israelí debe llegar a través de un acuerdo bilateral, aun a sabiendas de que Israel va a mantener su política intacta y no permitirá un estado palestino *motu proprio*. Según la ley internacional, Israel como potencia ocupante, no puede ni debe marcar el ritmo del proceso de paz ni tampoco fijar las condiciones²⁹. De igual forma Estados Unidos favorece el que persista esta situación, ha demostrado en diversas ocasiones que no ha sido ni es un mediador neutro entre palestinos e israelíes³⁰.

Por su parte, la Unión Europea en este asunto no ha sido capaz de unir su voz para asumir un papel más relevante a nivel político, e impulsar y utilizar de alguna forma ese protagonismo económico que en cambio sí que tiene. Ha seguido la estela de los Estados Unidos y sus discrepancias no le han permitido marcar un ritmo nuevo. No obstante, mantiene una política intermitente con los palestinos: el ejemplo más reciente se refleja en que, por una parte insta a la ANP a volver a las negociaciones con Israel como único camino para conseguir su independencia y por la otra, el Parlamento, días después del discurso de Abbás, va a permitir que los palestinos puedan vender productos agrícolas y pesqueros en Europa³¹.

De otro lado, se debe también cuestionar la posición de la ANP. La Autoridad Nacional con Mahmud Abbás a la cabeza, no tenía otra elección que presentar esta solicitud ante la ONU. Los motivos son varios, por una parte es la única forma de reavivar el proceso de paz y la solución de dos estados, marco vital en el que han estado inmersos desde su formación, por otra, internacionalizar la demanda ha sido una forma de zafarse del *statu quo* establecido por Israel y un arbitrario Estados Unidos. Otro motivo es la propia supervivencia de la ANP, nuevos aires soplan en Oriente Medio y una ANP que simboliza el fracaso de los acuerdos de paz, que no ha obtenido ningún resultado esperanzador en años y con una situación cada vez más deteriorada en los

²⁶ Abu - Tarbush, José: “El Estado palestino se debate en la ONU”, <http://www.pensamientocritico.org>, Kattan, Victor: op.cit. p. 4.

²⁷ Eid, Haydar: “Declaring an Independent Bantustan”, *Al-Shabaka the palestinian policy network*, abril 2011, p. 1-2.

²⁸ Pappé, Ilan y Abunimah, Ali: <http://electronicintifada.net/>

²⁹ Álvarez-Ossorio, Ignacio: “El órdago palestino”, *Diario Vasco*, 23 de septiembre de 2011. (En blog www.proximooriente.blogspot.com/)

³⁰ El 19 de febrero de este año EEUU vetó en el Consejo de Seguridad una resolución que condenaba los asentamientos israelíes en los Territorios Ocupados.

³¹ El Parlamento ha dado luz verde a un acuerdo comercial con la ANP para el acceso libre de impuestos. (El País, 27/09/2011).

Territorios tiene, sin duda, muchas opciones para que una revolución irrumpa en el escenario político social palestino y rompa con la vieja guardia.

Sin embargo, Abbás / Fayyad se han mostrado previsores y al percatarse de que si no se producía ningún cambio, la dañada Autoridad se podría desmoronar, han conseguido dar un golpe de efecto a nivel internacional en el momento oportuno. Han logrado dar una cierta sensación de mejoría económica en Cisjordania³², sellar unos meses antes una reconciliación simbólica con Hamás -aunque esta no se haya materializado-, y “cosechar” los resultados positivos de su campaña diplomática con el apoyo recibido de diversos países, la mayoría latinoamericanos.

No obstante, a pesar de este intento, la credibilidad e incluso la legitimidad de la ANP está deteriorada y por extensión también la de la OLP –formada en su mayor parte por miembros de Fatah partido prioritario de igual forma en la ANP-. El Informe Goldstone³³ y los denominados ‘documentos palestinos’ o ‘documentos de Al-Jazeera’³⁴ han demostrado que el liderazgo palestino en ocasiones ha servido más a los intereses de Israel que a los de su pueblo, e incluso durante las negociaciones han estado dispuestos a conferir algunos derechos de los palestinos.

De igual forma, muchos políticos e intelectuales que se oponen a la ANP, mantienen que esta se ha convertido en un “aparato de Estado sin Estado”, que solo está sirviendo (tras no cumplirse el cometido que tenía asignado -constituir un estado palestino-) para suplir a Israel de la responsabilidad, como tenía antes de los Acuerdos de Oslo, de administrar el conjunto de los territorios palestinos y de prestar cobertura sanitaria, educativa, etc. a los cerca de cuatro millones de palestinos de Cisjordania y de Gaza³⁵.

En la misma línea, otro asunto objeto de numerosas críticas es el aparato de seguridad de la ANP³⁶, considerado más como fuerzas coordinadas con el ejército israelí al servicio de este que como fuerzas que protegen a sus ciudadanos. Desde los Acuerdos de Oslo, como forma temporal hasta que se estableciera un estado palestino, todo el territorio de Cisjordania se dividió (y sigue dividida) en zonas “salpicadas” A, B y C. La zona A está controlada por la ANP (todas las áreas juntas corresponden al 18% total de Cisjordania), la zona B está bajo control israelí pero la administra la ANP (el 23%)³⁷ y la zona C la

³² Aunque se han afianzado algunas infraestructuras que unidas al levantamiento de algunos controles militares dan una aparente mejoría, esto no se corresponde con una emancipación económica real con respecto a Israel o los países donantes. La economía en Cisjordania y la propia ANP sigue siendo completamente dependiente de la ayuda extranjera, es una economía subordinada a las decisiones israelíes y a los donantes de fondos.

³³ Ver nota 5.

³⁴ Son más de 1.500 documentos filtrados y difundidos por Al-Jazeera y compartidos con el periódico The Guardian, que revelan información sobre las negociaciones palestino-israelíes y muestran las ofertas que realizaron los responsables palestinos respecto al territorio y los asentamientos, el retorno de los refugiados, la seguridad y el ‘Informe Goldstone’.

³⁵ Salingue, Julien: “Abbás ha dado un puñetazo en la mesa. ¿Y qué? ¿Y después?” <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=136708> (En blog www.juliansalingue.fr/)

³⁶ El general estadounidense Keith Dayton fue el encargado de formar en Jordania a miles de hombres que conforman este aparato, Dayton incluso declaró que en un futuro estas fuerzas podrían reemplazar al ejército israelí en algunas zonas.

³⁷ Según el investigador palestino Salman Abu Sitta y la periodista israelí Amira Hass, la zona B se ha convertido en un área en la que el ejército israelí puede arrestar a quien quiera por motivos de seguridad, y sin embargo se ha convertido en una guarida de ladrones y traficantes de droga donde las fuerzas de la ANP no se atreven a actuar.

controla Israel en su totalidad e incluye casi todo el Valle del Jordán (el 60% de Cisjordania).

Por otra parte, otro tema es la reconciliación nacional palestina; esta aun no se ha materializado y tampoco se ha acordado un programa a conciencia para que se alcance y se puedan celebrar finalmente elecciones presidenciales y legislativas. Como se ha mencionado anteriormente, Fatah y Hamás firmaron en mayo una reconciliación simbólica, empujados más bien por las manifestaciones de miles de palestinos que pedían la unidad nacional y como paso que le daría a Abbás la oportunidad de presentarse en Naciones Unidas como representante del pueblo palestino. Hamás criticó esta "estrategia" pero, sin embargo, entre sus filas no ha habido propuestas y se han producido opiniones divergentes. A la vez que algunos dirigentes del Movimiento han criticado la acción unilateral de Mahmud Abbás ante la ONU, otros han apoyado esta iniciativa para que se establezca un estado palestino en las fronteras de 1967. Por otra parte, el intercambio liderado por Hamás y el gobierno israelí de 1.027 presos palestinos por un prisionero israelí³⁸, que ha tenido lugar durante estos días, no ha hecho sino dar mayor fuerza moral y apoyo a Hamás, y, según algunos analistas, el Movimiento puede presentarse como la "respuesta más efectiva" -comparada con las acciones de Abbás- a favor de la causa palestina.

Conclusiones

Mahmud Abbás ha repetido tanto en su discurso en las Naciones Unidas como ante la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa³⁹ que "el momento de la primavera palestina ha llegado", sin embargo, esta insistencia es el ejemplo de querer demostrar que un cambio está ocurriendo, cuando lo único que puede suceder, como ya está pasando es que Palestina mejore levemente su estatus y reconocimiento a nivel internacional.

Después de que el Consejo de Seguridad vote en contra de la adhesión de Palestina en la ONU, lo más seguro, como se mencionó al principio, es que le llegue el turno a la Asamblea General donde Palestina, muy probablemente, obtenga el estatus de 'Estado Observador no miembro'. Este pequeño paso, unido a otros pequeños gestos ya mencionados, como una mejora en las relaciones comerciales con Europa, la posibilidad de pertenecer a la UNESCO y ser 'socio de la democracia' en la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, pretenden servir para mantener viva a la ANP y el proceso de paz.

Estos pasos se pueden considerar una ayuda de la comunidad internacional a la ANP para que el pueblo palestino aprecie que está realizando logros a su favor y redima de esta forma su liderazgo y legitimidad. No obstante, Israel no perdona el paso dado por Mahmud Abbás ante la ONU y que este se haya levantado de la mesa de negociaciones; asimismo, que el acuerdo sobre el intercambio de presos se haya producido en este momento después de años de

www.nodo50.org/CSCA/agenda11/palestina/arti152.html

³⁸ En esta primera tanda 477 presos palestinos y el soldado israelí, Gilad Shalit, han sido puestos en libertad como resultado de este acuerdo. Según los primeros datos más de 200 presos no han vuelto a sus casas de Cisjordania y Gaza porque han sido deportados a otros países árabes. Los 550 presos palestinos restantes saldrán en libertad dentro de dos meses.

³⁹ La Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa ha votado conceder la condición de 'socio para la democracia' al Consejo Nacional Palestino (CNP), este podrá participar y proponer temas en las reuniones pero no podrá votar.

negociaciones, es un claro gesto de Israel para que Hamás gane terreno. Las consecuencias que ha pretendido Israel con este canje han sido inmediatas; al mismo tiempo que ha servido para que Hamás gane protagonismo y apoyos, se ha desinflado en cierta forma el efecto causado por Abbás, se ha desviado la atención internacional, y además ha sido motivo para provocar desencuentros entre las distintas facciones palestinas⁴⁰.

Sin embargo, el resto de actores políticos (partidos de izquierdas, islámicos e independientes) y civiles palestinos, tanto en el interior como en el exterior, piensan que, en primer lugar y antes que nada, se debe trabajar para lograr verdaderamente una unidad nacional real, salir del inmovilismo predominante y una vez que se consiga esto, se convoquen elecciones legislativas y presidenciales que permitan renovar el liderazgo palestino y que refleje el voto de toda la sociedad después de años en punto muerto. De esta forma, un nuevo liderazgo que represente a toda la población de dentro y fuera también conllevará un enfoque distinto con acciones y estrategias nuevas, que puedan cambiar la situación sobre el terreno. Si esta situación no se da pronto, la pregunta que se tendrá que contestar en un futuro es ¿qué sucederá cuándo llegue la verdadera primavera árabe a Palestina y no la que ha anunciado Mahmud Abbás?

⁴⁰ Como se refleja en las declaraciones de Mahmud Zahar, uno de los dirigentes de Hamás en la Franja de Gaza, que ha retado a Mahmud Abbás, tras el intercambio de presos, a que convoque elecciones para que mida su popularidad entre los palestinos.