

[Crónicas sabatinas] ¡Contra la ideología (nacionalista) como falsa conciencia (nacional)!

El señor Cuixart y las abuelas portuguesas

Salvador López Arnal

Rebelión



Por encima de los partidos y de los "movimientos" importa la movilización social, y también importa el aprecio de la buena gente. El pueblo es "buena gente" por naturaleza, es su estado de naturaleza, desde el que siempre habrá algo importante en común entre nosotros. Otra cosa son los que dividen al pueblo con "naturalezas construidas" y sobre todo con "naturalezas construidas" con la arquitectura del enfrentamiento.

José Luis Martín Ramos (2019)

Todo lo que parece un juego se transforma en una barbaridad si de los naipes pasamos a la política. Vísperas del juicio a los independentistas por el intento fallido de golpe de Estado, que no fue un juego de niños para quienes lo vivimos y aún lo sufrimos, el presidente Sánchez echa carnaza al adversario en el vano intento de calmarlo. Que se equivoque es cosa que importa poco; está en el juego de la política. Lo que sí es importante es poner a los pies de los caballos la legitimidad de la mayoría de la población catalana, la que no votó al independentismo y la que se siente intimidada día sí y día también por un acoso al que se concede una impunidad absoluta.

Gregorio Morán (2019)

Cuando me pregunto quién es el primer responsable de esta horrible situación, me sale la persona que inculcó a la gente del país un nacionalismo asqueroso (perdonad la redundancia) mientras su familia se llenaba ilegalmente los bolsillos. Luego, es obvio que hemos ido de mal en peor. Hemos llegado a aceptar que la democracia consiste en



mentir y saltarse las leyes. Que esto lo acepte una parte considerable de la población significa que estamos gobernados por una secta de fanáticos que, según Junqueras, son la "buena gente".

¿Qué "buena gente"? Respuesta: la que ha embadurnado de amarillo calles y plazas de pueblos y ciudades, ha fracturado el país y dividido familias y amistades, ha convertido la mentira en una actividad sistemática y compulsiva, ha transformado los medios de comunicación audiovisuales en una máquina de tortura, colocando propagandistas (pagados con sueldos millonarios) que nos predicán cada día y a todas horas engaños flagrantes.

Esta "buena gente" ha hecho que se fueran más de cuatro mil empresas, ha utilizado las aulas para adoctrinar alumnos, ha organizado huelgas que alteran la economía y la buena marcha del país, ha impedido el funcionamiento del AVE ocupando las vías de la estación de Girona, ha cortado carreteras y autopistas incendiando neumáticos, ha impedido que mucha gente pudiera ir a trabajar, ha atacado sedes de partidos políticos y casas de abogados, ha insultado públicamente líderes que no comparten su locura, ha marginado políticos de su propio partido que no estaban de acuerdo con su dogma suicida, ha engañado al Pen Club Internacional haciendo creer, entre otras inexactitudes, que los Jordis son escritores y están encarcelados por lo que han expresado, ha dicho que en España no hay libertad, ha dejado de lado las necesidades reales de los catalanes, y ha cerrado el Parlamento cuando le ha interesado. Hay también la "buena gente" que, desde diarios como *Ara* y *El Punt Avui*, se ha especializado en esparcir falsedades hoy sí, mañana también. Y esta "buena gente" acaba de hacer la gran proeza: impedir que Cataluña reciba 2.400 millones de euros que habrían mejorado educación, sanidad e infraestructuras (y lo ha hecho siguiendo el dictado del fugado de Waterloo y su marioneta). La lista podría ser mucho más larga, pero, resumiendo: el que ha conseguido esta "buena gente" es que, en Cataluña, la verdad no tenga ningún valor. Y cuando el poder, enloquecido, pisa y prostituye la verdad, es inevitable que nos caigan sobre todos los males imaginables. Para disimularlo, el señor Junqueras nos asegura que los que han hecho todo esto son la "buena gente"

Salvador Oliva (2019)

Abro con este comentario de Édouard d'Argelès relacionado con el tuit inicial [1]. He traducido del catalán. Recoge muy bien, en mi opinión, el sentimiento de muchos ciudadanos españoles (y, probablemente, de otros muchos países del mundo, de Francia especialmente) entre los que me incluso:

Mi irritación y pena llegaron ayer lunes, 25 de febrero, a extremos inéditos al oír y ver (TV) a los nazis de la secesión tildar de fascistas a Pedro Sánchez -el primer presidente que ha tenido el coraje de ir- y a los familiares e hijos del exilio en Argelès-sur-Mer y Collioure. Supongo que no fueron a Montauban porque les quedaba demasiado lejos para ir a tomar el vermut al mediodía en Girona. ¡Qué indignidad! ¡¡¡Qué indignidad!!! De hecho, *ils ont craché sur nos tombes [han escupido sobre nuestras tumbas]*... [En términos freudianos, que tú [SLA] no debes considerar demasiado, los insultos de estos individuos son una proyección de lo que ellos son e ignoran. Queriendo ser benevolentes, se les podría mencionar aquello que Juan Valera decía de los escritores románticos: mucho estro, mucha emoción, pero escaso o nulo saber.

Un abrazo y Salud y República,

Ninguna de las citas de hoy necesita explicación (disculpas por la extensión de la Salvador Oliva: su interés, belleza (especialmente en catalán) y perspectiva crítica compensan el inconveniente). Pero tal vez sí necesite alguna aclaración complementaria el tuit que encabeza la sabatina.

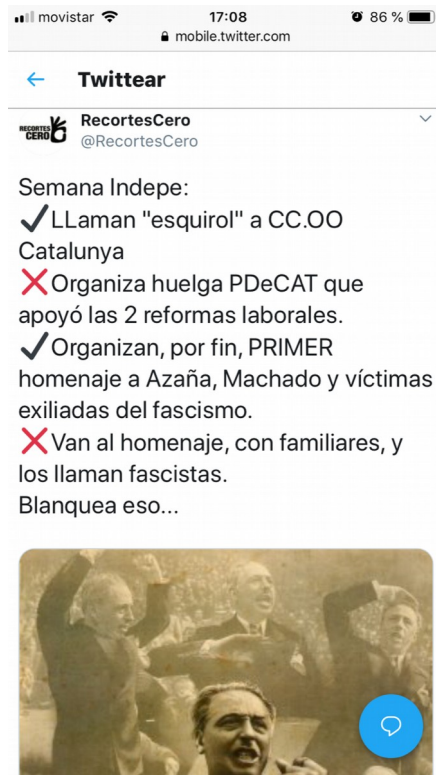
Para nuestra vergüenza (para su vergüenza más bien), el asunto es este: los miembros de la Fundación Antonio Machado se dirigían el pasado domingo 24 de febrero a rendir un homenaje al poeta de los "Proverbios y cantares". un acto previo a la llegada del presidente Sánchez (https://www.elperiodico.com/es/politica/20190224/independentistas-fascistas-republicanos-antonio-machado-colliure-7321525?utm_source=whatsapp&utm_medium=social). Pues bien, "cerca de 200 personas que coreaban lemas independentistas catalanes y a favor de los "presos políticos" se han manifestado en las calles aledañas al camposanto que ha visitado el jefe del Ejecutivo español para hacer una ofrenda en la tumba del poeta". Algunos manifestantes -remarco: algunos, no todos- "también han proferido gritos de "fascistas" al paso de los miembros de la



Fundación”. No sólo contra ellos. También contra Nicolás Sánchez Albornoz (uno de los estudiantes que se fugó del Valle de los Caídos), la escritora Almudena Grandes y el historiador Ian Gibson.

No solo fue eso. Sánchez, reitero, inició el pasado domingo, con su visita a la tumba del presidente Manuel Azaña en Montauban, la jornada de homenaje al exilio español en Francia. Es el primer presidente español que lo hace. Tras esta primera parada, se trasladó a Colliure como hemos dicho y después a Argelès-sur-Mer para visitar las playas en las que se instalaron los campos de internamiento por los que pasaron unos 100.000 refugiados (entre ellos, los padres del gran científico franco-barcelonés, Eduard Rodríguez Farré). En Argelès, unos independentistas (pocos según parece) intentaron boicotear el discurso del presidente español con gritos de "¡libertad, presos políticos!". Y dicen, eso dicen, que son gente pacífica y que no les gusta chillar. Pues será eso (vean, por ejemplo, Ramón De España, “Antonio Machado, poeta fascista” https://cronicaglobal.lespanol.com/pensamiento/manicomio-catalan/antonio-machado-poeta-fascista_225147_102.html).

Este tuit de Recortes Cero resume muy bien la situación:



Tras el preámbulo, la estructura de la sabatina: I. Observaciones previas. II. Cuixart y las abuelas portuguesas. III. El juicio. IV. Recomendaciones.

I. Observaciones previas

1 Empecemos por una buena noticia: el pasado domingo 24 de febrero se inauguró en Barcelona el nuevo Espacio “Memorial Parapeto de los ejecutados y ejecutadas 1939-1952”. En el Campo de la Bota de Barcelona, donde la ciudad perdía su nombre hace años (mis padres vivieron muy cerca de allí a partir de los años cincuenta, hasta su fallecimiento en 1991 y 1992). El memorial (con todos los nombres de los asesinados) evoca el muro de las ejecuciones (que ha quedado sumergido por el mar) y es obra de Francesc Abad. Se recuerda y homenajea a las 1.706 personas ejecutadas en la ciudad. El padre de mi madre entre ellos: José Arnal, no Josep Arnau (como figura en el Memorial dels Immolats). Mi tío, José Arnal Mur, a los 18 años, intentó salvarle de la ejecución lanzándose



contra el pelotón de fusilamiento. Un fuerte culetazo le golpeó y le tiró a tierra; salvo su vida de milagro. Campesino pobre, muy pobre. En Sodeto (Huesca). Jamás habló ni alardeó de ello. Lo hizo, de pasada, sin darle importancia, dos años antes de su muerte.

2. Publicidad pagada de la Generalitat de Catalunya (ni siquiera del govern o de la consejería de economía): “Catalunya és la millor regió del sud d’Europa per invertir-hi el 2018 i 2019, segons el *Financial Times*” (Cataluña es la mejor región del sur de Europa para invertir en 2018 y 2019, según el FT) #Setmilionsimig. En este caso no les importa que hablen de región. ¿De eso están orgullosos los dirigentes del nacional-secesionismo, marcando de paso, en su deriva neoliberal, a las instituciones? ¿Están orgullosos de que un diario-portavoz de sectores dominantes del sistema de la incivilizada civilización del capital señale que Cataluña es el mejor lugar del sur europeo para invertir? ¿Y por qué será que Cataluña es el mejor lugar para que los fondos buitres y sistemas financieros afines invierten sus dineros, de orígenes turbulentos en muchos casos, y obtengan amplios beneficios? ¿De qué se sienten orgulloso exactamente? ¿De que Cataluña sea un buen lugar en el sistema-mundo del Capital para obtener ganancias?

3. Un tuit-acudit (chiste, gracia) del cómico Toni Albà (el del nefasto programa de humor (y de propaganda) nacionalista Polònia), inspirado en el viaje de Inés Arrimadas a la casa del ex presidente Puigdemont.



[Buen viaje a Waterloo!!! (Vigila no pases de largo y vayas a parar a Amsterdam... Allí, estarías como en casa y además tendrías todos tus derechos laborales respetados.)]

No es la primera vez. Otro ejemplo: aquí llama directamente a una tal “Inés” “mala puta”.



Tras el tuit y los comentarios don Albà ha hecho otro chiste: ha hablado de falta de comprensión lectora. Después, tras la bronca de su jefe Toni Soler, ha pedido disculpas por la boca pequeña.



Un comentario “un poco más fino” (aunque, si rascamos un poco, apenas hay diferencia): Marçal Sintès, “Arrimadas, la 'youtuber' de Waterloo” https://www.elnacional.cat/ca/opinio/marcal-sintes-arrimadas-youtuber-waterloo_358749_102.html. El siguiente tiende a disculpar a Albà: Iu Forn, “El Rei no té qui l’estimi (i l’Albà tampoc)” https://www.elnacional.cat/ca/opinio/iu-forn-rei-no-estimi-alba-tampoc_358764_102.html

4. Los resultados de la huelga nacional-patriótica-gubernamental del jueves 21 de febrero, la que contó también con el apoyo del consistorio municipal barcelonés, son los siguientes: el 4,2% de los conductores de autobuses siguieron el paro, el 12,15% de los trabajadores del metro, el 2,83% de los trenes de Renfe, el 8,1% de los Ferrocarriles de la Generalitat, el 27,87% de los profesores de secundaria, el 7,52% de los trabajadores de la sanidad, el 23,66% de los trabajadores públicos (a pesar del apoyo explícito del Govern), el 30% de los trabajadores de comercio.

5. Josep Borrell será el futuro candidato-cabeza de cartel del PSOE en las futuras elecciones europeas de mayo. ¿Por qué Borrell? ¿Para atraer, en las europeas, votos de izquierda no nacionalista (perdón por la redundancia)? ¿Un abono por adelantado a los nacional-secesionistas ante posibles acuerdos gubernamentales tras las elecciones del 28A? No lo sé, no me pongo en esos cálculos. Eso sí, los soeces y vomitivos (me quedo muy corto) comentarios sobre el tema de Campuzano y Rufián (especialmente de este último, cada día que pasa más en caída libre y cada minuto más chulesco) parecen confirmarlo.

II. Cuixart y las abuelas portuguesas

El ex profesor Francisco Javier Pardo, una de las personas que más me han enseñado de historia y más me han ayudado a tomar conciencia de las finalidades reales y los procedimientos (no menos reales) del nacional-secesionismo catalán, y del nacionalismo en general, me ha llamado la atención sobre una información de Cristián Segura (*El País*, 23 de febrero de 2019, p. 50). Resumen y comentario, nuestro tema de hoy

Doce horas hablando a través de un interfono, sentados en el mismo locutorio de la prisión de Lledoners, separados por un cristal, transcribiendo con papel y bolígrafo, sin pausas. Jordi Cuixart, el presidente o expresidente de ÒC quería explicar quién es. Y quería que para ello le entrevistara Gemma Nierga. La periodista dudó. “Temía que me utilizaran como instrumento de su causa”. Luego dejó de dudar. El resultado es ahora *Tres días en la cárcel*, Plaza & Janés, el único libro de los líderes secesionistas en prisión, señala Segura, publicado en castellano (también en catalán; no lo he leído hasta el momento y no sé si seré capaz).

Tres días en la cárcel es un retrato de Cuixart, comenta el periodista de *El País*, un diálogo entre la periodista y el preso a lo largo de 200 páginas,” “rico en detalles de su vida y del paso por los centros penitenciarios de Soto del Real y Lledoners”.

Cuixart, aunque cueste creerlo, ha encontrado una felicidad en la cárcel, sostiene Nierga: “Ha encontrado una nueva razón de vivir, una causa, defender la autodeterminación de su pueblo como sinónimo de democracia” (Vean lo que dice sobre autodeterminación el ex letrado mayor del Parlamento catalán, al final de la sabatina). Dos momentos de este diálogo Nierga-Cuixart. El primero:

GN: Recuerdo un día que entrábamos en Barcelona en coche y había carteles de Junts pel Sí [la coalición electoral independentista de 2015, la que perdió la apuesta secesionista] que decían: ‘Quiero que mi abuela tenga una pensión digna’. Mis hijos me preguntaron: ‘Mamá, ¿de qué abuela hablan, de la de Córdoba o la de Sant Feliu?’. Y yo les tuve que decir: ‘Me temo que solo hablan de la abuela catalana’. Me hizo mucho daño que me preguntaran esto.

JC: *Yo quiero pensiones dignas para las abuelas de Portugal. Y también para todas las abuelas del mundo.*



GN: Jordi, hablar de las abuelas de Portugal es hacer trampa. ¿Tú sabes cuánta gente en Cataluña tiene familia en el resto del Estado?

JC: *¿Cuánta gente tiene abuela en Portugal? ¡Mucha gente!* [las cursivas son mías]

El segundo momento: el empresario Cuixart, así se vindicó en el juicio el pasado martes 26, argumenta que Cataluña está especialmente *evolucionada* para protagonizar una “revolución” social:

Hay una semilla en la sociedad catalana que permite hacer cambios que no se pueden hacer en el resto del Estado [...] ¿Por qué esto pasa en Barcelona y no en Madrid? *Pues quizás porque Barcelona es más permeable hoy en día a los temas sociales y Madrid no lo es tanto.* [también mía la cursiva]

Eso sí, acto seguido, en otro momento, el propio Cuixart recuerda que los movimientos del 15-M nacieron en Madrid. Según parece, Nierga interpela a Cuixart sobre estas contradicciones en el libro.

Otra inconsistencia: el ex presidente del OC dice renegar de banderas pese a todos los años en los que OC ha liderado manifestaciones teñidas de colores nacionales-y-nacionalistas. Lo hace en estos términos:

Cuixart se presenta como un idealista, un romántico, un ingenuo –son palabras suyas–: “Sabén los jueces que *somos buenas personas*”. Cuixart admite que en 2015 ya era consciente, siguiendo sus ideales de desobediencia civil, que podía acabar entre rejas: “*Tenía decidido que quería dedicar una parte importante de mi vida al proyecto que representa Òmnium* y sabía que podía acabar entrando en prisión” [las cursivas son mías]

“Buenas personas”: recuerden el comentario inicial de Salvador Oliva. Hay algo de “mártir” (digámoslo así) en JC, incluso en su lenguaje, en su forma de moverse, en su estar, en su forma de hablar, en su coger la palabra y no dejarla durante mucho, mucho tiempo, en su llenar su intervención con grandes palabras y finalidades, en su (aparente) seguridad político-ideológica.

Estas palabras, prosigue Segura, cobran sentido si se presta atención a consignas que Cuixart manifestó en los últimos años. Por ejemplo: este escrito suyo de 2017 en la revista de OC, un mes antes de ser encarcelado:

Ganaremos la independencia porque al día siguiente del referéndum seremos capaces de blindar el resultado y actuar con sentido de estado ante el mundo entero. Desde OC asumimos todas las responsabilidades colectivas e individuales que sean necesarias para defender la legitimidad democrática y las leyes que emanan del Parlamento de Cataluña, *somos conscientes que ahora todo depende de nosotros.*

Nosotros, como es evidente, refiere al colectivo secesionista .Cat. Sólo existe ese nosotros en su cosmovisión.

Cuixart, finaliza Segura, relata su experiencia carcelaria con un optimismo que sorprende al más pintado. “Recuerdo las ganas de vida que tenía el primer día que entré en la cárcel. Entré amando a la vida”. ¿Entró en la cárcel amando la vida? ¿Ganas de vida en su primer día de cárcel? ¿Qué puede significar todo esto?

Algunas preguntas sobre los pasos comentados:

¿Dedicar una parte de su vida al proyecto que representa Òmnium? ¿Y qué proyecto es el de Òmnium? ¿Cuál es su historia y sus prácticas (las reales, no las publicitadas)? (Les dejo en buena compañía: “Enero de 1966, una carta de Manuel Sacristán a la dirección (clandestina) del PSUC sobre Òmnium Cultural” <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=243633>)

¿Pensiones dignas para las abuelas de Portugal? ¿Cuándo ha publicado OC algún texto favorable a las clases trabajadoras portuguesas? ¿Cuándo se ha preocupado del importe de las pensiones que



reciben las abuelas portuguesas o las abuelas de cualquier otro lugar del mundo que no sea Cataluña (si es el caso, que tampoco ha sido tan frecuente, más allá de consignas y palabras)?

¿A cuántas manifestaciones (no excluyentes) a favor de pensiones dignas ha convocado OC? De hecho: ¿en cuántas acciones antifranquistas sociales ha participado? ¿En cuántas luchas sociales se ha podido ver a OC en estos últimos 44 años?

¿Dijeron algo, hicieron algo, contra las reformas sociales antiobreras de estos últimos años?

¿Cómo interpretar-sentir ese desplazamiento temático? ¿De Córdoba a Portugal pasando por una preocupación exclusiva y excluyente (que habría que ver, además, en la realidad real) por las pensiones dignas de las abuelas catalanas?

¿Puede dar OC alguna lección de internacionalismo? ¿Qué lecciones serían esas?

¿En cuántas acciones o acto internacionalistas ha estado OC en sus casi 60 años de existencia?

Observemos de paso que la periodista (como tantos otros) usa el mismo lenguaje que Cuixart: “¿Tú sabes cuánta gente en Cataluña tiene familia en el resto del Estado?” ¿Cómo Estado? ¿Por qué Estado y por qué no España que es lo correcto, lo más simple, lo que le debería salir a uno/una sin pensar apenas?

¿Qué pensar de esa afirmación de Cuixart sobre la “muchacha gente” que tiene abuela en Portugal?

¿Habla por hablar y por quitar hierro a nuestras raíces en diferentes comunidades españolas? ¿Sabe de qué está hablando o de lo que se trata, sea como sea, es de saltar-evitar reconocer los numerosos lazos existentes entre ciudadanos catalanes y ciudadanos/as del resto de España?

¿Cuántos son esos ciudadanos catalanes que tienen abuelas portuguesas (que estaría mejor que bien para todos aquellos que aspiramos a la República ibérica) comparados con los millones y millones de ciudadanos catalanes que tienen abuelas, padres, hermanos o amigos en otros territorios españoles? De hecho, ¿no es el caso del propio Cuixart? ¿No se está negando a sí mismo? ¿No se está inventando una historia-ficción sobre sí mismo?

¿Cataluña está especialmente “evolucionada”? ¿Cataluña es especialmente permeable para los cambios sociales? ¿De verdad de la buena?

¿Recuerda Cuixart los comentarios de algunos líderes del nacional-secesionismo sobre el movimiento del 15M? ¿Se acuerda de aquel “¡que se vayan a mear a Madrid!”? ¿Recuerda cómo fueron desalojados los activistas del 15M de Plaza Cataluña? ¿No hubo violencia aquel día? ¿Dónde están las imágenes en TV3?

¿Tiene idea Cuixart de los movimientos de resistencia ante la destrucción de conquistas obreras y ciudadanas que han irrumpido estos últimos años en muchas ciudades españolas?

¿Somos los catalanes más permeables a los cambios sociales que los aragoneses, andaluces, madrileños, extremeños, gallegos o murcianos, por ejemplo? ¿No recuerda las acciones de gobierno del primer gobierno nacional-secesionista de Mas? ¿No recuerda Cuixart las políticas que defendieron Andreu Mas-Colell, Boi Ruiz o Irene Rigau? ¿Se enfrentó OC a esas políticas contrarias a las clases trabajadoras catalanas?

¿No hay algo-mucho de supremacismo poliético en esa caracterización de la sociedad catalana? Si fuera así, si fuéramos más permeables (no lo somos por supuesto): ¿no se trataría de ayudar-apoyar-para que los trabajadores y ciudadanos de otros territorios alcanzaran esa conciencia social? ¿La unidad que sirve no es la que nos une en la lucha, como cantaba Luis Pastor y decía Mario Benedetti? ¿No nos hemos comportado así siempre? ¿No es eso el ABC básico de cualquier ciudadano que se considere mínimamente de izquierdas?

¿Cómo es posible que el expresidente de OC pueda sostener, con todo el rostro del mundo y parte del espacio jupiterino, que reniega de las banderas?

¿No hemos visto el colorido y simbolismo de las manifestaciones de los 11S de estos últimos años (y de muchos otros más) que han contado, como sabemos, con la decisiva presencia de OC?

¿No han sido OC, ANC y otras fuerzas las que, de hecho, han cambiado -nada menos- la bandera de Cataluña? ¿Quiénes airean la estelada, día sí, noche también, festivos, laborales, y todos los días del año?



¿Eso es renegar de las banderas?

¿Qué símbolos cuelgan de muchos balcones de la clase media barcelonesa y de ciudadanos de otros pueblos y ciudades? ¿Quiénes han promovido esa exposición de banderas y símbolos secesionistas? Saben los jueces, afirma, que son “buenas personas”. ¿Cómo alguien con su preparación política (se le supone alumnos) puede usar argumentos o afirmaciones de ese tipo?

A la buena gente, decía Brecht, se la conoce en que resulta mejor cuando se la conoce. Con mucha de esa “buena gente”, desgraciadamente, por mala educación y pedagogía de sus representantes y por ofuscación promovida, ocurre desde hace tiempo más bien lo contrario.

Lo dejo, para qué seguir. De nuevo lo mismo: hipernacionalismo (de buen rollo eso sí), supremacismo, relatos ficcionales y marcada hispanofobia.

La pregunta, la cuestión: ¿cómo alguien como Cuixart puede sentirse (aparentemente) tan seguro de sí y puede “arrastrar” tanta gente detrás suyo? ¿Cómo uno es capaz de vivir-pensar con tantas inconsistencias y no enrojecer de vergüenza?

No queremos profetas-mártires. No queremos escisiones. No queremos diferencias ficticias. No queremos que lo anecdótico se convierta en esencial. Aspiramos a la fraternidad y a entendernos. Este es el punto, esta es la cuestión.

III. Del juicio.

1. No se pierdan las crónicas de José Martí Gómez. En *El País*, los días siguientes a los días de juicio. En la del viernes 22 de febrero recordaba el insulto (fascista) de Raül Romeva a Carlos Jiménez Villarejo, el mismo Romeva que intentó manipular a las asociaciones de ex presos políticos y a los familiares de las víctimas del franquismo. A mí entre ellos. Nos contaba que la justicia española actual era la misma justicia que en tiempo de Franco.

2. Un buen análisis-comentario de la declaración de Oriol Junqueras: Pau Luque, “El monólogo”, *El País*, 20 de febrero de 2019, p. 2.

Dos de sus observaciones: a) “Junqueras está dispuesto a sacrificarse no ya por la independencia sino por unas elecciones”. b) “El líder de ERC se comportó en el Tribunal Supremo como si estuviera en una tribunal del Parlament o en un mitin”.

3. De una compañera jurista extremeña (26.02.2019):

Mi cerebro no puede evitar establecer una conexión entre los defensores de los enjuiciados por los hechos de septiembre-octubre de 2017 (o muchos de ellos) y las defensas de los grandes delincuentes fiscales u otros de cuello blanco: proponen una interpretación tan extremada, tan absurdamente literalista/ formalista de todos los tipos penales concernidos que el gran fraude a la hacienda pública como delito sencillamente desaparecería, por imposibilidad de aplicar los tipos penales. Dudo mucho que el garantismo jurídico ampare el fraude de ley hasta ese punto.

4. ¿Cómo es posible que alguien tan razonable, tan informado, tan sensato, tan crítico y tan admirable por tantos motivos, como Jaime Pastor, pueda abrir uno de sus últimos artículos: “¿Juicio a la democracia o al régimen monárquico?” (<http://vientosur.info/spip.php?article14622>) con las siguientes palabras?

Una valoración, no necesariamente de parte, sobre lo escuchado a lo largo de las sesiones del juicio al *procés* desarrolladas hasta ahora debería llevar a una conclusión difícilmente refutable: pese a las restricciones que se han impuesto desde el inicio (como el rechazo a la presencia de observadores internacionales, a la traducción simultánea del catalán o a cantidad de testimonios y pruebas, sin olvidar el injusto mantenimiento en prisión preventiva de la mayoría de las personas acusadas), no se han podido probar ni la rebelión, ni la sedición o la malversación. En cambio, sí ha quedado demostrado que son derechos fundamentales, como los de expresión, reunión, asociación y participación política, los que se



ven reiteradamente cuestionados por las acusaciones en sus escritos y sus interrogatorios. La referencia a “murallas humanas que se lanzaban contra las fuerzas de seguridad” por parte de la fiscalía con ocasión del 1-O de 2017 es suficientemente explícita de la tendencia creciente a criminalizar el derecho a la protesta y a la resistencia no violentas.

¿Una valoración no necesariamente de parte? ¿Conclusión? ¿Conclusión difícilmente refutable? ¿Restricciones impuestas desde el inicio a un juicio retransmitido en directo urbi et orbe? ¿No se ha probado ni rebelión ni sedición ni siquiera malversación? ¿En estos momentos, en estos primeros momentos? ¿Ha quedado demostrado -nada menos que demostrado- la inculcación de derechos fundamentales (¿de qué derechos?) a gentes que no respetaron ningún derecho de los ciudadanos contrarios a su opción secesionista? ¿Criminalizar el derecho de protesta y resistencia no violentas? ¿Urbi et orbe? ¿Conoce Jaime Pastor de primera mano, sin intermediarios ad hoc, la situación política en .Cat? ¿Quién “criminaliza” aquí derechos de protesta y de expresión? ¿Cuáles en concreto?

5. Una nota interesante de Pablo Ordaz [PO]: “La Fiscalía se enreda. Los procesados intentan desmontar el interrogatorio de Consuelo Madrigal afeándole sus errores. Las preguntas se centran en malversación y desobediencia” (https://elpais.com/politica/2019/02/20/actualidad/1550691635_726639.html) La declaración de Rull, comenta PO, parece la misma que la prestada el día anterior por Turull ante el fiscal y la abogada del Estado.

En el fondo, en la forma y [hasta en la altanería del “mire usted”](#). Así que la quinta jornada del juicio en el Salón de Plenos del Tribunal Supremo va transcurriendo de forma muy previsible hasta que Rull protesta de forma aireada porque [la fiscal Consuelo Madrigal](#), durante una pregunta, le atribuye haber dicho una palabra que él jura no haber pronunciado en una entrevista concedida en aquellos días frenéticos del desafío secesionista.

El juez Marchena, que no lo está haciendo mal, nada mal, detiene el interrogatorio.

Madrigal, quien desde enero de 2015 a noviembre de 2016 fue fiscal general del Estado, rescata del sumario la entrevista en cuestión y, efectivamente, el exconsejero catalán de Territorio y Sostenibilidad no había dicho la palabra “espectacular”. Desde el fondo de la sala llega un murmullo, muy parecido a los que el día anterior se produjeron cuando el fiscal Jaime Moreno formulaba una pregunta fallida e idénticos a los que Madrigal escuchará durante toda la mañana. Los lapsus, las imprecisiones, los largos silencios para consultar documentación y directamente los errores -que los acusados atribuyen a maldad y fullería- se convierten en la tónica de la jornada. La fiscal llega a hablar de la Sindicatura de Cuentas cuando en realidad quería referirse a la Sindicatura Electoral [activada tras la aprobación de [la ley del referéndum](#) en septiembre de 2017] o confunde la XI legislatura del Parlamento catalán con el año 2011.

Los problemas no terminan ahí.

Cuando no se equivoca, Madrigal titubea -“ahora le voy a preguntar..., ah, no, vamos a ir más rápido”- o lanza preguntas muy generales, del tipo “¿cuáles eran las competencias de su departamento?”, que vienen a convertirse en un regalo para Josep Rull. El exconsejero de Puigdemont ve la puerta abierta para, primero, intentar poner en ridículo a los representantes del Estado, y a continuación dar rienda suelta a sus alegatos políticos. El desvalimiento de Consuelo Madrigal es tan evidente que Manuel Marchena, que fue fiscal antes que juez, tuvo que correr en su auxilio poniéndole coto a los ataques del acusado: —Señor Rull, no convierta su interrogatorio en el interrogatorio del ministerio fiscal.

La cuestión, señala Ordaz con razón, podría ser baladí en otras circunstancias, pero no en estas.

Por la importancia de los hechos que se juzgan para el futuro del país y porque el independentismo intenta cada día convertir el juicio en un proceso a la justicia y a la calidad democrática de España. Y todo ello retransmitido en directo a todo el mundo. No se entiende por tanto que la Fiscalía esté arrojando una imagen tan endeble, según coinciden los abogados presentes e incluso—en privado— altos representantes del Supremo. Salvo [Javier Zaragoza](#), que hizo su alegato el primer día y volvió el miércoles por la noche a protagonizar un férreo interrogatorio a Carles Mundó, los otros fiscales encargados del juicio han dado la impresión de que ni se han estudiado a fondo el sumario, ni se han preparado los interrogatorios, ni eran conscientes hasta ahora de la entidad del adversario. Hay que tener en cuenta que, frente a los



fiscales, se sienta una auténtica batería de abogados, muchos de ellos de gran solvencia. Y que en el banquillo están sentados 12 políticos que han tenido todo el tiempo del mundo durante el último año – nueve de ellos siguen encarcelados— para preparar su defensa.

Hay dos preguntas que no se formularán bajo las grandes lámparas del Salón de Plenos, pero que van tomando forma, comenta finalmente el periodista de *El País*:

Si la fiscalía cree de verdad que algunos de los acusados cometieron el delito de rebelión, ¿por qué sus interrogatorios apenas hacen hincapié en ese delito y sí en los de desobediencia y malversación? La otra es aún más grave: ¿es esta toda la artillería legal que tiene España para contrarrestar un supuesto golpe de Estado? Ante la falta de adversario, los acusados se dedican a la poesía. Josep Rull dijo a media mañana que todas sus actuaciones solo pretendían dar forma política a “miles de horas de esperanza”.

6. Estos días pasados, cuando declaraba su líder, los de OC han cortado la calle Diputación, han colocado una pantalla gigante, han interrumpido el tráfico y palante. ¿Y ya está? ¿Lo podrán hacer otras organizaciones por otros motivos? ¿Sin problemas?

7. Mejor no comentar nada (o casi nada) de las declaraciones de Ada Colau y de Xavier Domènech. Si la suya no es una mirada nacionalista sobre la situación, ¿qué es entonces una mirada nacionalista? Una de las defensoras, al final de su dulce interrogatorio, preguntó al segundo si su grupo, el que entonces era su grupo, “Catalunya sí que es pot”, era una fuerza secesionista. Respondió negativamente... pero, tras lo dicho (incluso en la forma de decirlo y en sus movimientos por la sala), a más de uno le debió parecer imposible que pudiera responder en esos términos. Ni él mismo, probablemente, se lo creía.

8. Una buena aproximación a tres ausencias clave en el juicio: Xavier Vidal Folch, “Nadie llama a los tres testigos clave” https://elpais.com/elpais/2019/02/27/opinion/1551293755_026968.html. Oriol Soler, David Madí y Xavier Vendrell no están citados en el juicio. Es raro, señala Vidal Folch, “porque saben latín. Y mucho más”.

9. La aproximación de Alfons López Tena (alguien con el que toda precaución es poca): Laura Fábregas, "De Gispert, Benach y Forcadell han mentido en el Supremo utilizando mi nombre". El jurista asegura que la "sentencia no está escrita", y que tampoco son "presos políticos". https://cronicaglobal.elespanol.com/politica/lopez-tena-benach-forcadell-mienten_226209_102.html. Unos pasajes de la conversación:

¿Cree que la sentencia ya está escrita?

En absoluto. A muchos de ellos les conozco y voté a favor de ellos cuando estaba en el Consejo General del Poder Judicial. Son magistrados de primer nivel, con una carrera consolidada y es un insulto decir que la sentencia está escrita.

¿Hay que cambiar el Código Penal para adaptarlo a las nuevas formas --más allá de las armas-- de intentar subvertir el orden constitucional?

No es necesario. Las leyes de desconexión eran **inconstitucionales** y contrarias al Estatuto de Autonomía precisamente porque establecían un contenido por el cual la Generalitat no tenía competencias. En segundo lugar, su contenido era el de establecer una **dictadura**, que esto se olvida. Era un contenido donde no había ninguna independencia del poder judicial y en la cual el Parlament delegaba en el presidente la facultad legislativa. De forma que todo lo que fuera el desarrollo de aquella ley, el presidente podía legislar por decreto. Todo lo que hiciera con estos decretos que tenían capacidad legislativa, porque el Parlamento le delegaba la capacidad de hacer leyes, era como lo que tenía **Franco**, que podía remitir leyes personalmente.

¿La república catalana hubiera sido como el franquismo?

En este sentido sí. El jefe de Estado tiene la capacidad de dictar normas con rango de ley. Algo que ni siquiera Franco se atrevió a establecer, solo **Hitler**, es que estos decretos con fuerza de ley no se podían recurrir ante los tribunales. Esto lo decían las leyes de desconexión. Iban a establecer un régimen autoritario. Como Erdogan y Putin. Ni siquiera **Orbán** se ha atrevido a tanto.



10. Apunte final. Declaraciones de uno de los defensores menos afectos a la causa nacional-secesionista: “Me sabe mal decirlo pero creo que mis compañeros se están equivocando de estrategia y sus clientes pueden pagar las consecuencias. Dicen para la galería que esto es un juicio político [lo que han sostenido Junqueras y Romeva por ejemplo] pero todos sabemos que es un juicio penal y si lo pierden, sus clientes irán a la cárcel”.

Hay más, mucho más, pero hay que finalizar en algún momento.

4. Recomendaciones

1. Sobre el trasfondo ideológico del procés: Emma Riverola, “El procés nunca fue de izquierdas”. <https://www.elperiodico.com/es/opinion/20190216/articulo-opinion-emma-riverola-el-proces-nunca-fue-de-izquierdas-independencia-28-a-7307529>. Xavier Sardà, “Esquerra me importa un pito”. <https://www.elperiodico.com/es/opinion/20190216/articulo-opinion-esquerra-me-importa-un-pito-por-xavier-sarda-7306934>

2. Sobre lenguas maternas (¡no se lo pierdan!): María Jesús Cañizares, “Los 'indepes' redescubren la lengua materna, proscrita en Cataluña. Los acusados del 1-O invocan ante el juez una terminología que durante 40 años fue sustituida por "lengua propia", "vehicular" o "preferente" para soslayar los derechos de los castellanohablantes”. https://cronicaglobal.lespanol.com/politica/indepes-redescubren-lengua-materna-proscrita-cataluna_224457_102.html

3. Conviene seguir estas informaciones sobre la Cataluña real y trabajadora: AMIANTO EN 84 ESTACIONES DEL METRO DE BARCELONA. <https://www.elmundo.es/cataluna/2019/02/08/5c5c9f2a21efa0754b8b4625.html> Es justo recordar los nombres de dos luchadores imprescindibles: Paco Báez y Paco Puche.

4. ¡No todo está perdido en la izquierda catalana! “Una treintena de cargos de EUiA exige a Nuet que no pacte con ERC o deje el partido. Censuran que su coordinador nacional promueva una alianza electoral con los republicanos para el 28-A”. <https://www.lavanguardia.com/politica/20190228/46756764044/treintena-cargos-euia-nuet-erc-deje-partido.html?facet=amp>. ¡EUiA y el grupo de “Soberanistas .Cat”, y tal vez el Partido -no es un error- de los “comunistas de Cataluña” (PCC) con ERC en las elecciones del 28A! ¡Qué tiempos, qué locura, dónde hemos llegado! ¡En qué gente hemos confiado! ¡Qué estúpidos hemos sido!

5. Entrevista (de Maite Gutiérrez) al ex letrado mayor del Parlament de Catalunya, Antoni Bayona, que disecciona el año del ‘procés’ en el libro *No todo vale* (Península, Barcelona, 2019): “Los líderes independentistas actuaron con inconsciencia” (<https://www.lavanguardia.com/politica/20190226/46710478531/antoni-bayona-letrado-mayor-letrado-parlament-juicio-proces-independentismo.html>). Una de sus reflexiones:

¿Catalunya no tiene derecho a la autodeterminación?

No, en el derecho internacional no. Porque el derecho internacional también protege la integridad de los estados. Y cuando se hace este pacto en los años 60 es para acabar con situaciones coloniales o con la situación de pueblos que están oprimidos y no tienen ni derecho de participación. En un estado democrático, en el que tenemos autonomía, con instituciones propias, donde escogemos el parlamento español... todo esto no tiene nada que ver con esos casos. Por eso me sorprendió tanto que la ley del referéndum se basara en el derecho de autodeterminación. Y que ahora se quiera hacer valer delante del Tribunal Supremo en el juicio. Me parece un argumento muy débil.

La comentamos con calma la semana que viene.



Nota.

[1] Édouard d'Argelès es el antiguo nombre de guerra de Eduardo Rodríguez Farré.

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.