

[Crónicas sabatinas] ¡Del no-Ser fraternal y excluyente no surge ni puede surgir el Ser-fraternal y afable!

En torno a una reflexión de Fernando Broncano

Salvador López Arnal

Rebelión

Para Maria Gaetana Agnesi (1718-1799), tres siglos después, una matemática [Instituzione Analitiche], que renunció a la cátedra de Bolonia y en la que debería residir nuestra admiración.

Para Mercedes Arnal Mur (1921-1991), que no renunció a nada porque nada tuvo.

Para Germán Rodríguez (1955-1978), in memoriam. ¡Otro asesinato olvidado!



[Estatua de Manolo Escobar, Badalona (Barcelona). La pintura amarilla no estaba en el original, ha sido añadida recientemente]

El otro día, en el Smithsonian, el procesismo evidenció lo que entiende como política. Sinopsis: acto en el Smithsonian, es decir, en la Capilla Sixtina del liberalismo en Washington. Cuidadín. El Govern –y estoy describiendo su punto de vista– protagonizó un acto reivindicativo. Habló a la concurrencia en los mismos términos sentimentales que a su parroquia y, ante el discurso del embajador esp, protestó, se levantó de la mesa y abandonó la sala. Eso fue muy celebrado en los medios públicos y concertados cat, en tanto que internacionalizó el conflicto y creó grandes complicidades en Washington y bla bla bla. En realidad –y ahora describo el punto de vista del liberalismo USA–, los asistentes vieron un discurso político del president Torra, en vez de un discurso repleto de humor e ironía en presencia del contrincante, tan valorado en USA. Posteriormente vieron que, mientras hablaba el contrincante, los chicos cat abandonaron la sala, algo imperdonable en la cultura USA. Después pudieron ver cómo, vía fuentes cat, en las Redes aparecían *fake news* sobre el tema –se aseguraba que el presi de Armenia le había negado la mano al embajador esp–, en breve negadas por la Embajada armenia. En el interín, pudieron ver y oír cosas absurdas, como alguna comparativa entre el pueblo armenio y el cat, imperdonables y fuera de sitio en una cultura democrática.

Guillem Martínez (2018)

Esta fue, resumidamente, la intensa actividad delictiva, generadora de cuantiosos beneficios económicos, de los primeros dirigentes políticos del nacionalismo catalanista. Los actuales dirigentes y seguidores del independentismo están obligados, sin demora, a conocer y divulgar esta sentencia [Pretòria] para que, unos y otros, sepan que sus orígenes se caracterizaron por la total ausencia de ética pública y la utilización del poder político para su enriquecimiento, sacrificando los derechos y necesidades de los ciudadanos. Y, todo ello, cuando



aún están pendientes las decisiones penales definitivas sobre la familia Pujol y sobre el 3%. Ante estos tan enormes como ilícitos beneficios, tenemos razones para dudar sobre cuál es el auténtico origen de los fondos que el movimiento independentista, en horas, dispone para satisfacer de forma tan inmediata las exigencias de fianzas penales y civiles del principal proceso penal contra sus presuntos responsables penales.

Carlos Jiménez Villarejo (2018)

Quien dice que la ciencia quiere llegar a una descripción final del mundo no ha la entendido bien. Casi es lo contrario. La ciencia ha sido siempre la reacción en contra de la idea de que tenemos la verdad final, plantearse siempre preguntas. Buscar la verdad final es una manera de bloquear las preguntas.

Carlo Rovelli (2018)

El objetivo principal que debe guiarnos en la elección de una profesión es el bienestar de la humanidad y nuestra propia perfección... la naturaleza del hombre es tal que sólo puede alcanzar su perfección trabajando para la perfección y el bienestar de los demás... Si trabaja pensando solo en sí mismo, puede que llegue a ser un famoso hombre de ciencia, un gran sabio, un excelente poeta, pero nunca llegará a ser un hombre perfecto y verdaderamente grande... Si elegimos la posición en la vida en la que podemos trabajar sobre todo por la humanidad, ninguna carga podrá doblegarnos, porque nuestros sacrificios serán por el beneficio de todos; no experimentaremos entonces una satisfacción mezquina, limitada y egoísta, sino que nuestra felicidad será la de millones de personas, nuestros actos perdurarán tranquila y perpetuamente, y sobre nuestra cenizas caerán las lágrimas cálidas de las personas más nobles.

Karl Marx (1835)

No se pierdan la reflexión del profesor Ignacio Perrotini, alumno de Manuel Sacristán, también amigo, en los cursos de doctorado que dictó en la UNAM en 1982-1983. El tema objeto de su reflexión: AMLO y México, un tema esencial para cualquiera de nosotros, para cualquier ciudadano de izquierdas de cualquier lugar del mundo. En el apartado final de esta sabatina.

Se proponen votaciones en el Parlamento de Cataluña que traen a la memoria los peores momentos de los últimos meses. Veremos en qué quedan.

De nuevo el mismo error, no aprendemos. Blanqueamos, mejoramos, disculpamos (errores e insultos), piropeamos incluso, resaltamos algunas aristas, mostradas como muy o bastante positivas, de un "adversario" político que no merece ningún reconocimiento (por el momento, si queremos usar esta cláusula de innecesaria salvaguarda), y de paso lanzamos descalificaciones, coces e improperios contra fuerzas políticas que, en este punto, en este nudo (no en otros, por supuesto que no), comparten con nosotros muchas inquietudes y preocupaciones, fuerzas que, en determinados momentos, han plantado cara (sin olvidarme, claro que no, el mal uso electoralista que en otros momentos hayan podido hacer) a "golpes de estado posmodernos" (la expresión no es mía, tampoco el concepto). Si volviéramos a situarnos en septiembre y octubre de 2017, no sería difícil ver dónde está la contradicción principal. Aquí, en .Cat y en estos momentos. ¿Alguien ha detectado cambios sustanciales de finalidades y proyectos en el mundo secesionista? ¿Nuestros inmerecidos elogios los harán mejores, sacarán de ellos su mejor yo? Diciéndoles que no son tan insolidarios políticamente y que en el fondo son buena gente, ¿atenderán a razones y no harán de nuevo de las suyas? Parece un cuento muy pero que muy pueril (incluso mi sobrina de nueve años me ha llamado la atención sobre su profundo irrealismo e improbabilidad).

Pero de nuevo está en marcha, nunca se ha ido. En el fondo: la añoranza de un deseado retorno a las escenas principales del viejo catalanismo que disculpaba casi todo, tragaba mil sapos, se callaba día sí (tarde y noche también), evitaba enfrentamientos, ocultaba sentimientos, posiciones y reflexiones. Lo mejor, nos decíamos y decíamos, era el silencio (con cita de autoridad, a la Wittgenstein), el no conflicto. Una opción política pactista-entreguista (frente a gente que ya hacía de las suyas) que algunos (que son muchos) siguen pensando como un marco político de convivencia insuperable. Lo mejor de lo pensable. Y no es el caso, no lo es. Podemos apoyar, apostar y ayudar a construir puentes de acercamiento. Pero no cabe desnaturalizarnos y desvirtuarnos y decir de ellos lo que no son ni han sido nunca y de nosotros lo que no somos ni queremos ser ni deberíamos haber sido nunca.



De una información del pasado martes, 10.07.2018, en *El País*: “Sánchez y Torra en la Moncloa junto a la fuente en la donde Antonio Machado y Guiomar se citaban”! ¿No es un poco rara la redacción del “gran diario”? ¿Recuerdan cuando se quiso expulsar a Machado del callejero de Sabadell? ¿Cómo es que Barcelona, donde vivieron los Machado, a diferencia de Sevilla, Baeza o Soria, no forma parte de las ciudades machadianas?

Pedro Sánchez tuiteó a las 15.03 del pasado lunes: “Una crisi política requereix una solució política; aquesta reunió és un punt d’arrencada constructiu per a la normalització de les relacions”. No sé si ha sido Sánchez o Iceta quien ha escrito el tuit (lo firma Sánchez en todo caso) y creo que la situación catalana no es sólo una crisis política. Es mucho más. Pero tanto da, no es ese el punto. El punto es este:

La mayoría de medios nacionalistas de .Cat han recibido bien o muy bien el texto en catalán de Pedro Sánchez. Pero han señalado: ¡ya era hora! Por su novedad, por su infrecuencia.

Ni que decir tiene que a mí me parece mejor que bien que el presidente del gobierno español, con ayuda o sin ayuda, se exprese en catalán, vasco, gallego (o, si me apuran, en bable o en la fable aragonesa), incluso en castellano si quiere. Pero también me parecería bien que el presidente de la Generalitat en su mensaje de fin de año dijera dos o tres palabras en la lengua de Gil de Biedma y Paco Fernández Buey, ocho a poder ser y si no es mucho esfuerzo. Estas por ejemplo: “Buenas noches ciudadanos y ciudadanas de Cataluña, felices fiestas”. En 37 años, salvo error por mi parte, ni una sola vez, ni una sola palabra. Pero, en cambio aquí, en este punto, para ellos, no es problema. Es normal diuen, molt normal! El nostre president ha de parlar en la nostra llengua, que és la llengua territorial! El catalán para ellos, para el secesionismo, no es sólo lengua propia sino que es excluyente, y el castellano es lengua impropia y, seguramente, reaccionaria y de españoles, que son o somos otra cosa.

Conviene decirlo de entrada. Diga lo que diga el presidente demediado (por propia voluntad) Joaquim Torra, lo dijo el pasado lunes en la rueda de prensa de las 16h. tras su reunión con Pedro Sánchez, ni la candidatura de Puigdemont ganó las elecciones el 21, ni el 80% de la ciudadanía catalana es favorable al derecho de autodeterminación (es decir, de secesión, nos hemos autodeterminado muchas veces) ni en el 1-O hubo un ejercicio real de ese supuesto derecho. Ni hubo control alguno sobre los participantes, ni las observaciones internacionales, amigos del secesionismo catalán, dieron su visto bueno, ni hay que olvidar que un sector de la ciudadanía (muchos de ellos amigos míos que no hubieran participado en otras condiciones) fueron a votar antes las imágenes de la (nefasta) intervención policial que TV3 emitió una y mil veces. Si hubo algo ese día, que lo hubo, fue una gran movilización (y muy organizada, y con ayudas exteriores relacionadas por el mundo cupaire), incluidos padres y niños/as de 3, 4 o 5 años, del mundo secesionista y de sectores que simpatizan con el nacionalismo que pertenecen o dicen pertenecer al mundo de los Comunes (la alcaldesa de Barcelona facilitó espacios para votaciones llegando a pactos secretos con las fuerzas secesionistas). Fue eso, no otra cosa. No fundaron ninguna nueva república.

El sueño de la razón (temperada) produce monstruos (nacionalistas).

Sobre la reunión del pasado lunes Torra-Sánchez, Joaquim Coll: “Torra reescribe la reunión” https://cronicaglobal.lespanol.com/pensamiento/torra-reescribe-reunion_154469_102.html. Cinco puntos. El primero: la reescritura secesionista:

El 90% de la reunión se habló de la [autodeterminación](#). Es que este es el tema y no me puedo entretener con otros, que son prioridades menores”, declaró [Quim Torra](#) en la entrevista con [Mònica Terribas](#) dedicada a destripar el encuentro con [Pedro Sánchez](#). Sorprendente declaración por dos cosas. Primero porque supone un desprecio enorme hacia los otros temas, al resto de cuestiones que afectan a las condiciones sociales de vida de los catalanes, y segundo porque no parece corresponderse con lo realmente sucedido en la reunión. Si el lunes por la tarde la versión de los hechos de Torra se ajustaba bastante a la versión que del encuentro había ofrecido la Moncloa, ayer por la mañana se inició una radical operación de **reescritura**.

La información gubernamental:



Ante la evidencia de que se vuelve al **autonomismo**, se intenta ofrecer ahora una versión opuesta a la que dio la vicepresidenta del Gobierno español, **Carmen Calvo**, cuando a la pregunta de un periodista desveló que “el *president* Torra ha hecho comentarios sobre la autodeterminación o los presos, pero fundamentalmente hemos hablado de **cosas concretas** que afectan a los catalanes”, quiso precisar. Es decir, mientras para el primero la reunión se centró casi en exclusiva en la autodeterminación (90%), para Calvo el *president* de la Generalitat solo deslizó “comentarios” puntuales sobre esa cuestión porque lo esencial fueron aquellos temas que Torras considera “prioridades menores”.

Un encuentro muy productivo según Torra:

El lunes por la tarde, en la sede de la Generalitat en Madrid, espacio elegido para evitar comparecer en la Moncloa junto a la bandera española, Torra reconoció que el encuentro no solo había sido protocolario sino muy **productivo** en tanto que sesión de trabajo. Lo corrobora que este jueves vaya a producirse la primera reunión de los vicepresidentes [Pere Aragonès y Carmen Calvo](#), en nombre de ambos gobiernos, para acelerar los encuentros sectoriales **bilaterales** que Sánchez ha ordenado poner en marcha este julio. Pero el independentismo se encuentra muy incómodo con ese desarrollo de los hechos y necesita escribir **otro guión** porque de lo contrario **el fracaso del *procés*** se haría más visible ante los suyos y podría abrirse un cisma interno. Para ello el Govern intenta ajustar el relato de la reunión a sus deseos e intereses, sobre todo para situar las expectativas de una negociación política de cara a la próxima cita que se anuncia para septiembre en Barcelona. Y si puede hacerlo es porque Sánchez está sacrificando en aras de un clima de distensión la exigencia previa del respeto escrupuloso a la **legalidad**, la neutralidad de las instituciones autonómicas y el reconocimiento de que este es un conflicto entre catalanes que los independentistas tienen que aceptar.

La bilateralidad debe entenderse bien:

El lunes por la tarde, en la sede de la Generalitat en Madrid, espacio elegido para evitar comparecer en la Moncloa junto a la bandera española, Torra reconoció que el encuentro no solo había sido protocolario sino muy **productivo** en tanto que sesión de trabajo. Lo corrobora que este jueves vaya a producirse la primera reunión de los vicepresidentes [Pere Aragonès y Carmen Calvo](#), en nombre de ambos gobiernos, para acelerar los encuentros sectoriales **bilaterales** que Sánchez ha ordenado poner en marcha este julio. Pero el independentismo se encuentra muy incómodo con ese desarrollo de los hechos y necesita escribir **otro guión** porque de lo contrario **el fracaso del *procés*** se haría más visible ante los suyos y podría abrirse un cisma interno. Para ello el Govern intenta ajustar el relato de la reunión a sus deseos e intereses, sobre todo para situar las expectativas de una negociación política de cara a la próxima cita que se anuncia para septiembre en Barcelona. Y si puede hacerlo es porque Sánchez está sacrificando en aras de un clima de distensión la exigencia previa del respeto escrupuloso a la **legalidad**, la neutralidad de las instituciones autonómicas y el reconocimiento de que este es un conflicto entre catalanes que los independentistas tienen que aceptar.

El único consuelo:

En definitiva, la reunión se puede calificar de diálogo entre gobiernos **en el marco autonómico**, muy a las antípodas de lo que el independentismo exigía solo 72 horas cuando Torra afirmaba que lo único que esperaba de Sánchez era escuchar la fórmula por la que el ejecutivo español iba a reconocer a la república catalana o liberar a los presos. Por eso, 48 horas después de la reunión el *president*, intenta ofrecer a su parroquia una sucesión de frases **irredentas** (increíblemente llamativo es que le dijera a Sánchez “tengo 55 años, hijos mayores y nada que perder”) con la que consolar a los **hiperventilados** y posponer para más adelante una realidad dolorosa: no hay ni habrá probablemente **jamás** una negociación política para la secesión. Peor aún, todo lo que han hecho en la legislatura pasada carece de sentido. El único consuelo es la ratafia.

De las citas. Tanto la de Guillem Martínez como la de Carlos Jiménez Villarejo son agua bendita y laica. Conviene recordar la reflexión del físico Carlo Rovelli: ¡hay que desbloquear las preguntas! De eso se trata, de la verdad, no de posverdades.

La cuarta cita ha sido elegida para vindicar los magníficos escritos del jovencísimo Marx (todos los que yo he leído hasta el momento son deslumbrantes, ¡el citado es de cuando tenía 17 años!) y para recomendar, de nuevo, una lectura para este verano: Mary Gabriel, *Amor y Capital. Karl y Jenny Marx y el nacimiento de una revolución*, Vilassar de Mar (Barcelona); El Viejo Topo, 2014 (traducción de Josep Sarret Grau).

La información sobre el encuentro Garzón-Torra (<http://m.europapress.es/catalunya/noticia-alberto-garzon-iu-traslada-quim-torra-republica-federal-solucionaria-problemas-20180706120426.html>):

“El coordinador federal de IU, Alberto Garzón, ha trasladado este viernes [06.07.2018] al presidente



del Generalitat, Quim Torra, que su partido apuesta por que España se constituya en una "república federal", y ha asegurado que es la mejor vía para resolver los problemas territoriales como el de Catalunya. En rueda de prensa desde el Palau de la Generalitat, tras reunirse con Torra, también ha abogado por encarar la situación actual de Catalunya desde el diálogo, y ha defendido que se busquen soluciones a través de la política y no de "los jueces y la policía".

Garzón sabe, supongo que sabe, que Torra y el mundo secesionista .Cat, el realmente existente, no saben (ni quieren) conjugar (digan lo que digan) el verbo dialogar. Sí, en cambio, otro de la segunda conjugación: imponer (cuando pueden entendiéndolo así: sacar tajada, para casa y de los demás que se preocupen los demás). ¿Qué sentido tiene ese encuentro? ¿Para qué? ¿Qué deben pensar los simpatizantes federalistas de .Cat de Izquierda Unida (que no de EUiA que es otra cosa)? Yo, por ejemplo, no lo entiendo.

Las recomendaciones de la semana:

1. Acciones amarillas: y amarillentas José Luis López Bulla, "Manolo Escobar y las CCOO". <http://lopezbullablogspot.com/2018/07/manolo-escobar-y-comisiones-obreras.html?m=1>. La presentación de su comentario: "Hace días la estatua de Manolo Escobar apareció pintarrajeada de amarillo. No hubo reivindicación de la fechoría. Tenemos sospechas bien fundadas de la autoría; el color amarillo les delata. El 25 de Octubre de 2013 en este mismo blog hablamos del cantante, recién fallecido, y de su relación con las Comisiones Obreras de Badalona. Dijimos lo que viene a continuación..."

2. Un cuento de Juan Marsé: "El moco nacional". Un hombre declara en una comisaría de Barcelona. Se le acusa de desórdenes públicos durante una disputa entre manifestantes a favor y en contra de la independencia. Un relato de Juan Marsé. https://elpais.com/cultura/2018/07/05/babelia/1530807679_717008.html?id_externo_rsoc=FB_CC. Creo que les gustará.

3. Un artículo, de los que no hay que perderse, de Carlos Jiménez Villarejo: "Lluís Prenafeta: la condena de los fundamentos del pujolismo (2)" https://cronicaglobal.elespanol.com/pensamiento/lluís-prenafeta-fundamentos-pujolismo_153974_102.html. Su aproximación a don Lluís:

Lluís Prenafeta, secretario de la Presidencia del Gobierno de Jordi Pujol desde 1980 a 1990, fue uno de los pilares del proceso ideológico y político que condujo a la actual ruptura del **nacionalismo catalán**, derechista e insolidario, que está soportando Cataluña. Prenafeta ya había acreditado su vinculación con el sistema capitalista cuando el 5 de junio de 1989, siendo aún consejero de Pujol, se incorporó al consejo de administración de Iberia de Seguros en representación de la sociedad Vilassar Internacional, que había presidido **Manuel Prado y Colón de Carvajal**, sociedad vinculada a su primo Isidor Prenafeta. Esta decisión determinó que la Fiscalía de Cataluña abriera una investigación penal contra Lluís Prenafeta que no pudo concluirse por haberla impedido el entonces Fiscal General del Estado. Su sesgo nacionalista quedó reflejado en la creación del diario **El Observador** -un absoluto fracaso- y de la **Fundació Catalunya Oberta**. Resulta significativo que otro conocido pujolista de amplio historial delictivo, Javier de la Rosa, financiara a dicho diario con 1.000 millones de pesetas procedentes de Grand Tibidabo, lo que no impidió su cierre en 1993.

4. De "El Lobo Feroz", "Tensión moral" <http://www.mientrastanto.org/boletin-170/el-extremista-discreto/tension-moral>. Sus palabras de cierre:

El historiador Luciano Canfora ha sostenido, atendiendo a las dos grandes revoluciones modernas, la francesa y la rusa, que la tensión moral no se transmitió en ninguno de los dos casos más allá de la segunda generación revolucionaria. Y, añadiré yo, tampoco parece que la tensión moral de los republicanos españoles se haya transmitido más allá de la segunda generación. De modo que habrá que poner atención en la *tensión moral* como elemento de la controversia política. Eso no significa que quien la tenga gane, pero quien no la tiene está perdido.

5. Una entrevista radiofónica a Alfons López Tena, que no es santo de mi devoción, que les puede interesar. Dice algunas verdades. Esta por ejemplo: "El procés ha sido un engaño" http://www.cope.es/noticias/actualidad/lopez-tena_234639. El comentario de Miguel Candel:



Pues la verdad, creo que López Tena acierta de pleno en su análisis del "procés". Yo llamaría la atención, por ejemplo, sobre esa precisión de que el independentismo no es fascismo, sino tradicionalismo trasnochado: esa es la verdadera raíz, el carlismo. Y el detalle de Orwell de considerar que en Cataluña no hay fascismo, pero sí totalitarismo (que es una forma más genérica de autoritarismo) también me parece útil tenerlo en cuenta viniendo de quien viene, un filioanarquista anticomunista con mucho olfato.

6. De Juan Claudio de Ramón: “Lugares comunes, La diversidad empobrece si se usa como pretexto para la segregación.” https://elpais.com/elpais/2018/07/07/opinion/1530984257_652566.html?id_externo_rsoc=FB_CC.

Un comentario de Félix Ovejero: “Extraordinario. El artículo más brillante por unidad de palabra de los últimos. Antipaja.” Sus consideraciones finales (yo no coincido con todas sus observaciones):

El Estado autonómico ya es asimétrico. Exacto: a la vista está que esa asimetría no ha arreglado el problema. *Pero hay singularidades.* Una constitución pluralista no está para fijar singularidades, sino para permitir que las singularidades, donde existan, afloren en libertad. *España es un Estado plurinacional.* La plurinacionalidad supone ser español de varias formas, pero vasco, catalán o gallego solo de una: nacionalista (De Miguel). *En España hay personas con distinto sentimiento nacional.* No cabe dudarlo y es respetable. Pero son personas, no territorios. Es mejor idea una nación plurilingüe que un Estado que por ser plurinacional —una mera yuxtaposición de uniformidades— no será pluralista. *No debemos levantar muros.* Cuidado con levantar verjas. *Un nacionalismo no se combate con otro.* Así es, pero una idea de nación, la etnolingüística o la cívica, ha de prevalecer. *El problema solo se puede conllevar.* Tonterías de Ortega. El problema tiene solución, si probamos ideas nuevas. *No se estima lo suficiente a Catalunya.* Precisamente porque se estima a Cataluña, y mucho, todo esto es tan doloroso.

El tema de hoy.

La reflexión de Fernando Broncano, un excelente filósofo, un ciudadano muy comprometido, es esta:

La prueba definitiva de la descomposición del Régimen de la Transición es la crisis del PP. Es un partido que logró integrar tres grandes corrientes políticas: el franquismo, el pensamiento conservador y el neoliberalismo. No podemos entender la historia contemporánea sin esta integración. Su gran influencia se basó en el poder local y en el reclutamiento del dinero ligado a la especulación local, todo lo que ahora aparece como la trama de corrupción. No sabemos si esa fuerza logrará frenar su descomposición. Un buen efecto fue la desactivación de la extrema derecha como organización autónoma. Una desintegración plausiblemente conducirá a una activación con resultados similares a los que se extienden por Europa. El PSOE significó algo similar, salvo que, a diferencia del PP, nunca integró a su izquierda sino que la marginalizó y desorganizó. Entramos en un tiempo de mayor pluralismo. También de mayor riesgo. El motor de la ultraderecha en Europa es la emigración, aquí serán los rechazos a los nacionalismos que constituirán el modo de hegemonización de los mensajes: toda debilidad o diálogo son signos de traición. Desgraciadamente, la izquierda no tiene un mensaje de fuerza similar y se queda en gestos periféricos que no llegan al corazón del sentido común político (la lista de iniciativas políticas de la izquierda en el Parlamento, por valiosa que sea, es un signo de esta huida hacia lo simbólico). Vuelve la burbuja inmobiliaria en las ciudades y la indignación ya está amortizada. La sociedad ha aceptado que la precariedad de sus hijos es inevitable e incluso sana para que aprendan lo que vale. Necesitamos nuevas ideas y nuevas prácticas o repetiremos la historia. Esta vez como tragedia cómica, pero tragedia.

¿Debemos seguir hablando de Régimen de la Transición? ¿En qué sentido usamos Régimen? ¿Es y debe ser nuestra forma de hablar?

La crisis del PP, la actual crisis del PP, no es la primera, es indicio de la descomposición de “esa Régimen? ¿Incluye esa supuesta descomposición del Régimen la Constitución de 1978? ¿La situación política actual nos garantiza pasos hacia adelante, constitucionalmente hablando, respecto a lo conseguido?

¿El tercer sector, el neoliberalismo, no ha adquirido hegemonía en muchos brazos y tentáculos del PP?

¿El franquismo no es residual, hoy por hoy, también en el PP?



¿Ese conservadurismo no habría que combinarlo con ciertos avances en ámbitos como el de la homosexualidad, el aborto o el feminismo muy moderado (que también lo hay)?

¿La corrupción a la que se alude no es exactamente la misma o muy parecida que la que corrió y corre por venas, arterias y cabeza, con silencios cómplices, de Convergència y Unió o de sus actuales denominaciones?

¿Está libre el PSOE de esas estrategias de financiación irregular y de corrupción individual pura y dura?

¿Es posible una fuerza de derecha extrema o extrema derecha en toda España? En Cataluña ya existe: “Plataforma per Catalunya”, y tuvo éxitos electorales en municipios.

¿Por qué a pesar de su marginación, la izquierda del PSOE (izquierda socialista) nunca dio pasos adelante o amenazó con un portazo?

¿Tiempos de mayor pluralismo son tiempos con la nueva presencia de Ciudadanos y de Unidos Podemos? ¿De 2 (con IU, una fuerza menor) a 4 (con dos fuerzas algo mayores)? ¿Es eso y no hay más?

¿Para evitar el uso de los nacionalismos como medios de auge y consolidación no debería la izquierda transformadora -o reformista en serio- tejer y hablar con la mayor claridad posible en este ámbito?

¿Lo hacemos?

¿Lo hemos hecho?

¿Estamos en disposición mirarnos autocríticamente?

¿Las gentes no han recibido bien el cambio de formas y lenguaje respecto al secesionismo .Cat por parte del nuevo gobierno? ¿Ha habido manifestaciones masivas en contra?

¿No agradece la ciudadanía el discurso claro -y el compromiso en la calle- de políticos que conocen por dentro las finalidades del nacionalismo como Josep Borrell?

Si la izquierda se queda en gestos periféricos que no llegan al corazón del sentido común político, ¿qué hacer, cómo hacer entonces?

Aunque la lista de iniciativas políticas de la izquierda en el Parlamento, “por valiosa que sea, es un signo de esta huida hacia lo simbólico”, ¿no había que conservarla y apuntar puntos esenciales no retorno que no son simbólicos dirigiéndonos a trabajadores/as, a parados, a jubilados, a personas empobrecidos y a los sectores populares más jóvenes?

¿Nueva burbuja inmobiliaria en las ciudades, con burbuja mayor en los alquileres? ¿De nuevo caemos en la misma piedra?

¿De verdad que la indignación ya está amortizada?

¿No quedan restos del naufragio, no queda nada del 15M? ¿Unidos Podemos y ya está y algunos colectivos que siguen en pie de lucha?

¿La sociedad, es decir, las clases trabajadoras, han aceptado que la precariedad de sus hijos es inevitable? ¿Qué sectores obreros y populares han aceptado eso?

¿Quién piensa que es incluso sana para que aprendan los jóvenes lo que vale un peine?

Eso sí, Broncano tiene razón en esto: necesitamos nuevas ideas con urgencia; nuevas prácticas (que acompañen a las ya conocidas) o corremos el riesgo de repetir la la historia. Esta vez, sostiene Broncano, “como tragedia cómica, pero tragedia”.

Tal vez.

De nosotros está el no repetir y alejar la tragedia social de nuestras vidas, muchas de ellas ya muy trágicas. Y con poca esperanza. El principio, para millones de ciudadanos y compañeros (y compañeras!) no es esperanza.

Observaciones de amigos y compañeros.

La reflexión, de la que les hablé al principio de todo. Del profesor Ignacio Perrotini sobre el triunfo de AMLO y MORENA en las elecciones presidenciales mexicanas:

Por iniciativa inteligente del Director de la Facultad de Economía de la UNAM, invitó en mayo 2018 a las tres coaliciones políticas más importantes (lideradas por el PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN-PRD (Partido de Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática) y MORENA) a presentar en la UNAM sus programas económicos de gobierno. Por su relevancia, sobre todo después del triunfo de Andrés Manuel López Obrador, comento aquí, en síntesis, la presentación del programa económico de MORENA que hizo el Dr. Gerardo Esquivel, destacado economista de El Colegio de México y profesor en la UNAM. Gerardo Esquivel es experto en pobreza y desigualdad (la nueva moda



entre economistas y sociólogos, sobre todo desde el affair Piketty y su *Le Capital au XXIe Siècle*); su conferencia consistió en la presentación del plan económico de gobierno de MORENA (i.e., AMLO).

La disertación de Gerardo Esquivel, señala el profesor Perrotini, fue buena, “mostró las causas del estancamiento de la economía mexicana y, sobre todo, el incremento de la pobreza y la desigualdad, la ausencia de oportunidades para los jóvenes, etc.”. El diagnóstico fue impecable...

El problema estriba en las soluciones que sugirió; el diagnóstico fue crítico pero la solución de los problemas muy ortodoxa, convencional, oficialista en esencia. Al iniciar el coloquio, un alumno de licenciatura comentó que México es uno de los países con menor recolección de impuestos como porcentaje del PIB, nos comparamos con Haití y otros países de mucho menor grado de desarrollo que México. El estudiante preguntó si, en caso de ganar las elecciones, el gobierno de AMLO realizará una reforma tributaria para aumentar los impuestos. El profesor Esquivel respondió que no, porque hay gente que piensa que ya pagamos muchos impuestos y, principalmente, porque antes es necesario convencer al pueblo de que sus impuestos se usan bien, hay que acabar con la corrupción; y después, quizá a la mitad del periodo de gobierno, llevarían a cabo esa reforma tributaria.

La política social de combate a la pobreza se centrará en ahorros que el gobierno realizará para hacer más eficiente el gasto público, reduciendo salarios a la alta burocracia para realizar transferencias a los pobres y financiar gasto en educación y empleo para jóvenes. Pero no habrá aumentos de impuestos.

En la parte final del coloquio, el profesor Perrotini (¡no se pierdan su entrevista con Xavier Juncosa para los documentales “Integral Sacristán”! [1]) se permitió formular tres preguntas al Dr. Esquivel: “una sobre política fiscal (retomé el tema planteado por el estudiante antes mencionado), otra sobre el modelo de política monetaria vigente y una más sobre el sector financiero. Todo ello para discutir la estrategia de solución a los problemas económicos de México. Una síntesis apretada de la estrategia de MORENA, según expuso Gerardo Esquivel, fue su respuesta a mis 3 preguntas”.

La primera pregunta:

México es uno de los países que menos impuestos colecta como proporción del PIB, apenas entre 10 y 14 %; los más ricos y las empresas transnacionales no pagan impuestos. Así es imposible desarrollar a ningún país, se necesita una reforma tributaria progresiva. Nos has dicho que no piensan realizar una reforma tributaria al inicio de gobierno, pero quizá sí a mitad del periodo de gobierno. Pregunto, ¿crees que entonces tendrán el consenso político (Kaldor decía "la economía política") necesario para llevarla a cabo? Respuesta del Prof. Esquivel: No sabemos (al escuchar esta respuesta, muchos estudiantes y profesores pro-MORENA rieron socarronamente mostrándome como ingenuo por preguntar algo imposible de adivinar ex ante...creo que casi nadie se percató del dislate que acaban de escuchar: unos minutos antes el prof. Esquivel le respondió al estudiante que me antecedió en la pregunta sobre el tema fiscal que la reforma fiscal la pensaban para la mitad del gobierno, y a mi pregunta, que fue la misma del estudiante, respondió "no sabemos"...creo que las dogmáticas anteojeras pro-MORENA no les permitieron atalayar el dislate cantinflesco. Amén de que no se hace una reforma tributaria (progresista) para cobrar más impuestos quienes ya los pagan, sino a quienes no pagan, es decir, las grandes corporaciones financieras y no financieras (el 10%, el 1%, el 0.1%, el 0.01%, etc. más rico que refiere Piketty).

La segunda:

Varios economistas mexicanos (y no mexicanos) pensamos que el modelo de política monetaria del Banco de México es una causa importante de la pobreza y el estancamiento económico, ¿piensan cambiar el modelo de política monetaria? Respuesta: No, porque la autonomía del Banco de México es constitucional.

La tercera pregunta:

para que un país crezca económicamente y distribuya más equitativamente el ingreso se requiere un sistema financiero que contribuya al desarrollo; México tiene un sistema financiero expoliador, que extrae rentas y no suministra crédito para el desarrollo, es necesaria una reforma que regule más estrictamente a los bancos. ¿Qué van a hacer con el sistema financiero? Respuesta: en eso sí estoy de acuerdo contigo, es necesario que los bancos contribuyan al desarrollo, es necesaria una reforma financiera.

Al llegar a este punto, concluye el profesor su reflexión, sus cavilaciones le condujeron a un comentario final:

entonces no entiendo nada, si no habrá reforma fiscal ni reforma monetaria ¿cómo lograrán que los bancos no sean un obstáculo del desarrollo? Desde el punto de vista de la teoría económica eso es un simple dislate, a menos que reinventen la teoría. En suma, querido amigo Salvador, si AMLO se limita a



seguir a sus economistas (a los que ha fichado hasta ahora), auguro que será un buen gobierno en política y ética, pero gattopardista en economía (la anatomía de la sociedad, decía el viejo Marx)... espero equivocarme, porque si no sería una repetición de Lula en Brasil.

Me traslado de coordenadas; a Madrid ahora. Una información de “Noticias - Cursos del Escorial” (<https://www.ucm.es/cursosdeverano/noticias/rodriguez-farre-espera-que-el-cambio-de-gobierno-sirva-para-salir-del-estancamiento-cientifico-de-la-ultima-decada>). Unas declaraciones de Eduard Rodríguez Farré [ERF], un gran científico, un gran maestro, que debería estar más presente en nuestras lecturas y comentarios. El titular: “ERF espera que el cambio de Gobierno sirva para salir del estancamiento científico de la última década”

“Es una aberración pensar que la ciencia solo sirva para desarrollar la economía de un país”. Así de contundente se mostró el investigador del CSIC ERF con los gobiernos de los últimos años, a quienes criticó por haber colocado “absurdamente” las instituciones científicas del área de salud en el Ministerio de Economía. ERF, que participó en el curso *Patología y medio ambiente. ¡Tener buena química no es intoxicarte con ella!*, dirigido por la presidenta de la Fundación Alborada Pilar Muñoz-Calero, se mostró esperanzado con la posibilidad de que el nuevo Ejecutivo sirva para salir del “estancamiento y el retroceso de los últimos 10 años”.

Aunque el investigador señaló las buenas sensaciones que le produce esta nueva etapa, reconoció que es “complicado” potenciar la ciencia con unos presupuestos heredados: “El dinero es clave, pero hay que dinamizar las actividades, intentando correlacionar diferentes campos que se pueden potenciar para el futuro”. Asimismo el científico le puso “deberes” al nuevo ministro de Ciencia y Universidades: “Al señor Duque le queda lejos el campo de la salud, pero está visitando algunos centros, como el Instituto Carlos III, así que espero que sea consciente de los problemas sociales del país”.

El experto en toxicología se mostró crítico con la gestión científica realizada hasta ahora, ya que España ha reducido durante los últimos años su inversión en investigación en torno a un 9%; un dato que contrasta con los que presenta la Unión Europea, donde se ha aumentado un 27%.

ERF recordó que con la última crisis económica se ha intentado recaudar dinero a través de másteres o actividades. Lo calificó de “superfluo”:

“Hay que focalizarse en acciones para necesidades concretas y pedir que los políticos sean capaces de asesorarse científicamente para tomar las decisiones adecuadas”, propuso. Respecto a la ponencia que impartió hoy sobre nuevos contaminantes ambientales y salud pública, el investigador del CSIC evaluó el papel de las Universidades en este campo: “No son ellas quienes pueden actuar directamente; son los organismos reguladores de la contaminación o de las regulaciones industriales quienes tienen la capacidad de protegernos”, añadió.

Finalmente, el profesor franco-barcelonés aprovechó su intervención para reconocer la labor de la Universidad Complutense de Madrid (en segundo lugar en un ranking del propio CSIC): “Mi valoración es muy positiva porque divulgan los conocimientos actuales, y por otro lado porque se investiga a un alto nivel y se completan los estudios vigentes”. ¡...Y no importan que sean de Madrid! (el añadido es mío, pero seguro que ERF lo comparte).

Vayamos a la UE.

Tres aproximaciones de tres compañeros de ASEC/ASIC. La primera es del profesor Miguel Candel:

Sapir es muy nacionalista francés. Lo que pasa es que el neoliberalismo que impregna hasta la médula, desde hace años, la política "europeísta" facilita mucho las pulsiones nacionalistas, sea en versión "purria" (Italia) o en cualquier otra versión más "modelna" (¿o es que Alemania no viene practicando un nacionalismo de tomo y lomo disfrazado de austeridad económica... para los demás?). Lo de los "topos" de Moscú puede sonar muy apasionante (después de haber leído a Le Carré, el género engancha), pero me temo que es la enésima operación de intoxicación made in Washington, que no quiere que se le desenganche la UE. Rusia actúa con la conocida lógica geoestratégica: ¿Tú me quieres meter a Ucrania en la OTAN? Tranqui, recupero Crimea (sobre todo para que no me birléis la base naval de Sebastopol) ¿Tú apoyas el derrocamiento de mi aliado sirio? Yo envío mis Mig-29 y mis misiles de última generación a Siria. ¿Tú compartes la política de sanciones económicas de Washington? Yo te meto el dedo en el ojo apoyando movimientos que cuestionan la UE o que desestabilizan a ciertos Estados miembros. Si yendo por ahí apoyo a tipos como Assange y estos a su vez apoyan a tipos como Puigdemont, me lavo las manos. Por cierto, ¿de quién es topo Soros cuyo topo parece ser Roures cuyo topo parece ser Pablo Iglesias?



Me quedo con el Viejo Topo.

La segunda es del profesor y miembro de ASEC/ASUC Robert Tallón:

Muy de acuerdo con Miguel en esta cuestión. El europeísmo, "per se", no debiera ser algo negativo, pero el proyecto actual que se hace llamar europeísta es, sin ánimo de caer en una tesis populista, una forma de dominación de unas naciones (especialmente Alemania) políticas sobre otras. Sin entrar en las intenciones (¿del imperio estadounidense?) que habían (¿y hay?) detrás del proyecto de la UE, podemos afirmar que la UE se ha construido nefastamente: ¿cómo puede haber una zona monetaria, la Eurozona, que contando con tanta desigualdad entre sus diferentes regiones, no equilibre ésta con medidas de redistributivas eficaces? No es factible. Me parece que ya han sido muchos los economistas que han hecho hincapié en ello. Y la cuestión es la siguiente: ¿creéis (porque es casi un acto de fe) que los países que salen beneficiados con esta relación van a ceder sus privilegios? Ni creando un contrapoder entre Francia y los PIGS, veo a Alemania, Holanda, etc., cediendo estos privilegios, la verdad. Su propia gente, y más con el auge de los nacional-populismos, se les echarían a la yugular. ¿Hay que esperar a un brote de internacionalismo milagroso? ¿la vía portuguesa es una solución a medio-largo plazo o es, más bien, una forma muy digna de soportar estas injusticias de base?

La tercera es del profesor emérito Adrià Casinos:

Creo que es casi una ley histórica que cuando se produce un proceso de unificación, hay siempre un ente o estado (o varios) que llevan la batuta y otros que van a remolque. Ejemplos diversos, desde la unificación italiana, con el Piamonte, y luego toda la burguesía septentrional, a la alemana, con Prusia cortando el bacalao. La diferencia en este caso es que el estado prusiano representaba a la burguesía renana, pero tenía la rémora del territorio estrictamente prusiano, agrario y latifundista, con lo que el equilibrio fue más fácil de alcanzar que en Italia. De hecho, ahí todavía no se ha alcanzado. Con esto no justifico el proceso europeísta tal y como se ha llevado a cabo. Siempre señalo que era de prever, sobre todo si los dirigentes periféricos se pliegan a las exigencias del centro sin rechistar. Eso precisamente es lo que hace interesante el ejemplo portugués. Yo creo que va mucho más allá de soportar estoicamente la injusticia. En resumen, no pongamos tanto el acento en culpabilizar a los otros y seamos más críticos con el papel cipayo de nuestras clases dirigentes.

Por lo que hace a EEUU, yo no creo que hayan estado nunca interesados en que el proyecto europeo vaya más allá de los aspectos digamos formales. En absoluto en la creación del euro, que les ha supuesto la existencia de una moneda fuerte, que entra en concurrencia con la suya. Entiendo pues que están realmente interesados en la desaparición del euro. Otra cosa es que los más inteligentes no celebren el Brexit, teniendo en cuenta que el Reino Unido siempre ha sido su cuña financiera en Europa.

Aquí estamos en lo de siempre: en el proyecto europeo ha fallado la izquierda. Aunque el parlamento europeo tenga pocas competencias en cuanto a control de la comisión, un verdadero bloque de izquierdas, impulsando el apoyo trasnacional en el momento de las elecciones, hubiera tenido mucho que hacer. Ahora resulta que los que parecen dispuestos a impulsar un proyecto así, son los populistas italianos, es decir, un frente común europeo, para cargarse el proyecto europeísta. Vamos aviados. Adrià

Se acercan las vacaciones (sé que, desgraciadamente, no para todos). ¡Laborare stanca!

Una adivinanza: "En una estación francesa de esquí (Piau-Engaly, frontera con España por Bielsa, Aragón) contacté (Antonio-Francisco Ordoñez Rivero) con un monitor. Hablando me preguntó de donde era. Le dije: de Barcelona. ¡Ah, catalán!, me comentó Le contesté: sí. Me volvió a preguntar: ¿Pero catalán de pura cepa?". ¿Verdadero o falso? Lo han adivinado: verdadero. En 2015.

Les dejo con una pintada, una pintada muy sabia. Les doy mi opinión. Como soy un viejito jubilado, confíen en mí, tengo experiencia: la vida es verdaderamente otra cosa, nada que ver.



Notas

1) Pueden ver la entrevista completa con el profesor Perrotini entre las cintas depositadas en la Biblioteca de la Facultad de Economía y Empresa de la UB. Una parte de ella, sólo una parte de ella, está recogida en diversas películas de “Integral Sacristán”, El Viejo Topo, Barcelona, 2006.

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.