



Fórum Barcelona 2004: **un modelo insostenible**

Gorka Larrabeiti San Román

Índice

	Pág
Fórum 2004: <i>Dalle stelle alle stalle</i>	2
Una cronología excesiva	5
Cifras, cifras, cifras	10
De toponimias y vecinos	13
El qué o la cuadratura del círculo	16
Conceptos de cultura en el Fórum	24
Una conclusión <i>in progress</i>	35
Bibliografía	37

Fòrum 2004: *Dalle stelle alle stalle*

De las estrellas a los establos. Del gozo al pozo. De los esperados 5 millones de espectadores a 33 millones € de déficit en concepto de entradas en el Recinto Fòrum. El Fòrum deja una herencia doble -urbanística¹ e institucional- cuya calidad sólo con el tiempo vendrá a la luz; sin embargo, no cabe duda de que ha sido un *flop* de público y de imagen. Cuando el objetivo marcado es una cifra, es lógico que el resultado esperado sea otra.

Que falle la participación social revela una mala gestión estratégica, pero si se analiza el caso, se ve que, haberlo, había un plan de gestión estratégica. El Fòrum era el 7º objetivo de la 3ª línea estratégica del Plan Estratégico de la ciudad de Barcelona. ¿Cabe, entonces, hablar de impertinencia, ineficiencia o ineficacia en la gestión cultural del proyecto? Antes de nada, recordemos que, amén de los dardos a la incultura y al secretismo de los gestores del Fòrum por parte de Vázquez Montalbán², no parece que se les haya señalado, en cuanto gremio, como chivo expiatorio.

El proyecto, desde el punto de vista de la gestión estratégica, parecía asentarse en base firme. No habría problemas de subsidiariedad, los estamentos públicos (¡tres niveles administrativos de sendos partidos políticos!) estaban por la labor de cooperar, y se estableció bien pronto un diálogo y aceptación con otras políticas supraestatales (Unesco, Onu). En cuanto a la gestión aplicada, Barcelona contaba con una tradición de buen hacer. Aunque es pronto para afirmarlo por falta de datos, nos podemos aventurar a suponer que la estructura financiera y presupuestaria, organizativa y tecnológica eran más que válidas. A buen seguro, hubo un modernísimo plan de contabilidad. Del marketing, ni qué decir. Se hicieron estudios de público, se acicató la venta de entradas a través de una política de precios, se invirtieron más de 70 millones € en el plan de comunicación—se creó un Canal Fòrum (Fòrum, TVE, TV3), se firmó un acuerdo de colaboración con PRISA...: Se ofrecería un producto novedoso, exclusivo, y según un principio de la gestión estratégica, cuanto más novedoso, más exitoso por atrayente.

El producto integraría los cuatro circuitos culturales: patrimonio, cultura popular, arte e industrias de la comunicación. No sólo: en línea con la tendencia a la gestión mixta, se produciría una gestión delegada de ciertos servicios públicos. En aras de una mayor eficiencia, el Ayuntamiento creó la empresa *Infraestructuras del Llevant* para gestionar la construcción del complejo. La afluencia de público en la jornada de puertas abiertas, así como los números de la preventa de entradas se interpretaron como indicio de éxito. Los patrocinadores tendrían que adherirse a una suerte de declaración de principios ética...

En una palabra, el modelo de gestión cultural aplicado no es suficiente en sí para explicar las razones del fracaso. Con el paso del tiempo, se llevarán a cabo

¹ Parte de la operación resultó premiada en la Bienal de Venecia “El premio especial a la obra más conseguida dentro de la sección Hiperproyectos fue para el equipo barcelonés Martínez Lapeña-Torres Arquitectos, por la explanada del Fòrum de Barcelona”. *El País*, 11-9-04

² *El País*, “Fòrum”, 10-9-01

evaluaciones del proyecto. Seguro que los indicadores de productividad y de impacto³ contradicen la realidad del fracaso del Fórum y afirman con datos objetivos que esa afirmación es falsa.

Y sin embargo, la participación social no ha sido la esperada. Es cierto que improvisaciones, chapuzas o falta de oficio no podían faltar habida cuenta de que el Fórum creaba género. Primero, hubo que retirar varias prohibiciones establecidas *a priori* (entrar y salir del recinto con la misma entrada, introducir comida y bebida propia en el recinto) y responder a las quejas de falta de sombras. Luego, a los sufridos Guerreros de Xi'an les cayó una gotera y a cuatro de ellos hubo que evacuarlos; un acróbata sufrió un accidente y hubo que suspender uno de los espectáculos estrella del Recinto; la placa conmemorativa en catalán que descubrieron SS.MM los Reyes de España, D. Juan Carlos y Dña. Sofía, produjo el inevitable rifirrafe lingüístico identitario. Después vino la avería en el sistema de climatización del Centro de Convenciones, la falta de adherencia de las planchas de material ignífugo del edificio Fórum con los consiguientes cierres temporales de exposiciones y más goteras aún (27-8). Manuel Castells expulsó -¡con la prensa hemos topado!- del diálogo que dirigía a la prensa diciendo que se trataba de un acto de carácter académico. Peor imagen aún dieron los problemas de visados de 1500 participantes africanos para el Fórum Mundial de la Juventud o la fuga de los presos que aprovecharon la visita al Fórum para escapar. Y se podría seguir añadiendo más pifias, descuidos u omisiones...

A todo lo anterior, hay que añadirle, la larga y tenaz campaña de contrainformación antiFórum tanto virtual (www.barcelona.com, www.fotut2004.com, www.indymedia.com, etc..) como real (desembarco e invasión del Recinto Fórum, ocupación de la Pedrera, manifestación pre-clausura); la negativa a participar por parte de otra larga serie de intelectuales y asociaciones: Chomsky, Klein, Sontag, Grass, Bove, Greenpeace, Amnistía Internacional, FAVB, Justicia i Pau... Por su parte, la oposición ciudadana al Fórum comenzó pronto y se basaba en una crítica al modelo de desarrollo económico mediante el urbanismo (la especulación), al modelo de ciudad en definitiva. Mucha prisa para poca demanda. Además, a través del reverso mediático virtual que organizaron los movimientos antiFórum vino a publicitarse la falta de ética comercial de muchos de los patrocinadores y empresas socias.

Para colmo de dificultades, desde que la idea del Fórum fuera alumbrada hasta que fuera inaugurado, el mundo ha vivido una aceleración histórica. El mundo en 2004 es muy distinto de lo que era en 1996. Las críticas a la globalización en esa época mostraban una cara amable, violenta mediáticamente, mas pacífica en definitiva. Seattle reveló una mayor vehemencia política y moral, una recuperación del deseo de protesta y rebelión, así como una mitificación y retorización del propio movimiento.

Ahora bien, chapuzas, mal hacer, movimiento antiFórum, aceleración histórica o modelo de desarrollo económico a través del urbanismo tampoco

³ Trampear las cifras es fácil:

“El Fórum presentó un estudio en el que se indica que este acontecimiento ha generado un total de 17.824 informaciones en prensa –el 84%- y televisión, desde enero hasta junio de este año. .. Este informe, sin embargo, está hecho al peso, no discrimina entre las noticias que puedan ser positivas o las de una influencia negativa. Todo vale para engordar cifras.” *La Vanguardia*, 6-8-04

clarifican del todo las causas del pinchazo. ¿Cuál ha sido la verdadera novedad del Fórum 2004? A nuestro juicio, la creación de un *producto* original cuya *materia prima* era tanto la Cultura entendida en sentido estético (espectáculos, exposiciones, conciertos: arte, en suma) como las culturas entendidas en un sentido antropológico apolítico. A toro pasado, se tratan de buscar las razones de un fracaso, y Clos se refugia en la excusa de la mala comunicación, cuestión de mercadotecnia. A su vez, Jaume Pagès, consejero delegado del Fórum, afina más en la autocrítica y lo achaca a un “sobredimensionamiento de la oferta”⁴. Un exceso de espacio, tiempo y actividades que no ha convencido tanto como se esperaba.

¿No será que una entera concepción economicista de la cultura, que invita a usar la cultura como motor de desarrollo económico, urbanístico y de imagen está entrando en crisis?

Una cronología *excesiva*⁵.

Nuestra historia comienza dos años antes de que el breve S.XX, llegara a su fin, según Hobsbawm. ¿Es posible, a la hora de proponer una cronología del Fórum, no hacer referencia al conflicto global-no global post-Seattle? La necesidad de una redefinición del Fórum que pidieron tanto Pujol y el PP o la dimisión del consejero Caminal, ¿podrían entenderse sin hacer alusión a Génova? La reacción del Fórum ante la guerra de Irak, ¿ha podido condicionar o no la credibilidad del acontecimiento? A escala local, la expulsión de los emigrantes de la Plaza de Cataluña, ¿dañó la imagen del Fórum?

El mundo ha cambiado. La historia ha cambiado. Marc Augé afirma que ha sufrido una aceleración, una multiplicación de acontecimientos imprevistos. Esta sobreabundancia de acontecimientos espeja a la perfección el natural excesivo de la surmodernidad (1993: 30-32).

141 días de Acontecimiento con A mayúscula. Y eso que la duración que se había previsto era aún mayor. Al lanzar la idea, se pensó que se extendiera desde el 23 de abril, Sant Jordi, hasta las fiestas de la Mercè, 24 de setiembre, esto es, 6 meses⁶. Excesivo. Monterrey 2007 proyecta tan sólo 3 meses.

1989 Cae el muro de Berlín.

1991 Implosión de la Unión Soviética. Fin del S. XX, según Hobsbawm.

1994

1 de enero. Irrumpen en la escena internacional el subcomandante Marcos y su movimiento zapatista. Marcos teoriza la articulación entre globalización planetaria y marginalización de los pobres del Sur.

⁴ *El País*, 21-9-04

⁵ Las fuentes utilizadas son las siguientes: para la cronología del Fórum hasta la inauguración, el artículo “Nueve años” (*El País*, 9-5-04) y “La crisis que hace tambalear al Fórum” (*El País*, 6-9-01); “Diario de 141 días” (*El País*, 27-9-04) para la cronología del movimiento antiglobalización, el especial de *El País*, “Cronología de la resistencia” en <http://www.elpais.es/>. La idea de remontarse a la caída del Muro de Berlín y la implosión de la Unión Soviética está tomada del artículo “El consenso de Porto Alegre” (*El País*, 12-2-01) de Ignacio Ramonet.

⁶ El Alcalde pensaba ya en recortar la duración en 2001. (*El País*, 7-9-01)

1996

17 octubre. El alcalde de Barcelona, Pasqual Maragall, anuncia sus planes para celebrar un gran acontecimiento para recordar el 75 aniversario de la Exposición Universal de la ciudad. Barcelona había presentado su candidatura a la capitalidad europea de la cultura para 2001, que no obtendrá, y planeaba para 2004 invertir los papeles con Sevilla. El escenario era que Barcelona celebrase una Expo y la capital andaluza, los Juegos.

18 octubre. El bureau de las Exposiciones Universales advierte que, con el nuevo reglamento de ferias, Barcelona no podrá albergar una Expo hasta 2010.

1997

9 de enero. Maragall desvela el proyecto que la ciudad prepara: el Primer Fórum Universal de las Culturas. El objetivo es ganar hectáreas al mar en la desembocadura del Besòs y rehabilitar una zona degradada social y urbanísticamente.

30 de abril. Maragall presenta al Rey el proyecto del Fórum. "No se trata de una exposición universal ni de una olimpiada cultural, sino de algo a medio camino de ambas".

11 de julio. El director general de la Unesco, Federico Mayor Zaragoza, expresa su apoyo. Gobierno y Generalitat respaldan el proyecto.

4 de noviembre. La Unesco da el visto bueno al Fórum. El proyecto ha sufrido pocos cambios. Se acentúa la atención a la diversidad cultural y la Unesco recomienda no competir con el *Bureau International d'Expositions*. Por tanto, los Estados no podrán estar presentes como tales. El concejal del proyecto, Enric Truñó, asegura que "estamos inventando el Fórum cada día y eso puede ayudarnos a hacer de 2004 un año increíble". El 12 de noviembre la asamblea general de la Unesco aprueba su incorporación al proyecto.

1998

15 de marzo. Jaime Sodupe, responsable del proyecto, manifiesta que le ha pedido al alcalde dos años y 1.200 millones de pesetas para poder fabricar el prototipo de lo que debe ser el Fórum. Sodupe no excluye entre las ideas fuerza de la convocatoria una competición cultural, distinta a lo que puedan ser los Oscar o los Nobel.

28 de mayo. Barcelona pierde la posibilidad de ser capital cultural europea hasta por lo menos 2019. El ex comisario de la candidatura, Ferran Mascarell, anuncia que, a partir de ahora, será el Fórum el que capitalice todas las iniciativas.

1999

27 de mayo. Se constituye el consorcio del Fórum integrado por la Administración central, la Generalitat y el Ayuntamiento de Barcelona. Se aprueba un presupuesto de 1.200 millones de pesetas para los ejercicios 1999 y 2000, cantidades que aportarán, a tercios, las administraciones del consorcio.

24-29 de junio. Reunión en París de la Asociación por una Tasa Tobin de Ayuda a los Ciudadanos (ATTAC)

12 de agosto. 10 sindicalistas franceses (Jose Bove, entre ellos) destruyen un McDonald's en Millau (Francia).

12 de noviembre. El Fórum fija su territorio. Treinta hectáreas que arrancan en la Diagonal y terminan en el frente marítimo del Besòs. Al inicio del proyecto se habían barajado espacios como el que ocupa la ampliación del recinto ferial en L'Hospitalet o La Sagrera, con la estación del AVE.

Noviembre, Seattle. 50.000 personas consiguieron abortar la cumbre de la Organización Mundial del Comercio en la ciudad americana. El fracaso de la cumbre supone un punto de inflexión del movimiento.

2000

10 de marzo. El Ayuntamiento de Barcelona crea la empresa municipal que acometerá las obras urbanísticas de la futura zona del Fórum. Dispone de un capital de 20.000 millones de pesetas. A lo largo del año, la empresa convocará 26 concursos para los principales proyectos.

Abril, Washington. Unos 30.000 activistas fueron contenidos por 10.000 policías cuando intentaban sabotear una reunión del Banco Mundial y el Foro Monetario Internacional en la capital americana

1 de julio. Miles de manifestantes convierten el juicio de Bové en una protesta contra la globalización. Los 10 sindicalistas que destruyeron un McDonald's, aupados por la izquierda como símbolo

Septiembre, Praga. 10.000 militantes se trasladaron a Praga desde diferentes puntos del continente

europeo y del exterior para manifestarse en contra del Banco Mundial aprovechando la reunión de la institución. El día 23 se organizó un encuentro entre representantes del movimiento y gestores de las instituciones monetarias que fue dirigido por el presidente checo Vaclav Havel.

13 de diciembre. El Fòrum 2004 tiene ya presupuesto. Tras un año de problemas y desencuentros, el Ayuntamiento de Barcelona, el Gobierno catalán y la Administración central llegan al acuerdo de dotar al Fòrum con 52.000 millones de pesetas para la organización de las actividades. El presupuesto acordado es 8.000 millones de pesetas inferior a los casi 60.000 millones que se proponía en el anteproyecto presentado por los organizadores. El acuerdo supone que la aportación máxima del Gobierno central y de la Generalitat será de 10.000 millones de pesetas cada uno de ellos. La misma cifra aportará el Ayuntamiento de Barcelona, pero en este caso se acordó un matiz importante: si hay déficit y finalmente el Fòrum se cierra con números rojos, serán las arcas municipales las que se hagan cargo de la deuda. Es, pues, el Ayuntamiento el único que asume el riesgo de sufrir déficit.

2001

Enero, Porto Alegre. Mientras los líderes mundiales se reunían en Davos (Suiza) en el Forum Económico Mundial, el movimiento antiglobalización celebraba un Foro Social paralelo en la ciudad brasileña de Porto Alegre. En el foro social participaron casi un millar de ONG de todo el mundo.

Junio, Gøttemburgo. Los líderes europeos tuvieron que afrontar movilizaciones que una minoría de los allí presentes tornaron en violentas. La policía sueca, sin experiencia en estos casos, abrió fuego real hiriendo gravemente a varios manifestantes.

Junio, Barcelona. La llamada a movilizaciones fue suficiente, con el precedente de Gøttemburgo semanas antes, para que el Banco Mundial suspendiera su conferencia anual. La conferencia se llevó a cabo vía digital a través de Internet, lo que no impidió que se convocaran manifestaciones que acabaron en violencia a causa de los incidentes provocados por una minoría, y de la actuación policial. Una semana después, el movimiento antiglobalización celebró una manifestación pacífica en la misma ciudad, para protestar contra la violencia policial.

Julio, Salzburgo. El Gobierno de Austria suspendió el Tratado de Schengen, que permite la libre circulación de ciudadanos en la Unión Europea, para intentar evitar la entrada masiva de manifestantes contra las jornadas del Foro Económico Mundial. Un millar de personas consiguió participar en las protestas, que acabaron en enfrentamientos con la policía.

16 de julio. Se anuncia que Josep Caminal, director del Liceo, sustituirá a Sodupe como consejero delegado. La principal crítica a Sodupe es que no ha sabido dar concreción a la idea del Fòrum.

Julio, Génova. A finales de julio de 2001, el movimiento antiglobalización reunió en la ciudad italiana de Génova a más de 150.000 manifestantes. Lo que se presumía como una congregación pacífica, acabó con la muerte del joven de 23 años Carlo Giuliani y con Génova sumida en el caos de una batalla campal. Los violentos enfrentamientos entre grupos organizados de radicales y la policía italiana empañaron la mayor manifestación antiglobalización hasta la fecha. Los choques violentos entre grupos de manifestantes radicales y miembros de las fuerzas del orden que defienden la Zona roja, sede de la cumbre del G-8, como si fuera una extraña fortaleza medieval del siglo XXI, ensombrecieron el encuentro, que se saldó con más de 200 heridos, varios periodistas contusionados y más de 50 detenidos.

6 de agosto. Un centenar de inmigrantes magrebíes que dormían desde hacía meses en la plaza de Catalunya son expulsados por la Guardia Urbana. Empieza un peregrinaje por calles y plazas de este colectivo al que nadie quiere dar cobijo, que acaba el 16 de agosto con una carga policial y 115 *sin papeles* detenidos en la comisaría de la Verneda.

3 de septiembre. Caminal renuncia a dirigir el Fòrum y se abre una crisis en la organización. Aunque alega "motivos personales", trasciende que han pesado en su decisión la indeterminación del proyecto y lo que considera un exceso presupuestario para una convocatoria que apela a la sostenibilidad. Los graves acontecimientos de Génova, en las manifestaciones antiglobalización, hacen temer a Caminal un Fòrum menos pacífico. La dimisión crea tensiones entre la Generalitat y el Ayuntamiento. Pujol pide un golpe de timón. Joan Clos sostiene que no hay que rebajar la ambición del Fòrum, sino arbitrar una forma de funcionamiento distinta.

11 de setiembre. Atentado a las Torres Gemelas.

Octubre, Afganistán. Comienza la guerra contra el régimen talibán y la busca y captura de Ben Laden.

Noviembre, París. Declaración Universal de la Diversidad Cultural. Conferencia General de la UNESCO.

11 de diciembre. El economista Jordi Oliveras asume la dirección general. Al día siguiente se presenta el proyecto de programa del Fòrum con la silla del consejero delegado vacía.

2002

Enero. Otra vez coinciden en el tiempo el Foro Economico Mundial de Davos frente al Foro Social Mundial de Porto Alegre.

Abril. Jaume Pagés llega a un acuerdo con las administraciones para asumir el cargo abandonado por Caminal.

29 de abril, Nairobi. **La ONU respalda el Fórum.**

17 de junio. El Fòrum da a conocer el programa. El acto se ve enturbiado por disensiones entre la dirección y el consejo asesor de sabios que vivirá un goteo de dimisiones hasta su liquidación. El PP manifiesta su temor de que los diálogos estén más cerca del espíritu de Porto Alegre que del de Davos. París renuncia a su proyecto de una feria universal de nuevo cuño para 2004, lo que alivia la presión sobre el Fòrum.

Septiembre, Johannesburgo. **Cumbre sobre Desarrollo Sostenible (UNESCO).**

2003

20 de marzo. Comienza la guerra en Irak.

23 de marzo. Medio millón de manifestantes contra la guerra en Barcelona. Es la tercera gran manifestación. Se sucederán manifestaciones hasta mayo.

6 de mayo. El 75% de las infraestructuras y el 50% de los edificios del Fòrum están ya terminados. Superado el miedo a que la instalación no esté terminada a tiempo, la organización progresa en la captación de empresas patrocinadoras y en los contactos con la sociedad civil para que se involucre en el Fòrum.

2 de noviembre. Entidades cívicas proponen un anti-Fòrum. Su principal crítica es que hay empresas patrocinadoras vinculadas a la financiación de la guerra en Irak y que lo mercantil ha ganado sobre lo cultural. El PP evita que el Fòrum se pronuncie unánimemente sobre esta guerra.

2004

El Fòrum entra en la recta final. Se suceden las buenas noticias sobre cumplimiento de plazos en las obras, expectativa de visitantes (cinco millones)... En diciembre de 2003 la organización decide aumentar el presupuesto a 342 millones de euros (56.900 millones de pesetas) y del total reservar un 12% -unos 42 millones de euros- para imprevistos. Las elecciones cambian el mapa político catalán y español.

6 de mayo. *The Washington Post* publica fotos de torturas en la cárcel de Abu Ghraib.

8 de mayo. El Rey inaugura el Fòrum que hoy abre al público. Esperan 141 días.

18 de julio. 300 manifestantes irrumpen en el Recinto Fórum por mar, aire y tierra. La manifestación termina con incidentes.

25 de julio. Ecuador del Fórum. El Alcalde reconoce que no se alcanzará la cifra y que se producirá un déficit que rondará el 5% o el 7%.

27 de julio. 23 guerras en curso en todo el mundo (<http://www.warnews.it>)

29 de julio. Tras la segunda reunión del Consejo de Administración, se admite que el Fórum tendrá un déficit del 5% por no haberse vendido tantas entradas como se esperaba. El ayuntamiento cubrirá el déficit. Para tapar dicho "agujero", se sugieren varias medidas: vender exposiciones, aumentar patrocinadores y recurrir al fondo de imprevistos. (*El Periódico*). Queda aprobada la candidatura de Monterrey para la segunda edición del Fórum, en 2007. Comienza la polémica acerca del Fórum en Monterrey (*El Mundo*).

Agosto

3 de agosto Monterrey coge el testigo. Se anuncia oficialmente que la Fundación Fórum había aprobado por unanimidad la candidatura de Monterrey para organizar la segunda edición del evento en el año 2007. La ciudad mexicana tiene previsto organizar un acontecimiento menos ambicioso que el de Barcelona de tres meses de duración y centrado en el tema del conocimiento.

12 de agosto. El vehículo en el que viajaban, junto a un diplomático español, niños de Gaza camino del Campamento de la Paz del Fórum fue intimidado con tiros al aire por soldados israelíes. Al final, los niños pudieron disfrutar en Barcelona.

31 de agosto. Tres jóvenes presos aprovechan una visita al recinto en septiembre para fugarse. Los presos formaban parte de un grupo de 42 que visitaron el Fórum acompañados de educadores.

- Festival Mundial de la Juventud. Este encuentro de jóvenes fue noticia por varios motivos. La organización del evento decidió rebajar el precio de las entradas nocturnas hasta los cinco euros para los menores de 30 años. La medida tuvo efecto y las noches de agosto fueron de las más animadas. Participantes de origen africano no pudieron llegar por problemas en los visados.

Setiembre

7 de setiembre. Rueda de prensa de presentación de Monterrey 2007. “El Fórum Universal de las Culturas y el Conocimiento Monterrey 2007 es una oportunidad, más que un riesgo. Va a permitir el encuentro de la cultura iberoamericana con la anglosajona e impulsará el desarrollo social, económico y cultural de la más pujante ciudad del norte de México”, señala José Natividad González Parás, gobernador del estado de Nuevo León. *La Vanguardia*, 7-9-04.

11 de setiembre. La celebración de la Diada en el Fórum reúne a 2000 sardanistas, 8000 socios de peñas del Barça. Se rememoran todos los 11 S: Cataluña 1714, Chile 1973, Nueva York 2001.

14 de setiembre. Fuga de otro preso.

16 de setiembre. 120 asociaciones abandonan el Foro Urbano Mundial en protesta por no poder expresarse. Las organizaciones denuncian que en el encuentro "se habla de los pobres sin los pobres". (*El País*, 17-9-04)

17 de setiembre. La organización ecologista Greenpeace y la Cofradía de Pescadores de Barcelona denuncian que las obras de construcción del recinto y el puerto deportivo del Fórum 2004 han supuesto la pérdida de caladeros de tallarinas, chirlas y almejones de sangre explotados por la flota polivalente artesanal del puerto de Barcelona. (*La Vanguardia*, 17-9-04)

19 de setiembre. El Centro de Convenciones Internacional de Barcelona (CCIB) será explotado por la sociedad GL Events, cuyo capital mayoritario corresponde la sociedad francesa Générale Location, el 12% al Ayuntamiento de Barcelona y el restante 8% al Gremio de Hoteleros. La empresa está especializada en la organización de acontecimientos internacionales y en la gestión de palacios de congresos y centros de convenciones.

Hay espacios que por ahora no tienen un uso muy definido, al menos de forma continuada. Es el caso, por ejemplo, de las 10 hectáreas de la plaza que quedarán entre la futura pérgola y los *dedos* del puerto. Algunos responsables municipales plantean que en ese espacio se celebre la Feria de Abril o festivales como el Sónar y actividades que no suelen tener un emplazamiento claro en la ciudad, por ejemplo los espectáculos del Circ Soleil. La explotación de ese espacio, igual que el de la zona de baños, correrá a cargo de la empresa Barcelona de Servicios Municipales (BSM). Mientras, el futuro del zoo marino parece estar de nuevo en la palestra. Tras la negativa del Gobierno del Partido Popular a dar el definitivo visto bueno, se han emprendido las conversaciones con los nuevos responsables del Ministerio de Medio Ambiente. (*El País*, 19-9-04)

Los 'jockers' del Fórum, una quincena de jóvenes que anima al público del evento con sus demostraciones de juegos tradicionales, han desarrollado una protesta a las puertas del recinto para exigir ser pagados como actores y no como monitores. (EFE)

- Llenazos de última hora. El 26% de los visitantes se concentró en las últimas tres semanas (*El País*, 28-9-04)

27 de setiembre. Los Príncipes de Asturias presiden la clausura oficial del Fórum. “

Y con suerte o sin ella, unos 200 miembros [500, según *Avui*] de la Asamblea de Resistencias al Fórum se manifestaban en una avenida adyacente al recinto, después de que la Policía Nacional les hubiese impedido acercarse a la entrada. Esta vez no fue con una **cacerolada, como el día de la inauguración, sino con una 'performance'**. Un apetitoso pastel de cartón gigante -el de Fórum-repartido por las multinacionales que están detrás del logo barcelonés: Indra, Agbar, Endesa... a ritmo de 'María Caipirinha', el 'himno' del Barcelona 2004” (*La Vanguardia*, 27-9-04).



Mappa interattiva dei conflitti nel mondo

Informarsi sulla guerra, lavorare per la pace.

Cifras, cifras, cifras

El Fòrum Universal de les Cultures 2004 convocará dentro de siete años en Barcelona entre 20 y 25 millones de visitantes. Además, unos 2.500 millones de personas de todo el mundo verán alguno de los acontecimientos y actos del Fòrum por televisión y 150.000 personas participarán directamente en sus debates, exposiciones y actos⁷.

JOAN CLOS

La euforia olímpica invitaba a repetir el modelo. En 1999, con los pies más en el suelo, el Consejo de Administración fijó como meta alcanzar los 5.000.000 de visitantes. Cuando el Recinto cierra sus puertas, sólo se cuentan 3.323.120, un 66% de los previstos, de los cuales, sólo un 40% de barceloneses y un 7% de extranjeros⁸. Sólo sumando los 3.072.000 visitantes de Fórum Ciudad se conseguía romper el techo de los “mercadotécnicos” cinco millones. La estrella del evento, numéricamente hablando, han sido los Guerreros de Xi’an, visitados por más de un millón de personas.

Desde el punto de vista de la gestión cultural, el número de asistentes a un evento ha sido uno de los indicadores objetivos de evaluación más recurrentes, pero no el único. Es más: desde la teoría de la gestión cultural se advierte de que dicho indicador ni mide el grado de satisfacción ni el impacto en el tejido social. Los políticos que lanzaron el proyecto Fórum confundieron objetivos con expectativas de resultados. El objetivo de los 5.000.000 se convirtió en una “loca”, hasta que, finalmente, se decidió renunciar a la soñada cifra. Pero antes, cuando se veía que no se llegaba al número de visitantes semanales, se distrajo la atención pública con más cifras: los 250.000 escolares que irían al Fórum antes de la finalización del curso⁹, o con el éxito de *Fórum Ciudad*¹⁰. El colectivo *Contrastant*, dejando claro que no eran un movimiento anti-Fórum sembró las primeras dudas. Según ellos, había razones demográficas que impedían conseguir el objetivo¹¹.

Mucho se ha hablado sobre la obsesión de las cifras en este Fórum. Román Gubern habló de fetichismo en una sociedad gobernada por la econometría¹². Pero la prioridad de lo cuantitativo sobre lo cualitativo es ya un lugar común de nuestra sociedad de consumo. La señaló Barthes al indicar las características de la retórica del mito de derechas (1994: 233). Del exceso de cifras y sus consecuencias

⁷ *El País*, 16-9-97

⁸ *El País*, 29-9-04; *La Vanguardia*, 29-9-04

⁹ <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/06/04/enespecial2/1086372110.html>

¹⁰ *El País*, 27-7-04. “Frente al déficit que arrastra el Fórum, las exposiciones del programa Fórum Ciudad registran “cifras espectaculares” de visitantes y una “marcada tendencia al ascenso”, según Porta. En los últimos siete días las 23 exposiciones fueron visitadas por 65.467 personas, que sumadas a las anteriores hacen un total de 463.516. El *ranking* de las más vistas lo continúa encabezando *Guerra y paz*, en el Museo Picasso, con 84.227 visitantes, seguida de *El fracaso de la belleza*, en la Fundació Miró, con 75.048 visitantes, y *Confucio*, en Caixafòrum, con 61.055”.

¹¹ *La Vanguardia*, 12-7-04

¹² *El País*, 25-7-04

volveremos a hablar a propósito de la cultura como objeto de consumo.

Los 5.000.000 no eran algo simbólico como lo podía ser “el turista 1.000.000”. Esos cinco millones de visitantes eran dinero: el equivalente al 20% en concepto de entradas que se había de conseguir para que las cuentas de la regeneración urbanística de la fachada litoral de Barcelona cuadraran.

Hagamos un breve repaso de cuentas¹³:

El 13 de diciembre de 2000 el Fórum 2004 ya tenía presupuesto: 52.000 millones de pesetas, 8.000 millones de pesetas inferior a los casi 60.000 millones que se proponía en el anteproyecto presentado por los organizadores. El acuerdo supone que la aportación máxima del Gobierno Central y de la Generalitat será de 10.000 millones de pesetas cada uno de ellos. La misma cifra aportará el Ayuntamiento de Barcelona, pero en este caso se acuerda un matiz importante: si hay déficit y finalmente el Fórum se cierra con números rojos, serán las arcas municipales las que se hagan cargo de la deuda. Es, pues, el Ayuntamiento el único que asume el riesgo de sufrir déficit.

El 27 de agosto de 2001 el recientemente nombrado Consejero Delegado del Fórum, Josep Caminal, choca con el alcalde Clos al pedirle una drástica reducción presupuestaria.

En diciembre de 2003, la organización decide aumentar el presupuesto a 343 millones de euros (56.900 millones de pesetas) y del total reservar un 12% -unos 42 millones de euros- para imprevistos. 343 millones de euros, de los que las tres administraciones aportan un 20% cada una. Otro 20% lo cubren los patrocinadores y el otro 20% procede de los ingresos del propio Fórum. Las empresas socias colaborarían con 1.500 millones de pesetas, mientras que las colaboradoras lo harían con 500 millones.

El 25 julio de 2004, alcanzado el ecuador del Fórum, el Alcalde admite que se producirá un déficit de entre el 5 y el 7 %. El Ayuntamiento se hará cargo del agujero. Para tapanlo, se recurrirá al fondo de imprevistos, a la ampliación de patrocinadores y a la venta de exposiciones.

El 28 de julio de 2004 el consejero delegado del Fórum, Jaume Pagès, y el director general, Jordi Oliveras, presentan un informe ante el consejo de administración, en el que propondrán la aprobación de la renuncia al objetivo de lograr cinco millones de visitantes. La decisión afectaría directamente al presupuesto del Fórum --fijado en 357 millones de euros (59.400 millones de pesetas), los 342 millones de euros iniciales más una revisión posterior al alza realizada por la organización--, ya que el 20% debe cubrirse con la venta de entradas. Quedan entre 15 y 20 millones de euros por cubrir, equivalentes al 7% del presupuesto.

El 21 de setiembre de 2004, el Consejo de Administración el acontecimiento se saldará con un déficit máximo de un 2% -unos 6,8 millones de euros- y un superávit de un 1%, algo más de 3 millones de euros. Los ingresos por la venta de entradas han sido los que han descuadrado las previsiones del Fórum, que calculaba 61,5 millones por ese concepto, cuando la cifra aproximada es de 28,5. Para tapan el agujero de 33 millones se recurre al fondo de imprevistos y a la venta de activos (*El País*, 26-9-04).

El 14 de octubre la empresa Ferbossa Industriactiva comienza la subasta de material (30.000 artículos) del Fórum. De la venta de activos se estiman obtener entre 11,7 y 20,9 millones.

¹³ Baste saber que, frente a los 350 millones del *software* o contenido del Fórum el *hardware* o infraestructura superaba los 2300 millones de €. La inversión en infraestructuras y edificaciones del Fórum ascenderá a 2.300 millones de euros, de los que el 53% serán aportados por las administraciones públicas -el 85% corresponde al Ayuntamiento- y el resto por operadores privados. Algunas cifras de inversión dan idea de la envergadura del proyecto urbanístico. Por ejemplo, el edificio Fórum y la urbanización de la plaza tienen un coste estimado de 150 millones de euros. El centro de convenciones supone otros 118 millones de euros y los edificios del puerto deportivo, algo más de 61 millones. La explanada tiene un coste estimado de 78 millones de euros y la zona de baños, de poco más de 18 millones. Los dos nuevos parques que crecerán a uno y otro lado del puerto de Sant Adrià tendrán una inversión conjunta de casi 60 millones de euros. *El País*, 7-5-03. Los datos del Consejo de Administración están tomados de *El País*, 22-9-04. Para la subasta, *El País*, 29-9-04

Como se puede apreciar, las cuentas no han cuadrado. Si lo hubieran hecho, se habría dado un estado de euforia similar al post-olímpico de la cita inicial de Joan Clos. Al no cumplirse dichos objetivos es cuando se retoma el discurso de la regeneración urbanística –dejado de lado por el daño de imagen que producía la acusación de especulación-, de la magna oferta cultural, de la perdurabilidad del evento, de la creación de tejido cultural¹⁴.

La renuncia a las cifras llega demasiado tarde.

¹⁴ *El País*, 11-6-04

De toponimias y vecinos

Hemos hecho un trozo de ciudad en un lugar que no tenía nombre de ciudad¹⁵.

JOAN CLOS

El mito Fórum necesita para ubicarse conceptos toponímicos nuevos; no le sirven los que ya había en parte porque desprenden cierto tufo histórico, en parte porque se hace necesaria una toponimia acorde con el mito, y por ende, nueva. El Fórum no transcurre en lugares, sino en dos *escenarios*: uno, el Recinto Fórum, que se subdivide en cinco grandes áreas:

La **Plaza**, una extensa expandada que, durante el Fórum, estará concebida como síntesis de las plazas y los mercados del mundo; el **Edificio Fórum**, icono de la arquitectura contemporánea de Barcelona, un triángulo equilátero de 180 m. de lado junto al **Centro de Convenciones**, sede de congresos internacionales; el **Parque de los Auditorios** con la Zona de Baños; el **Puerto**, flanqueado por un lado por una impresionante pérgola fotovoltaica de 3.700 m²; y el **Parque de la Paz**, que acogerá niños de dieciocho ciudades distintas.

Y dos, Barcelona, que, en cuanto escenario del Fórum vendrá a llamarse *Fórum Ciudad*. No se ha de olvidar la existencia de un tercer espacio, además del Fórum y de Fórum Ciudad, *Fórum Diálogos*, un pretendido foro internacional de debate que tiene lugar en el Centro de Convenciones antes mencionado, y que, por lo tanto, no constituye un lugar distinto del anterior, pero sí un espacio o escenario.

Las palabras *lugar*, *barrio* o *ciudad* no son válidas en las toponimias y geografías del Fórum: son históricas, relacionales e identitarias como cualquier otro lugar antropológico. Y el Fórum, ya lo veremos, es un no-lugar como los descritos por Augé: no identitario –dirigiéndose a todo el mundo, no se dirige a nadie-, no relacional –el Pierre Dupont de Marc Augé se habría sentido a sus anchas en la soledad del Fórum- y no histórico. Por si fuera poco *mejunje* conceptual, valga añadir que es *mundial* –recuérdese esa Plaza, “síntesis mundial de las plazas y mercados del mundo”-.

¿Pero dónde está el Fórum? La versión oficial del Fórum diría algo así:

Al final del extremo norte de la Diagonal, donde ésta se junta con la Rambla de Prim. Ocupa, a orillas del Mediterráneo, un espacio de 30 hectáreas hasta llegar a la orilla del río Besòs.

Visto sobre un plano y en maqueta, es así, visto sin memoria también. Visto en *Powerpoint*, perfecto; pero resulta que el Fórum, antes de ser el no-lugar del que hablaremos más adelante, fue un lugar, que estaba en un barrio, que estaba en una ciudad. Lo conocí en 1995. Bajando por la Rambla Prim, se llegaba al Camp de la Bota, donde una estatua conmemoraba a los allí fusilados en la Guerra Civil. Un agorero Manuel Delgado recordó la maldición del Camp de la Bota¹⁶, y el Fórum respondió con el debido homenaje presidido por el Alcalde. Los deberes con el

¹⁵ *El País*, 26-9-04.

¹⁶ *La Vanguardia*, 19-7-04.

pasado digamos que se han hecho¹⁷. Digo digamos porque brilla por su ausencia cualquier referencia al carácter emigrante de los barrios colindantes¹⁸. Digo digamos porque no se hace referencia al aluvión de gitanos que llegaron a la zona en los 70. Digo digamos porque esa Rambla Prim realizada en los años 80, más que fruto de de una idea de estudio de arquitectura nació como reivindicación social de los habitantes de la zona, que se negaron en aquel tiempo a que la Ronda Litoral pasara por ese espacio.

Si se quería llegar hasta el mar, había que bajar por un camino salpicado de jeringuillas. Se trataba de una zona degradada desde hacía tiempo, pero al borde del mar. En los 90, el *olímpico* giro hacia el mar había atraído a hordas de turistas desde el Maremàgnum pasando por la Vila Olímpica hasta el *virgen* Poble Nou. En plena euforia postolímpica se quiso repetir el modelo de desarrollo económico basado en el urbanismo, extendiendo la fachada litoral hacia el norte hasta el río Besòs. Se trataba de una gigantesca operación urbanística de más de 2.800 millones de € que se circunscribía en el seno de un plan más amplio denominado *Barcelona 2004*, el cual consistía, a su vez, en tres proyectos, [22@BCN](#), o la recalificación del área industrial del Poblenou, la potenciación del Nordeste de la ciudad (estación del tren de alta velocidad de La Sagrera) y el Fòrum 2004. A pesar del eufemístico discurso social consistente en *regenerar* la zona y del mensaje ecológicamente correcto de integración de la planta incineradora, los vecinos se opusieron al proyecto. El Fòrum de la Ribera del Besòs¹⁹, integrado por unas 40 entidades del distrito de Sant Martí de Barcelona y del margen derecho del río Besòs en Sant Adrià no las tenía todas consigo respecto al impacto futuro del Fòrum en el barrio:

De seguir las cosas como hasta ahora, va a construirse en la práctica una barrera infranqueable entre nuestros barrios y la zona del Fòrum 2004, de la que no podremos disfrutar y donde no podremos ni entrar.

Esta plataforma exigió que el proyecto global de 2004 incluyera una revisión de los planes urbanísticos actuales, especialmente en cuestión de vivienda. Otras reivindicaciones fueron la conservación del patrimonio industrial de estos barrios, el desarrollo de una política de vivienda social, la realización de un plan de equipamientos públicos y el replanteamiento del sistema escolar público. Es decir, según el manifiesto elaborado por el Fòrum Ribera del Besòs, se trataba de "diseñar un plan alternativo entre la Ciutadella y el Besòs que permita articular todos estos barrios y a sus habitantes en un tejido urbano coherente y participativo".

Un caso especial es el del barrio de La Mina, suburbio de tradición gitana, vecino del Fòrum, "espinas clavadas" de Pujol²⁰.

En el barrio de la Mina de Sant Adrià del Besòs viven el 10% de los más de 100.000 gitanos que hay en Catalunya, a pocas manzanas del Fòrum de las Culturas. ¡Hacía más de 20 años

¹⁷ *El País*, 26-6-04.

¹⁸ Hay que recordar, no obstante, que el Fòrum editó el libro *Nuevas Barcelonas*, con fotos de Pepe Navarro y textos de Andreu Ullied, que "recupera la memoria de la zona en la que se halla el Fòrum".

¹⁹ *El País*, 7-7-2000

²⁰ "Es una llaga abierta en el cuerpo social de Cataluña, una espina que llevo clavada". *El País*, 26-9-04

que demandaban en la Mina una transformación como la que viven ahora! (concretamente, entre 1989 y 1993 hubo 6 proyectos frustrados). Y es que las primeras críticas a la gestión del evento, hechas desde la oposición, remarcaban la incoherencia de que se hiciese junto a un barrio institucionalmente olvidado. ...Entonces, en septiembre de 2000, se creó el consorcio de la Mina, organismo encargado de llevar a cabo la transformación del barrio. El presupuesto fue de 95 millones de euros (unos 16.000 millones de pesetas), aportado por las administraciones que integran el consorcio: Generalitat de Catalunya 24%, Ayuntamiento de Barcelona 19%, Diputación de Barcelona 13%, Ayuntamiento de Sant Adrià 4% y fondos europeos 15%, a lo que se suma otro 25% de la venta de terrenos públicos para la venta de vivienda privada. Las actuaciones son la creación de una rambla que atraviesa el barrio desde el Parc del Besòs hasta el Port Esportiu de Sant Adrià y una calle transversal; remodelar aceras y bordillos, asfaltar las carreteras. Eso se ha hecho. Falta otra fase del proyecto urbanístico, como es la construcción de equipamientos docentes, un polideportivo, dos iglesias (católica y evangelista) y un centro de atención primaria. También falta la materialización de la parte social del proyecto, que habla del "fomento de la formación y la inserción sociolaboral de personas con especiales dificultades [...]

[...]Ahora bien, ¿participan los gitanos del barrio en el Fórum de las Culturas? El director del Fórum, Joaquín Oliveras, dijo públicamente que habían firmado un convenio con el Centro Cultural Gitano de la Mina. Eso es cierto, pues ésta asociación presentó un proyecto para el Fórum, que contemplaba una muestra de gastronomía, una feria de artesanía, 2 semanas de música, la proyección de un audiovisual del barrio, una exposición fotográfica y un ciclo de conferencias sobre cultura gitana, para que exponer cuales son los problemas y las necesidades del pueblo gitano. Sólo se aprobaron la artesanía, la exposición y la música, es decir, el flamenco. El Secretario del Centro Cultural Gitano [Rafael Perona] afirma que "a veces ni se leían el contenido del programa, sino que levantaban la última página, veían la cantidad económica, y en función de eso era más o menos viable". Manuel Fernández, vocal de la misma asociación, añade que lo que más les duele son las conferencias, donde iban a acudir "representantes de todas partes del mundo para debatir sobre cuestiones de las tradiciones gitanas, la cultura o el idioma romaní. "El gitano sólo canta y baila", lamenta Rafael Perona²¹.

A veces el Fórum recuerda al *Gègant dels 7 mars*, atracción entre futurista y catastrófica protagonizado por un robótico monstruo gigantesco, que pretendía concienciar al espectador de los horrorosos efectos de la contaminación. Es como una hormigonera: lo digiere todo. En el caso del barrio de La Mina, se ha producido una operación singular: La Mina, en el Fórum, se ha convertido en una exposición. Aparte de ésta, a los gitanos les *despacharon* una Semana Gitana y poco más.

Y por fin llegamos a la ciudad que alberga el Fórum, al *escenario* Barcelona, ciudad mundial. Hace poco, *Barcelona Informació*, boletín que edita y distribuye gratuitamente el Ayuntamiento de Barcelona, informaba de que la ciudad se ha incorporado al "mapa mundial de la nueva economía" al situarse entre los 18 centros impulsores en Europa. Se indica asimismo que Barcelona se ha colocado como la sexta mejor ciudad de negocios de Europa, según los altos directivos consultados²².

El antropólogo Joan J. Pujadas, no lo ve tan de color de rosa:

Barcelona, una ciutat que aspira a ostentar la condició de capital de l'Europa mediterrània, tot fometant les seves imatges com a ciutat acollidora, comopolita i emprendedora, ès al mateix temps una ciutat incapaç de gestionar el seu pluralisme cultural intern, des del punt de vista de les polítiques socials, culturals, i urbanístiques, como ho mostren les actuacions realitzades al

²¹ Tomado de Miguel Angel Muniesa, www.rebellion.org, 21-6-04

²², *El País*, 23-12-03

districte de Ciutat Vella i, sobre tot, al barri del Raval.(2003:145-146)
Barcelona es concebuda pels organitzadors del Fòrum com una *ciutat mundial* (Hannerz 1998), com el locus d'un esdeveniment transnacional, deslocalitzat i ecumènic. En una convocatòria universal d'aquestes característiques no hi ha espai per debatre els problemes quotidians de convivència entre ciutadans i no ciutadans, entre locals y nouvinguts, entre persones que tenen cultures de referència diferents i que conviuen o es toleren en un marc de segmentació social on les etiquetes lligades al lloc d'origen de cadascú tenen molta importància per facilitar o impedir els processos d'inserció i de mestissatge. Els problemes culturals que es debatran al Fòrum son problemes abstractes y deslocalitzats, on la ciutat de Barcelona constitueix bàsicament l'escenari. La construcció de l'escenari és, al mateix temps, una oportunitat per a canviar el teixit marginal i degradat del límit nord del minicipi i, al mateix temps, una operació més de'especulació amb el sol urbà en una de les ciutats on l'habitatge és més car. (2003: 149)

El qué o la cuadratura del círculo

¿Qué encargo recibí exactamente por parte del alcalde?

El de buscar **algo** que sustituyera a una exposición universal[...] Debía tener un contenido humanitario y ser reflexivo y festivo a la vez[...] Y que todo eso que se me pedía se vinculara al desarrollo de la ciudad por la parte del río Besos.

¿Alguna cosa más?

Sí. Que fuera **algo** que pudiera repetirse en el tiempo, como las expos o los Juegos Olímpicos. Y que encontrara apoyos de organismos internacionales como la Unesco. [...]el Fórum equivale a un tercio de una expo y es 10 veces más caro que una capitalidad cultural. Queríamos abrir ese mercado en ese sector medio inexplorado en Europa. Esta idea ha despertado mucho interés²³.

¿Lugar? ¿Acontecimiento? ¿Proyecto? ¿Fiesta? ¿Gran exposición? ¿Foro? ¿Producto novedoso? ¿Política? ¿Cultura? Pocos asuntos habrá habido en el mundo cultural durante el último lustro que hayan creado y sigan creando²⁴ tanta confusión. A propósito de la definición del Fórum han corrido ríos de tinta de todos los colores. Hay quien ha identificado el Fórum con la operación urbanística que lo alberga, el arquitecto Herzog, co-autor del edificio Fórum con la excusa que justifica dicha operación²⁵. Hay quienes lo han definido en función del concepto político que

²³ Entrevista a Jaume Sodupe, exConsejero Delegado del Fórum. *El País*, 7-9-01. La negrita es mía.

²⁴ La indefinición se ha trasladado ya a Monterrey

“El relevo pasa de mano, con todos sus atractivos y toda su irresoluble incertidumbre: **¿Qué es el Fórum?** Esa es la pregunta que se comienza a plantear la gente en México, en especial en la capital regiomontana, y que en Barcelona mucha gente no sabe aún como contestar. Multitud de respuestas se han lanzado desde la capital catalana y **no existe aún una frase concreta que pueda satisfacer la duda sencilla** de quien por primera vez lo escucha nombrar y se lo pregunta con sincera ignorancia, sin pretensión” (El Mundo, 28-7-04)

²⁵ Según él, en Suiza jamás habrían comprendido la operación sin saber para qué ni por qué se hacía (*Avui*, 30-7-04)

encierra: según unos, era un punto intermedio entre el Fórum Económico de Davos y el Fórum Social de Porto Alegre; otros insistían en que era un “laboratorio de fascismo posmoderno”. Ha habido quien, en su definición, se ha valido obsesivamente de las cifras. Otros han buscado un sentido al Fórum y en éste, el verdadero significado del mismo. Así, se encuentra quien lo ha definido como producto cultural novedoso; otros han criticado que no sea más que el modo de vender la marca Barcelona. Desde el sistema hasta el antisistema, en la marea de definiciones que se pueden encontrar del Fórum, se encuentra de todo y a casi todos. Políticos de las tres administraciones involucradas, gitanos, gestores culturales, antropólogos, columnistas, *okupas*, embajadores, vecinos, arquitectos, “sabios”, ecologistas, gente del espectáculo, ONG, sindicatos... Lástima que brillen por su ausencia las opiniones de los patrocinadores.

Hay quien lo define explicando lo que es y quien lo define explicando lo que no es (“no es ni una Exposición Universal ni una cumbre como de la ONU como la de Río”, dijo Maragall; “no es un parque temático ni una expo”, dirá el Alcalde Joan Clos). Hay quien, a la hora de definirlo, se ha valido de la ironía (“Fórum de los buenos”, “diversidad chachi piruli”, “objeto cultural no identificado”, “gran fiesta mayor”), quien de la metonimia (“Fórum de las cloacas”, “gran pelotazo urbanístico”), quien de la metáfora (“*self service* cultural”), quien de la filosofía (“el exceso posmoderno mismo”), quien de la invectiva (“estafa moral”), quien del panfilismo (“expo de los valores”). Duran i Lleida tira la toalla: “El Fòrum morirà sense saber què ha sigut”.

Harto de responder a la pregunta “qué es el Fórum”, el director general del Fórum, Jordi Oliveras, manifestará lo siguiente: “Es difícil definir una cosa que nunca hasta ahora se ha hecho, pero es probable que el Fórum tenga una definición para cada persona, porque cada persona lo vivirá de forma diferente, es un conjunto de valores y emociones”²⁶.

Una persona, una definición. Sea.

El Fórum es un mito

He aquí nuestra tesis: el Fórum es un mito, y bien complejo. En su artículo “El mito, hoy”, Roland Barthes, en pleno alarde de capacidad sintética, afirmaba: “El mito es una palabra”. Se refería con ello a que el mito era un “sistema de comunicación”, “un mensaje”. En cuanto sistema semiológico, el mito estaba compuesto por un primer signo lingüístico (Fórum), compuesto a su vez por un significante (Fòrum/Fórum) y un significado (lugar/reunión), que venía a ser el significante de un signo segundo. Para aclarar el concepto, la representaba a través de una metáfora espacial:

²⁶ *El Mundo*, 10-5-04.

	1. Significante	2. Significado	
Lengua	3. Signo		
	I. SIGNIFICANTE		II. SIGNIFICADO
Mito			
III. SIGNO			

El significante (1) sería “Fórum”, término ambivalente: vale tanto en catalán “fòrum”, como en castellano, tomado como latinismo. La cosa se complica con su significado (2) polisémico: “plaza de una ciudad romana”, “reunión donde se discuten asuntos públicos”. Es obvio que la polisemia se debe a una metonimia consistente en confundir el continente con el contenido.

Volvamos al esquema de Barthes. La inconcreción del significado (II) del mito provoca una desviación necesaria en su significación. Lo cual, hablando claro, sería lo siguiente: ante la falta de contenido conceptual del Fórum, el continente pasa a ser el contenido. No es de extrañar, según lo anterior, que las críticas al Fórum hasta esta fecha se centraran en la operación urbanística *Barcelona 2004*²⁷ y en el modelo de ciudad que dicho plan proponía.

Cuando, por fin, se hace público el programa del Fórum, cuando ya se ha fijado el significado del Fórum, es demasiado tarde. El mito es poco creíble, poco verosímil. Se trata de un mito mal construido, cuyo verdadero significado, la operación urbanística, es anterior y más fuerte que el contenido-excusa, posterior y más débil. Además, es un mito imposible, pues pretende una imposible *concordatio oppositorum*. Resultado: la operación urbanística se tambalea sobre los tres ejes temáticos.

El Fórum en cuanto lugar: Un no-lugar seguro y de pago.

¿Cómo se ha enfrentado a toda esa superficie?

José Luis Mateo: Yo soy el responsable del conjunto construido del centro de convenciones, donde estoy intentando acercarme a lo que Marc Augé, el antropólogo, define como “no lugares”: espacios vacíos, uniformes, sin una característica específica, algo así como los aeropuertos.

No parece un concepto tentador.

JLM: Al contrario, yo creo que son interesantes. Son los específicos espacios contemporáneos. Mi proyecto es un claro “no lugar” como los descritos por Augé. Otros, más críticos, los denominan “espacios basura”. Son espacios en los que lo importante no son los límites, sino lo que pasa: la flexibilidad, el movimiento, la capacidad para que puedan reunirse desde dos hasta 2000 personas y después disgregarse y moverse de forma caótica y ordenada al

²⁷ Me baso en el artículo “Los nuevos desafíos de Barcelona”, escrito por Joaquim Español, Director de Planes y Proyectos del Ayuntamiento de Barcelona. *Cervantes* n°2, marzo de 2002, p. 30-41. Instituto Cervantes de Roma.

tiempo²⁸.

En Barcelona, la tradición consistente en aprovechar la celebración de Exposiciones Universales u Olimpiadas para modificar urbanísticamente la ciudad es bien nota. El éxito financiero y de marketing urbano generado por las Olimpiadas del 92 estaba aún fresco cuando el alcalde de Barcelona propuso, lanzó, o soltó la idea de hacer *algo* que permitiera continuar el aplaudido – y criticado- giro hacia el mar de la ciudad. Conquistar la fachada marítima del Besos era el objetivo material: qué hacer allí ya se vería.

Para entonces, Sánchez Ferlosio (2000:72) había dado una explicación plausible al fracaso urbanístico de la Expo de Sevilla en su artículo “Las cajas vacías”:

Siempre habría, pues, en general un “algo” que precede al *qué*, y que pretende ser más sustantivo [...]La mejor representación de ese vacío capaz de justificar el objeto que lo llene, cualquiera que pueda ser su concreción en su naturaleza de implemento, es la de una caja. [...] Esta caja no está motivada por la existencia o la prefiguración de un objeto concreto que la llene, sino que es ella misma el punto de partida [...]

No iba a incurrir en ese error Barcelona: los edificios del Fórum estaban pensados para perdurar funcionalmente. Y así parece haberse logrado, pues los organizadores del acontecimiento manifiestan orgullo al informar de la plena ocupación tanto del Centro de Convenciones de José Luis Mateo como del Edificio Fórum de Herzog y De Meuron hasta 2013²⁹. Ahora bien, no se puede negar que el punto de partida del “universal” acontecimiento fuera la operación urbanística; por tanto, cabe seguir siempre llamándola “caja”, mas no “vacía” sino “llena”, “medio llena” o “medio vacía”. Allá cada cuál.

Así pues, en apariencia, el Fórum en cuanto lugar no se distinguiría de otras “cajas” similares esparcidas por todo el mundo. Marc Augé, en su brillante *Los no-lugares*, nos previene contra este error, que impide conocer la particularidad antropológica de objetos, lugares, grupos... Para determinar el objeto de su estudio parte de la siguiente consideración metodológica (1993:41):

“La cuestión del objeto, sin embargo, es preliminar. Es más, constituye un preliminar doble puesto que, antes de interesarse por las nuevas formas sociales, por las nuevas sensibilidades o por las nuevas instituciones que pueden aparecer como características de la contemporaneidad, se ha de prestar atención a los cambios que han afectado a las grandes categorías a través de las cuales los hombres piensan su propia identidad y sus propias relaciones recíprocas”

Comienza Augé por examinar tres de esas grandes categorías: tiempo, espacio y ego. Al hacerlo, observa un rasgo “sobremoderno” o “surmoderno” común a todas ellas: el exceso (1993:32). A continuación se centra en el análisis del espacio contemporáneo, pero primero, establece las características del lugar antropológico, que sería identitario, relacional e histórico. Luego, observa que

²⁸ Entrevista de Lluís Amiguet a J.L. Mateo, *La Contra de La Vanguardia*, 08-04-02

²⁹ Lo afirmó Ferrán Mascarell, Concejal de Cultura del Ayto. de Barcelona. *El Mundo*, 27-7-04.

“El Centro de Convenciones capta 119 congresos con 250.000 asistentes hasta el año 2007 El edificio albergará en 2005 reuniones médicas y de automoción con 15.000 participantes”. (*El País*, 19-9-04)

en el mundo actual, muchos lugares ni son identitarios, ni relacionales ni históricos. Se trata de los no-lugares, lugar antropológico surmoderno por excelencia (1993:73).

Llegados a este punto, conviene detenerse –pienso en el arquitecto José Luis Mateo- en las consecuencias para el individuo que las transita. Dice Augé (1993:79):

“Esta pluralidad de lugares, el exceso que impone a la mirada y a la descripción (¿Cómo ver todo? ¿Cómo decir todo?) y el efecto de desorientación que se deriva de ello [...] introducen entre el viajero-espectador y el espacio del paisaje que recorre o contempla una ruptura que le impide ver en él un lugar, de encontrarse plenamente, por mucho que intente colmar este vacío a través de la múltiple y detallada información que le proponen las guías turísticas... o los libros de viajes” (1993:79). “El espacio del viajero será el arquetipo del no-lugar” (81).

“[La surmodernidad] impone a las conciencias individuales pruebas de soledad totalmente nuevas directamente ligadas a la aparición y proliferación de no-lugares” (86)

Esta desorientación crea “el hombre medio” (92). El no-lugar Fórum crea un satisfecho visitante medio idéntico a los demás.

“El no-lugar es lo contrario de la utopía: existe y no acoge ninguna sociedad orgánica” (101)

A algún dirigente del Fórum se le oyó decir que el Fórum tenía algo de utópico. Ahora bien, sociedad orgánica no acoge, acoge consumidores previo pago de entrada ¿Es este el continente ideal para celebrar “debates urgentes”?

Dos notas más para cerrar el apartado: el Recinto Fórum –neta contradicción en los términos- es un lugar cerrado por mor de la seguridad³⁰ y de pago. “El éxito del Fórum está por venir”, dice el arquitecto del edificio Fórum, Jacques Herzog. Y es que, a su juicio, el suyo, es un “edificio para la gente, con su plaza cubierta, su mercado, su capilla. Lo vi con demasiadas barreras, convertido casi en una fortaleza. Me sorprendió ver que parte del espacio está cerrado y con vallas de distinto tipo, que destruyen la imagen del recinto”.

El Fórum en cuanto contenido: *totum revolútum*

El contenido del Fórum, que parte de la polisemia del término (plaza/reunión) como veíamos, podía haber causado perplejidad. El 13 de diciembre de 2001 se presentó de forma oficial el programa de contenidos –bastante inconcreto- del Fórum. Habían pasado 5 años desde que se lanzara la idea. El 27 de febrero de 2003, Federico Mayor Zaragoza, quien en su época al frente de la Unesco consiguió el apoyo de dicha institución al Fórum, Jaume Pagès, Consejero Delegado del Fórum e Ignasi Carreras, presidente de Intermon-Oxfam, se reunieron con 200 vecinos en un encuentro bajo el lema: *¿Qué es el Fórum 2004?* Las obras estaban avanzadísimas; el capítulo presupuestario, claro, y sin embargo, los contenidos seguían dejando perplejo.

Ahora bien, la gente parecía tenerlo claro. En una encuesta *on-line* de *La Vanguardia*, a la pregunta “¿Cree Ud que el contenido del Fórum es más importante que el espacio donde se ubica?”, el 80,3% respondió “No”, el 16,2%, “Sí” y un

³⁰ Joan Fontcuberta había descodificado la obsesión anterior al 11-S por la seguridad. “Lo obvio es que si la referencia la seguridad ya era una constante en un mundo moderno trenzado de amenazas, ahora se volverá un fantasma obsesivo. Si antes los rectores de los distintos dominios públicos [...] no cesaban de invocar la seguridad, hoy más que nunca “sentirse seguro” se ha convertido en un objetivo individual y social prioritario” (2001:10). El alcalde Clos dirá que abrir el recinto era inviable, “cuando habíamos tenido el 11-M” (*El País*, 26-9-04)

3,5%, “no sabe, no contesta” (31-7-04)

Toca ahora analizar el contenido del Fórum, la excusa de la operación. Se trata de un *tótem revolútem* de reflexión, fiesta y humanitarismo. Cuando por fin se fijan los contenidos, se viene a conocer que se basarán en tres ejes temáticos: diversidad cultural, desarrollo sostenible y un tercero que, finalmente, se denomina, condiciones para la paz. Los dos primeros reflejan la deuda intelectual con la Unesco, pues sirvieron de título de las dos declaraciones universales (París 2001 y Johannesburgo 2003). Concentrémonos en los dos primeros.

1. Diversidad cultural.

La Declaración Universal de la UNESCO sobre la diversidad cultural, una de las fuentes de inspiración de la *Agenda de Principios y valores* del Fórum, establece los siguientes principios: que la diversidad cultural es patrimonio común de la humanidad (art. 1), que el pluralismo cultural es la respuesta política al hecho de la diversidad cultural (art. 2), que la diversidad cultural representa un factor de desarrollo (art.3), que los derechos humanos son garantes de la diversidad cultural (art. 4), que los derechos culturales constituyen el marco propicio de la diversidad cultural (art. 5), que ha de conseguirse una accesibilidad a la diversidad cultural (art. 6), que el patrimonio cultural es fuente de creatividad (art. 7), que los bienes y servicios culturales son mercancías distintas de las demás (art. 8), que las políticas culturales son catalizadoras de la creatividad (art. 9), que se han de reforzar las capacidades de creación y de difusión a escala mundial (art. 10), que conviene establecer relaciones de asociación entre el sector público, el sector privado y la sociedad civil (art. 11), y finalmente, fija las funciones de la Unesco (art. 12).

Una vez fijado el marco conceptual teórico de la diversidad cultural, conviene analizar la interpretación que se ha operado en el Fórum. Nos serviremos de una extensa cita de la antropóloga Dolors Comas, con la que nos encontramos en absoluto acuerdo:

L'argument general del Fòrum és que la diferència cultural no sigui un obstacle per a la convivència i esdevingui, en canvi, un valor positiu. Es considera que els factors derivats de “les cultures” són bàsics en la generació o solució de conflictes i en el desenvolupament humà; els fets socials i polítics, en canvi, es situen en un segon pla. De fet, la política és absent en el discurs oficial del Fòrum, justament perquè hi és present, i molt, en la seva organització. Cal dir, en benefici del Fòrum, que els seminaris, conferències i debats que s'hi organitzen, i que tenen força autonomia de funcionament, integren perspectives molt plurals i visions crítiques, amb la participació d'experts, activistes i intel·lectuals de reconegut prestigi per les seves aportacions. El programa d'activitats és, doncs, d'un caràcter molt més complex, plural i progressista que la versió oficial de l'esdeveniment. Però el que es projecta en la difusió i llançament del Fòrum en els àmbits internacionals i en la mateixa ciutat de Barcelona és una festivalització de les cultures, la preeminència del fet cultural, la negació de la política com a part constitutiva de la diferència cultural i de les relacions entre els pobles. De fet, la gran absència pel que fa als continguts és el debat entorn als conflictes plantejats en l'escenari internacional.

... Així, en els objectius s'hi especifica la necessitat de respecte i acceptació de les diferències culturals i, en canvi, no hi ha cap referència a les condicions que converteixen aquestes diferències en desigualtats, que són les que, de fet, impedeixen desenvolupar la cultura de la pau i l'ètica de la globalitat propugnades. (2003, 22-23)

Cabe recoger a fin de dar medida de la implicación práctica del concepto de

diversidad cultural en la organización del Fórum la queja de la escritora egipcia Nawal el Saadawi, que no pudo expresarse en árabe, por falta de traducción, lo que la forzó a hablar en inglés y a afirmar, molesta: "Hablan de diálogo internacional, pero ni siquiera aquí hay igualdad real"³¹. La diversidad cultural del Forum, a efectos prácticos, revela eurocentrismo. De la estrecha ligazón del concepto con ciertos intereses económicos hablaremos más adelante, a propósito del concepto de cultura en cuanto recurso económico.

2. “Desarrollo sostenible”: un eufemismo.

Afrontemos el segundo eje temático, pero partamos de una premisa: “desarrollo sostenible” es un eufemismo de crecimiento excesivo, incontrolado, insostenible. Tanto la mitología cristiana como la griega, ofrecen soluciones míticas a este problema del crecimiento insostenible.

En el *Génesis* (11, 4-6), leemos:

Después dijeron: “Ea, vamos a edificarnos una ciudad y una torre con la cúspide en los cielos, y hagámonos famosos, por si nos desperdigamos por la faz de la tierra”.

Bajó Yahvé a ver la ciudad y la torre que habían edificado los humanos y dijo Yahveh: “He aquí que todos son un solo pueblo con un mismo lenguaje y este es el comienzo de su obra. Ahora nada de cuanto se propongan les será imposible. Ea, pues, bajemos y una vez allí confundamos su lenguaje, de modo que no entienda cada cuál el de su prójimo”

Es verosímil interpretar el pasaje como una admonición a la soberbia del hombre, que se erige a sí mismo vencedor de la Naturaleza. Viene al caso también una reflexión de Juan Benet, a propósito del cuadro de Brueghel, *La construcción de la torre de Babel*, primera pintura del arte moderno con un edificio como protagonista, en la que el arquitecto Benet concluye que la razón última del fracaso en la construcción del edificio es la siguiente: “El caos constructivo se produce cuando no hay voz ni orden ni plano” (1990: 28-29) .

La mitología griega, por su parte, nos ofrece un pasaje con una curiosa concomitancia: la soberbia pretensión de alcanzar los cielos, de crecer demasiado.

Se da el nombre de Aloades a los hijos que Poseidón tuvo de Ifimedia, hija de Triope. Ifimedia estaba, de hecho, casada con Aloeo, hijo el mismo de Poseidón y de Canax, de la estirpe de Deucalión. Ifimedia se enamoró de Poseidón y tenía la costumbre de pasear por la orilla de mar, recogiendo olas con sus manos y versándolas sobre su seno. Finalmente, Poseidón cedió a su amor, y le dio dos hijos, Oto y Efialte, que eran Gigantes. En efecto, cada año estos dos hijos crecían un codo de anchura y un brazo de altura. Cuando cumplieron nueve años, medían nueve codos de ancho (o sea, unos cuatro metros) y nueve brazos de alto (o sea, unos diecisiete metros). Decidieron, entonces, hacer la guerra a los dioses. Para ello, pusieron la Ossa encima del Olimpo y el Pelio sobre estas dos montañas, amenazando con escalar hasta el Cielo. Después, anunciaron que iban a llenar el mar de montañas, para secarlo y que pondrían el mar donde ahora estaba la tierra. Finalmente, declararon su amor a las diosas. Efialte estaba enamorado de Hera, Oto de Artemisa [...] Todas estas empresas desmesuradas atraieron el castigo de los dioses sobre los dos hermanos. O bien se cuenta que Zeus les fulminó, o bien que Artemisa se transformó en un cervatillo y se lanzó corriendo entre ellos, un día en que cazaban en la isla de Naxos. La prisa por cazarla hizo que se mataran el uno al otro. En los infiernos su castigo continuó. Los ataron con serpientes a una

³¹ *El Periódico*, 27-8-04.

columna, a la cual acudía una lechuza que les atormentaba con sus incesantes ululidos (Grimal, 37-38)

Ya en tiempos modernos, en los albores del S. XIX, fue una figura del empirismo inglés, el clérigo aristócrata Robert Malthus quien en su obra *An Essay on the Principle of Population, as it affects the future improvement of Society*, teorizó sobre la insostenibilidad político-económica del crecimiento demográfico. Algo tan aparentemente obvio, no lo era tanto en una época en la que predominaba una visión *perfectibilista* de la Creación. Su tesis central –el crecimiento de la población es geométrico, mientras que el de la producción agrícola es aritmético- es una primera piedra de toque de carácter científico a propósito de la insostenibilidad de la sociedad del bienestar.

Ahora bien, como tal, el concepto de desarrollo sostenible nace en una conferencia de la Unesco sobre políticas culturales (Venecia, 1970) y se ha repetido desde entonces hasta llegar a una conferencia con ese título específico (Johannesburgo, 2003), cuyo fin era corregir una visión excesivamente economicista del desarrollo³².

El interés en el fenómeno demuestra que el problema no sólo no se ha resuelto, sino que empeora. El planteamiento que el Fórum hace del problema es doble. Por un lado, se erige modelo de sostenibilidad urbanística al apostar por la integración de la incineradora y de la depuradora en el tejido del centro urbano. Por otro, ilustra a través de la exposición de propiedad *Habitar el mundo* de la insostenibilidad actual. Está situada en un pabellón enorme. El visitante entra en una especie de pasillo de almacén oscuro plagado de estanterías repletas de simbólicos barriles de crudo en el que se le informa por medio de cifras –otra vez- de: la desertificación y la deforestación, las mareas negras, lluvia ácida, mares contaminados, distribución de las reservas de petróleo y fecha de su agotamiento, consumo de petróleo, desigualdad del comercio mundial, producción de basura por habitante y día, consumo de electricidad y agua de una familia media, del agujero de la capa de ozono y el cambio climático, de las especies amenazadas y extinguidas, del crecimiento de los fundamentalismos agresivos y la crisis de la sociedad del bienestar, y del crecimiento de los flujos migratorios.

Aturdido por la apocalíptica información, el visitante pasa a un espacio igualmente oscuro pero muy amplio y alto, cuyo centro ocupa una inmensa imagen holográfica -alarde tecnológico- de nuestro Planeta Azul. Siguiendo la exposición, se pueden apreciar imágenes de ciudades tomadas desde un satélite y un documental sobre el cumplimiento del principio del desarrollo sostenible en la construcción del Fórum que recuerda la retórica de los publibreportajes.

Nada de política. Ninguna referencia al Protocolo de Kyoto y menos a los países que no lo firmaron. Dice la Declaración de Johannesburgo:

To achieve our goals of sustainable development we need more effective, democratic and accountable international and multilateral institutions.

Pues bien: el Fórum evita, obvia o rehúye toda implicación política. Ninguna crítica al modelo neoliberalista del capitalismo global, cuando sabemos que abundan

³² Ver David Roselló, “Estrategias de cultura”, 1.

las críticas a dicho modelo de progreso. Giacomini, por ejemplo, niega que el problema sea el subdesarrollo, el retraso en la espiral de los niveles de vida y de consumo y propone una inversión del modelo. No se puede *aumentar* nada: para reapropiarse o reencontrar el futuro hay que plantearse el problema al revés, partiendo en todo caso del *hiperdesarrollo*, imaginando una retirada, un paso atrás y una gran renuncia (2002, 54-55).

A su vez, Alba Rico (2001, 89-90) nos recuerda que esta idea de desarrollo es esclava de la Tecnología:

Que esta ideología del Progreso infinito e irreversible es indisociable de cierto nivel de acumulación tecnológica (inseparable a su vez de “la necesidad de revolucionización permanente de la base técnica del capital”) y de las relaciones de Mercado se manifiesta justamente en el hecho de que la Tecnología no está, ni siquiera en hipótesis, sujeta a referéndum. ¿Por qué no podría el hombre decidir inventar menos? ¿Por qué no se le reconoce este derecho antropológico básico: el derecho a la satisfacción? La respuesta es obvia: porque lo que aparece como ilimitado e inevitable (para la propia voluntad “liberal”) no es el número potencial de máquinas imaginable (o el de ventajas concebibles) sino la “reproducción ampliada de capital” y la necesidad de conversión del plustrabajo en beneficio mercantil. Frente a la Tecnología, la voluntad o es enteramente inoperante o está ideológicamente desprestigiada.

¿Estamos ante un callejón sin salida? Nadie quiere tapiar la salida del túnel; muchos coinciden en dejarse abierto el vano del cambio político radical: desde quien, como Sánchez Ferlosio (2002), nos advierte de que mientras el dios Progreso de la cultura capitalista (y comunista) no cambie, nada habrá cambiado, hasta quien como Bookchin cree que hablar de limitar el crecimiento en el seno de una economía de mercado capitalista no tiene ningún sentido, igual que no los tiene hablar de limitar la guerra en una sociedad guerrera, que los intentos por alcanzar un capitalismo verde o ecológico están condenados al fracaso por la naturaleza misma del sistema, que es un sistema de crecimiento continuo. La solución para Bookchin es nada menos que destruir el capitalismo, pues encarna todas las enfermedades de la sociedad, patriarcado, explotación, estatalización, egoísmo, militarismo y desarrollo como fin en sí mismo (Giacomini 2002, 55-56).

En resumen, la solución es cuestión de política y el Fórum, al desentenderse de todo compromiso político, afirma la continuidad del modelo político hasta ahora vigente: el capitalismo global.

Conceptos de cultura en el Fórum

Sea porque la ha producido, sea porque lo han criticado y en la crítica se revela una idea de cultura, no es exagerado afirmar que, en el Fórum Mundial de las Culturas y aledaños, se encuentran rastros de las corrientes filosófico-antropológico-sociológicas que más han influido en el desarrollo del concepto de cultura desde la posguerra hasta nuestros días. Quien ha seguido el fenómeno, ha podido ver cómo contracultura, economicismo, posmodernismo y crítica al posmodernismo han coincidido en el tiempo, aunque lamentablemente, no en el espacio restringido del Fórum.

El hecho de que corrientes de pensamiento tan divergentes se hayan cruzado en un mismo punto temporal permite obtener una indicación del estado de salud de

las mismas. Así, se podría concluir que el economicismo –*racionalidad* dominante en el Fórum a nuestro entender- está en horas bajas, pues no se ha conseguido todo el éxito esperado, ni se han alcanzado todos los objetivos marcados; que las críticas contraculturales de los sesenta –situacionismo, Barthes- siguen siendo válidas para el análisis, mas inválidas en la praxis pues no plantean soluciones, “protestas sin propuestas”, que dirá Jordi Pujol; que el multiculturalismo posmoderno se revela una doctrina no sólo actualmente inútil sino incluso, a decir de algunos, potencialmente dañina; que urge que las críticas al posmodernismo, por un lado, den con una noción orgánica de cultura universalista, que en lugar de servir de excusa teórica para fundamentar conflictos, sirva para trascenderlos, y que, por otro, no rehuya el alcance político que la cultura ha ido adquiriendo, y sí sirva para situar la cultura en su justo lugar.

1. La Cultura frente a las culturas.

Empecemos por el principio. En la propia denominación del fenómeno del que venimos hablando, Fórum Mundial de las Culturas, aparece un claro indicio del concepto de cultura subyacente. El concepto pluralizador de cultura es más acorde³³ con una cierta concepción antropológica despolitizada de la cultura que con la estética. Casi se podría afirmar que hay tantas definiciones antropológicas de cultura como antropólogos, sin embargo, puestos a quedarnos con una definición de este cariz, valga, por proximidad institucional y temporal al Fórum, la definición de “cultura” de la Declaración Universal sobre la Diversidad Cultural (Unesco, París, 2001), que dice así:

La cultura debe ser considerada como el conjunto de los rasgos distintivos espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o a un grupo social y que abarca, además de las artes y las letras, los modos de vida, las maneras de vivir juntos, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias.

El inconveniente mayor de esta definición es su vastedad. Dice Terry Eagleton:

Aquellos que consideran la pluralidad como un valor en sí son puros formalistas, y obviamente no se han dado cuenta de la variedad sorprendente e inimaginable de formas que, por ejemplo, puede asumir el racismo. En cualquier caso, como gran parte del pensamiento postmoderno, el pluralismo viene a chocar aquí con la conciencia de la propia identidad: en lugar de fundir identidades separadas, las multiplica, pues el pluralismo presupone una identidad, tal y como el hibridismo presupone la pureza. En rigor, solo una cultura pura puede ser híbrida, pero, como sugiere Edward Said, “todas las culturas están entrelazadas entre sí; ninguna es única y pura, todas son híbridas,, heterogéneas, extraordinariamente diferenciadas y no monolíticas”.(2001:20)

En la Declaración Final del IX Congreso de Antropología del Estado Español (FAAEE, setiembre de 2002), los antropólogos abundan en el peligro de la

³³ Y heredero de la conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales (MONDIACULT, México, 1982), de la Comisión Mundial de Cultura y Desarrollo (Nuestra Diversidad Creativa, 1995) y de la Conferencia Intergubernamental sobre Políticas Culturales para el Desarrollo (Estocolmo, 1998)

utilización racista del término “culturas” y se lavan las manos del uso político que se está haciendo de esta noción (Delgado, 2004: 114):

Lejos de servir para impugnar la irrevocabilidad de las diferencias humanas, la cultura se ha convertido hoy en un mero sucedáneo de la desprestigiada idea de raza y sirve, mucho más sutilmente, para los mismos fines, que no son otros que los de la naturalización de las asimetrías sociales y la justificación ideológica de la exclusión social.

No es de extrañar que diversidad cultural, multiculturalismo y conflicto o choque de civilizaciones sean conceptos que vayan de la mano en la historia de la antropología cultural, pues, de un modo u otro, coinciden en acentuar las diferencias. Es, por ello, que otros antropólogos –pongamos Marco Aime (2004:22-26)- alertan sobre la nula base científica encerrada en la noción de multiculturalismo. *Toda cultura es ya de por sí multicultural*. Lo era antes de que llegaran los inmigrantes; lo era el propio inmigrante antes de llegar a nuestra cultura.

Ante tanta advertencia, tanta alerta, y tanto cuidado en el uso de estos conceptos cabe preguntarse, ¿no será que se está partiendo de un concepto de cultura equivocado?

Dice Eagleton:

No es fácil pluralizar el concepto de cultura sin que se desprenda su carga positiva: no hace falta mucho para entusiasmarse por la cultura en cuanto desarrollo humanístico autónomo, y tampoco, por ejemplo, por la cultura boliviana, desde el momento en el que cualquier construcción así de compleja no puede no englobar un buen número de rasgos positivos. Cuando, sin embargo, en un espíritu de generoso pluralismo, se empieza a desgregar la idea de cultura para cubrir, digamos, la “cultura de los maníacos sexuales” o la “cultura de la mafia”, entonces es menos evidente que se trate de formas culturales que deben ser aprobadas por el solo hecho de ser tales, o bien, simplemente por que son parte de una nutrida variedad de formas culturales similares. (2001:22)

Rechazado este concepto plural derivado de la antropología, rechazado asimismo el concepto estético, Eagleton aboga por un retorno a un concepto orgánico, trascendente y político en su justa medida (2001:148-149)

Los problemas primarios a los que nos enfrentamos en el nuevo milenio –guerra, carestía, pobreza, enfermedad, deuda, droga, contaminación ambiental, migraciones de pueblos- no son en absoluto particularmente “culturales”. No son primariamente cuestiones de valores, simbolismo, lengua, tradición, pertenencia o identidad, y menos que nada de arte. Los teóricos culturales en cuanto teóricos culturales pueden hacer bien poco para contribuir a su solución. Sorprendentemente, en el nuevo milenio, el género humano se encuentra frente a prácticamente los mismos problemas materiales que siempre ha tenido, más unos pocos problemas nuevos como la deuda, la droga o el armamento nuclear. Como cualquier otro hecho material, tales cuestiones están conjugadas con la cultura, ligadas a convicciones e identidad, y cada vez más enredadas en sistemas doctrinales. Pero son problemas culturales sólo en el sentido de que se corre el riesgo de expandir el término hasta el punto de privarlo de todo significado.

La cultura no es sólo aquello de lo que vivimos. También es, en gran medida, aquello para lo que vivimos. El afecto, las relaciones, la memoria, las afinidades, el lugar, la comunidad, la satisfacción emotiva, el placer intelectual, un sentido de supremo significado: todo esto está más cercano a nosotros de cuanto no lo estén una Carta de los derechos humanos o un tratado comercial. Y sin embargo, la cultura puede estar demasiado cercana para ofrecer tranquilidad. Esta auténtica intimidad está destinada a volverse morbosa y obsesiva a menos que no se la coloque en un contexto político ilustrado, que pueda templar estas inmediateces con vínculos

más abstractos, pero de algún modo también más generoso. Hemos visto cómo la cultura ha asumido una nueva importancia política, pero al mismo tiempo se ha vuelto arrogante y prepotente. Ya es hora de que, mientras reconocemos su importancia, la re Coloquemos en su sitio.

Re Coloquémola, pues, y llamemos al pan, pan y al vino, vino; a la cultura, cultura, y a la política, política.

2. La cultura como recurso económico.

Se trata, como ya adelantábamos, de la versión de cultura mostrada por parte de los responsables del Fórum. A nuestro entender, el concepto de cultura que subyace al acontecimiento Fórum es fiel a la desarrollada desde los años 80 y cuyo origen se remonta a finales de los años 50, cuando, desde la economía, Baumol y Bowe hicieron sus primeras críticas y sugerencias al funcionamiento y la gestión de recursos culturales. Esta concepción siguió desarrollándose durante los años 70, momento en el que, según el reconocido asesor cultural británico, Robert Palmer³⁴, el arte comienza a ser valorado por su importancia económica, momento en el que “los políticos hablan de la cultura como inversión y como herramienta al servicio del desarrollo económico” y estaba plenamente consolidada ya en los años 80, cuando “aparece el concepto de arte vinculado a la regeneración urbana, concepto que hoy prevalece y que preocupa”. A la luz de esta visión, la cultura es motor de desarrollo económico, motor de empleo³⁵, así como factor de cambio de imagen de un territorio.

El Consejero Delegado del Fórum, Jaume Pagès, en un texto académico de presentación del Fórum en una renombrada publicación, define la cultura como el “principal *activo* social y como el *capital* más importante”³⁶, apuesta por utilizar la cultura “como una *inversión* que no sólo tiene retornos intangibles sin expresables en términos de economía”. Más adelante, cita Pagès a George Yúdice, que titula un libro así: “El *recurso* de la cultura. Usos de la cultura en la época global”; así como a Wolfensohn, Presidente del Banco Mundial que “formalizó [...] la necesidad de incluir la cultura como *catalizador del desarrollo*”³⁷ (p. 10).

Esta idea economicista –otros la tildarán sin tapujos de capitalista- está extendida hoy día. Organismos internacionales como *Eurocities*, repiten la idea de cultura como “*activo* de desarrollo económico”. En un texto publicado por el Comité de Cultura de *Eurocities*, llega a decirse lo siguiente:

[...] la cultura tiene una innegable dimensión económica. Los análisis econométricos de la cadena del valor añadido demuestran el valor crucial que están adoptando la creatividad y la dimensión simbólica (por tanto la cultura) en todos los sectores de la economía. La cultura crea puestos de trabajo y es el motor de una Europa de más y mejor trabajo[...]³⁸.

³⁴ *El País*, 6-5-04

³⁵ Véase el principio 30 de la *Agenda XXI de la Cultura*, Barcelona, mayo de 2004.

³⁶ PAGÈS, J.: “Fórum Barcelona 2004: un acontecimiento original”, *Revista de Occidente*, nº266-267, Julio-Agosto 2003, p.5. Las cursivas son mías.

³⁷ Ídem: p.10.

³⁸ Comité de Cultura de *Eurocities*, Turku, 10-9-01

No es que el sistema haya mostrado única y exclusivamente insensibilidad hacia las mercancías culturales. Existen varias declaraciones que alertan sobre la especificidad de los bienes culturales. El principio más explícito es el artículo 8 de la *Declaración sobre diversidad cultural* de la Unesco (París, 2 de noviembre de 2001):

Los bienes y servicios culturales, mercancías distintas de las demás.

Frente a los cambios económicos y tecnológicos actuales, que abren vastas perspectivas para la creación y la innovación, se debe prestar una atención particular a la diversidad de la oferta creativa, a la justa consideración de los derechos de los autores y de los artistas, así como al carácter específico de los bienes y servicios culturales que, en la medida en que son portadores de identidad, de valores y sentido, no deben ser considerados como mercancías o bienes de consumo como los demás.

Asimismo, esta llamada de atención hacia la especificidad de los bienes y servicios culturales está recogida en la Conferencia Intergubernamental sobre Políticas Culturales para el Desarrollo (Estocolmo, 1998)³⁹ así como en la Agenda XXI de la Cultura⁴⁰ (artículo 12). Si se lee bien el artículo anterior, se advierte –valga la redundancia– una advertencia: “no deben ser considerados”, lo cual significa que, de hecho, lo son. Lo curioso del caso es que se aluda a dicha especificidad de los bienes culturales cuando las consecuencias económicas de tomarlos como cualquier otra mercancía muestran un *balance* negativo. Es entonces, sobre todo, cuando se alude a la excepción cultural⁴¹. En la Agenda XXI de la Cultura se encuentran recomendaciones a los gobiernos de estados y naciones para evitar que se celebren acuerdos comerciales que condicionen el libre desenvolvimiento de la cultura y el intercambio de bienes y servicios culturales en igualdad de condiciones” (p. 52). Más aún: se llega a recomendar a la Organización Mundial del Comercio que excluya los bienes y servicios culturales de sus rondas de negociación (p.64).

Dice Mounir Bouchenaki, Subdirector General de Cultura de la Unesco, “la mundialización representa un auténtico reto a la diversidad, a causa de los riesgos de uniformización y empobrecimiento inherentes a la creciente mercantilización de la oferta cultural”⁴².

Pues bien, el Fórum no se ha librado de esta excesiva mercantilización. Sirva como ejemplo de esta idea de la cultura como recurso lo siguiente: pasado el Ecuador del evento, el Consejo de Administración admite que se producirá un déficit del 5% y que el objetivo es reducirlo a cero. ¿Cómo? “*Capitalizando activos*”, es decir, vendiendo exposiciones⁴³. Una razón económica de peso, como puede ser el déficit de 20 millones de euros⁴⁴ en concepto de entradas, hace que se plantee la posibilidad de vender exposiciones propias, sin embargo tanto la exposición *Voces*, como

³⁹ “Toda política para el desarrollo debe ser profundamente sensible a la cultura misma” en http://www.unesco.org/culture/kaws/stockholm/html_sp/actionpl1.shtml

⁴⁰ Barcelona, 7-8 de mayo de 2004.

⁴¹ La ministra de Cultura, Carmen Calvo repite la idea en “Culturas en plural”, *El País*, 26-9-04.

⁴² Tomado de <http://portal.unesco.org/culture/es/>

⁴³ (*Avui*, 29-7-04)

⁴⁴ *La Vanguardia*, 29-7-01

Ciudades/esquinas o *Habitar el mundo* son difíciles de vender por sus dimensiones. Se recurre entonces a *Los guerreros de Xi'an*, cuya odisea, gira, *tournee* o *grand tour*, serviría por sí sola para documentar este sinsentido mercantilista. “El Fòrum firmó una cesión de un año, pero sólo pagaría por siete meses, que son los cinco de exposición y dos más que se invierten en su traslado, de ida y vuelta. Sin embargo, si encuentran alguna institución que quiere exhibirlos en eso otros cinco meses, el 2004 se ahorraría una tajada de dinero en cuanto a transporte de estas piezas, que es una operación delicada”⁴⁵. Si esto no es tratar como pura mercancía un objeto simbólico⁴⁶, venga Dios y lo vea.

La explicación que da Christian Marazzi del giro lingüístico de la economía y sus efectos en la política, puede alumbrar la diacronía de esa modificación lingüística, que, como se ha visto, hoy afecta también a la cultura, y comienza a *abrir mercado* en la ética, a juzgar por las expresiones “*capital ético*” o “*riqueza ética de las naciones*”.

En el paso al posfordismo, este problema, que es el problema de la relación entre empresariado y política, entre sujetos de la innovación y sujetos de la política, se pone en términos del todo nuevos. En la época fordista la separación entre innovación empresarial y gestión política de sus efectos en las relaciones sociales encontraba su origen en el hecho de que los centros de decisiones del sistema eran cualitativamente distintos. Por una parte se encontraba la esfera económico-productiva, con sus reestructuraciones e innovaciones, por otra, la esfera político-administrativa, con sus problemas de gestión, mediación, regulación de los efectos de estos procesos reestructuradores. Uno era el sujeto que decidía la innovación y uno el sujeto que debía comprender sus efectos; una era la instancia que debía sostener el proceso innovativo y una la que debía responder a sus consecuencias en el plano de la composición social o de la ordenación institucional o del equilibrio económico complejo; uno era el lenguaje del emprendedor innovador, y uno el lenguaje de la administración económica o de la administración político-burocrática estatal[...]⁴⁷(1999: 22)

[...] Con la economía de mercado, la única racionalidad concebible es la racionalidad económica, para la cual existe un solo modo de actuación (*agire*), la actuación instrumental. Este actuación instrumental no se basa en valores condicionados, sino en un *cálculo*, cuyos elementos se reducen a la medida de la adecuación del medio al fin, un *cálculo racional*. (1999:31)

Lo paradójico en el caso Fòrum es que, habiéndolo sido inaugurado bajo el signo de la preocupación por la visión de la cultura como mera industria, como mero motor de desarrollo económico, de poco haya servido ante una situación de déficit. Prueba clara de que la racionalidad económica, su actuación instrumental y el cálculo racional de los que habla Marazzi han estado a la orden del día.

⁴⁵ *La Vanguardia*, 31-7-04

⁴⁶ Imma Moral, Jefa de Exposiciones del Fòrum, explicaba que el verdadero significado de los *Guerreros de Xi'an* era la necesidad de trascender la propia mortalidad. (http://media.barcelona2004.org/view_manager.html?root=1977,2641,2653)

⁴⁷ Las traducciones son mías.

3. La cultura como objeto de consumo:

Nuestra época es como un avestruz, que se traga todo lo que brilla; no le interesa mucho la calidad de los manjares que le sirven; para ella todos son buenos⁴⁸.
BAROJA

¿Cuáles son las consecuencias de aplicar cálculos racionales a mercancías culturales? En el caso de Barcelona, un exceso de densidad. Proponemos, a continuación, una serie de ejemplos en los que se aprecia que la densidad, criticada incluso por responsables políticos de Monterrey 2007, como el Gobernador de Nueva León, es tal que impide apreciar la calidad⁴⁹.

El visitante debe rentabilizar el coste de su entrada. Para ello, debe *tragarse* “en seis horas siete espectáculos”⁵⁰. Los turnos para ver los *Guerreros de Xi'an* y comprender la “necesidad de trascender la propia mortalidad” serán de 250 personas cada quince minutos.⁵¹ Para verlo todo, necesitará catorce días.⁵² Y es que no hay que olvidar, dice el Director General del Fórum, Jordi Oliveras, que “la suma de actividades será como seis u ocho veces un Grec normal”⁵³. El riesgo de tanto y tan apretado espectáculo es la superposición. Una Carta al Director de un visitante nos sirve para ilustrar este *potaje*:

¿Quién es el que ha programado los conciertos nocturnos de la jaima del Fórum de las Culturas, a 100 metros de un espectáculo pirotécnico musical? Lo que hicieron la noche del 19 de julio con el primer concierto de Paco Ibáñez parecía una broma de los anti-Fórum. Él tocando la guitarra y a 100 metros *El gigante de los siete mares* arrojando aullidos por el equipo de megafonía. Como dijo el cantante, aquello, más que un calidoscopio cultural, parecía un potaje cultural. Qué manera más rara de animar a la gente.⁵⁴

La escritora y columnista Laura Freixas describe a través de un anticlímax el alud de información que se encuentra en su visita al Fórum:

Unas chicas vestidas de manolas y unos chicos ataviados de toreros, caminando sobre zancos mientras suena una chirriante música flamenca. Un chiringuito que vende cerveza. Una exposición titulada *El agua te habla*; hay una vitrina llena de grifos. *El Gegant del Pi* sonando por los altavoces. Un señor cortando troncos con una sierra. Una exposición llamada *Ciutats, cantonades* y compuesta por maquetas de edificios, tipo Poble Espanyol en pequeño. Una construcción céntrica y vistosa que contiene los aseos. Ciento cuarenta piezas de arte funerario chino. Unos bastidores de los que cuelgan cacerolas. Un cartel que dice *El món et*

⁴⁸ BAROJA, P.: *El escritor según él y según los críticos. Obra Completa*. Vol I. Círculo de Lectores, 1ª ed. Barcelona, 1997, p.195.

⁴⁹ *El Mundo*, 28-7-04

⁵⁰ *El País*, 20-12-2000

⁵¹ (http://media.barcelona2004.org/view_manager.html?root=1977.2641.2653)

⁵² *Avui*, 14-12-02

⁵³ *El País*, 18-12-03

⁵⁴ Francisco M. Marín, *El País Cataluña*, 21-07-2004

dóna la benvinguda. Un tren como de juguete que hace la visita guiada, igual que en el zoo. Las chimeneas, a lo lejos, de la central térmica del Besòs y los bloques astrosos del barrio de la Mina. Un animador vestido de manera fantasiosa que hace bromas a los turistas. Un grupo llamado La Banda de la María que canta una canción en la que se repite el estribillo “chachi piruli”. Las calaveras de dos de las Once Mil Vírgenes. Un ti vivo. Un puerto con capacidad para mil amarres. Un cubo de metacrilato que contiene una silla. Una piscina de tortugas. Un cartel que nos informa de que más de un billón de personas en el mundo viven en la miseria. Otro cartel, del mismo tamaño pero más vistoso, que dramáticamente nos pregunta: “¿Qué sabes de la patata?”.⁵⁵

Por lo visto, la digestión de ese comestible llamado Fórum es pesada. 141 días para deglutir un menú completo. De primero, la programación del *Recinto Fórum*: “A lo largo del Recinto Fórum se podrá disfrutar de 4 grandes exposiciones y otras 22 muestras de formato más reducido, más de 400 conciertos, 170 grupos musicales, hasta 60 espectáculos de calle, compañías de teatro, danza y cabaret, 4 circos, instalaciones interactivas, encuentros, tiendas, talleres, juegos, una enorme Haima y mucho más”. De segundo, los 49 Diálogos con 1500 ponentes. Y de postre, algo dulce, *Fórum Ciudad* con sus 42 sedes, “23 exposiciones, 1500 representaciones, 10.000 intérpretes, hasta 180 espectáculos de música, teatro, danza y acciones en la ciudad, incluido un inédito Festival del Mar”.

No, la espectacularización de la vida no es nueva. Guy Debord y los situacionistas la analizaron y advirtieron de los cambios que se estaban operando en categorías antropológicas básicas como las mercancías⁵⁶, el tiempo⁵⁷, el espacio⁵⁸ o el individuo⁵⁹. Ahora bien, parece que hoy se ha ido más allá. A la pregunta de si es irreversible la tendencia consumista que domina la realidad, responde Marc Augé:

Me temo que sea una tendencia irreversible. Me parece que tiene algo que ver con el cambio de escala, porque el mundo se ha convertido para mucha gente en un espacio para visitar, y vemos cómo tanto grandes como pequeñas ciudades están cada vez más concebidas para ser visitadas, es decir, esa historia que se dice que acabó, vemos que ya no tiene dimensión temporal sino espacial, se puede visitar la historia⁶⁰.

Debord pudo hacerse famoso denunciando que todo estaba cubierto de oropel; lo que no pudo imaginar fue que nos fuéramos a convertir en avestruces que se lo devoraran todo.

Vale que, como decía Gary Becker, el consumo de ciertos bienes genere adicción, pero es que, en este caso, cabe hablar hasta de canibalismo. El Fórum se ha *comido* varios festivales y fiestas preexistentes: el tradicional Grec, el Sonar, las Fiestas de la Merçè. Hace falta mucha hambre para comérselo todo sin empacharse.

⁵⁵ *La Vanguardia*, 21-6-04.

⁵⁶ Ver DEBORD, G.: *La sociedad del espectáculo*, capítulo II, “La mercancía como espectáculo”.

⁵⁷ Ver DEBORD, G.: *La sociedad del espectáculo*, capítulo VI, “El tiempo espectacular”.

⁵⁸ Ver DEBORD, G.: *La sociedad del espectáculo*, capítulo VII, “La programación del territorio”.

⁵⁹ Ver DEBORD, G.: *La sociedad del espectáculo*, tesis nº 30.

⁶⁰ Entrevista de Pedro Medina a Marc Augé, tomada de <http://www.sociedadfilosofia.org/publicac/>

A propósito de hambres, Santiago Alba Rico nos recuerda los mitos de Midas y Erisicton, anverso y reverso de una misma hambre (2001, 171-173):

Alrededor de su palacio, el rey Midas poseía frondosos jardines, fresquísimos huertos, parajes de caza prodigiosos donde podían cobrarse toda clase de piezas. Un día los criados del monarca sorprendieron a un intruso, Sileno, el dios viejo de las patas de cabra, que se divertía arrancando las flores, mordisqueando las uvas persiguiendo a los corzos, y como coumplía a su naturaleza, acosando a ninfas y mozas con su méntula siempre enhiesta. Conducido a presencia de Midas, éste, en lugar de castigar al impertinente por sus tropelías, reconoció en él al dios, se inclinó en su presencia y le agasajó como correspondía a su condición, franqueándole para su recreo cuantas propiedades poseía. Sileno, complacido, le recompensó antes de marcharse concediéndole, un deseo y Midas, cegado por la codicia, pidió se le otorgase la facultad de convertir en oro todo cuanto tocase. Los primeros ensayos le dejaron completamente satisfecho; a diestra y siniestra muebles y lechos brillaban a su paso. Luego a Midas le entró hambre y entonces, ay, comenzó a sospechar la maldición que ocultaba su don. Pidió de comer, pero el asado que asían sus manos, las frutas que mordían sus dientes se habían convertido en oro. El vino se endureció en sus labios. Las aguas de la fuente opusieron a su sed una superficie de piedra. Desesperado, Midas buscó consuelo en su hija: la llamó, la abrazó e inmediatamente quedó convertida en una estatua dorada. Corrió luego –o así nos lo imaginamos- por sus jardines, huertos y parajes de caza, horrorizado de su poder, inmovilizando las flores y los corzos, chocando tal vez contra el viento mismo, mudado ahora en un gran abanico de oro macizo. Es difícil imaginar una muerte peor: Midas murió de hambre delante de todas sus riquezas, ahora centuplicadas, aunque es probable que, en su furia famélica, acabase por intentar comerse a sí mismo, convirtiéndose así en parte de su propia fortuna.

Hay, sin embargo, una muerte peor[...]

Erisicton, hijo de Triopas, rey de Tesalia, cometió un acto sacrílego. Taló un bosque perteneciente a Ceres, la diosa tierra, y no se detuvo ni siquiera ante la vieja encina sagrada bajo la que bailaban las Driadas, coronada de cintas y guirnaldas como expresión de votos satisfechos. Mientras golpeaba el tronco con su hacha, dirigía a la diosa palabras desafiantes; y al servidor que, sobrecogido de espanto, intentó detener su acción, le cortó sin piedad la cabeza. Ceres, indignada, ingenió entonces una clase de castigo, dice Ovidio, “que movería a compasión si sus crímenes no le hubiesen hecho indigno de toda piedad: desgarrarle con la peste del hambre”. A partir de ese momento Erisicton, el sacrílego, es víctima en efecto de un apetito insaciable. Pide a sus criados “lo que el mar, la tierra, el aire producen; se queja del ayuno ante las mesas puestas y busca comida tras comida; y lo que podía ser suficiente para unas ciudades, a todo un pueblo, no basta para un solo hombre; y desea más cuanto más introduce en su vientre. Y como el mar recibe los ríos de toda la tierra y no se sacia de aguas y bebe corrientes de extraños contornos, y como el voraz fuego jamás rehusa alimentos y consume innumerables troncos, y cuanto mayor es la abundancia, más pide y es más voraz por la misma gran cantidad, así la boca del sacrílego Erisicton recibe todos los alimentos y al mismo tiempo los pide; toda comida en él es causa de comida, y siempre está vacío en él, al comer, el lugar que recibe los alimentos” Erisicton, a fin de saciar su monstruoso apetito, “se come” todos sus bienes; pero aún tiene hambre y, como no posee ya otra cosa que su hija, decide venderla. Ante las súplicas de la joven, Neptuno concede a ésta el poder de metamorfosearse; así, por el momento, escapa a la maldición del padre. Por poco tiempo. Descubierta la treta, Erisicton, encuentra el modo de explotarla a su favor. La facultad de su hija para cambiar de forma le permite venderla a diferentes dueños: “ora en yegua, ora en pájaro, ya en buey, ya en ciervo, se transformaba y proporcionaba a su insaciable padre unos alimentos adquiridos por medio de un fraude” Nada es suficiente. Nada le basta. Después de comerse sus casas, sus bosques y a su propia hija, Erisicton acaba por devorarse a sí mismo. “Empezó a arrancarse a mordiscos sus miembros y el infeliz alimentaba a su cuerpo disminuyéndolo”. Así el desdichado sacrílego muere convertido, en una operación exactamente contraria a la de Midas, en su propio alimento.

Los recuerda a fin de introducirnos en la confusión de cosas de comer, cosas

de usar y cosas de mirar antaño tan clara, hogaño tan oscura. En el capitalismo, las mercancías igualan las cosas de comer y las cosas de usar convirtiéndolas en cosas de mirar. Luego, la velocidad consustancial al mercado convierte esas cosas de mirar en cosas de comer. Las *mirabilia* o cosas de mirar suceden *ahí y antes*, no *aquí y ahora*. Se necesita una distancia temporal y espacial para juzgarlos en propiedad. La velocidad los convierte en *consumptibilis*. ¿Cuál es el límite del hambre de Erisicton? Su propio ser. A la luz de esta interpretación de los mitos de Midas y Erisicton, Barcelona, “la botiga més gran del món”, en cuanto sujeto, se consume a sí misma⁶¹, se devora a sí misma. Confiemos en que no sea demasiado tarde para que acabe consumándose en sí misma.

4. La cultura despolitizada:

P. El mensaje central del Fórum (paz, sostenibilidad, diversidad) supone una carga simbólica adicional. Los Estados, a diferencia de una Expo, no participan. Los diálogos son encuentros entre expertos y ciudadanos. Puede resultar melancólico y frustrante no tener instrumentos para intervenir políticamente.

R. Pues lo sentimos mucho. Lo hemos dicho, el Fórum **no es un acontecimiento político ni quiere serlo. Es cultural**. La cultura tiene una fuerza, la que tiene: elaborar teoría, praxis. Discutir entre visiones distintas sobre las dificultades y cómo superarlas es positivo. No es una cumbre para tomar decisiones. Otra cosa es que los diálogos sean capaces de vehicular sus reflexiones hacia instancias ejecutivas⁶².

¿Entre Davos y Porto Alegre, entre Pinto y Valdemoro o entre Escila y Caribdis?

Comencemos recordando lo que decía Eagleton: los problemas del mundo actual –la guerra el hambre, los problemas ambientales- no son culturales, sino políticos. Desde el Fórum, no obstante la taimada obviedad, se ha insistido en tres ejes temáticos culturales: diversidad cultural, desarrollo sostenible y condiciones para la paz. Cultura y Política siempre habían ido de la mano. ¿De dónde nace esta disociación? Hay un uso, escribe Dolors Comas (2003: 25), muy generalizado del concepto de cultura, coincidente con el que utiliza el Fórum, que sirve para designar el conjunto de componentes que diferencian unas etnias o pueblos de otros. El problema de esta concepción de cultura, dice Comas, es que deja fuera un aspecto esencial, como es la trama de relaciones (sociales, económicas y políticas) que intervienen en la definición misma de cómo es un pueblo o cómo se le identifica. El

⁶¹ Ver DEBORD, G.: *La sociedad del espectáculo*, tesis nº 179.

⁶² EL PAIS | Cultura - 09-05-2004. La negrita es mía.

primer concepto conduce a otro: el de la diversidad cultural como riqueza; el segundo lleva implícito el de desigualdad.

José Luis Sampedro, en su libro *El mercado y la globalización*, exponía en términos dicotómicos las posturas posibles ante la globalización del mercado (2002:10-11)

[...]Dos tesis opuestas siguientes:

- 1) Tesis sostenida por el Foro Económico de Nueva York
 - a. La globalización es la única vía para acabar con la pobreza.
 - b. La globalización es inevitable porque es consecuencia del progreso técnico.
- 2) Tesis sostenida en el Foro Social de Porto Alegre.
 - a. Cuanto más crece esta globalización más ganan los ricos y peor están los pobres.
 - b. Bastaría orientar el progreso técnicos hacia el interés social pensando en todos para organizar otra globalización y otro mundo mejor.

Al Fórum de Barcelona la entrada en el nuevo milenio se le vino encima y con ella la necesidad de situarse a uno u otro lado de la barricada humanitaria. Se apostó entonces por una tercera vía, signo de los tiempos de Blair, y se propuso un espacio nuevo –un *mercado* nuevo, que dijo el exconsejero Sodupe- entre Davos (o Nueva York) y Porto Alegre. Ante la creciente gravedad de las manifestaciones contra la globalización, desde Seattle hasta la muerte de Carlo Giuliani en Génova, la posibilidad de hacerse con un sitio entre los dos lados de la barricada, se fue haciendo más difícil. El representante del Partido Popular manifestó su displicencia ante el rumbo *portoalegrista* que tomaba la nave Fórum.

Fuera como fuese, el carácter *políticamente correcto* del evento se daba por supuesto. Escribía Jaume Pagès en el citado texto de presentación del Fórum⁶³:

Éste es precisamente el problema que tenemos que resolver y el Fórum de Barcelona –y los sucesivos que se organizarán- aspira a contribuir a devolver carta de naturaleza política –en el sentido más noble y amplio: las cuestiones que conciernen a la polis- a la cultura.

Fue a partir de entonces cuando quedó clara la intención no ya *políticamente correcta* -neoliberalista, “paternalista y compasiva” del capitalismo global como bien apuntilla Dolors Comas (2003: 24)- antes bien, despolitizada del evento. El Embajador del Fórum, Manuel Montobbio aclaró el concepto en estos términos:

“[...]el foro debe ser lugar de encuentro, de debate, de interacción colectiva, de emergencia de ideas y propuestas. Pero no de negociación ni de toma de decisiones. De alguna manera, antesala informal...”

No se trata de que el Informe de Barcelona o documento que recoja el legado del fórum sea el del pensamiento de fuera del sistema internacional formal frente al de dentro, de la sociedad civil internacional frente la Sociedad de Naciones, sino el del encuentro y diálogo entre ambos”⁶⁴.

En este texto se reconoce una falta de autoridad política ante hechos de gravedad política absoluta, “el futuro de la humanidad y la viabilidad del planeta”,

⁶³ *Revista de Occidente*, nº 266-267, p.9

⁶⁴ *El País*, 26-4-03

“la globalización”, la “conformación de grandes bloques de integración económica, así como la emergencia de las relaciones entre culturas, vivilizaciones y religiones”, y cómo no, “la lucha contra el terrorismo”.

Es novedoso el hecho de que las denuncias, alertas y advertencias relativas al carácter despolitizado del Fórum no sólo se produjeran *extra mura*, sino también *intra mura*.

El exsecretario de la Unesco, Federico Mayor Zaragoza, auguraba que Barcelona 2004 podría suponer una nueva forma de "reunir estados, pueblos y culturas", pero la iniciativa "sólo tendrá éxito", advirtió, "si las conclusiones del encuentro tienen luego consecuencias políticas".

En el marco del debate *Globalización, identidad, diversidad*, coordinado por Manuel Castells y en el que participaban el expresidente de la Generalitat, Jordi Pujol y Hernán Cardoso, ex presidente de Brasil y actual profesor de Ciencia Política de la Brown University, éste contradujo al propio Castells: "no es suficiente defender nuestras identidades culturales ni decir que con el multilateralismo no vamos a ninguna parte". Como solución propuso la "creación de espacios para tomar decisiones", que van desde la "democratización" del Consejo de Seguridad de la ONU hasta el cambio de mecanismos en el funcionamiento tanto del Banco Mundial como del FMI. "Puede parecer aberrante que un ex presidente hable de utopía -dijo tras destacar el valor del Tribunal Penal Internacional pese al escaso poder del organismo a su juicio- pero un realismo sin utopía es regresismo"⁶⁵.

Cuando Barthes sentenció, “el mito es una palabra despolitizada”, lo explicaba así:

El mito no niega las cosas sino que más bien su función es hablar de ellas; simplemente las purifica, las vuelve inocentes, las instituye como naturaleza y como eternidad, les da una claridad que no es la de la explicación, sino la de la constatación: si yo constato el imperialismo francés sin explicarlo, no me hace falta mucho para encontrarlo natural, como algo que cae por su propio peso: y eso me tranquiliza. (1994:224).

Pues bien, tanto la *Agenda de Principios y Valores del Fórum Universal de las Culturas* como el *Compromiso de Barcelona*, los cuales se basan, a su vez, como hemos visto, en antecedentes declaraciones de la Unesco o de la ONU *ya no tranquilizan*. En el debate político de la globalización y sus efectos, estar entre Pinto y Valdemoro se convierte en algo peligroso. Tan peligroso como atravesar en nave el estrecho de Messina con los monstruos Escila y Caribdis amenazantes a uno y otro lado del paso.

Queda claro, asimismo, que los tres ejes temáticos en los que se ha basado el Fórum, queriendo reunir todo el consenso, han provocado una crisis identitaria, indicio de que algún tipo de quiebra se ha producido. Puede que dicha fractura revele una falta de identificación ante un concepto político espectacular de cultura con ínfulas mas nula eficiencia política en un momento histórico de urgencia humanitaria y de planteamientos originales para afrontar la desigualdad norte-sur. Ante dicho momento crítico, se propone una *Agencia XXI de la Cultura* y un *Compromiso de Barcelona, Declaración de ciudadanos y ciudadanas por un desarrollo justo, humano y sostenible*. pero no parece que se vaya en la dirección justa. A juicio de muchos, lo que se pretenden principios universales acaban por reducirse a verdades

⁶⁵ *El Mundo* 30-7-04

de Perogrullo, a declaraciones de impotencia o lo que es peor, a ejercicios de cinismo –pienso en la instalación *El Hiperactivista* del Recinto Fórum-. Quizá esta idea pueda explicar el porqué de la falta de *tirón* de la temática del Fórum.

Dolors Comas (2003:32) deja abierta una puerta a la esperanza a la que no nos sumamos por incrédulos.

La *Declaració de Barcelona* hauria de tenir un valor polític d'abast intercultural per tal que esdevingui un punt de referència posterior. Si succeeix així, si triomfa la rebel·lió pacífica del qui volen posar fi a les desigualtats i les injustícies socials globals, i aquests proclamen al món la necessitat d'eradicar-les mitjançant accions polítiques i el reconeixement de nous drets de ciutadania, el Fòrum 2004 haurà complert objectius de progrés i serà un referent per al futur. Si predomina el discurs plàcid i autocomplaent, centrat sols en el diàleg de les cultures,, s'hi haurà instal·lat la monotonia i la grisor del conformisme. I llavors, és igual la brillantor de qui cantí, reciti, o dicti conferències, perquè quedarà diluïda en un esdeveniment irrellevant. Les oportunitats hi són. Els responsables polítics haurien de deixar-les aflorar.

Cuando el *Compromiso de Barcelona* fue noticia, apenas si lo fue. Quedó ofuscado por el espectáculo piromusical.

Una conclusión fatua

P.: ¿Ya se han acabado los grandes proyectos?

Clos: Durante una temporada, sí.

P.: ¿Cuánto?

Clos: Dos quinquenios o tres.⁶⁶

Concluycamos con el fin de fiesta. La clausura del Fórum refleja la naturaleza bifronte del Fórum, pues hace coincidir reflexión y fiesta. El *Compromiso de Barcelona*, ese *audaz* documento que en época de Aznar no se habría llegado a firmar⁶⁷ –¡valiente alivio!- sirve para cebar el mayor espectáculo pirotécnico jamás sentido en Barcelona: 16 toneladas de material pirotécnico lanzado desde 99 embarcaciones a lo largo de un frente de 2,5 kilómetros de costa, con una duración de 30 minutos y un coste de 800.000€, que, al lado de esa declaración por un desarrollo justo, humano y sostenible, no pueden dejar de ser tachados sino de despilfarro.

La idea de la cultura como motor de desarrollo económico, turístico o de imagen está, como se ha visto, y pese a todas las advertencias referidas a la especificidad de los bienes culturales, más que asentada. No obstante, sostenemos la idea de que se trata de un modelo cuya decadencia no se hará esperar, y conste que no nos referimos al *flop* del Fórum exclusivamente. Muchos vecinos de Barcelona empiezan a expresar disgusto ante la excesiva turistización de la ciudad. Sólo durante el 2004 se habrán inaugurado veinticinco nuevos hoteles en la ciudad. Y veintiséis más en el 2005. El Gremio de Hoteleros pide a Clos que deje de "incentivar" la creación de plazas⁶⁸. Y Quim Monzó no puede expresar mejor este difuso hartazgo:

Pues que no construyan ninguno más. Para la inmensa mayoría de los barceloneses hay ya hoteles más que suficientes, y si desapareciesen unas docenas estaríamos bastante mejor. Los beneficios ingentes que el sector hotelero saca de ese aumento desaforado de turistas se hacen a costa de Barcelona y de sus ciudadanos, que han visto como el corazón de su urbe ha dejado de ser suyo para convertirse en una tierra de nadie, despersonalizada, vendida a cualquier postor que vaya en pantalón corto y chancletas. Esa vorágine de turistas es la agresión más cruenta que Barcelona ha recibido nunca en tiempos de paz⁶⁹.

Y el geógrafo Neil Smith lo ve igual de crudo o peor, según la crónica periodística de su intervención en el Fórum:

Por último, [Smith] ha advertido del riesgo de apostar por el turismo como "estrategia de desarrollo". El barrio del Raval, se ha convertido en un "**parque temático lleno de turistas**"

⁶⁶ *El País*, 26-9-04

⁶⁷ *El País*, 26-9-04: "Varios miembros del Consejo de Administración están convencidos de que esa declaración no se hubiera podido consensuar si José María Aznar hubiera seguido al frente del Gobierno central".

⁶⁸ *El País*, 16-9-04

⁶⁹ "Donde dije digo", *La Vanguardia*, 24-9-04.

británicos borrachos", comentó⁷⁰.

En este hodierno marco turístico-cultural-comercial, el producto Fórum Barcelona 2004, cuya original y espectacular mercancía eran tanto la Cultura como las culturas, pretendía abrir mercado. Y lo ha logrado institucionalizando la repetibilidad del acontecimiento, pero el precio a pagar ha sido caro: llamémosle, como Ramoneda, el “fin del consenso urbano”. Monterrey, fotocopiando el modelo de desarrollo económico a golpe de macroacontecimiento, pretende, sin embargo, organizar un Fórum más apolítico, más comedido. Diversidad cultural, desarrollo sostenible o condiciones para la paz son *patatas demasiado calientes* en este mundo, por tanto, mejor fijar un eje aséptico como “el conocimiento”, del cual fácilmente se puede saltar a los immaculados dioses Técnica o Progreso.

La cuestión es que ningún responsable político revisa a fondo el mencionado modelo de desarrollo, o si lo hace, como Clos al criticar lo vacías que están las calles de la Villa Olímpica⁷¹, es tomando como objeto de la crítica agua pasada, que es mejor dejar correr. Recurrir a un error de mercadotecnia o apuntar al sobredimensionamiento sin indagar por qué se ha producido revela poco interés en comprender esa fractura social. Encima, el futuro no es en absoluto halagüeño. Pasqual Maragall, en cuya mente se engendró este engendro, concluye el Fórum más recalcitrante que nunca: “ [El Fórum] Volverá a Cataluña, cuando sea, pero volverá”⁷²..

Con todo, lo verdaderamente preocupante es lo consolidadas que aparecen cuestiones de carácter más político que cultural, empezando por el ladino uso político de “las culturas”, siguiendo con el concepto hipócrita de “desarrollo sostenible”, continuando con las consecuencias de la mercantilización de la cultura y terminando con la insistencia acelerada en un modelo de desarrollo económico-turístico basado en el urbanismo de dudoso impacto a largo plazo.

En suma, se trata de un modelo insostenible.

⁷⁰ *El Mundo*, 11-9-04

⁷¹ “El alcalde Joan Clos no lo dijo abiertamente, sino a base de interrogantes y por comparación. Según se desprende de su argumentación, la Vila Olímpica adolece de un problema: carece de vida en la calle, de donde han desaparecido las personas o nunca las ha habido. Y todo por culpa de su planificación, que se asemeja más a una urbanización que a un barrio de una ciudad”. *La Vanguardia*, 11-9-04

⁷² *El País*, 27-9-04

BIBLIOGRAFÍA

AA.VV: *La otra cara del Fòrum de les Cultures S.A.* Bellaterra, Barcelona, 2004.

AA.VV: *En tiempo real. El arte mientras tiene lugar.* Fundación Luis Seoane, A Coruña, 2001.

AIMÉ, M.: *Eccesi di culture.* Einaudi, Torino, 2004.

ALBA RICO, S.: *La ciudad intangible.* Hiru, Hondarribia, 1999.

ALBA RICO, S.: *Las reglas del caos. Apuntes para una antropología del mercado.* Anagrama, Barcelona, 1995.

AUGÉ, M.: *Non luoghi. Introduzione ad una antropologia della surmodernità.* Elèuthera, Milano, 2002.

AUGÉ, M.: *Poteri di vita, poteri di morte.* Raffaello Cortina Editore, Milano, 2003.

BARTHES, R.: *Mitti d'oggi.* Einaudi, Torino, 1994.

BENET, J.: *La construcción de la torre de Babel.* Siruela, Madrid, 1990

COMAS, D.: "Cultura i política. Sobre el Fòrum 2004 i l'us polític de la cultura", *Quaderns de l'Institut Català d'Antropologia*, nº19, 2003, pp. 21-33.

DEBORD, G.: *La società dello spettacolo.* Baldini Castoldi Dalai, Milano, 2004.

EAGLETON, T.: *L' idea de cultura.* Editori Riuniti, Roma, 1ª ed, mayo 2001.

FONTCUBERTA, J.: *Securitas.* Gili Gaya, Barcelona, 2001.

GIACOPINI, V.: *Fuori dal Sistema. Le parole della protesta.* Minimum Fax, Roma, 2004.

GIACOPINI, V.: *No global. Tra rivolta e retorica.* Elèuthera, Milán, 2002.

GRIMAL, P.: *Mitología.* Garzanti, Milán, 2003.

KEYNES, J.M.: *Essays in biography.* MacMillan & Co., London, 1933.

KUPER, A.: *Cultura. La versión de los antropólogos.* Paidós, Barcelona, 2001.

MARAZZI, C.: *Il posto dei calzini. La svolta lingüística dell'economia e i suoi effetti sulla politica.* Bollati Boringhieri, Torino, 1ª ed. 1999.

PASOLINI, P.P.: *Saggi sulla politica e sulla società*. Mondadori, Milano, 1999.

PASOLINI, P.P.: *Saggi sulla letteratura e sull'arte*. Mondadori, Milano, 1999.

PUJADAS, J.J.: "Cultura, imatges urbanes i espectacle", *Quaderns de l'Institut Català d'Antropologia*, nº19, 2003, pp. 145-163.

SAMPEDRO, J.L.: *El mercado y la globalización*. Destino, Barcelona, 2002.

SÁNCHEZ FERLOSIO, R.: *El alma y la vergüenza*. Destino, Barcelona, 2000.

SÁNCHEZ FERLOSIO, R.: *Mientras no cambien los dioses nada habrá cambiado*. Destino, Barcelona 2002.

SLOTERDIJK, P.: *L'ultima esfera. Breve storia filosofica della globalizzazione*. Carocci, Roma, 2002.

STIEGLER, B.: *La técnica y el tiempo*. Hiru, Hondarribia, 2002. 2 vols.

TULLIO-ALTAN, C.: *Manuale di antropologia culturale. Storia e metodo*. Bompiani, Milano, 1979.