

Guerra y Mundialización: Entrevista con Michel Chossudovsky

Por Roberto Franchi
Mondialisation.ca, 12 de septiembre de 2006

Traducido del francés para La Haine por Felisa Sastre

Michel Chossudovsky es autor del best-seller *The Globalization of Poverty*¹, publicado en 11 idiomas. Es profesor de Economía en la Universidad de Ottawa, Canadá, y director del Center for Research on Globalization, [Global Research](#). Colabora en la *Encyclopaedia Británica*. Su último libro es [`America's War on terrorism`](#).

Me reuní con Chossudovsky el pasado 28 de marzo durante su estancia en *Trois-Rivières*- nuestra grandilocuente capital de la poesía- a donde había acudido invitado por GASPE (Grupo de acciones sociopolíticas y medioambientales), creado por un puñado de ilustrados de su Universidad. Ante una sala llena a rebosar, nuestro eminente conferenciante se dedicó a criticar la avalancha de propaganda que ha constituido la base del discurso y de las actuaciones de los gobiernos occidentales desde los atentados del 11 de Septiembre.

Roberto Franchi: Los estadounidenses han establecido bases militares en Iraq, Arabia Saudí, Kuwait, Afganistán, Pakistán, Kazajstán, Turkmenistán, etc. Al hacerlo, pretenden luchar contra el terrorismo. Pero de acuerdo con los hechos, ¿no sería más legítimo pensar que lo que quieren es controlar las reservas de petróleo de esos países además de asegurarse el control de los oleoductos que los atraviesan? Y en el caso concreto de Afganistán, se puede sin lugar a dudas suponer que prestan una atención especial al cultivo de los opiáceos. ¿De qué forma esta agresiva expansión territorial de Estados Unidos afecta a la dinámica geo-política de esas regiones? Y, ¿en qué medida esta situación explosiva puede inquietar a países como China, Rusia y la India?



Michel Chossudovsky: En la región se encuentran alrededor del 70% de las reservas mundiales de petróleo y gas. Se extiende desde Arabia Saudí hasta el mar Caspio y

¹ N.T.: Existe traducción al español : *Globalización de la Pobreza y Nuevo Orden Mundial*. Siglo XXI editores, 2002.

comprende también las antiguas repúblicas de la Unión Soviética. Se concentra, pues, en Oriente Próximo y Asia Central. Los principales países productores de la zona son Arabia Saudí, Iraq, Irán y Kuwait. Se trata de una región codiciada no sólo por las petroleras anglo-estadounidenses sino también por los intereses europeos, rusos y chinos, por lo que existe una rivalidad por el establecimiento de una zona de influencia en esa macro región. Es posible detectar en la acción militar estadounidense actualmente en curso en la zona, la tentativa de expulsar de allí no sólo a los rusos y a los chinos sino, asimismo, a las empresas europeas como la petrolera franco-belga *Total-Fina-Elf* y a la italiana ENI².

En cuanto a los chinos, tienen intercambios comerciales con Irán y tenían contratos firmados con Iraq. No olvidemos que China vende material militar y lo mismo podemos decir de Rusia. Por su parte, Afganistán se encuentra en la frontera occidental de China y, además, comparte una frontera común con Pakistán e Irán. Está claro que el país desempeña un papel fundamental en el plano geopolítico.



R.-F. Afganistán es como una especie de encrucijada...

M-C: Lo es, aunque Afganistán no sea un productor importante de petróleo, tiene desde luego reservas petrolíferas sin explotar. Asimismo constituye un puente terrestre para los oleoductos que se dirigen hacia el mar Árabe. Históricamente, Afganistán ha tenido una gran importancia. Hay que recordar que en 1979 se declaró la guerra soviético-afgana, si bien no fue la Unión Soviética sino la CIA quien la provocó. En este sentido, la CIA desempeñó el papel de promotor de la insurrección islamista en el

² Respectivamente, la 4ª y 5ª sociedades petroleras del mundo.

interior de Afganistán y se recordará que la insurrección se dirigió contra un gobierno pro soviético. Fue en la época del gobierno de Babrak Karmal³ En resumen, que además de apoyar financieramente a los *mujahidines*, las operaciones de la CIA son, de alguna manera, responsables de la creación de la red de Al-Qaeda. Otro factor de peso en relación con Afganistán, es el tráfico de droga que se iba a desarrollar a finales de los años setenta y principios de los ochenta. Los beneficios de ese tráfico se estiman hoy en alrededor de 100.000 millones de dólares. Una cantidad no desdeñable cuando se tiene en cuenta que la mayor parte de este comercio se lleva a cabo en pequeñas cantidades. Es decir, que las ganancias se transforman en narco dólares que absorben el sistema bancario, los círculos empresariales y el crimen organizado. Y todo ese negocio se lleva a cabo con la protección de la CIA. Después, los Talibán se hicieron con el gobierno del país con el apoyo de los estadounidenses y tras algunos años en el poder, prohibieron la producción de opio que entró en vigor un año antes de la invasión estadounidense. Durante el régimen Talibán, la producción había descendido en más del 90% pero en un sólo año de ocupación estadounidense había vuelto a alcanzar el mismo nivel que antes de la toma del poder por parte de los Talibán, lo que indica, una vez más, que la producción de drogas se lleva a cabo con la protección de los servicios de información estadounidenses.



³ Con el apoyo de los soviéticos, Babrak Karmal fue presidente del país desde diciembre de 1979 hasta 1986

R-F: Pero vuelvo a mi pregunta del principio: ¿ La mano estadounidense colocada en Afganistán, por ejemplo, debe necesariamente desestabilizar la política exterior de potencias como China, India y Rusia?

M-C: Es cierto que la militarización de esa zona se ha dirigido contra China y Rusia. Por otra parte, no es la única región militarizada ya que, desde 1999, Estados Unidos ha aumentado su presencia militar tanto en las fronteras meridionales de China (mar de China, mar de Japón, península de Corea, estrecho de Taiwán) cuanto en sus fronteras occidentales (antiguas repúblicas soviéticas, Afganistán y Pakistán). Además, Estados Unidos ha firmado un acuerdo de cooperación con India en el campo nuclear. Un acuerdo que tiene como objetivo a China y Rusia. Lo que intentan hacer los estadounidenses es establecer alianzas militares con el propósito de bloquear el que otros países de la zona puedan establecer acuerdos comerciales o tecnológicos.

R-F: ¿Por qué el presidente iraní, Mahmud Ahmadinejad provoca específicamente a Estados Unidos e Israel con la continuidad del programa nuclear de su país?

M-C: El programa nuclear iraní se inició con el régimen del Shah⁴, en los años setenta, con el apoyo de Estados Unidos. Al principio, era un programa destinado a las necesidades civiles. Pero la tecnología estaba ahí...y fueron los estadounidenses quienes se la proporcionaron. Quizás, en aquella época, los estadounidenses tenían la intención de introducir una capacidad nuclear en Irán que pudiera servir a sus necesidades. Lo único cierto es que el programa nuclear iraní no es nuevo. En cuanto a que el presidente de Irán diga cosas contra Israel tampoco es nada nuevo porque, desde siempre, los dirigentes iraníes han tenido actitudes negativas hacia Israel. En este sentido, creo que hay que distinguir entre la retórica y los hechos. Por parte de los políticos iraníes veo declaraciones que pueden resultar injuriosas pero el mundo no se rige por la retórica sino por actuaciones muy precisas en materia de derecho internacional, de despliegues militares, de medidas económicas, etc. Y lo que distingue a Irán de Israel, es que Israel lleva a cabo declaraciones dañinas que pueden llevar a que Jefes de Estado se conviertan en objetivo de asesinatos. Por eso hay que matizar. Los medios de comunicación han dicho que el presidente iraní estaba a punto de atacar a Israel pero, en realidad, lo que hacía era declarar que no le gustaba Israel y que no reconocía su existencia, algo que no es nada nuevo. Los *mullahs*⁵ jamás han reconocido la existencia del Estado judío. ¿Tendría que asombrarnos? A mi, personalmente, no. Lo que sí me indigna, sin embargo, es que Israel ataque con helicópteros las casas de la gente que vive en Palestina. Lo que también me indigna es una declaración como la publicada la semana pasada en los *media* y que cita a un miembro del parlamento israelí afirmando que se debería asesinar al militante pacifista Uri Avnery⁶. O cuando, a nivel político, se decide asesinar a Arafat o al jefe de Hamás. En todos esos casos, se puede hablar de una violencia oficializada. No es espontánea. Cuando se dice que se va a asesinar a un jefe de Estado, y se toma la decisión de hacerlo, se actúa en clara violación de todas las normas de las sociedades civilizadas. Si, por el contrario, se declara que a uno le gustaría que Israel desapareciera de la superficie de la tierra, no es, en mi opinión, una declaración que tenga un contenido práctico u operativo. No hay nada que indique que Irán tenga la intención de atacar a Israel. Pero los medios de información siempre están

⁴ Palabra que designa a un rey, un monarca o un emperador y nombre que se daba al soberano de Irán antes de que el Ayatolá Jomeini instaurara la República Islámica en 1979.

⁵ Dirigentes religiosos islámicos que se encuentran, principalmente entre los chiíes de Irán.

⁶ Escritor, periodista y dirigente de *Gush Shalom* (Bloque por la Paz). Avnery defiende la creación de un Estado palestino al lado de Israel

dispuestos para llamar la atención sobre las declaraciones del presidente iraní mientras que no dirán nada sobre el hecho de que en Estados Unidos existe una política de asesinatos de jefes de Estado. Algo prohibido antes, hasta que el Senado estadounidense lo aprobó hace aproximadamente un año. Es lo que se llama doble rasero.

R-F: ¿De qué manera un ciudadano medio puede conseguir entender el lenguaje hermético que usan los especialistas para explicar las complejas interacciones existentes entre las fuerzas políticas y militares, las organizaciones internacionales de gestión (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional (FMI), Organización Mundial del Comercio (OMC), complejos militares e industriales, consorcios de los gigantes de la energía (petróleo y gas), bancos, medios de comunicación, etc. En otras palabras, ¿cómo se puede explicar, de forma sencilla, la complejidad de las relaciones de fuerza entre todos esos intereses, y con una perspectiva mundial?

M-C: La forma de explicarlo es que una guerra nunca se organiza por razones de carácter ideológico. El presupuesto de defensa nacional de Estados Unidos es de unos 450.000 millones de dólares, lo que supone casi el equivalente al producto nacional bruto (PNB) de Rusia. El fin de todo este despliegue es combatir el terrorismo y buscar a Ben Laden y su red de al-Qaeda. Como si Ben Laden y Zarqawi⁷ fueran una gran potencia militar mundial. Se trata de una farsa y una mentira porque, a fin de cuentas, los objetivos de una guerra son siempre económicos. Y esos objetivos se resumen en controlar los recursos naturales, las instituciones, las personas y su trabajo, el agua..., en resumen, un conjunto de objetivos económicos. ¿Y quiénes están detrás de esos proyectos? Las compañías de petróleo y los grandes bancos. ¿Y por qué los bancos? Pues porque son acreedores, invierten en los países objeto de operaciones militares y, al día siguiente de una guerra, se produce el fenómeno de las privatizaciones, es decir de la confiscación y expolio de las riquezas de los países conquistados. Ese es el caso de Iraq, cuya riqueza petrolera es casi cinco veces mayor que la de Estados Unidos. Iraq posee el 11% de las reservas mundiales de petróleo frente al 2,5% de Estados Unidos.

R-F.: En su libro *Guerre et Mondialisation*, afirma que desde una perspectiva histórica, el 11 de Septiembre constituye el peor fraude de la historia estadounidense. ¿Qué quiere decir con ello?

M-C: Que es absolutamente un fraude porque se trata de hacernos creer que el 11-S fue un acto perpetrado por terroristas islámicos cuando, cada vez más, se dispone de elementos y pruebas de que no fue así. En segundo lugar, se intenta que creamos que este suceso constituye un ataque contra Estados Unidos, lo que justificaría la guerra contra Afganistán, Iraq e Irán. La guerra contra Afganistán se puso en marcha tres semanas después del 11 de Septiembre y, cuando se conoce la manera de organizar las operaciones militares, se sabe que una guerra no se prepara en tres semanas. La fase operativa de un ataque de esta envergadura se prepara, al menos, con un año de antelación. Y en la actualidad, en el caso de Irán, con dos. Para mí, resulta evidente que el 11-S sirvió de pretexto. Pero lo que es particularmente grave en relación con ese suceso es que las organizaciones terroristas que se supone autoras de los atentados son criaturas de los servicios de espionaje estadounidenses. Existen pruebas de ello y se

⁷ Abu Mussab Al-Zarqawi es un militante islamista jordano de 36 años al que se supone el jefe de Al-Qaeda en Iraq. Es el hombre más buscado por los servicios secretos estadounidenses tras Osama Ben Laden. (N.T.: La entrevista se realizó antes de la muerte de Al-Zarqawi en Iraq).

encuentran en el documento *Able Danger*⁸. Hoy se sabe que el Pentágono vigilaba, desde casi un año y medio antes de los sucesos del 11 de septiembre, los movimientos de esos grupos en suelo estadounidense. Se conoce también que, en la región de los Balcanes, hubo operaciones conjuntas de Al-Qaeda y de los servicios de espionaje militar estadounidenses poco antes del 11-S. Más aún, los servicios secretos pakistaníes, además de apoyar a los presuntos terroristas, colaboraban muy estrechamente con sus homólogos estadounidenses. Algo que no hubiera podido decir en 2001 o en 2002. Sin embargo, hoy tenemos las pruebas de que la explicación oficial relativa al 11 de Septiembre es directamente una mentira. El informe de Thomas Kean⁹ es erróneo, es una falsedad.

R-F: ¿Está decepcionado por la escasa movilización de la gente en las manifestaciones que han tenido lugar con motivo del tercer año de la invasión estadounidense de Iraq?

M-C: Estoy decepcionado pero no sorprendido. El movimiento contra la guerra se ha basado siempre en el principio de las grandes manifestaciones en la calle, lo que es importante pero no suficiente. El sentimiento contra la guerra no desarma a un proyecto militar. Se deberían crear redes y movimientos de base contra la guerra que se desplegaran en las ciudades, en las parroquias, en las universidades. Sería necesario, en primer lugar, que existiera una red de comités locales que, consecuentemente, se unieran para ir juntos a las grandes manifestaciones. Estas redes tendrían fuerza para poner en cuestión la legitimidad de los políticos. Informarían a los ciudadanos y se dirigirían a los medios de comunicación. Pero ¿qué ocurre en la actualidad? Las personas que forman el comité contra la guerra en Montreal son estupendas y no es mi intención criticar lo que no es necesario criticar. Pero esas personas no tienen medios, carecen de oficinas, no tienen el apoyo de los sindicatos y de las principales ONG. Y algunas de éstas han adoptado una actitud ligeramente a favor de la guerra, lo conozco porque cuando he hablado en contra de las guerras de Yugoslavia y de Afganistán, casi me han puesto en su lista negra. Decían que la de Afganistán era una guerra justa, dado que se iba allí para buscar a los terroristas. Lo mismo dijeron en relación con Yugoslavia: que era una guerra justa porque se iba a proteger a una minoría étnica. Existe mucha confusión. Algunos movimientos, como *Alternative*, apoyan la ocupación militar canadiense de Haití. Son movimientos que se hicieron invisibles cuando se produjeron las grandes movilizaciones que se oponían a las operaciones militares en

⁸ Documento confidencial redactado en el marco de un programa ultra secreto del Pentágono dependiente del Special Operations Command (SOCOM). En él se prueba que los servicios de espionaje estadounidenses habían seguido la pista, desde hacía un año al menos, de la cabeza dirigente de los atentados del 11 de septiembre, Mohamed Atta, y de 3 de los 19 terroristas que participaron en la desviación de los aviones. Además, el documento sospecha que existía una relación entre los miembros de esta célula y los de Al-Qaeda que llevaron a cabo el atentado contra el World Trade Center en 1993. El documento *Able Danger* contradice así la versión oficial de la Casa Blanca según la cual las autoridades no conocían a Atta y a los tres terroristas con anterioridad a los atentados del 11-S. Para mayor información sobre este asunto véase : www.wikipedia.org

⁹ Thomas Kean fue gobernador republicano del Estado de New Jersey desde 1982 a 1990 y dirigió la Comisión Nacional de Investigación sobre los atentados del 11 de septiembre. Las conclusiones de esta comisión están disponibles en el Informe 9/11 : www.9-11.commission.gov, en el que se subraya la vulnerabilidad de Estados Unidos, la débil protección de sus fronteras y los fallos de los servicios de espionaje estadounidenses (CIA, FBI, etc.) En él se propone una reforma del sistema de seguridad del país y de sus relaciones con el mundo árabe. Fuente: www.wikipedia.org. Véase también las críticas pertinentes relativas al informe mencionado; en particular: el hecho de que la comisión no tuviera en cuenta el documento *Able Danger*, los conflictos de intereses entre sus miembros, la falta de colaboración por parte de la Casa Blanca, el que utilizar la comisión con fines particulares. Fuente: www.en.wikipedia.org/wiki/911_Commission

Yugoslavia e Iraq. Hay que empezar a preocuparse. ¿por qué las organizaciones de la sociedad civil han sido tan comedidas en su manera de actuar? Además, con frecuencia se han comportado de forma absolutamente contradictoria. También, creo que todo lo relativo a la actitud ante el 11 de Septiembre es un elemento clave que subyace allí. Lo que habitualmente pasa es que en las reuniones de los movimientos contra la guerra, con frecuencia se afirma que se está en contra del gobierno Bush, al que consideran criminal...pero al mismo tiempo, se está a favor de la guerra contra los terroristas. En última instancia, este tipo de planteamiento sirve los intereses de las intervenciones militares.

<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=FRA20060911&articleId=3207>