

# ¿Integración para la servidumbre o para la liberación?

*El imperialismo y los gobiernos del Frente Amplio*

---

JULIO A. LOUIS

## AGRADECIMIENTOS

*A los consultados por cuestiones específicas o correcciones, Sila Contreras, Carlos Machado, Naguy Mansilla, Gustavo Melazzi, Jorge Notaro, Amanda Tizze y Luis Vignolo.*

## ADVERTENCIA

*Esta obra se puede ordenar mejor y abreviar. Sin embargo, he preferido recopilar artículos propios y complementarlos con comentarios, y/o aportes de otros autores. Así, guarda la frescura de lo reflexionado a lo largo de estos años. Para el lector, se recomienda observar las fechas para ubicar en su momento los datos y opiniones.*

© Julio A. Louis

Julio, 2015.

Edición: DeDos  
Impresión: Iconoprint [Fanelcor SA]  
Impreso en Montevideo, Uruguay [Printed in Montevideo, Uruguay]  
Edición amparada al decreto 218/996  
Comisión del Papel  
Depósito Legal: 367.110/15

ISBN 978-9974-8427-4-8

DEDICATORIA  
*A los reestructuradores del  
pensamiento y la acción  
socialista*



# Contenido

---

<b>7</b>	<b>Introducción</b>
<b>15</b>	<b>Capítulo 1</b>
	<b>Ubicación geopolítica del Uruguay</b>
15	Uruguay decide su futuro. ¿Y si gana el Frente Amplio?
15	La geopolítica
<b>19</b>	<b>Capítulo 2</b>
	<b>El sistema capitalista y el imperialismo</b>
20	Las crisis y sus derivaciones
<b>23</b>	<b>Capítulo 3</b>
	<b>Las alianzas del imperialismo y posiciones de los gobiernos del Frente Amplio</b>
23	El ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas)
36	Los Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones de EUA
45	El Tratado de Libre Comercio y el gobierno del Dr. Vázquez
54	El TIFA (Acuerdo Marco de Comercio e Inversiones)
60	La Alianza del Pacífico
68	La alianza estratégica Chile–Uruguay
69	La hegemonía de Estados Unidos sobre la Unión Europea y la relación con Nuestra América
72	El TISA ( <i>Trade in Services Agreement</i> )
<b>77</b>	<b>Capítulo 4</b>
	<b>MERCOSUR, UNASUR, ALBA–TCP, CEALC. El rol de China</b>
77	Cuatro formas de integración (de la más simple a la más compleja)
78	MERCOSUR
79	UNASUR
81	ALBA–TCP
83	Mujica y su giro integrador
89	Vázquez y su giro desintegrador
90	Conclusión
90	El rol de China

<b>97</b>	<b>Capítulo 5</b>
	<b>La Defensa Nacional en disputa: ¿con Nuestra América o con EUA?</b>
97	2° informe a la Comisión de Defensa
107	Una autocrítica imprescindible
115	El patio trasero
<b>121</b>	<b>Capítulo 6</b>
	<b>Del frenteamplismo al vazquismo</b>
121	Acerca de los líderes
125	La izquierda en reconstrucción
129	Después del “Congreso Hugo Cores” del Frente Amplio
131	Después de las internas del 1° de junio
133	Antes, durante y después de las elecciones
145	Primeros meses del gobierno de Vázquez
<b>153</b>	<b>Capítulo 7</b>
	<b>Reflexiones finales</b>
155	“Reflexiones sobre el poder”
158	“De la Comuna de París (1871) a Venezuela (2014)”

## INTRODUCCIÓN

La crisis del sistema capitalista se perfila de larga duración y sin soluciones a la vista. Una reducida burguesía trasnacional dirige al mundo. Desde Zurich investigadores han trabajado el concepto del Movimiento Ocupemos Wall Street acerca de la división entre el 1% de la población mundial, poseedora del 99% de la riqueza y el 99% restante con sólo el 1% de la riqueza, y lo han corregido, pues el número de privilegiados es el 0,5% de la población mundial. Las 85 personas más ricas poseen igual riqueza que la mitad más pobre de la población mundial.<sup>1</sup>

El economista francés Thomas Piketty<sup>2</sup> explica la concentración de la riqueza y su distribución en los últimos doscientos cincuenta años. Sostiene que cuando la tasa de acumulación de capital crece más rápido que la economía, la desigualdad aumenta. Y el británico David Harvey opina: *“Lo que Piketty nos muestra mediante estadísticas (y ciertamente estamos en deuda con él y sus colegas por ello) es que el capital ha tendido a crear, a lo largo de su historia, niveles cada vez mayores de desigualdad. Esto, para muchos de nosotros, no es ninguna noticia. Era exactamente la conclusión teórica de Marx en el Volumen Primero de su versión de ‘El Capital’.”*<sup>3</sup>

Hay un poder compuesto de grandes trasnacionales y un pequeño núcleo de instituciones financieras (una *“super entidad económica”*) que conforma una oligarquía mundial y dicta desde el Club de Bilderberg (hotel holandés donde se reúnen) las pautas neoliberales de los organismos internacionales (ONU, FMI, Banco Mundial, BID, OMC, OTAN, etc.) y de los Estados, especialmente los que mejor representan sus intereses, Estados Unidos y la Unión Europea (su aliada y satélite actual). O sea que, hay corpora-

1 Informe Oxfam. *“América XXI”*. N° 104. Febrero de 2014.

2 Thomas Piketty: *“Le capital au XXe. Siècle. “Les livres du Nouveau Monde”*. Seuil.

3 David Harvey: *“Algunas ideas sobre Piketty”*. *“La Migraña”*. Revista de Análisis Político. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia. N°9. Páginas 40 y 41. 2013.

ciones transnacionales más fuertes que los Estados y que la misma ONU. Para acrecentar su ganancia la burguesía transnacional “globaliza” su orientación comercial, financiera, arancelaria, social, cultural, académica, política, militar y choca contra los Estados Nacionales que las resisten, por lo que destrazan su relativa independencia, casos de Grecia, España, Portugal, Italia, etc. en Europa.<sup>4</sup>

La agresividad imperialista norteamericana es atestiguada por sus gastos militares: “*El presupuesto militar de Estados Unidos el año pasado (2013) fue de 640.000 millones de dólares, el de China de 188.000 millones y el de Rusia de 88.000 millones. El de los dos grandes países de Europa y Asia juntos no llegó ni a la mitad del de la potencia norteamericana. Tal vez eso explica, porque es necesario conservar el conflicto en esas regiones del planeta. Si hubiera paz, los vendedores de armas disminuirían su negocio afectando considerablemente la economía de sus países (...) El genocidio del pueblo palestino parte de la necesidad de Estados Unidos de mantener un conflicto que sostenga e incremente la venta de armas. Israel es el instrumento estadounidense para amparar esta inmoral situación y las monarquías árabes son sus cómplices.*”<sup>5</sup>

En las regiones dependientes (Asia, África, América) la burguesía transnacional comanda a socios menores, rentistas o accionistas y a un séquito de funcionarios eclesiásticos, militares, políticos, intelectuales. La vieja clase dominante (burguesa–terrateniente) se asocia a la burguesía transnacional y suele vender sus propiedades y comprar acciones en las transnacionales. Ese bloque de clases (los dueños del capital, de los grandes medios de comunicación, del poder militar y sus servidores) ejerce el dominio del gran capital. Mr. Wolfensohn (Presidente del Banco Mundial) afirma que en 6000 millones de habitantes hay más de dos millones que sobreviven con 2 dólares

---

4 Alberto Couriel expone: “*La vigencia del trabajo de Trías se vuelve a mostrar por la influencia de la doctrina neoliberal en el pensamiento económico de los últimos años y su propia aplicabilidad en la región. Estamos viviendo una ofensiva política ideológica de los círculos de poder de los Estados Unidos que tratan de imponer este modelo neoliberal auspiciado por las grandes corporaciones transnacionales como el FMI y especialmente el Banco Mundial.*

*La aplicación del modelo es extraordinariamente sencilla, pues se basa en dos principios básicos: la liberalización y la privatización. Liberalizar supone que el Estado no interfiera en el libre juego del mercado, que es el que asigna adecuadamente los recursos. Para que ello se cumpla se requiere liberalismo comercial, o sea eliminar todo tipo de restricciones sobre el intercambio comercial con el exterior, como los controles de importaciones y reducir sustantivamente, sin ningún tipo de selectividad, los aranceles. Junto a la liberalización comercial se plantea la financiera, que significa que no haya ningún tipo de control ni interferencias sobre los movimientos de capitales.*” Prólogo al Tomo 9 de las obras de Vivian Trías, “*Banca y neoliberalismo en el Uruguay*”. 1990.

5 Sergio Rodríguez Gelfenstein: “*El capital es implacable*”. “*Barómetro Internacional*”. Caracas. 21.08.2014.

diarios, 1500 millones no tienen acceso al agua potable y más de 2500 millones a la energía eléctrica, en su gran mayoría habitantes de estas regiones dependientes.<sup>6</sup>

Este libro pretende denunciar y reflexionar sobre esta situación, en particular la uruguaya. Quien busque elementos para convencerse que todo “*va bien*” le impresionará como una visión negativa. Sin embargo, por sobre todo, siempre hay que valorar la actitud del médico que advierte sobre realidades crudas. Quien escribe entiende que la lucha de clases exige, para los explotados y oprimidos, la comprensión justa de la realidad, lo que posibilitará una práctica adecuada para las transformaciones requeridas. Sabe que teorizar acerca del presente es más complejo y generador de enemistades que simplemente interpretar el pasado.

Los neoliberales han “convertido” al imperialismo en globalización. La globalización puede describirse y definirse desde el punto de vista de las relaciones económicas, como la creciente interconexión entre los países. Pero refleja también el control y la expansión del modo de producción capitalista, dominado por EUA, que ha producido un brutal distanciamiento entre el potencial económico (nunca la humanidad ha sido tan rica) y los resultados experimentados por los pueblos (nunca tantos han sido tan pobres). Ante la severa declinación económica, social, cultural y ambiental —iniciada con la crisis capitalista de 1997— la humanidad está en peligro de extinción. La disyuntiva planteada por Rosa Luxemburgo de ‘*socialismo o barbarie*’ se convierte en ‘*socialismo o extinción*’.

No obstante, la interdependencia no es exclusiva de ahora. Existe desde hace siglos y ha significado que las regiones y los países del mundo tienen relaciones de explotación y de dominación, respecto a otros. Basta mencionar, a título de ejemplo, el caso de España y sus colonias. Con variantes en las formas de explotación económica, de dominación política y de alienación cultural, esas relaciones en el desarrollo desigual y combinado han perdurado a lo largo de los últimos siglos. Y, “*La mundialización del capitalismo arranca firmemente, pues, desde 1850, y con ella, la clara tendencia a constituir una historia mundial prácticamente existente [...] Las relaciones entre las naciones y las relaciones entre continentes —o mejor, entre grandes conglomerados geopolíticos de acumulación de capital son transformadas en el curso de la mundialización práctica de las mismas.*”<sup>7</sup>

6 Reinaldo Gargano. “*Integración, cambio, coherencia, paz, democracia*”. 2008 Gráfica Natural. S.A. Diciembre de 2008.

7 Jorge Veraza. “*Del reencuentro de Marx con América Latina en la Época de la Degradación Civilizatoria Mundial*”. Oxfam. Vicepresidencia del Estado. Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional. Pensando el mundo desde Bolivia. Página 52.

Pero, lógicamente para preservar sus intereses, los voceros del imperialismo se preocupan por explicar que éste ya no existe, o aún, por borrar de la vida política y académica el concepto. Pero no solo los voceros directos del imperialismo proceden así.

Obsérvese esta flagrante contradicción. Por un lado, desde el *“The New York Times”* se denuncia la responsabilidad del gobierno de Obama por la situación de los prisioneros de Guantánamo, por los drones que matan sin discriminar, por el auge del espionaje interno, por la reencarnación de la novela *“1984”* de George Orwell, transformando a la democracia capitalista en un Estado policial de baja estofa. Se publicita que hay 1271 organizaciones gubernamentales y 1931 compañías privadas para la lucha contra el *“terrorismo”*; 10.000 bases especiales para *“garantizar la seguridad nacional”*; 854.000 personas ocupadas en información clasificada secreta; 33 complejos nuevos para trabajos de inteligencia altamente secretos; un presupuesto para Inteligencia de 75.000 millones de dólares en 2009, más de 21 veces superior al del 2001. En suma, el gobierno espía a su pueblo, a países amigos y a posibles enemigos.

Por otro lado, el Dr. Vázquez, como presidente de la Fundación T. W. Wilson —que homenajea a un estadista intervencionista (México, Haití, República Dominicana, Cuba) y trabaja en la formación de liderazgos a nivel global— considera que la actitud imperialista ha cambiado. En 2013, en el Woodrow Wilson Center en Washington DC, el Dr. Vázquez defiende la idea de una nueva relación Estados Unidos—América Latina y afirma: *“Ya es tiempo de dejar de pasarnos cuentas”*. Y después declara percibir un *“cambio” en la actitud de Estados Unidos hacia América Latina y cree llegada la oportunidad de “relacionarnos de otro modo, con tolerancia, con respeto, con igualdad de condiciones a pesar de las diferencias”*. Luego, entrevistado responde que el comportamiento *“imperialista”* y *“avasallante”* [...] *“está cambiando”*.<sup>8</sup>

Así como ofende con su veto a la ley del mal llamado aborto a su fuerza política que la impulsa, ofende la trayectoria de la izquierda, que acuerda en los documentos fundacionales del FA su condición antiimperialista, antioligárquica y contra el gran capital. Podría pensarse que afecto a ser duro con conductas ajenas (en su primera presidencia consideró que el candidato del FA, Mujica, decía *“estupideces”*) podría ser duro también con las propias. Pero no se ha retractado ni autocrítico. Su propósito deliberado es convertir al FA en un nuevo partido social-liberal.

Esta conducta lo menos que podría haber provocado es un llamado al orden desde el FA. Lejos de eso, con pasos sucesivos, el FA lo elige candidato a

8 *“Búsqueda”* junio de 2013.

la presidencia de la República y es reelecto, apuntalado por fuerzas que afirman que no reniegan de su anti imperialismo. De este presidente “*pos-moderno*” ya ni siquiera se espera que cumpla o respete su programa. Además, él y otros dirigentes de la coalición, han eliminado los conceptos de imperialismo, de clases sociales, de lucha de clases, de bloques político-sociales, etc. A partir de esa sistemática ruptura con el pasado del FA (nacido en 1971) y con la tradición de la izquierda del siglo XX, se rechaza la denuncia del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial, del Banco Interamericano de Desarrollo como instrumentos al servicio del gran capital imperialista, se ignora el sentido del “*libre comercio*” y se oculta el propósito de las alianzas económicas, políticas y militares patrocinadas desde los principales centros de poder del gran capital.

¿Es avanzado romper con el pasado de la izquierda y “rejuvenecer” el pensamiento? ¿O por el contrario, abandonar conceptos sin explicaciones fundadas, es renegar de los objetivos de la clase trabajadora y de otras clases aliadas a ella? Cuando científicos como el oncólogo Dr. Vázquez dicen ser “pragmáticos” y se apartan del razonamiento de la izquierda y de la clase trabajadora, ¿es para ser fieles al pueblo que lo apoya? ¿O han sido ganados por las ideas del enemigo de clase, han sido cooptados por ese enemigo?

Comprender que la naturaleza y la sociedad están en transformación permanente y que todo debe ser reinterpretado continuamente, es imprescindible. Pero, a la vez, no se debe arrojar por la ventana al agua sucia y al niño, y saber por lo tanto, que las bases ideológicas de la clase trabajadora y de sus aliados, en lo sustancial, se mantienen en pie. Por consiguiente, se debe alertar al pueblo trabajador del abandono de los principios esenciales del Frente Amplio, cuyos dos adalides rectores son el Dr. Vázquez y el Contador Astori. Los mismos que han dicho de la necesidad de hacer transformaciones “*que hagan temblar hasta las raíces de los árboles*” (Vázquez); y que “*vamos a hacer (...) una profunda transformación de la estructura de la propiedad y la explotación de la tierra (...) tenemos que terminar con una indignante concentración de esa propiedad (...) no le tengamos miedo a las palabras (...) Esto se sigue llamando Revolución (...) Nos han querido hacer creer que pasó de moda.*”<sup>9</sup>

Este estudio se propone **dos objetivos**.

El **primer objetivo** es explicar los motivos de las políticas de “*libre comercio*” que se implementan en los países dependientes; políticas persistentes y de continuidades, a pesar de sus denominaciones variadas. En pos de la desregulación de los mercados financieros, la OCDE (Organización para la Co-

9 Danilo Astori: “*Cuatro respuestas a la crisis*”. Ediciones de la Banda Oriental. 1982.

peración y el Desarrollo Económico)<sup>10</sup> aprueba el Acuerdo Multilateral de Inversiones (A.M.I. 1995). El AMI provoca un escándalo en Francia que se propaga a otros países europeos, al conocerse que los inversores privados podían emprender acciones contra los Estados Nacionales, por fuera de ellos y de sus constituciones. Aunque detenido el AMI el concepto se había introducido en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA)<sup>11</sup>; de allí se intenta transmitirlo al ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas) y de éste, a los Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones, Tratados de Libre Comercio, Alianza del Pacífico y TISA (*Trade in Services Agreement*). Sin embargo, el obstáculo ha sido la consolidación de gobiernos progresistas que –aún con todas sus limitaciones– han disminuido la desigualdad, la pobreza y la miseria, en contraste con los gobiernos satélites que han acentuado la exclusión social. Nunca Estados Unidos ha sufrido tal aislamiento y no han prosperado sus aventuras bélicas, como la de Irak, a pesar de voces sumisas –incluso desde el Frente Amplio– como denuncia el Gral. R. Víctor Licandro: “En mayo de 2004 Eleuterio Fernández Huidobro, senador tupa-maro y presidente de la Comisión de Defensa, propone que Uruguay ofreciera y mandara tropas a Irak argumentando que sería una actitud patriótica, cuando lo que se proponía era ir y apuntalar al imperio, que fue en busca de petróleo y no de otra cosa.”<sup>12</sup>

10 La OCDE está integrada por 34 naciones: Australia, Bélgica, Chile, Dinamarca, Alemania, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Islandia, Israel, Italia, Japón, Canadá, Corea, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Países Bajos, Noruega, Austria, Polonia, Portugal, Suecia, Suiza, República Eslovaca, Eslovenia, España, República Checa, Turquía, Hungría, Reino Unido y Estados Unidos.

Para ser miembro hay que comprometer al país con la economía de mercado y la democracia pluralista. Todos ellos producen más del 60% de los bienes y servicios del mundo. La organización trabaja para enfrentar la globalización y recomienda “leyes flexibles”. A los no miembros se les invita a suscribir acuerdos y tratados.

11 El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA en inglés) entra en vigor en 1994 entre Canadá, Estados Unidos y México. La primera idea de Estados Unidos es ir incorporando a otros países de la región. Pero la crisis mexicana, con su ejemplo negativo, obliga a cambiar su política.

12 Entrevista al Gral. R. Víctor Licandro en “Voces del Frente” de Alfredo García y Jorge Lauro del 27 de julio de 2006. Hay dos preguntas y respuestas. P: “¿Ha habido cambios en el F.A. desde que asumió el gobierno con relación a su posición histórica sobre Defensa Nacional? R: “Sí, ha habido un cambio profundo. En mayo de 2004 Eleuterio Fernández Huidobro, senador tupa-maro y presidente de la Comisión de Defensa, propone que Uruguay ofreciera y mandara tropas a Irak argumentando que sería una actitud patriótica, cuando lo que se proponía era ir y apuntalar al imperio, que fue en busca de petróleo y no de otra cosa.” P: “¿Quién o quiénes definen la política militar del F.A.?” R: “Son José Bayardi, subsecretario de Defensa y Fernández Huidobro. Yo integro la fuerza política del gobierno, pero no el equipo de gobierno ni lo voy a integrar. A partir de 1994 la Comisión de Defensa del F.A. elaboró un material que estableció lineamientos básicos, confirmados por

Mientras, abundan los atentados contra la soberanía de los Estados Nacionales –cada vez más impotentes y carentes de soberanía– como el de los “fondos buitres” contra Argentina.

El **segundo objetivo** es explicar como el imperialismo tiende a imponer sus orientaciones con una única estrategia pero tácticas variadas. “Existe, ciertamente, **una** estrategia global de Estados Unidos en la fase actual del imperialismo, pero no hay **una** táctica, sino **varias**. Estados Unidos ha adquirido una larga experiencia en la represión de pueblos y en su papel de gendarme de las burguesías occidentales; no pone todos los huevos en la misma canasta, y, no apuesta a una sola carta.

En realidad, Estados Unidos se queda siempre con varias cartas en la mano. Por supuesto, todas las cartas no son para ellos equivalentes y prefiere unas a otras, aunque, a menudo, las juega **simultáneamente**. Esto quiere decir que su estrategia puede adaptarse a **varias soluciones** en los países de su zona de dependencia.”<sup>13</sup>

En estos años, la teoría expuesta se ha aplicado: “Las potencias intervencionistas siempre usan la vieja táctica de ‘dividir para gobernar’. La novedad, por lo menos relativa, en ese contexto, es que, además de los viejos patrones de aplicación de esa táctica (que siempre se apoyan en cuestionan que generan divisionismo, como nacionalidad, etnia, raza, religión y otras semejantes) en los casos recientes el uso de esa táctica comienza a apoyarse en las divisiones de clase. Parece ser que cuando el país, como Irán o Ucrania, puede ser dividido en líneas de clase, y es posible construir alianzas entre los oligarcas de los países atacantes y los oligarcas del país que es blanco del ataque no es preciso embarcarse en un ataque militar amplio. Cuando las sanciones económicas y las alianzas y colaboración con los oligarcas nativos pueden ser construidas y son usadas para llevar a cabo ‘golpes democráticos’ (...) ¿para qué arriesgar un ataque militar indiscriminado, con consecuencias inciertas y potencialmente catastróficas?”<sup>14</sup>

El poder norteamericano en Nuestra América alcanza su plenitud en el último cuarto del siglo XX. Las transnacionales y sus apéndices financieros (FMI, Banco Mundial, BID) impulsan la privatización de sectores estratégicos y proyectan planes de integración al servicio de sus intereses. Se alter-

---

Congresos, el último en diciembre de 2003. Después, en 2004, hubo un trabajo elaborado por la Comisión de Defensa y los legisladores que estaban en esa área. Ese grupo hizo un estudio que presentó en setiembre de ese año y se consideró que aquel documento estaba aprobado. Pero los legisladores habían dado el ‘Grito de Ipiranga’ y la dirección del Frente ha resultado inoperante en ese sentido. Por eso hay papeles escritos que expresan el pensamiento del F.A. y actores políticos que andan por otro lado. El camino que se sigue en el Ministerio no tiene mucha atadura con el Frente.”

13 Nikos Poulantzas: “La crisis de las dictaduras. Portugal–Grecia–España” Siglo XXI de España editores. S.A. 1976. Pág. 38.

14 Ismael Hossein Zadeh: “É guerra mundial entre classes, nao entre países”. Impresión online del Instituto Presidente Joao Goulart.

nan golpes militares de sus lacayos de la Doctrina de la Seguridad Nacional, invasiones militares directas (República Dominicana, Panamá, Granada) y elecciones controladas.

Pero comienza a decaer en el siglo XXI. El resurgimiento de Rusia bajo Putin, el creciente liderazgo chino en el mundo, el rechazo de los planes integracionistas a favor de Estados Unidos, los acuerdos regionales excluyentes de esa potencia (MERCOSUR, ALBA-TCP, UNASUR, CELAC), el prolongado auge del precio de las materias primas que vigorizan a los gobiernos progresistas o revolucionarios, las ofertas de China y Rusia “*de financiación masiva, los préstamos y el desarrollo de infraestructura sin necesidad de cortes en el desarrollo social, y no solo en el comercio y la economía, sino en la tecnología y la exploración espacial*”,<sup>15</sup> debilitan a Estados Unidos, aunque es prematuro hablar de un proceso irreversible.

Y éste modifica sus planes, sus tácticas. A sus posturas intervencionistas, agrega los denominados “*golpes suaves*”<sup>16</sup> (caso de Venezuela). “*La estrategia consiste en aprovechar las contradicciones internas del país, los problemas internos, con el fin de agravarlos, generar turbulencia y caos hasta derrocar al gobierno sin recurrir a golpes militares.*”<sup>17</sup>

Y suma la cooptación de elencos dirigentes sin concepciones firmes. El peligro se avizora en Uruguay: cuando el Frente Amplio fundamenta una moderada posición de respaldo al proceso venezolano, el Presidente Vázquez expone que “*soy el presidente y como gobierno nuestra posición debe representar la de todos los uruguayos. No solo a nuestra fuerza política*”.<sup>18</sup> En otras palabras, el Presidente, que cuenta con mayorías en las dos Cámaras Legislativas, no aplicará el programa del Frente Amplio, sino que gobernará pretendiendo, a la vez, representar a sus votantes y a los poderes conservadores.

---

15 Cero Nikandrov: “*La CIA en América Latina: de los golpes a la tortura y asesinatos preventivos*”. Publicación del Instituto Joao Goulart. 10 de marzo de 2015.

16 Gene Sharp, ideólogo del GOLPE SUAVE afirma: “*Nosotros combatimos con armas psicológicas, sociales, económicas y políticas*”.

17 Luis Alberto Moniz Bandeira: “*Los Estados Unidos promueven la desestabilización de las democracias en América Latina*”. “La Onda digital. Publicación del Instituto Joao Goulart. 18 de marzo de 2015.

18 Declaraciones a la prensa del 26 de febrero.

## Ubicación geopolítica del Uruguay

---

### Uruguay decide su futuro. ¿Y si gana el Frente Amplio?

Compilación y prólogo de Julio A. Louis.

*“Le Monde Diplomatique, el dipló”*. 2004. Se reproduce el prólogo.

El 31 de octubre Uruguay vivirá las primeras elecciones nacionales del siglo. La decisión de su ciudadanía trasciende al país, proyectándose a la región.

### La geopolítica

La clave geopolítica que representa Uruguay ha sido resaltada por Vivian Trías (1922–1980), intelectual y político socialista del siglo XX.

Primero cita a Hans W. Weigert quien la define “... como geografía política aplicada a la política del poder nacional y a su estrategia de hecho en la paz y en la guerra.”<sup>19</sup>

Después agrega: “La geopolítica [...] estudia la influencia de los factores geográficos en la vida y evolución de los estados. Y, lo que es singularmente importante, los estudia con el fin de extraer conclusiones capaces de orientar la política de los mismos.”<sup>20</sup>

No es fatuidad su profundización por los teóricos del imperialismo. Para América del Sur, y particularmente para el Cono Sur, son resaltables dos conceptos: el de Estado Tapón y el eje Argentina–Brasil.

### Uruguay, Estado “tapón”

A partir del Memorandum de Lord Castlereagh (1807), Gran Bretaña, tras sus fallidas invasiones al Río de la Plata, descarta la intervención militar y se inclina por la división del continente en naciones formalmente independien-

---

19 Hans W. Weigert (EUA). “Geopolítica. Generales y geógrafos”. Editorial Huella. Citado por Vivian Trías en “Imperialismo y geopolítica en América Latina”. Tomo 11. Ediciones de la Banda Oriental. Pág. 15.

20 Ibidem.

tes pero incorporadas al sistema económico mundial que ella dirige. A esta primera pieza de la balcanización, le agrega una segunda, la de los estados taponados bajo su patrocinio, capaces de amarrar a las grandes naciones rivales.

*“En cuanto a los Estados Taponados deben reunir cuatro condiciones básicas:*

- a) ser un estado situado como una cuña entre dos grandes potencias, de modo que si pertenece a una de ellas, se produzca un desequilibrio de poder en su favor;*
- b) controlar alguna gran vía fluvial para el comercio;*
- c) no ser demasiado pequeño, porque puede no ser viable como estado nacional;*
- d) tampoco ser demasiado grande porque puede no necesitar de la tutela inglesa.”<sup>21</sup>*

Y Trías complementa:

*“Se suele considerar, con ligereza, que la mayoría de estos Estados Taponados son diseños artificiales, inviables como Estados nacionales independientes. No es así. El Foreign Office, por lo menos en los ejemplos más notorios, no ha hecho otra cosa que apoyarse en poderosas fuerzas históricas nacionalistas e independentistas que luchaban desde hacía mucho tiempo para lograr la soberanía.*

*Los Países Bajos en Europa, entre Alemania y Francia controlando la desembocadura del Escalda y el Uruguay, entre Argentina y Brasil, llave del sistema fluvial platense, son manifestaciones diáfanas de lo dicho.”<sup>22</sup>*

### El eje Argentina–Brasil

Durante la Segunda Guerra Mundial el Profesor Nicholas J. Spykman publica *“Estados Unidos frente al mundo”* (1942).

Sostiene que EUA hereda la política británica de equilibrio de poderes. Y que para su estrategia de dominación necesita aliados, satelizar a naciones como herramientas a su servicio, e impedir alianzas nocivas. En América propone la integración liderada por EUA, venciendo las resistencias latinoamericanas. Para lograrlo, en el espacio geopolítico sudamericano, la clave es la relación que une o enfrenta a Argentina y Brasil. Toda integración nacionalista y antiimperialista, capaz de agrupar a las repúblicas del sur, depende del eje Argentina–Brasil. Su enfrentamiento, inversamente, es la clave de la dominación estadounidense.

Dada la importancia geopolítica que otorga EUA a dicha relación, es dable calibrar la significación del actual eje bajo los gobiernos de Kirchner y Lula. El *“Consenso de Buenos Aires”* prioriza el crecimiento al reclamo de los acreedores, la defensa del multilateralismo y la igualdad soberana, la defensa

21 Vivian Trías. *“El Imperio Británico en la Cuenca del Plata”*. Tomo 2. Selección de obras. Ediciones de la Banda Oriental. Página 83.

22 Ibidem. Págs. 83 y 85. Se refiere a Bélgica.

del agua, la lucha contra la pobreza, la conversión del MERCOSUR en un proyecto político–estratégico, etc. No en vano el Comandante James Hill, jefe del Comando Sur, considera que la seguridad hemisférica de EUA exige combatir al “populismo radical”, expresado, entre otras manifestaciones, por ese Consenso de Buenos Aires, en tanto “*prioriza los intereses de los países pobres frente a las obligaciones económicas y democráticas internacionales de esos estados*”.<sup>23</sup>

### **EUA y el rol de Uruguay: cuña desintegradora**

Cristopher Ashby, embajador de EUA al retirarse de su misión en Uruguay, afirma:

*“De alguna manera Uruguay tiene más influencia con Argentina y Brasil que nosotros [...] Entendemos mejor el papel que Uruguay ha tomado en esta región. Es más importante en el MERCOSUR por la manera que el bloque utiliza para decidir. La clave de muchas cosas es Brasil, pero la influencia que Uruguay tiene sobre Brasil y todos los otros países de la región puede ser bastante”*.<sup>24</sup>

De sus palabras, y de la política de Bush hacia el gobierno del Dr. Batlle, se desprende el rol asignado a Uruguay: en una versión más sofisticada, continúa siendo el de pieza vital del engranaje desintegrador. En tal sentido, la orientación del gobierno del Dr. Jorge Batlle se adecua a esa pretensión estadounidense. Poco afecto al MERCOSUR, el Dr. Batlle ha expuesto: “*El MERCOSUR es un paso previo para integrarnos al ALCA*”<sup>25</sup>. El Ministro de Economía, Isaac Alfie, al asumir su cargo, ha expresado su deseo de abandonar el MERCOSUR e integrar al país con América del Norte, así como “*evitar la dependencia regional*”.<sup>26</sup>

En función de esa línea el Canciller de Cuba, Pérez Roque ha acusado al Dr. Jorge Batlle de ser “*agente de poderes extranjeros en el MERCOSUR*”.<sup>27</sup> En términos más suaves, la prensa argentina y la brasileña también han sido muy críticas.

---

23 Informe ante el Comité de las Fuerzas Armadas de la Cámara de Diputados de EE.UU. 24 de marzo de 2004.

24 “*Gaceta Mercantil Latinoamericana*”. 19 al 25 de febrero de 2001.

25 “*Batlle fijó su atención en los países del norte*”. “*Gaceta Mercantil Latinoamericana*”. 26–de febrero al 4 de marzo de 2001.

26 Declaraciones en televisión. Marzo de 2001.

27 “*La República*”, 25 de febrero de 2004.

## Uruguay, nexo integrador

Las grandes potencias han usado o pretendido usar a Uruguay. Pero, tan grave como ese hecho, es que toda vez que éste se ha distanciado de sus vecinos, en defensa de su soberanía, ha sido fulminado. Ya le ocurre a Don José Artigas en los tiempos de “*la Patria Vieja*”—cuando aún no existía Uruguay— o en las décadas del 50 y del 60 del siglo XIX a los gobiernos nacionalistas de Juan F. Giró, Bernardo P. Berro y Atanasio Aguirre, gracias a las sublevaciones coloradas del Gral. Venancio Flores, apoyadas por los vecinos en consonancia con la política británica. De la intervención de los vecinos, en situaciones críticas solo se ha salvado el primer gobierno de José Batlle y Ordóñez (1903–1907), porque al ser enfrentado por Aparicio Saravia —apoyado por el Gral. Julio A. Roca y Joao Francisco Pereira<sup>28</sup>— reclama el auxilio de los “Infantes de Marina” de EUA, los que al llegar se encuentran con la novedad de que el presidente ya había vencido. Próximo en el ayer (1971), la dictadura brasileña había destinado al IV Ejército, de Río Grande del Sur, la misión de invadir Uruguay en caso de ganar la elección el Frente Amplio.

La base geopolítica de la soberanía de Uruguay pasa por comprender su debilidad, inserto entre vecinos fuertes, y en una región de dura pugna entre estadounidenses y europeos<sup>29</sup>. Uruguay no puede desprenderse de la situación de Argentina y Brasil e iniciar un proceso de revolución profunda por su exclusiva cuenta, como el de Cuba o Venezuela. Es el ABC a asimilar de más de dos siglos de historia.

Todo indica que de triunfar el Dr. Vázquez, Uruguay se sumará al eje Argentina–Brasil, haciendo efectiva la condición de Montevideo como capital del MERCOSUR, emulando a Bélgica, también pergeñada como Estado “tapón”, pero convertida en factor integrador de la Unión Europea. Será su gran contribución al proceso de liberación y de unidad de América Latina [...] A Estados Unidos le será difícil encontrar un lenguaje común con un gobierno del EP–FA–NM. [...] En cambio, el gobierno del Dr. Vázquez, será mejor recibido por los gobiernos de la Unión Europea, dado los lazos de corrientes políticas del EP–FA–NM con partidos del viejo continente. Además de que las difíciles negociaciones del MERCOSUR con ella marchan mejor que con EUA, para cuyo proyecto de ALCA el MERCOSUR ha constituido un freno.

---

28 El texto original publicado en “*Le Monde Diplomatique*” agrega que detrás de Roca y Joao Francisco estaba Gran Bretaña. Sin embargo, Roca intenta independizar la política argentina de Gran Bretaña.

29 Esta “*dura pugna*” señalada, ha perdido significación, como se explicará.

## El sistema capitalista y el imperialismo

---

### **Pasaje de la exposición del autor en Buenos Aires (2007)**

En un reducido grupo de países ricos reside el 20% de la población mundial y en la ancha periferia pobre el 80%. Se viven aún los tiempos de hegemonía del discurso neoliberal: privatización, mínima intervención del Estado, apertura absoluta al mercado y a las trasnacionales. Los resultados están a la vista: 1300 millones de seres humanos (aproximadamente el 18% de la población mundial) consumen el 1,3% del gasto mundial. Mueren por año 11 millones de niños por causas evitables. En la periferia subdesarrollada se concentran 852 millones de hambrientos, 876 millones de adultos analfabetos, y 325 millones de niños sin escolarización. Entre tanto, para financiar armas y soldados se invierten sumas multimillonarias de dólares y otro tanto en publicidad comercial.

El ingreso de capitales extranjeros al Sur es menor respecto a las ganancias enviadas hacia las casas matrices. Pero la explotación no es sólo a través de la extracción directa de plusvalía sino también por el saqueo de cerebros: un tercio de los científicos formados en el Sur (ex Tercer Mundo) no trabajan en él y más de la mitad de quienes hacen un doctorado en EUA o UE no regresan a sus patrias.

El despilfarro y el consumismo desenfrenados de los países capitalistas poderosos agotan los recursos naturales. EUA, la Unión Europea y Japón promueven Tratados de Inversiones y de Comercio para controlar esos recursos naturales del Sur. *'El Libre Comercio'* (más otros *'libres'*, el mercado, la competencia, el cambio) es una pesada cadena que aherroja la explotación y la opresión.

Mientras, el mundo asiste a un gran crecimiento y expansión del capital estadounidense y europeo, basado en adquisiciones y fusiones en el Norte, donde las empresas trasnacionales (ETN) muy grandes se tragan a las grandes y en el Sur –o en los países apodados anteriormente socialistas– por las

privatizaciones, es decir, el pasaje de empresas públicas a las ETN. Así, del *libre mercado* han resultado los beneficios más inmensos y la mayor presencia de ETN norteamericanos en los siglos XX y XXI en Nuestra América y el crecimiento más bajo regional, sobre todo de Brasil, Argentina y México. Si el inmenso volumen de riqueza ‘esfumado’ se hubiera invertido en Nuestra América en los ‘90, el nivel de vida habría aumentado 40%.

### **Las crisis y sus derivaciones**

En el sistema capitalista se enfrentan los capitalistas entre sí y contra sus trabajadores. Fases expansivas (de auge) y depresivas (de crisis) se vinculan a esos enfrentamientos.

Las de auge son indicadas por el aumento de la tasa de ganancia. La tasa de ganancia es la relación entre la plusvalía (lo que las patronales se apropian del valor creado por los asalariados) y el conjunto del capital invertido en instalaciones, maquinarias, materias primas, salarios, etc. Las de crisis por una brusca y fuerte caída de la tasa de ganancia debido a una sobre acumulación del capital en la producción, paralizante porque no hay donde invertir con ganancias. Las crisis tienen diversos motivos: el aumento del salario real, fruto de la lucha obrera en los períodos de auge (la dinámica de la lucha de clases explica las coyunturas y vuelve necesarias para los capitalistas nuevas revoluciones tecnológicas); el estancamiento de la productividad; el agotamiento del mercado para determinadas industrias; y la detención del avance tecnológico. Las crisis son funcionales al sistema pues eliminan mercancías, capitales e inclusive seres humanos (mediante guerras) y preparan las condiciones para una nueva etapa de desarrollo, no sin antes arruinar a sectores del capital y beneficiar a otros.

Para enfrentar esa tendencia a la baja de la tasa de ganancia, el neoliberalismo propone en los períodos de crisis aumentar la plusvalía, sea por la disminución salarial directa, sea a través de “podas” al “salario social” (salud, educación, vivienda, etc.), subsidios a las patronales, abaratamiento de las materias primas, etc.

Obsérvese el absurdo: las crisis de sobre producción en realidad son crisis de sub consumo. No es que sobre la producción, es que faltan los compradores, y no por carecer de necesidades, sino de poder adquisitivo. Por consiguiente se sobre-acumulan las mercancías, los capitales y los seres humanos para el sistema. Se producen mercancías que pueden alimentar tres veces a la humanidad, pero cada cuatro segundos muere una persona de hambre. Precisamente, lo absurdo de la economía capitalista es que –por primera vez

en la historia— genera hambre porque sobran las mercancías. La humanidad siempre padeció hambrunas porque faltaban alimentos, o porque sobrando en una región y faltando en otra, no había transportes suficientes para trasladarlas. En cambio, en el capitalismo, los alimentos y otras mercancías están en las tiendas, almacenes o galpones, pero el pueblo carece de capacidad de compra. Las mercancías se tiran o destruyen porque no hay compradores; pero tampoco se donan a los hambrientos porque se derrumbarían los precios, perjudicando a los capitalistas.

Imposibilitado el ciclo de reproducción ampliada (ganancia) en la esfera productiva, el capital recurre a la especulación financiera, a la droga, a la prostitución, a la venta de órganos. Y esos capitales improductivos, a su vez, operan como una sobrecarga de los capitales productivos para agravar la situación de la tasa de ganancia.

Se ha afirmado que el volumen de la economía financiera es cincuenta veces superior al de la economía real: vale decir que por cada dólar invertido en la producción hay cincuenta en la especulación, viviendo de aquel dólar que está en el circuito productivo. Es la “*financierización*” o hipertrofia financiera: el capital se desplaza hacia la órbita financiera y el sistema solo se sostiene con el crecimiento ilimitado del endeudamiento.<sup>30</sup>

Sin modificar la economía capitalista es imposible ningún ‘*país productivo*’ en base a inversiones capitalistas compatibilizándolas con la justicia social.

---

30 Ignacio Ramonet. “*Capitalismo, mundialización, socialismo*”. Editorial “*Izquierda hoy*” en coedición con “*Le Monde Diplomatique*”, edición Cono Sur. Montevideo. 2001. Página 67.



## Las alianzas del imperialismo y posiciones de los gobiernos del Frente Amplio

---

**Exposición del autor** en Comité de Base Pablo Errandonea del Frente Amplio de Las Piedras (2003).

### El ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas)

\* (Nota introductoria de 2015)

Aunque la ofensiva norteamericana por el ALCA es derrotada en 2005 en Mar del Plata ante la oposición de los cuatro socios del MERCOSUR (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) más Venezuela (que entonces no lo integraba), y gráficamente, Hugo Chávez dijo que “*el ALCA se fue al carajo*”, es básico conocer sus fundamentos pues se trasladan a los tratados que le suceden.

Así conciben al ALCA dos connotadas figuras.

Dice Colin Powell: “*Nuestro objetivo es garantizar el control del territorio que va del Ártico a la Antártida, libre acceso, ningún obstáculo o dificultad para nuestros productos, servicios, tecnología y capital.*”<sup>31</sup>

Dice Fidel Castro: “*Las naciones latinoamericanas estarían llamadas a convertirse en enormes zonas francas que no pagan impuestos, o solo muy reducidos. Tal vez reciban un número mayor de turistas norteamericanos que viajarán por el inmenso territorio de Centro y Sudamérica, que se alojarán en hoteles norteamericanos, viajarán en líneas aéreas o en cruceros norteamericanos, utilizarán servicios de comunicación norteamericanos, comerán en restaurantes norteamericanos, comprarán en tiendas norteamericanas mercancías producidas en empresas norteamericanas con petróleo y materias primas norteamericanos.*”

---

31 Gral. Colin Powell. Secretario de Estado de Estados Unidos (2001–2005).

EUA se propone conformar un espacio de libre circulación de sus capitales y mercancías en condiciones preferenciales frente a los europeos y japoneses; con el ALCA hubiera sido muy difícil la entrada de capitales o mercancías de Europa, de Japón, de China o de otros países. Pero no hubiera habido libre circulación de personas, como propuso Fox, presidente mexicano; al contrario, la política migratoria de EUA se ha vuelto crecientemente restrictiva. En síntesis, la “*libertad de mercado*” equivale a meter un zorro libre en un gallinero con gallinas libres...

### América Latina, escenario de la batalla inter-imperialista <sup>32</sup>

Nuestra América Latina es campo de batalla entre Estados Unidos y la Unión Europea (UE); EUA quiere alambrarla y la UE impedirlo porque busca su propio cerco.<sup>33 34</sup>

Véase datos ilustrativos:<sup>35</sup>

- a) las inversiones de EUA fueron casi el 62% y las de la UE el 35%, en el período 1990–1997; no obstante, ya en 1997 son casi iguales, 17.814 y 17.511 millones de dólares respectivamente. Afirma la CEPAL que EUA es el principal inversor de América Latina y el Caribe; pero ya no tiene una hegemonía total.
- b) las exportaciones e importaciones de América Latina (las importaciones son siempre mayores) se reparten así: un tercio con EUA, un tercio con la UE, un sexto con Japón y Asia y un sexto con el resto del mundo.

Si cotejamos vemos que:

- el Producto Bruto Interno de EUA y UE (en miles de millones de dólares del año 2000) es de 9.960 y 7.855 respectivamente, muy superiores al de la tercera potencia, la República Popular China, con 4.500.
- La población (año 2000) es de 377 millones en UE y 275 millones en EUA y 400 millones en el NAFTA o Tratado de Libre Comercio de América del Norte. En América Latina y el Caribe es de 362 millones.
- El crecimiento de la UE se basa en la incorporación de nuevos miem-

<sup>32</sup> Es más adecuada la expresión Nuestra América, formulada por José Martí y revitalizada por Hugo Chávez. Se conforma por las naciones y los pueblos de las Américas, con las excepciones de Canadá y Estados Unidos, pertenecientes al mundo capitalista desarrollado. En algunos casos, mantenemos la expresión América Latina cuando los datos se refieren a ellas.

<sup>33</sup> Luis Bilbao en “*América XXI*”, N° 8 Noviembre de 2004.

<sup>34</sup> Se reitera que esta afirmación tenía validez por los años en que el texto fue escrito. La situación se ha modificado como es analizada en “*La hegemonía de EUA sobre la UE y la relación con Nuestra América*”.

<sup>35</sup> “*Viva*”, revista de “*Clarín*”. Buenos Aires. 19 de enero de 2003.

bros, fundamentalmente de los ex “países socialistas”; el de Japón en Asia; y EUA lo basa en América Latina, y se vale de la fórmula del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA, las siglas en inglés).

Respecto a la relación EUA–América Latina, por el 2000 el PBI de EUA es entre 5 y 10 veces mayor que el de AL, y 20 veces el de Brasil, segundo en la región. Reunidos, los países que formarían el ALCA totalizan el 40% del PBI mundial.

Es sugestivo que ya en marzo de 2002, el “*New York Times*” titulara “*Nubes de tormenta en las relaciones Estados Unidos–Europa*”; y transcribiera la declaración de los quince jefes de Estado de la Unión Europea en Estocolmo, que afirma: “*la Unión Europea soportará los efectos negativos de la desaceleración económica de Estados Unidos y Japón y podrá asumir el liderazgo de la economía mundial*”.

Está cuestionada la hegemonía de EUA en América Latina y en el mundo. Un año después, la guerra lanzada contra Irak, guarda relación estrecha con este cuestionamiento.<sup>36</sup>

Pero cualquiera sea el inversor para América Latina la sangría económica es similar. Según Osvaldo Martínez <sup>37</sup> en el período 1995–2000, el ingreso de capitales extranjeros es de 38.000 millones de dólares, pero las ganancias enviadas hacia sus casas matrices superan los 48.000 millones.

Petras<sup>38</sup> escribe que en 1990–2002 (“*la edad de oro del neoliberalismo*”) los bancos y las compañías multinacionales obtuvieron un trillón de dólares en beneficios, intereses de la deuda y regalías provenientes de AL. Además, la élite latinoamericana expatrió cerca de 90.000 millones de dólares de “*dinero sucio*” (fondos de origen ilícito) por mediación de los bancos estadounidenses y europeos. Éstos, durante ese período, adquirieron más de 4000 lucrativos bancos públicos, compañías de telecomunicaciones, de transportes, petroleras y mineras, y de venta al por menor en toda AL, sobre todo en Argentina, México y Brasil.

\* (Nota: agregado posterior)

Antes de adentrarnos en la relación Estados Unidos – América Latina, señalamos el rol de la Unión Europea, que hasta nuestros días (2015), no ha llegado a firmar un acuerdo de libre comercio con el MERCOSUR. Ante la presión estadounidense por el ALCA “*Casi en un calco histórico de lo ocurrido*

36 La cuestión se retoma en “*La hegemonía de Estados Unidos sobre la Unión Europea y la relación con Nuestra América*”.

37 Osvaldo Martínez. “Posición de Cuba sobre el ALCA”. 20 de junio de 2001. *Cuba. Siglo XXI*.

38 James Petras. “*El ALCA visto desde los Estados Unidos*” en “*Trabajo y Utopía*” del PIT–CNT.

*durante el siglo XIX, un centro imperial intentó montarse sobre los esfuerzos suramericanos por emanciparse del otro. La obvia necesidad de favorecer la división de los poderosos, las conveniencias de aproximación táctica, en esta fase de abarcadora transición y, en no pocos casos, la convicción ideológica, arrastró al MERCOSUR hacia el otro imperio, el ‘bueno’ [...] Aunque la disputa está lejos de haber terminado, es esa fase la que concluyó con el contundente fracaso de las negociaciones”* informa Carolina Escudero <sup>39</sup>.

Por entonces los movimientos y organizaciones sociales del MERCOSUR en comunicado conjunto manifiestan que se trata de un acuerdo que pone en juego *“nuestra soberanía y las posibilidades de avanzar en una verdadera integración sustentable subregional y con los pueblos europeos.”* Un punto clave son los subsidios a la producción agrícola que favorece a los nuevos miembros de la Unión Europea.

### **EUA y su política hacia América Latina**

El documento llamado Santa Fe IV, define los lineamientos geoestratégicos norteamericanos: control de los estrechos atlánticos (Canal de Panamá y ruta alrededor del Cabo de Hornos); la *“Seguridad de que los países del hemisferio no sean hostiles a nuestras preocupaciones de seguridad nacional”*; y que *“los recursos naturales del hemisferio estén disponibles para responder a nuestras prioridades nacionales”*.

En el esquema estratégico de EUA hay tres componentes: libertad de mercados, traducible por ALCA; seguridad hemisférica, resucitando el viejo TIAR nacido en la guerra fría; y democracia representativa. En Quebec (2001) se adoptan —con la oposición solitaria de Chávez—, meses después se precisan en Lima, y establecen que la ruptura o alteración del orden democrático es un obstáculo insuperable para que un estado se mantenga en la OEA. Esta regla genera contradicciones con sus socios, como se demuestra cuando el golpe de Carmona en Venezuela (2002), puesto que a pesar de EUA, otros presidentes americanos en uso de ella, impiden legitimar al régimen golpista.

EUA actúa en la región en base a dos herramientas: el ALCA y el Plan Colombia, rebautizado como Iniciativa Regional Andina. Persigue tres propósitos:

- 1) la reactivación de su economía, en base a gastos de guerra, como la conseguida por Reagan en los años ‘80; es decir que si no pueden producir

---

<sup>39</sup> *“Fracasó el otro Alca”. “No hubo acuerdo entre la Unión Europea y el MERCOSUR”. “América XXI”. No. 8. Noviembre de 2004.*

más alimentos, ropas o medicinas porque no tienen compradores, sí pueden producir armas, puesto que los compradores son los Estados. Las armas tienen ventas seguras, pero para eso debe existir propaganda bélica, clima beligerante, lo que desemboca en guerras.

- 2) La imposición de EUA sobre sus competidores, aplicando la única supremacía incuestionable que posee, la militar.<sup>40</sup>
- 3) Aplastar la revolución; por eso, comienza la lucha contra las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), contra diversas organizaciones guerrilleras y contra el régimen de Venezuela, que cuestionan su dominio, vía del Plan Colombia o Iniciativa Andina. Porque la desintegración económica y la descomposición social pueden provocar revueltas populares, en cuyo caso, EUA buscará imponer el control militar.

Respecto a AL, los intereses económicos de EUA son:

- 1) Mantener su único superávit comercial del mundo, porque tiene déficit pronunciado con la UE y con Japón, de tal modo que América Latina contribuye a disminuir su déficit. Déficit comercial que en 2001 es de 346.000 millones de dólares<sup>41</sup>; Petras afirma que *“El superávit del comercio de los EUA con AL compensó más del 25% de su déficit con Asia o más del 50% con Europa”*.<sup>42</sup>
- 2) Garantizar el pago de la deuda externa, o sea de los intereses y de la devolución de los capitales invertidos.
- 3) Paralizar la integración de América Latina, cuyo eje es el MERCOSUR, cuarto espacio económico mundial después de los tres grandes centros imperialistas. El MERCOSUR tiene el 42% de la población de América Latina.

Según Petras, las tasas de beneficio (ganancia) e intereses de las ETN y de los bancos de EUA en AL duplicaron y triplicaron la rentabilidad de los de EUA.

Si bien el MERCOSUR no ha integrado las economías, ni ha instrumentado el desarrollo productivo, ni la aplicación de los derechos laborales, ni una política cultural común, no obstante privilegia los capitales de la región frente a los de terceros países. Y eso es inadmisibles para EUA, como lo expuso Kissinger.<sup>43</sup>

---

40 *“Newsweek”*—citado por *“El País”* del 20 de abril de 2003— afirma que en ese año el gasto militar de Estados Unidos será equivalente al del resto de los países sumados.

41 Robert Schock. “Matar al tigre y no asustarse con el cuero”. “El ALCA y los intereses latinoamericanos” “Brecha”, 21 de marzo de 2003.

42 Petras. “El ALCA visto desde los Estados Unidos”. Obra Citada.

43 Henry Kissinger ha sido jefe del Departamento de Estado, y es reclamado judicialmente

### Criterios de la integración neoliberal

El ALCA rompe con criterios anteriores de integración porque ésta, siempre se ha pensado para la defensa de los mercados internos, pues ningún país se integraría con otros si se le pulveriza su mercado interno. El ALCA abre un proceso inverso al que siguió el Mercado Común Europeo antes de convertirse en UE: en él se tuvo consideración especial por los más débiles. El ALCA, por el contrario, defiende el “*principio de reciprocidad*”, por el que el tiburón no privilegia a las sardinas, sino que las obliga a echarse en las mismas aguas un poco después, o sea, que solo posterga el momento de la ingestión.

Tal política es el “*neoliberalismo*”, que tiene características conocidas:

- a) las privatizaciones, desde la extracción del agua o del petróleo, a todo tipo de servicios, principalmente telecomunicaciones, bienes raíces, comercio al por menor, servicios que incluyen hasta los cementerios;
- b) la búsqueda del ingreso de capital. Sin embargo, el tercio de los que ingresan son especulativos, los “*capitales golondrinas*”, que así como entran salen a la primera contrariedad, lo que ha llevado a afirmar que se comportan como manada, ya que cuando uno dispara inmediatamente le siguen todos, como en Uruguay 2002.
- c) el endeudamiento; en 1985 la deuda de AL era de 300.000 millones de dólares, y en 2003 llega a 800.000, una vez y media la de 17 años atrás. (1498 dólares por persona). Pero entre 1992–1999, por “*servicios de deuda*” (intereses) se pagaron 913.000 millones. Ese servicio compromete el 56% de los ingresos por exportaciones de bienes y servicios de toda AL. En algunos países supera el 50% del presupuesto. La deuda externa de Uruguay en 2002 es de 10.700 millones. El servicio de la deuda equivale al 84% de las exportaciones, y puede llegar al 100%. Lo peor será en 2005 y 2006. Uruguay debe casi seis años de exportaciones. Equivale al 25% de las erogaciones estatales. Sus intereses equivalen a tres millones y medio de dólares por día.

La orientación neoliberal es la del “*Consenso de Washington*”<sup>44</sup>. Sostiene

---

por su participación en el Plan Cóndor de las dictaduras sudamericanas.

44 “La primera formulación del llamado ‘Consenso de Washington’ es de 1990 y se debe a John Williamson (‘Lo que Washington quiere decir cuando se refiere a reformas de las políticas económicas’). Este autor expone diez temas de política económica que el complejo político–económico–intelectual integrado por el FMI y el Banco Mundial, el Congreso, la Reserva Federal, altos cargos de la Administración y ciertos grupos de expertos norteamericanos concuerda en promover: disciplina presupuestaria; cambios en las prioridades del gasto público; reforma fiscal tendente a ampliar la base imponible; liberalización financiera, especialmente de los tipos de interés; búsqueda y mantenimiento de tipos de cambio competitivos; liberalización comercial; apertura para las inversiones extranje-

que el mercado es juez y gendarme, falacia que supone que el mercado libre orienta el desarrollo de los países, cuando han sido siempre los Estados los que lo orientan, como aún hacen los EUA.

Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía y ex asesor del Banco Mundial, denuncia la orientación, indicando que prevé cuatro pasos:

Primero, la privatización. Expone, por ejemplo, como a Rusia se le despojó de sus bienes industriales, corrompiendo la primera elección para que ganara Yeltsin, con lo cual la industria rusa cayó a pique en un 50%.

El segundo, la liberalización de los mercados financieros, vale decir, la disposición para que entren y salgan libremente los capitales especulativos. El resultado es que cuando salen de golpe agotan las reservas de un país en días, y entonces el FMI para que regresen, obliga a subir las tasas de interés más del doble. El resultado es que el pueblo paga mayores intereses, cayendo la producción y la economía.

El tercero, alcanzar los “*precios del mercado*”, es el eufemismo que esconde las subas (alimentos, agua, gas, etc.).

Curiosamente menciona un paso “*tres y medio*”, que denomina “*disturbios del FMI*”, ya que éste, con fría precisión, sabe que su política provocará disturbios de modo que se “*programan*”. La formulación de Stiglitz descubre la delincuencia organizada del FMI.

El cuarto, el libre mercado. Dice Stiglitz que se asemeja a la guerra del opio: se trata de abrir por completo las barreras de un país, función expresa de la Organización Mundial del Comercio (OMC).

Esta ofensiva imperialista se acompaña de la llamada dolarización, instrumento de subordinación económica, porque la moneda ya no se dirigirá desde el Banco Central de una nación sino desde la Reserva Federal de EUA. Ecuador, con la mitad de su población emigrada y cuyo principal ingreso son los dólares enviados a sus familiares por los emigrados, anticipa la brutalidad de esta orientación.

En tanto se trata de repetir lo aplicado en México a mayor escala, sepamos lo que ha pasado en él. México tiene cifras críticas desde 1994, fecha de instrumentación del TLC. Mientras en la década de 1970 la economía creció a un ritmo de 6,6% anual, en los ‘90 lo hizo apenas a un 3,1%. Las remuneraciones medias bajaron, las desigualdades en la distribución del ingreso aumentaron y creció el peso del sector informal en la economía. El incremento de las exportaciones fue menor que el de sus importaciones, compuestas

---

ras directas; privatizaciones; desregulaciones; garantías de los derechos de propiedad. Ha habido, posteriormente, otras formulaciones del ‘Consenso de Washington.’ Citado de “*Capitalismo, mundialización, socialismo*”. Obra citada. Página 72.

en un 70% por bienes intermedios; la pobreza alcanza a 55.700.000 personas<sup>45</sup>, aproximadamente la quinta parte está en la indigencia.

Todos oímos hablar de las “maquilas” o “maquiladoras”. ¿Qué son? Son industrias de ensamblaje; por ejemplo, si se trata de automóviles no producen el automóvil, les traen las piezas y las ensamblan. Como el salario mexicano es de tres dólares la hora —quince veces menor que el de EUA— en pocos años se pasó de 120 a 3700 empresas en la frontera, zona de instalación. Naturalmente, el salario subió de 100 a 200 dólares semanales, pero con jornadas de doce horas y sin ningún derecho sindical, trabajando mujeres y niños. Entretanto la polución se duplicó, el 40% de los bosques fueron devastados, las fronteras fueron definidas como “cloacas tóxicas”, pero... las maquiladoras funcionaban. Sin embargo, ya en 2000 se fueron 500 empresas. ¿Adónde? A China y Vietnam, donde el salario que se paga es de 25 centavos. Así que siempre habrá otro país que ofrezca salarios menores, y los capitales igual se van.

\* Complemento sobre México extraído de “América XXI” N° 13 de abril de 2006, titulado “El drama mexicano en cifras”.

“El Banco Mundial admitió que en México la indigencia es mayor que hace una década, cuando entró en vigencia el acuerdo comercial. Más del 70% de la población rural vive en la pobreza y, de ella, el 36% en la extrema pobreza. Desde mediados de la década pasada, el país cubre casi el 50% de su demanda interna general con importaciones de Canadá y EUA. Los precios al consumidor crecieron en más del 200% pese a que, como resultado de los subsidios oficiales que reciben en sus países de origen, los productos ingresan a su territorio con un valor inferior al de los locales.

En 1992, el 35,6% de la población rural se encontraba en estado de pobreza alimentaria. Hoy, ese índice es del 55%. Según estimaciones del Departamento de Agricultura de Estados Unidos, a raíz de la eliminación de los impuestos de importación aplicados a la producción extranjera —una de las exigencias básicas de los TLCs— solo en el curso del año 2003 el número de mexicanos pobres se incrementó en 8 millones.

A partir de la vigencia del TLC, la importación de productos provocó que se perdieran algo más de 400 mil empleos. Entre 1994 y 2001, el porcentaje de carne vacuna importada consumido por los mexicanos pasó del 17% al 37%, según el economista Víctor Quintana.

La competencia desleal, un término siempre utilizado por los defensores

45 Roberto de la Torre, Comité Técnico de Medición de la Pobreza, de la Secretaría de Desarrollo Social. Aparecido en “La Jornada” de México y reproducido por “Brecha” el 17 de abril de 2003, pág. 39.

de las políticas liberales, se demuestra en el rubro del maíz. EUA es el mayor exportador mundial. Controla el 76% del mercado global debido a que vende su producción a un 20% por debajo del costo, merced al subsidio gubernamental con el que beneficia a sus agricultores. Según la información oficial, entre 1990 y 2000, EUA invadió México con la exportación de sus cultivos básicos, principalmente transgénicos: pasó de 8.7 millones de toneladas a 18.5 millones. Como resultado, se estima en un promedio de 600 los campesinos que, cada día, abandonan su tierra. A partir de datos difundidos por la Secretaría de Desarrollo Social, se sabe que desde que rige el TLC el país perdió 1.780.000 de empleos en el campo. De los casi 6 millones de trabajadores agrícolas que residen en EUA, el 70% es mexicano.

Con el TLC se beneficiaron empresas multinacionales tales como Campbell Soup, PepsiCo, Purina, Nestlé, Monsanto, Femsa, Coca Cola y Walmart, entre otras, según reveló el economista Gustavo Castro, investigador de la organización no gubernamental *Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria* (Ciepac). Para Castro, *‘los TLCs ponen en juego el hambre y los alimentos del mundo, la autonomía y la soberanía de los países y sus pueblos’.*

*\* Se agrega el juicio de Emir Sader: “En más de dos décadas de neoliberalismo, México, por su parte, ha visto aumentar la pobreza, la miseria, la desigualdad y la exclusión social. Asimismo, la diseminación del narcotráfico ha multiplicado cruelmente la violencia en varias provincias del país [...] Para EUA México es la referencia, porque es el país que sigue de forma más estricta las orientaciones del FMI y del Banco Mundial. Debería presentar resultados positivos, pero nada de eso ocurre. México no ha logrado retomar el desarrollo económico sostenido ni ha mejorado la situación de su inmensa población pobre. Su política internacional, a su vez, perdió la influencia que tuvo en el pasado, por su sometimiento estricto a las directivas de Washington. Ningún mandatario mexicano del período neoliberal ha proyectado su imagen como estadista con proyección internacional. Ni siquiera hacia Centroamérica México sigue teniendo un rol de liderazgo político.”*<sup>46</sup>

### Razones para la aceleración del ALCA

En 1995 EUA, a iniciativa de Clinton, lanza la idea del ALCA. En 1998 se inician las negociaciones. En 2001 se presenta el primer borrador. En 2002 se ratifican fechas: concluir las negociaciones en enero de 2005 y la entrada en vigencia en diciembre de 2005. Bush había reclamado adelantarlos para 2003, presionado por las 500 transnacionales con inversiones en América Latina.

<sup>46</sup> Emir Sader. *Alianza del Pacífico, ¿una alternativa?*

Claudio Katz (Argentina)<sup>47</sup> sostiene que tiene tres propósitos. 1) Atenuar los efectos de la recesión económica norteamericana. 2) Detener el avance europeo; no debe olvidarse que España en las cumbres iberoamericanas ha propuesto permanentes acuerdos con Europa. 3) Reforzar las alianzas militares ante el deterioro de los regímenes latinoamericanos; hay una propuesta para que las Fuerzas Armadas de Uruguay se integren a la guerra contra las FARC.

### Las medidas proyectadas

En tanto que será territorio de libre circulación de bienes, servicios y capitales, EUA exigirá para sus capitales “trato nacional” como si fueran iguales a los de Uruguay, Bolivia, etc. Y no se admitirá el intercambio recíproco entre países, por ejemplo, entre Argentina y Uruguay.

Habrá apertura para la privatización de servicios públicos, especialmente los de previsión, vivienda, educación y sanidad. No se tolerará la preferencia de los capitales regionales, como hace el MERCOSUR, ni se admitirán áreas de propiedad pública monopólicas. Habrá desregulación de los mercados financieros, o sea libre flujo de capitales. Una cláusula protege a los inversionistas contra las acciones de los Estados, con el pretexto de evitar los atentados contra la libertad de comercio. Vale decir, que las transnacionales quedan “por encima” de los Estados, replanteándose el artículo 11 del TLCAN (o NAFTA), a su vez extraído del Acuerdo Multilateral de Inversiones que prioriza no solo la propiedad privada sino la previsión de ganancias de las empresas por sobre los intereses estatales [...]

Hay por lo menos quince casos conocidos de demandas. Los que provocan riesgos de salud, ambientales, etc., se sienten “lesionados” si los Estados toman medidas de protección. La consecuencia es que ante la sola amenaza los gobiernos buscan arreglos financieros ante el poder sin precedentes de los inversionistas.

Complementan el paquete de medidas: la concesión de garantías especiales para las deudas del sector privado hacia los capitalistas de EUA; la liberalización de las compras, inclusive gubernamentales, de manera que el Estado no podrá comprar más a tal compañía nacional sino que tiene que abrir todas las compras a las transnacionales norteamericanas; la disminución de las funciones del Estado, impidiéndose los mecanismos reguladores nacionales. Las leyes del ALCA estarán por encima de estados, naciones y la vida de-

47 Claudio Katz: “El abismo entre las ilusiones y los efectos del ALCA” Revista Realidad Económica. Buenos Aires. 21 de marzo de 2002.

mocrática; la propiedad intelectual protegerá los intereses de las transnacionales, sobre todo las de la industria farmacéutica y las de biotecnología. EUA se propone endurecer el régimen de patentes y frenar la producción de medicamentos genéricos más baratos. O sea, intenta legislaciones que impedirán la producción de dichos medicamentos (versiones baratas de los fármacos antirretrovirales), que impedirán la importación desde países que los producen barato, como Brasil. Contra el sida, Brasil produjo y distribuyó medicamentos, violando las reglas de la OMC, priorizando la salvación de vidas al lucro privado.

En suma: no habrá libre comercio, sino solo ventas libres del “Norte” al “Sur” pero no del “Sur” al “Norte”, porque EUA y Canadá aplican dos tipos de barreras:

- a) las arancelarias; por ejemplo, subsidios agrícolas. Evans, Secretario de Comercio de EUA afirma que los subsidios al agro “no entrarán en la discusión del ALCA” (en el 2002, 180.000 millones según Schock<sup>48</sup>). En la industria, los aranceles al acero importado crecieron 30% en 2002.
- b) las barreras no arancelarias. Son de protección ambiental o ecológica, controles de calidad para bienes y servicios (que solo aprueban las transnacionales), e impedimentos por trasgresiones –según criterios de EUA– a los derechos humanos y a la democracia.

La propia AFL–CIO trata de imponer tarifas a las exportaciones de AL para proteger a los trabajadores de EUA (Petras, obra citada).

EUA mantiene su proverbial proteccionismo, impuesto desde los tiempos del Presidente Grant (1868–1876) frente a la liberal Inglaterra.

En síntesis, Noam Chomsky sostiene que se trata de “una combinación de liberalización con proteccionismo”; Petras denomina a tal política “neomercantilista”.

¿Cómo se traduce? Un Informe de Naciones Unidas sobre el Desarrollo estima que el proteccionismo de las naciones ricas ha privado al “Sur” de una suma equivalente a doce veces la “ayuda” que recibe. Ese proteccionismo es una verdadera barrera contra el progreso de nuestros países. Pero mientras tanto, el ALCA se propone eliminar gradualmente los aranceles en diez años (2006–2016). Es fácil predecir, cuáles querrá eliminar EUA.

---

48 Artículo citado.

## Agregados aclaratorios

### a) Aclaraciones del autor

La última etapa de la ofensiva estadounidense ha tenido diversos mojones. George W. Bush (padre) impulsa “*La Iniciativa de las Américas*” (1990), el modelo neoliberal. En Miami (1994) 34 países (excepto Cuba) se comprometen a configurar el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). En Santiago de Chile (1998) la negociación comienza. En Quebec (2001) se presenta el primer borrador de acuerdo. En Mar del Plata (2005) los cuatro socios del MERCOSUR más Venezuela rechazan la iniciativa.

**b) Senador Reinaldo Gargano.** “*Integración, cambio, coherencia, democracia, paz*”. Obra citada. Diciembre de 2008. Impreso en Gráfica Natural S.A. Montevideo.

“¿Qué ha ocurrido en estos últimos veinte años? Los países de América Latina y el Caribe han aplicado en la década de los noventa, con una única excepción, las políticas de ajuste económico exigidas por el FMI para auxiliarles en circunstancias críticas (...) La concepción neoliberal en materia de políticas económicas y sociales predica, ortodoxamente, el achicamiento del Estado, la desregulación de los controles estatales y la apertura indiscriminada de la economía a los productos extranjeros. Teoría que los países del centro del mundo imponen a aquellos en desarrollo, pero que no practican, poniendo a nuestros productos cuotas, altos aranceles o subsidiando su propia producción y, en muchos casos, vendiendo los excedentes producidos de esa forma a precios de dumping (de remate) en el mercado internacional.

Nadie medianamente informado, desconoce las consecuencias que estas políticas han acarreado a los países del mundo pobre, o si se quiere ‘países en desarrollo’, como sibilinamente los califican quienes integran la legión de tecnócratas, como ‘países emergentes’. Los resultados son desastrosos. Decía Federico Mayor Zaragoza, Director General de UNESCO, en referencia al mundo globalizado de hoy, que en realidad hay globalizadores y globalizados.

Ocupémonos de nuestros países, de cómo les ha resultado la fórmula de ‘pensamiento único’ a los latinoamericanos.

Muchos analistas europeos han descrito la realidad social heredada por la aplicación de la receta económica como la “**sociedad de los dos tercios**”. Un tercio disponiendo de la mayor parte del ingreso, otro tercio trabajando para ellos y un tercio excluido. Este ‘tercio excluido’ es financiado por la seguridad social, pero según dichos autores, va cayendo progresivamente en la marginación.

No es un fenómeno lineal en todos los países desarrollados. En la gestación de él confluyen el ‘modelo’ y los vertiginosos cambios que se operan en materia tecnológica. La tecnología, en una sociedad con desigualdades, genera desocupación estructural en la mano de obra de menor calificación. Los que pierden son los pobres. (...)

En Uruguay, bajo la administración del ex Presidente Lacalle, el autor, redactor y en gran medida ideólogo de la fracasada ley de privatizaciones fue el Dr. Ignacio De Posadas. Este ha visto con beneplácito que sus ideas han sido aplicadas por los gobiernos del Dr. Sanguinetti y del Dr. Batlle, con otros métodos. Como no han podido vender la propiedad de las empresas públicas, han aplicado una política de concesión de obra pública al sector privado, que consigue por una vía diferente el mismo objetivo.

El ex ministro, Dr. De Posadas, en el diario ‘El País’ de Montevideo, se preguntaba: ‘¿Puede haber progreso sin desigualdad?’, y se respondía que para lograrlo es necesario ‘usar y fomentar las desigualdades que tenemos a mano: dejar atrás a otros, menos eficientes, prescindir de algunos recursos; apoyarnos en otros que rinden más’. Y volvía a preguntar: ‘¿La desigualdad es evitable?’

Se respondía, digo yo, nada cristianamente: ‘Antes de responder, volvamos un poco atrás. Hay pobreza, siempre la hubo y siempre la habrá; hoy es, en términos generales y relativos, ‘menos mala’, pero nada de ello justifica aceptarla.’ Pero a renglón seguido se pregunta, y al hacerlo ya está dando la respuesta: ‘ahora bien, ¿la forma de combatirla (a la pobreza) es eliminando la desigualdad?’

Su Tesis es: hacia la felicidad por el camino de la desigualdad. Sin citar a Hayek, ni a Friedman, ni a Thatcher, utiliza sus propuestas sobre la base de una resignación que Cristo no predicó, de que ‘pobreza siempre hubo y siempre habrá.’”

**(c) Luis Fernando Villegas.** *“El ALCA y la organización del proceso productivo como principio destructor de la vida del sujeto. Una mirada crítica desde América Latina”*. Revista de la Escuela de Sociología y Ciencias Políticas. Universidad Central del Ecuador. N° 26. Primer trimestre 2006.

“El ALCA recoge las pretensiones del fracasado Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI). Y al incorporar y ampliar los acuerdos logrados en el marco del GATT, que dio origen a la Organización Mundial de Comercio (OMC), el ALCA sería una suerte de OMC-plus.

Contrario a muchas interpretaciones hegemónicas en la política y en las ciencias sociales (en particular en el neoliberalismo y en el pensamiento pos-

moderno), debemos afirmar que la toma de decisiones en el proceso de constitución de un ‘nuevo’ orden global son altamente centralizadas. Este hecho se puede evidenciar con claridad en los documentos de negociación del ALCA. Lo cual nos evidencia que estamos asistiendo a procesos fundamentalmente políticos. Revelar este hecho es clave, pues los defensores de la globalización sostienen que la instauración de este modelo civilizatorio regido por el capital, es ‘automático’ producto de una mano invisible.

Quienes promueven este proceso de integración plantean que éste es necesario e inevitable por lo que cualquier posibilidad de resistencia quedaría imposibilitada. Sin embargo, el análisis de los documentos nos muestra con claridad que estos son productos de relaciones de poder y no de dinámicas naturales.

Desde la lógica de quienes promueven y defienden la inexorabilidad de estos procesos, el libre funcionamiento del mercado permitiría una asignación más racional y eficiente de todos los recursos. Incrementar la eficiencia y la competencia es el objetivo central de estos procesos de integración y de la forma como está organizado el proceso productivo. No interesa el ser humano ni la naturaleza. Estos principios fundantes de todo proyecto, bajo esta perspectiva quedan funcionalizados a la acumulación del capital.

‘Cada parte (adoptará o mantendrá) (procurará adoptar o mantener) medidas, a nivel nacional o subregional, para proscribir las prácticas anticompetitivas (tanto privadas como públicas) (entre y al interior de los países del hemisferio), con el objetivo de promover la eficiencia económica...’ (\*Borrador del Acuerdo del ALCA).

El ALCA, tal como se lo viene negociando en los distintos documentos contiene disposiciones en política de competencia, compras del sector público, acceso a mercados y solución de controversias que, junto con la inclusión de servicios e inversiones socaban la ‘soberanía’ de los países para crear y mantener leyes, normas y reglamentos destinados a proteger la salud, la seguridad y el bienestar de los sujetos y del medio ambiente que comparten.”

### **Los Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones de EUA**

El Dr. Jorge Batlle firma un Tratado Bilateral de Protección de Inversiones con EUA en los días finales de su mandato, que necesariamente debe ser ratificado por el gobierno del Dr. Vázquez. De modo que la lucha contra este TBPI se plantea antes de que Vázquez asumiera. Se reproducen argumentos y documentos de interés.

### **“Uruguay: pulseada estratégica”**

Del autor.

“*Crítica de Nuestro Tiempo*”. N° 31. Abril–setiembre 2005. Buenos Aires. Extractados dos pasajes.

El Tratado de Inversiones Estados Unidos–Uruguay

A seis días de las elecciones el gobierno saliente (del Dr. Jorge Batlle) firma con EUA dos tratados (de “cielos abiertos” y de inversiones) que adoptan la fórmula del “ALCA *light*”, opuesta al concepto prevaleciente del MERCOSUR como espacio de integración económica y política. El segundo “*es el primero que EUA negoció en más de 5 años con cualquier país del mundo aislado de tratativas comerciales más generales.*”<sup>49</sup>

El tratado acuerda una rápida, adecuada y efectiva compensación en casos de expropiación y otorga a los inversores el derecho de reclamar ante tribunales de Derecho Internacional, expresa renuncia a la soberanía nacional.

Sin embargo, el programa del EP–FA–NM (Encuentro Progresista, Frente Amplio–Nueva Mayoría, nombre compuesto fruto de alianzas hacia la derecha del FA) se opone al ALCA. Y durante el gobierno del Dr. Batlle, su bancada de legisladores votó en contra de los tratados de inversiones con México y Finlandia, como lesivos a la soberanía nacional. Además, el Congreso del FA aprobó lo siguiente: “*Encomendar a los organismos de dirección y a la bancada parlamentaria, seguir con especial atención los intentos del gobierno de procurar un Acuerdo de Libre Comercio con EUA, dentro de las pautas del ALCA, y en especial, acuerdos de inversiones semejantes al artículo 11 del NAFTA que subordinan a los Estados Nacionales a las ganancias e intereses de los inversionistas.*”

La prensa ha registrado los conflictos del gobierno, aún antes de su asunción [...] Pero con ser graves son menores frente al anuncio del Ministro de Economía Danilo Astori de que se ratificaría el tratado bilateral de inversiones con EUA. El planteo de Astori contradice el programa del EP–FA–NM, socava las bases de la unidad sudamericana y del MERCOSUR y perpetúa el rol de estado tapón del país. Es que el tratado bilateral –a semejanza de otros propuestos por EUA después de que el ALCA fuera frenado– aplica los lineamientos de aquél en grajeas (una a una con sus socios–dependientes) [...]

La presión creciente de EUA contra el gobierno del FA

El gobierno de Bush (h) sigue de cerca la situación uruguaya. Algunas afirmaciones revisten singular interés.

---

49 “*Búsqueda*”. 23.9.2004.

Roger Noriega dijo: “Si esa gente es electa, por supuesto que vamos a trabajar con ellos y respetar el resultado. Pero creo que es natural que con un movimiento político que se define a sí mismo en parte por su hostilidad a EUA, el relacionamiento sería inferior al tipo de asociación que tenemos hoy al que tuvimos durante varios años con el gobierno de Uruguay.”<sup>50</sup>

El Embajador estadounidense Silverstein en su primera visita al presidente electo –como el rey absolutista del asteroide 325 de “*El Principito*” de Antoine de Saint Exupéry, que daba órdenes de lo que no podía evitar “*dio la oportunidad*” al nuevo gobierno de revisar el tratado.<sup>51</sup>

Pocos días antes de las elecciones se conoce que la Fundación Heritage (republicana) se muestra partidaria de “atraer” a Vázquez y a Astori. La receta ecuatoriana de captación de Lucio Gutiérrez está en marcha.

Derham –número dos del Departamento de Estado– declara: “*Estamos impresionados por la elección y el tipo de ejercicio democrático y esperamos trabajar con el nuevo gobierno*”.<sup>52</sup>

Los comentarios de la prensa norteamericana revelan preocupación.

- (como en Venezuela, Brasil, Argentina y Ecuador) “*el candidato más opuesto a las políticas de libre mercado apoyadas por Washington derrotó a quienes apoyaron esas políticas*.”<sup>53</sup>
- (el resultado electoral) “*priva a EUA de un importante aliado en la región*”.<sup>54</sup>
- un alto funcionario del Departamento de Estado valora el tratamiento que debe dar EUA al gobierno de Vázquez: “*Es algo muy complicado [...] Es un frente y tenemos que aprender a trabajar con un frente. Estamos aprendiendo*.”<sup>55</sup>
- “*Obviamente (Vázquez) tiene la capacidad de unir varias tendencias como un líder de un frente*”, dijo después de pensar un instante. “*Esto impresiona... impresiona*”. Sin embargo no dudó en afirmar que se trata de “*un líder democrático*” del país. “*Fue electo democráticamente y para nosotros eso es importante*”, aseguró.<sup>56</sup>

50 “*Búsqueda*” 15.7.2004.

51 Declaraciones a la prensa del 11 de noviembre de 2004. Los tratados requieren aprobación legislativa, la que no había llegado.

52 “*EUA no advierte ‘ninguna razón’ que impida una relación constructiva con Tabaré Vázquez*”. “*Búsqueda*”. 4.11.2004.

53 “*New York Times*”. Reproducido por “*Brecha*”. 5.11.2004.

54 “*The Miami Herald*”. Reproducido por “*Brecha*”. 5.11.2004.

55 “*EUA no olvida ‘la historia’ pero apuesta a entenderse con la izquierda uruguaya y espera reaccionar en base a hechos*”, desde Washington, Gerardo Lissardy, corresponsal de “*Búsqueda*”. 3 de marzo de 2005.

56 *Ibidem*.

*“Un tema sensible en la agenda es el tratado bilateral de inversiones [...] El flamante canciller Reinaldo Gargano, ha planteado renegociar el acuerdo, que otorga garantías especiales a las firmas estadounidenses que inviertan en el país, pero esa revisión (que carece del aval del ministro de Economía, Danilo Astori) provocaría una diferencia con Washington. Dijo el jerarca del Departamento de Estado: ‘El tratado ya fue negociado de buena fe con el gobierno anterior, abrirlo o renegociarlo sería un cambio’.”<sup>57</sup>*

Después agrega que la cercanía que Uruguay tenga con Venezuela y Cuba será *“un factor determinante para medir la relación de su gobierno con la Casa Blanca”*. Y remata: *“Vamos a reaccionar basados en hechos”*.<sup>58</sup>

- Otto Reich juzga que *“la reanudación de las relaciones diplomáticas (con Cuba) es una mala señal. Francamente, no vemos que Fidel Castro represente nada positivo para la región. Dime con quién andas y te diré quién eres”*.<sup>59</sup>
- mientras llueven los saludos: Bush a Vázquez, Rice a Gargano, John Maisto (Embajador de EUA en la O.E.A.) visita a Vázquez. El Tío Sam sonríe y muestra los dientes.

En cambio, el gobierno del Dr. Vázquez, es bien recibido por gobiernos de la Unión Europea, dado los lazos del EP-FA-NM con partidos de ella, entre otros motivos. Y muy bien por Argentina y Brasil.

### Fundamentos y firmantes contra el TBPI con EUA y los tres cambios propuestos por el Dr. Vázquez

“El Parlamento deberá considerar –cuando se envíe el mensaje correspondiente– el Tratado de Inversiones con Estados Unidos. Aunque el mismo ha tenido algunas modificaciones, entendemos que debe ser motivo de análisis y decisión por la soberanía del Frente Amplio. En primer lugar, porque hay dos resoluciones del Congreso Héctor Rodríguez: una que rechaza *“el Alca y los eventuales acuerdos bilaterales de comercio con Estados Unidos”*... y otra sobre el Tratado de Inversiones.

Entendemos que resulta esencial, para el respeto de la soberanía del Frente y de su orientación nacional y antiimperialista la convocatoria, a la brevedad, de un Congreso, con tema único, para un pronunciamiento que asegure los compromisos y la unidad del Frente.”

Respecto a los **tres cambios propuestos por el Dr. Vázquez** y aceptados por EUA exponen:

<sup>57</sup> Ibidem.

<sup>58</sup> Ibidem.

<sup>59</sup> *“Brecha”*. 4 de marzo de 2005.

“El artículo 17 establecía, en síntesis, que Estados Unidos podrá negar los beneficios del Tratado a una empresa uruguaya asociada a la de otro país con el cual EUA no mantenga relaciones. El nuevo texto aparentemente mantiene esa posibilidad. Solo agrega que Uruguay también podrá negar los beneficios del Tratado a una firma estadounidense asociada a capital de un país con el cual Uruguay no tenga relaciones. Esto no puede considerarse una mejora del texto; hasta resulta ridículo, porque Uruguay no tiene enemigos. En este punto no hay, pues, avance alguno. Más: se mantiene, de hecho, la violación de la resolución 59/11 de la Asamblea General de Naciones Unidas, firmada por Uruguay, que obliga a no acompañar medidas de apoyo al bloqueo de la República de Cuba. Significa para Uruguay reconocer la Ley Helms–Burton, de bloqueo a Cuba. En los hechos, EUA podría negar beneficios, por ejemplo, a firmas formadas por capitales venezolanos y uruguayos, cubanos y uruguayos, o iraníes y uruguayos.

La modificación al artículo 3 del Tratado fijó algún límite positivo porque, tal como estaba redactado, el texto atentaba contra posibilidades de avances en el MERCOSUR. Establecía, en síntesis, en beneficio de los inversores, el tratado de la nación más favorecida. Eso significa que si Uruguay, en acuerdo con cualquier otro país, establece un beneficio para una empresa del mismo, dicho beneficio debe extenderse, automáticamente, a las inversiones estadounidenses. En el nuevo texto quedan exceptuados los beneficios que se determinen entre países del MERCOSUR. Pero quedan, sí, comprendidos, los que se concreten con cualquier otro país, lo que significa en los hechos coartar a Uruguay de acordar alguna ventaja comercial con otro estado, ya que implicaría tener que trasladárselas a los inversores de EUA. Las asimetrías de ambas economías no son tenidas en cuenta (aspecto que hasta es contemplado en los borradores del ALCA) poniendo directamente a competir a las empresas de capitales norteamericanos con las de nuestras economías mucho más débiles. Es sabido que las negociaciones están reguladas por el **principio de relación de fuerzas**, por lo que sin ningún tipo de protección a los más débiles y entregado a la ‘libre competencia’ y con reglas (instrumentadas en estos tratados) a favor de los más poderosos, Uruguay es condenado a una mayor desventaja que imposibilita su crecimiento y desarrollo **real**.

El artículo que modifica la solución de las controversias tampoco es un avance. En caso de diferencias, el inversor, para el cual se establecía el derecho de recurrir a un tribunal extranjero, apelando ante el Secretario General del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones (CIADI), ahora podrá apelar ante el Presidente del Banco Mundial (el

estadounidense Paul Wolfowitz). Lo que debemos precisar es que este arbitraje, integra el Grupo del Banco Mundial, financiando y nombrando a sus funcionarios. El secretario del CIADI es un funcionario del propio Banco Mundial (Roberto Dañino, ex embajador de Fujimori en Washington, Presidente de la Coca Cola en Sudamérica). Los árbitros, no son jueces de ningún Poder Judicial, son profesionales muy bien pagos, y sus laudos son obligatorios y no son apelables. Un procedimiento privado y secreto del Banco Mundial, al servicio de transnacionales, para juzgar a los Estados, donde una de las partes, es también juez, no ofrece ninguna garantía, ni sería válido jurídicamente reconocer sus laudos.”

**Además destacan: “El aspecto militar,** Estados Unidos podrá tomar todas las medidas pertinentes cuando esté en riesgo la inversión, la seguridad de los inversores y la paz y seguridad internacional (Art. 18, seguridad esencial). ¿Qué pasaría si los Estados Unidos ven terroristas en suelo uruguayo, avanzando desde la Triple Frontera?; ¿o considerara que se construyen armas químicas en Uruguay?”

**\*Nota.** Textualmente el Artículo 18 (Seguridad Esencial) dice: “Ninguna disposición de este Tratado se interpretará en el sentido de:

(1) Exigir a una Parte a proporcionar ni permitir el acceso a información cuya divulgación considere contraria a sus intereses esenciales en materia de seguridad; o

(2) Impedir a una Parte aplicar medidas que considere necesarias para el cumplimiento de sus obligaciones con respecto al mantenimiento y restauración de la paz y la seguridad internacionales, o para proteger sus intereses esenciales en materia de seguridad.”

*Firmantes:*

Gral. Víctor Licandro, Eduardo Galeano, José (Pepe) D ‘Elía, Dr. Hugo Villar, Dip. Guillermo Chifflet, Prof. Julio Louis, Prof. Hugo Cores, Fernando Butazzoni, Samuel Blixen, Eduardo Camin, Dr. Helios Sarthou, Dr. Jorge Godoy, Dr. Ramiro Chimuris, Cdor. Jorge Croce, Raúl Campanella, Prof. Milton Rodríguez, Ing. Nelson Salle, Arq. Amanda Tizze, Félix Vitale, Ignacio Cirio, Carlos Coitinho, Lucas Pittaluga, Gerardo Padilla, Prof. Illex Rodríguez, Hugo De Mello, Mario Delgado Aparain, Ana María Vignoli, Myriam Rodríguez, Luis Pereyra, Ana Castro, Ana María Saa, Miguel Farías, Raúl Olivera, Héctor Cardozo, Renée Clerc, Wilmar Fernández, Mónica Riet, Ec. José Rocca, Ec. Antonio Elías, Marta Toja, María Inés Capucho, Lydia Garrido, Mariana Contreras, Prof. Pedro Balbi, Hugo Castillos, Prof. Daniel Vidart, Prof. Carlos Machado, Ana Pañella, Raúl Olivera, Prof. Pablo Freire, Mario Genta, Elisa Hernández, Jaime Merlo Sánchez, Eduardo

Rubio, Gustavo Vásquez, Nelson Espina...  
Siguen firmas.<sup>60</sup>

### Fundamentación del Prof. Julio A. Louis por la Coordinadora en Defensa de la Soberanía. Contra el Tratado de Inversiones con EUA

Sala 7 del Anexo del Palacio Legislativo. 18/10/2005. Publicado en *Siete sobre Siete*, N° 112 del 24/10/ 2005.

Los móviles del Tratado

Dos argumentos se han empleado a favor de la aprobación. El primero, ha sido expuesto por el ex- Embajador de EUA, Mr. Silverstein:

- *No hay muchos americanos que se vayan a sentir afectados si mañana por la noche no tienen un buen churrasco uruguayo en sus platos, pero sí va a haber muchos uruguayos que se verán afectados si hubiese problemas con la exportación de carne uruguaya.*"<sup>61</sup>

Como el Tratado de Inversiones no es de comercio no se necesita de su aprobación para mantener el flujo comercial. Esas declaraciones constituyen una amenaza grosera, atentatoria de la soberanía nacional.

El segundo argumento, facilitar el flujo de inversiones, ha sido desmentido por el principal propulsor de la aprobación desde filas de gobierno:

- *No creo que sea tan importante para atraer a nuevos inversores extranjeros [...] Es más: creo que ni siquiera es importante como para alentar a inversores de EUA. Lo más importante [...] es el efecto que puede tener sobre el inversor uruguayo [...] Es una señal para mejorar el clima de negocios..."*<sup>62</sup>

Si no afecta el comercio ni alienta a inversores de EUA: ¿cuál es el móvil del Tratado?

El "Centro Europa-Tercer Mundo y la Asociación Americana de Juristas" lo expone en la Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos de Naciones Unidas en el 560. período de sesiones, 26 de julio al 13 de agosto de 2004:

*"Los tratados bilaterales de libre comercio y de protección de inversiones (son) 'armas de destrucción masiva' del derecho público nacional e internacional y de los derechos humanos".*

60 "Natural defensa de la soberanía". *"Siete sobre Siete"*. 5 de diciembre de 2005.

61 Declaraciones en *"El País"* del 24 de mayo de 2005.

62 Declaraciones del Ministro Astori en *"Búsqueda"* del 18 de agosto de 2005.

El ejemplo de otras naciones

Si se trata de atraer inversiones llama poderosamente la atención que *“este tipo de acuerdos no se firman en general, entre países desarrollados, pese a que el flujo de inversiones entre ellos es el más significativo.”*<sup>63</sup>

Mientras EUA exige trato preferencial para sus inversores en nuestros países, aplica otro criterio. *“El Congreso de los EUA de Norteamérica a través del dictado de la Trade Act of 2002, declara la supremacía de la ley interna de los EUA en materia de inversiones extranjeras y garantiza que los inversores de terceros países no sean beneficiados con mayores derechos que los otorgados a los inversores americanos de los EUA”*<sup>64</sup>

En agosto el Congreso aduciendo razones de seguridad, rechaza la oferta de la empresa china CNOOC Ltd. para comprar la Sociedad Petrolera Unocal. Libertad de circulación de mercancías y capitales para ellos, pero no para los demás.

El país más industrializado de América Latina y receptor del mayor flujo de inversiones extranjeras, *“Brasil firmó 32 Tratados de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones pero ninguno entró en vigencia porque el Senado no los aprobó por inconstitucionales. La negativa se basó en que se producía una situación de discriminación en contra del inversor nacional, dado que el extranjero tendría el privilegio de optar por la jurisdicción arbitral internacional.”*<sup>65</sup>

Argentina, prolífica suscriptora de estos tratados en tiempos del Dr. Carlos Menem, enfrenta reclamos de multinacionales en el CIADI (organismo del Banco Mundial) por 17.000 millones de dólares.

El principal problema del estancamiento del MERCOSUR radica en la asimetría entre Brasil y Argentina. Sin dudas, uno de los factores contribuyentes al desigual proceso industrializador, en favor de Brasil y en detrimento de Argentina, ha sido su conducta respecto a estos tratados.

En pos de la desregulación de los mercados financieros, la OCDE (1995) aprueba el Acuerdo Multilateral de Inversiones. El escándalo generado en Francia y propagado a otros países europeos, se produjo al conocerse que los inversores privados podían emprender acciones contra los Estados Nacionales, por fuera de ellos y de sus constituciones. El poder transnacional, reintro-

63 Nana Bevillaqua (Adjunta del Defensor del Pueblo de la Nación Argentina). *“Protégeme de mis protectores. Los tratados bilaterales de promoción y protección de las inversiones extranjeras como alternativa al ALCA”*. “Siete sobre Siete”. 9 de mayo de 2005.

64 Ibidem.

65 Alberto Soria (responsable de AMERSUR, entidad especializada en la integración sudamericana). *“Tratados Bilaterales de Inversiones”*. “Le Monde Diplomatique”, “el Dipló”, Buenos Aires. Enero de 2005.

duce el concepto en el TLC de América del Norte (NAFTA) y ya hay una serie de casos atentatorios contra la soberanía de los Estados Nacionales. Vale analizarlos, porque el art. 11 del NAFTA es reintroducido en el ALCA, y al quedar éste estancado, en los Tratados de Inversiones y de Libre Comercio.

Pongamos ejemplos.

- a) La Agencia de Protección Ambiental de California prohíbe un aditivo a la gasolina basado en metanol, por haber contaminado 10.000 sitios de aguas subterráneas con una sustancia cancerígena. Methanex (Canadá), la multinacional infractora, demanda al Estado de California por 970 millones de dólares.
- b) El Estado mexicano de Potosí clausura un vertedero de desechos tóxicos. Metalclad (EUA) gana el litigio contra el estado y será resarcida en 16.685.000 dólares.
- c) Canadá revoca la licencia a Subeltwater (EUA) para exportar agua de la Columbia Británica a EUA. La multinacional reclama ser resarcida en 10.500 millones de dólares.

Por último, el MERCOSUR no tiene ratificados tratados de inversiones entre los socios ni entre el MERCOSUR como tal con terceros países. ¿No es más lógica empezar por esos tratados antes de realizarlos con otras naciones?

Objetivos imperialistas de EUA

*“El Dpto. de Estado advirtió (2004) que las condiciones para celebrar un acuerdo con Uruguay, eran excepcionales. [...] Por un lado lograría meter una cuña en el MERCOSUR; por el otro, quedaría en inmejorables condiciones de hacerle doblar el brazo a un gobierno de izquierda, conducido por una fuerza política que toda su vida levantó la bandera del antiimperialismo.”<sup>66</sup>*

EUA ha señalado que Uruguay cumple un rol estratégico en su orientación. En otros términos, perpetúa el papel asignado por Gran Bretaña como Estado tapón.

Tanto como esa perspectiva, tiene también que considerarse que la política intervencionista norteamericana en Asia, en aras del petróleo, amenaza con propagarse a América Latina. Tres zonas son de vital preocupación norteamericana: la biodiversidad de la Amazonia, el petróleo de la Patagonia y el agua dulce del acuífero Guaraní. Desconocer esta realidad es suicida.

---

66 *“Brecha”*, 24 de mayo de 2005.

¿Maquillar a Frankenstein?

El Presidente Tabaré Vázquez ha propuesto introducir modificaciones en los artículos más groseros del tratado: el que establece el trato de nación más favorecida, el que reclama Trato Nacional, el famoso artículo 17 que condiciona los vínculos económicos del Uruguay y el que designa al tercer miembro de un arbitraje internacional. Son las cláusulas más atentatorias, y es positivo su cuestionamiento. De todos modos, el operativo se parece al maquillaje de Frankenstein. Todo el tratado es lesivo para el país, por lo cual, corresponde lisa y llanamente, su no aprobación. Si la bancada del gobierno adujo —para no modificar la orientación sobre la Operación Unitas— la ausencia de un debate nacional, ante la gravedad de este tratado, infinitamente más lesivo para el país que la Operación Unitas, corresponde un debate nacional al respecto. Está en juego la posibilidad histórica del “más y mejor MERCOSUR” postulado en la campaña electoral y en discursos presidenciales, la oportunidad histórica de plasmar la Comunidad Sudamericana de Naciones, abarcando más de 17 millones de kilómetros cuadrados, con una población de 380 millones, convertida en el tercer bloque económico tras la Unión Europea y el NAFTA y poseedora del 27 por ciento del agua dulce del planeta. Esta oportunidad es incompatible con el lesivo tratado cuestionado.

### **El Tratado de Libre Comercio y el gobierno del Dr. Vázquez**

Finalmente el gobierno del Uruguay aprueba el Tratado Bilateral de Protección de Inversiones. Hay una protesta del Senador Eduardo Lorier (Partido Comunista) retirándose de sala y dejando en su banca una rosa, para manifestar su discrepancia, sin votar en contra. Pero la línea pro norteamericana no se contenta con ello. Viene el segundo acto, que cierre el paquete de la sumisión: el Presidente Vázquez aboga por un TLC con Estados Unidos, presentando la oportunidad como el “último tren” para subirse a él.

Se reproducen pasajes correspondientes al autor y de la “*Carta Abierta*” de la Comisión Nacional de Defensa de la Soberanía y colaboraciones del Senador Alberto Couriel del Movimiento de Participación Popular, de Guillermo Chifflet, diputado renunciante del Partido Socialista y del senador Eduardo Lorier del Partido Comunista, las tres publicadas en “*América XXI*” N° 18, setiembre de 2006. Finalmente, del autor, “*El rumbo lejos del tren*”. “*La República*” 28 de junio de 2010.

**"El Presidente pierde seis trenes"**

Pasajes del autor. "Siete sobre Siete". 28.8.2006

Llegó octubre de 2004. Palanqueado por sus vecinos, por primera vez ayudando al pueblo uruguayo a que concretara en victoria electoral los doscientos años de resistencia sin victorias, y los más de treinta de existencia del Frente Amplio, un hombre era erigido en líder de los oprimidos, presidente de la nación que se sintió latinoamericana, hermana de sus hermanos, como en los tiempos de Artigas. El Dr. Tabaré Vázquez gozó del apoyo de su pueblo como nunca lo tuvo ningún otro gobernante de la historia uruguaya. El tren de la historia pasaba, ¡por fin!, por Uruguay y Montevideo, capital de la integración revitalizada, capital del MERCOSUR.

[...] Después todo ha sido tan rápido que resulta incomprensible para muchos. Condoleezza Rice llama a Uruguay *aliado estratégico* en la región. ¿Aliado contra quién? Claro está, contra los auténticos aliados del MERCOSUR. Y el Dr. Vázquez llama a tomar el tren del acuerdo con EUA [...]

Otra vez, el Presidente Vázquez se define pensando más en las relaciones con EUA que en otra consideración. Así como en 2004 define al Ministro de Economía en Washington, ahora define su posición sobre el TLC en una jornada con la Cámara de Comercio Uruguay–Estados Unidos y el Consejo de las Américas (institución empresarial con sede en Washington). Y aunque pretende excluir del debate a la ideología –del *desalambrar* se ha pasado al *desideologizar*– su actitud es ideológica en el peor sentido. El futuro Presidente no definió a su Ministro de Economía en la sede del PIT–CNT; lo hizo en Washington. El Presidente no define su posición sobre el TLC en la Universidad de la República; lo hace hablando para la Cámara de Comercio Uruguay–EUA. El Presidente debiera saber que la ideología impregna todas las actividades. Y está presente tanto en los sistemas sociales, políticos, religiosos, artísticos, científicos, como en las actitudes, costumbres, comportamientos, hábitos, gestos. Sus mensajes se inclinan, cada vez más, a gozar de la confianza de los poderosos, llámense EUA o Unión Europea. El Sur, en su contenido antiimperialista, por su boca ha dejado de expresarse. El Presidente pierde la representatividad del tren del Sur.

Ante la contraofensiva norteamericana –después de sucesivas derrotas como la de Mar del Plata donde fue rechazado el ALCA– Uruguay admite la colaboración ‘humanitaria’ del Comando Sur, –el que ha conspirado, conspira y conspirará contra Cuba, Venezuela, Bolivia o quien defienda la soberanía– para instalarse en Santa Catalina, preludio de exigencias mayores, tales como el petitorio para instalar bases militares o navales. Las bases –que

con Herrera como adalid, y en condiciones históricas no tan negativas (no había un mundo unipolar), Uruguay rechazó en la década de 1940— asoman en el horizonte. Y por si fuera poco, antecedidas de un TLC. Lo que no admitieron ni blancos ni colorados, pretende imponer un Presidente que conquistó su sillón con un alud de votos antiimperialistas. El Presidente pierde el tren de la soberanía nacional.

Uruguay contribuye a agrietar el MERCOSUR, fruto apetecido por el imperialismo norteamericano. Ahora sus imperfecciones son esgrimidas por los defensores uruguayos del TLC para ‘jopearle’ a los socios este tratado bilateral, expresamente prohibido por la cláusula 32/2000 aceptada por Uruguay. No se trata de exigir que se cumplan las cláusulas incumplidas, se trata de apoyarse en los incumplimientos para un fenomenal incumplimiento. Si por debilidades ajenas nos permiten la violación de dicha cláusula, ya no será igual ni el MERCOSUR ni el rol de Uruguay en él. Si nos expulsan, será peor. ¿Uruguay cambiará la condición que se nos achaca de *enano llorón* a la de *enano traidor*? Montevideo va camino de perder su sitio de capital del MERCOSUR. ¿No era que ‘*más y mejor MERCOSUR*’? El Presidente pierde el tren de la unidad latinoamericana.

El Frente Amplio ha sido categórico tanto en su Congreso Héctor Rodríguez (2003) como en el pronunciamiento del Plenario Nacional y de la Mesa Política, recientes: no se acepta el TLC. Nunca en la historia (salvo en golpes de estado) el Presidente ha descatado a su fuerza política. Pero el Presidente avanza contra el pronunciamiento de la fuerza que expresa más de la mitad del electorado, a la que pertenece. Nada más lejos de él que el pensamiento del prócer: ‘*mi autoridad emana de vosotros y ella cesa por vuestra presencia soberana*’. El Presidente pierde el tren del respeto democrático a los suyos.

Nunca el Frente Amplio ha estado tan dividido. El Presidente, pregoneiro del absurdo de *chilenizar* al Uruguay, va camino de lograr sí una *chilenización*: la de partir la unidad de décadas de la izquierda uruguaya. El gobierno, va en dirección opuesta al FA. Y, en el mejor de los casos, aunque no haya TLC o ABC, el clima de mínima confianza difícilmente se restablezca. El Presidente pierde el tren de la unidad frenteamplista.

No es sencillo encontrar un líder en una fuerza policlasista y polifacética. Vázquez logró esa condición. Pero su desconocimiento en áreas claves como la geopolítica, la historia, la economía; su soberbia para no escuchar lo que tantas veces ha reclamado (las voces del pueblo); su afán ideológico de presentar un *consenso nacional* falso e innecesario, con los voceros pro-imperialistas blancos, colorados, independientes y cívicos; y su desprecio por atender las exigencias de su fuerza política, le ha convertido en un líder fallado.

El Presidente ha logrado que cientos de miles de votantes hayamos perdido confianza en él. El Presidente pierde el tren del liderazgo concedido.

El Presidente pierde varios trenes: el de la representatividad del Sur, el de la soberanía nacional, el de la unidad latinoamericana, el del respeto democrático a los suyos, el de la unidad frenteamplista, el del liderazgo concedido. Tantos daños causados en escasos dieciocho meses debieran hacerlo recapacitar. Sensible a las voces del norte e insensible a las de su pueblo, el mejor gesto del Presidente sería recorrer su La Teja natal, otros barrios y ciudades, sindicatos, cooperativas, asentamientos, dialogando con el pueblo, estimulando a que la gente le diga lo que piensa, prestando humilde atención al asesoramiento de los amigos y desoyendo a sus asesores ideológica y políticamente ganados por el enemigo, haciendo todo lo contrario del autoritarismo dirigido hasta contra sus ministros y legisladores. Si no rectifica pronto y drásticamente su acción, males mayores sobrevendrán para él, para el Frente Amplio y para el pueblo uruguayo.

### Carta Abierta "El Uruguay en la cruz de los caminos"

Comisión Nacional de Defensa de la Soberanía.

*Ni TLC ni TIFA. Contra la sumisión. 'Integración y desarrollo'*. Noviembre 2006. "En la década de 1990 Latinoamérica siguió arrastrada en la aplicación de recetas neoliberales [...] Teniendo en cuenta estos antecedentes, sumado los intentos de EUA de convertir a las Américas en un área de libre comercio, llevaron a que la fuerza política que hoy tiene el gobierno, el Frente Amplio, en su congreso de diciembre de 2003 resolviera lo siguiente con relación al ALCA. '... se trata de un instrumento que dispone un espacio de libre circulación de capitales y de recursos norteamericanos, asegurándoles el 'trato nacional' a los mismos en cada país de la zona. Por lo tanto rechazamos el actual proyecto del ALCA y los eventuales acuerdos bilaterales de comercio con EUA concebidos en este marco, en tanto no resultan favorables a nuestros objetivos de consolidación de un país productivo. El Frente Amplio entiende que la profundización y el fortalecimiento del MERCOSUR representan la estrategia más idónea para desarrollar una política de inserción internacional que contribuya al desarrollo económico y a las mejoras de la población... El MERCOSUR representa la plataforma más adecuada para el desarrollo de las negociaciones con otros actores internacionales. Por lo tanto se debe reafirmar el compromiso de una negociación con voz única de los países del MERCOSUR".

Esta posición fue ratificada en el Plenario Nacional del Frente Amplio en mayo de 2006 cuando se planteó la posibilidad de firmar un TLC con EUA. Por esta razón, sumada a la presión ejercida por las organizaciones sociales que nos levantamos a repudiar un TLC, más la advertencia de nuestros vecinos de Brasil, Argentina y Venezuela que señalaron que ‘las relaciones bilaterales’ (solicitadas por el Ministro Astori) herían al MERCOSUR en su espina dorsal que era la Unión Aduanera, por lo que Uruguay quedaría fuera del MERCOSUR si firmaba un TLC con EUA, llevaron a que el gobierno pusiera fin a las negociaciones por un TLC. Por eso causa alarma las declaraciones de miembros del equipo económico, en particular su Ministro Astori, de que debemos firmar un TIFA, un acuerdo de comercio con los EUA que podría, según sus declaraciones, terminar en un TLC.

¿Acaso se desconocen las resoluciones de su fuerza política, de la Central Sindical, de las organizaciones sociales y hasta de varias cámaras patronales que advierten de los peligros que acarrearía semejante actitud?

¿Qué ha cambiado en nuestro continente o en el mundo para que se intente cambiar la estrategia cerrando filas con los EUA? ¿A quién le sirve esta política de hostigamiento y confrontación con nuestros vecinos que socava las bases del MERCOSUR? ¿Es que acaso las diferencias coyunturales con Argentina, creadas por Batlle y una multinacional, pueden justificar semejante postura?

¿Desconocen los promotores de un TLC con los EUA los catastróficos resultados que arrojó sobre México un TLC, los centenares de miles de empleos perdidos, la miseria sobre los productores rurales que se vieron obligados a competir con el maíz subvencionado y terminaron fundidos?

Definitivamente estos acuerdos comerciales destruirán la industria farmacéutica nacional y encarecerán por varias veces el costo de los medicamentos; estos mal llamados “acuerdos de libre comercio” atentan contra la investigación científica y nuestro proyecto de Uruguay productivo, afectarán también a los entes del Estado, a las Pymes que se verán desamparadas para competir en las compras del Estado y seguramente miles de ellas terminarán cerrando. También se verán comprometidas la cultura y la educación. [...] Señala la Red de Economistas de Izquierda que con estos acuerdos *‘solo se beneficiaría a un reducido sector exportador, con casi nulo efecto multiplicador en el conjunto de la economía, el producto beneficiado por excelencia sería la carne, con muy bajo componente tecnológico, con casi nula carga impositiva, de disminuido impacto en el empleo y con muy bajos salarios y con límites de oferta...’*”

## “Opción inaplazable”. “Uruguay. Frente Amplio”

“*América XXI*” N<sup>o</sup>. 18. Setiembre de 2006.

Del autor, Couriel, Chifflet, Lorier.

Del autor

“Momentos decisivos atraviesa Uruguay. El 9 de agosto organizaciones de masas acompañadas por partidos del Frente Amplio, realizaron un acto bajo la consigna: ‘*Sí a la integración de los pueblos latinoamericanos. No a los tratados comerciales que condicionan nuestra soberanía e independencia*’. La resolución es inequívoca: ‘*estamos amenazados por un proyecto imperial de la primera potencia económica y militar mundial, que busca imponer su influencia y dominio en Latinoamérica, eligiendo a nuestro país como lugar para quebrar el proceso de integración y unidad de los pueblos [...] no por razones económicas, sino porque pretenden afectar el MERCOSUR*’.

Las posiciones se clarifican. Condoleezza Rice, la adusta secretaria de Estado de George W. Bush, define a Uruguay como ‘aliado estratégico’ de Estados Unidos. El poder trasnacional (expresado por los Partidos Nacional y Colorado, la casi totalidad de los medios masivos de comunicación, la mayoría de las cámaras empresariales y los círculos militares), se pronuncian enfáticamente a favor de un Tratado Bilateral de Inversiones primero, y ahora de un Tratado de Libre Comercio.

Entre tanto el gobierno oscila. Los ministros de economía Danilo Astori y de Energía Jorge Lepora, no ocultan su coincidencia con aquellos objetivos. Ideólogo de la ‘apertura al mundo’, Astori asegura que ‘*la forma de mejorar las asimetrías dentro del MERCOSUR es mediante acuerdos comerciales bilaterales fuera de la región*’ y señala que de cinco acuerdos, el MERCOSUR no ha cumplido cuatro ‘*por lo que no puede exigir a Uruguay que cumpla con el quinto*’ (ningún país puede firmar un TLC sin el consentimiento del bloque). Por su parte el canciller Reynaldo Gargano se propone fidelidad al programa del FA: ‘*ser leales a los que les hemos prometido determinados cambios*’ y defender que ‘*el MERCOSUR y su ampliación es una opción*’.

Deslizándose desde aquel originario ‘*más y mejor MERCOSUR*’ el presidente Tabaré Vázquez sostiene que las relaciones comerciales no ‘*se pueden ideologizar*’ y concluye que ‘*el tren (del acuerdo con Washington) pasa una sola vez*’.

Pese a su dimensión menor en comparación con sus vecinos, Uruguay juega un papel clave en la actual coyuntura, determinada por una fuerza de convergencia sudamericana en detrimento de la voluntad y los intereses de Estados Unidos. Tras una sucesión de reveses, la Casa Blanca intenta retomar

la iniciativa y apela a la utilización de Uruguay en su condición histórica de Estado Tapón, creado por Gran Bretaña y mantenido por Washington, como cuña entre sus vecinos. La suerte de las y los uruguayos se juega en esta batalla que incluye además a los pueblos y gobiernos de la región.”

Alberto Couriel *“Inserción económica y el Tratado de Libre Comercio”*

“La inserción económica del Uruguay es uno de los temas centrales para encarar las posibilidades de desarrollo del país. Corresponde realizar un análisis en perspectiva de mediano plazo y no en las circunstancias especiales que se viven en la actual coyuntura. En materia económica se vive un mundo de bloques cuya existencia determina que en el comercio internacional no haya libre juego del mercado. El único bloque que Uruguay puede integrar para jugar en el mundo es el latinoamericano, donde el MERCOSUR es una parte importante. En el segundo semestre de 2005 el bloque del Sur y Venezuela enfrentaron al Área de Libre Comercio de las Américas porque, entre otros motivos, los subsidios agrícolas no entraban en la negociación. Washington cambió su estrategia e inició procesos de tratados de libre comercio bilaterales con distintos países de la región. EUA plantea un acuerdo comercial como el firmado recientemente con Perú. Contiene acceso al mercado, liberalización de servicios, normas de competencia, propiedad intelectual, compras gubernamentales. Es decir un clásico TLC, que normalmente abarca más del 90% del intercambio comercial, pero deja fuera un tema relevante: los subsidios agrícolas. Esta es una de las grandes limitantes del comercio internacional para los países exportadores de rubros agrícolas, como Argentina, Brasil y Uruguay.

En los tratados bilaterales Estados Unidos exige más en propiedad intelectual que en los acuerdos de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Las normas de competencia y compras gubernamentales no entraron en las negociaciones de la OMC, pero Estados Unidos las exige en sus tratados bilaterales. Uruguay es un país lento para la toma de decisiones. Sin embargo el TLC con Estados Unidos va a una velocidad supersónica, porque el 30 de junio de 2007 vence el plazo para que el Congreso estadounidense pueda votar por sí o por no, pero sin poder abrir el tema.

¿Podremos resolver este tema en pocos meses? A Chile le llevó 10 años de negociación. ¿Diremos rápidamente amén a un tratado similar al de Estados Unidos-Perú, como aprobamos las exigencias del Fondo Monetario Internacional (FMI) sin ningún tipo de discusión? ¿Nos olvidamos de los subsidios agrícolas que no entran en el TLC y de las dificultades de alcanzar logros en la Ronda de Doha? ¿Estamos preparados para liberalizar los servicios

sin un estudio consciente? ¿Aceptaremos igualdad de condiciones con las empresas extranjeras para compras gubernamentales, un instrumento central en un país de estas características para apoyar empresas nacionales y pequeñas empresas generadoras de empleo productivo? ¿Aceptaremos condiciones más duras que en la OMC para propiedad intelectual, limitando el proceso de innovaciones y afectando a los laboratorios nacionales? ¿Las normas de competencia y la liberalización de servicios afectarán los actuales monopolios estatales? Sin tener lineamientos estratégicos ni avances de una estructura productiva que atienda la competitividad y el empleo, ¿cuáles van a ser los rubros y sectores donde se efectivicen rebajas arancelarias? Y estas, ¿cómo se compatibilizan con el arancel externo común del MERCOSUR? Pero algo más importante: suscribir un TLC con Estados Unidos es un cambio estratégico central para el futuro del Uruguay, no contemplado por la fuerza política en el gobierno ni por su programa electoral. Es cierto que el MERCOSUR aceptó un TLC de Uruguay con México, pero éste no tiene ni el poder ni las exigencias que plantea Washington. El bloque del Sur puede darle o no autorización a Uruguay para un TLC con la Casa Blanca. Pero un convenio de esta naturaleza es una herida profunda para el MERCOSUR y es muy doloroso que la lleve adelante un gobierno progresista en el Uruguay.

La firma de un acuerdo de esta naturaleza tiene un gran significado y no puede resolverse con un análisis superficial y coyuntural de posibilidades exclusivamente económicas; cambia la trayectoria de la vida del país y por tanto se requiere un debate democrático, amplio y profundo que involucre al conjunto de la sociedad uruguaya. En ese debate que proponemos, los partidos políticos y fundamentalmente las fuerzas políticas del Frente Amplio tienen una gran responsabilidad porque se requiere aprobación parlamentaria. Hay cinco ministros encargados de la negociación. Ellos también tienen la palabra.”

Guillermo Chifflet:

*“El tren de la historia” “Seis sofismas comunes sobre el TLC”*

“Los partidarios de un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos han apelado a varios errores y sofismas. He aquí algunos.

- 1) Es más que un error sostener que quien se opone al TLC se niega a ampliar el comercio. El Frente Amplio acepta desde siempre comerciar con todos los países.
- 2) El ex presidente Jorge Batlle, defensor a priori del tratado, sostiene que todo acuerdo con Estados Unidos es lo mismo. Llamarlo ABC, JC o TLC sería, expresa— el mismo perro con diferente collar. ¿No habrá que leer el

texto de cualquier convenio, para saber cómo otra vez el centro imperial trata de hacernos ‘pasar el perro’? ¿Habrá quién quiera ser cómplice?

- 3) Hay que leer lo que se plantea para conocer que hay puntos perjudiciales para el Uruguay. Un funcionario de Estados Unidos propuso analizar los beneficios de quienes han firmado acuerdos similares. Al respecto el Centro de Estudios Económicos para América Latina informa lo ocurrido a México. El desempleo, que en 1994 estaba en 12%, después del TLC pasó, en 2005 al 30%. La pobreza creció del 21 al 50%. La emigración, de cuatro millones de personas a diez millones.
- 4) Si se leen algunos puntos del tratado con Perú, que se indica como molde, ¿no se observa acaso que queda afuera los subsidios agrícolas, que son una de las trabas al comercio con nuestros países? En las compras gubernamentales, que han dado vida a empresas nacionales ¿es posible aceptar igualdad de condiciones para las firmas estadounidenses?
- 5) ‘No hay que ideologizar’ se reprocha a quienes advierten riesgos. ¿Era ideologizar oponerse a las bases militares en los años 1940, o denunciarlas en Latinoamérica hoy? Además, ¿es posible pensar sin ideas? Monseñor Antonio Casaldáliga, obispo de Brasil (para citar la opinión neutral de alguien que piensa) enseña: ‘No hay cabeza viva sin un corazón: su ideología’. Importa reflexionar sobre estas cosas para no incurrir en tonterías comunes.
- 6) Un ministro –antes de mostrar el texto del tratado– propone “conciliar los *principios con el pragmatismo*”. Su principismo se comenta solo. ¿Qué sentido le da la palabra conciliar? ¿Acaso significa no cumplir con las decisiones de los organismos soberanos del frente?

El presidente Tabaré Vázquez, apoyado por colorados, blancos y hasta algún independiente (no se sabe de quién) recurre a una metáfora, para no hablar directamente dice: “*no hay que perder el tren*”. Los que saben que el imperio existe y que en un mundo proceloso hay que leer hasta la letra chica, exhortan en cambio a observar qué tren y hacia qué destino. Para no perder sobre todo, el tren de la historia.”

Eduardo Lorier: “*Capitalismo: texto y contexto*”

“Las implacables leyes del capitalismo, en particular la de la plusvalía relativa, conducen a que se tiendan a eliminar las barreras proteccionistas en los distintos Estados nacionales. Todo se mercantiliza, nada queda fuera del interés del capital por ampliar incesantemente su órbita de influencia. Aspectos de la actividad humana que antes no eran objeto de interés para el capital, se incluyen ahora con carácter necesario. La búsqueda, cual insaciable vampi-

ro, de más y más plus valor provoca la tendencia expansiva del sistema a todos los puntos del planeta ya todas las actividades del ser humano. Entonces la superestructura jurídica-política pretende adecuarse a estas necesidades de la estructura económico-social predominante.

Es en este contexto que emergen los TLC, con la particularidad de que este país mantiene la “ayuda interna” a su producción agrícola, conserva los subsidios a la exportación de bienes primarios, pero la contraparte admite negociar y acordar sobre servicios, propiedad intelectual y los temas de Singapur, incluso con una orientación que se ha calificado “OMC plus”.

Tal como se señala en el trabajo *“Aspectos de la Inserción Internacional de Uruguay. Análisis y reflexiones de la COMISEC”*, la revisión de la experiencia reciente y de la literatura especializada sugiere que cuando se estudia un TLC es fundamental considerar su incidencia específica en: (i) el acceso al conocimiento científico y tecnológico; (ii) la disponibilidad y el costo de medicamentos esenciales; (iii) las condiciones en las cuales los pequeños productores rurales pueden disponer de los insumos necesarios; (iv) la defensa de la biodiversidad; (v) los derechos de los pueblos sobre sus conocimientos tradicionales; (vi) el uso de los recursos naturales de cada país como punto de partida para innovaciones en materia de productos y procesos; (vii) las posibilidades de manejar las compras gubernamentales como factor de desarrollo y dentro de ellas las llamadas ‘compras gubernamentales tecnológicas’ que impulsan la innovación endógena.

A ello debe agregarse –en el caso uruguayo– la incidencia en el MERCOSUR de un posible TLC o un sucedáneo. Las negociaciones bilaterales hacia un TLC con Estados Unidos, sin el previo acuerdo con los restantes países del MERCOSUR, además de peligroso para nuestros intereses, nos ubicaría como un caballo de Troya respecto del mismo, y como cabeza de playa de las transnacionales estadounidenses en la región. Incluso si tuviéramos el visto bueno de los restantes países, igualmente estaríamos debilitando al MERCOSUR, lo que no impide que analicemos (y critiquemos) los retrasos, vacíos y dificultades del mismo y que en consecuencia trabajemos por ‘más y mejor MERCOSUR’.”

### **El TIFA (Acuerdo Marco de Comercio e Inversiones)**

La resistencia del movimiento obrero popular, la inquebrantable oposición del Canciller Reinaldo Gargano y la presión de sus socios del MERCOSUR (Argentina y Brasil), obligan al Dr. Vázquez a dar un paso atrás en su posición entreguista.

*"Una pausa para la presión de Washington.  
Del TLC al Acuerdo Marco de Comercio e Inversiones (TIFA)"*  
*"América XXI" N° 20. Noviembre de 2006*  
Del autor.

Por ahora no habrá TLC entre Estados Unidos y Uruguay. Aunque el peligro no ha desaparecido, la mayoría del Frente Amplio y del movimiento popular respira aliviado: pasó el riesgo mayor de una aprobación rápida.

Un comunicado oficial del presidente Tabaré Vázquez explicó que el modelo aplicado en Perú y la vía rápida no eran la forma adecuada por dos razones: *"porque una negociación que nos presente un único camino corta toda negociación y en segundo lugar, porque entendemos que este TLC por la vía rápida no nos permitía con seriedad, en profundidad, analizar los distintos temas para llegar a un acuerdo"*.

Además, sostiene el comunicado, *"si estamos en una negociación no podemos aceptar una imposición"*. Preocupado por la repercusión regional el texto expresa que la decisión *"no lesiona el Arancel Externo Común, que es el corazón del MERCOSUR"*. Y perfila el futuro: *"desechamos entonces esa propuesta pero no cerramos la negociación"*. La firma de TIFA se presenta como un paso previo a un TLC. En esa orientación, más contundente, el ministro de Economía Astori, afirma que *"Uruguay no descarta un TLC"* pero el Tratado Bilateral de Inversiones ya aprobado *"suele ser más de medio TLC"*.

Pero ¿qué es un TIFA? Según el Departamento de Estado son Acuerdos de Comercio e Inversiones negociados con países tradicionalmente aislados o de economías cerradas, que están en las primeras etapas de apertura comercial. Crean la vía para una liberalización, que en algunos casos, puede concluir en un TLC. De veinte países que suscribieron acuerdos de este tipo, tan solo cinco han firmado un TLC. En otros términos, no asegura más que la disposición a negociar a alto nivel, pero no significa que los productos uruguayos accedan al mercado de Estados Unidos en mejores condiciones, por lo que Astori, insiste en la firma de un TLC.

Cabe medir la dimensión de lo acordado. Desde las negociaciones del Acuerdo General de Tarifas y Comercio y a partir de 1994 en la Organización Mundial de Comercio (OMC), se debate en torno al tema inicial de tarifas y comercio. En la Ronda Uruguay (1994) se agregaron servicios y propiedad intelectual. Y en la Ronda Singapur (1996) se sumó como parte de las negociaciones la liberalización de las inversiones, las compras gubernamentales y las normas de competencia.

Los países del sur, principalmente exportadores de materias primas, abogan por el acceso a los mercados protegidos de Estados Unidos, Unión Eu-

ropea y Japón. A la vez que estos exigen la apertura de los mercados de los países del tercer mundo. Empantanadas las negociaciones en el marco de la OMC, Estados Unidos introduce estos temas en las negociaciones bilaterales vía los TLC o en su defecto los TBI.

El presidente Vázquez quiere agregar el capítulo de comercio de bienes, donde Uruguay se interesa por exportar carnes, lácteos, textiles y software. Pero el negociador de Washington, Everett Eissenstat, precisó que el TIFA no los incluye.

Además, Vázquez aclara que el TBI ya contempla inversiones y servicios. En efecto, cuando entre en vigencia en noviembre (de 2006), por la cláusula de Trato Nacional, toda ventaja otorgada a los inversores y a las inversiones nacionales, debe hacerse extensiva a los inversores y a las inversiones estadounidenses, lo que coarta la aplicación de una política de desarrollo económico y social. Por de pronto sus negociadores han mostrado interés en los servicios, en especial los financieros, comercio electrónico, telecomunicaciones y acceso a las compras estatales. Los temas de propiedad intelectual y compras gubernamentales están en debate, y en ellos radica la mayor negativa uruguaya a su incorporación.

#### Las repercusiones

Mientras un sector del Frente Amplio avala lo actuado por el Presidente, la dirección de la central obrera uruguaya, Plenario Intersindical de Trabajadores–Convención Nacional de trabajadores (PIT–CNT) sostiene una posición crítica: *“Si nos disponemos a decir a todo que sí y aplaudir como las focas lo que dice el gobierno, ayudamos a que el ejecutivo quede solo sometido a la presión del bloque de poder económico y político y se adormecería la posibilidad de cambio en el país. Este es un gobierno en construcción y también en disputa”* enfatiza Marcelo Abdala desde la central sindical.

En cambio los dirigentes de los partidos tradicionales (Nacional y Colorado) y de las mayores Cámaras Patronales (Rural, Industrial y de Comercio) desaprueban la decisión. Para Jorge Larrañaga, líder del partido Nacional *“Tifa suena a mofa”; se les dijo a los partidos de oposición que se iba hacia un TLC y ahora vamos a un acuerdo que hace Estados Unidos con los países de economías incipientes.”*

En este punto del arco político las opiniones coinciden: ganaron los radicales: el canciller Reinaldo Gargano, el presidente argentino Néstor Kirchner, Lula de Brasil y Hugo Chávez de Venezuela y perdió el país.

La situación permanece incierta. Por de pronto, el equipo económico del ministro Astori ha sido vencido en su pretensión de una reorientación pro

estadounidense. Pero las bases de su política se mantienen en pie: pago puntual y por adelantado de la deuda externa, Carta de Intención, TBI, etc.

La intención estadounidense es mantener a Uruguay en el clásico papel de Estado tapón, para el que fue concebido por Inglaterra, cuña entre sus grandes vecinos, bajo la sombra directriz de la gran potencia. Todo el poder (los dueños de los medios de producción, los jerarcas de la administración pública, del aparato represivo, los medios de comunicación, los partidos tradicionales, las cámaras empresariales) empujan en esa dirección. Los partidos de izquierda y las grandes organizaciones de masas, propenden a que en el MERCOSUR actúe como articulador, proponiendo soluciones para erradicar las desigualdades pronunciadas entre naciones “grandes” y “chicas”.

La guerra y sus batallas no las libra solo el pueblo uruguayo, sino también los socios y vecinos. Para que el Sur triunfe necesita afirmar la racionalidad y evitar que las contradicciones secundarias, amplificadas por el enemigo, derroten al proceso de integración.

#### *“Interrogantes sobre el rumbo a seguir”*

*“América XXI”*. N° 21–22. Diciembre 2006–enero de 2007.  
Párrafos del artículo del autor.

**(Antecedentes)** A comienzos del período de gobierno, acelerada por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) se firmó una Carta de Intención con el FMI, calificada por el entonces Secretario General del Partido Socialista, Diputado Roberto Conde, como un *“despiadado acuerdo”* en el que *“el FMI chantajeó al gobierno uruguayo”*. Seriamente condicionado el gobierno paga, y por adelantado, la deuda. En noviembre, a través de la operación *“cambio de perfil”*, el ministro Astori anuncia la cancelación de la deuda *“condicionada”* con el FMI. Para cancelar esos 1080 millones de dólares el gobierno usa las reservas y los dólares provenientes de recientes emisiones, cambiando la titularidad de los acreedores (la vieja *“calesita”*) y logrando mayores grados de libertad y cierto ahorro porque las tasas de la deuda con el FMI son elevadas. El FMI aprueba, ya que en la crisis de 2002 le concedió a Uruguay créditos equivalentes al 23% del PBI, la mayor ayuda financiera en la historia del órgano creando un precedente peligroso. En el seno del Frente Amplio y de las organizaciones sociales se ha cuestionado que se privilegiara este pago al de la *“deuda social”* mantenida con el pueblo, con repercusiones negativas en áreas claves como salud, educación o seguridad social.

**(El proceso no ha terminado)** Por otro lado, si la decisión del presidente Vázquez de oponerse a firmar un TLC tipo Perú por la vía rápida es una victoria de la resistencia popular, no está dicha la última palabra. El Acuerdo de

Comercio e Inversiones no asegura más que la disposición a negociar a alto nivel, y de los veinte países que los han suscrito, solo cinco terminaron firmando TLC. Sin embargo, nadie olvida el Tratado Bilateral de Inversiones firmado en la Cumbre de Mar del Plata, por el cual se pone en pie de igualdad a los inversionistas estadounidenses con los nacionales y al propio Estado uruguayo. Ni la presión en pos de un TLC. Así, el jefe de los asesores del MEF, Darío Saráchaga, renunciante ante la no aprobación del TLC con Estados Unidos, ha expuesto: *“Lo imperativo es que si quiero tener inversiones tengo que tener mercados hacia donde los inversores puedan vender [...] Puede haber acuerdos de inversiones y de protección de inversiones pero si no tenemos como contrapartida mercados a los cuales vender, voy a tener seguramente dificultades para concretarlos.”*

Liderado por el ministro Astori un sector del gobierno, continúa impulsando la firma del TLC. Naturalmente se ejerce presión desde Estados Unidos, desde las fuerzas del Consenso de Washington y desde los partidos tradicionales de Uruguay. Pero además, la reacción se aprovecha hábilmente del intrincado conflicto platense por la construcción de la planta procesadora de pasta de celulosa de la multinacional finesa Botnia.

Acerca de la inserción internacional, el gobierno está en disputa. El canciller Reinaldo Gargano defiende el programa aprobado por la ciudadanía y ahonda el compromiso con el MERCOSUR. Prueba de ello fue la aprobación del Parlamento MERCOSUREño y la incorporación de Venezuela como miembro pleno a propuesta de Uruguay. Otra posición defiende la idea de desligar a Uruguay de su condición de miembro pleno del MERCOSUR y convertirse como Chile en miembro asociado, pactando acuerdos bilaterales con terceros países.

Factor de irritación es también *“la ayuda humanitaria”* que el Comando Sur presta en materia de seguridad o en la instalación de una policlínica en el barrio humilde de Santa Catalina. Fuentes seguras temen que se concrete la intención del Pentágono de entrenar en Uruguay soldados de América Latina y el Caribe, en un esfuerzo por recuperar influencia, levantando la suspensión de ayuda militar al país.

El PIT-CNT busca *“generar las condiciones sociales y políticas para que se implemente un nuevo modelo económico que haga posible el Uruguay productivo, con justicia social y profundización democrática”*; se niega a *“administrar de un modo más honesto la crisis del capitalismo”* y encara *“la posibilidad de la transformación radical de toda la estructura económica, social, política e ideológica del país.”* En suma, el PIT-CNT procura *“la síntesis entre las tareas inmediatas y las tareas históricas que tiene planteadas nuestra clase, en el arduo camino de generar las condiciones para una sociedad sin explotados ni explotadores.”*

A su vez, el equipo económico en el documento *“Compromiso nacional por empleo, ingreso y responsabilidades”* (2005) expresa que el modelo (neoliberal) fue mal implementado por los anteriores gobiernos. La buena implementación mantiene las señales favorables a *“los mercados”*. Y busca captar prioritariamente a los capitales extranjeros y respetar las reglas de juego del sistema capitalista.

### *“El rumbo lejos del tren”*

Del autor. *“La República”*, 28 de junio de 2010

En junio algunos acontecimientos políticos merecen destacarse. Uno es la aparición del libro del investigador uruguayo Roberto Porzecanski, doctor en relaciones internacionales de una universidad de Boston, titulado *“No voy en tren. Uruguay y las perspectivas de un TLC con Estados Unidos”*. Es un tema frente al cual se paró con firmeza la izquierda, y con ella el movimiento obrero–popular, pero que desnuda la ignorancia o la superficialidad dentro de filas ante el enemigo imperialista. Dicha investigación permite comprender mejor la gravedad de la conducta del presidente Tabaré Vázquez y de algunos de sus ministros, entre ellos Danilo Astori. Se expone que el presidente pensó que podía lograr con EUA *“un TLC a la uruguaya”* y avanzó casi hasta su concreción, convencido de que podía repetir los *“cambios cosméticos”* –según la oposición– obtenidos cuando la aprobación del Tratado de Inversiones con EUA, equivalente según el ministro Astori, *“a más de la mitad del TLC”*. Gracias al canciller Gargano y a la presión del MERCOSUR, en especial de Brasil, el gobierno no pudo firmar lo que hubiera significado una traición a la izquierda, al pueblo uruguayo y a los hermanos del continente. Cuando el Presidente estaba hundido en su obcecación, el embajador Gianelli desde EUA le alertó que era un TLC igual al firmado por Perú y no admitía modificaciones; ante esto, Vázquez dio el paso atrás, no sin antes solicitarle a Gianelli que buscara una alternativa –que fue el TIFA– para no tener que concederle la victoria a Gargano y a los opositores. Porzecanski escribe que tanto Jorge Batlle como Vázquez pensaron que el deterioro del MERCOSUR posibilitaría ese tratado. Del Dr. Batlle no es necesario agregar comentarios. Pero cuesta admitir que el Dr. Vázquez pensara aprovechar el rol de Estado tapón asignado a Uruguay, el rol de ariete del imperialismo. Escribe el autor citado: *“Dentro de la Casa Blanca, un TLC con Uruguay se veía como un instrumento para contener la influencia de Hugo Chávez en la región, asegurándose de que el gobierno de izquierda del Uruguay tuviera interés en mantener una relación constructiva con EUA.”*

Han pasado algunos años. El gobierno de Vázquez *“ya fue”* con sus lu-

ces y sombras y no se debe repetir. El FA y el actual gobierno han modificado su postura. La victoria de Mujica en las elecciones internas y en las nacionales, ha producido un cambio. No obstante, aunque en minoría, la tendencia a la conciliación con el imperialismo sigue dando lucha. Por eso es que son sumamente oportunas las declaraciones recientes de Julio Marenales y Eduardo Lorier sobre el presente del FA y del gobierno. Ambos usan conceptos de izquierda, antiimperialistas y anticapitalistas. Ambos han señalado la necesidad de modificar el rumbo, dirigido hacia un nuevo tipo de Estado, hacia la construcción de una verdadera democracia participativa que estimule la movilización popular, afirmada tanto en la fuerza del FA como en las organizaciones sociales representativas del haz de clases, capas y sectores populares (PIT-CNT, FUCVAM, FEUU, ONAPJU, etc.). La modificación del rumbo debe dirigirse a afirmar la integración de “Nuestra América” apoyando con decisión a UNASUR y participando del ALBA, su construcción más avanzada; a fortalecer el rol del Estado, normas de planificación, empresas públicas, cooperativismo, propiedad auto-gestionada, micro y pequeñas empresas, cumpliendo el programa del FA y abriendo el cauce a una transición socialista.

En ese rumbo –opuesto al tren de colaboración con el imperialismo y sus aliados “nacionales”– si las fuerzas políticas representadas por los citados compañeros actúan con inteligencia y grandeza, podrán coincidir con todos los partidarios del socialismo que también hay en otros sectores y en la militancia sin partido. Tienen ante sí un gran desafío.

\* **El formato tipo Perú implica:** acceso a mercados; eliminación de otras restricciones; servicios a negociar (bancario, telecomunicaciones, servicios médicos y profesionales); inversión; subsidios; política de competencia; derechos de propiedad intelectual; soluciones de diferencias; compras del sector público. ¡Todos los sectores!

### **La Alianza del Pacífico**

La visión acerca de la integración se expone en estos artículos, algunos sintetizados y en los cuales se entrecomillan pasajes textuales:

- Del autor “*¿Integración para la servidumbre o para la liberación?*” de “*Voces*” 6/6/2013.
- Síntesis del artículo del Economista Gustavo Melazzi “*¿Qué hay con la Alianza del Pacífico? Las palabras, la confusión y lo que deberíamos discutir*” de “*Rebeldes*”. N° 8. Setiembre de 2013.
- Síntesis del artículo “*Bloque no ideológico*”, de “*El Mercurio*”, Santiago de Chile del 26/6/2014.

- pasajes de Raúl Zibechi de “El desproporcionado encanto de la Alianza del Pacífico” de “La Jornada” del 20 de abril de 2014;
- síntesis del capítulo de Carlos Alonso Bedoya, “Integración y desintegración en curso: los dilemas del sur de América”, publicado en “La nueva arquitectura financiera de la integración regional” del Instituto Equit género, Economía e Ciudadanía global. Río de Janeiro, 2012;
- del autor acerca de la alianza estratégica Chile–Uruguay, “Uruguay: energía, comercio y alianzas estratégicas” de “América XXI”, del 26/5/2007.

**“¿Integración para la servidumbre o para la liberación? Astori versus Trías”**

Una vez más, el vicepresidente Danilo Astori hace afirmaciones de apariencia progresista y de esencia reaccionaria. Critica a los legisladores que han cuestionado la presencia uruguaya en la Alianza del Pacífico: *“Ahora que queremos extender la integración latinoamericana (los críticos) parecen dividir a los países entre los hicieron Tratados de Libre Comercio con Estados Unidos y los que no hicieron Tratados de Libre Comercio con Estados Unidos. Eso no es trabajar por la integración latinoamericana, es trabajar por la división latinoamericana.”*<sup>67</sup>

Repasemos afirmaciones de un adalid de la integración latinoamericana, Vivian Trías: *“La integración se producirá de cualquier manera; puede concretarse para afianzar el subdesarrollo y la dependencia colonial, o puede realizarse para superar el atraso y liberarse de la opresión imperialista. La integración, en sí misma, no es nada más que un instrumento, una herramienta, un medio. Así como un bisturí puede segar o salvar la vida de un hombre, aquélla puede remachar las cadenas de los pueblos o romperlas [...] Todo dependerá de a qué estructuras servirá la integración, a qué pautas favorecerá – Cualquier arquitectura económica que pueda desplegarse en un mercado mucho más amplio, que pueda extender sus circuitos mercantiles y financieros en un espacio mucho más dilatado, que pueda disponer de muchas más fuentes de materias primas, de recursos, de puertos marítimos, etc., se consolida, se vitaliza.– Tampoco hay duda de que la revolución no podrá construir el socialismo, en las parcelas aisladas de cada país, constriñéndose al cantonalismo empequeñecedor de la América pobre, desnuda, dispersa, fracturada.(...).– Esto no sólo responde a causas económicas, sino también políticas y militares; a motivos que tienen que ver con la imposibilidad de preservar a ‘otra Cuba’ en el continente sur.– Por lo tanto, en nuestros días, la antinomia revolución–contrarrevolución, se expresa en la antinomia: integración para la servidumbre–integración para la liberación.– Los proyectos del imperio están en marcha; cada paso que den hacia el éxito, es una derrota para la revolución, un retraso para la revolución (...) Para ello ha dado un paso esencial: ha elaborado la concepción conti-*

67 “Búsqueda”. 30 de mayo de 2013.

*mental, integradora, del neo-imperialismo. Ha medido, con rigor científico, las posibilidades geopolíticas y neo-económicas de toda el área". Por fin Trías expresa con fuerza, deseo y voluntad de lucha lo siguiente: "Quienes somos partidarios de una integración latinoamericana liberadora sabemos que ella no podrá operar sino sobre la base de soberanías nacionales efectivas e igualitarias. Sin abusos, ni prepotencias, ni satélites mayores, ni menores, ni países dominantes y dominados; sólo desde ese punto de partida se podrá construir la gran nación latinoamericana que el futuro y nuestros pueblos reclaman."*<sup>68</sup>

### **Alianza del Pacífico, MERCOSUR, ALBA = cambalache**

"*El ALCA se fue al carajo*" dijo el Presidente Chávez en Mar del Plata (2005) [...] Tabaré Vázquez —a la sazón Presidente pro tómpore del MERCOSUR— hubo de fundamentar la negativa al ALCA de los cuatro países del MERCOSUR más Venezuela, presente en Mar del Plata a través del Presidente Chávez. La razón es sencilla: el MERCOSUR con la presencia de gobiernos progresistas (Lula y Kirchner timoneando) no se concibe ya como un paso al ALCA, como lo quería el Dr. Jorge Batlle. Los objetivos del MERCOSUR, como los del ALBA (con pautas diferentes) son el desarrollo del bloque defendiéndose de la visión yanqui, sintetizable en "*el zorro libre en el gallinero también libre*".

El ALCA fracasa, pero la estrategia imperialista continúa y —aunque no en la proyección continental diseñada por EUA— ha logrado victorias parciales con la implementación de Tratados Bilaterales de Inversiones (medio TLC, según Astori) y Tratados de Libre Comercio con EUA. A partir de entonces América del Sur ha mantenido tres posiciones: la de nítido perfil anti-imperialista y proyección socialista (Venezuela, Ecuador y Bolivia) que pertenecen al ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas)<sup>69</sup>; la pro-norteamericana —alineada en el espíritu del ALCA— todos con TLC con Estados Unidos (Chile, Perú, Colombia y en América del Norte, México); y los de posición intermedia, los cuatro miembros que constituyen el MERCOSUR (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, por lo menos hasta el golpe paraguayo). El bloque pro norteamericano (obviamente, la Embajadora Reynoso le recomienda a Uruguay allegarse a él) se consolida con el Acuerdo del

68 Discurso en la Asamblea General (1973). Citado por Nelson Caula y Alberto Silva en "*Alto el fuego*". Montevideo. Monte Sexto. 1986.

69 El ALBA deviene en Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América—Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA—TCP). El agregado de TCP es concomitante a la incorporación de Bolivia (2006) y es una propuesta de instrumentar el intercambio solidario y complementario entre los países.

Pacífico, con el objetivo expuesto de incrementar su relación con Asia-Pacífico, al tiempo que EUA impulsa el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, sus siglas en inglés), para afirmar un semi-ALCA, que no puede tragar (todavía) a los “rebeldes” (Argentina, Brasil, Uruguay, Bolivia, Ecuador, Venezuela). A la inversa, el MERCOSUR está en proceso de ampliación, con el ingreso de Venezuela y las solicitudes de Bolivia, Ecuador, Guyana y Surinam. Ni más ni menos, que un bloque pro-imperialista y otro que se le enfrenta.

Mientras Astori manifiesta la supuesta voluntad uruguaya de pasar de observador llano a observador candidato de la Alianza del Pacífico, el alto representante del MERCOSUR, el brasileño Iván Ramalho sostiene que “*sóloamente el bloque (MERCOSUR) puede hacer un acuerdo, como está previsto en la normativa*”, en tanto es una Unión Aduanera. El Senador Couriel pone los puntos sobre las íes, indicando que las afirmaciones del vice-presidente le han generado una especie de “cosa vista” (*dejà vu*) de la discusión de 2006, entre los propulsores del TLC con EUA (Astori en primera línea) y sus opositores. El Senador Lorier señala que el MERCOSUR y la Alianza del Pacífico “*son dos bloques en pugna*” con “*intereses diferentes en América Latina*”, indicando que sus cuatro miembros “*dejan afuera a China*” del acuerdo.

En suma, una vez más, la reacción apoya a Astori, travistiéndose los viejos alquistas en jóvenes aliancistas del Pacífico. La polémica está reabierta y los campos deslindados. Al igual que la interna del Frente Amplio entre los antiimperialistas y los “renovadores progresistas” liderados por la dupla Vázquez-Astori.

**Nota de 2015.** Días antes de su asunción, Héctor Lescano designado Embajador en Argentina, catalogó a la Alianza del Pacífico como “*una experiencia exitosa*”.<sup>70</sup>

**Gustavo Melazzi** “*¿Qué hay con la Alianza del Pacífico? Las palabras, la confusión y lo que deberíamos discutir*”

“*Rebeldes*”. N° 8. Setiembre de 2013.

“*Se lo caracteriza como otro proceso de integración*”, y “*Astori declara que tiene “mucho potencial integracionista” (4/6/13). “Pero nuestro comercio con esos países (Chile, Perú, México, Colombia, Costa Rica) no solo es ínfimo sino que competimos con ellos*”, al exportar bienes primarios. “*El comercio exterior entre los propios países de la AP lo confirma: no llega al 4% del total, (en el MERCOSUR es 13%) y*

<sup>70</sup> “*No va a haber TLC con Estados Unidos*”. “*Ladaria*” 26 de febrero de 2015.

en exportaciones e importaciones tiene gran dependencia de EUA y China. El citado 'potencial' es inexistente."

"El corazón de los objetivos declarados de la AP es la inmediata desgravación arancelaria del 90% del comercio entre ellos y muy pronto del 10% del restante; en otras palabras, un TLC. No hay referencias a desarrollar cadenas productivas integradas, avanzando en industrialización y tecnologías."

Subliminalmente está el "anzuelo" de China (por lo de Pacífico). "¿Alguien cree que para exportarle es mejor atravesar Sud América y los Andes por tierra, que hacerlo —como ahora— por mar?" "Nuestra relación con China es exportarle materias primas a cambio de productos industrializados: la misma dependencia que tuvimos y mantenemos con Europa y EUA. No es a favor de nuestro desarrollo, sí del de China."

"Uruguay, vía MERCOSUR, ya tiene acuerdos de libre comercio con cada uno de ellos, pero el comercio es ínfimo. Entonces, ¿de qué se habla?, ¿para qué?"

"Se nos sugiere que hay que ser 'amplios' e 'integrarnos con todos' [...] La propuesta de integración se desarrolló a partir de los 60, básicamente a partir de la CEPAL y las teorías de la dependencia, como forma de superar los insuficientes mercados de cada país de AL (quizás a excepción de Brasil) [...] Tímidamente el actual MERCOSUR lo plantea, ya que en su origen fue solamente una integración comercial, con apertura de los mercados, y ningún proyecto industrializador, en el cual, lógicamente, dominarían las grandes ETN." "Pero la AP solo habla de liberar el comercio; liberar el zorro en el gallinero", y como esos países tienen TLC con EUA se trata de una "integración para las transnacionales".

Todos esos países tienen TLC con EUA y "son peones declarados". Chile, Perú y Colombia integraron el Pacto Andino, del que Ecuador y Venezuela se retiraron. "Estamos en presencia de un nuevo 'club neoliberal', que más que acercarse al Pacífico se consolida como subsidiario de la potencia del norte para enfrentar al MERCOSUR y dar respuesta política a la UNASUR. La integración que propone es idéntica a la impulsada por EUA quien ya no busca otro TLC con AL, le basta tener uno país por país."

"Como siempre la integración depende de un proyecto político". "Su proyecto es el opuesto al de los pueblos". "Se trata de un proyecto 100% ideológico, con casi nulas posibilidades de estímulo a las economías nacionales". Uruguay no tiene nada importante para exportar ni importar y tampoco se fomentaría la industria. "Una vez más hacemos "señales" a EUA de que somos confiables. Desde Venezuela hasta Punta Arenas, nuevamente una "cuña" para potencias extranjeras".

**"El Mercurio" "Bloque no ideológico",** página editorial, Santiago de Chile. 26/6/14.

(Nota: diario golpista y pro Pinochet en Chile).

El Presidente de Perú sostuvo al término de la cumbre de la AP en México que no es "un espacio ideológico" y que "por eso, tal vez, hemos avanzado. Porque somos pragmáticos, resolvemos problemas." En esta reunión se incorporó a México en el MILA (Mercado Integrado de América Latina). Y se firmó con la OCDE un convenio para apoyar a las pymes.

Son avances menores que se suman a logros recientes. "En un contexto de parálisis de los procesos de integración regionales, la alianza muestra ser una iniciativa dinámica y beneficiosa para sus miembros. La libertad es el concepto básico de esta asociación, sea en el ámbito comercial o en el de la circulación de bienes, servicios y personas, a diferencia de otros mecanismos que imponen restricciones y regulaciones a los intercambios internos y externos al bloque."

"El gobierno chileno es más ambicioso y le gustaría ver que la AP convergiera con otros bloques de la región, como MERCOSUR. Por eso, la propuesta central de la Presidenta Bachelet fue la de una apertura al Pacífico y al Atlántico, ser un 'puente' entre ambos."

"Más allá de las legítimas diferencias —dijo—, es perfectamente posible (...) alcanzar niveles de acuerdo entre AP y MERCOSUR".

Comentario de "El Mercurio": "Es un objetivo legítimo, siempre que en la práctica no trabe el avance del grupo ni le reste velocidad a su camino de integración. Al gobierno siempre le ha preocupado que la AP sea una alianza política y por eso, quizás, es que quedó conforme con la respuesta de los socios. Porque (...) se incorporó la propuesta chilena de una reunión interministerial con el MERCOSUR."

En Cartagena se irá más allá, será una reunión exploratoria. Ni al sector privado ni al público del Perú "les gustó el intento de Chile por acercarse al MERCOSUR". Colombia, apoya una "sinergia" con ese bloque, México quiere recuperar liderazgo y ve con mayor interés la ampliación de sus vínculos con el sur. "El gobierno chileno se conformaría con que, gradualmente, se acuerden con el MERCOSUR cosas concretas que faciliten la cooperación. Un acercamiento con esos países dependerá de lo que pase en Cartagena, y de la presencia de Venezuela, que está en suspenso."

**Raúl Zibechi. "El desproporcionado encanto de la Alianza del Pacífico"**

"En efecto, la Alianza del Pacífico tiene tres objetivos. Uno: sujetar a los países del Pacífico como exportadores de bienes naturales, consolidarlos como países sin industria y enormes desigualdades y, por lo tanto, con crecientes dosis de militarización interna. Dos: impedir la consolidación de la integración regional y aislar a Brasil, pero

también a Argentina y Venezuela. Tres, y esto nunca lo dicen sus defensores: formar la pata americana de la Alianza Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés), que Estados Unidos pretende convertir en el brazo económico de su megaproyecto militar para contener a China.

Desde la izquierda se ha denunciado con acierto que la Alianza del Pacífico se inscribe en la política estadounidense de consolidar su hegemonía en la región, que pasa por impedir que surjan bloques fuera de su control. No explican, sin embargo, por qué el MERCOSUR está estancado y en crisis, al punto que el Uruguay de José Mujica se propone ingresar en la Alianza del Pacífico. No se habla, tampoco, de las razones por las cuales el Banco del Sur no avanza o lo hace a pasos sospechosamente lentos. Ni se mencionan las razones de fondo de la crónica crisis comercial entre Argentina y Brasil.

Abordar estos problemas sería tanto como someter a escrutinio las políticas de los gobiernos progresistas de la región. Quizá la limitación mayor del progresismo sea su incapacidad para confrontar, ideológica y políticamente, con las élites empresariales, sobre todo por parte de Brasil y Uruguay, pero también de Bolivia y Ecuador. Allí donde hay cierta confrontación, casos de Venezuela y Argentina, ésta se debe a las ofensivas de las derechas pero no se debaten modelos de país, y se sigue apostando a un extractivismo que lleva agua al molino de la Alianza del Pacífico. Para exportar petróleo, soya, carne y lana a China no hace falta integración regional [...] Es evidente que estamos ante una ofensiva de las derechas aliadas de Washington que lanzan un desafío que las izquierdas no saben o no quieren responder. La Alianza del Pacífico no crece por mérito propio sino por las ambigüedades del progresismo.”

### Carlos Alonso Bedoya. *“Integración y desintegración en curso: los dilemas del Sur de América”*

En *“La nueva arquitectura financiera de la integración regional”*. Instituto Equit Género, Economía e Ciudadanía Global. Organización. Río de Janeiro. 2012.

La región está partida en dos: Alianza del Pacífico (AP) versus UNASUR. El canciller brasileño Patriota señala que la AP es una amenaza a la UNASUR. Recuerda que hay un Convenio del MERCOSUR, por el cual ningún país miembro puede adherirse a otro acuerdo comercial sin autorización de los otros miembros. El pedido de Uruguay de ser observador de la AP no correspondía. Después lo imita Paraguay.

El golpe de Honduras, la reafirmación de la AP y la caída de Lugo debilitan la integración y son mensajes directos contra Brasil, acerca de quién manda en el patio trasero. La América del Sur integrada en derredor del MERCOSUR –una verdadera “Alianza del Atlántico”– se diluye.

En la primera década del siglo XXI hubo cambios sustanciales. El Sur comienza a articularse en el Foro Social Mundial. Y la fuerza desatada termina derrotando al ALCA (2005). Se suma el hecho que la existencia de los gobiernos progresistas pone condiciones a las Inversiones Extranjeras. Mientras que desde 1998 el continente estaba integrado a Washington y la “*democracia*” en los términos admitidos por el FMI y el Banco Mundial, en 2005 sobreviene la muerte del ALCA y nuevos tiempos en derredor de Argentina–Brasil–Venezuela. Después se incorporan Ecuador y Bolivia.

La AP es una “*integración vía el Libre Comercio*”, contrapuesta al MERCOSUR, que está contra el libre comercio, y que busca acuerdos arancelarios.

Así resurge el ALCA. La AP armoniza a los países que poseen TLC con EUA. La estrategia de EUA tras su derrota en 2005, es exitosa, pues por la vía de los TLC se retorna al ALCA (la Alianza del Pacífico). Es que la AP que reúne a México, Perú, Chile y Colombia es en la práctica la resurrección del ALCA dese Alaska a la Patagonia chilena por el lado del Océano Pacífico, con la sola excepción de Ecuador. Armoniza a estos países entre sí, y con EUA y Centroamérica.

Si se le suma la Asociación Transpacífico (Canadá, EUA, México, Perú, Chile, Colombia, más los países de Asia–Pacífico, se llega a una esquema de TLC más profundo. Significa acuerdos sobre la exportación de excedentes productivos, de propiedad intelectual, etc., lo que conlleva a una posible herida de muerte a la integración sudamericana.

Ayuda ese proceso de desintegración la crisis global. Así, en el G–20, Argentina, Brasil y México se enfocan hacia el resto del mundo. Lo mismo hace Brasil en los BRICS. Toda esa arquitectura frena el proceso hacia una arquitectura financiera regional.

El resultado es que la crisis de legitimidad y financiamiento que atravesaban las instituciones financieras internacionales como el FMI ha quedado atrás. El mismo Brasil y otras economías emergentes han hecho aportes millonarios al FMI y éste se vuelve potencial prestamista regional cuando decaigan las cifras macroeconómicas, como ha pasado en España. Allí reaparece el recetario clásico: recortes, despidos, muerte a la seguridad social y a los derechos.

Si no se crea una arquitectura financiera regional operativa que responda con un fondo de estabilización de las balanzas de pago, una banca de desarrollo propia sin condicionamientos de liberalización económica y un sistema de compensaciones en monedas locales para aislar las distorsiones del dólar en el comercio intrarregional, junto con un grupo de políticas fiscales de generación de demanda, América Latina estará nuevamente a merced

del FMI. Habremos retrocedido de manera sustancial respecto a los márgenes de soberanía ganados por varios países de la región. Se afectará a UNASUR, CELAC y a las luchas de los pueblos en los últimos años.

### **La alianza estratégica Chile–Uruguay**

Del autor. “*América XXI*”, N° 26. Mayo 2007

Bachelet y Vázquez firmaron una declaración de intenciones, cinco acuerdos y dos convenios, lo que Vázquez definió como ‘*una alianza estratégica entre Chile y Uruguay, un balcón hacia el Pacífico y un balcón hacia el Atlántico*’. Los elogios a Brasil explican que ‘*La República*’, vocero oficioso del gobierno, titule: ‘*Nace un nuevo bloque histórico: Uruguay, Chile, Brasil*’ (11/4). Afirma que la visita y las palabras son ‘*señales para el MERCOSUR*’. También lo son, para la región y el mundo, que Vázquez haya sido el único presidente sudamericano ausente de la asunción de Morales y también ausente de la Cumbre Energética, que no haya visitado Cuba pese a la resolución del Frente Amplio que lo insta a ir, que firmara un Tratado Inversiones y un TIFA con EUA o que invitara a Bush al Uruguay.

Para las organizaciones de masas –agrupadas en la Comisión Nacional por la Soberanía– y para el FA –explicitado en su programa de 2003– la alianza estratégica es la unidad de Sudamérica y de América Latina. En cambio, Vázquez apoya a la Comunidad Sudamericana de Naciones pero aboga por la integración desde Alaska a Tierra del Fuego... Defiende una integración abierta, entendida como el derecho de cada país a relaciones bilaterales con otros países o bloques de países, lo que no acepta el MERCOSUR ni figura en el programa del FA. Para Vázquez, Chile obra como modelo de apertura económica, pero su línea no es imitable debido a la oposición que generaría en el MERCOSUR y en el FA.

Los acuerdos enganchan a Uruguay en los TLC de Chile, a través de los cuales éste accede a un mercado de 3500 millones, sin producción suficiente para explotarlos. Por eso Chile busca este tipo de acuerdos (tiene con Perú y Bolivia). Uruguay proveería a Chile de bienes primarios que éste terminaría de producir o abastecería a su mercado interno, si las exportaciones chilenas terminan por desabastecerlo. Un viaje inédito conjunto de ambos presidentes por Asia este año, sellaría la idea de similitud de modelos. Sin embargo, las normas de origen y letra de los TLC de Chile complican la complementación y habrá que ver también la reacción de los socios del MERCOSUR. Mientras, la mayoría de las cámaras patronales, los opositores Partidos Na-

cional y Colorado y los medios masivos de comunicación, seguirán presionando por un TLC con EUA y por el alejamiento del MERCOSUR, ideas que atraen a varios miembros del gobierno.

### **La hegemonía de Estados Unidos sobre la Unión Europea y la relación con Nuestra América**

\* **Nota:** Escrito en 2015.

Bajo el gobierno de Obama el Secretario del Departamento de Estado John Kerry ha caracterizado al Hemisferio Occidental (y no sólo a América Latina y el Caribe) como el patio trasero de EUA. La afirmación es expresiva de la nueva relación entre Estados Unidos y la Unión Europea. El análisis profundo del tema ameritaría un trabajo específico, y desvía del objetivo primario de éste. De todos modos, se impone una referencia al proceso, y en particular, las implicancias que esa relación tiene para nuestra América.

La invasión a Irak lanzada desde el gobierno de George W. Bush se produce entre el 20 de marzo y el 1° de mayo de 2003. Es un episodio que se presenta como consecuencia de la “*guerra contra el terrorismo*” lanzado el 1° de setiembre de 2001, respuesta a la caída de las Torres Gemelas. El pretexto es desarmar a Irak, poseedor de presuntas armas de destrucción masivas, aunque nunca se encuentran ni se demuestra su existencia. Detrás de la invasión se juega la hegemonía norteamericana y el control de la zona petrolera del Medio Oriente. El interés imperialista en la guerra presenta un perfil “ignorado” por los comentaristas a su servicio: a la destrucción de la guerra le continúa la reconstrucción, con gigantescas inversiones y consiguientes ganancias, aseguradas por préstamos condicionados por los organismos de crédito al servicio del gran capital. Esa es clave para la relativa recuperación de Estados Unidos.

En Europa se oponen a la guerra Francia (Chirac), Alemania (Schroeder), Bélgica y el Vaticano (Juan Pablo II), además de Rusia y fuera de Europa, principalmente China. Secundan a Estados Unidos, el Reino Unido, España, Portugal, Dinamarca y los países “ex socialistas”, Polonia, Ucrania, además de Canadá y Australia, la constelación de satélites principales.

En los meses previos a la invasión, el Ministro de Defensa de EUA, Donald Rumsfeld declara: “*Alemania es un problema, Francia es un problema. No veo a Europa como Alemania y Francia. Pienso que ésa es la vieja Europa. Si uno mira toda Europa, su centro de gravedad pasó al este*”. Desde Estados Unidos se llama “la nueva Europa” a los aliados incondicionales, mientras que el núcleo

resistente es calificado como la “vieja Europa”.<sup>71</sup> Ese núcleo es aislado y quebrado. La nueva relación es de mayor hegemonía de Estados Unidos. Mientras éste tiene una débil recuperación, diferente es la crítica situación europea. De momento, Obama se da el lujo de declarar: “*A veces torcemos el brazo a otros países para que hagan lo que queremos*” (declaraciones a portal Vox). Y en ese marco, se negocia el Tratado Trans-Atlántico de Comercio e Inversión (TTIP, por su sigla en inglés) con primacía de Estados Unidos. Hoy, el conflicto de Estados Unidos no se libra contra Europa sino contra los BRICS, Brasil, Rusia y China principalmente.

A partir de la nueva situación, los intereses transnacionales (incluyendo a los socios “nacionales”), en función de la resistencia que ha generado el ALCA y los TLC con Estados Unidos, han cambiado su táctica y apuestan al TLC con la Unión Europea como vía de abrir el camino al TLC con EUA. La campaña se ha lanzado. “*Al respecto, vale la pena preguntarse si el acuerdo con la Unión Europea no presenta los mismos riesgos y las mismas dificultades para su aprobación, salvo que evita la eventual represalia de Brasil. Quizás como nota esperanzadora, aunque sea por el absurdo, la concreción de este acuerdo, sea el camino que nos dé vía libre para suscribir fluidamente TLC con otras partes del mundo, incluido Estados Unidos*”.<sup>72</sup>

“A su vez, Paul Riezler es el presidente de la Eurocámara Uruguay y también preside la Cámara e Industria Uruguayo-Alemana y por su actividad ya mantuvo algún contacto con el gobierno entrante.

Riezler es escéptico con el funcionamiento del MERCOSUR como bloque comercial y cree que “*no existe*”. Ante los supuestos beneficios que traería la firma de un acuerdo con la UE, cree que “*Uruguay perdió el tiempo*”. Sostiene que es una excusa que la única posibilidad de firmar un TLC con la UE sea a nivel de “*bloque a bloque*”. “*Lo que se dice es eso, que la UE negocia con bloques; pero resulta que la UE negoció acuerdos con Chile, México, Colombia, Perú. Entonces, los hechos demuestran que Europa en teoría dice que no firma, pero en la práctica lo hace*”. “*¿Si esos países lo hicieron, por qué no lo puede hacer Uruguay?*”<sup>73</sup>

Steneri expone:

“*Opacado por los fulgores de los titulares sobre los acontecimientos en Grecia, y sus eventuales consecuencias sobre los destinos de la propia Unión Europea, figura otro hecho relevante en la arena internacional de significado distinto: la inminente conclusión de las negociaciones del acuerdo Trans-Pacífico después de siete años de negociacio-*

71 Donald Rumsfeld. “la vieja Europa” (Thursday; 23/01/2013).

72 Carlos Steneri, Suplemento de Economía de “*El País*”. 2014.

73 “Uruguay ‘mano a mano’ con la Unión Europea. El Gobierno electo esperará avances del MERCOSUR y si no irá a negociar directo el TLC”. “*El País*” 1º de febrero de 2015.

nes, que agrupa a doce países, entre ellos, nada menos que a Estados Unidos y Japón.

Sin duda se trata del acontecimiento en materia de comercio internacional más importante de la década por sus consecuencias futuras. Para empezar, sus integrantes explican el 40 por ciento del PIB mundial. Su cobertura geográfica se extiende a lo largo y ancho del anillo del Pacífico, incluyendo países de América Latina.

El abanico de productos que serán transados con preferencias arancelarias incluye bienes agropecuarios como la carne, lácteos y cereales, terminando con la industria química, automovilística y electrónica. A ello se agregan, como hecho nuevo, **el cumplimiento de estándares comunes en legislación laboral y medio ambientalistas.** (Destacados del autor).

Complementariamente, se delinean reglas para la operativa de las empresas estatales y normas para la industrial digital. En pocas palabras el desmantelamiento arancelario es sustituido por un conjunto de reglas que en los hechos se convertirán en trabas para aquellos que no cumplan la normativa y quieran participar en esos mercados. Se abre entonces una etapa de implicancias profundas a escala mundial y en particular para los países emergentes. En definitiva, lo que parecían rumores o chicanas políticas va tomando cuerpo a ritmo acelerado, lo cual por definición obligará también a China a plegarse hacia la nueva generación de reglas comerciales si pretende participar activamente como exportadora hacia los mercados más dinámicos. A su vez —obligada por las circunstancias— la Unión Europea acelerará el paso para concretar el acuerdo, cediendo buena parte de su visión euro centrista de comando de las reglas comerciales mundiales, para allanarse al nuevo contexto comercial que se avecina.”<sup>74</sup>

Y luego remarca la superioridad de EUA: “La concreción del acuerdo se apuntala por dos vertientes. Primero, el interés de muchos países de acceder a dos mercados del tamaño y potencial de Japón y Estados Unidos. Por otro lado, la situación particular de Estados Unidos y la actitud del presidente Obama a favor de estos acuerdos. Al momento, es la única economía desarrollada que muestra signos indelebles de crecimiento, superando en algunos casos indicadores previos a 2008, como es el caso de la tasa de desempleo. Su sistema financiero ha sido saneado y las cuentas fiscales retornan rápidamente a niveles saludables [... El negociador norteamericano Mike Froman lo resume] “ésta es la agenda comercial más progresista en la historia norteamericana. Veinte años atrás, normas de protección laboral y de medio ambiente eran ideas. Ahora son la sustancia y componentes exigibles de nuestros acuerdos comerciales”.

Y, por si cupieran dudas de sus intenciones, la amenaza a China: “A todo esto se agregaría el hecho geocomercial de responderle estratégicamente al ascenso de China y la posibilidad de que fije reglas comerciales primero en su periferia, para mutarse luego en normas de alcance global.”

74 Carlos Steneri. “Dos caras de la política comercial”. 9 de febrero de 2015. “El País”.

Dominio económico, político y militar de Estados Unidos. ¡Y atención Nuestra América! Por lo muy bien expuesto transcribo de Luis Vignolo:

*“Hoy la conexión entre el TLC con la Unión Europea y el TLC con EUA es quíntuple.*

- (1) El TLC con UE tiene las mismas características y los mismos inconvenientes técnico–económicos que el TLC con EUA.*
- (2) Un TLC con la UE desarmaría muchos argumentos formales de los que se han esgrimido contra un TLC con Estados Unidos.*
- (3) Ahora la UE está muy debilitada y supeditada a EUA de modo que no refleja por ahora una competencia de poder.*
- (4) También se propone un TLC con la Unión Europea firmado por Uruguay solo y no por el MERCOSUR en su conjunto.*
- (5) En consecuencia un TLC por fuera del MERCOSUR es otra manera de romper el MERCOSUR y habilitar TLC’ s con Estados Unidos (y con cualquiera). Ya que el MERCOSUR es el único acuerdo regional latinoamericano que le impide a sus miembros firmar TLC’ s individualmente. Por ejemplo, el ALBA tiene miembros con TLC’ S con EUA.”*

El gobierno cooptado de Tabaré Vázquez anticipa su postura, pro norteamericana y pro–israelí, su satélite agresivo. *“En la cúpula de la administración saliente y entrante entienden que habrá un giro que, entre otras cosas, llevará a prestar mayor atención a países y regiones ‘tradicionales’ como Estados Unidos y Europa y no tanto a Asia y Medio Oriente, señalaron”*.<sup>75</sup>

El hecho no es nuevo. Wikileaks nos informa de un documento estadounidense acerca de *“La administración Vázquez en el primer año”*, que afirma: *“Atascados entre dos vecinos abrumadores, Uruguay necesita, en la palabra del Ministro de Industria Lepra ‘un tío que los proteja contra sus hermanos bravucones’ ”*. La misma tesis del Dr. Lacalle Herrera, deseoso de un aliado poderoso y lejano contra sus vecinos.

### **El TISA (Trade in Services Agreement)**

El TISA es difícil de conocer porque se discute en secreto. Hay dos fuentes: un informe especial de la Internacional de Servicios Públicos (ISP) (28/4/14) titulado *“El Acuerdo sobre el Comercio de Servicios y la agenda corporativa”*; y el proyecto anexo divulgado por WikiLeaks (19/6/14) correspondiente al sector de servicios financieros.

<sup>75</sup> *“Búsqueda”*. 12 al 18 de febrero de 2015. *“Se perfilan cambios en la política exterior”*. Página 1.

A principios de 2012, veinte miembros de la OMC (la UE cuenta como uno solo) que se llaman “*Los Auténticos Buenos Amigos de los Servicios*” (ABAS) comienzan reuniones secretas y no oficiales para elaborar un tratado con el fin de liberalizar el comercio e inversión en servicios y expandir “*disciplinas regulatorias*” en los sectores, incluyendo servicios públicos. Ellas tienen por objeto, conceder a los proveedores extranjeros acceso libre en condiciones iguales que los nacionales y restringir la capacidad de los Estados para regular los servicios públicos o privados.

Si bien cualquier miembro de la OMC puede integrar el TISA, se negocia al margen de la OMC evitando discutir los reclamos históricos de los países dependientes, entre ellos, la eliminación de subsidios agrícolas que utilizan como política proteccionista los países centrales. Pero a pesar que nominalmente “*todos*” pueden, no siempre es así. Uruguay y China solicitaron ingresar al mismo tiempo. A Uruguay se le ha permitido, a China aún no se le ha autorizado.

Las negociaciones se oficializan desde marzo de 2013 y 2014 junto con las reuniones del Consejo sobre Comercio de Servicios de la OMC. Los ABAS son Australia, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Hong Kong, Islandia, Israel, Japón, Liechtenstein, México, Nueva Zelanda, Noruega, Panamá, Paquistán, Paraguay, Perú, Corea del Sur, Suiza, Taiwán, Turquía, Estados Unidos, los 28 de la UE y Uruguay, desde febrero de 2015. Los países latinoamericanos que lo conforman están integrados a la Alianza del Pacífico como miembros plenos —excepto Paraguay y Uruguay que son observadores— y poseen TLC con EUA con la excepción de los dos últimos mencionados.

Los negociadores empujan una reunión paralela en el AGCS (Acuerdo General de Comercio de Servicios) dentro de la Ronda Doha. Utilizan los acuerdos “*comerciales*” para volver irreversibles las privatizaciones y promover fusiones, adquisiciones y la desregulaciones, asegurando un mayor control y extracción de ganancias de las transnacionales. Los “*servicios*” que incluiría el TISA son transporte, telecomunicaciones, construcción, venta al por menor, ingeniería, suministro de energía, distribución del agua, contabilidad, marketing, publicidad, sector bancario y de seguros, conservación de la naturaleza, ocio, museos, educación, salud, servicios fúnebres, etc. Todos son enumerados como mercancías, y no como derechos. Como fuerte impulsor del TISA está la “*Coalición de Industrias de Servicio de los Estados Unidos*”.

Sin embargo, el AGCS permite a los países elegir cuáles servicios quieren liberalizar y cuáles no. No obstante, los compromete con las disciplinas

y normas del acuerdo y los presiona para liberalizar todo lo más posible. Según el ABAS deben ser el 90% de los servicios, lo que contraría la resolución de rechazo de los miembros de la OMC de liberalizar el 80% de los servicios (Conferencia Ministerial en Hong Kong en 2005).

La regulación y la supervisión de los servicios públicos y privados, se afectarían, pues las decisiones importantes se transfieren de los ciudadanos, asociaciones locales, municipios, provincias, o Estados, a negociadores “comerciales” que priorizan las ganancias de las grandes empresas. Y el desarrollo económico, social, cultural, pelagra cuando servicios esenciales como los de salud, energía, agua, distribución postal, educación, transporte público, quedan en manos de corporaciones extranjeras. Abundan los ejemplos que cuando los servicios públicos se privatizan se aumentan los precios. Por otra parte, ejemplifica Atilio Borón si una institución educativa alemana o norteamericana ofrece ‘servicios universitarios’ de calidad en Uruguay, nada impediría que se instale y desarrolle sus actividades en pie de igualdad con las privadas o públicas uruguayas. Quiere decir que no se admitirían subsidios a las entidades uruguayas y que, por lo tanto, la universidad pública debería generar propios recursos y no depender del presupuesto nacional, pues podría verse como un “subsidio” que distorsiona la sana competencia.<sup>76</sup>

La competencia, el empleo y los derechos laborales sufrirán serio deterioro. Los inversores extranjeros obtendrán protecciones contra los que crean reglamentaciones restrictivas del comercio, no importando si es para proteger el medio ambiente, la salud, la seguridad, la estabilidad financiera o el interés público.

Los proveedores extranjeros y sus productos recibirán “trato nacional”, excepto en los especificados en la lista de excepciones. EUA y la UE reclaman incluir el mecanismo de “solución de diferencias inversionista-Estado”, que excluye (por el artículo X.20) las competencias y las legislaciones de cada país. Al respecto ya existen múltiples experiencias que demuestran que estos tribunales, como el CIADI, favorecen a las ETN. Además, todo nuevo mercado que se genere por avances tecnológicos u otras razones, quedan bajo las reglas del TISA. Se le suma una cláusula de “paralización” que evitará nuevas reglamentaciones supuestamente restrictivas de la liberalización; y podría incluirse una cláusula “de trinquete” que significa que una vez que el mercado de un sector está abierto ya no es posible nacionalizarlo de nuevo. Es decir que si el TISA se hubiera firmado hace diez años Uruguay no podría haber devuelto a la órbita del Estado los servicios de abastecimiento de agua priva-

---

76 Atilio Borón. “Uruguay negoció en secreto acuerdo lesivo para su soberanía”.

tizados. En síntesis: “*Las negociaciones del TISA son parte del proceso de cambios institucionales impulsados por los países centrales para reducir al mínimo las fronteras económicas, los sistemas de regulación que protegen el desarrollo productivo nacional, los derechos de los trabajadores y la existencia de empresas públicas, todo lo cual facilita la penetración de las ETN, principales beneficiarias de los TLC y de protección recíproca de inversiones.*”<sup>77</sup>

Algunos gobiernos tienen que obtener mandato de sus órganos legislativos para involucrarse en las negociaciones (lo que no ha hecho el uruguayo), pero la mayoría puede hacerlo sin consentimiento previo. Resalta la falta de transparencia democrática del gobierno de Mujica y de su Canciller, Almagro. Hubo en julio de 2013 un informe técnico de Álvaro Ons desde Cancillería, favorable al ingreso. Mujica y Almagro aceptan, pero una decisión tan trascendente no se informa al Parlamento, ni al Frente Amplio, conociendo que en éste hay resoluciones de congresos de oposición a este tipo de tratados. Almagro se ha defendido diciendo que no podía informar de todo a la fuerza política, y al parecer, una cuestión baladí, no merecía la pérdida de tiempo... A su vez, el nuevo Canciller Nin afirma que se entera del tema tras su asunción.

Según una nota del PIT-CNT y Redes la Cancillería elevó nota a los miembros y presidencia del TISA (EUA y Australia) en la que condiciona la participación de Uruguay al “*previo conocimiento y análisis de los textos y compromisos a asumir*”. No obstante, Uruguay fue oficialmente aceptado y empieza a participar, sin cumplir con la condición indicada. Una vez más, vale recalcarlo, las clases sociales y los bloques político-sociales asumen posiciones antagónicas. Las cámaras empresariales se pronuncian a favor, pues lo que supuestamente facilita el comercio es bien recibido. Los trabajadores y el bloque popular advierten los peligros de abrir las puertas a los inversores extranjeros en las empresas públicas, el suministro de agua o las telecomunicaciones.

La participación entra en franca contradicción con las definiciones programáticas del FA en lo que tiene que ver con su política de inserción internacional, que define al MERCOSUR como plataforma regional de la inserción internacional y entiende que las negociaciones comerciales deberán plantearse desde él como bloque.

---

77 Antonio Elías. “¿Por qué Uruguay solicitó integrarse al Trade in Services Agreement?” ALAI AMLATINA. 11/7/14.



## MERCOSUR, UNASUR, ALBA–TCP, CEALC. El rol de China

---

Aportes del autor más agregado de Alonso Bedoya (Obra citada).  
Vale refrescar conceptos básicos.

### **Cuatro formas de integración (de la más simple a la más compleja)**

1. La Zona de Libre Comercio (ZLC) existe cuando cada miembro abdica de aranceles al interior de la zona y de restricciones cuantitativas, pero no frente a terceros países. Sólo hay libre circulación de mercancías. Eso fue el MERCOSUR con el Tratado de Asunción, 1990.
2. La Unión Aduanera (UA) es una zona de libre comercio a la que se agrega un arancel externo común frente a terceros países. Eso pretende ser el MERCOSUR desde el Tratado de Ouro Preto (1996). Pero es una UA imperfecta porque admite excepciones. La Comunidad Económica Europea lo fue con el Acuerdo del Carbón y del Acero.
3. El Mercado Común es una unión aduanera completada con una moneda común y libertad de inversiones dentro del espacio. Circulan libremente capitales, mercancías y personas. Eso es la Unión Europea (UE) con el Tratado de Maastrich.
4. La Unión Económica y Política es el mercado común, más instituciones políticas comunes, que obligan a todos. Será la ciudadanía europea, el Parlamento europeo, el Banco Central común, la política exterior y la seguridad comunes, un Estado Federal, que está en proceso en Europa.

## MERCOSUR

Informe para Izquierda en Marcha (2014)

El MERCOSUR ha modificado su orientación neoliberal con los gobiernos progresistas, y como tal molesta a EUA. Sin embargo, tiene asimetrías que condicionan a sus miembros. De todos modos –frente a las críticas de sus enemigos– basta indicar que las exportaciones con mayor valor agregado de Uruguay van al MERCOSUR. “Nuestros críticos olvidan que desde el inicio de los años 90 nuestro intercambio comercial se multiplicó más de 12 veces, pasando de 4500 millones de dólares a 58.000. En ese período, nuestro comercio con el (resto del mundo) creció apenas 8 veces.” (Dilma Rousseff, a “O’ Globo”, 2013).

No obstante, no hay suficiente industrialización y no se controlan los factores de desarrollo mientras se ensancha la brecha Norte–Sur. En el MERCOSUR (y en la UNASUR) hay tres procesos engarzados: (1) la integración pasa por la resolución de los conflictos internos de los doce países sudamericanos. Los espacios de lucha en cada país son grandes y predominantes y eso es clave. (2) Brasil por los años 20 será la cuarta potencia mundial. ¿Cuál será la relación de todos con Brasil? Depende de quienes manden en Brasil. *Folha de Sao Paulo* destila veneno contra el MERCOSUR. No es descartable que alrededor de esa cuarta potencia haya una constelación de subdesarrollados. (3) Los países de la América hispánica hacen preponderar sus diferencias respecto a lo que los une. ¿Seremos “pequeños orilleros” de la cuarta potencia? Y la diferencia no será ya entre Argentina y Brasil sino entre los países chicos (incluida Argentina) y Brasil. Brasil es leal pero no generoso –con el PT gobernando– pero no regalará nada.

Su realidad la sintetiza José Mujica: “El MERCOSUR está muy trabado, con un proceso institucional detenido [...] Va a depender de nosotros que esto camine y cumpla sus cometidos o en definitiva se transforme en una rémora de carácter burocrático”<sup>78</sup>

Posee 270 millones de habitantes, 13 millones de kilómetros cuadrados, el 83% del PBI de América del Sur, tres enormes cuencas (las del Orinoco, Río de la Plata y Amazonas, de uno, tres y seis millones de kilómetros cuadrados), las mayores reservas mundiales de petróleo y de agua, de las mayores de hierro, gas natural, minerales estratégicos, además de 30 millones de hectáreas para producir alimentos.

A los cinco miembros plenos (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela) están como observadores y probables nuevos miembros Bolivia, Ecuador, Guyana y Surinam.

78 Extraído de “América XXI”. N° 109. Julio de 2014.

## UNASUR

*"UNASUR, la guerra y la paz" "La República" 23 de setiembre de 2009*

Los imperialistas norteamericanos y las burguesías asociadas tienen sobradas razones para orquestar una campaña internacional contra Chávez. Una de ellas está dada por su distinción inteligente entre estrategia y táctica (la estrategia busca ganar la guerra, la táctica cada batalla de ella). Al día siguiente de la asunción de Vázquez en el Salón Azul de la IMM, aquél subraya la necesidad de apoyarlo y asimismo sostiene que había que aprender de Mao. En medio de una prolongada guerra civil entre los nacionalistas del Kuomintang y los comunistas, los imperialistas nipones invaden China (1937). Es cuando los comunistas detienen la guerra y proponen un frente unido anti-japonés. Este es aceptado por el Kuomintang y se mantiene mientras dura esa invasión y la Segunda Guerra Mundial, no sin sobresaltos ni combates parciales. Vencido Japón, los comunistas reanudan la guerra civil hasta vencer.

Cuando EUA reactiva su IV Flota apuntando al Caribe y a América del Sur, las doce naciones sudamericanas firman el Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones del Sur (UNASUR) el 23/5/2008, ratificado aún por pocos (Uruguay es uno) [Nota. En diciembre de 2004 hay un ensayo anterior con objetivos comerciales exclusivamente, la Comunidad Sudamericana de Naciones]. Evo —responsable de la redacción— afirma que la UNASUR “*es el punto de encuentro de los países de nuestra América*”. Lula abunda: “*estamos superando la inercia, la resistencia que a lo largo de 200 años de vida política independiente impidieron que marcháramos juntos el camino de la integración.*”

La utilización por EUA de bases en Colombia ha decidido a Venezuela a reforzar sus compras de armamento a Rusia y a Brasil, a comprar a Francia por valor de 12.000 millones de dólares para defender sus recursos naturales (petrolíferos, acuíferos, etc.). UNASUR resuelve: “*Instruir al Consejo de Defensa Sudamericano de Defensa, para que analice el texto sobre Estrategia sudamericana, Libro Blanco, Comando de Movilidad Aérea (AMC)*” del Pentágono. Frente al intervencionismo en los asuntos internos de Colombia y la amenaza a otros países, hacen bien los vecinos fortaleciéndose militarmente. Condenar “*la carrera armamentista*” sin discriminaciones (Vázquez) es, en el más benévolo de los juicios, una ingenuidad.

UNASUR ha dado pasos trascendentes: ha frenado la escalada separatista y golpista contra Evo Morales o la provocación colombiana contra Ecuador, ha condenado a los golpistas de Honduras y se ha movilizado ante la instalación de bases extranjeras. Levanta una barrera firme contra los planes bélicos estadounidenses y esboza la perspectiva estratégica de integración económica, política y militar. Por ende, para el imperialismo y sus socios sería ven-

tajoso que desapareciera. Pero los gobiernos pro-norteamericanos (Colombia y Perú) no han tenido otra opción que sumarse a ella, mientras convierten a sus países en satélites y amenazan con irse. Luis A. Lacalle ha ido más lejos y se ha situado a su derecha: de ganar la elección, Uruguay se retiraría.

Este bloque sudamericano independiente representa un frente táctico contra el imperialismo que, sin embargo, bosqueja perspectivas estratégicas distintas. *“La idea de integración conlleva una doble proyección: por un lado, abroquelada a Sudamérica y se propone defenderla, incluso militarmente contra Estados Unidos; por el otro, con un agresivo plan de infraestructura que coloca a Iirsa (Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana) como centro de gravedad, se propone reafirmar y desarrollar el sistema capitalista regional [...] si de un lado choca con las necesidades y los planes de Estados Unidos, por otro colisiona con una perspectiva socialista”*<sup>79</sup>

Comprender dialécticamente la realidad, implica saber que en UNASUR se libra un combate político e ideológico, reflejo de las luchas entre bloques de clases, entre quienes optan por un capitalismo independiente bajo hegemonía brasileña y quienes optan por el socialismo.

Los gobiernos de Perú y Colombia son los voceros imperialistas de la región. Los de Bolivia, Ecuador y Venezuela sostienen posiciones anti-imperialistas y socialistas. Los del Cono Sur –Argentina, Chile, Uruguay y Paraguay [Nota: antes del golpe contra Lugo]– oscilan, mientras Brasil como Estado proyecta convertirse en potencia económica, política y militar. Que no se convierta en nueva potencia imperialista dependerá de las otras naciones sudamericanas y de la lucha de las clases populares brasileñas.

En juego está la cuestión nacional, la concreción de la vieja Patria Grande. Ha dicho Chávez: *“La historia antigua y reciente lo confirma: no hay dominación posible si previamente no se socavan los procesos de soberanía e independencia. Por eso mismo, el imperio tanto le teme al avance de los pueblos suramericanos hacia la unidad”*.

Para las clases populares no cabe la indiferencia ante quienes acusan de “populistas” a quienes están en la vanguardia, ni tampoco ante la postura ultra izquierdista de meter a los gobiernos del Cono Sur en la misma bolsa con los de Colombia y Perú, o no valorar las diferencias entre los eventuales gobiernos de Mujica y Lacalle.

---

79 Luis Bilbao: *“Venezuela en Revolución”*. Fundación Enseñar para Aprender. Caracas. 2004.

Carlos Alonso Bedoya

"Integración y desintegración en curso: los dilemas del Sur de América"  
(Obra citada). Síntesis referida a UNASUR.

La UNASUR (2006–2007) es una organización y estructura limitada, aunque admirable en la solución de conflictos (golpe en Bolivia, bases militares en Colombia, bombardeo al campamento de las FARC en Ecuador, golpe en Paraguay, etc.). Responde de modo mucho más eficaz que la OEA. La UNASUR permite los trámites de personas con documento nacional de identidad para pasar entre sus países, los Consejos de Defensa Sudamericano, de Salud, Social, etc. y la creación de un grupo en pos de la integración financiera. Sin embargo, UNASUR no talla en material económica ni comercial, ni cede soberanías nacionales en ámbitos supra-nacionales, debido a que genera resistencias, en Brasil principalmente.

Intenta una nueva arquitectura financiera. Proyecta el Banco del Sur con apoyo de cinco países (Argentina, Venezuela, Ecuador, Bolivia, Uruguay) pero Brasil y Paraguay no lo ratifican, el que tendría gran utilidad contra el FMI y Banco Mundial. Discute crear un Fondo de Estabilización Monetaria ("*Fondo del Sur*") y una Unidad Monetaria Sudamericana (UMS). Crea un Consejo Económico y Financiero (2011).

### **ALBA-TCP**<sup>80</sup>

"*La alternativa del ALBA*" "*La República*" 29 de setiembre de 2009

En "*UNASUR, la guerra y la paz*" se ha expuesto que esa Unión es un objetivo del frente antiimperialista, que intenta la integración. Con las excepciones en América del Sur de Colombia y Perú –cuyos gobiernos son satélites de EUA– países fuertemente condicionados por tener un TLC con dicha potencia, y el caso singular de Chile –de más independencia política aunque también condicionado por la multiplicidad de TLC–, los otros países privilegian la integración regional. Pero unos pretenden un capitalismo independiente –a cuyo frente se ubica Brasil, liderando a sus socios del MERCOSUR– y otros reivindican su soberanía con firmeza y simultáneamente dan pasos de transición al socialismo. Estas dos orientaciones y objetiva unidad antiimperialista son medulares, por ejemplo, para percibir la trascendencia de hechos concretos como que la Embajada de Brasil haya asilado a Zelaya [presiden-

---

80 En 2006 con la incorporación de Bolivia se agrega Tratado de Comercio entre los Pueblos, propuesta de intercambio solidario y complementario y desde 2009 el nombre es Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América–Tratado de Comercio de los Pueblos. Se ha dejado el título y el artículo tal como estaban.

te de Honduras derrocado por el golpe de Estado] lo que lo vuelve actor de primer nivel en el conflicto de Honduras.

Sin embargo, con independencia de valorar muy positivo el rol de UNASUR, las izquierdas representativas de las clases populares deben apuntar al ALBA, concebida como herramienta estratégica de integración tendente al socialismo. La Alianza tiene su razón profunda de ser ante la evidencia de la incapacidad de las burguesías “nacionales” para romper la dependencia. Esa incapacidad la reafirman los progresistas conciliadores con esa burguesía, gestores permanentes de ‘buenos modales’ frente a Estados Unidos, como los recientes de Vázquez. Al respecto han sido críticos contundentes en décadas pasadas, Mariátegui, el Che Guevara o Trías.

El ALBA denuncia al sistema capitalista. Plantea que la integración debe responder a una agenda económica definida por los Estados soberanos, al margen de los organismos rectores del gran capital (BM, FMI, etc.). Propone que el Estado intervenga para reducir las desigualdades sociales y las asimetrías entre países. Exige auditar la deuda externa, negarse a ciertos pagos y condicionar otros en función de las necesidades colectivas. Postula revertir las políticas de ajustes estructurales, democratizar los medios masivos de comunicación, legislar acerca de la propiedad y reformar el Estado sobre la base de la amplia participación ciudadana. Considera caduco el “libre comercio”, que en la realidad mundial muy poco de libre le queda y, en cambio, patrocina el comercio justo. Propone combatir la pobreza y la exclusión, defender los derechos laborales y humanos en general, las libertades efectivas para las grandes mayorías, proteger al ambiente y los recursos naturales, promover la cultura y los valores nacionales y populares. Aborda en carácter de temas urgentes la lucha contra el hambre y el analfabetismo y la atención de la salud.

El ALBA crece desde que la constituyen Cuba y Venezuela como acuerdo de comercio justo, en que cada país suministraría lo que posee (diciembre de 2004). Se complementa con la disposición de integración estructural y estratégica de ambos en la dirección del anti capitalismo y del socialismo (abril de 2005). En abril de 2006 adhiere Bolivia. En enero de 2007 Nicaragua y en la actualidad son (\* datos de 2015) once miembros: tres de América del Sur (Bolivia, Ecuador y Venezuela), una de América Central (Nicaragua) y siete del Caribe (Cuba, Antigua y Barbuda, Dominica, San Vicente y Granadinas, Granada, San Cristóbal y Neves, Santa Lucía). Fuera de América otras naciones y bloques se han interesado por relacionarse (Rusia, Irán, Unión Africana).

Del ALBA ha opinado Raúl Castro: “*Ninguno de nuestros países tiene la más mínima posibilidad de cambiar el sistema económico mundial, pero sí juntos, podemos*

*cambiar nuestro sistema, un nuevo sistema solidario, justo e integrador que rompa las cadenas que todavía nos oprimen de los viejos imperios*". Y al integrarse Ecuador, Rafael Correa ha afirmado: "El ALBA es un proyecto socialista [...] es integración energética, política y territorial". Se trata de una "reflexión y madura" basada en "empatía ideológica" con el proyecto de "solidaridad e integración".

El ALBA ha creado un Consejo de Complementación Económica que trabaja en planificación económica, intercambio e inversión productiva y desarrollo de programas de cooperación entre los Estados miembros, tendente a constituir una zona económica y monetaria protegida de la acción depredadora del capital transnacional. Está en proyecto un Sistema Único de Compensación Regional, la creación de una moneda regional (el sucre), una Cámara de Compensación de Pagos y un Sistema Único de Reservas. Impulsa crear empresas gran-nacionales (hay una de alimentos), una red educacional, diferentes grupos de trabajo sobre derecho internacional, autodeterminación, defensa de la soberanía y los derechos humanos. También propone un nuevo orden económico mundial que incluya la transformación del FMI, del Banco Mundial y de la Organización Mundial del Comercio. El gobierno de Mujica, respetuoso del máximo órgano del Frente Amplio— el V Congreso—, deberá "avanzar en la toma de decisiones [...] hacia la integración al ALBA, como alternativa a los procesos panamericanistas del ALCA o los planteos de los TLC".

### **Mujica y su giro integrador**

Y durante el gobierno de Mujica (2010–2015) Uruguay rectifica posiciones anteriores. Los tres siguientes artículos del autor (de 2012) lo explican: "Methol, Mujica y el Uruguay integrador" (11 de febrero), "Con Argentina y Brasil: maniobra abortada" (18 de julio) y "Política y derecho" (22 de julio) publicados en "La República".

#### **"Methol, Mujica y el Uruguay integrador"**

Una, dos, tres, repetidas veces la reacción golpea al gobierno de Mujica, particularmente en la modificación de la política exterior del país. Para esta reacción—cuya visión de nación se circunscribe a la ganancia empresarial, a los intereses de su clase dominante (fuertemente transnacionalizada)—ése es el sapo más difícil de tragar. Es que este gobierno ha hecho un giro pronunciado respecto a los gobiernos colorados, blancos (salvo algunos del siglo XIX), militares y también al de Vázquez. Uruguay ha abandonado el papel de Estado Tapón diseñado por sus artífices británicos, de cuña contra sus vecinos.

Cuando no, el editorialista de “*El País*”, desea “*terminar con las relaciones carnales*” con el gobierno argentino y de paso con el MERCOSUR, ya que “*en vez de dinamitarlo por inútil de una vez por todas, ahora queremos ampliarlo con la incorporación de apóstoles de la democracia y el respeto de los derechos, como son los gobiernos de Venezuela y Ecuador.*” (“*Por un puñado de turistas*”, 15/01/2012).

La oposición burguesa, defensora de la integración comercial del gran capital (que acunó al MERCOSUR neoliberal), que busca la integración con potencias imperialistas en la condición de satélites (TLC con EUA o con la UE) trina contra UNASUR, ALBA, CELAC o MERCOSUR, olvidando que los gobiernos de Santos o Piñera apoyan la UNASUR y la CELAC. Es la ira que también conduce a “*ABC*” de Asunción a denunciar el Protocolo de Montevideo o Compromiso con la Democracia firmado en la última Cumbre del MERCOSUR (que inhabilita a posibles gobiernos golpistas a integrarlo), acordado también por el presidente Lugo [...] y lo compara nada menos que con una [nueva Triple Alianza contra Paraguay!

Cuando defendemos la integración de “*Nuestra América*” sin renegar del Uruguay (o de otras naciones) no ignoramos las complejidades de integrar a países de poderíos desiguales, ni dulcoramos actitudes chauvinistas de Argentina o Brasil. Decimos que con ellos –en particular, con las expresiones políticas de sus clases populares mayoritarias– hay que acordar, dialogar, negociar dignamente, sabiendo que la ruptura con estos vecinos poderosos fragiliza no sólo a los pequeños socios (Uruguay, Paraguay) sino a “*Nuestra América*” toda.

Mujica es nacionalista, antiimperialista, discípulo de Enrique Erro y de Alberto Methol Ferré. A propósito de este último lo recordamos en dos instancias trascendentes. La primera fue en los primeros meses de 2005, cuando no había asumido funciones de gobierno Tabaré Vázquez. Dijo –en una reunión de la Fundación Vivian Trías– que si el nuevo gobierno no recorría el sendero trazado por el pensamiento de Trías, revalorando el rol de Uruguay, defendiendo un proceso nacional y popular antiimperialista, incumpliría los objetivos históricos de la izquierda. Sin embargo, dicho gobierno no zafó del carril de la “*alianza estratégica*” con EUA, bajo el timón de Bush y sus halcones, solicitando “ayuda” frente a una eventual guerra con Argentina. La izquierda uruguaya se debe un análisis profundo acerca de los motivos que llevaron a la presidencia a quien tan mal conoce el surgimiento de Uruguay, la política de fragmentación del colonialismo y del imperialismo, la geopolítica (es decir, la influencia de los factores geográficos en la vida y la evolución de los estados), el sentido del Estado “tapón” y la trascendencia liberadora continental del eje Argentina–Brasil.

La segunda instancia fue una breve exposición transmitida personalmente por Methol explicando por qué él —que no pertenecía al Frente Amplio— militaba activamente para que Mujica accediera a la Presidencia, en tanto éste representaba la idea y el sentimiento de Patria Grande. Y otra vez acertó, porque si un mérito histórico inmenso tendrá el Pepe como presidente, es haber reubicado a Uruguay en el concierto de las naciones hermanas, estrechando vínculos con Argentina y Brasil, con Venezuela, Bolivia o aún Palestina.

Los nacionalistas como Erro o Methol, son aliados de la izquierda socialista, como los batllistas auténticos, progresistas. Tan cierto es como que las raíces históricas del Frente Amplio —precedido desde la década del 60 por la Unión Popular y el Frente Izquierda de Liberación— también se encuentran en la objetiva conducción estratégica y táctica de las viejas expresiones de la izquierda (socialistas, comunistas, trotskistas, etc.) representativas de los intereses de los trabajadores, principalmente. Si aquella vieja izquierda fue capaz de encauzar en un torrentoso río al conjunto de las expresiones políticas populares, ahora debe exigírsele a la actual izquierda, que encauce la profundización y rectificación de rumbos, orientados a reemplazar al capitalismo en estado de putrefacción. Abrir la senda post-capitalista o socialista, implica **revolucionar las estructuras de poder** intocadas, o apenas tocadas. Enfrentar al **gran capital** de las **transnacionales** y sus socios menores (ávidos de enriquecerse a expensas de nuestros recursos naturales y trabajo). Enfrentar al **poder militar** que aún esté dependiente de EUA, atado al pasado de las dictaduras fascistas, más cuando el país se ha sacudido la tutela militar de la Ley de Caducidad, y en las FF.AA. [...] Y enfrentar al **poder mediático**, que aliena y maleduca, tarea entrelazada a la resolución de los problemas de seguridad y de la educación.

#### “Con Argentina y Brasil: maniobra abortada”

El mundo es dominado por lo que Samir Amín llama “*oligarquía*”, la que dirige desde el —que Fidel Castro llama— “*Club de Bilderberg*”. Es la burguesía transnacionalizada, con socios menores, rentistas o accionistas felices en diversas regiones y el séquito de funcionarios eclesiásticos, militares, políticos, intelectuales. Ese bloque de clases dominante (los dueños del capital, del poder militar, de los grandes medios de comunicación y sus servidores) apuesta al dominio del gran capital imperialista, cuyos centros están en Estados Unidos y la Unión Europea. Se opone a cualquier alteración de su orden, como la aparición de nuevos bloques de naciones (MERCOSUR, UNASUR o la

CELAC). Trata de que no crezcan, que se desintegren, para afirmar la sujeción de los Estados Nacionales vía TLC y acuerdos militares.

En el MERCOSUR Paraguay ha sido el punto débil político de la integración. El gobierno de Lugo significó una luz de esperanza, pero una cosa es el gobierno y otra el poder, en manos del bloque dominante. Y éste ha actuado buscando que el MERCOSUR no crezca, que se desintegre. El Senado paraguayo ha impedido por años el ingreso de Venezuela. Ahora, próximo a las elecciones destituye a Lugo en un golpe de nuevo tipo. Mientras acá, los partidos representativos de ese bloque (blancos, colorados e “independientes”) exigen el retiro de Uruguay como miembro pleno. Sueñan, ¡qué bueno sería que Paraguay y Uruguay se retiraran como miembros plenos! La maniobra venía fina. Lacalle, Jorge Batlle, Sanguinetti, Mieres quieren socios fuertes y lejanos, y que Uruguay juegue otra vez de Estado tapón disolvente.

Pero el tiro les ha salido por la culata: no contaron con el contragolpe certero, la alianza de Argentina, Brasil y Uruguay votando el ingreso de Venezuela, guiados por la sabiduría y firmeza demostrada por Dilma. Nicholas Spykman en “*Estados Unidos frente al mundo*” (1942) diseña la estrategia imperialista para la región. Sostiene que su país hereda la política británica de equilibrio de poderes y que para dominar necesita aliados, satelizar a naciones a su servicio e impedir alianzas nocivas. Propone en América la integración liderada por Estados Unidos, para lo cual es vital mantener enfrentados a Argentina y Brasil, pues su unión agruparía a las restantes repúblicas del sur independizándolas de EUA. El “*Consenso de Buenos Aires*” (2003) firmado por Lula y Kirchner echa por tierra esa pretensión. Y el Uruguay de Mujica y del Frente Amplio se ha sumado a sus vecinos, abortando la maniobra de aislar a Argentina y Brasil, por la vía de golpear sobre los socios menores (Paraguay y Uruguay) que tienen contradicciones con los mayores. El objetivo principal es político, aún más importante que las ventajas económicas que puedan lograrse.

En Paraguay había que apurarse: Lugo sin poder enfrentar a los dueños del Paraguay, al menos intentaba decisiones que iban desde frenar los negociados de Monsanto a impedir que cuantiosos fondos fueran a manos de operadores políticos, o peor, que pudiera obstaculizar la proyectada base norteamericana en el Chaco. Más grave aún, su presencia alentaba a los campesinos sin tierras y a “*indignados*” que en jornadas en distintas ciudades reunieron masivas concentraciones a través de las redes sociales, inaugurando la “*cultura de la protesta*”.

Con el contragolpe de Mendoza ingresando a Venezuela como Estado

pleno Nuestra América da un gran paso de emancipación, de afirmación del Frente Unido Anti Imperialista, superando la traba del Senado paraguayo, corrupto, reaccionario, opuesto a la integración. Es destacable que el Dr. Lacalle considere que se vive “*un momento patético en la historia de América*”. O que Mujica diga que se ha dado un paso adelante en la profundización de la integración del MERCOSUR, a la que seguirá el ingreso de Bolivia, Ecuador, etc. Esta es la alianza estratégica que nos vuelve soberanos. Si Venancio Flores fue el títere de la agresión colonialista a Paraguay, Mujica pasa a ser una pieza distinguida en la solidaridad con el pueblo paraguayo, contra el poder oligárquico gobernante. Y ello pese a la debilidad de Almagro (que puso a Uruguay en la vergonzante actitud del “*yo no fui*”) o la opinión de Astori quien calificó el ingreso de Venezuela como “*herida letal*” al MERCOSUR, ubicándose junto a la oposición.

Es conocida la maniobra del ladrón descubierto, que apuntando hacia otro grita “*¡al ladrón, al ladrón!*”. Los serviles al imperialismo parafraseando al ladrón descubierto, gritan a Mujica y al gobierno “*¡al servil, al servil!*”. Alegan que Paraguay fue “*intervenido*”, víctima de otra Triple Alianza y que deudores de Venezuela, Argentina y Uruguay le pagaron con el favor del ingreso al MERCOSUR, actitud propia de ellos. Felicitaciones Pepe: Uruguay se ha negado a ser Estado tapón.

### “Política y derecho. Alerta Uruguay”

Mientras para la concepción liberal burguesa, en el papel (pero no en la práctica), el derecho está por encima de la política, para la concepción proletaria, el materialismo dialéctico, la lucha política de clases es la que posee la primacía en el proceso histórico, y es de esa primacía que nace un nuevo derecho. Este antagonismo refleja la relación entre cómo se vive y cómo se piensa. Para los propietarios de los medios de producción y de cambio, la garantía para el mantenimiento de sus privilegios está en el derecho que ha impuesto el bloque burgués. Para los desposeídos, las condiciones materiales y espirituales adecuadas para vivir están por encima de otra consideración, incluido el derecho de las clases poseedoras, que debe ser sustituido por uno nuevo. Por ejemplo, los tratados neoliberales que dan vida al MERCOSUR tienen que sustituirse por otros adecuados al actual MERCOSUR. Así se plantea la opción teórica entre ambas concepciones, con sus derechos respectivos, aunque en los hechos, los liberales subordinan también su derecho a la política.

El bloque de clases dominante en Paraguay –ha subordinado el derecho a la necesidad de derrocar a Lugo, molesto para sus objetivos económicos, políticos y militares. En el “*pachecato*” (el gobierno de Pacheco y el primer año

del de Bordaberry) el derecho es subordinado a las necesidades de la oligarquía y del imperialismo de aplastar la resistencia de las clases populares. Bajo “derecho” se asesina a Líber Arce, Susana Pintos, Hugo de los Santos, Julio Espósito, Luis Batalla, Santiago Rodríguez Muela, Joaquín Kluver, Luis Mendieta, Roberto Gomensoro y los ocho comunistas de la Seccional 20. Bajo “derecho” (haciendo vista gorda) actúa el Escuadrón de la Muerte que asesina a Héctor Castagneda, Abel Ayala, Ramos Filippini, Íbero Gutiérrez. Bajo “derecho” Mitrione enseña a torturar a los soldados y futuros represores del Plan Cóndor y las FF. AA. torturan desde 1972.

Los historiadores y políticos liberales que se dicen artiguistas, ocultan hechos que hacen a la esencia del artiguismo. Sólo Vázquez Franco ha tenido la coherencia y el valor de criticar a don José por la serie incuestionable de violaciones al derecho vigente que comete, desde el nombramiento a dedo de congresales al juicio sumario con ejecución de Genaro Perugorría. ¿Y si Artigas hubiera respetado escrupulosamente el derecho? Pues, ¡no habría Revolución Oriental! Antes que él, en el Cabildo Abierto de la Semana de Mayo el derecho no tiene la primacía de los patriotas, que impiden el ingreso a la plaza de varios españoles. El derecho tampoco es la consideración principal de Bolívar que clama por un “*poder terrible*”, ni del proclamado dictador Jorge Washington. Si atravesamos el Océano, el derecho no es prioridad ni para la Falange española ni para los republicanos, ni para el Gral. De Gaulle, ni para Churchill, ni para el Mariscal Tito, ni para Nasser, ni para Mandela, ni para Mao, ni para Fidel ni para... No sean hipócritas colorados, blancos, e “independientes”: Vds. han subordinado siempre el derecho a sus necesidades políticas.

Pero la izquierda no debe “*comerse la pastilla*” reaccionaria de la primacía del derecho. En política, como en el fútbol, es ingenuo ser delicado cuando los contrarios son sucios. Nos sentimos orgullosos cuando vemos “*barrer la cancha*” al Ruso Pérez, jugando al borde del reglamento o fuera de él, porque para ganar no se puede ser delicado. ¿Si en el fútbol no se puede, se puede en la lucha de clases llevada a la arena política?

Mientras nuestro presidente ha actuado muy bien en la Cumbre de Mendoza, reflejando en su pensamiento las aspiraciones de las clases populares, como las presidentas de Argentina y Brasil, “*Búsqueda*” observa que es un “*hecho inédito*” e “*inusual en la política uruguaya*” que el vicepresidente salga a atribuirle al Presidente un “*grave error*”, fundamentando la posición defendida por la derecha, con gran regocijo de ella. Mientras eso ocurría, el Inspector Mayor de la Policía de Soriano Ernesto Carreras saliéndose de la vaina subió a su cuenta de Facebook su opinión: “*Copiemos a los paraguayos. Chau*

*Pepe!!!* La maniobra venía (¿o viene?) bien preparada. El periodista de “Búsqueda” Tomás Linn se lamenta: “*La crisis de Paraguay debió ser la oportunidad perfecta para que Uruguay diera un paso al costado del MERCOSUR... Hizo lo contrario*”. Y acusa a Mujica de kichnerista y chavista, estimando que en Venezuela “*no rige más ley que la de sus propios caprichos y antojos*” (los de Chávez). Los “malpensados” preguntamos: ¿Uruguay será el próximo Paraguay? El Vicepresidente de la República ¿no piensa que la reacción desearía que fuera el Franco de Uruguay tras un juicio sumarísimo a Mujica? ¿No sabe que la ciudadanía ha elegido presidente a Mujica y no a él? Conviene que defina su rol: callarse, renunciar, o avanzar en la dirección asumida por Franco. Mientras la reacción prepara el escenario para “restablecer el derecho”, el movimiento obrero–popular y el Frente Amplio deben prepararse. Más vale prevenir que curar. Está en juego, el proceso de integración anti imperialista y el respeto al pronunciamiento electoral. No caben dudas: más allá de diferencias, se impone estrechar filas detrás del Presidente, como muy bien ha hecho la Mesa Política del Frente y su Presidenta, Mónica Xavier.

### **Vázquez y su giro desintegrador**

Nota. **Escrito en 2015.**

Las primeras señales del segundo gobierno de Vázquez son ya elocuentes. La designación del Economista Carlos Pérez del Castillo –asesor especial del Canciller Nin Novoa– de extensa trayectoria, y que fuera vice canciller y canciller interino en el segundo gobierno del Dr. Julio M. Sanguinetti, “*implica que la cancillería tratará de que Uruguay con el MERCOSUR o en solitario buscará nuevos acuerdos comerciales*”<sup>81</sup>. Siempre, según la misma fuente, es sugestivo que a la asunción de Nin Novoa concurrieran los ex cancilleres Sergio Abreu, Álvaro Ramos y Enrique Iglesias (nacionalistas), Didier Opertti (colorado) y Gonzalo Fernández, sustituto de Reinaldo Gargano, muy elogiado desde la embajada de Estados Unidos. El Canciller, su asesor y el Ministro de Economía Danilo Astori reiteradamente fundamentan el “*regionalismo abierto*”, es decir, que Uruguay busque acuerdos de libre comercio con el MERCOSUR o por fuera del MERCOSUR.

---

81 “*El País*” (página web) del 4 de marzo de 2015.

## Conclusión

Nuestra América avanza con contradicciones en el proceso de integración. Y en ese proceso la avanzada la constituye el ALBA–TCP. Aprendamos de ella y estemos alerta ante este juicio y esta presunción:

*“No existe un sentimiento de solidaridad regional tan fuerte como para que se trasciendan los particularismos nacionales. No existe tampoco una nación suficientemente dotada y dispuesta para promover y capitanear por sí sola la empresa; ni acuerdo entre los ‘Tres Grandes’ de la zona (Argentina, Brasil, México) para asumirla conjuntamente.”<sup>82</sup> “Hispanoamérica, Latinoamérica o como se prefiera, no encontrará su unidad en el orden burgués. Ese orden nos divide, forzosamente en pequeños nacionalismos. Los únicos que trabajamos por la comunidad de esos pueblos somos en verdad los socialistas, los revolucionarios. El porvenir de la América Latina es socialista”<sup>83</sup>*

## El rol de China

Se publican dos artículos “¿China, nuestra aliada?” (28/6/2012), “China sí, nuestra aliada táctica” (15/12/12), aclaraciones y datos complementarios

### “¿China, nuestra aliada?”

“La República”. 28 de junio de 2012

La visita de una importante delegación china a Uruguay es excelente ocasión para reflexionar sobre las relaciones de Uruguay y de Nuestra América con la República Popular China. Tal reflexión debe concebirse en el marco de la profunda crisis del sistema capitalista, especialmente de los centros imperialistas mayores (Estados Unidos y la Unión Europea), de la hegemonía militar estadounidense en el mundo y de su creciente actividad belicista, dirigida a afianzar y/o recuperar su poderío en su “patio trasero” americano, a la vez que reorientar su actividad militar desde el Oriente Medio a la zona Asia–Pacífico, contra China. También debe analizarse los conflictos internos de la potencia asiática, la lucha de clases y la contradicción que se dirime entre la adopción del camino capitalista o socialista. A su vez, al tratar el concepto de alianza, hay que plantearse si estaríamos ante una eventual alianza estratégica (para un largo período histórico) en función de objetivos socialistas, o táctica (para batallas inmediatas), sin saber si los objetivos a largo plazo son comunes.

82 Marcos Kaplan: “Integración económica latino–americana”. “Transformaciones”. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires. 1972.

83 José Pedro Mariátegui: “Ideología y política”.

El Senador Couriel extrae información de “China y América Latina y el Caribe. Hacia una relación económica y comercial estratégica” de Rosales y Kuwamura, de la que destacamos ésta: “Tan importante es la relación de China con América Latina, que por cada 10% de crecimiento de China, nuestra región se asegura un crecimiento de casi 4%. En cambio, por cada 10% de crecimiento de la economía de EE. UU., la región crecería 2.6%, con especiales beneficios para México y América Central, que tienen mayores niveles de comercio con EE. UU.”<sup>84</sup>

La CEPAL sitúa a China como tercer inversor externo en América Latina y Caribe (ALC), con el 9% de las inversiones externas directas (IED) en 2010–2011; para 2014 China desplazaría a Europa como segundo socio comercial en ALC. Sergio Cesarin (“China en América Latina”, “Le Monde Diplomatique”, mayo–junio de 2012) destaca que el poder financiero chino abre puertas en economías necesitadas de recursos, que China ha inducido cambios en la matriz productiva regional y que “en el corto plazo China plantea puras ventajas para los países latinoamericanos como ganancias de autonomía externa, potencial exportador y expectativas de sostenido crecimiento económico”, aunque en el largo plazo aparecen dudas. Éstas surgen de la existencia de una visión china estratégica mundial y para ALC, que podría tender a que el desarrollo de Nuestra América corresponda a sus intereses, en tanto que apuestan fuerte a la integración mediante corredores transoceánicos, zonas de procesamiento y exportación, nodos logísticos ferroviarios, etc. Mientras, Nuestra América recién se va formulando una visión estratégica, procurando aunar intereses distintos y hasta contrapuestos, lo que la puede conducir a otra inserción dependiente, cambiando de metrópoli.

Este mes ha entrado en vigencia el Tratado del Pacífico entre Chile, Perú, Colombia y México, al que han solicitado adherirse Panamá y Costa Rica. El Tratado tiene como promotor a EE. UU., como base los Tratados de Libre Comercio que dichos países han firmado con esa potencia y como peligro la amenaza militar enfilada contra China y contra el resto de América, es decir, los países del ALBA (Ecuador queda rodeado) y del MERCOSUR, especialmente el más fuerte, Brasil. Mientras en Uruguay reiteramos que los Ministros de Defensa Nacional –el actual y el anterior– y los legisladores o dirigentes del FA que han admitido asesorías de Estados Unidos (violando sus definiciones fundacionales anti-imperialistas y la explícita resolución del Congreso Zelmar Michelini que dice “... no participaremos en actividades convocadas por el Comando Sur u otras agencias y organizaciones de Estados Unidos”, o

84 Senador Alberto Couriel. “China y su relevancia mundial”. “La República”. 6 de junio de 2012.

“cabe asimismo, reafirmar nuestro rechazo a la presencia de la IV Flota de los Estados Unidos en las aguas de Nuestra América”), se deben una profunda autocrítica o tener la dignidad de renunciar a sus cargos. De hecho se afirman en Nuestra América tres bloques: el del Pacífico, pro estadounidense, el del ALBA, que pugna por abrir el camino hacia el socialismo, y el del MERCOSUR, de tendencia progresista, con eje en Brasil. Empero, todos nuestros países tienen intereses comunes distintos a los de EUA y Canadá, expresado en la lucha entre lo nuevo (UNASUR y CELAC) y lo viejo (la OEA).

Compete al bloque alternativo y popular de Nuestra América analizar la experiencia china (el Frente Unido Anti Japonés), la hispanoamericana (de los Artigas, Bolívar, Martí) enfrentados a España y aliados circunstanciales de Gran Bretaña o EUA, o recientemente, la relación del Tercer Mundo con la URSS, además de estudiar el proceso de China, a partir de lo cual estaremos en condiciones de definir el tipo de relación con ella u otros estados.

### “China sí, nuestra aliada táctica”

“La República” 15 de diciembre de 2012

El siglo XIX ha sido el de la aparición del socialismo –desde su denominación, pasando por las experiencias utópicas, hasta la elaboración en base al conocimiento científico, realizada principalmente por Marx y Engels. El siglo XX ha sido el de las primeras realizaciones, con las experiencias de la socialdemocracia –principalmente europeas– y las revoluciones en países periféricos –respecto a las metrópolis capitalistas devenidas imperialistas– que originan un “sistema socialista”, cuya cuna convertida en modelo de la construcción ha sido la Rusia soviética.

Los panegiristas del sistema capitalista “demuestran” la irrealidad del socialismo que ha sido derrotado y que suponen imposible que rebrote. La alternativa preconizada ante la catastrófica realidad del capitalismo dominante, es un supuesto y patético proyecto de “capitalismo humanizado”, pintarrajeado con los atributos formulados una y mil veces desde el siglo XIX. En Uruguay, el “capitalismo humanizado” –antes del paroxismo de la ridiculez actual– ha sido patrocinado por José Batlle y Ordóñez y sus malos discípulos.

¿Qué queda de las pretensiones socialistas de los siglos pasados? En Europa –eje del sistema capitalista durante la primera mitad del siglo y socia principal y subordinada de los Estados Unidos durante la segunda mitad, – las experiencias de la socialdemocracia se concretan básicamente en el occidente del continente, que directa o indirectamente, se beneficia de la acumulación de capitales sustentada en la sangría de la plusvalía extraída de los pueblos periféricos de Asia, África y América Latina. Con el sostén de la explo-

tación imperialista hubo diversas experiencias reformistas, algunas avanzadas, en particular las escandinavas, pero que de conjunto, ni siquiera han lesionado las estructuras fundamentales del capitalismo como sistema o modo de producción. La defensa obstinada de esos logros “socialistas” ha quitado representatividad a la Segunda Internacional, que no ha trascendido de Europa, con la excepción de experiencias en países de Oceanía, por más de un motivo diferentes a los de las “zonas de las tormentas”, así catalogada por los comunistas chinos.

¿Qué queda del “mundo” o del “sistema socialista”? De las afirmaciones de los principales teóricos (Marx, Engels, Lenin, Rosa Luxemburgo, Trotsky, etc.) vale destacar al respecto, dos conclusiones: que el socialismo es imposible de construir mientras haya pobreza material y espiritual de los pueblos, y que son inviables las construcciones aisladas en los marcos nacionales. Por eso, coincidimos con quienes han fundamentado que las formaciones económicas y sociales surgidas no han sido socialistas, sino, dicho con palabras de Rudolf Bahro<sup>85</sup>, “proto-socialistas” o “socialistas en estado larvario”. Parten de un nivel productivo inferior al capitalismo occidental (salvo Checoslovaquia), estatizan los medios de producción y de cambio, pero el Estado no es dirigido ni gestionado por los trabajadores sino por una burocracia, y si bien no hay patrones que se apropien de plusvalía ni clases explotadoras ni explotadas en general, se mantienen desigualdades pronunciadas; y por fin, el marxismo-leninismo se convierte en una ideología estereotipada al servicio de la burocracia, perdiendo su carácter revolucionario. Este proto-socialismo es vencido por el capitalismo, capacitado para una revolución científico-tecnológica, que él no logra.

Sin embargo, amparadas durante años en esas construcciones –en la Unión Soviética en particular– se originan procesos revolucionarios que no se mimetizan con ellas, y que en los países periféricos –fundamentalmente en Asia– enfrentan al sistema capitalista.

De todas ellas hay que destacar una en especial, la Revolución China, que da a luz a la República Popular. Revolución nacida en el país más poblado, en el único que a lo largo de miles de años ha logrado una civilización sin interrupciones, por períodos la más avanzada de la humanidad. Revolución triunfante bajo la dirección del Partido Comunista, con el liderazgo de Mao Tse Tung, que llega a enfrentarse a la aliada Unión Soviética. País que pasa períodos tormentosos, imposibles de sintetizar en pocas líneas, y que se

---

85 Rudolf Bahro, “La alternativa. Contribución a la crítica del socialismo realmente existente” (1979).

ha convertido en la economía de mayor crecimiento, la potencia que según todos los indicadores en pocos años será la principal, y que ya ha transformado al mundo.

En noviembre, la principal fuerza política del orbe, el Partido Comunista Chino, ha celebrado un crucial Congreso, convertido en el principal acontecimiento de la escena internacional. Si algo hemos aprendido es a no dejarnos llevar por los deseos, y por consiguiente, no echamos las campanas al vuelo ni gritamos victorias. Pero sí afirmamos que nuestros pueblos deben mirar a China. No dudamos en afirmar que la principal potencia enfrentada al agresivo imperialismo norteamericano es tácticamente aliada de Nuestra América, la que busca zafar de las cadenas del imperialismo. Esa potencia que –entre otras diferencias con la Unión Soviética– no exige de los socialistas y comunistas del mundo que se erijan en sus defensores por encima de cualquier otra consideración, es merecedora de nuestro respeto, atención y estudio. El XXI puede ser el siglo del avance arrollador del socialismo, y para eso, el papel de China es esencial.

**Aclaraciones** La reunión de 2014 entre el presidente de China y delegados de la CELAC <sup>86</sup> en Brasil camina en la dirección esbozada en estos artículos. Interesan **dos aclaraciones**, la primera expuesta en un reportaje al autor de “*El Telégrafo*” de Guayaquil del 22/7/2014. La segunda, apreciar el concepto del venezolano Sergio Rodríguez Gelfenstein en “*La Balanza de Poder. Las razones del equilibrio del sistema internacional*” (Editorial Biblos, Buenos Aires. 2014.)

**De “El Telégrafo”:** (con correcciones de redacción) “*La estrategia norteamericana es una guerra fría contra China*”. “*Para el historiador uruguayo es inevitable una integración latinoamericana que evitará el dominio de las potencias. Dice que se avecina un mundo multipolar*”.

**Pregunta:** ¿Ayudaría en algo el acercamiento con los BRICS?

**Respuesta:** Pienso que sí. Creo que sirve el ejemplo de la historia. Bolívar peleó contra el decadente imperio colonial español, y él advierte que el principal peligro es el naciente colonialismo británico; mientras el primero está en descenso, el segundo está en ascenso. Sin embargo, gran parte de la oficialidad de Bolívar estaba formada por ingleses, porque hace un acuerdo táctico para ganar la batalla, no estratégico para ganar la guerra. Creo que lo mismo tenemos que hacer los países de Nuestra América: aliarnos con quienes son rivales de la principal potencia imperialista que domina el continen-

<sup>86</sup> La Comunidad de Estados Latino Americanos y Caribeños (CELAC) es creada en 2011 y abarca a todos los Estados de las Américas con las excepciones de Canadá y Estados Unidos.

te que son los Estados Unidos y su socia satélite, la Unión Europea. En ese sentido, Rusia, China, India, Sudáfrica, Irán, son aliados tácticos. Subrayo lo de táctico porque eso no quiere decir que los procesos de esos países conduzcan a un mundo más igualitario o socialista. No lo sé. Hay una puerta abierta; así, el proceso chino lo veo muy contradictorio. Uno debe tener cuidado del abrazo del oso, de ser aliado de alguien que termina copando. Hay que manejarse con el mundo como es y no como nos gustaría.

**Periodista:** Parece que el mundo se está dividiendo en dos nuevamente...

**Respuesta.** Hay algo que se parece a la Primera Guerra Mundial. Ese conflicto se caracterizó porque había varios imperialismos en expansión, al igual que el sistema capitalista. En ese sentido creo que es inevitable para los países latinoamericanos un grado mayor de unidad porque si no se les comen las grandes potencias.”

**Sergio Rodríguez Gelfenstein** caracteriza al mundo de hoy como balanza de poder. Es parecido pero peor a la multipolaridad. En un sistema multipolar pueden participar diversos actores, en tanto que en el de balanza de poder solo toman las decisiones un grupo cerrado de naciones. Por otra parte, entre las grandes potencias hay conflictos pero no habrá guerras, porque se necesitan entre sí. El resto del mundo, en lo que respecta a la toma de decisiones, directamente no existe, no son considerados sus intereses. Es además, un momento en que el mundo no tiene quien lo gobierne, lo que hace favorable e imprescindible el proceso de integración de Nuestra América.

Datos complementarios (2015)

China es el primer vínculo comercial de Argentina, Brasil, Perú y Venezuela. Las cifras evidencian el desplazamiento de Estados Unidos en América Latina. En 2014 la banca china invierten 22.000 millones de dólares y las inversiones aumentaron 71%, en contraste con los inversores estadounidenses que invierten 20% menos que en 2011. (Ese año la banca china presta a América Latina más dinero que el Banco Mundial y el BID sumados, siendo Venezuela la mayor receptora de los préstamos). El crecimiento promedio latinoamericano sostenido debido a la aparición de China en la década última es del 3,8% anual (Datos del Instituto Tecnológico de Massachussets).

China de ser una economía pobre y marginada ha pasado a ser la primera mundial en paridad de poder de compra y la segunda en números absolutos. Ha conseguido alimentar, vestir y dar techo a más de 1300 millones, y sacado de la pobreza a 600 millones. Se ha convertido en la fábrica del mun-

do y ha acumulado 3.8 billones de dólares en divisas, que los ha empezado a invertir bilateralmente en los cinco continentes. Bajo Xi Jinping, se ha establecido el Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS con sede en Shanghái y la creación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura con 22 países. En síntesis, toma la iniciativa y en tanto EUA y Europa no quieren democratizar las instituciones de Bretton Woods, China construye un entramado financiero bilateral y multilateral paralelo sin cuestionar el orden establecido frontalmente.

Su orden de prioridades, geoestratégicas y geopolíticas, es desarrollar el oeste del país (todavía muy pobre) y para tal fin mejorar la inter-conectividad con Asia Central y el Índico. Acercarse económica y políticamente (vía mar, aire, tierra y ciberespacio) a los países del ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, de 16 naciones). Reducir los riesgos geopolíticos y para eso diversificar rutas comerciales, terrestres y marítimas con la UE (su principal socio económico). Tras décadas de desarrollo absorbiendo inversiones extranjeras a velocidad vertiginosa, la estrategia actual es hacer que su capital fluya hacia sus vecinos. Ya es el mayor socio comercial de los países de Asia Central y de varios latinoamericanos y africanos.

Si se suma la creación de nuevas rutas terrestres y marítimas hacia occidente, la cooperación con los BRICS, la vinculación acelerada entre los miembros de la Organización de Cooperación de Shanghái, el papel influyente en el Movimiento de No Alineados (el G-77), la activa relación con la CELAC, el desarrollo defensivo (China está rodeada de bases militares de EUA pero no tiene ninguna base en el extranjero), la cooperación económica con África y América Latina sin las clásicas recetas del FMI, se comprende que el mundo se está inclinando a favor.

## La Defensa Nacional en disputa: ¿con Nuestra América o con EUA?

---

La lucha entre dos bloques de clases —el comandado por el gran capital transnacional y el alternativo—popular— también se manifiesta con fuerza en el plano político—militar. Y se expresa en el seno del Frente Amplio, penetrado por la concepción del enemigo.

Se presentan un informe y artículos. En 2012 la Comisión de Defensa del Frente Amplio eleva documentos al Congreso de 2013 con enfoques comunes y divergentes. Ambos toman como base de redacción el que el autor había presentado a su nombre, aunque con modificaciones, leves o profundas. En este **“2º informe”** más claramente se expone el enfoque que resultó minoritario en la Comisión y en el Congreso. Se le adjunta una solicitud de estudio del tema Islas Malvinas.

Se agregan los artículos *“¿Gobierno bajo el síndrome de Estocolmo?”* (“Voces” el 6 de diciembre de 2012, *“Los imperialistas han cambiado”* (“Voces” del 18 de julio de 2013), y *“El 19 de junio y el ‘Nunca más’. Pasos adelante y atrás”* (“América XXI”, N° 28 de julio de 2007) relacionando el tema de Defensa con el de los Derechos Humanos respecto a los crímenes de la dictadura de la Doctrina de la Seguridad Nacional, que historia los vaivenes que tuvo el gobierno del Dr. Vázquez.

### **2º informe a la Comisión de Defensa**

#### **Bases de partida**

Este proyecto de Informe de la Comisión de Defensa se sustenta en tres pilares: 1) el programa del FA es la guía (V Congreso Extraordinario, Zelmar Michelini, 13 y 14 de diciembre de 2008); 2) la correspondencia entre la inserción internacional de la nación (capítulo *“Uruguay integrado”*) dirigida por el Ministerio de Relaciones Exteriores y la defensa nacional; 3) el hecho que

el gobierno dispone sólo de una alícuota de poder frente a otros existentes, tanto en el régimen político (las instituciones electivas) como en el Estado (la Suprema Corte de Justicia, las FF.AA., la Cancillería, etc.).

La Nación Moderna es un hecho histórico (y como tal, se rehace continuamente) compuesto de diversos componentes: mercado económico, territorio, ordenamiento jurídico, tradiciones, lengua, religiosidad, etc., los que no siempre están presentes en su totalidad. Nace en Europa y se potencia además en otros Estados Centrales (EUA, Japón). En las áreas en que el colonialismo y el imperialismo han dominado o dominan (Asia, África, América Latina) los colonizadores han procurado de que no se constituyan naciones soberanas, capaces de escapar a su dominio. El Imperio Británico y EUA han apostado a la fragmentación, consiguiendo que del Imperio Español surjan cerca de veinte naciones. Uruguay nace como Estado bajo la denominación de Estado de Montevideo, resultado de la Convención Preliminar de Paz (Brasil y Provincias Unidas/Argentina) en 1828, diseñado por el Imperio Británico, que teoriza el concepto de Estado “tapón” (cuña entre grandes, de tamaño intermedio, a orillas de ríos que permitan la penetración extranjera hacia el interior del continente, presencia de fuerzas históricas con proyección autonomista o independentista). De éstas u otras consideraciones afines emergen estos conceptos expuestos en “*Uruguay Integrado*”:

*“Esta política deberá aplicar los mandatos constitucionales de promover la paz y prescindir y condenar toda política de agresión que tienda a resolver las diferencias internacionales por medio de la guerra, así como buscar y promover la integración social y económica de los Estados latinoamericanos. Este propósito se extiende a las naciones americanas originarias que sin ser Estados se identifican por su historia, tradición, lenguaje, costumbres, en tanto constituyen verdaderas comunidades en nuestro espacio continental.*

*A nivel continental coexisten diversos ámbitos tales como MERCOSUR, CAN, ALBA-TCP, UNASUR, ALADI, etcétera, los cuales deben ser considerados como parte de un mismo proceso, que si bien tienen sus tiempos diferenciados y sus objetivos específicos, nunca se vuelven contradictorios entre ellos. Esta visión se condice con el objetivo de la creación de un Bloque Latinoamericano, que apunte tanto a la integración política, como a servir de sustento para las relaciones comerciales”.*

Se afirma que la política internacional se basará en el “no alineamiento, o sea, independencia respecto a las alianzas políticas y militares bajo la hegemonía de grandes potencias mundiales” y defensa de la soberanía, “decidida acción antiimperialista y anticolonialista”. De ello emana que “*La integración de los pueblos latinoamericanos es un objetivo histórico, estando establecido en nuestra Constitución de la República. La situación internacional obliga a la conformación de un bloque regional.*”

La mayoría de los pueblos americanos del sur del río Bravo tienen como raíz común haber sido colonizados por España. Ésta conquista y coloniza un vasto territorio y domina a una pluralidad de etnias y de estados aborígenes. Por ende, la idea de unidad hispanoamericana es fuerte en los movimientos independentistas del siglo XIX y en sus hombres representativos (Miranda, Bolívar, San Martín, Moreno, Artigas, etcétera). El concepto unitario se ha ampliado y abarca a Brasil y la región caribeña, tierras de pasado o presente colonialista del Reino Unido, Francia, Holanda y Portugal. Después de dos siglos de larga siesta, las aspiraciones federales y unificadoras de los próceres de la independencia se han revivificado. Nuestra América es realidad, a través del MERCOSUR, ALBA–TCP, UNASUR, CELAC.

El FA impulsa la reafirmación de principios soberanos de política exterior y defensa. (1) No prestarse a oficiar de cuña divisionista en el Cono Sur, para lo cual fue creado y es pensado por los círculos imperialistas y reaccionarios como estado *‘disuasor’* (estilo de Israel) enfrentado al movimiento de liberación y unificación nacional de Nuestra América. (2) No prestarse a ser usado por las grandes potencias bajo ninguna de sus variantes, ni arrastrado a guerras, incluida la Guerra Fría. (3) Saber defender sus derechos frente a los Estados vecinos; muere quien se aísla internacionalmente y se diluye quien adhiere a soluciones integracionistas sin noción acabada de sus valores y derechos.

### La agresividad imperialista

El proceso de liberación y unificación es hostilizado por el imperialismo. El Gral. James Hill, jefe del Comando Sur (2004) alerta al Congreso de su país que *“estamos ante una nueva amenaza emergente en América Latina. Al lado del narcoterrorismo, de la guerrilla, etcétera aparece ahora el populismo radical [...] en Haití con Aristide, en Bolivia [...], en Venezuela; el consenso de Buenos Aires (Lula–Kirchner, 2003) igualmente es parte de este problema porque prioriza los intereses de los países pobres frente a las obligaciones económicas y democráticas. [...] no hemos hecho lo suficiente para frenarlo [...] y lo que tenemos que hacer es reforzar nuestros lazos tradicionalmente buenos con los militares latinoamericanos.”*<sup>23</sup> Desde entonces juega dos cartas simultáneas: derrocar o cooptar a sus dirigentes.

Trascendente es el Documento–Guía del Ministerio de Defensa de EUA *“Manteniendo el liderazgo mundial: prioridades para la defensa del siglo XXI”* (2012). Considera que EUA está en *“un punto de inflexión estratégico”* pues si bien continuará operando en Medio Oriente (hostigando a Irán) centrará su atención principal en China y su zona de influencia en Asia–Pacífico. Para la guerra contra China necesita la cooperación de su tradicional *“patio trase-*

ro” porque precisa una vasta infraestructura de pistas para aterrizaje y despegue para sus drones y la participación de contingentes armados de sus aliados, urgido por la resistencia interna que es generada porque sus jóvenes se convierten en carne de cañón de aventuras en el exterior. Las “*misiones de paz*” –en las que Uruguay ocupa el primer lugar por el número de soldados en relación a la población– pueden completarse con acciones bélicas, como se reclama desde la ONU en África.

El Presidente Obama considera que la guerra contra el terrorismo continúa. “*Desde el uso de drones (aviones no tripulados) hasta la detención de sospechosos de terrorismo, estas decisiones definirán nuestra política en el futuro.*”<sup>87</sup>. Los círculos allegados al Pentágono advierten de una nueva Guerra Fría (que incluye la guerra espacial), semejante a la posterior a la Segunda Guerra Mundial, esta vez entre Estados Unidos y la República Popular China.

El imperialismo trata de impedir la unidad de Nuestra América y de reafirmar la vieja idea del divide e impera. En el continente multiplica las clásicas bases militares y aparecen otras llamadas “*nenúfares*” (indispensables para la guerra de los drones), reinstala la 4ª flota en el Atlántico Sur, desencadena golpes triunfantes (Honduras y Paraguay) o fallidos (Venezuela, Bolivia, Ecuador). EUA, declinante en su poderío económico y político, aún es primera potencia militar. El fondo de su agresividad radica en que el sistema capitalista no repara en medios para apoderarse de los recursos del planeta. EUA con el siete por ciento de la población mundial, consume la cuarta parte de los recursos mundiales. Si todos los habitantes vivieran con el nivel de vida medio de Francia, se necesitarían tres planetas. Las naciones imperialistas requieren los recursos para sí y no pueden permitir que otras naciones accedan a su nivel de vida, pues en las condiciones del sistema se produciría una hecatombe. Y Nuestra América es apetecida.

### La orientación militar

De esos lineamientos estratégicos de índole económica y política, se desprenden los militares: el Frente Amplio rechaza que Uruguay sea asociado a una guerra imperialista contra naciones con las que mantiene correctas relaciones. El V Congreso Extraordinario Zelmar Michelini indica: “*Nuestro país deberá participar en el Consejo Sudamericano de Defensa, creado en ese ámbito (UNASUR). Significa un gran avance y deberá constituirse en un foro de consulta y*

87 Agencia EFE, 24/5/2013. Con posterioridad al informe transcrito, la “*Estrategia de Seguridad Nacional 2015*” insiste en que EUA se propone fijar las “*reglas de la economía global*” y evitar que lo haga China, a la vez que buscará “*acuerdos para liberalizar el comercio de servicios*”.

*debate sobre los temas de Defensa, que sirva para mantener a nuestro continente como zona de paz. Se buscará la elaboración de una doctrina sudamericana que favorezca el mando civil sobre cuestiones de Seguridad y Defensa. En consecuencia, no participaremos en actividades convocadas por el Comando Sur u otras agencias y organismos de EUA. Cabe asimismo reafirmar el rechazo a la presencia de la IV flota de los EUA en las aguas de nuestra América.”*

La Ley Marco de Defensa Nacional aprobada (Nº 18.650 del 19 de febrero de 2010) en el capítulo 2, artículo 4º, sostiene que “*Uruguay se reserva el recurso del uso de la fuerza para los casos de agresión militar*”. De tal modo es preciso establecer hipótesis de conflicto. Y subrayar que las principales se basan en agresiones extra–continentales, por los recursos naturales (biodiversidad, petróleo, gas, agua, pasturas, etc.) de Uruguay y de los países latinoamericanos y caribeños.

En tal dirección, Brasil –cuya Escuela de Guerra está en Manaos– se pertracha en la Amazonia como base defensiva contra una agresión del exterior. Venezuela y los países del ALBA se preparan. El Consejo de Defensa Sudamericano de UNASUR –propuesto por Lula (2008) y que funciona desde 2009– se propone “*construir una identidad suramericana en materia de defensa*” y “*fortalecer la cooperación regional*”. Sin embargo, hay criterios de defensa anteriores sustentados en los acuerdos incorporados a la OEA. El TIAR (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca) de 1947 y el Pacto de Bogotá o Tratado Americano de Soluciones Pacíficas (1948), acordados en los tiempos de la Guerra Fría bajo hegemonía de Estados Unidos, buscan la integración panamericana, propia del mensaje de Monroe de “*América para los (norte) americanos*”. Ya del TIAR se han retirado México (2002) y también Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela (2012). Por consiguiente, el Frente Amplio rechaza cualquier Convenio que sea continuidad del suscripto en 1953, condición sine qua non para que sus gobiernos mantengan perfil antiimperialista.

La lucha por los recursos de Nuestra América se dirime principalmente entre EUA y la Unión Europea y nuestras naciones, sin desestimar la presencia de otras grandes potencias. La defensa nacional uruguaya se relaciona indisolublemente con la defensa nacional de Nuestra América, esto es, la conjugación de los viejos conceptos de Patrias Chicas y Patria Grande.

Nuestra política choca con la orientación reaccionaria de círculos políticos y militares dispuestos a mantener a Uruguay como amigo y socio subordinado de las potencias imperialistas de occidente, en especial, de EUA, orientación también existente en países hermanos. La defensa del pasado represor de las FF.AA. con el Plan Cóndor, las exorbitantes prebendas de la oficialidad, la presencia en “*Misiones de Paz*” en el marco de la ONU, el cor-

porativismo militar –resguardo de los intereses del gran capital imperialista en última instancia– las enseñanzas impartidas a la actual oficialidad (cuya más reciente expresión continental son los cánticos insultantes de los oficiales chilenos contra argentinos, bolivianos y peruanos, respondidos por otros similares de los argentinos) aconsejan que el Frente Amplio debe combatir con decisión esa orientación de “*patria chica*” enfrentada a otras “*patrias chicas*”. Peor aún, se rediseña la orientación militar estadounidense y se intenta usar a los países latinoamericanos y caribeños como “*socios y cómplices*” (expresiones de la embajadora Reynoso en la reciente inauguración del “*galpón*” bajo el auspicio del Comando Sur en un establecimiento militar de Uruguay). Debe enfatizarse que no corresponde a las FF.AA. la evaluación, determinación y concreción de ningún tipo de pacto o alianza de carácter multinacional o binacional.

### Las hipótesis de conflicto

Las hipótesis de conflicto guardan estrecha relación con la instrumentación de las Fuerzas Armadas. Si bien estas hipótesis deben reelaborarse continuamente y pueden ser todas las imaginables, la lógica de defensa en un país dependiente del imperialismo se asienta en la conformación de un Gran Frente Antiimperialista de carácter continental (América Latina y el Caribe) y mundial, en pos de relaciones respetuosas y pacíficas entre las diversas naciones del orbe. No obstante, esa aspiración puede retardarse o entorpecerse en la medida que las potencias imperialistas pesen de modo gravitante en naciones de Nuestra América. En la actualidad Estados Unidos actúa fortaleciendo un eje subordinado económica, política y militarmente sobre el Océano Pacífico (México, Centroamérica, Colombia, Perú, Chile), enfrenta al “*populismo radical*” en América del Sur compuesto por Venezuela, Brasil, Uruguay, Argentina, Ecuador y Bolivia. Y en el Cono Sur (región vital para su control) además de la influencia directa (base neónfar de Concon) e indirecta (Fuerzas Armadas de Chile) cuenta con las Islas Malvinas de su aliada y satélite británica, vital para controlar el pasaje desde el Atlántico al Pacífico. En el Cono Sur parece radicar la principal hipótesis de conflicto en las Islas Malvinas y Uruguay debe afinar su orientación política y prepararse en todos sus términos.

La búsqueda del control de los recursos naturales indica que la Amazonia por la biodiversidad, las regiones poseedoras del petróleo o gas natural, y los países del Cono Sur por el control del agua (Acuífero Guaraní) y de la tierra, son zonas prioritarias para la agresión imperialista y por ende, de nuestra defensa. Por consiguiente, el concepto de la Defensa Nacional ha cam-

biado —ya no se trata de planificarla desde las fronteras hacia adentro solamente— sino que deben considerarse objetivos estratégicos comunes con los países de la región.

La búsqueda de aliados extra—continentales —eventuales aliados tácticos frente al imperialismo norteamericano y europeo (satélite privilegiado de aquél)— en Rusia, China, India, Sud África, Irán, etc., o sea las potencias rivales del imperialismo norteamericano—europeo, debe ser una constante. En este mundo inter—relacionado ninguna intervención agresiva en nuestro territorio nos encontrará solos. Y en la eventualidad de la agresión de un vecino —salvo que procedamos como aliados del imperialismo y consintamos convertirnos en un Estado “*disuasor*” al estilo Israel — seremos respaldados por el otro vecino en función del carácter estratégico de nuestro país.

### La transformación de las Fuerzas Armadas

Se impone una nueva concepción de la Defensa Nacional pensada en la perspectiva de ser víctimas de una agresión y jamás en la condición de agresores o de aliados a agresores. Las FF.AA. deben cumplir el papel de instructoras del pueblo, con vistas a una ocupación y resistencia prolongadas. O sea, cumplir el rol de custodios de una civilidad que se sienta protegida y no agredidas por ellas. “*Es competencia de la sociedad en su conjunto, la defensa de la soberanía económica, social, cultural, política y militar de la nación*” (Coronel Pedro Montañez). Para ello basta con FF.AA. pequeñas, con personal altamente calificado en operaciones especiales, actuando como maestros instructores o guías de los ciudadanos pero siendo el pueblo partícipe de todas las fases de la defensa. Debe respetarse que el servicio militar sea voluntario pero desarrollarse la conciencia política para contar con el aporte de todos, ya que todos podemos y debemos contribuir de acuerdo a nuestras posibilidades.

De esta forma el país tendría ejército, marina y aviación redimensionados con la posibilidad de contar en el momento necesario con un número de “*soldados*” significativamente superior al que se puede mantener como fuerzas regulares, en tareas absolutamente defensivas que, por supuesto, no estarían en contradicción con coordinaciones que se realicen con países de la región o eventuales aliados. Las tareas son la defensa territorial, de cursos de agua, del océano y del espacio aéreo para impedir el espionaje de Estados o grupos eventualmente enemigos, el contrabando, el narcotráfico, el abigeato de ganado, etc. La probable reducción numérica de efectivos redundará en la reducción presupuestal. Aspecto insoslayable será atender la situación de los oficiales y soldados que dejen de cumplir funciones. Para ello habrá de jugar un papel positivo de asimilación de efectivos, la ampliación de tareas que ya

se realizan, como el desarrollo de las industrias navales, aeronáuticas, de reposición de materiales, etc. Por fin –complemento para la superación de la brecha tradicional entre civiles y militares– es que la educación sea conjunta en todos los niveles posibles, terminando con el recíproco desconocimiento. Es un avance lo expuesto en el “Documento final” para las Instituciones de Formación y Educación de los Profesionales Militares (2006): “*en aquellas asignaturas de carácter no exclusivamente militar, se sugiere perfeccionar los convenios de cooperación existentes con los centros de enseñanza universitaria*”. Pero es insuficiente porque la formación no se limita solo a las clases que impartan profesores civiles, sino que importa el lugar físico y las condiciones en que se forma el personal. El régimen de internado para los oficiales es inconveniente si el objetivo perseguido es la interacción con la sociedad. El argumento de que los militares requieren una formación especial que no puede darse en los institutos comunes obedece al interés deliberado del bloque de clases dominantes de desvincular a los militares del pueblo.

Adoptado el sistema de defensa y definida la tarea principal de las FF.AA., se estará en condiciones de abordar su reestructura y de revisar los planes de estudio, sabiendo exactamente para qué se necesitan y cuántos componentes se requieren. Uruguay debe seguir diversos ejemplos en el mundo, en que pueblos han encontrado el modo de enfrentar a grandes potencias (Cuba, Vietnam, Afganistán, Chechenia). Bajo la conducción de Gandhi la India no necesitó armar al pueblo para independizarse y nuestro pueblo se sacó de encima una dictadura sin armas. Lo esencial es que cada ciudadano sepa cómo resistir desde el lugar en que habitualmente se desempeña, lo que es distinto de recibir instrucción militar obligatoria.

Esa transformación redundará en una defensa eficaz y contribuirá a reconciliar a los civiles con los militares. El gobierno del FA demostrará que no tiene miedo al pueblo y que no necesita de fuerzas armadas para utilizarlas contra sus aspiraciones. Será elevada la moral de todos porque terminará con el concepto de ‘*ante una agresión no podemos hacer nada*’ y las FF.AA. dejarán de cuestionarse por inútiles. De azote de su pueblo, se transformarán en el escudo de una patria soberana. La brecha, siempre presente pero ensanchada con la dictadura, se cerrará por la comunión de objetivos. Los militares incomprensidos y despreciados por la sociedad dejarán de serlo, facilitando su identificación con los civiles (hoy “*pichis*” en la jerga cuartelera), poniendo fin a la formación de personalidades diferentes. No sólo la dictadura enfrenta a civiles y militares, sino la larga tradición civilista uruguaya, que ha hecho que unos y otros se encuentren siempre desde posiciones enfrentadas. Se trata de vernos “*juntos en la misma calle, hombre con hombro tú y yo, sin*

*odios ni yo ni tú*” como era la aspiración de Nicolás Guillén. Ese es el proyecto político del Frente Amplio. **Unas Fuerzas Armadas, maestras y educadoras del pueblo, y a su vez, alumnas de él, al servicio de Uruguay y de Nuestra América.**

**\* Nota posterior**

Resulta complementaria acerca de la formación militar esta valoración: *“Porque el hombre militar, cuanto más aislado y segregado está de la sociedad civil de la que forma parte, más lejanamente verá a ésta y menos comprometido con ella se sentirá. Una educación tan limitante como lo es la militar, requiere frenos poderosamente coactivos y ello explica de alguna manera la dureza de los reglamentos de disciplina y el Código Militar. Decía el Dr. Emilio Frugoni: ‘ La posesión de un ejército entraña tanto una necesidad como un riesgo. De cómo se encare su formación y se modele a sus hombres dependerá que esas FF.AA. sean para el país, el puño que lo golpea o el escudo que lo defiende’.”*<sup>88</sup>

### El marco constitucional y legal

Hay normas constitucionales que regulan la defensa establecidas en los artículos 168 y 85, la Ley Orgánica Militar 14.157 y las Leyes Orgánicas de las diferentes fuerzas. Desde 2010 por primera vez se cuenta con una Ley de Defensa Nacional, ley marco a instrumentar. Además de lo que hagan los organismos oficiales (ESMADE) el Frente Amplio debe elaborar para su instrumentación.

La ley marco avanza indicando que la defensa se encara por varias vías, diplomática, educativa, económica, etc. No son las FF.AA. quienes determinan el rumbo, sino que éste emana desde el poder político y el programa que representa. Es positivo que afirme que *“la Defensa Nacional comprende al conjunto de actividades –civiles y militares– dirigidas a preservar la soberanía y la independencia, conservar el territorio y los recursos estratégicos, etc.”* Sin embargo no se indica la manera que el *“conjunto de la sociedad”* ejercerá su derecho o cumplirá con el deber asignado, sin ser sólo confinada a aportar *“las energías y los recursos”*. Conviene explicitar el concepto vertido por el presidente Mujica de *“una Patria para todos, con todos”*, complementada con *“todos la construyen, todos la defienden”* o *“todos la construimos, todos la defendemos”*.

---

<sup>88</sup> Contra Almirante R. Oscar Lebel: *“Hacia una nueva política de defensa nacional”*. *“Bitácora”*. 28 de marzo de 2010.

### Misiones en el exterior y Emergencias nacionales

Ambas fueron tema de la Conferencia de Ejércitos Americanos (CEA) realizada en Perú (2010–2011). Se ha hecho convenio con el Programa de Asistencia Humanitaria del Comando Sur, que involucra a las FF.AA. y a las Intendencias Municipales. Urge terminar con ese convenio. Las Misiones Militares en el exterior (por mandato de ONU) son procedimientos clásicos de políticas intervencionistas y cumplen tareas de índole policial en los territorios ocupados, al punto que se han escuchado voces que plantean aprovechar esa experiencia para combatir la inseguridad interna; y en la medida que la motivación económica es lo que estimula la participación de soldados, afecta su moral en tanto no diferencia el combatiente por una causa del mercenario. El General Víctor Licandro ha dicho: *“Cuando yo empleo el término ‘que actúan como mercenarios’ es porque uno de los argumentos que se manejan, es que van y les pagan. Pero si va a hacer alguna función de tipo militar policial porque les va a pagar, eso es mercenarios. En ese sentido, manejan las cosas de una forma muy parecida a lo que los mercenarios –verdaderamente mercenarios– existen en el mercado mundial, que son esas compañías que venden seguridad provenientes de EUA o de Europa.”*

*“En Uruguay tenemos una doctrina de empleo orientada fundamentalmente a que las FF.AA. son para integrar la defensa nacional militar en caso de guerra, y el orden interno, el orden policial, está bajo la responsabilidad del Ministerio del Interior. Es decir, que cuando se está hablando de las situaciones de Haití, en el Congo o Eritrea, por citar sólo algunos casos, se está haciendo policía, se está estableciendo el orden interno. Se trata de un aprendizaje de orden interno policial. Todos sabemos el enorme daño que las FF.AA. de ocupación en la época de la dictadura le hicieron a la sociedad uruguaya. Conceptualmente no puedo compartir que las FF.AA. van a perfeccionarse en el orden interno en Haití, porque esa conducta después la aplican aquí en Uruguay. Yo no quiero más Fuerzas Armadas militarizando a la sociedad uruguaya.”<sup>89</sup>*

Salvo situaciones excepcionales y acordadas en la UNASUR a través del Consejo de Defensa Sudamericano, Uruguay debe desistir de participar en las *“misiones de paz”*.

---

89 Alfredo García y Jorge Lauro. Reportaje citado.

### **Una autocrítica imprescindible**

Nuestros gobiernos han contravenido los programas del Frente Amplio y la tradición antiimperialista del movimiento obrero y popular. Una serie de episodios lo certifican: la relación con el Pentágono da lugar a instalar una policlínica (Santa Catalina) en el marco del Contrainsurgente Project Hope (2007); se instala un Centro Comunitario (2010); se realizan ejercicios conjuntos del Escuadrón Aéreo No. 5 de la Fuerza Aérea Uruguaya con el Escuadrón 902 de Rescate de la Fuerza Aérea de EUA a orillas del Río Negro en el departamento de Durazno (febrero de 2011); se acuerda el ingreso de las Fuerzas Especiales de Mar, Aire y Tierra (SEAL por su acrónimo en inglés) de la IV Flota de la Marina de EUA del Comando Sur para entrenar a efectivos del Cuerpo de Fusileros Navales (FUSNA) de la Armada Nacional en Contra Interferencia Ilícita de Buques (CIIB), tropas de contrainsurgencia preparadas para todo tipo de acciones e interventoras en todas las guerras del imperialismo (desde Cuba en 1961 a la intervención en Pakistán contra Bin Laden en 2011); la autorización propuesta por el Poder Ejecutivo es aprobada por todos los legisladores frenteamplistas (mayo de 2012); se autoriza el ingreso de la DEA, institución corrupta, desprestigiada, ligada al tráfico de drogas que dice combatir y extralimitada en sus funciones en diversos países, siendo expulsada de Bolivia (fines de 2012); la página web de la Presidencia de la República informa de un acuerdo logístico entre Uruguay y EUA y explica que se entiende por tal *“la provisión de agua, alimentos y la construcción de bases”* (12 de noviembre de 2012); la Comisión de Asuntos Internacionales aprueba sin discusión y por unanimidad el texto enviado por el Poder Ejecutivo del *“Acuerdo para la adquisición de suministros y prestación recíproca de servicios entre el Ministerio de Defensa de Uruguay y el Departamento de Defensa de Estados Unidos”* (abril de 2013, dando pie a una autocrítica del Jefe de Bancada, Daniel Martínez y antes a la afirmación del miembro informante de la Comisión, Senador del Partido Nacional Penadés: *“Lo tienen muchos países con Estados Unidos y no tiene nada de llamativo, salvo que este acuerdo es ratificado también en un gobierno de izquierda.”* (19 de abril de 2013); lo más grave y culminante es la renovación del Convenio aprobado en 1953 y vigente hasta 2010, firmado por el Poder Ejecutivo el 16 de abril de 2012 y que no ha pasado aún por el Poder Legislativo. En consonancia, nuestros gobiernos han aceptado de buen grado y sin comentarios las expresiones de la ex Canciller Condoleezza Rice que nos considera *“aliados estratégicos”* o el de la Embajadora Julisa Reynoso que nos endilga la condición de *“socios y cómplices”*.

La decidida autocrítica del FA y crítica a nuestros gobiernos se vuelve imprescindible.

Propuestas del autor sin acuerdo:

### Industrias anexas

La posibilidad de instalar una fábrica de armas debe considerarse para evitar la dependencia nacional respecto a los proveedores de armamento, así como la conveniencia de instalar una industria militar, naval y aeronáutica articulada con los socios de la región, de fabricación y reparación de armamento y municiones, de armado y montaje de blindados ligeros, de explosivos, de vestimenta y calzado, de software, de embarcaciones.

### La cuestión política–militar más allá de las fronteras clásicas

- a) Se fortalecerá la presencia de Uruguay en la **Antártida** en su calidad de miembro pleno del Tratado Antártico. Uruguay es uno de los 28 países miembros del Tratado Antártico (1959) que rigen el futuro de la Antártida.
- b) Respecto a las **Islas Malvinas**, se integrará una Comisión Asesora con historiadores, geógrafos, juristas, diplomáticos, políticos y militares que discuta en profundidad el tema y adopte una posición bien fundada. Entre otras consideraciones, teniendo presente que la presencia uruguaya en la Antártida está sustentada en el mismo Tratado España–Uruguay (1841, ratificado en 1846) que concede a Uruguay la soberanía sobre las Islas Malvinas y las tierras dependientes del apostadero Naval del Río de la Plata.

Además, y fundamentalmente como expresa una autoridad argentina: *“La posición argentina no reconoce a los isleños como parte de la discusión, que de acuerdo a las resoluciones de las Naciones Unidas es una disputa por la soberanía entre dos Estados soberanos, Argentina y Gran Bretaña. Más ampliamente, como consecuencia de esa postura, pensamos en los isleños, en los ‘kelpers’ como ‘habitantes’ de Malvinas, una manera formal de resaltar el hecho de que ocupan un territorio que no les pertenece. La realidad histórica, una vez más, es bastante más compleja. ¿Qué es para una nación como la nuestra invocar la Historia anterior a nuestra independencia, por ejemplo? ¿Qué tenemos que decir de los pueblos originarios en la Patagonia, de los blancos que se instalaron allí desplazándolos? En gran medida, nuestra propia historia nacional se parece a la de los isleños. Debemos encontrar la forma de lidiar con eso.”* LMD. Edición 166. Abril de 2013. Páginas 12–13. *“Referendum, Islas Malvinas e Historia”*. Federico Lorenz (historiador, CONICET–IDES) autor de *“Unas islas demasiado famosas, Malvinas, historia y política.”*

- c) La cuestión de la Antártida y de las islas del Atlántico Sur (en especial, de

las Malvinas) tiene que relacionarse a la constitución de la **Zopacas** (Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur) conformada por 24 naciones, aprobada en la ONU y en la que participan Brasil y Sud África (dos de los BRICS) y Argentina (del G-20). Debe considerarse que la cuarta parte de la producción mundial de gas y petróleo está en las plataformas continentales. Desde Brasil se ha alentado a construir un aparato disuasorio para desalentar las agresiones extra-regionales. Uruguay debe compartir la preocupación.

### “¿Gobierno bajo el síndrome de Estocolmo? Acuerdo militar con EUA”

“Voces”. 6 de diciembre de 2012

Los temas de la soberanía y de la defensa están en el tapete. Por soberanía de una nación se entiende el hecho que no esté sometida al control de nadie, sea otra nación u organismos internacionales. El acuerdo exige abordar el concepto de nación moderna y de nación en el siglo XXI; saber ¿para qué? y ¿contra quién?, debemos defendernos; comprender las transformaciones estructurales económicas, sociales, políticas, militares, culturales actuales; conocer los propósitos de la política militar de Estados Unidos; y por fin, diseñar la estrategia y la táctica de Uruguay.

### El nacimiento del Estado Nacional vinculado a la Revolución Comercial, la sucesión de inventos y el rol de la burguesía

La nación “*es un anudamiento, una armónica conjugación de comunidades o solidaridades humanas; una economía común, una historia común, un territorio y una lengua comunes, un carácter colectivo común.*”<sup>90</sup> Y “*un sentimiento*”<sup>91</sup>, sin ignorar que suelen carecer de algunos de estos elementos constitutivos. La nación moderna es una criatura del capitalismo que arrasa con la fragmentación feudal, y surge en condiciones de expansión de las fuerzas productivas las que aparejan diferentes respuestas de las clases-estamentos de la época (cada clase poseía su estructura jurídica, con diferentes penas y derechos, esto es, su estamento). Muchos –en la niñez o adolescencia– hemos leído “*Los tres mosqueteros*” de Alejandro Dumas (1802–1870), novela que deleita con la heroicidad de los protagonistas, los combatientes de la Corte de Luis XIII en el siglo XVII, contra los señores feudales. ¿En verdad, que ocurría? Desde los siglos

90 Vivian Trías. “*Simón Bolívar y el nacionalismo del Tercer Mundo*”. Luciano Soares Editor. Argentina. Pág. 25.

91 Daniel Vidart. “*Políticas*”. Octubre 2012. N° 12.

XII y XIII la denominada Revolución Comercial implica una sucesión de inventos que transforman la vida (muchos traídos de Oriente), tales como el timón moderno, la brújula marina, las esclusas, la modesta carretilla, el telar de lazos, el vidrio y el cristal, los anteojos, el microscopio y el telescopio, el papel y la imprenta. La burguesía –clase comerciante de las ciudades– utiliza los avances tecnológicos para incrementar sus ganancias. Su actividad comercial requiere un mercado ampliado, destrabado de las relaciones feudales: peajes, diversidad de pesas, medidas, normas jurídicas, monedas y dialectos. Dicho en términos marxistas, las fuerzas productivas en expansión chocan y rompen con las relaciones sociales de producción anteriores. La obtención de ese mercado económico ampliado, con la institucionalidad política–jurídica–militar es el Estado Nacional moderno. Los viejos condados y ducados dejan paso a Francia, Inglaterra, España, etc. Los defensores del pasado, los reaccionarios de entonces, pugnan por la permanencia de las viejas soberanías, mientras las fuerzas emergentes pugnan por erigir Estados Nacionales.

En el siglo XXI otra revolución científico–tecnológica expande prodigiosamente las fuerzas productivas y las tecnologías de la información y comunicación. La burguesía transnacional –en pos de promover ese desarrollo para acrecentar su tasa de ganancia– choca contra las viejas relaciones sociales de producción representadas por los Estados Nacionales, mundializando (o “*globalizando*”) las pautas comerciales, financieras, arancelarias, sociales, culturales, políticas, militares. A los poderosos Estados Unidos de América, se agrega la Unión Europea, cuyas directivas en manos de las elites transnacionales de las principales potencias (Alemania en especial) irrumpen con violencia haciendo añicos la relativa independencia de los Estados Nacionales (Grecia, España, Portugal, Italia, etc.). Los Estados Nacionales son crecientemente impotentes frente al proceso de centralización del capital, al dominio de lo que Samir Amín llama oligarquía, al ejercido desde el Club de Bilderberg denunciado por Fidel Castro, el de los super poderosos que fijan la orientación de los organismos rectores de la economía y de la política del mundo. Nuestra época transita de los Estados Nacionales a las mega–naciones, a los Estados plurinacionales. Ya existían algunos (EUA, Rusia), otros son producto de las transformaciones del siglo pasado (China, India), la Unión Europea es la más reciente creación y Nuestra América podría llegar a esa condición a través de la UNASUR o de la CELAC.

Pero si en los albores de los tiempos modernos la lucha de las clases–estamentos conduce a sendas Revoluciones Liberales burguesas (la de Holanda en el siglo XVI, la de Inglaterra en el XVII, la de Francia en el XVIII), hoy la lucha de clases se expresa diferentemente en la periferia del sistema capita-

lista. La clase dominante (burguesa–terrateniente) de nuestros países se asocia a la burguesía transnacional; suele vender sus propiedades y comprar acciones en las transnacionales, convirtiéndose –según el Economista Quijano– en “*rentistas felices*”. A esa clase parasitaria le sirve conservar las Patrias Chicas, Estados Nacionales débiles encadenados a Estados “*lejanos y poderosos*”, como propicia el Dr. Lacalle, por la vía de Tratados de Libre Comercio y de Tratados Militares. El fenómeno es general y no específico de Uruguay. La Consultora KPMG documenta en “*Investigaciones de Fusiones y Adquisiciones*” que en el primer semestre de 2012 las transnacionales han comprado 167 empresas de capitales brasileños (básicamente poseedoras de recursos naturales) y los ex propietarios depositan sus capitales en el exterior. Brasil figura en el cuarto puesto por estos depósitos en el exterior. La Consultora estima que el total de los recursos expatriados en el mundo equivale al PBI de EUA y de Japón sumados, y que están en manos de diez millones de inversores, un habitante de cada setecientos del planeta. En Uruguay, informa Samuel Blixen<sup>92</sup>, que en un año se han transferido al exterior casi 9000 millones de dólares. La periferia sangra en provecho de las metrópolis imperialistas.

**Nota agregada en 2015.**

“Durante 2011 y 2012 el Uruguay recibió 3.400 millones de dólares anuales en Inversiones Extranjeras directas y transfirió al exterior 1.500 millones de dólares anuales por las ganancias de estas inversiones y la deuda externa”.<sup>93</sup>

*(Continuación del artículo)*

En la periferia del sistema, en la “*zona de las tormentas*” de lucha de clases aguda, donde se resuelve la contradicción principal del sistema entre dos grandes bloques de clases, no son las elites locales tras–nacionalizadas, sino los trabajadores y el haz de clases, capas y sectores populares, (el bloque popular–alternativo) quienes bregan por la integración conductora a una mega–nación soberana con Estados fuertes capaces de enfrentar al poder del capital transnacional. En Nuestra América esa unión será capaz de afrontar en relativo “*pie de igualdad*” los intentos de avasallamiento del imperialismo norteamericano o de cualquier otro. En cambio es mentiroso pretender que Uruguay trate en “*pie de igualdad*” con EUA.

92 “*Biológicamente pesimistas*”. “*Brecha*”. 16 de octubre de 2012.

93 Jorge Notaro. “*Uruguay una economía capitalista dependiente*” Enviado a Izquierda en Marcha. 4 de marzo de 2014.

¿Qué defendemos y de quiénes nos defendemos?

Por ende, la defensa de la soberanía de Uruguay es inseparable de la de Nuestra América (América Latina y el Caribe), expresada parcialmente en el MERCOSUR y en la UNASUR [...] Los primeros pasos de una estrategia militar es saber qué tenemos que defender, de quiénes defendernos y los eventuales aliados. En el sistema capitalista mundializado, lo primero es sostener que el imperialismo existe y que, aunque no cuenta con buena salud y a la larga sea un “*tigre de papel*” como dijo Mao, en lo inmediato tiene los colmillos bien afilados.

Conocemos algo del futuro. La OCDE estima que en los próximos cincuenta años el poder económico cambiará drásticamente “*con un crecimiento más acelerado de las economías emergentes que darán cuenta de un porcentaje más importante del producto mundial*”. China será en 2016 la primera economía, mientras que las de sociedades “envejecidas” (EUA, Japón, Unión Europea) perderán peso. “*La crisis económica que vivimos desde hace cinco años será superada, pero el mundo de nuestros hijos y nietos va a ser radicalmente distinto del nuestro*” (Ángel Gurría, Secretario General de OCDE).

Estados Unidos frente al mundo y la región

Ante un mundo que escapa a su control, ¿qué pretende el imperialismo norteamericano? Es elocuente el Documento Guía de su Ministerio de Defensa (enero de 2012) “*Manteniendo el liderazgo mundial: prioridades para la defensa del siglo XXI*”. Analiza que mientras EUA se retira de Irak y Afganistán se halla en “*un punto de inflexión estratégico*”, pues continuará operando en Medio Oriente (hostigando a Irán) pero principalmente pondrá la mira en China y su zona de influencia en Asia-Pacífico, en pos de preservar su “*liderazgo mundial*” y “*nuestra superioridad militar*”. Empero, se ve limitado por los recortes fiscales y el crecimiento de la deuda (en gran parte con China) y por el descontento de su población, que resiste a ser “*carne de cañón*” de sus guerras. Veteranos de Irak o Vietnam acampan con los “*ocupa*” y denuncian que también han sido estafados, estando en el “*99 por ciento*” frente al 1% privilegiado.

El Ministerio de Defensa apuesta a derrotar a los que “*intentan rechazar nuestra proyección de poder*”. Obligados por tales desafiantes, su tradicional “*patio trasero*” cede lugar a otras prioridades, pero recibe la condición de “*socio de seguridad elegido*”. Porque las “*fuerzas de Estados Unidos proyectarán operar, siempre que sea posible, con aliados y fuerzas de coalición*”. Ya disponen de contingentes para las Misiones de Paz (Uruguay está primero en efectivos de acuerdo a su población). Especifica que “*Estados como China e Irán continuarán buscando medios asimétricos para contrarrestar nuestras capacidades de proyección de poder.*” Pa-

ra enfrentarlos “Estados Unidos invertirá lo que sea necesario para asegurar su habilidad de operar eficazmente en entornos anti-acceso y áreas denegadas.”

¿Qué significa “anti-acceso”? Son los entornos en los que los enemigos tienen sofisticados sistemas de operaciones, en referencia al concepto de lucha por aire y mar, especialmente considerados en la estrategia militar usada para combatir a China. Son los que les niegan el acceso a sus drones de información o de combate. Brenton es uno de los 1300 pilotos de drones de combate –aviones no tripulados– que opera EUA. Declara al “*New York Times*” que “cuando le llega la orden de lanzar un misil y matar a un terrorista se le erizan los pelos en la nuca”, observa los movimientos de la víctima seleccionada, como “éste juega con sus hijos, habla con su esposa y visita a sus vecinos”; luego, eligen el momento de atacar y aprietan el botón... el dron se encarga del resto. Todas las semanas el Presidente Obama –Nobel de la Paz– autoriza las ejecuciones.

Los drones teledirigidos son el último gran éxito del complejo industrial–tecnológico–militar. Hace diez años el Pentágono tenía cincuenta, hoy cuenta con siete mil, en 2020 serán treinta mil. Sólo que para su éxito, necesitan una gran infraestructura de pistas para aterrizaje y despegue, las llamadas bases “*nenúfares*”, las plantas que en cursos de agua permiten a las ranas ir saltando de unas a otras hasta cazar al insecto apetecido. ¿Uruguay se prestará a este juego? El comunicado oficial sobre el probable Acuerdo menciona el “*apoyo a operaciones en bases*”. Tal declaración, probablemente desarrollada en los anexos que no se han publicado, vuelve infinitamente grave el retroceso de Uruguay. ¡Si reviviera Luis A. de Herrera, opuesto a la instalación de bases militares de Estados Unidos en Uruguay, daría una formidable lección de soberanía a nuestro gobierno!

EUA posee bases militares clásicas en gran número de países de la región, ha reactivado la 4ª Flota para el Atlántico Sur, ha fortalecido al Comando Sur cuyos objetivos son los “*regímenes populistas*”. Bajo el pretexto de luchar contra los narcotraficantes o el terrorismo, intenta sobornarnos con donaciones para policlínicas en zonas marginales (Santa Catalina) que le sirven para obtener simpatías de la población y relaciones con los militares. Ya ha intentado instalar un “*barracón*” en Durazno, donde tiene asiento la principal base aérea del país, proceso detenido al alertarse al Ministerio de Defensa Nacional. En síntesis, en tanto carece de fuerzas para afirmar su dominación declinante, propone asociarnos en su lucha contra China, Irán u otros. Empresa sucia que camina hacia la derrota.

¿Gobierno digno o bajo el síndrome de Estocolmo?

El gobierno uruguayo tiene una gran responsabilidad. No puede llegar a tal

degradación o “aggiornamiento”, ni estar enfermo del síndrome de Estocolmo –la reacción patológica por la cual las víctimas desarrollan una relación de complicidad con sus victimarios– para admitir la alianza con nuestros explotadores y opresores, a fin de combatir a nuestros aliados tácticos anti imperialistas y eventuales aliados estratégicos en la lucha por el socialismo: la República Popular China. Tengamos presente las palabras de Xi Jinping (México, 2009): “Primero, China no exporta la revolución; segundo, no exporta hambre y pobreza; y tercero, no los fastidia a ustedes. ¿Qué más se puede decir?”

Uruguay no debe ignorar la gran enseñanza de su historia: concebido como Estado tapón al servicio del imperio de turno, con el fin de contribuir a la secular división entre Argentina y Brasil –división que según el geopolítico Spyckman en “Estados Unidos ante el mundo” (1942), es vital para mantener el dominio estadounidense– no debe desligarse de sus vecinos. Más aún cuando éstos han aprendido a unirse. Debemos fortalecer al Consejo de Defensa Sudamericano –unidos en el MERCOSUR y en la UNASUR– para defender los recursos naturales (agua, petróleo, biodiversidad). Unidos a los vecinos, debemos aprender de la historia norteamericana, cuando Pennsylvania –Estado del centro– logra que en su capital Filadelfia, se reunieran los trece estados superando la división entre los del norte y los del sur para obtener la Independencia (1776). Y debemos aprender de Bélgica –el otro Estado tapón entre Francia y Alemania, que Lord Ponsomby pergeña después de la exitosa experiencia de Uruguay (1830)– cuya capital, Bruselas, se ha convertido en sede de la Unión Europea. Si Uruguay no está fuertemente unido a sus vecinos, arriesga ser utilizado como base de agresión en la región, al estilo de Israel en Medio Oriente.

En tanto es pueril pretender relaciones “entre iguales” con EE. UU., las relaciones con esta potencia debemos tenerlas en un régimen de consultas permanentes con el MERCOSUR y la UNASUR, propiciando una política común de todos los países de Nuestra América. Mantengamos a Estados Unidos distante para que las generaciones actuales y venideras no sean agredidas por la reedición de la Doctrina de la Seguridad Nacional con su Plan Cóndor. ¡Todo en la UNASUR, en el Consejo de Defensa Sudamericano, nada fuera de ellos!

El proyecto de ley firmado el 12 de noviembre por el Presidente Mujica y los ministros de Relaciones Exteriores, Economía y Finanzas y Defensa Nacional señala que entrará en vigencia tras la segunda ratificación y permanecerá hasta que “se denuncie por consentimiento mutuo escrito la intención de no renovarlo por lo menos con 180 días de antelación”. ¡Atados de pies y manos para el futuro!

Sin renegar de su tenebroso pasado de títeres del imperialismo, las Fuerzas Armadas parecen mantener su secular y obsecuente subordinación a éste. Y presionan a este gobierno débil para permitir operativos conjuntos con las Fuerzas Armadas estadounidenses. Con tal actitud acrecientan las sospechas que hacia ellas tiene nuestro pueblo. Para recomponer la relación con éste, tendrán que hacer autocrítica y redefinir su rol artiguista junto a los pueblos y Fuerzas Armadas de Nuestra América. Tienen razón de ser sólo integradas a la defensa colectiva de los recursos de Nuestra América. Por consiguiente, civiles y militares debemos reclamar como ha hecho Julián González Guyer, para que en la propuesta a estudio de un posible acuerdo con Estados Unidos, se publiquen los anexos que lo integran. Este experto ha descubierto y alerta porque en los anexos del Tratado de 1953 se escondía lo peor de la sumisión uruguaya. ¡Qué este gobierno no cargue con tal mancha histórica!

### **El patio trasero**

Párrafo del autor.

*“Voces” “¿Los imperialistas han cambiado?” del 18 de julio de 2013*

En la Cumbre del MERCOSUR han sido tres temas centrales los dominantes: 1) el atropello europeo a Evo Morales tras la presión norteamericana; 2) el espionaje de Estados Unidos en América Latina (que es también mundial), en especial sobre Brasil; 3) y –tema previsto– el regreso de Paraguay al MERCOSUR tras el golpe defendido por Estados Unidos y su séquito de testaferros. Y detrás de la agenda, figura el concepto reafirmado por John Kerry desde el Departamento de Estado que caracteriza al Hemisferio Occidental (y no sólo a América Latina) como patio trasero.

### **“El 19 de junio y el ‘Nunca más’. Pasos adelante y atrás”**

Escrito y no publicado (julio de 2007)

Uruguay se pronuncia acerca de si puede y debe dar *‘vuelta la página’* de los crímenes de la dictadura de la doctrina de la seguridad nacional (1973–1985) y si es la hora de la reconciliación.

Ubiquemos antecedentes. La doctrina de la seguridad nacional (DSN) es pergeñada por el imperialismo norteamericano como una prolongación de la Guerra Fría (EUA–URSS) frente al proceso revolucionario latinoamericano de los 60. Sostiene que se libra una guerra no convencional, que no enfrenta a ejércitos, sino que el enemigo de EUA y de la *‘democracia occidental’* es el cura, el docente, el obrero, el campesino, el ama de casa, en suma, todo sub-

versivo potencial que enfrenta al 'orden'. Se trata de una guerra preventiva, en la que hay que destruir en el nido al enemigo. Los 60 fueron años en que los pueblos resisten, incluso mediante la acción armada, emulando el proceso cubano. Y esta DSN rige en las Fuerzas Armadas supeditadas a la acción norteamericana. Los frutos son sucesivos golpes militares, especialmente en el Cono Sur: Brasil (1964), Uruguay y Chile (1973), Argentina (1976).

Sobrevienen cruentas dictaduras. Pero la resistencia da sus frutos y en los 80, el imperialismo está obligado a modificar su táctica, abriendo paso a '*democracias tuteladas*', en que la institucionalización democrática aparece en la superficie, pero por debajo, como una estructura condicionante ideológica, política, jurídica y militar, domina la DSN y su aparato de instrumentación. Así en 1984 Uruguay asiste al Pacto del Club Naval, un acuerdo de la mayoría de los partidos políticos y de las Fuerzas Armadas. Hay elecciones nacionales con dirigentes proscritos y es electo presidente el colorado Julio M. Sanguinetti. Los presos políticos son amnistiados o indultados, las organizaciones sindicales, los partidos, etc. comienzan a funcionar legalmente. Es '*la primavera democrática*'. Pero dura poco: basta que el Poder Judicial comience a indagar a militares por crímenes aberrantes, para que el Jefe del Ejército, Gral. Medina, guarde las citaciones en un cofre-fort. El Presidente, con el voto de los legisladores blancos y colorados, aprueba La Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado, legalización del virtual golpe de estado de Medina, amnistía anticipada sin que los militares pudieran ser investigados ni juzgados. Las organizaciones de masas y el Frente Amplio impugnan por ilegítima la ley y cientos de miles de firmas reclaman un plebiscito. En 1986 la ciudadanía —aún atemorizada por el retorno de los militares— aprueba en relación de 3 a 2 la vigencia de la Ley de Caducidad.

Desde entonces, durante veinte años, toda convocatoria judicial es archivada por el presidente de turno, autoridad que según la Ley de Caducidad dictamina si los casos planteados por la justicia están comprendidos en ella o no. Los presidentes amparan a los militares, inclusive en los casos en los que la ley no los protegía: crímenes cometidos en otros países, delitos económicos, acciones fuera del período comprendido (1973–1985), etc. Los militares entre tanto, niegan veracidad a cualquier denuncia, pero en la calle el pueblo corea '*no hubo errores, no hubo excesos, son todos asesinos los milicos del proceso*'. Empero, Uruguay firma tratados internacionales contra crímenes de lesa humanidad y recibe reclamos judiciales de los estados vecinos, de la OEA, de la ONU, contra la ley y contra sus represores partícipes de la '*Operación Cóndor*' regional.

El Congreso del Frente Amplio (2003) delibera si anula la ley o la man-

tiene pero ateniéndose estrictamente a su letra. La segunda postura triunfa. Vázquez asume el gobierno con el compromiso de respetar la Ley. Pero su gobierno da un viraje en su interpretación.

“Los principales militares y policías acusados directamente por sus víctimas están presos, al igual que Juan María Bordaberry (ex presidente de facto) y su ex canciller, Juan Carlos Blanco, los jefes militares de la época que aún viven concurren a los juzgados en medio de investigaciones que siguen adelante, se excavaron cuarteles y chacras en busca de restos de desaparecidos, se encontraron e identificaron dos de ellos, las Fuerzas Armadas— en particular el Ejército—dieron a conocer documentos en los que reconocieron las responsabilidades de las desapariciones y brindaron detalles escalofriantes acerca de las violaciones a los derechos humanos y se procesaron cambios en la conducción militar, todo lo cual constituye un conjunto de hechos impensados algún tiempo atrás.” (*‘La izquierda en su laberinto’*. 27/5, Alfonso Lessa, “*El País*”). Hay ya cuarenta y siete casos excluidos de la ley.

Entretanto la responsabilidad de los militares se ha confirmado con el reconocimiento de ‘*vuelos de la muerte*’ en la que prisioneros traídos de Argentina han sido ejecutados en Uruguay.

Pero en marzo Vázquez envía al Parlamento un proyecto de ley del diputado colorado García Pintos, en el que se equipara, a efectos de compensaciones económicas, a los familiares de las víctimas de ‘*la sedición*’ y a los familiares de las víctimas de la dictadura. Se trata de la tesis clásica: la feroz lucha de clases de esos años se reduce a un enfrentamiento de dos bandos (la teoría ‘*de los dos demonios*’) borrando definiciones, causas y responsables del terrorismo de Estado. En el Frente Amplio, entre sus legisladores, en las organizaciones sociales, en Familiares de Detenidos—Desaparecidos, la reacción contraria es inmediata. Vázquez también convoca para que el 19 de junio (día del natalicio de Artigas) se proclame ‘*nunca más hermano contra hermano*’, intentando la reconciliación nacional. Pero el 18 de mayo —Día del Ejército Nacional y efemérides de la Batalla de Las Piedras (1811), primera derrota militar del absolutismo español en el continente— el Comandante del Ejército, muy lejos de pedir perdón como en otros países, reitera un duro discurso: ‘*el odio, la venganza y la incredulidad*’ se unen para evitar la superación del ‘*revisionismo*’. Y dos días después —el 20 de mayo de 1976 son los asesinatos de Zelmira Michelini y Héctor Gutiérrez Ruiz, referentes del Frente Amplio y del Partido Nacional y de una joven pareja de tupamaros por la dictadura— la tradicional manifestación condena ese concepto del ‘*Nunca Más*’ y reclama la anulación de la Ley de Caducidad. Rafael Michelini, senador e hijo del asesinado sostiene: ‘*Es una ley que nos avergüenza y que hay que sacarla de nuestro*

*esquema normativo (...) Si no lo hiciéramos tendríamos sobre nuestras espaldas el peso de no haber tenido el coraje y el valor de sacar esta a ley que es nula y que es inmoral'.*

Sin embargo, reafirmando su propuesta de *'nunca más enfrentamientos violentos entre uruguayos'*, Vázquez capta el ambiente hostil para realizar la celebración con desfile militar y da un paso atrás. Reconoce que *'las heridas no curan por decreto, ni se decreta el reencuentro'*; reafirma los cuatro pilares de su gobierno: *memoria, verdad, justicia y reparación*; perfila un camino: *'no se decretó que trabajaran juntos en las inundaciones civiles y militares, ni que los militares apoyaran fuertemente el Plan de Emergencia, como lo hicieron'*; reconoce que aún *'hay rispideces y desencuentros en el seno de la familia uruguaya'*, por lo que *'sería irresponsable que llamara a un gran acto conmemorativo el próximo 19 de junio'*. Y concluye que el 19 irá acompañado de una Guardia de Blandengues de Artigas reducida a colocar una ofrenda floral al pie de su monumento y *'espontáneamente, quien quiera acompañarnos acompañe, y quien no quiera hacerlo tiene toda su libertad para no hacerlo'*.

El resultado es un acto de escasa participación social (5000 personas), con abundancia de oficiales de las Fuerzas Armadas (los Comandantes entienden la invitación como una orden) y un significativo espectro del *'centro'* político: están figuras del gobierno, todos los candidatos presidenciales derrotados en 2004 y Pedro Bordaberry, líder colorado e hijo del dictador en prisión, que se confunde en apretado abrazo con el Presidente. En cambio, no asisten los Centros de Oficiales Militares Retirados ni los tres últimos presidentes colorados y blancos. Ni las organizaciones sociales y en particular la Asociación de Familiares de Detenidos–Desaparecidos. La idea de *'cerrar el pasado'* y *'mirar hacia el futuro'* prevalece en el arco del pragmatismo político. El *'reencuentro de los uruguayos'* estimulado desde el gobierno encuentra eco en parte de la ciudadanía, al tiempo que ensancha la brecha con la militancia tradicional del propio Frente Amplio y con las organizaciones sociales. ¿Es del pasado tan sólo la batalla entre fascistas y revolucionarios? Coincidimos con el socialista de Vivian Trías (1922–1980) para quien hay que *'sustentar la política en el desarrollo histórico [...] que nadie está habilitado para 'borrar y empezar de nuevo'; que sólo apoyándose en las seculares luchas de las masas populares, se puede erigir una doctrina y una estrategia destinadas a liberar al pueblo de la explotación oligarca y el sometimiento imperialista'* (*"Las montoneras y el Imperio Británico"*. 1961)<sup>94</sup>

La Asociación de Familiares de Detenidos–Desaparecidos no asistirá, los tres Comandantes de las Fuerzas Armadas sí, el Frente Amplio convoca a acompañarlo aunque no en su totalidad, el Partido Nacional concurre

94 Vivian Trías. *"Las montoneras y el Imperio Británico"*. Ediciones Uruguay. 1961. Pág. 9.

rá, el Partido Colorado no pero los jóvenes colorados irán. La tensión inmediata ha descendido, el tema de fondo permanece. Además, Vázquez presenta un Libro Blanco –cinco tomos de una investigación sobre el terrorismo de Estado, escrita por un calificado equipo de historiadores (Álvaro Rico, José P. Barrán y Gerardo Caetano), sin que hubiera ninguna colaboración de los militares. Y como broche final, Vázquez anuncia que no aceptará la reelección presidencial.



## Del frenteamplismo al vazquismo

---

Artículos del autor textuales aunque se indican mediante paréntesis [...] los párrafos eliminados por reiterativos y/o ser secundarios. Se extraen párrafos de publicaciones varias, incluido uno censurado en “*La República*”, lo que motivó que fuera el último enviado a ese medio.

★ “*Lo diré francamente que estoy más temeroso que de todo, en estos días, de este unificacionismo indiscriminado, que, en mi convicción, es el más peligroso y el más perjudicial para el proletariado.*”<sup>95</sup>

### Acerca de los líderes

“Los líderes y los dioses”

“*La República*”, 5 de marzo de 2009

José ‘Pepe’ Mujica recordó que el Frente elegirá un candidato a la presidencia y no un dios. La afirmación conlleva una reflexión profunda: nada hay establecido definitivamente, y en todo, la dialéctica implica la caída inevitable en un continuo proceso de aparición, desarrollo y desaparición.

Los pueblos eligen sus candidatos y más concretamente, sus líderes, esto es, las personas en las cuales depositan confianza para que los conduzcan o gobiernen. Pocos, después de siglos o milenios de su desaparición física, se han ganado un sitio destacado de respeto y reconocimiento. Pero, en general, han dejado de ser líderes de sus pueblos antes de su desaparición física.

José Artigas fue caudillo del pueblo oriental en su ciclo revolucionario (1811–1820). Pero, mientras sufre el ostracismo y la prisión en Paraguay (1820–1850) deja de serlo, en tanto que los Rivera, Lavalleja, etc. no desa-

---

95 Lenin. “*Carta a A.M. Kollontay*”. 1914.

provechan ocasión para desmarcarse de él y denostarlo. José Batlle y Ordóñez fue el jefe del país y ejerció la presidencia de la República en dos períodos (1903–1907 y 1911–1915). Falleció en 1929. En esos últimos catorce años, ni siquiera pudo liderar a su Partido.

Bastan estos ejemplos de las figuras que más han contribuido a la Revolución Oriental y al Uruguay para “bajar a tierra” el problema. Sin embargo, aunque carecieran del liderazgo que otrora habían tenido, la historia les reconoce un sitio de honor, por haber fecundado ideas y otras realizaciones materiales trascendentes.

Otro tanto sucede con los líderes de la izquierda uruguaya. ¿Quién ignora el extraordinario aporte de Emilio Frugoni con su valiente, insobornable e infatigable construcción teórica y práctica? Y sin embargo, años antes de su muerte, había perdido la conducción del Partido Socialista que, como ningún otro, había contribuido a forjar.

Más próximo en el tiempo, ¿quién no recuerda con admiración y respeto, a Líber Seregni? Sin embargo, cuando renuncia a la Presidencia del Frente Amplio (1996) —mientras Jorge Batlle, el Comité Ejecutivo del Partido Colorado, el Dr. Alberto Volonté, el Senador Jorge Gandini y el editorialista de “*El Observador*” entre otros, derramaban lágrimas de cocodrilo preocupándose porque el FA “*perdiera credibilidad*”— una encuesta de este diario <sup>96</sup> indicaba que el pico más alto de su popularidad entre los frenteamplistas había sido en noviembre de 1989, coincidente con el alejamiento del PDC y del PGP (86 puntos), para descender en los años siguientes a 64, 57, 60, 69 y 58. Pero el que su liderazgo perdiera gravitación no le resta mérito a su labor permanente, y así se lo reconoce la historia.

Cuando Oscar Bottinelli, Director de FACTUM, tras el veto presidencial a la Ley de Salud Sexual y Reproductiva afirma que “*Tabaré Vázquez es un cuerpo extraño en la izquierda uruguaya, cuyos valores más profundos no comparte*”, este juicio es aceptado por muchos que, sin embargo, valoran positivamente aspectos de su gestión presidencial. La posición de la bancada en el tema y las resoluciones del Congreso del FA (candidatura y programa) señalan la pérdida de su influencia, coherente con la dialéctica [...] Rompamos mitos, cañoneemos lugares comunes, de líderes inmunes al paso de los tiempos, de los dioses, en suma. Pero, ¿qué ha sido de Horus, Marduk, Poseidón, Quetzalcoatl...? Es que los dioses también desaparecen.

---

96 “*El Observador*”, 7 de febrero de 1996.

**“¿Los líderes son históricos o naturales?”**

Artículo no publicado por “*La República*”, enviado el 28 de marzo de 2013. Siempre importa la relación de las organizaciones del tipo que sean, con sus dirigentes y en especial con sus líderes. Aquellas los eligen según sus características y perspectivas. En todos los casos, y más en las organizaciones poco estructuradas o sin definiciones suficientes, el rol de los dirigentes y líderes es grande y contribuye a modelarlas. Se sabe que hay tipos de líderes diversos –autoritarios o democráticos, de formaciones culturales y de procedencias sociales diferentes, etc.– adecuados para determinadas circunstancias y no para todas. Por eso es un error conceptual considerar que los líderes son “naturales” (como si dios, el destino o vaya a saber quién, los determinase de una vez para siempre). Un líder lo es en ciertas circunstancias y deja de serlo en otras.

**“Acerca del retorno del Dr. Vázquez”**

“*Voces*”. 21 de febrero de 2013

En los países en que el neoliberalismo ha hecho estragos (pobreza, marginalidad, retroceso cultural, violación sistemática de los derechos humanos) han surgido los gobiernos progresistas merced a una amplia conjunción de clases, capas y sectores populares, influidas o dirigidas por capas burguesas poco tras– nacionalizadas. Los hemos designado –en recuerdo de la letra de una vieja canción caribeña de los 50 “La ola marina”, gobiernos con un motor que “tira p’ adelante” y un motor que “tira p’ atrás”. En países no tan influidos por el neoliberalismo, los frentes muy amplios inicialmente se han radicalizado y dividido, respuesta audaz a los golpes de la reacción, caso de Venezuela. En Chile, cuando han predominado los sectores pro–capitalistas, la Concertación ha sucumbido entre su cobardía política, los golpes de la reacción y la indiferencia popular. La endeblez fue mayor en el caso paraguayo. Los procesos de los países atlánticos del Cono Sur están aún por definirse. Uruguay no escapa a esa definición. Vázquez –panegirista del “modelo chileno”– durante su gobierno, a pesar del marco regional favorable para una enérgica postura anti–imperialista, hizo lo posible para ser considerado por la entonces Canciller Condoleezza Rice un “*aliado estratégico*” del gobierno de Bush.

Los eslabones de la larga cadena de claudicaciones han sido varios: designación del potable (para la derecha) Ministro de Economía en territorio de Estados Unidos; desaire en la asunción de Evo Morales (fue el único presidente sudamericano ausente); firma del Tratado Bilateral de Inversiones con

EUA en Mar del Plata, donde horas antes el MERCOSUR había rechazado la integración al ALCA; entusiasmo por subirse al “último tren” representado por el TLC con EUA; relevo de ministros de firmes posturas de defensa de la soberanía nacional; el grave episodio narrado en 2011 por él, en que pensó solicitar ayuda a su “aliado estratégico” para una eventual guerra contra Argentina, etc.<sup>97</sup>

Cuando aún era el Presidente, el Congreso del Frente Amplio se inclina a la izquierda desaprobando su fórmula “ganadora” presidida por Astori. El gobierno de Mujica, al menos, ha corregido el rumbo filo–norteamericano del anterior y se ha orientado con decisión hacia la unidad de Nuestra América. Y ha respetado al FA y a su bancada parlamentaria en la Ley de Salud Sexual y Reproductiva. Sin ser un gobierno radical ha tenido la sensibilidad del Presidente quien –en el acierto o en el error– supo militar en los tiempos tenebrosos y no se limitó a “vichar” de afuera sin intervenir. Vázquez no es creíble para la izquierda anti sistémica. En un escenario mundial y regional que se tensa lo “nuevo” –lo ha previsto el Laboratorio Europeo de Anticipación Política para el período 2012–2016 es la incertidumbre entre la escalada político–militar de Estados Unidos y la tendencia a la independencia regional, especialmente fuerte en América del Sur, que nunca ha avanzado tanto en su unidad, ni ha estado tan amenazada como hoy.

La afirmación de Bottinelli (transcripta) es justa. Desde los tiempos en que el socialismo era liderado por Emilio Frugoni la izquierda considera a la institución del veto como autoritaria, que desconoce la vida democrática. Y en el mal llamado “aborto” la izquierda ha estimado que la peor afrenta a un ser humano es imponerle la vida al tiempo de defender al sistema que condenará a los más desvalidos a la miseria y a la ignorancia. Vázquez ha vetado, ha estado y sigue estando identificado con la posición oficial de la Iglesia Católica. Lo ratifica cuando firma para someter a referendo la tibia ley aprobada recientemente con votos de su fuerza política. Al firmar le reitera a la fuerza política, que como ayer, en éste u otros temas, hará lo que le parezca conveniente, que volverá a romper el “cordón umbilical” con el FA como lo hizo desde su asunción como Intendente, o cuando renuncia al Partido Socialis-

---

97 En el conflicto con Argentina, a raíz de la planta de BOTNIA sobre el río Uruguay, lejos de acudir a los organismos regionales como la UNASUR o el MERCOSUR, Vázquez reconoce lo siguiente: “Le pedí a la canciller (C. Rice) que dijera que Uruguay es un país amigo y socio de Estados Unidos y que le pidiera al presidente (Bush) que él dijera lo mismo. Así fue. Dijeron que Uruguay era un país socio y amigo de Estados Unidos y se aplacaron (los problemas con Argentina)”. 12 de octubre de 2011. Declaraciones aparecidas en diversos medios; por ejemplo, en “Página 12”.

ta al ser criticado, Partido al que se había afiliado una vez culminada la dictadura fascista de la Seguridad Nacional. En otras palabras, que usará al FA para llegar a la presidencia y lo desconocerá después.

Pero si esta actitud es muy grave, tanto peor ha sido su actitud ante el imperialismo y el complejo proceso de unión regional. Pedir la intervención imperialista contra un país hermano denigra a la izquierda. Y explicitarlo — precisamente en un colegio privado católico— no es un “error”. Un político avezado sabe a quién y dónde habla. Y el mensaje es inconfundible: “*si pude ser aliado del ultraderechista Bush, con mayor facilidad lo seré del moderado Obama*”. Indica además que no le importa la relación con Argentina, pues tales declaraciones son provocativas para el gobierno y el pueblo hermano, ni tampoco las relaciones en el concierto regional. El mensaje es que los enemigos de ayer son nuestros amigos y viceversa. Mensaje reafirmado al convertirse en panegirista del FMI. Por si cupieran dudas de a qué aspira Vázquez, está su superficial documento a la interna del FA, en el que con frivolidad ignora la existencia del capitalismo, del imperialismo y de la lucha de clases. La “renovación” que reclama es la negación de los fundamentos del FA: la lucha antiimperialista, antioligárquica y contra el sistema dominado por el gran capital.

Si a pesar de estos antecedentes, el FA —que ha sancionado por hechos menos graves al Diputado Víctor Semproni y amenaza con sancionar al Diputado Esteban Pérez (figuras de menor peso político) pero ha disculpado y justificado al ex presidente— levanta su candidatura presidencial, demuestra sumisión ideológica y política y se zambulle en un pantano de difícil salida [...]

## **La izquierda en reconstrucción**

### **“Constanza y el giro a la izquierda”**

“*Voces*”. 10 de octubre de 2013

¿Hacia dónde se encamina el Frente Amplio?

Para unos debe reafirmar su condición antiimperialista, antioligárquica, contra el gran capital, popular, democrática. Debe abrir el camino a una prolongada transición al socialismo, a la ampliación democrática, a una profunda reforma constitucional, a la defensa de la unidad de Nuestra América en Uruguay socavada por la continuidad de la orientación económica, la intención de la incorporación plena a la Alianza del Pacífico, la renovación del Convenio Militar de la guerra fría(1953). Y para reafirmar esa condición

es preciso conformar un Espacio o Frente Antiimperialista, que profundice la lucha contra la burguesía asociada o conciliadora con el imperialismo (los empresarios, dicho en lenguaje pos-moderno) y sus agentes políticos, que radicalice al movimiento obrero-popular en pos de sus objetivos, que se pare con firmeza frente a la degradación del FA y que defina que no se prestará a ser rastrillo de izquierda para que se imponga el candidato que ha abandonado las definiciones y valores de la izquierda. En suma, que gire a la izquierda y enfrente a cualquier gobierno de impronta pro-imperialista, cualquiera sea su origen.

Para otros —y en esa dirección apunta la Propuesta de la Comisión de Programa al “Congreso Hugo Cores”— se impone un giro a la derecha, travestido de “izquierda”, a la que se proyecta la conjunción de fuerzas social-liberales, social-demócratas, demo-cristianas y tupas institucionalizados. Las contradicciones afloran: los socialistas apoyan a quien destituyó a Gargano por su consecuencia antiimperialista, los viejos tupas institucionalizados imponen en dividida votación, su apoyo al aliado de Bush contra su mejor historia simbolizada en Raúl Sendic. Mientras, el PCU deshoja la margarita de su definición (ser o no ser vanguardia, dar un paso al frente o resignarse a poner flores en sus sillones parlamentarios frente a decisiones pre-visibles del “líder natural”, quedar a la intemperie o asegurar los cargos). El Programa está hecho a la medida de la “moderación” de los amigos de Estados Unidos, de los asesores del FMI, del Opus Dei y del sionismo, punta de lanza del imperialismo. Un programa que mezcla aportes valiosos de técnicos con otros de menor calidad, pero con el sustrato común del desconocimiento de las clases y la lucha de clases, del sistema capitalista y sus crisis, del ABC del imperialismo, del ocultamiento que el capitalismo en su fase imperialista, organiza y combina la desigualdad entre los países centrales y la periferia dependiente. Pero lo más grave es su profundo estilo antidemocrático, ocultar las divergencias y que haya quienes oficien de supremo Tribunal Inquisidor atribuyéndose la función de encorsetar el debate y quitar todo lo que pueda molestar al gobernante. Ése es el profundo giro a la derecha. De allí que se impone analizar la realidad política del país, del Frente Amplio y de su izquierda, la definida contra el imperialismo, la oligarquía y el gran capital. Varias encuestas [indican] que un sector firme de convicción anticapitalista, antiimperialista, ha perdido la ilusión que el FA avance hacia la izquierda y que descrea de sus principales dirigentes (Vázquez, Mujica, Astorri). Le escuchamos decir a un viejo militante, que los gobiernos del FA han mejorado casi todo, pero cambios profundos no ha habido. En otras palabras, que el FA ha actuado como enfermero del capitalismo, sin plantearse enfren-

tar al sistema, como se ha hecho en Venezuela, Ecuador, Bolivia. Y ese sector siente profundo dolor cuando observa que aquel FA que luchaba “*por un gobierno obrero y popular*” se ha convertido en este FA de empresarios que “*festejan*” el 1° de mayo en el Quincho de Varela, con la presencia de la embajadora que ha definido a Uruguay como “*socio y cómplice*” de Estados Unidos; se ha convertido en el FA que frena impuestos contra los grandes capitalistas a quienes otorga todo tipo de facilidades, pero que niega recursos para los trabajadores, o peor, que con policías entrenados en Israel, ha comenzado a reprimir. Ese FA, con el “*líder natural*” anticipa su regresión, su acercamiento a EUA, su distanciamiento del MERCOSUR, la continuidad de su línea centrada en la atracción de inversionistas extranjeros [...] Han transcurrido 25 años del alejamiento de la 99 y del PDC. Hoy, esos restituidos al FA merced a los esfuerzos de Vázquez y Astori, más éstos y la mayoría del PS derechizado, timonean al FA con posturas similares a los de la 99 y el PDC de 1988. A esa realidad hay que enfrentarse. El Espacio Alternativo debe plantarse con firmeza frente al social-liberalismo [...] Reconstruir a la izquierda es su gran desafío.

#### “Reconstruir a la izquierda”

“*Voces*” del 17 de octubre de 2013

En “*Constanza y el giro a la izquierda*” se afirma que “*reconstruir a la izquierda es su gran desafío*”. En su fino aporte “*¿Quién es quién en el Frente Amplio?*” Hoenir Sarthou pregunta: “*¿Es posible una nueva izquierda?*”

Reconstruir a la izquierda es un desafío posible siempre y cuando acordemos que los gobiernos del F.A. se han apartado de los principios originarios, antiimperialistas, antioligárquicos y de combate contra el gran capital. Varios hechos lo confirman. Desde el Poder Ejecutivo se ha enviado al Parlamento la renovación del Acuerdo de Suministros de Armamentos con EUA.

Uruguay ha ingresado en la Alianza del Pacífico como observador, proyecto continuador del ALCA y antagónico al MERCOSUR, y el vicepresidente aboga por la incorporación plena. Aunque no ha trascendido Uruguay se suma al TISA (*Trade in Services Agreement*), impulsado por países autodenominados “*amigos de verdad*” [...] Buscan un acuerdo plurilateral de servicios – por fuera de la OMC – de liberalización y desregulación extrema para asegurar mayores beneficios a las empresas a costa de los trabajadores, agricultores, consumidores y medio ambiente. A él va Uruguay contra la opinión y sin el “*estribo*” de Brasil. Quien duda de la existencia del imperialismo y admite ser aliado de Bush es el intérprete adecuado para tal abandono de principios.

Reconstruir a la izquierda es un desafío posible siempre y cuando se conjugue firmeza de principios, estrategia definida y habilidad táctica. Será posible —es tarea delicada— si en el Espacio Alternativo hay quienes actúen con lineamientos precisos, que sean garantías para sus protagonistas y para las masas.

Las masas son el sector activo de la población, el que se modifica en calidad y cantidad constantemente según las situaciones concretas: reducidas al comienzo de una lucha o en circunstancias adversas, vastas en los procesos desarrollados. En ellas se distinguen tres sectores: las avanzadas, las intermedias y las atrasadas. Los teóricos del materialismo dialéctico fundamentan que es a partir del sector avanzado que se gana al intermedio y se arrastra al atrasado, pues los procesos emancipadores y revolucionarios son reales sólo cuando cuentan con la mayoría de las clases y sectores populares. En Uruguay políticamente las masas atrasadas se identifican con los partidos tradicionales; las intermedias son hoy frenteamplistas como sinónimo de “*vazquistas*” sin diferenciar esos conceptos; las avanzadas están indignadas con los liderazgos de los “tres grandes” [Vázquez, Mujica, Astori] y en sí mismas son un “*collage*” (feministas, pro cambio generacional, pro ley de salud sexual y reproductiva, pro diversidad sexual, antiimperialistas, socialistas). Constanza las representa. Fortalecer a ese sector es hoy la tarea principal inmediata.

El esclarecimiento ideológico y político no nace exclusivamente de las luchas concretas sino también del rol desempeñado por los militantes más formados, que pueden conformar una vanguardia en tanto constituyan una fuerza política capaz de elaborar teoría sólida y de incidir prácticamente en esas masas. Y ahí radica el talón de Aquiles del proceso político de Uruguay y de otros países: en la ausencia de vanguardias reconocidas por las masas. Es que las transformaciones del capitalismo, el fin de las “*certezas científicas*” tales como el inexorable triunfo del “*campo socialista*”, han generado desorientación y crisis de las principales fuerzas políticas, escenario de agudas contradicciones entre pragmáticos defensores del sistema y sus combatientes. Ante la defección e incapacidad de oficiar como vanguardias de las fuerzas políticas principales, la gran interrogante uruguaya que se presenta es si los partidos o movimientos de menor peso político relativo hasta el presente y los núcleos recientes de cuadros de diversa procedencia, más la precandidata erigida en líder, podrán superar sus debilidades.<sup>98</sup>

Por de pronto se imponen garantías políticas para ganar credibilidad, pa-

98 Entre fines de 2014 y comienzos de 2015 la heterogeneidad de Casa Grande ha demostrado la inviabilidad de avanzar de conjunto. Las decisiones de Constanza Moreira han contribuido a la fragmentación.

ra asegurar la confianza de los militantes, víctimas del desprecio y la coacción de los aparatos dominantes del FA y de los agravios de la ultra-izquierda enfurecida por su confirmada impotencia. ¿Cuáles pueden ser? Explicitar la condición anti-imperialista y socialista y en especial, la oposición al imperialismo norteamericano. Explicitar que no se aceptará la imposición de disciplina en medidas contrarias a los principios fundacionales del FA. Explicitar que se defenderá la unidad dentro del campo popular y alternativo y del FA, pero no la falsa unidad sobre la base de disposiciones que pretendan imponer los que pactan o conciliar con el enemigo. Con esos y algunos otros presupuestos, es posible afrontar el desafío de reconstruir a la izquierda.

### **Después del “Congreso Hugo Cores” del Frente Amplio**

“La degradación y la esperanza del FA”

“Voces”. Diciembre de 2013

Muchos de los que hemos participado en varios Congresos del FA, coincidimos en que éste ha sido el peor. Si bien son erróneas las apreciaciones unilaterales (“*todo es negro*”, o “*todo es blanco*”) es evidente que en este Congreso ha predominado lo negativo, trasuntado en criterios antidemocráticos y pésima organización retroalimentados entre sí, y notorio retroceso ideológico. Lo positivo es que ante el acentuado proceso de derechización, de social-liberalización (más que de social-democratización), las grandes corrientes se han agrupado básicamente en tres: la defensora del sistema –molesta ante cualquier definición antiimperialista o contraria al gran capital– expresada en el Frente Líber Seregni y en la mayoría del Partido Socialista; las fuerzas centristas, encabezadas por el Partido Comunista y el MPP, empujando sin convicción a perfumar el documento central, pero a la vez promotoras del Dr. Vázquez, adalid del conservadurismo ideológico y de la alianza con el imperialismo norteamericano; y una renacida izquierda, plural, proveniente del “*abajo que se mueve*” en los Comités de Base, sindicatos, movimiento cooperativista, etc., en derredor de Constanza.

Los criterios antidemocráticos priman ya con anterioridad a las sesiones del Congreso. Se trabaja con dificultades en las Comisiones, soportando presiones, hasta que informan. Ahí comienzan a operar tres miembros designados centralmente, quienes se abrogan derechos para fijar qué cosas pueden “pasar” a las bases y qué cosas deben impedirse. Claro está que en nombre de “*la unidad*”, la que también reclama el Dr. Vázquez, el mismo que gober-

nó sin atender a su fuerza política, contraviniendo sus principios y programa y hasta vetando una ley emanada de ella.

Hubo pésima organización de las Comisiones del Congreso; en el caso de economía con aportes de “los 8”, abandonados después fruto de las “negociaciones” y presiones varias, fundamentados en el “consenso” defendido por Vladimir Turianski, mediando la convocatoria urgente de un Plenario Nacional paralelo al Congreso. Y peor, recuento de votos sin garantías. En una época en que con mínima estructura se puede votar y saber al instante exactamente cuántos son los votantes, el recuento por quienes muchas veces ni explicaron los criterios a los congresales (por ejemplo, que no contaban los votos de quienes estaban de pie) no ha ofrecido garantías. Si bien el Congreso adoptó el criterio de proclamar como pre-candidatos a Moreira y Vázquez, pasados a expedirse por uno u otro, quedó la duda de si Vázquez llegó a los dos tercios, esto es, el 66.66% por ciento con su 67%, dos tercios que en otras condiciones se erigía en el mínimo para ser proclamado candidato oficial.

Retroceso respecto a definiciones del Congreso del 2008, de un programa “*pos-socialdemócrata*” según Mujica. Otra vez, se ha “tirado la pelota para adelante” con ambigüedades que sirven a un roto como a un descosido. Así, ha predominado “*la unidad*” en base a dejar que el próximo Presidente interprete las resoluciones.

Lo positivo ha sido la amplitud de la rebelión de las bases. Pese a la disciplina exigida por las direcciones a sus afiliados —en especial del MPP y del PC— y al intento de despreciar el significado de la pre-candidatura de Constanza, el 43% de los congresales votaron en contra de tener que elegir entre uno y otro, y más de un 23% votaron por ella, con otro 10% de abstención.

La candidatura de Constanza es el nuevo “*fitito*” del que escribía despectivamente el Senador Michelini acerca de la pre-candidatura de Mujica en 2009. [...] Queda planteada una lucha desigual. Entre el septuagenario ex presidente, y la primera aspirante mujer, adalid del cambio generacional; entre el conservadurismo ideológico (expresado en el veto al “aborto”) y el pensamiento de izquierda en proceso de reconstrucción y afirmación; entre el Presidente de la Fundación W. Wilson y aliado de Bush, y una consecuente antiimperialista; entre quien augura el renacimiento de viejos y nuevos problemas con los vecinos y el MERCOSUR y quien apuesta a la integración de Nuestra América. Y entre las tres corrientes en la interna.

El favoritismo de Vázquez para ganar las elecciones depende de los votos de Constanza. Pero para su proyecto “*unitario*” y sin “*atajos*”, requerirá apartarse de la izquierda y contar con nuevos aliados, entre los cuales ya se apuntan el Partido Independiente y el Intendente Omar Lafluf. El proyecto his-

tórico del FA llegará a su fin, apostando en tiempos de crisis a las recetas que aplican los social–demócratas y social–liberales en Grecia, España o Francia. La clase trabajadora y el pueblo o reaccionan rápidamente, o deberán hacer el aprendizaje doloroso de la frustración de un proyecto que nació antiimperialista y opuesto al gran capital.

## **Después de las internas del 1º de junio**

**“Uruguay gira a la derecha”**

*“Voces”*. 5 de junio de 2014

El candidato de la izquierda se corre al “centro” (y en ese sentido se corre a su derecha) y con él el Frente Amplio –la fuerza principal– y se provoca un corrimiento general. En *“Acerca del retorno del Dr. Vázquez”* escribimos el 21 de febrero de 2013: *“El reintegro de Vázquez a la actividad política (de la que anunció su retiro el 13 de octubre de 2011) y su posible candidatura a la presidencia significa un grave retroceso. El que ‘avisa no es traidor’ anuncia Vázquez, panegirista de posturas reaccionarias. Más de un frenteamplista también piensa que ‘el que avisa no es traidor’.”*

Cuando a su vez, el FA ni lo sanciona ni lo observa en sus posturas opuestas a su fuerza política, sino que lo premia nombrándolo pre–candidato y ahora candidato designado en las elecciones internas de menor participación cívica, y cuándo lo premian fuerzas de tradición antiimperialista o socialista (el PS, el PC, el MPP para citar a las principales) se afirma el rumbo pro–capitalista, que han adoptado las *“izquierdas”* europeas. Cuando a su vez, al surgir un heterogéneo y amplio espacio de oposición moderado en torno a la Senadora Moreira, ésta recibe diversas agresiones, o cuando en el Congreso del FA el tibio programa es podado por una *“troika”* que desautoriza informes de las Comisiones, el retroceso pasa a ser una constante.

En estas condiciones, no extraña que otras expresiones que buscan “el centro” pierdan pie, frente a la derecha reaccionaria, que como en Europa abandona señas secundarias de identidad pero mantiene las principales: aliada a potencias lejanas, rupturista de las uniones regionales conseguidas, amoldada al recetario fondomonetarista de austeridad para los de abajo o de represión a los menores delincuentes. De allí el desastre de Larrañaga (para votar por el sistema, al “centro” es más seguro votar a Vázquez) y los éxitos de Lacalle y Bordaberry.

En octubre se decidirá si gana el candidato más afín a Obama o a Rumsfeld. Pero será un candidato bien visto por el imperialismo y el capital

transnacional. Habrá matices –que importan pero no son decisivos– en la política económica de amplias concesiones al gran capital transnacional, de integración a la Alianza del Pacífico (la última apuesta al “libre comercio” yanqui, de zorro libre en gallinero con aves libres), de mandados militares (convenios, misiones de paz, bases), de orientación educativa contra las “corporaciones” (los sindicatos, no las universidades o colegios privados), de “nunca más enfrentamientos entre orientales” y amnistía para los represores.

El Frente Amplio tiende a reeditar el proceso de otras fuerzas otrora progresistas, tales como el PRI (Partido Revolucionario Institucional) de México, el APRA (Alianza Popular Revolucionaria Americana) de Perú, o la Concertación de Chile, que era (¿o es?) el “modelo” patrocinado por Vázquez–Astori. Y a reeditar el proceso que recorrió el batllismo, desde el segundo gobierno de Batlle y Ordóñez al de Pacheco Areco.

La izquierda –que por definición histórica es revolucionaria, anticapitalista– tiene que definir en el FA que hará. Enseña mucho la experiencia de Chile. El Movimiento del Socialismo Allendista se constituye y se separa del Partido Socialista y de la Concertación, cuando constata que el PS en la Concertación comete “el mayor error” que “fue asumir por demasiado tiempo una mal entendida disciplina partidaria, exigiendo que se cumplieran los acuerdos de Congresos y Plenos partidarios, los que fueron sistemáticamente desconocidos e incumplidos por las nuevas élites socialistas en los gobiernos concertacionistas.”<sup>99</sup> (Esteban Silva Cuadra, “Reflexiones Allendistas desde nuestra América y el Sur”).

El Espacio liderado por Constanza ¿asumirá que no debe acatar la “mal entendida disciplina partidaria”? ¿Qué una actitud es buscar acuerdos en el FA, y otra es aprobar conductas favorables al imperialismo? ¿Qué se puede trabajar por una integración para la servidumbre o por una integración para la liberación? ¿Qué una cosa es que por escasez de capitales, de tecnología, de expertos, se tenga que pactar con las transnacionales, y otra promover una política económica al servicio eficiente de esos intereses? Decisión a asumir que si bien compete a ese Espacio y en particular a Constanza, también compete a todos los legisladores de la próxima bancada del FA.

La mayoría de la ciudadanía se preocupa por saber si ganará la derecha clásica, o el FA, y en este caso, con o sin mayorías parlamentarias. Pero será más trascendente saber si se afirman los cimientos de una izquierda antiimperialista y anticapitalista, con base de masas y fuertes nexos con las clases populares. Para evitar que se agudice la fuga del FA, en goteo individual

---

99 Esteban Silva Cuadra. “Reflexiones Allendistas desde nuestra América y el Sur”. Prólogo de Alberto Mayol. Impreso en Lima. Perú. 2013. Páginas 11 y 12.

o colectivo, es preciso decidirse a romper con esa “*disciplina partidaria*”. ¿Qué significa esta afirmación? No se trata de negarse a buscar acuerdos con los que se pueda en el FA, o aún, fuera de él. Se trata de establecer que **en determinados temas no se transará, planteando la “objeción de conciencia”**, la que ya han aplicado otros, comenzando por el Dr. Vázquez. Habrá que precisar ya, durante la campaña electoral, cuáles son esos temas. Los básicos parecen ser la oposición a la continuidad de una política económica permisiva con los grandes capitales trasnacionales, a la integración a la Alianza del Pacífico, a la firma de nuevos Tratados de Libre Comercio o de Inversiones, a los Convenios Militares lesivos para la soberanía, a la política educativa que beneficia hoy a la enseñanza privada (mediante reducción de impuestos a sus “donantes”), a la corrupción en el ejercicio de las funciones.

Si ese espacio y Constanza deciden que no habrá más disciplina de bancada para un Tratado de Inversiones con EUA o la continuidad de las tropas uruguayas en Haití,<sup>100</sup> y cunde el ejemplo de Chifflet, la izquierda toda – y la que aún permanece en el PS, el MPP o el PC se fortalecerá y aproximará entre sí. Si perdura la “*disciplina partidaria*” a la que no se someterá el “*líder natural*”, la izquierda agravará su disgregación, y miles de frenteamplistas no se prestarán a rastrillar por izquierda, para que un gobierno del FA entregue la soberanía nacional y reprima a las clases y sectores populares. Si eso ocurriera, cundirá la sensación que “*el poder de los cargos*” pesa más que el “*poder de las ideas*”.

## **Antes, durante y después de las elecciones**

“Una elección sin izquierda”

“*Surda*”. 22 de octubre de 2014

A escasos días de las elecciones nacionales puede decirse que ésta ha sido una de las campañas más mediocres y apáticas. Se sabe que habrá un ganador, porque nadie lo cuestiona: el sistema capitalista, que con los factibles presidentes no corre peligro. Para poner un ejemplo foráneo –es una elección entre Sarkozy y Holande– entre la derecha conservadora y la tibieza social-liberal de la socialdemocracia hundida en el fangal del sistema. Con el agravante que en Uruguay no hay siquiera un Mélenchon, una izquierda emergente inteligente y creíble. A la izquierda del FA se sitúan minúsculas expre-

---

100En tal sentido, cabe destacar al Diputado Luis Puig por votar en contra de mantener las tropas en Haití y renunciar a su banca a fines de 2014. Actitud que no adoptan los senadores de la Casa Grande, y en particular, Constanza Moreira.

siones sin capacidad de distinguir entre la reacción y el progresismo adscrito al sistema, expresiones de bloques político–sociales diferentes; y que yerran en su estrategia, propuestas y discursos enfilados solo contra el Frente Amplio y su gobierno.

Cuando el Frente Amplio ha optado por la candidatura del Dr. Vázquez, y se ha acomodado previamente el programa a su perfil, se ha producido un corrimiento al centro con relación al programa del Congreso del 2008 y a la candidatura de Mujica. Cuando el FA –aceptado como la izquierda por las masas populares– se desplaza al centro y no hay otra izquierda creíble con peso de masas, los demás contendores se afirman en sus posiciones retrógradas y hasta pueden darse el lujo de aparecer como anti–imperialistas.

¿Cuál es la diferencia con la elección de 2009? La derecha estaba representada por un oligarca de “pura cepa”: Lacalle Herrera, padre. Hoy, lo está por su hijo, Lacalle Pou. Los intereses de clase y sus fundamentos ideológico–políticos no difieren. La propuesta de los blancos y colorados apenas modificada con matices, será la de siempre, la de expresar los intereses del bloque del gran capital dominante y descargar el peso de eventuales retrocesos económicos sobre las clases, capas y sectores populares. Serán lacayos eficientes del imperialismo norteamericano o europeo, romperán los atisbos de unidad sudamericana, abrirán más el país a las transnacionales, a las fuerzas armadas estadounidenses, a la penetración cultural degradante. Sin embargo, las estrategias electorales de Lacalle padre e hijo son distintas. El hijo “olvida” y prescinde de la historia, hace “nacer” el proceso político en el 2005 y se cuida de exponer su orientación retrógrada y pro imperialista. Para ello cuenta a su favor con su contendor principal, Tabaré Vázquez, que ha puesto en duda la existencia del imperialismo, que asesora al FMI y que se ha relacionado como aliado con George W. Bush.

La diferencia mayor –por consiguiente– radica en el programa y las candidaturas del FA. Hace un lustro, el hoy candidato y entonces presidente Vázquez, había pretendido imponer la candidatura de Danilo Astori; sin embargo, surgió victorioso otra figura con una actitud de clase y pasado militante que el pretendido sucesor no lograba: Mujica. Por consiguiente, Mujica y Lacalle representaban el Sur y el Norte, el pueblo y la oligarquía. En 2014 vuelve a escena Vázquez, rodeado de los derrotados en el Congreso del FA de 2008 más el Grupo de los Ocho con Mujica a la cabeza, que ayer punteó por la izquierda y hoy reengancha detrás de quien lo denostara expresando que decía estupideces. Un Mujica que calificó a aquel programa emanado del congreso de “*pos–socialdemócrata*”. Pero aquel paso a la izquierda forzó a que la fórmula la completara Astori, para expresar la heterogénea reali-

dad del FA. Mientras hoy, Vázquez se dio el lujo de designar de hecho a un acompañante sin trayectoria destacable, pero con ilustre apellido.

¿Quedan actores relevantes de pensamiento anti-capitalista en el Frente Amplio? Sí, pocos. Lo son los primeros candidatos a diputados por Montevideo del Partido Socialista, en abierta pugna con la mayoría de su Partido, que desplazó a una figura de la talla del ex vice-canciller Roberto Conde. Y sobre todo queda en la heterogénea coalición liderada por Constanza Moreira, más enfocada a resaltar las cuestiones de género, de edades, de diversidad sexual, que a destacar la lucha de clases y la confrontación con el imperialismo.

Si el Frente Amplio nació como fruto de las luchas del movimiento obrero-popular, hoy éste ha sido constreñido de hecho, a actuar en los límites “de lo posible” definido por la fuerza política. Sin dudas ha habido avances considerables: consejos de salarios, ley de 8 horas para el trabajador rural, leyes protectoras de las trabajadoras domésticas, descenso de los índices de indigencia y pobreza, ley de responsabilidad penal empresarial, etc. Se refleja en el involucramiento del PIT-CNT llamando a recordar conductas reaccionarias, la activa defensa del SUNCA de la ley de responsabilidad penal empresarial, la lucha básicamente juvenil defendiendo el “No a la baja” para impedir que se castigue como adultos a menores de edad (sin que paralelamente se les haya ocurrido a los gestores de la iniciativa, permitir la ciudadanía a los 16 años con todos los derechos y deberes inherentes), o de expresiones menos conocidas del movimiento cooperativo, de reclamos barriales, etc. De todos modos, lejos, muy lejos, de aquel “*lucha, lucha, lucha/no dejes de luchar/ por un gobierno obrero/obrero y popular*” del ‘71. Y lejos de la incidencia política de movimientos sociales de otros países, caso de Bolivia, donde ellos son la base del Movimiento al Socialismo y del gobierno de Evo.

Vázquez y Astori en el primer gobierno, tomaron de ejemplo a la Concertación chilena, la que luego fue desplazada por Piñera, y ahora ha devenido –con la presencia del Partido Comunista– en la Nueva Mayoría. Un gobierno de perfil similar al de Bachelet parece vislumbrarse en Uruguay, en el mejor de los casos. Y un desafío similar a la de la izquierda chilena, tendrá la dispersa y desorientada izquierda uruguaya: la de su resurgimiento, cualquiera sea el resultado de las elecciones.

### “Valoración de las elecciones”

Publicado por Fundación Constituyente XXI (Chile), 31/X/2014

El 26 de octubre Uruguay celebró las elecciones nacionales. Se han electo 30 senadores y 99 diputados y quedó para el balotaje la elección de la fórmula

presidencial. En Uruguay el Vice-Presidente es Presidente del Senado y de la Asamblea Nacional (compuesta de senadores y diputados) y es el senador 31 que completa el cuerpo. Los senadores surgen de la votación nacional (pueden acumular votos de distintos sub-lemas) mientras que los diputados dependen de la votación de cada uno de los 19 departamentos. El voto es obligatorio y quien no vota dos veces seguidas es retirado del padrón electoral, pero no hay voto autorizado del exterior, por lo que el ciudadano tiene que venir a sufragar. Se habilitaron 2.620.791 ciudadanos. La asignación de bancas se hace por representación proporcional y según cocientes decrecientes.

El Frente Amplio con el 47,8% de los votos obtiene mayoría en diputados (50 en 99) y consigue 15 senadores, con lo que si el vice-presidente fuera Sendic también hará mayoría en ese cuerpo de 31. El Partido Nacional con el 30,9% obtiene 32 diputados y 10 senadores, el Partido Colorado con el 12,9%, 13 diputados y 4 senadores, el Partido Independiente con el 3,1%, tres diputados y un senador y la Unidad Popular con el 1,1%, un diputado. El Partido Ecologista Radical Intransigente y el Partido de los Trabajadores con 17.000 y 3.000 votos respectivamente –menos del 1%– no tendrán representantes. Los votos en blanco y anulados han sumado 3%.

En el FA el Espacio 609 (Mujica) con el 31,5% de sus votos y seis senadores, es mayoritario. Le sigue el Frente Líber Seregni (Astori) con 18,1% y tres senadores, Compromiso Frenteamplista (711) de Sendic 13,9% y dos senadores (Nota: son tres, con el vice-presidente Sendic), el Partido Socialista 12% y dos senadores, Casa Grande (agrupa a todos los sub-lemas de Constanza) 7% y un senador y el Partido Comunista 6,2% y un senador, son las principales fuerzas. La lista mayoritaria de Casa Grande, la 3311 (alianza de Izquierda en Marcha, Partido por la Victoria del Pueblo y Alternativa) han sacado casi dos tercios de la votación de Casa Grande.

Dijimos en un anterior análisis (*“Elecciones sin izquierda”*) que las fuerzas anti-capitalistas están dispersas y en minoría en el FA. Casa Grande, convertida en la quinta fuerza del FA, ha conseguido aceptable votación (en especial la 3311, de definiciones antiimperialistas y anticapitalistas). Los tres diputados por Montevideo del Partido Socialista pertenecen a su tendencia de izquierda. Y no es descartable que se puedan sumar representantes de otros lemas y sub-lemas en temas puntuales. Ha habido crecimiento de pequeñas fuerzas ajenas al FA, así como de los votos en blanco y anulados que en su gran mayoría son desilusionados por izquierda del FA.

De no mediar nada extraño, el balotaje será ganado por la fórmula Vázquez-Sendic. El primer muro de contención contra la avalancha reaccionaria parece exitoso. El segundo será reconstruir a la izquierda y redoblar la movi-

lización popular, para impedir que la tendencia pragmática y transigente con el gran capital trasnacional triunfe.

Otro aspecto positivo resaltable es que la modificación constitucional para rebajar la edad de imputabilidad a 16 años fue negativa, merced a una extraordinaria movilización juvenil. No obstante —aunque promovida por los sectores más retrógrados de blancos y colorados— ha alcanzado el 47% de los sufragios. Y ha sido acompañada por muchos votantes del FA, nota preocupante que refleja el temor y el desconcierto de la población ante los problemas de inseguridad.

### **“Victoria de Vázquez y crisis de la derecha y de la izquierda”**

Publicado por la Fundación Constituyente XXI (Chile) el 2 de diciembre; enviado antes del 30 de noviembre de 2014, fecha del balotaje.

A días del balotaje que confirmará la victoria de la fórmula Vázquez—Sendic es útil valorar la situación y los avances del pueblo, comprender en qué etapa de maduración de su conciencia está, y las crisis ideológicas y políticas presentes y futuras cercanas.

A fines del siglo XIX y principios del XX, Eduardo Berstein enfrenta la teoría elaborada por Marx y Engels, en un período de auge del capitalismo, durante el cual las mejoras que experimenta el proletariado europeo son posibles por la explotación despiadada a los pueblos coloniales y dependientes. La mejoría de los salarios y de las condiciones de vida y de trabajo del proletariado no afectan las ganancias de la burguesía. El reformismo, que entraña el revisionismo de Berstein, calma las aguas turbulentas capaces de conducir a la revolución.

Uruguay es—como otros países de la región— dependiente, y no explota a nadie, y por ende, su realidad presente no es comparable a las metrópolis imperialistas. No obstante, en un aspecto guarda similitud: goza de un período económico excepcional debido a los altos precios pagados por las materias primas, y debido a que la región se ha vuelto menos dependiente del imperialismo merced a los gobiernos progresistas, expresiones de las luchas populares. Menos dependientes sí, pero aún vulnerables en extremo. Por ende la opción es que el bloque popular profundiza la lucha debilitando al sistema o la reacción, conocedora que el auge económico no será permanente, terminará restaurando el pasado neoliberal. Pero por sí sola ni esta región, ni otras pueden vencer al imperialismo y al sistema capitalista, sin la interacción prolongada de los diversos pueblos y regiones del mundo, con una acrecentada visión internacionalista.

La clase trabajadora y el conjunto de las clases y sectores populares (el pueblo) que ha mejorado merced a los gobiernos del F.A., también ha avanzado en el desarrollo de su conciencia, lo que le ha permitido sepultar las aspiraciones reaccionarias en estas elecciones. No obstante, el avance de su conciencia política se ve limitado, pues sufre un huracán devastador de influencia cultural destructora de valores clasistas, por la vía de los medios masivos, las iglesias, algunas organizaciones no gubernamentales, las teorías pos-modernas, etc. —fenómeno similar al de nuestros vecinos— mientras que paralelamente, la acción política clasista de las organizaciones políticas y sociales populares ha perdido vigor. Ni los tradicionales “*partidos de la clase*” tienen escuelas de formación de cuadros, o sea, de individuos solventes teóricamente y capaces de influir donde actúan.

El relativo avance de la conciencia popular se constata, por ejemplo, en el hecho que es en los departamentos del norte —los más pobres del país— donde más ha crecido el FA. O que en todos los barrios de Montevideo —excepto la zona residencial de Carrasco— ha vencido el FA y en particular la 609 de Mujica, convertida en la mejor expresión de cierto nivel primario de conciencia de clase.

La actual victoria del FA —con un candidato presidencial corrido al social-liberalismo, a la cooperación con Estados Unidos, a expresar posiciones del Opus Dei— empuja a muchos blancos y principalmente colorados a cuestionar la ya anticuada concepción del Dr. Sanguinetti de “*las familias ideológicas*”, base de los acuerdos entre los partidos tradicionales. Anticuada, en tanto parte del FA ha dejado de ser el enemigo que se guía por la lucha de clases o que denuncia al sistema capitalista. De allí que, en la medida que sus gobiernos se han limitado a reformas al sistema de dominación sin cuestionarlo, muchos batllistas y wilsonistas no encuentran diferencias sustanciales con la praxis de José Batlle y Ordóñez o de Wilson Ferreira. Y en todo caso, para el balotaje es más prometedor apostar a ganador que a seguro perdedor. Por eso la crisis, sobre todo del Partido Colorado, cuya razón de ser se pierde en cajón de los recuerdos.

Pero esa elevación de la conciencia popular todavía no llega a la capacidad de distinguir con nitidez entre el crecimiento económico con las pautas del sistema capitalista, principalmente merced a las inversiones extranjeras (papeleras, sojeras, mineras, etc.), o el desarrollo puesto al servicio de la nación y del pueblo, que supone la transformación radical de las estructuras. Es decir, la revolución agraria contra la gran propiedad terrateniente (en parte en manos de las trasnacionales), el avance productivo y social integral basado en el conocimiento, la ciencia y la tecnología y el fortalecimiento de la integra-

ción nuestro–americana. Esa elevación de conciencia no distingue con nitidez entre reformas que no cuestionan los fundamentos del sistema y transformaciones que modifican la propiedad y la gestión de los medios de producción y de cambio, eliminando o reduciendo los privilegios del gran capital financiero y trasnacional. Y no distingue con nitidez entre una democracia liberal –acotada por el tutelaje de las Fuerzas Armadas y la actitud del Poder Judicial en manos de jueces nacidos y apuntalados por la dictadura– de una democracia participativa, como ha intentado tímidamente la ley de descentralización, cuya aplicación dista mucho de la presencia activa popular.

Mientras tanto en el FA conviven los partidarios del crecimiento económico con los partidarios del desarrollo en clave anti–imperialista, los reformistas del sistema y los socialistas que enfrenta al capitalismo, los liberales y demócratas burgueses y los que pretenden modificar el contenido de clase de la democracia y del Estado.

¿Qué futuro avizoramos? Somos optimistas a mediano y a largo plazo, pero no a corto plazo, como los que fundamentan con que se cuenta con una bancada parlamentaria más de “izquierda”. Es cierto que hubo magra votación de los sectores más tibiamente reformistas del F.A. Y que ha surgido la 711 de Sendic como expresión nueva de un conglomerado poco definido. Y que ha surgido Casa Grande, promotora de Constanza Moreira, una fuerza prometedora. Y que los socialistas “ortodoxos” o no reformistas han impuesto sus diputados en Montevideo.

No obstante, no nos ilusionamos con que los que han propuesto a la presidencia al Dr. Vázquez después de sus sucesivos renunciamentos a la “Biblia” del programa, se atrevan a enfrentarse al Dr. Vázquez fortalecido. Esperamos sí, en cambio, que el “giro a la izquierda” patrocinado por las fuerzas que apuntalan a la senadora Moreira se haga presente para que Casa Grande simplemente no haya oficiado de rastrillo de izquierda de Vázquez y sea consecuente con su trayectoria, como el ala “ortodoxa” del Partido Socialista.

Se verá muy pronto el comportamiento colectivo e individual de todos, no bien el Dr. Vázquez continúe con la política económica permisiva hacia los capitales trasnacionales o –peor– que robustezca lazos militares con Estados Unidos, o que busque el ingreso pleno de Uruguay a la Alianza del Pacífico como desea el Contador Astori. Entonces se verá quienes desde el Parlamento distinguen la esencial unidad para la liberación de la unidad al servicio de contemplar al bloque de poder dominante. Quienes se atrevan a defender principios por encima de llamados a la disciplina, haciendo objeción de conciencia, valedera cuando se trata de defender principios, como ha hecho Guillermo Chifflet (ex diputado socialista al renunciar a su banca) y ob-

jetable cuando contraviene posiciones previas al ejercicio del gobierno adoptadas por la fuerza policia, como ha hecho el Dr. Vázquez vetando la ley de salud sexual y reproductiva. De manera que, si desde noviembre hay crisis de la derecha, palpable en el Partido Colorado, desde marzo se vislumbra una crisis de definición para la izquierda antiimperialista y anticapitalista.<sup>101</sup> Y de ella se saldrá —como en toda crisis— ubicándose unos sumisamente en las filas oficialistas y otros levantando teorías y prácticas que reconstruyan a la izquierda, capacitándola para enfrentar al sistema, como sucede en otras partes del mundo.

Reiteramos lo ya escrito: el 26 de octubre, el primer muro de contención contra la avalancha reaccionaria ha sido exitoso. El segundo muro será reconstruir a la izquierda clasista y antiimperialista, y redoblar la movilización popular, para impedir que la tendencia pragmática y transigente con el gran capital trasnacional triunfe. Si así obra la izquierda uruguaya no estará aislada y cuenta con compañías de peso. Tarso Genro —destacado dirigente del Partido de los Trabajadores de Brasil— ha expuesto que la unidad de la izquierda no es solo contra la victoria de la derecha, sino también *“de la derecha que integra la base parlamentaria de su propio gobierno”*. Y propone un frente de izquierda integrado por personalidades de varios partidos, sectores partidarios, académicos, líderes de la sociedad civil y de los movimientos sociales e intelectuales, para lanzar en 2018 *“un candidato vinculado con esos compromisos”*. También los movimientos sociales brasileños se plantean la movilización para obligar al gobierno a avanzar hacia la izquierda. La tendencia al reagrupamiento de la izquierda —que solo es tal si es anticapitalista— se observa en Chile a través del “Frente Amplio—Asamblea Constituyente”. O en España, o en Grecia, o en Francia.

Uruguay parece seguir en el estribo de Brasil, un caballo de marcha insegura. Sepamos que nos salvaremos junto a la tropa nuestro-americana o perderemos todos. Los conservadores defensores del capitalismo, muy especialmente, los imperialistas norteamericanos, cada día dan mayores muestras de impaciencia y de temor contra la persistencia de un progresismo que pueda dar el salto de calidad para transformarse en revolucionario, ampliando el área del “socialismo del siglo XXI”.

---

101 Esta afirmación ha sido parcialmente incorrecta, pues se precipita ya en diciembre de 2014 cuando se discute la prórroga de las tropas uruguayas en Haití.

### “¿El retorno al Estado ‘tapón’ y disuasor?”

“Brecha” 12 de diciembre de 2014

**Nota.** Por razones de espacio, “Brecha” saca pasajes que figuran aquí.

Cuando aún resonaban los cánticos de algarabía por el triunfo del tercer gobierno del Frente Amplio —y entre ellos los de dirigentes y militantes destacados, dando razón al dicho que no hay peor sordo que el que no quiere oír— Vázquez anticipa que sus anuncios serán ejecutados, desconociendo las raíces y fundamentos del FA, antiimperialistas, antioligárquicos y contra el gran capital. A tales fines, designa a un gabinete con estrechos colaboradores, al tiempo que el futuro Canciller Nin Novoa —que juega “de taquito” con el presidente— realiza declaraciones preocupantes para Brasil, Argentina y la región, recibidas con alborozo por Estados Unidos y los reaccionarios locales.

Durante la campaña electoral se dijo que había un acuerdo para no incursionar en la política internacional. Haya existido o no tal acuerdo, es evidente que ese aspecto siempre se enclaustra en pequeñas elites, como cuestiones que no interesan al pueblo, preocupado sí por el trabajo, la educación, la seguridad o la vivienda. No obstante, es obvio que sin definirse la situación internacional mal podrán programarse las “cuestiones internas”. A modo de ejemplo no son iguales los recursos y las fuerzas destinados a ellas, si el país goza de un período prolongado de estabilidad y paz, o si enfrenta un conflicto; si el país está en la órbita de una sola potencia, o si existe una lucha áspera entre varias.

La primera transición: de Batlle a Vázquez

Cuando Vázquez asume la primera transición presidencial (2005) la región se encamina hacia rumbos opuestos a la tradicional subordinación a EUA. Chávez desbarata un golpe de estado (2002), Lula y Kirchner firman el Consenso de Buenos Aires (2003) antagónico al de Washington, y ambos mandatarios en abierto apoyo a Vázquez, aprovechan un encuentro gubernamental con Jorge Batlle en Montevideo, para fotografiarse junto al político desafiante. El “*populismo radical*” según el Comandante del Comando Sur, entre otros hechos se expresa en ese Consenso de Buenos Aires “*porque prioriza los intereses de los países pobres frente a las obligaciones económicas y democráticas internacionales de esos Estados*”.<sup>23</sup> Mientras tanto, Bush mantiene su “*guerra preventiva*”, se incrementa la pugna económica entre los componentes de “la Tríada” (EUA, Unión Europea y Japón) y China avanza como potencia.

La función de Uruguay para EUA —heredero de la política británica— fue y es desintegradora. El tono bajo el gobierno del Dr. Jorge Batlle la sinteti-

za “*El Observador*”: “*Parece estar tomando cuerpo una natural alianza uruguaya de hecho con EUA ante Brasil y Argentina en torno al comercio.*”<sup>102</sup> Pero el discurso inaugural de Vázquez marca otro: “*el compromiso con el MERCOSUR y el carácter prioritario del proceso de integración como proyecto político estratégico en la agenda internacional del Uruguay.*”<sup>103</sup>

Carlos Marx explica que cada “*cada paso del movimiento real vale más que una docena de programas*”.<sup>104</sup> Y, pese a los anuncios, los pasos de Vázquez son esclarecedores: en Mar del Plata, cuando los cuatro del MERCOSUR más Venezuela rechazan el ALCA (2005), firma un Tratado Bilateral de Protección de Inversiones con EUA, equivalente a medio TLC según Astori; encara la firma de un TLC con EUA urgido por ser “*el último tren*”, al que deberá renunciar por la movilización popular, la resistencia del Canciller Gargano y la presión de sus vecinos; o aún más categórico, en pleno conflicto con Argentina – planta de celulosa de Botnia de por medio– apela al apoyo de Bush ante la eventualidad de una guerra. Por fin, Gargano – criticado por la reacción– es sustituido por Gonzalo Fernández, hombre de confianza del presidente y elogiado desde la Embajada de EUA.

La segunda transición: de Vázquez a Mujica

La segunda transición de Vázquez a Mujica es precedida por la propuesta del primero de la “*fórmula ganadora*”: Astori y Mujica. Astori, líder de una tendencia entusiasta del ‘*modelo chileno*’, promotor del Tratado Bilateral de Protección de Inversiones (aprobado), del Tratado de Libre Comercio (no aprobado), del TIFA y de los acuerdos en el marco del TIFA aprobados, de la orientación económica basada en las inversiones extranjeras, de “*abrir*” al país con tratados y zonas francas, de retroceder al MERCOSUR a una Zona de Libre Comercio. La fórmula la completa con Mujica, consciente de la heterogeneidad del F.A. y de la segura derrota sin su presencia.

Pero la respuesta del Congreso del FA y de la ciudadanía en las internas es la rotunda victoria de Mujica y la derrota de Astori. También fracasa un movimiento reeleccionista. Fernández Huidobro, advertía que es “*muy probable que esté naciendo una nueva fuerza política (el vazquismo). Lo de la unidad y muy en especial, lo del consenso, también van quedando averiados (...) y la militancia desubicada como Adán en el día de la madre (...) Estamos ante un hecho consumado (...) un momento crucial, de grandes cambios en el FA.*”

102 Editorial de “*El Observador*”, “*El Alca no quita lo bilateral*” (2/4/2001).

103 “*La República*”. 2/3/2005. Página 9.

104 Carlos Marx. “*Crítica del programa de Ghotá*” (1875).

¿Qué rol cumple Mujica? Desde antes de asumir la presidencia viaja a Buenos Aires y deshace el “entuerto” de la “guerra” contra Argentina, levanta la oposición de Vázquez a la candidatura de Kirchner para la UNASUR, se acerca a Brasil hasta graficar las relaciones con la expresión de ir “en el estribo” del gigante sudamericano, recoge las tradiciones internaciona- listas y nacionalistas de la izquierda. Desde Arismendi con “*la revolución con- tinental*”, desde Trías con la “*integración para la liberación*”, desde Methol con el “*enanismo o integración*”, desde Quijano y su prédica de la Patria Grande, la izquierda se ha opuesto a la visión oligárquica de la “*uruguayidad*” disfra- zada de “*orientalidad*”, defendida entre otros por Lacalle Herrera, para quién la derrota del federalismo artiguista solo deja en pie a la patria oriental, vi- sión emparentada con la de la “*excepcionalidad*” del país “*Suiza de América*”.

Además Mujica fija otra relación entre el gobierno y el F.A.: “*Lo impor- tante es qué queremos: ¿partido de opinión o fuerza que contenga militantes?*” Y marca diferencias: a Vázquez “*lo sacaron de La Teja lo rodearon de asesores. Es posi- ble que no haya tenido el olfato de ver más abajo, la estructura del FA es gloriosa, hay que respetarla.*” “*Me siento representante de los astrosos, de los desarrapados, de los incultos (...) Sé que cometen errores en pila, pero son los míos.*” “*Yo tengo más flan- cos [...] pero tengo el inmenso honor de haber puesto la carne en la parrilla... Yo per- tenezco a esa generación de tipos que se pueden haber equivocado, pero pagamos por eso. Y no reclamamos nada.*”

Después Mujica apoya el regreso de Vázquez... Y pese a sus volteretas (al- go así como la marca Mujica) se alinea con la UNASUR, con el MERCOS- SUR y recibe la admiración mundial.

Un hecho muy significativo es cuando acompaña a Argentina y Brasil en la Cumbre de Mendoza (2012) y suspenden al Paraguay golpista e ingre- san a Venezuela, admitiendo lo probado por la historia, que la política ante- cede al derecho.

La tercera transición: de Mujica a Vázquez

La tercera transición se presenta como un notable retroceso, y muy en espe- cial, en la visión nuestro–americana, mientras resurge el rol de Uruguay Es- tado tapón, y aún peor, el bosquejado por los círculos militares reaccionarios de Estado disuasor al estilo de Israel, contra sus vecinos. Detrás, como teo- ría mentecata, domina la ilusión que Uruguay puede ser “*país de primera*” sin romper la soga imperialista que lo asfixia.

Como bien expresara Oscar Botinelli tras el veto presidencial a la ley de salud sexual y reproductiva “*Tabaré Vázquez es un cuerpo extraño en la izquier- da uruguaya cuyos valores más profundos no comparte*”. Obviamente la condición

de cuerpo extraño se extiende al concepto de integración nuestro-americana, o a la lucha contra el sistema capitalista.

Y ahora su primer paso del movimiento real es sacar del medio al FA, dar por hecho que “el cordón umbilical” está más que cortado entre el gobierno y el FA. Gobernará él, con tres figuras claves. Astori, ariete del “*regionalismo abierto*”, que en los últimos años se ha manifestado contrariado por el ingreso de Venezuela al MERCOSUR y la suspensión del Paraguay tras el golpe “parlamentario”, y que es propulsor del ingreso pleno de Uruguay a la Alianza del Pacífico. Nin Novoa que “*en lo personal*” (¡declara como electo canciller!), está de acuerdo con trabajar un TLC con EUA, reclama mucha atención hacia la Alianza del Pacífico, propone “*estudiar con cabeza abierta y sin prejuicios*” el ingreso a ese bloque, y recalca que “*no nos vamos a cerrar a nada*”. Además, en su primera actividad asiste a despedir a la embajadora norteamericana, Reynoso, quien precisa que “*no sé si se va a llamar TLC*”, dato clave para disminuir la oposición al tratado. Y Fernández Huidobro, víctima del síndrome de Estocolmo, complaciente con los círculos reaccionarios militares, que refrenda el Estado disuasor al promover una base naval en el puerto de Fray Bentos.

Uruguay pues camina hacia la pérdida de soberanía con espejismos varios: el TISA (sigla inglesa de un tratado de servicios comerciales) nueva modalidad del “libre comercio”, la Alianza del Pacífico, el Acuerdo Marco de Defensa con EUA, que se ha estado negociando para sustituir al Convenio Militar de 1952 y el Acuerdo Logístico ya firmado, que está a la espera de tratamiento parlamentario, en la lógica del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) de 1947 y en el espíritu de la guerra fría, ahora enfilado contra China y Rusia. Pero de todos, el mayor espejismo es ideológico (de los que dicen no querer “ideologizar”): la excepcionalidad uruguaya.

Me permito auto citar: “*El camino del gradualismo reformista igualmente, se ha basado en protagonistas y en circunstancias también disímiles. El más extendido ha sido el de la socialdemocracia europea. En otro marco geográfico, social, político, el batllismo ha obtenido ciertos éxitos. La situación concreta uruguaya actual, ¿tiene afinidad con algunas de estas experiencias reformistas? ¿Qué significado tendría hoy un nuevo batllismo? (...) La cuestión radica en que el imperialismo y sus aliados nos cierran esa vía (...) Por eso, las clases, sectores e individuos que se ubican en la vanguardia ideológica y política, deben bregar por profundizar las transformaciones que transitan al socialismo. No transitar esa senda equivale a cavarse la propia fosa. Jorge Arrate, candidato presidencial chileno en 2010 por los “Socialistas Allendistas–Frente Amplio” ha subrayado la derrota de la Concertación y de los socialistas, porque éstos no pudieron hacerla de izquierda (anticapitalista) y aquella degeneró a éstos. Las conse-*

*cuencias para el pueblo son que como nunca la derecha está más fuerte, la izquierda más fragmentada, sin rumbos y desmoralizada y la apatía popular se traduce en que la mitad de las mujeres y hombres en edad de votar no se inscriben en el padrón electoral. No repetamos esa experiencia.”*<sup>105</sup>

Uruguay se aleja de sus vecinos que comprenden que la unidad continental se basa en una integración para la liberación y no para la servidumbre. Y que firman acuerdos con los rivales de su enemigo, Rusia y China. Mientras, la recomendación de la conservadora *Fundation Heritage* en el gobierno de Bush, de atraer a Vázquez y Astori, parece haber rendido frutos. EUA intenta repetir en Uruguay la cooptación que ha llevado a la capitulación del gobierno de Lucio Gutiérrez en Ecuador. O conducente a que Uruguay asuma la postura de Chile, condicionado en términos económicos, políticos y militares por EUA. Las señales del tercer gobierno no permiten que se le trate con guante blanco: el gobierno de Vázquez apunta a que Uruguay reasuma su rol de Estado tapón y disuasor.

Desde el anticipado verano uruguayo las masas populares tendrán que hacer el durísimo aprendizaje de descubrir que quienes creían tener como dirigentes confiables defienden intereses opuestos a los suyos. La experiencia concreta, y solo ella, será capaz de “*despertar a los mamados*” al decir de Lucía Topolansky. Para que los daños no sean irreversibles, se vuelve imprescindible acompañar y activar ya la resistencia popular.

### **Primeros meses del gobierno de Vázquez**

#### **“Uruguay: entre el espejismo y la dependencia”**

Publicado por la Fundación Constituyente XXI de Chile. Marzo de 2015.

Mientras el cineasta serbio Emir Kusturica visita Uruguay y prepara un film sobre la vida de Mujica —“*El último héroe*”—, el país se ha visto alterado por el cambio de mando de aquél al Dr. Vázquez, que asume por segunda vez la presidencia de la República, hecho infrecuente con dos únicos antecedentes: José Batlle y Ordóñez (1903–1907 y 1911–1915) y Julio María Sanguinetti (1985–1990 y 1995–2000).

Es necesario ubicarse entre los espejismos y la realidad de la dependencia.

---

<sup>105</sup>Julio A. Louis. “*Batlle y Ordóñez: apogeo de la democracia burguesa. Del batllismo relegado al reformismo renacido*”. ARCA Editorial. 2011.

## Los espejismos

Dice Kusturica:

- (1) *“No existe en el mundo, en los países con las democracias más sólidas que conozca, un país en el cual, cuando un presidente deja su cargo, la gente se acerca para decirle cuanto aprecia lo que ha hecho por ellos”. “Éste es un caso único”.*

Es verdad la enorme popularidad y afecto que ha despertado el Pepe Mujica. Pero, sin salir de América del Sur, la “gente” ha hecho lo mismo con Evo o con Chávez. Después se equivoca: *“Los presidentes generalmente terminan en prisión, tratan de huir, tratan de esconderse, se vuelven extremadamente ricos y confirman por qué las personas quieren convertirse en políticos; quieren ser políticos porque quieren ser ricos. En este caso es lo opuesto.”*

En Uruguay solo han terminado en prisión el golpista Juan María Bordaberry y el dictador “electo” presidente, el Gral. Gregorio Álvarez. Los tres presidentes electos después de la dictadura de la “Seguridad Nacional”, estaban presentes en la ceremonia de trasmisión del mando, sin huir ni esconderse. Que sepamos, ninguno se hizo rico por ser presidente. Además, es un infundio grave para la militancia con ideales, afirmar que quien milita en política aspira a volverse rico.

- (2) A su vez, el Dr. Vázquez ante la Asamblea General expone el ideario artiguista, como el ejemplo a seguir. Sólo se “*olvida*” del federalismo: Artigas, desde que cruza el Río de la Plata para ofrecer sus servicios a la Junta bonaerense (1811) hasta su internación en el Paraguay del Dr. Rodríguez de Francia (1820), y aún durante el exilio paraguayo (1820–1850), jamás deja de pensar en las Provincias Unidas, en la unidad hispanoamericana. El “*olvido*” convierte la exposición del Dr. Vázquez en una interesada mistificación, coincidente con la idea imperial –promotora de la creación de Uruguay– de aislarlo y oponerlo a sus vecinos. El Dr. Vázquez piensa en términos de “*uruguayidad*”. Solo le falta decir –, como el ex presidente Lacalle Herrera– que para preservarse de vecinos más fuertes, prefiere aliados lejanos y poderosos. Aunque él no tiene necesidad: ya apeló a la protección del “aliado” George W. Bush contra la República Argentina.

## La dependencia

Hemos expuesto reiteradamente que Uruguay no puede desprenderse de sus vecinos poderosos, para impulsar un proceso revolucionario por su sola cuenta, por ende no pretendemos que Uruguay sea en el Cono Sur el faro revolucionario, con los antecedentes históricos intervencionistas de sus vecinos, Argentina y Brasil. Sí, en cambio, pretendemos combatir a la depen-

dencia, menos visible quizás, pero dependencia al fin. Dependencia de la que sólo se saldrá con la unidad nuestro-americana.

¿Por qué menos visible? “*Los dos gobiernos del FA avanzaron hacia los objetivos de la izquierda: creación del MIDES, reforma de la salud, negociación salarial colectiva (que blancos y colorados habían derogado), recuperación del salario real, protagonismo de los sindicatos. Avances que deben extenderse. Ya no hay país destrozado, ni emergencia social ni desequilibrios macro-económicos.*”<sup>106</sup> “*Entre 2008 y 2012, en el país se vivió un proceso de fuerte aumento del ingreso promedio de las personas, a la vez que disminuyó la pobreza a nivel nacional. En menor proporción, también descendió la informalidad (indicador con el que se da cuenta del trabajo precario).*” “*A nivel de pobreza —medida por el método del ingreso— el estudio recuerda el “excelente desempeño del promedio país” que pasó de 22,5% de pobreza en 2008 a 12,4% en 2012.*”<sup>107</sup>

La CEPAL afirma que la pobreza era 40% (2004) y es 12% (2012–2013). Salen de ella 850.000 personas. La indigencia descende del 4% al 0,5% en el período y salen de ella 120.000 personas.

No obstante, mientras las remesas de las utilidades de las transnacionales se multiplican por cuatro en el trienio 2011–2013 respecto al trienio 2005–2008, Uruguay es el país de la región que más subsidios fiscales otorga al capital extranjero en relación al Producto Interno Bruto (PIB), el 5,63, seguido de Chile con el 3,96, Brasil el 3,2, Argentina el 2,08.<sup>108</sup> La deuda pública aumenta (U\$S 34.000 millones) aunque el calendario de pagos se extiende, pues se renegocia reiteradamente, y según la CEPAL es el tercer país de la región con mayor nivel de endeudamiento; los principales sectores muestran concentración y extranjerización sin parangón (la tierra, la comercialización de exportaciones, el arroz, los frigoríficos, las cadenas de supermercados, la banca privada, los derivados de la harina).<sup>109</sup> Y el Instituto de Economía afirma que “*el 1% más rico recibe ingresos similares al 50% más pobre*”. En conclusión: “*Hubo cambios estructurales, pero ¿positivos o negativos para los intereses populares? Solo consideramos positivo la generación eólica de electricidad. Los ne-*

---

106 Economista Carlos Viera, catedrático universitario y ex Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, quien fue el principal expositor del informe económico minoritario en el último Congreso del Frente Amplio (2013). El MIDES es el Ministerio de Desarrollo Social.

107 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

108 “*Otra economía para seguir construyendo los cambios*” del Economista J. Etchevers en la presentación de la Unidad Programática Economía Social y Solidaria del Frente Amplio. Agosto de 2013.

109 Este y las siguientes cifras y opiniones del sub-capítulo son expuestas por el Economista Gustavo Melazzi en “*Otros cinco años de ‘el orden natural de las cosas’*” (Semanao “*Voces*”, 26 de febrero de 2015).

*gativos abruma: a) la primarización de la economía; b) la concentración y extranjerización de la tierra y otros sectores claves; c) la desindustrialización; d) la pérdida del Estado de instrumentos básicos de política económica, incluso a favor de las transnacionales.” Además, hay “secretismo en decisiones importantes”, entre otros el tratado sobre bienes y servicios (TISA) con Estados Unidos que avanza. En síntesis: “En diez años de bonanza internacional el gobierno optó por consolidar un Uruguay capitalista y dependiente.”*

## Perspectivas

Los recientes hechos confirman lo que expusimos en diciembre en “¿El retorno al Estado tapón y disuasor?”[...]

Expongamos algunos hechos recientes. Vázquez nombra Canciller a Nin, como vice canciller a Canela (separado en el primer gobierno de Vázquez por el ex Canciller Gargano por sus posiciones opuestas al MERCOSUR) y como Secretario General al pro israelí Bernardo Greiver. También retorna a la Cancillería como hombre de confianza al Economista Pérez del Castillo, vice-canciller y canciller bajo el gobierno pro-imperialista del Dr. Julio María Sanguinetti. Nin fundamenta que “en su cancillería no se caerá en la tentación de privilegiar la política al derecho”, distanciándose de la correcta posición de Mujica en la Cumbre en que se integró a Venezuela al MERCOSUR y separó temporalmente a Paraguay tras el golpe contra Lugo, cuando sostuvo que la política antecede al derecho, en particular en los casos de revoluciones. Vázquez, Astori y Nin están a favor del “regionalismo abierto”, que reclama el derecho a negociar tratados por fuera del MERCOSUR, posición no aprobada en el Congreso del Frente Amplio de 2013. Ese Congreso por amplia mayoría también rechazó la Alianza del Pacífico, pero sin obtener los dos tercios de los votos para que se introdujera en el programa. Nin propone, no obstante, que la política exterior tendrá como centro el desarrollo del comercio y sobre la Alianza del Pacífico plantea que “hay que mirarla con mucha atención” y se propone “estudiar con cabeza abierta y sin prejuicios” el ingreso pleno a ella. También el Dr. Vázquez reclama “flexibilizar” al MERCOSUR.

A último momento se agrega un conflicto con el gobierno de Maduro y una declaración de Cancillería, observada por Argentina y Brasil. [Nota: el conflicto se ha dado por superado] Pero en el mismo comunicado convoca a los cancilleres de UNASUR para el día siguiente (jueves 13), en el ejercicio de la presidencia pro t mpore que ejerce Uruguay. Pero mientras Evo Morales había pedido urgente reunión de UNASUR y CELAC para respaldar a Maduro, la cancillería de Uruguay convoca para evaluar la situación venezolana.

De inmediato un alto funcionario de la cancillería brasileña expresa que “No se puede confundir en un comunicado un conflicto binacional con una reunión de la UNASUR: son cosas distintas”. Y el Canciller Timerman afirma que “Argentina no quiere que se utilice a la UNASUR en un conflicto bilateral”.<sup>110</sup> La reunión se posterga.

El gobierno del Dr. Vázquez y su Canciller han generado justificadas suspicacias en la región, tanto como alegrías en Estados Unidos e Israel. Maduro hace declaraciones que sirven –en bandeja de plata a la reacción– argumentos para defender la “soberanía” uruguaya. Y los gobiernos anti–imperialistas de la región tendrán que hilar más fino, aprendiendo de la conducta de los Estados Unidos –cuyos voceros terminaron de comprender que en el Frente Amplio hay de todo como en las viejas boticas– y de lo que se trata es de separar la paja del trigo y no arrimar leña al fuego de la reacción.

Las murgas en el Carnaval montevideano, expresan el sentir popular. Antes de asumir el Dr. Vázquez, “Cayó la Cabra” cantó “Lo que no puede decirse de que haya ganado el Frente/es que los votos iban pa Vázquez, pero en realidad los votos iban pal Pepe”. Y la más famosa “La Reina de La Teja” (el barrio de Tabaré) le cantó al presidente saliente “A tu tractor, a Manuela y a Lucía/seguro que en unos días los vamos a extrañar”.<sup>111</sup>

Si las murgas se anticiparon expresando los resquemores que despierta el segundo gobierno de Vázquez, en los próximos días las masas populares que lo apoyaron, tendrán la oportunidad de manifestar en las calles la defensa de caros principios –la autodeterminación de los pueblos y la no injerencia en los asuntos internos de otro país– y de repudio a la renacida doctrina de la “seguridad nacional” que Obama replantea.

### “El retorno al Estado tapón y disuasor”

(“Brecha”, 30 de abril de 2015)<sup>112</sup>

En diciembre escribimos “¿El retorno al Estado tapón y disuasor?” Hoy, la respuesta la dan los hechos y amerita quitar los signos de interrogación. Vázquez recibe guiños de Obama y acepta el rol asignado a Uruguay por Gran Bretaña primero, y Estados Unidos después de Estado tapón, y tácitamente convertirse en ‘disuasor’ en la jerga militarista reaccionaria, contra la región.

110 “Ladriaria” del 13 de marzo.

111 Manuela es la perra de Mujica, Lucía (Topolanski) su mujer.

112 Se han eliminado párrafos del artículo ya expuestos y mantenida la introducción, abreviada en el semanario.

Por la senda de la cooptación

El operativo vislumbra resultados. Estados Unidos busca salir del aislamiento en Nuestra América. Lo intenta rediseñando y extendiendo integraciones para la servidumbre (Tratado del Pacífico, TISA, y Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea, debilitada y supeditada a EUA). Y reconfigurando la OEA, el Ministerio de Colonias fundado durante la guerra fría, con cumbres presidenciales que ni pueden acordar una declaración. La razón es obvia: quebrar al MERCOSUR, la UNASUR y la CELAC, ésta abarcadora de toda Nuestra América, pero sin EUA y su satélite obediente, Canadá.

Hay antagonismo e incompatibilidad entre el panamericanismo, promovido por Estados Unidos desde la Doctrina Monroe [América para los (norte) americanos] de 1823 y el hispanoamericanismo de Simón Bolívar convocando al Congreso de Panamá (1826), luego latinoamericanismo y nuestroamericanismo con las incorporaciones de Brasil, Guyana, Surinam, América Central y países del Mar Caribe.

Pero para romper el aislamiento de Estados Unidos no sirven los gobiernos malnacidos (Honduras, Paraguay), o represivos (Colombia, México). En cambio, se presta a las mil maravillas un gobierno de “izquierda” como el de Uruguay, pro OEA, con su ex Canciller como Secretario General y presencia avalada casi por unanimidad de Nuestra América en el Consejo de Seguridad de la ONU. ¿Cómo se relacionarán esa agua y ese aceite? A eso aspira Almagro sin explicar cómo, sin plantearse sus incompatibilidades.

Vázquez ya no tendrá que pedir la “ayuda” del Gran Hermano del Norte, George W. Bush, frente a vecinos molestos. Cuenta con el gobierno del afrodescendiente, que corcovea contra la presencia sionista y la extrema reacción en su país, que ve llegada la hora del policía “bueno” que ayuda al torturado frente al policía “malo”, al tiempo de defender a las multinacionales, a los tratados lesivos de la soberanía, a la agresión mediante bases militares, golpes blandos, intervenciones directas, encarcelamientos, torturas, asesinatos. [...]

Vázquez –con su ignorancia de la historia más elemental, con su arrogante desprecio a las resoluciones del Frente Amplio, con su lectura flechada del presente y/o sumisión al imperialismo– valora la mano tendida con billetes (inversiones) del centro imperial. Y él –conste– no traiciona a su grey, pues durante su primer mandato y post-mandato le avisó de sus intenciones ajenas a las del Frente Amplio, al que ha utilizado para ser intendente y presidente dos veces y desconocido después, facilitado por la despolitización popular y la pérdida de gravitación de aquél.

De todos modos, porque nunca es tarde para corregir y corregirse, surgen

cuestionamientos internos y juicios como el del diputado Andrade: “¿Cómo se entiende que el FA convoque una movilización junto con el PIT–CNT en respaldo al proceso bolivariano agredido y contra la intervención estadounidense y a los pocos días tengamos una declaración que compara la situación de Venezuela con el terrorismo de Estado en Uruguay? Es de esquizofrénico, ¿no?”<sup>113</sup> La respuesta es que el Frente Amplio no gobierna; gobierna el vazquismo, representando al poder de la masonería de derecha, del Opus Dei, del sionismo genocida, de la socialdemocracia, del social–liberalismo, de los restos arrepentidos del estalinismo. En síntesis, el poder del sistema capitalista, que nos ubica en la dependencia.

### Las clases sociales y la democracia

Hacia fines de 1971, durante horas desfilaron por las calles de Montevideo camiones con trabajadores cantando: “Y luche, luche, luche/no deje de luchar/por un gobierno obrero/obrero y popular”. Así nace el Frente Amplio, expresión política de un haz de clases, capas y sectores populares.

Aquel Frente es pasado. Hoy concilia y coopera con el que cree que es “su” gobierno, capitaneado por “empresarios”, que en el Quincho de Varela desfiguran el día universal de protesta de los trabajadores, el 1º de Mayo, para “festejarlo” con la presencia de la embajadora Reinoso.

Ahora los grandes anuncios no se hacen en los barrios populares, sino en instituciones y salones de la burguesía tras–nacionalizada. Ahora en el círculo íntimo del presidente, Juan Salgado se declara “vazquista” y no frenteamplista. Mientras, el concepto de clases sociales o el de imperialismo se han eliminado.

Pero si eso es grave, tanto peor es la metamorfosis “vazqueana” del concepto de la democracia representativa. A propósito de la declaración del Frente Amplio, condenatoria de la decisión de Estados Unidos de denunciar a Venezuela como un peligro para su seguridad nacional, Vázquez dijo respetarla, pero que no se atendería a ella porque él es presidente de “todos” los uruguayos. La afirmación es muy grave. Salvo situaciones excepcionales, la denominada democracia representativa es dirigida por el partido de la mayoría, a menos que deba aliarse con otros al carecer de ella. Eso sólo sucede hoy, en instancias donde se requieren mayorías especiales. Pero Vázquez con mayorías en las Cámaras no gobernará respetando ni siquiera el moderado programa del Frente Amplio.

¿Qué significa en esa acepción, ser el presidente de “todos” los uruguayos? Que Vázquez se desliza de la posición de ser presidente frenteamplista –

---

113 “Brecha”. Víctor H. Abelando: “Viento norte. Viraje en la política exterior”. 10 de abril.

como hubo colorados o blancos— hacia la quimera de “representar” las ideas y los programas de todos, aunque piensen en términos antagónicos. Así, desvirtúa a la democracia representativa convirtiéndola en una gran estafa, pues la ciudadanía ha votado un partido, un programa, que no respeta. Él — por “encima” de las clases y de las ideologías— se despega de sus votantes, dando un paso más a la ruptura del cordón umbilical antes proclamado.

En Uruguay, con Vázquez, el imperialismo no precisa golpes de Estado, ni siquiera “blandos”. Le ha bastado con cooptar dirigentes, y ablandar a otros. El latinoamericanista Mujica —que ya extrañamos comparativamente— cuando se molesta por los cambios del FONDES o de la política exterior, no debe olvidar —ni menos nosotros— que él y sus cuadros más allegados, impusieron contra viento y marea en el MPP la precandidatura de Vázquez y allanaron el camino del retorno al Estado tapón. Y ha silenciado y promovido la nueva versión del TLC con EUA, el TISA sin informar a su fuerza política.

La lucha antiimperialista y la reconstrucción de la izquierda (anti-sistémica) son las enormes tareas en Uruguay, la región y el mundo. Aunque nos tilden —como a Eduardo Galeano— de hemipléjicos y dogmáticos. Mientras Vázquez contrabandea aspectos básicos del programa del bloque pro-imperialista dominante, la izquierda y las organizaciones populares — junto a los pueblos hermanos, muy especialmente los de Argentina y Brasil— reafirmaremos la visión nuestro-americana y socialista. Una lucha de larga duración, pero a la vez, con urgencias.

## Reflexiones finales

---

Desde que la izquierda de inspiración socialista, simbiosis de los sectores más conscientes de la clase trabajadora y la intelectualidad avanzada, ha necesitado aliarse estratégicamente con expresiones políticas o gremiales de otras clases (el campesinado, la pequeña burguesía, la burguesía media), con diferentes capas de la clase trabajadora (proletarios, funcionarios, empleados, cuentapropistas) y con sectores afines (jubilados, estudiantes), se agudiza la lucha ideológica entre propuestas de soluciones socialistas o soluciones dentro del sistema capitalista. Así, a las proverbiales discrepancias entre socialistas, trotskistas, comunistas, etc., se suman otras, con liberales, democristianos, etc. Y nace el Frente Amplio, que se define anti imperialista, anti oligárquico, y que si bien no se define contra el sistema capitalista, lo hace sí contra “el gran capital”.

Las décadas de 1980 y 1990 se caracterizan por profundas transformaciones económicas, sociales y políticas, que hemos analizado en diversos trabajos. Uno de sus rasgos es la crisis y transformación del clásico proletariado y la caída de paradigmas, en especial del rotulado “*campo socialista*”. Al compás de hechos mundiales y nacionales, el Frente Amplio se ensancha en su base social, y a la vez, pierde identidad de valores. Ese proceso ha tenido diversos gestores, y quizás, su expresión simbólica más evidente, es el intento del Dr. Vázquez de desplazar la clásica bandera tricolor por otra –con base en el azul y que ya nadie recuerda– que expresara esa ampliación de alianzas, y que se tradujera en la larga denominación de Encuentro Progresista–Frente Amplio–Nueva Mayoría. Finalmente, ante la resistencia popular a cambiar de bandera, se la mantiene y se retorna a la denominación más breve inicial, Frente Amplio. Pero en cambio, el pensamiento y la acción consecuente ya no son los mismos. El pensamiento pos–moderno, chato y acomodaticio, ha ganado terreno y predomina. Y obviamente, tampoco son los

trabajadores los que tienen la hegemonía en el FA, sino que las grandes decisiones se toman en eventos convocados por la burguesía. El colmo es que se ha agraviado al 1° de Mayo, día de protesta de la clase trabajadora, para “*festejarse*” en el Quincho de Varela, hasta con la presencia de la embajadora de EUA. De este modo, **la bandera de la Unidad, levantada con justicia para fortalecer al frente de las clases y sectores explotados y oprimidos, se ha transformado en una bandera que arrea a los explotados detrás de los explotadores.** Y es a esa “unidad” a la que apela el Dr. Vázquez, ganado por las tendencias expresivas del sistema.

Tendremos que diferenciar cada vez más entre frenteamplistas (con sus principios, valores, banderas) y vazquistas; y la denominación no la hemos puesto nosotros, sino uno de los actuales ministros, Fernández Huidobro. A su vez, uno de los hombres del círculo estrecho del presidente, el empresario Juan Salgado también se proclama “vazquista”.<sup>114</sup>

La conducta del Dr. Vázquez es clarísima. Pero el aprendizaje lo deberán hacer los compañeros de actitudes aún inocentes, tales como postular a referentes de izquierda para cargos en el Estado, creyendo contribuir a un “gobierno de izquierda”. **La izquierda opuesta al sistema, aún más que preocuparse por ocupar posiciones “arriba” en los organismos del Estado, deberá hacerlo por acrecentar su peso en el movimiento de masas, en el “abajo” que se mueve –(las grandes organizaciones con el PIT–CNT en lugar preeminente y las fundaciones que forman ideológicamente)–** que será determinante para enfrentar la tendencia a la conciliación con el enemigo de clases que el gobierno de Vázquez anuncia. La reconstrucción de la izquierda anticapitalista contará con militantes del FA, con independientes sin partido y desencantados de aquél, y con grupos ajenos al FA siempre que dispongan de mentalidad abierta y fraterna para los otros.

(Nota. A ese fin –analizar la relación entre el “arriba” y el “abajo”– se incluyen “*Reflexiones sobre el poder*” y “*De la Comuna de París (1871) a Venezuela (2014)*”).

Y deberá fortalecer sus vínculos con los trabajadores y pueblos hermanos, que están en pugna contra el sistema, y en especial, contra el imperialismo norteamericano, conociendo que no queda margen para las pequeñas naciones, las patrias chicas, enfrentadas entre sí. Deberá sumar fuerzas en “*el arriba*” y sobre todo, en “*el abajo*” para que Uruguay se integre definitivamente a las Naciones No Alineadas (son ya 133 países), en Nuestra América al ALBA–TCP, a abogar por la ampliación del MERCOSUR, a perfeccionar la

114 Ricardo Scagliola. “*Los hombres del presidente*” en “*la diaria*”, 30 de marzo de 2015. Reproduce declaraciones de Salgado a “*El Observador TV*”.

UNASUR y la CELAC, a fortalecer los vínculos con el Consejo de Defensa Sudamericano de la UNASUR. **En síntesis, a revigorizar y actualizar el proyecto frenteamplista, en oposición antagónica al vazquista.**

En Nuestra América el poder y la hegemonía norteamericana y de sus satélites de la Unión Europea están siendo enfrentados por otras potencias (China principalmente, y en menor grado, Rusia); por gobiernos progresistas, sustentados en amplias alianzas del bloque popular–alternativo que ya están penetrados por sus enemigos, conciliando con el imperialismo y el gran capital; y por los diversos movimientos sindicales, sociales, culturales de extracción obrera y popular. Con agudeza se ha escrito que *“de algún modo, representan los papeles que tuvieron españoles (y portugueses), ingleses, criollos y sectores populares durante las independencias.”*<sup>115</sup>

Los trabajadores, el haz de clases, capas y sectores populares, incluyendo a su intelectualidad, deberán participar de las diversas alianzas tácticas contra el bloque del gran capital comandado por los Estados Unidos, y solo en el fortalecimiento de su conciencia y de sus organizaciones radica la garantía de no *“volver a arar en el mar”* como reflexiona Simón Bolívar al fin de su vida.

### **“Reflexiones sobre el poder”**

“Voces” 13 de febrero de 2014

Immanuel Wallerstein, destacado intelectual estadounidense contemporáneo, realiza una valoración crítica de erróneas afirmaciones del marxismo acerca de las crisis del capitalismo, así como de la concepción que denominan de *“los dos pasos”*. Sigamos su razonamiento. *“¿En qué estaba mal la estrategia que la izquierda mundial desarrolló a lo largo del siglo XIX? [Y del XX, podría agregarse]. Debió estarlo en muchos aspectos, pues la estrategia no fue exitosa. La pieza central de la estrategia global fue el concepto de ‘los dos pasos’: primero obtener el poder del Estado, transformar el mundo después. Esta secuencia tenía sentido en la medida en que el control de la maquinaria estatal parecía el único camino para superar el acumulado poder económico y cultural de los estratos privilegiados, y la única forma de asegurar la construcción– y la conservación frente a los contraataques– del nuevo tipo de instituciones.”*<sup>116</sup>

115 Raúl Zibechi: *“El caos sistémico se instala en Sudamérica”*. *“La Jornada”*. México. 15 de marzo de 2015.

116 Immanuel Wallerstein. *“La decadencia del poder estadounidense. (Estados Unidos en un mundo caótico)”*. Traducción de Antonio Saborit. Ediciones Le Monde Diplomatique, el Dipló. Buenos Aires, Capital Intelectual.

Admite que “de hecho no había un camino alternativo en tanto estuviera operando dentro del ámbito del sistema–mundo capitalista que gozaba todavía de una situación básicamente estable.” (Reténgase esto que **‘gozaba todavía de una situación básicamente estable’** que ya no goza). “Por otra parte, “cualquier otro camino hacia la transformación social parecía utópico” pues “cada vez que se probaron, se toparon con un agresivo contraataque y con la supresión final.”

Esa estrategia fracasó “porque logrado el primer paso —y de hecho se logró en gran número de países— el nuevo régimen no pareció tener la capacidad para dar el segundo.” Ello redundaba “en el desencanto con la Vieja Izquierda”. “¿Pero por qué flaquean los movimientos en el segundo paso?” “Durante mucho tiempo se sostuvo que [...] era porque la dirigencia había ‘traicionado’ la causa y se había ‘vendido’”. Idea que estima “estéril” y que “resulta paralizante”.

Y prosigue: “Es verdad que algunos dirigentes colocan la ambición personal por encima de los principios que proclaman, del mismo modo en que ciertas personas comunes y corrientes no parecen creer en los mismos principios en los que muchos (casi todos) de los suyos creen. Sin embargo, la pregunta es: ¿por qué prevalece esa gente?”

Para él “El problema básico no es ético o psicológico, sino estructural. **Los Estados en el interior del sistema–mundo capitalista tienen un poder enorme, pero sencillamente no son todopoderosos.** Quienes están en el poder no pueden hacer todo lo que quieren y a pesar de ello seguir en el poder. Quienes están en el poder **están de hecho bastante limitados por todo tipo de instituciones y en especial por el sistema interstatatal.**” (Los destacados son del autor).

Considera que los tres tipos de movimientos que juzga anti–sistémicos, el comunista, la socialdemocracia y los movimientos de liberación nacional, se han visto limitados después que dan con éxito el primer paso.

En “Trías, el socialismo y la Patria Grande. Hacia una interpretación marxista del siglo XXI”, en su segunda parte, en alguna medida hacemos afirmaciones coincidentes. “El poder tiene diferentes componentes: el gobierno, el régimen, el Estado, y los organismos supranacionales. Sin distinguirlos se cae en la superficialidad pragmática o en el infantilismo de ‘izquierda.’” Y más adelante: “Todavía, la institucionalidad del sistema capitalista ha creado organismos que controlan, regentean o mandan sobre los Estados nacionales, como la ONU, las instituciones financieras de créditos, la OTAN, la OMC, además de las empresas trasnacionales. Es el **Poder Trasnacional** del capitalismo mundializado. Fidel Castro ha puesto de relieve la importancia del ‘Club de Bilderberg’ (nombre del hotel en Osterbeck, Holanda, en que se reúnen los más grandes capitalistas del mundo) del que emana las directivas que instrumentan esas instituciones encargadas de subordinar a los estados nacionales.”

¿De qué bases hay que partir para intentar el poder? “Todo análisis que desconozca el estado general de conciencia de las grandes masas y se centre en explicacio-

nes basadas en las ‘traiciones’ de las dirigencias es pseudo-científico, subjetivo, y desvía de las enormes tareas a realizar.”

Se trata de ganar el poder, de la autoridad para revolucionar la sociedad, para enfrentar al sistema. Pero el poder **‘no se toma’** en un acto como se pensó en la toma de la Bastilla (1789) o del Palacio de Invierno de Petrogrado (1917). Implica una larga, perseverante y sinuosa marcha para su conquista, para lo cual se debe actuar **‘desde arriba’** y **‘desde abajo’**. **‘Desde arriba’** trabajando en el gobierno, las instituciones temporales del régimen, las instituciones permanentes del Estado, las instituciones supra-nacionales principalmente las de sustento político-ideológico emancipadoras (MERCOSUR, ALBA, UNASUR, CELAC). **‘Desde abajo’** trabajando en las organizaciones populares: partidos, sindicatos, centros estudiantiles, cooperativas, instituciones barriales, culturales, deportivas.

En síntesis, se debe destruir a los estados del gran capital desarticulando el poder de las clases explotadoras y erigiendo el poder de las clases explotadas, en vías de emancipación.”

Aún así, con el Poder solo no basta. “Para asegurar el Poder —y no reiterar lo sucedido en la Rusia soviética— es preciso conseguir la hegemonía. Es decir, el dominio ideológico, la identificación de los interesados —el haz de clases, capas y sectores populares— con el proyecto emancipador socialista”. “Por consiguiente, la cuestión de la hegemonía se relaciona con la cuestión del poder. Trabajar por la revolución, ante todo y por sobre todo en nuestro tiempo, es batalla de ideas, convencer a las mayorías explotadas y oprimidas, educarlas y capacitarlas para llevar adelante los programas que las expresan, sin lo cual la pretensión de **‘tomar el poder’** sería una empresa inútil. No hay hegemonía de una clase u otra categoría social sin que ella apareje la conquista del poder; y no hay poder que valga, si no se sustenta en el convencimiento mayoritario de las bondades propuestas por sus detentadores. Por eso el valor de la participación democrática. Y el valor de la imposición de la autoridad.”

Educarlas y capacitarlas, sí. De las dificultades hay que ser conscientes. La gran tarea es formar cuadros, al estilo de lo que definía por tales, el Che: capaces de comprender a las masas y guiarlas. Los enemigos, “Peor aún, con cierta dosis de señorialismo, denigran el dificultoso aprendizaje y los reiterados esfuerzos, retrocesos y nuevos avances de gestión, propios de un Gobierno compuesto por personas de distinto origen social popular, que no fueron educadas como ‘profesionales’ del poder; y que tienen que ir aprendiendo sobre la marcha, corrigiendo errores en el camino, enderezando acciones a cada momento, pero siempre teniendo como objetivo supremo orientador el de convertir en material estatal, en logros consolidados, las victorias alcanzadas en las calles por el movimiento social.”<sup>117</sup>

---

117 Álvaro García Linera, Vicepresidente del Estado Plurinacional. “El ‘oenegismo’, enferme-

Reflexionar acerca de las cuestiones del poder ayuda a combatir la visión de las clases dominantes, gestora de confusión entre acceso al gobierno y acceso al poder y de prevenir también en nuestras filas, a quienes no diferencian esos conceptos.

### **“De la Comuna de París (1871) a Venezuela (2014)”**

Fragmento final. “*Voces*”.27/2/14

\* Wallerstein cuestiona la estrategia de los “*dos pasos*”: primero conquistar el poder, segundo transformar el mundo, punto de partida de estos artículos [...] La Comuna de París, la Revolución Soviética con su final conocido y experiencias diversas, confirman que no habrá revoluciones socialistas plenamente realizadas si sus procesos quedan aislados, sin suficiente apoyo de los trabajadores y pueblos del mundo. Reclamar la “*pureza*” de procesos como el cubano o venezolano, o peor, regirse al margen de la lucha de clases según las normas de la democracia liberal, sirve a los intereses del bloque político–social dominante. Cuando el imperialismo agrede por mil conductos (internos y externos) para sepultar la soberanía de los Estados Nacionales (Irak, Libia, Siria, Venezuela), en particular de los que se le enfrentan, sólo la acción internacionalista de los pueblos, hará viable que el poder de las clases populares pueda consolidarse y vencer a sus enemigos, evitando que esos procesos sean aplastados o deformados.

---

*dad infantil del derechismo*” “(O cómo la ‘reconducción’ Del Proceso de Cambio es la restauración neoliberal)”. Página 9. Impreso en Bolivia, La Paz, setiembre de 2013.



