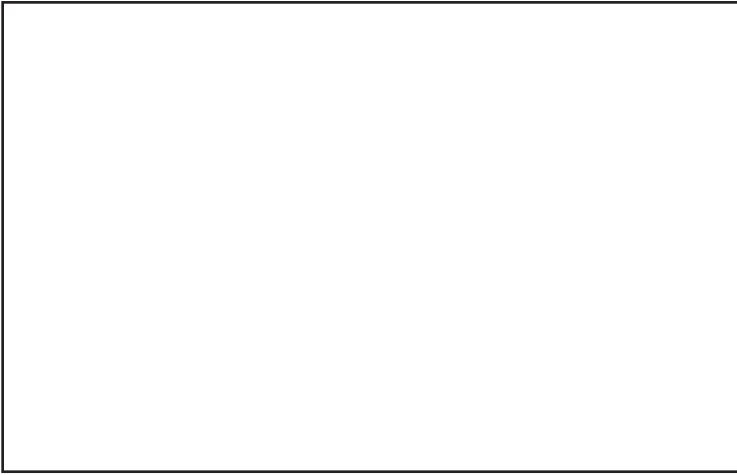




LA
HERMANDAD
DEL MAIZ

WLADIMIR RUIZ TIRADO



La Hermandad del Maiz
Wladimir Ruiz Tirado

Ediciones Los Planes
ISBN
Primera Edición: 1,000 ejemplares

Diseño: Miguel Ruiz
Fotografía interiores y Portada: Wladimir Ruiz
Diseño de Portada: Miguel Ruiz
Impreso en Imprenta Los Planes
San Salvador, El Salvador, Centroamérica, 2008.

A José Esteban y Carmen Olga,
mis padres. A María Josefina, mi esposa.



4 colores del maíz

Prólogo

Los cuatro horizontes del maíz

En el nororiente de el salvador nudos de montañas se multiplican en cuatro direcciones, sur, norte, este y oeste. Apuntan en orientación hacia honduras por el norte, hacia nicaragua por el este, al pacífico por el sur, y a guatemala por el oeste, pero todas --en paisaje imponente que rompe toda perspectiva de quien busca interpretaciones geográficas-- se recrean para sus adentros, es decir, hacia el interior de sus comunidades y pueblos, que en sus faldas, laderas, cañadas y peñascos multiplican la vida y el movimiento de sus habitantes.

Si uno viaja desde la capital del país podrá llegar por diversas vías, tomar la ruta de la panamericana, viajar hacia el volcán san vicente y darle vuelta, o subir entre la diversidad de cantones y pueblitos a paso lento. Improbable una decisión apresurada ante la magia laberíntica hacia ese destino.

Llegar hasta allá y compenetrarse en medio de las dificultades y penurias de las poblaciones, que por cientos de años las han padecido, tiene un significado que se va heredando por medio de

los abuelos y las abuelas. Los y las mayores de esas montañas cuentan que hace tiempo, lejano pues, “llegaron a poblar a estas tierras los cuatro colores del maíz en forma humana”, el pinto, el blanco, el amarillo y el negro. Cuatro eran los colores de esos hombres que venían de un andar sin fin, caminando con muchos rumbos que se sintetizaban al final en cuatro, en las orientaciones que la flor de izote y su planta de picos verdes, que simulan la rosa de los vientos, allí bordeaban.

Cuenta la gente que antes no existían en este nudo de montañas, copeteado por el río lempa, más fronteras que las que las propias culturas y costumbres marcaban. No había pues fronteras nacionales. Había, en cambio, “un solo corazón y muchos pensamientos” que los pipiles, nahuatl, mayos y lencas, primeros hombres y mujeres fundadoras, sin proponérselo, compartían de generación en generación y de mano en mano cada mañana cuando a la milpa habría que trozarle el tallo o a mirar como crecían sus cabellos dorados de entre las tusas, hojas verdes que abrazan la múltiple raigambre de granos que alimentan a las familias y sus integrantes de todas las edades desde esos tiempos memoriales.

Cuentan allí, sobre todo cuando la noche aprieta o la madrugada impone el silencio, que de los cuatro hombres y mujeres de colores pinto, blanco, amarillo y negro se estuvieron 4 temporadas de lluvias, en las cuales iban de un lugar a otro haciéndose más y sembrando la vida para nacer comunidades, esa fue parte de su historia, pero también se estuvieron para ver cómo crecían los campos de maíz empinados en las laderas y cuestras, y trabajando para arrancarle lo necesario a la madre tierra y preservar la vida que trajeron.

Pasaron los tiempos y acabando las últimas pantallas de agua, los hombres y mujeres de 4 colores tomaron sus rumbos respectivos. Los dos primeros agarraron paso, uno hacia el sur y el otro hacia el norte dejando sus huellas marcadas por la orientación de los retoños de las que serían varas largas; y los otros dos también hacían sus caminos del este y el oeste, dejando su huella con la pulpa que brotaba de las manos verdes sostenedoras de la carne de la tierra.

De este andar marcado en un primer momento por las huellas de los cuatro colores y por el tiempo, es que se mira la orientación de las montañas en los nudos del nororiente salvadoreño. Por eso es que esas montañas miran hacia los rumbos de los y las fundadoras de esas poblaciones enclavadas y dispuestas a continuar su vida en comunidad pese a las dificultades. Las cuatro direcciones son la matriz que abren rumbos en cuatro puntos, cuatro rumbos, cuatro colores, los cuatro de maíz, pinto, blanco, amarillo y negro...

De esta imagen como de otras que al calor del sol tibian la memoria y las conciencias, se cuenta la historia viva de el salvador. Moradores de sus casas y trabajadores de sus tierras, con sus actividades, van dibujando rumbos imprecisos en el tiempo, pero con orientaciones claras hacia los cuatro puntos cardinales que son aberturas infinitas hacia lugares y pueblos más allá de las fronteras nacionales y más allá de los modos y las formas, recreando una hermandad entre los pueblos lejanos como cercanos.

En esta medida y encuadre es que el escritor venezolano wladimir ruiz se anima a trazar pinturas y frescos literarios que como su amigo poeta, pintor y compañero ángel muñoz, incita a describir de manera propia, subjetiva y para los adentros de los hombres y mujeres a partir del inmenso llano, alegoría venezolana, o de la inalcanzable y lastimada topografía que sustenta la vida de otros pueblos, en otro país como el salvador. La hermandad del maíz es ese lazo echado como arcoiris para vincular dos territorios, dos culturas, dos historias.

Wladimir ruiz se encontró con lo salvadoreño, que por razones diplomáticas tuvo a bien conocer. Lo acogen la pupusa y el chocolate en agua, las festividades religiosas en los cantones, la marcada división social, las historias guardadas que vienen a cuento a la hora de las conversaciones políticas, el folclore de los bailes como el torito pinto, el garrobo y la botella, las historias mágicas del cipitillo, la voz popular de roque dalton, los eternos anónimos de lo posible, la lucha cotidiana por la sobrevivencia, las despedidas en cascada de hombres y mujeres que se van, pensando una vida mejor.

Y como un reflejo inusitado, las ansias de volver a las tierras de bolívar y sumergirse en las mareas rojas, los debates acalorados,

las referencias de los más ilustres haces de lo político que hoy vive la encendida república bolivariana de venezuela.

Para este venezolano, político y actual encargado de negocios de la república bolivariana de venezuela, quien pisó estas tierras por primera vez en noviembre de 2006 con la encomienda de representar a otra patria que en tiempo real va marcando rumbos y abriendo puertas para nuestra américa latina, la vida transcurre en su segundo lugar-estar: aquí y allá, en nuestra américa al fin.

El libro que ahora el lector tiene en sus manos es producto de la mirada del autor en dos vertientes. La de la montaña recreada en tierra de volcanes y la del llano imaginario que duele a lo lejos. Una paradoja. La distancia que anima al caminante en otras tierras y el eterno ánimo del retorno con los suyos. La familia acompañándolo en el “vía crucis”.

Los capítulos que integran este texto son caminos recorridos en la cultura, la política y la diplomacia.

En las crónicas cuzcatlecas, capítulo i, ruiz recrea en la memoria a don josé esteban, su padre, como un árbol que bien podría ser la ceiba, símbolo del universo en la tierra de los mayas mesoamericanos:

“A veces quiero ser como los árboles
Que mis pies echen raíces y se hundan
En la profundidades de la tierra
Y que mis brazos se eleven al cielo
Y se crucen torcidos, como ramas
Y que formen los signos misteriosos
Que guardan la leyenda de los bosques.”

De la poesía a la política no existen trechos y el mejor de los expositores fue roque dalton, quien hizo de ella su mejor arma política. Pasando del verso, la rima, las coplas llaneras, hasta la

crítica al poder eclesiástico y a las injerencias del imperio estadounidense, ruiz muestra diversas dimensiones literarias de la crítica de lo social.

La hermandad del maíz se ubica como el texto central que en uno de sus párrafos subraya: “en realidad, toda culinaria que se respete debe tener varios componentes sin los cuales sería una impostura. Como mínimo deben conjugarse: territorio, gente, historia y creatividad. Comida sin evolución histórica, sin territorio donde se produzcan los alimentos y sin gente que convierta su yantar diario en una cultura, puede que complazca las pretensiones homogenizadoras de la mano invisible del mercado, pero no los paladares y la sapiencia de quienes asumimos el acto de comer como una síntesis de experiencias humanas que generalmente están asociadas, no sólo a la reproducción de la vida misma, sino también al placer y al disfrute del acto de alimentarse. Incluso en la precariedad de las culturas de subsistencia esto es así.”

Cultura, poesía, política, cóctel que degusta para la escritura y la lectura, pero sobre todo para la crítica social. Se transita desde el análisis de los movimientos sociales, las sociedades en movimiento, la lucha anticapitalista y las alternativas posibles que se despliegan en el hemisferio, pasando por las luchas de resistencia contra el imperio y su política guerrerrista, un rescate de lo político como forma de relación social y no como exclusividad de los profesionales y los políticamente correctos.

“La política es donde se decide en grande y en pequeño, sin embargo, sería insuficiente sino tiene simultáneamente una guía teórica y política, un instrumento que pueda sintetizar experiencias, generar nuevas lógicas del pensamiento y la acción”, sintetiza.

En el capítulo ii, se muestra la autocrítica del proceso bolivariano, sobre todo de sus cuadros responsables de la política hacia el exterior. Para wladimir la crítica constructiva incluye destacar los rasgos que limitan el desarrollo de la revolución.

Ante la derrota del pasado 2 de diciembre en la consulta popular sobre el carácter de la revolución socialista y la reforma constitucional, dice: “una de las razones principales de la derrota

ha sido la inexistencia de una dirección política, llámese partido, si se quiere esa acepción, que condujera en su conjunto a los movimientos sociales que han sido el soporte básico para explicar los cambios políticos que hasta ahora ha producido la era Chávez.”

En segundo término sostiene: “hay que decir que tanto la definición de los siete ejes estratégicos de la revolución, como de la formulación de la política de los “cinco motores”, no fueron resultados de una amplia consulta popular, es decir, fueron decisiones no labradas al calor de un debate entre las bases, sino presentada a esta como una política a seguir. Esto trajo como consecuencia que el “pueblo chavista” no pudiese interiorizar a cabalidad el sentido estratégico de las propuestas.”

En este apartado también se critica al poder de las iglesias y los poderes neocolonialistas como el de España que en voz del rey quiso acallar al presidente Chávez en la cumbre iberoamericana, como muestra del occidentalismo como cultura de la dominación.

“Hoy los venezolanos no reconocemos soberanías distintas a las del libre ejercicio democrático de nuestro pueblo, mucho menos de imperios que nos han sojuzgado. Y menos de monarcas iracundos. Más nunca seremos ni nobles ni leales a forma de dominación alguna.”

Y desenvaina su crítica a los señores de la iglesia con la crítica de los cuestionamientos:

“¿Qué les incomoda del presidente Chávez? ¿Qué haya triunfado democráticamente en 10 procesos electorales? ¿Qué haya colocado al pueblo como protagonista de su historia? ¿Qué haya reivindicado el pensamiento nacionalista, democrático y popular de nuestro libertador Simón Bolívar? ¿Que haya re-nacionalizado la industria petrolera colocando sus divisas al servicio de toda la población venezolana? ¿Qué haya reivindicado los derechos de los pueblos aborígenes? ¿Qué haya democratizado la salud y la educación? ¿Qué distribuya la tierra entre los campesinos? ¿Qué haya establecido la igualdad de género? ¿Qué le haya otorgado protagonismo a la fuerzas armadas nacionales? ¿Qué haya convocado la unidad de los trabajadores? ¿En fin, que haya democratizado la vida entera de los venezolanos, inclusive la de los

medios de comunicación, esos que algunos editores tarifados monopolizan? ¿O que ahora, con el proyecto simón bolívar, del socialismo del siglo xxi se proponga una democracia plena en el uso y usufructo por parte del pueblo venezolano de nuestros recursos estratégicos y de riquezas que sólo pertenecen al pueblo de venezuela?”

Y remata desafiante: “la feligresía que hasta ahora les ha acompañado seguro estamos asumiéndolo el camino de la liberación, una nueva teología en construcción.”

El tercer capítulo corresponde a 4 cartas públicas dirigidas hacia los dueños y representantes de los medios de comunicación masiva en el salvador y venezuela, quienes desataron una campaña adversa contra el proceso bolivariano cuando se dio por terminada la concesión a rctv el 3 de diciembre de 2006.

Desde entonces los medios masivos a nivel mundial generaron cortinas de humo y feroces ataques visuales para desacreditar a la administración de hugo Chávez. Incluye al representante del diario la prensa. Le pregunto señor altamirano, ¿por qué no ha dado el derecho a réplica a la embajada de venezuela, no en ésta, sino en anteriores oportunidades? Cuándo de manera sistemática ha asumido una línea de opinión similar. ¿Es eso una conducta democrática?”

Los capítulos cuatro, cinco y seis son los documentos oficiales y voces públicas del encargado de negocios de la república bolivariana de venezuela. Momentos especiales de la diplomacia y la necesidad de alzar la voz en los momentos críticos donde la eficacia discursiva ética derrota al poder de la desinformación y la intoxicación mediáticas.

Las exposiciones elocuentes de la política solidaria bolivariana como misión milagro van más allá de las políticas asistencialistas de los gobiernos neoliberales del subcontinente latinoamericano y ruiz lo explica por medio de las entrevistas que los reporteros del diario colatino le hacen.

El capítulo siete relanza el debate suscrito por el autor en las “lógicas de Chávez.” Este libro que presentamos juntos en enero de 2007, en el marco del foro de sao paulo en el salvador, se refresca

con nuevos temas de acontecimientos recientes que signaron el resto del año. La reforma constitucional, la coadyuvancia y mediación en el proceso de paz en Colombia y el canje humanitario entre el gobierno colombiano y la FARC, son hechos que marcan este año.

El capítulo ocho y último es un “vía crucis” de palabras, epístolas, conversaciones con su amigo Ángel Muñoz. Poesía, filosofía, crítica de arte, reflexión sobre pintura, integran este apartado de pequeños párrafos que imprimen sus experiencias lejanas: el llano y la diplomacia, entrecruzadas por la pasión y la política.

Es el tiempo un actor presente en el camino: “digamos que el recorrido de la vida de un hombre, pensando en el “vía crucis” pudiera ser expresado, -tal como lo dejó expuesto con su ejemplo “el maestro”-, como una sucesión de acontecimientos: consecuencia de haber vivido, pensado y actuado de una manera tal, que ese “vía crucis” se convierta en la culminación ejemplificante de esa vida.”

En fin, la hermandad del maíz es un libro que recorre dos territorios en la geopolítica actual. Incluye la vida cotidiana de dos culturas, la salvadoreña y la venezolana, abordaje poco tratado en los textos políticos como éste.

Ricardo Martínez Martínez

Marzo de 2008

Nota del autor

El vacío experimentado por Giambattista Bodoni, anticuario de libros, personaje de la novela de Humberto Eco “**La misteriosa llama de la reina Loana**”, al descubrir que ha perdido su memoria personal ha debido ser de una envergadura descomunal. Le explicaba el doctor Gratarolo: “Usted no ha perdido la memoria semántica sino la episódica, es decir, los episodios de su vida. En fin, yo diría que usted sabe lo que saben también los demás...pero no recuerda todo lo que está asociado con sus experiencias directas.”

Algo similar a lo experimentado por dos personajes de la novela de Gabriel García Márquez, “**El amor en los tiempos del cólera**”, Tránsito Ariza y Juvenal Urbino, ambos a causa de las enfermedades propias de la vejez, quienes en forma progresiva pierden la capacidad e recordar hasta sus propios nombres. En los extremos de su carencia Ariza le preguntaba a su hijo, Florentino, “Y dime una cosa, hijo: ¿yo quién soy?”. Similar el caso de Urbino: “Cuando se dio cuenta de sus primeros olvidos, apeló al recurso que le había oído a uno de sus maestros en la Escuela de Medicina: el que no tiene memoria se hace una de papel”. Justo como se la hizo Bodoni.

Así que la memoria, sea semántica o episódica es componente fundamental de los individuos y los pueblos. Quien no dispone de un registro que le permita ubicarse en y ante el mundo está expuesto al mayor de los extravíos. De allí que el cultivo de la construcción y reconstrucción de la memoria sea uno de los tesoros más grande que podamos tener los seres humanos.

A eso último dedicó su vida José Esteban Ruiz Guevara, nuestro padre, quien en una vasta y extensa obra acopió una extraordinaria memoria de la historia y la cultura de nuestra nativa Barinas. Un legado que pertenece a todos, constituido como un patrimonio colectivo en el campo diverso del quehacer escritural: historia, crónica, política, poesía, literatura, geografía, periodismo, arqueología,

entre otras tantas ramas del saber. Dice el médico y escritor , recientemente fallecido, José León Tapia, en relación a la pasión de José Esteban por Barinas: “Con acuciosidad y amor va describiéndola casa por casa, calle por calle, habitante por habitante, como si estuviera resucitando muertos, usando un lenguaje picaresco, lleno de sano humor, a la manera de los autores españoles de este género de relatos”.

Pues bien, José Esteban nos transmitió ese afán por el cultivo y el ejercicio memorístico. A él debemos, en la familia y en nuestro pueblo de origen, el interés y la vocación por hacer registro de nuestras actuaciones, de nuestros antepasados y de los presentes, de quienes se han ido y vuelven en el ritornelo de las ideas y la cultura, y de quienes de alguna forma asumimos la vida como un constante ir y venir de la memoria. Esa bendita manía de contar historias, diría García Márquez.

De eso trata este libro: “**La hermandad del Maíz**”. De recopilar la diversa y disímil escritura que hemos transitado desde nuestra estada en El Salvador desde fines del año 2006 hasta comienzo del 2008. Textos con heterogeneidad de géneros y propósitos, pero, con un denominador común: dar cuenta, con un enfoque abierto y sin cortapisas, de lo que ha sido nuestra interpretación de diferentes temas políticos, literarios y culturales, comunes a nuestros pueblos latinoamericanos asociados a la cultura originariamente signada por el uso simbólico del maíz, un ejercicio memorístico muy particular. Todo ello con las limitaciones que nos ha impuesto nuestra condición de diplomático. Pero como lo ha dicho Eco al intentar definirse a sí mismo: cada uno de nosotros nace con una sola idea en la cabeza y durante toda la vida no hace sino darle vueltas. Es la idea del ancestral **Popol Vuh** y de “**Los Hombres de Maíz**”, de Asturias. Es por ello que en algunos pasajes hay reiteración, vueltas y revueltas del tema, o de los temas, acercamiento incesante a una cosmovisión perpetua.

Hemos presentado los textos según el siguiente orden: 1.- Crónica: recoge la serie de ocho artículos publicados en el diario Co-Latino. 2.- Artículos diversos publicados en diferentes medios, en su mayor parte de carácter político. 3.- Cartas públicas dirigidas como respuestas a distintas coyunturas políticas. 4.- Conferencias y artículos en torno a la propuesta de Reforma Constitucional. 5.- Discursos varios en la ocasión de la celebración o conmemoración

de fechas patrias. 6.- Entrevistas. Recoge una selección de entrevistas a diferentes medios de comunicación. 7.- Las lógicas de Chávez. Incluye prólogo inédito de nuestro libro “**Las Lógicas de Chávez**” y una entrevista referida a dicha obra, editada en agosto de 2006. 8.- Epistolario. En este último aparte, una selección de las cartas electrónicas que hemos intercambiado con el artista plástico Ángel Muñoz desde mediados del año 2006 hasta hoy, alrededor de dos exposiciones presentadas por él: “**Los siete pecados capitales**” y “**El vía crucis**”. Además, con un reconocimiento a Muñoz, el haber rescatado del olvido una entrevista a Alfredo Maneiro, la cual por su valor político e histórico la anexamos en el presente escrito.

Agradecimientos: a Francisco Valencia por abrirnos las páginas del diario Co-Latino. A Ricardo Martínez, compañero de ruta en la búsqueda de horizontes libertarios. A todo el personal de la embajada, quienes han compartido conmigo las peripecias del diario trajinar de los temas y las angustias, A Fredi Benítez y a Miguel Ruiz quienes han hecho posible el diseño del texto. Y a todos aquellos quienes me han invitado a exponer nuestras ideas y nos han obligado al estudio y a la escritura.

Wladimir Ruiz Tirado.

Crónica cuzcatleca



Arepa



Apamate



Aji dulce plantado
en la embajada de
Venezuela.

Flores de Maquilishuat para José Esteban

*A veces quiero ser como los árboles:
Que mis pies echen raíces y se hundan
En la profundidades de la tierra
Y que mis brazos se eleven al cielo
Y se crucen torcidos, como ramas
Y que formen los signos misteriosos
Que guardan la leyenda de los bosques.*

Estos versos de José Esteban Ruiz Guevara, nuestro padre, fueron escritos con una gran sabiduría y con la reciedumbre de un hombre sembrado en el corazón de la llanura. Qué mejor que los árboles para simbolizar la hermandad y, a la vez, los desencuentros entre hombre y naturaleza, entre la madre tierra y sus hijos, sean descendientes de Ceres o de su hija Preserpina. En cualquier caso, se trata del eterno conflicto entre la vida y la muerte, la primavera y la desolación, el cíclico concurrir de los azares y las certidumbres. Es en las profundidades de la tierra donde José Esteban quiso encontrar las claves de sus asombros y perplejidades, esos “signos misteriosos” presentes en las torcidas ramas de los árboles, allí, donde florecen las más misteriosas leyendas. Buscó también en la simbología de las “piedras herradas”, aquellas que esculpieron nuestros aborígenes, espionando explicaciones a su presencia en el cosmos y, descubrió, en esas rocas glifadas, que su poesía era parte de sí mismo, de su profunda hermandad con quienes trataban a los árboles como sus semejantes.

Cuando aquí en El Salvador florece el Maquilishuat, nuestro Apamate (tabebuia rosea), evocamos las imágenes y la sapiencia de José Esteban. Acá el Maquilishuat es el árbol nacional y simboliza el amor, en la dimensión que se le mire. Muchos poetas y poetizas le cantan y le veneran, siendo objeto de múltiples mitologías, recreaciones y alegorías. Como lo canta Lidia Villavicencio:

*Ya los maquilishuat floreciendo están
la luz de la luna, acariciándolos va
y bajo las sombras de este árbol en flor
con el brillar de la luna, florece también mi amor.*

Las flores del Maquilishuat son cósmicas. Responden a las más inusitadas y apasionadas creaciones del imaginario salvadoreño, como lo reflejan los versos de Vladimir Baiza:

*Te digo flor, más bella que la flor de mis humosas montañas,
con paisajes de botes de leche y cuernos de la abundancia.
Tu sueño cabe en un reguero de colores, en el árbol otoñal
del vecindario gringo, en una corola del maquilishuat rosa.*

Sean ramas, flores, signos misteriosos, raíces profundas o piedras glifadas, las del Maquilishuat te pertenecen José Esteban.

Wladimir Ruiz Tirado

San Salvador, marzo, 2007-03-30

Levántate Lázaro

¡¡Lázaro!! ¡¡Levántate y anda!!”

Va Jesús a toda velocidad en un Ferrari, con Pedro de copiloto.

De pronto, un peatón se cruza y Jesús lo atropella. Asustado,

Pedro le dice a Jesús:

- Jesús, vámonos antes de que se den cuenta

- Tranquilo, Pedro -dice Jesús mientras sale del coche.

Jesús se acerca al accidentado y le dice: “¡Lázaro, levántate!

¡¡Lázaro!! ¡¡Levántate y anda!!”

El peatón no se mueve, y entonces Jesús se acerca, le mira a la cara y dice:

¡Pedro, sube rápido al coche! ¡¡Este no es Lázaro!!

(Anónimo)

Cuando José Saramago, en su novela **El Evangelio Según Jesucristo** (1991), describe la relación sexual entre el carpintero José y su mujer María, no tenía cortapisa alguna para recrear aquel amoroso acto. No pensaba en su amplio imaginario y en su libre albedrío en algún tipo de inquisición que le limitara a narrar lo que según su criterio, a la postre, alumbraría a Jesús de Nazaret, ni siquiera en las “borgianas”, mucho menos en las eclesiásticas. Pero, cuando Jon Sobrino, jesuita, clérigo de profesión, en una larga y comedia trayectoria, elabora un nuevo ideario de Jesús, desde sus dos obras más conocidas: **“Jesucristo Libertador. Lectura Histórico Teológica de Jesús de Nazaret”** (1991) y **“La Fe en Jesucristo. Ensayo desde las Víctimas”** (1999), se topa con una novísima inquisición, la hoy denominada “Congregación para la Doctrina de la Fe”.

Es conveniente recordar que Sobrino es considerado por Leonardo Boff como “el más profundo teólogo latino americano”. Partidario de la teología de la liberación, sobreviviente de los asesinatos de los escuadrones de la muerte y comprometido con la erradicación de

la pobreza, esto es, con su liberación. En su larga permanencia en Centro América ha asumido la visión de un cristo más humano y, de alguna manera, encarnado en los decauperados de hoy.

El documento inquisidor dice: “La Congregación no pretende juzgar las intenciones subjetivas del autor, pero tiene el deber de llamar la atención acerca de ciertas proposiciones que no están, en conformidad con la doctrina de la iglesia”. Tomás de Torquemada redivivo, pues, a quién un cronista español de su época, Sebastián de Olmedo, le llamó «*el martillo de los herejes, la luz de España, el salvador de su país, el honor de su orden*». Magister Ratzinger dixit.

Agustín en el siglo XIII intentó conciliar razón y fe. Buscó justificar el dogma de la fe con la argumentación y el método del estagirita, Aristóteles. En tiempos contemporáneos lo que intentan, no en vano, los teólogos de la liberación, ha sido vincular la fe con la justicia social. ¿En qué categoría de pecados ubicaría Gregorio I El Magno (600 DC), quién los codificó, este atrevimiento? Sobrino ha dicho: “Pienso que avalar estos procedimientos para nada ayuda a la iglesia de Jesús ni a presentar el rostro de Dios en nuestro mundo ni animar el seguimiento de Jesús ni a la lucha crucial de nuestro tiempo, la fe y la justicia. Lo digo con gran modestia”

Vienen a colación estos comentarios iniciales luego de visitar algunos pueblos salvadoreños en los días de “Semana Santa” y constatar el profundo apego a las convicciones religiosas de las mayorías de estos pueblos. Sin duda, la catequización efectuada por los misioneros de la época de la conquista y colonización española en Nuestra América fue efectiva y eficaz, no sólo como implantación de un ideario religioso, sino como una manera de justificar la dominación colonial, a dios rogando pero con el mazo dando, con la Biblia en una mano y con la espada en la otra.. Tarea y eficacia sólo comparable a la “dictadura mediática” que hoy ejercen los medios de comunicación privados al servicio de la hegemonía ideológica del gran capital transnacional, tal como lo ha denunciado Ignacio Ramonet, otra forma de catequizar, diríamos.

El vía crucis de la procesión de Apaneca, pintoresco pueblo salvadoreño, el viernes santo pasado, me trajo, además, a la memoria el intrínquilis del artista plástico Ángel Muñoz, quién vive en mi patria chica, Barinas, Venezuela, e intenta traducir sus trances

personales a la hora de abordar estos temas. Me escribió el pasado 20-01-07:

“COMO CIEGO.....

Y bueno sigo como ciego que se da importancia de vidente, haciendo de su propia ceguera una defensa impertinente.

Me preguntaba Ud. por mis caminos y mis haceres, pues ando en los pasos del “vía crucis”, todavía en el campo de la asimilación de lo que mis pocas luces iluminan ese mundo tan amplio y oscuro. Así pues me hallo, en el mismo trance por el que pasé con los siete del pecado. Tengo algunos bocetos de cada una de las estaciones y algunas notas que a la final serán como botalones para explicar el tendido de esa alambrada.

Lo que le puedo decir, poeta, es que si bien no se como salir, (digo plásticamente) de este tránsito, el mismo ha resultado una aventura especialmente enriquecedora desde la perspectiva del “vía interna”, y me he recordado de un poeta que en mi juventud, precisamente creo yo, que por esa misma juventud no supe apreciar, pero si al menos guardar en el disco duro, como “mudas” en un equipaje para un viaje inesperado; le envió pues uno de esas “mudas”:

COPLAS. (San Juan de La Cruz)

Entreme donde no supe

y quedéme no sabiendo

toda ciencia trascendiendo.”

Así como la sedicente ceguera del poeta Muñoz evoca a San Juan de la Cruz, buscando salidas a sus habituales conspicuencias y, a su particular estilo para asumir la creación artística, el sabio pueblo salvadoreño, más realista y más pragmático a la hora de interpretar los mandatos de dios, me sorprendió el sábado santo, en compañía de mi hermana, Mercedes Ruiz Tirado y de mi cuñado, Jorge Valverde, costarricense él, en el mercado popular salvadoreño de Merliot, con una receta muy especial: **LEVANTATE LAZARO.**

Se trata de un cóctel de mariscos, crustáceos y moluscos, ofrecido como un revitalizador del ánimo, del espíritu y del alma. Cóctel supremo, lo denominan. Estos teólogos no crucificados, ni sancionados por inquisición alguna, son dioses. Jorge Valverde se llevó la receta con la anuencia y la última esperanza de Mercedes para la salvación de su marido y de ella misma.

Y, ya por último, coincidimos plenamente con Luís Brito García, quién en su artículo Jesús Socialista (10-04-07) argumenta positivamente acerca de la condición socialista del discurso cristiano inicial. Solo una corrección, no se alude a un “camello”, parodiándolo con un rico mercader, sino a un “camelo” o “Kamelus”, sogas gruesas para amarrar barcos, cuando se refiere a su imposibilidad de entrar por el ojo de una aguja.

Wladimir Ruiz Tirado

San salvador Abril 2007

Réquiem para Alexis Heredia Orozco y Carlos Sosa

*Cuando te fuiste del llano
lloré por tu amor mujer
pues traía en mi pensamiento
la ilusión de tu querer.
Al saber de tu partida
el corazón me gritaba
por qué la dejaste ir
sabiendo que yo la amaba
y me dijo un cristofué
yo la vi cuando pasaba.
Cuando te fuiste Mujer.*

Alexis Heredia Orozco y Carlos Sosa.

Los poetas que soportaron la carrera musical de Juan de los Santos Contreras, El Carrao de Palmarito y, de casi todos los grandes copleros del llano, son y han sido de profunda raigambre popular, compenetrados a cabalidad con la cultura del llano y los llaneros de Venezuela y Colombia. En su gran mayoría autóctonos de esta tierra y con gran identificación con los valores de su cultura.

Estos poetas populares asumen y expresan las formas de vida, el pensamiento, el sentimiento de pertenencia a una tierra y, en forma directa, la manera de ser del llanero. Recogen y sintetizan en sus versos los valores simbólicos de esta cultura, generalmente compuestos con la lógica de la métrica octosilábica y siguiendo los pasos de los

versificadores anónimos que sirvieron de punto de partida a la poética popular del llano.

Alexis Heredia Orozco fue uno de ellos. Muy ligado a otro, de igual manera consustanciado con la creación juglaresca en el llano, nos referimos a Carlos Sosa, también fallecido y quién fungió como coautor en la mayoría de los temas que ambos le compusieron a El Carrao de Palmarito.

Nos contó Carlos Sosa, el 25-05-1997, que a comienzos de la década de los sesenta del siglo pasado se reunía frecuentemente con Alexis: “Casi todos los días leíamos e intercambiábamos lo que escribíamos, lo acomodábamos y lo publicábamos. Así compusimos juntos por mucho tiempo”.

Relataba el poeta Sosa que ellos, refiriéndose a él y a Alexis, hicimos nuestro el joropo: “...pasó a ser patrimonio nuestro y es una cosa tan compleja que así tu seas venezolano, el único que lo canta es el llanero, aunque se han visto cantadores de joropo de otras regiones”.

Tanto Alexis como Carlos fueron contaminados por el virus de la poesía en esa época cuando hubo una vinculación directa con otros poetas y cantantes del llano. Fue el gran momento de Radio Difusora Venezuela, ubicada en la esquina de Los Cipreses, en Caracas, donde confluían por igual los trovadores y juglares de la canta llanera. Aunque a El Carrao lo conocían desde Apure, concretamente en el Hato Cardonal de los Orozco, no fue sino hasta ese entonces cuando comenzaron a trabar una relación bastante estrecha.

De dicha relación surgió una prolífica obra que está anclada en la memoria musical y cultural del llano. Dos de las primeras grabaciones, con temas de ambos poetas, fueron: “Remontando el Apure” y “Cuando me dejes de amar”, las cuales según el mismo Sosa en principio no se oyeron mucho, pero al correr de los años se afianzaron como una gran referencia.

De allí en adelante los poetas coautores y el legendario Clarín de la llanura compartieron imborrables e innumerables etapas de la creación musical y cultural del llano. De las cuales podemos reseñar, entre otras, las siguientes: en el disco “Como mi tierra ninguna”, (Discomoda DCM 606), título del L.P., tomado del nombre de la composición incluida como tema del mismo, en este caso de la autoría de Alexis Heredia; “Canto a Guasualito” y “Galeras de Sinaruco”, de ambos autores, en el disco “Quiero a mi llano

compai”, (Disqueras Unidas LPM 5034); “Canoero del Río Meta” y “Sabanita guariqueña”, de ambos autores, en el disco “Soy Coplero Divertido”, (Centrollano DIVENSA 3033); “Tristeza llanera”, de Alexis Heredia Orozco, en el disco “A orilla del río Apure”, (Centro Llano LP LL 007, 1979); “Acomodando”, en el disco “Canto a mi llanura”, (ARAGUANAY102-19019, 1982); “Cuando te fuiste mujer”, de ambos autores, y “Al coplero”, “Copla, amor y sentimiento” y “Tristeza compañera”, de Alexis Heredia Orozco, en el disco “Copla, amor y sentimiento”, (Manoca LP 87001034, 1987); “Canoero amigo” de Alexis Heredia, en el disco “Pa los Chamos”, (Manoca LP 89901088); “Recordando a mi maizal” y “Travesías de La Rubiera”, de Alexis Heredia, en el disco “Llanerazo”, (Llanerísimo Carrera 20 15-24, Arauca); y, “Cuando me dejes de amar”, de ambos autores, en el CD “El Disco de Oro. El Carrao de Palmarito”, (Fonográfica Filmar-Rol-Rol).

Alexis Heredia Orozco y Carlos Sosa pertenecen a la cofradía de poetas que han apuntalado los valores culturales y musicales del llano colombo-venezolano. Sus nombres quedarán inscritos en la memoria de nuestros paisanos, junto a los de José Vicente Rojas, Manuel Luna, Eduardo Hernández Guevara, Augusto Braca, “Lucho” García, Jesús Pulido Lara, Eduardo Camejo, José Carpio, Manuel Gallardo, Basilio Salgado, Alfonso Gómez, Grieco La Porta, Dámaso Meneses, Ramón Blanco, Gualberto Morales, Ángel Ávila, Juan Farfán, J.C. Sánchez Olivo, Rafael Martínez, entre otros tantos, quienes le han dado vitalidad y raigambre a nuestra poética popular llanera.

La última vez que tuvimos oportunidad de conversar con Alexis Heredia Orozco fue cuando rendimos homenaje nacional a El Carrao de Palmarito en el Teatro Teresa Carreño, eso fue en septiembre del 2003, no faltó a la cita póstuma que le hizo el gran intérprete de sus poemas. Paradójicamente, la muerte de ambos me sorprendió en el exterior, fuera de mi país, la del Carrao en Lima, en medio del golpe petrolero de 2002, y la de Alexis acá en San Salvador desde donde escribo esta crónica y rindo tributo a su gran amor por el llano y su gente.

S.S. 6.05.05-WRT

La hermandad del Maíz

“De maíz amarillo y de maíz blanco se hizo su carne; de masa de maíz se hicieron los brazos y las piernas del hombre. Únicamente masa de maíz entró en la carne de nuestros padres...” Popol Vuh. Tercera parte, Capítulo I.

De maíz venimos, de él somos constituidos según los dioses de la creación mesoamericana. Dándole continuidad a esta especial cosmovisión Miguel Ángel Asturias (1949) se inspiró para edificar la más grande poesía que entre el mito, la leyenda y la realidad, concibe la creación y la vida a partir del cultivo de esta gramínea y escribió: *Los Hombres de Maíz*.

Como muy bien lo refiere Freddy Castillo Castellanos en su reciente visita a El Salvador: “Vinieron de la pupusa y hacia la pupusa van...los salvadoreños fueron hechos de maíz, alimento que les permitió seguir procreándose con todos sus hallazgos comestibles y resistir las hecatombes que habían de venirles encima. Así, desde la ancestral tortilla, pudieron, con la invalorable ayuda del frijol, pasar lentamente a la genuina exquisitez de la pupusa y brindarle al mundo una creación gastronómica que, nosotros, desenfrenados comedores de arepa de Venezuela, no dejaremos nunca de alabar.”

Pupusa y arepa se juntaron en tiempos recientes en dos festivales gastronómicos, uno organizado por la Agrupación de Cónyuges Diplomáticos y, otro, por invitación de la Alcaldía de Antiguo Cuscatlan. En ambos reinó la multiplicidad de texturas, olores, sabores y técnicas culinarias de las muestras gastronómicas de las diferentes culturas y países con representación diplomática acreditadas en El Salvador, sin embargo, para nosotros, hombres del maíz y en particular para los venezolanos y salvadoreños que disfrutamos de ambos eventos, el verdadero ombligo del mundo estaba representado por la hermandad

de estas dos modalidades de la tortilla o arepa. Somos deudores de la degustación de estos platillos, en primer lugar de María Josefina, mi esposa, quién coordinó su ejecución, así como de los trabajadores de nuestra embajada: Rosa, Udelia, Dilia, Ana, Elba, Leonardo, Héctor, José Luís y Yolanda. Este servidor colaboró con la cocción del asado negro y con la previa plantación del “ají dulce” en la residencia de la embajada de Venezuela.

Hechas con técnicas diferentes en cuanto a la preparación de la masa y del relleno, pero, provenientes de una misma cultura y tradición culinaria. Mientras la pupusa se elabora con masa de maíz nixtamalizado, la arepa apela al procedimiento del “pilado” y posterior cocción, luego difieren en la manera y en el tiempo como se rellenan. La pupusa lo hace previo al asado de la tortilla, generalmente con frijol, chicharrón y queso, mientras que la arepa se asa primero, luego se abre y acepta cualquier tipo de acompañamiento: carnes, quesos, caraoatas, ensaladas, embutidos, jamones, etc.

En realidad, toda culinaria que se respete debe tener varios componentes sin los cuales sería una impostura. Como mínimo deben conjugarse: territorio, gente, historia y creatividad. Comida sin evolución histórica, sin territorio donde se produzcan los alimentos y sin gente que convierta su yantar diario en una cultura, puede que complazca las pretensiones homogenizadoras de la “mano invisible” del mercado, pero no los paladares y la sapiencia de quienes asumimos el acto de comer como una síntesis de experiencias humanas que generalmente están asociadas, no sólo a la reproducción de la vida misma, sino también al placer y al disfrute del acto de alimentarse. Incluso en la precariedad de las culturas de subsistencia esto es así.

Pues bien, esta larga y cimentada cultura del maíz y nuestros propios pueblos tienen sobre sí una enorme espada de Damocles. El plan para convertir los alimentos en combustibles, lanzado por el Presidente de Estados Unidos de América, se cierne como una amenaza cruel y dantesca que, no sólo devastaría bosques y suelos, agua incluida, sino que significaría hambre para el ochenta por ciento de la población mundial. La voracidad de la maquinaria industrial y el parque automotriz americano no tienen límites, sobre todo porque sus reservas energéticas están exhaustas, se estima su extinción en 12 años, y su consumo diario está en el orden de los 20 millones de barriles de petróleo diario.

El Presidente de Cuba Fidel Castro nos ilustra con cifras muy

elocuentes lo que significaría sólo para los E.E.U.U. el uso del maíz como combustible: “Hoy se conoce con toda precisión que una tonelada de maíz sólo puede producir 413 litros de etanol como promedio, de acuerdo con densidades, lo que equivale a 109 galones. El precio promedio del maíz en los puertos de Estados Unidos se eleva a 167 dólares la tonelada. Se requieren por tanto 320 millones de toneladas de maíz para producir 35 000 millones de galones de etanol. Según datos de la FAO, la cosecha de maíz de Estados Unidos en el año 2005 se elevó a 280,2 millones de toneladas. Aunque el Presidente hable de producir combustible a partir de césped o virutas de madera, cualquiera comprende que son frases carentes en absoluto de realismo. Entiéndase bien: ¡35 000 millones de galones significan un 35 seguido de nueve ceros!”

Atilio Borón en la misma dirección sostiene que una nueva triple alianza está confabulada para trasladar a los pueblos del sur los efectos negativos de tan macabro plan: “Gigantescas empresas del sector de agro negocios, así como las grandes petroleras y las automotrices están forjando una alianza inédita con sus ojos puestos en las fabulosas ganancias que, con las complicidad de algunos gobiernos del Sur, esperan obtener con los biocombustibles.” Este mismo autor alerta sobre el porvenir de esta nueva ilusión que los poderes hegemónicos del mundo han colocado como espejismo ante los ojos de los de pauperados de la tierra, especialmente los pueblos del sur, quienes seríamos nuevamente condenados a pagar con hambre y sufrimiento su desmedido afán de lucro.

Pero no sólo los pupuseros y areperos estamos amenazados, también los adoradores del dios Dioniso o Baco. Aquellos quienes acompañamos nuestras cuitas con algo de etanol. En efecto, el etanol no es otra cosa que alcohol etílico, base y fundamento de todas las bebidas espirituosas producidas por la destilación de diversos alimentos como maíz, cebada, caña de azúcar, frutas, uvas, entre otras tantas. ¿Qué dirían los poetas y escritores, José Esteban Ruiz Guevara, Orlando Araujo, Víctor García Sereno, Bernardo Briceño Monzillo, Humberto Febres, Víctor Valera Mora, Ludovico Silva, José Vicente Abreu, cuando se enteraran que el destino de sus elixires irá a parar a los motores de los automóviles o a las fauces de la maquinaria industrial?

WLADIMIR RUIZ TIRADO
EL SALVADOR
JUNIO 2007

Los movimientos sociales del siglo XXI

*Apreciaciones y comentarios al libro coordinado por Ricardo Martínez.
Wladimir Ruiz Tirado*

*“La transformación social supone un proceso de resistencia, transformación, creación y construcción integral de lo nuevo en todos los planos de la producción y reproducción de la vida social, desde abajo, desde adentro, y de manera cotidiana y permanente”
Isabel Rauber*

Se cuenta a Edgar Morin entre los autores quienes han expresado la idea según la cual el siglo XXI comenzó a fines del siglo pasado, concretamente en Seattle, epicentro de los movimientos anti-globalizadores y punto de partida de la concentración de ideas y esfuerzos unificadores de un movimiento planetario que tenga como referencia la mundialización de las distintas manifestaciones del quehacer humano. Es decir, se discuten y se proyectan alternativas, desde ese entonces, tanto para los problemas comunes a la civilización mundial, como los atinentes a los rasgos particulares y específicos de las manifestaciones nacionales, populares y culturales diversas.

Es en ese marco donde debemos ubicar los aportes del libro: **Los movimientos sociales del siglo XXI** (JORALE EDITORES, México D.F., 2007), cuyo co-autor y coordinador es el periodista mexicano Ricardo Martínez, quien colabora con los diarios *Rebelión de España* y *Co-Latino de El Salvador* y, a su vez, colaborador de las revistas *Zócalo* y *Alfilo*. Además, es profesor del seminario *Sujeto Indígena Latinoamericano* de la Universidad Nacional de El Salvador y autor del libro. **La memoria contra el olvido: la extradición de Ricardo Cavallo**, 2005.

En primer término, debemos reconocer el indudable mérito de haber podido concentrar, en una sola agrupación de textos y autores, una temática que va desde las síntesis de experiencias de movimientos sociales concretos, contextualizados en el espacio mesoamericano; pasando por una diversidad de enfoques y de diferentes matices en relación a las distintas aristas del tema; hasta la inevitable reflexión en torno a la perspectiva de las luchas que hoy se plantean en cada uno de los escenarios donde los pueblos libran luchas de resistencia y de liberación.

Y, en segundo lugar, reelabora el concepto de lo mesoamericano a partir de la identificación de los actores sociales que buscan definirse como nuevos sujetos de la resistencia y del cambio revolucionario. Ante la interrogante de si hay alternativas reales para crear las condiciones para una vida mejor, Martínez no vacila en dar una respuesta afirmativa, tal como lo indicó el día de la presentación del libro: “Sí la hay, es la primera respuesta, y los caminos los marcara la diversidad de sujetos sociales comenzando por quienes producen la riqueza material, los trabajadores, pero acompañados por otros en situación de víctimas como los campesinos, indígenas, y mujeres, por su condición de género.”

Martínez también se ubica en la línea de quienes pensamos en la necesaria reflexión en torno a los nuevos modos de concebir las transformaciones sociales. “Se trata de una revolución epistemológica, de darle cabida a los diversos pensamientos y utopías silenciadas por el monopolio de la interpretación, porque hay muchas formas de mirar la realidad, comprenderla y más aún transformarla. Necesitamos destruir el complejo de la interpretación formal con las armas de la razón y de la crítica, de una ciencia que venga de muchos mundos, comenzando por el mundo de los que producen la riqueza para satisfacer la vida y la riqueza para enaltecer el espíritu, insisto, los trabajadores.”

El día de la presentación del libro, en la Universidad Centroamericana, José Simeón Cañas, a la par de los comentarios anteriores, compartimos algunos criterios que hemos estado explorando, desde la experiencia específica de la revolución en Venezuela, que, de alguna manera, están imbricados en la misma temática y pueden servir de referencia para el desarrollo de la misma.

Hemos señalado con anterioridad que compartimos con Dussel la tesis de la transmodernidad, ya expuesta en *Las Lógicas de*

Chávez (El perro y la Rana, Agosto 2006). Se deduce de esta postura que las transformaciones sociales del siglo XXI y en particular el Socialismo, si no transgrede el edificio conceptual moderno nos llevaría inexorablemente a repetir la experiencia soviética o sus similares.

Aquí hay que ver dos cosas: los conceptos del paradigma moderno no nos sirven para reconceptualizar la revolución, serán útiles sólo aquellos que ensamblen con un nuevo contexto histórico, social y político. Es decir, aquellos que se acoplen a los nuevos contenidos de la revolución. Libertad, igualdad, fraternidad, por ejemplo.

Parece poco probable que la transmodernidad pueda ser asumida desde el centro de la modernidad; hoy, esa tarea más bien parece ser un reto para la periferia de ella misma. Nunca los centros hegemónicos del capital cumplieron con la profética aspiración del filósofo de Tréveris, ni siquiera la revolución Rusa. Esto significa que la revolución que ello implica debe ser asumida desde la alteridad de la modernidad, nosotros, los pueblos del Sur, en el sentido tanto geográfico como metafórico que le ha dado Hugo Chávez. Si algún centro hegemónico del capital transita esa ruta hoy, bienvenido sea.

También pareciera que la nueva época revolucionaria nos involucra en esa otredad. Es desde los suburbios de la modernidad, desde su otra cara, como los condenados de la tierra de Fanon recuperarán el protagonismo que les ha sido negado secularmente. Estos seres invisibles a quienes alude Gustavo Pereira, emparentados con el Garabombo de Scorza, los movimientos sociales del siglo XXI, reseñados por Martínez, podrían ser redimidos por sí mismos como nuevos sujetos de la historia.

Por otro lado, el concepto de “partido” como tal es un constructo moderno, Maquiavelo dixit. Marx, planteó la necesidad de la revolución social y agregó que sin ella no habría revolución que valiera la pena. Con ese fin invocó un fantasma, el **Manifiesto Comunista**: la unión de los trabajadores del mundo.

Lenín, en las condiciones concretas de la revolución rusa, hubo de plantearse un partido que llevara la conciencia a la clase obrera desde afuera, los revolucionarios profesionales del **¿Qué Hacer?** De allí a las perversiones de Stalin, un paso, la construcción de la “falacia” del marxismo-leninismo (Biardeau). Ese esquema lo reprodujeron los partidos comunistas del mundo, justo lo cuestionado

por Alfredo Maneiro en Venezuela cuando se divide el PCV en 1971, experiencia de obligada referencia en los tiempos actuales.

Se preguntaba Maneiro en **Notas Negativas**: ¿Por qué no plantearse la creación de una organización revolucionaria como un instrumento a medio camino entre el movimiento espontáneo de las masas y la sedimentación continua de una dirección que no sea un fin en sí mismo, ni se abrogue para sí la condición de iluminada? En constante redefinición organizativa, política, teórica, ideológica y filosófica. Un movimiento de movimientos, ni más ni menos, nuestro proyecto original cuando lo conocimos y, de paso, nos unificamos con Hugo Chávez.

De otra parte, no parece ser la “clase obrera”, ni el único, ni el motor indispensable para avanzar en los cambios revolucionarios, aunque sin ella no habrá cambios en profundidad. Son múltiples los actores sociales que aspiran a la revolución, no digamos con un protagonismo teleológicamente establecido, o signado por una racionalidad científica inexorable (Socialismo científico), sino con uno más realista y menos dogmático o, al menos, más creativo. Creo que por allí está la ruta. Si los Consejos Comunales u otras formas de militancia popular, como los trabajadores organizados, los estudiantes, los campesinos, entre otros, reivindican su condición de poder movimiental, constituyente, generador de nuevas relaciones de poder en la sociedad, podríamos estar pensando en la revolución propiamente dicha y en una institucionalidad de otro orden.

Como observamos, no es el sujeto individuo-propietario propio del capitalismo histórico, el eje alrededor del cual se plantea el tema de la revolución y sus formas de organización política y social. Son múltiples actores quienes reclaman confluencia de autonomías, protagonismo colectivo, democracia profunda, horizontes comunes en medio de la diversidad de movimientos, en fin, no el antiguo “contrato social” del capital, sino un nuevo estatuto, legitimador de nuevas relaciones sociales en construcción y de una hegemonía democrática, en el sentido gramsciano, protagónica y participativa.

La unidad de los revolucionarios en conjunción con la organización popular es lo que posibilitaría realmente la definición, tanto de una estrategia, como de un modelo socialista en Venezuela, en términos distintos a como han sido los ensayos socialistas precedentes, en particular el de la Unión Soviética, y, en consecuencia, se puedan superar las rémoras históricas del burocratismo, la reproducción

del modelo industrialista de occidente, la tara del pensamiento único propia del verticalismo partidista y la cultura cimentada en la primacía de la racionalidad científico-técnica.

La complejidad, en la acepción que le da Morin a este concepto, de los retos actuales de la revolución venezolana obliga a pensar los cambios en profundidad. Sin transformación cultural sería cuesta arriba cualquier radicalización de la revolución. Y ello implica una gran politización de la vida social, no necesariamente una “partidización” de la misma, porque en la política es donde se decide en grande y en pequeño, sin embargo, sería insuficiente sino tiene simultáneamente una guía teórica y política, un instrumento que pueda sintetizar experiencias, generar nuevas lógicas del pensamiento y la acción.

Esta herramienta u organización sería el equivalente al “intelectual orgánico”, en el sentido que le adjudicó Gramsci, no como un aparato construido desde fuera del movimiento popular, sino una instancia profundamente enraizada en él, producto de su dinámica, y que, a la vez, sea capaz de interpretar y orientarle con sentido estratégico. La construcción y consolidación de tal expresión organizativa no es cosa de días, e incluso de meses, podría ser de años de paciente labor. Sería un ejercicio real de una filosofía de la praxis.

El Imperio coloca al mundo en la senda de la guerra global contra la humanidad

Wladimir Ruiz Tirado

Una cosa parece obvia para intentar plantearse un cierto abanico de criterios: es indispensable avanzar en una aproximación, lo más cercana posible, a un concepto de lo que entendemos por “imperio”, porque, quiérase o no, USA, y lo que ello implica en las relaciones de poder en el mundo contemporáneo, aparecen a primera vista como el principal factor hegemónico del capitalismo en su actual etapa de desarrollo. Lo que no debemos confundir, por supuesto, con la muy extendida opinión reduccionista del concepto “imperio” al ámbito del imperialismo estadounidense.

Con respecto al concepto de “imperio”. Sin desdeñar las contribuciones recientes de Negri, quién ha hecho un importante aporte teórico y político en torno al tema, nos parecen más adecuadas y pertinentes las líneas de caracterización elaboradas por Sami Nair. (1) Este autor parte de entender el “imperio” en el marco del sistema-mundo inmanente al proceso de mercantilización plena

del capitalismo mundial, subrayando que no hay economía o región en el mundo entero que no esté sometida a esta lógica. Sin embargo, no simplifica ni reduce sólo a los términos del mercado puro y simple, los componentes de su definición.

Señala, además, que el carácter oligopólico del gran capital transnacional le confiere a esta dinámica económica un modo de dominación mundial sin parangón en la historia del mundo. A diferencia de otras modalidades de imperios conocidos con anterioridad que centraban su dominio en los ámbitos de lo militar o lo político, esta nueva versión imperial esta sustentada en una madeja de relaciones que involucran, además, un tercer elemento: su legitimidad “democrática”, quizás la más apabullante de todas porque se presenta como la única forma de democracia posible e, incontrovertida ella, para los intereses generales del imperio.

Pareciera un contrasentido, pero no es así. Nair expone un criterio que no deja lugar a duda. Se trata de una legitimidad democrática que tuvo su origen en lo albores del capitalismo naciente para conformar un derecho sustentado en la primacía del mercado y en el interés expreso del sujeto propietario individual, ahora transmutado en derecho mercantil y ajustado al interés corporativo de las transnacionales y a las instituciones de derecho público y privado que les sirve de argumento válido ante los Estados, las sociedades y los consumidores del mundo. Lo que Hinkelammert ha llamado la inversión de los derechos humanos en Locke, al igual que lo expresado por Dussel, en el mismo sentido, con respecto a la Teoría de los Sentimientos Sociales en Adam Smith, lo cual le ha servido al capital para legitimar lo “irracional de lo racionalizado”. (2)

Como lo expresa el propio Hinkelammert: “Lo hace mediante un cambio de sujeto de los derechos humanos. Sustituye el sujeto corporal viviente, que es un sujeto de necesidades, por un sujeto abstracto, que es el propietario. El propietario es visto ahora como el soporte de la propiedad. De esta forma, el derecho humano como dignificación de la persona humana como sujeto concreto de necesidades es sustituido por la dignificación de la propiedad. Pero no de cualquier propiedad, sino de la propiedad como **sistema de competencia y eficiencia**” (3)

Tres son en nuestra opinión, los componentes básicos de esta estructura “democrática” que le otorga al capitalismo mercantil el suficiente piso institucional para desplegar su dominio planetario.

En primer término, la compleja red de instituciones conformadas alrededor de la ONU y sus principales organismos internacionales que le sirven de base jurídica, política y económica para administrar el funcionamiento del sistema-mundo, mencionado por Sair. Entre los que se cuentan, además de la propia ONU, el Banco Mundial, El Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial del Comercio, como las más representativas.

En segundo lugar, el Council on Foreign Relations (CFR) y el Royal Institute for International Affairs (RIIA), instituciones creadas por el poder anglo-americano de las finanzas y del petróleo que, aun cuando fueron constituidas en latitudes diferentes, en los hechos funcionan como un todo. Su función básica consiste en proporcionar a la élite de estas corporaciones el espacio adecuado para filtrar decisiones de carácter estratégico que conlleven al dominio del mundo por parte del capital financiero-mercantil y sus agentes corporativos.

Y, en tercer lugar, los Estados-nacionales que sirven de asiento histórico a los más importantes conglomerados económicos que deciden en los hechos la orientación de las políticas económicas del sistema-mundo del imperio. Se cuentan entre sus fundamentales actores, por supuesto, a USA y al Reino Unido, pero, además, podríamos extender este escenario al G7. Quizás hasta el G8 o, inclusive, hasta el mismo, inexistente aún formalmente, G13, propuesto por el Presidente francés. Es en este marco donde se deciden, una vez ya procesadas por las instancias precedentes, las grandes orientaciones de la política mundial.

Ha sido la combinación de todos estos espacios de la institucionalidad del sistema-mundo capitalista lo que ha permitido el gobierno del mismo. Instituciones conformadas a la medida para que el predominio de la mercantilización del mundo sea la manera como se concreta la estrategia de la globalización financiera, asentada hasta hoy en el dólar como patrón de reserva internacional.

Este diseño estratégico, sin embargo, es relativamente nuevo, desde la histórica decisión por parte de los “jeques” del imperio, fundamentalmente su matriz petro-financiera, de disociar el dólar del patrón oro, durante el gobierno de Richard Nixon en 1971, el cual había sido instituido desde los acuerdos de Breton Wood en 1944. El predominio de esta fórmula ha sido incuestionable en la lógica del dominio mundial del imperio mercantil.

Como muy bien lo expresa F. William Engdahal: “Hacia mayo de 1971, la salida de oro de la Reserva Federal se volvía alarmante, y hasta en Banco de Inglaterra se unió a los franceses en la demanda de oro por sus dólares. Este fue el punto donde en vez de arriesgar el colapso de las reservas de oro en los EEUU, la Administración Nixon optó por abandonar el oro completamente, lanzándose hacia un sistema de divisas flotantes en agosto de 1971. La quiebra con el oro, abrió la puerta a una fase enteramente nueva del siglo americano. En esta nueva fase, el control sobre la política monetaria fue, en efecto, privatizado, con grandes bancos internacionales tales como Citibank, Chase Manhattan o Bardays asumiendo el rol que habían tenido los bancos centrales en el sistema de oro, pero completamente sin oro. Serían “las fuerzas del Mercado” las que ahora determinarían el precio del dólar” (4)

Al respecto hay que recordar que la FED, la reserva federal que funge como banco central en USA es una institución de carácter privado. Y se trata de un banco privado propiedad de unos pocos bancos privados, como lo afirma Graziano: “..de los 19,7 millones de acciones del FED, unas 12,2 millones de acciones (62%) eran propiedad de sólo tres bancos hacia fines de 1994, ¿Qué bancos? El Chase Manhattan, el Citibank y el Morgan Guaranty Trust. Tres grandes apellidos desde hace muchas décadas han controlado y controlan esos tres bancos: Rockefeller, Rothschild, Davison (Morgan)”. (5) Ese porcentaje según el mismo autor ha continuado acrecentándose en la última década.

No es difícil entonces, a la luz de la anterior exposición, deducir las relaciones de dominio de las megacorporaciones petro-financieras, con el uso de la plataforma del patrón dólar, como moneda corriente del proceso de mercantilización global, sobre el planeta tierra en su conjunto. No hay hoy espacio alguno del mundo que no esté impactado por este sistema mercantil. Se ha constituido, en efecto, durante más de treinta años el imperio del dólar como moneda emblemática del poderío estadounidense y ha sido una herramienta para gobernar el mundo, sin embargo, hoy parece que ya no es así, al menos con la fuerza de antes.

Determinados hechos, tendencias y opiniones dan cuenta del deterioro gradual del esquema anteriormente descrito. Como bien lo señala Jalife-Rhame: “..la alquimia financiera manejada estupendamente por la dupla anglosajona-Estados Unidos y Gran

Breña-que controla los mercados de la globalización desregulada, sólo podía pervivir gracias a la eventual transmutación de oro negro en papel chatarra, concretamente el dólar” (6)

En forma creciente ha venido emergiendo, no digamos una oposición progresiva al esquema unipolar y unilateral que ha intentado imponer esta dupla con algunos de sus aliados, sino, una nueva concepción y diversidad de enfoques para el tratamiento de los asuntos internacionales, los cuales buscan desmarcarse del dominio de la yunta petro-financiera del mundo.

Por un lado, se ha cobrado conciencia de la importancia estratégica de la posesión de reservas petrolíferas y gasíferas en el mundo. Es obvio que el mapa de reservas cuantificadas y certificadas no tiene un saldo positivo a la tríada de los poderes del imperio: ni USA, la Unión Europea y Japón, disponen de recursos energéticos estratégicos. Ello es lo que explica la virulencia del unilateralismo rampante del imperialismo usamericano, fundado en la nueva Doctrina de Seguridad Nacional, con el uso de su panoplia militar y ejecutado con saña en Afganistán e Iraq. Unilateralismo que ha dejado de lado cualquier consideración de apego a las normas internacionales, incluso rebasando a instituciones como la propia ONU. Lo ha confesado recientemente Alan Greenspan, quién fuera, por muchos años, empleado de las corporaciones petroleras y presidente de la FED: “La guerra de Iraq fue por el petróleo”. (7)

De allí que cualquier aproximación a la comprensión del impacto que tiene el uso y la explotación de los hidrocarburos al sistema-mundo del imperio pasa por una cuestión elemental: son recursos energéticos no renovables, constituyen uno de los motores básicos de la economía mundial y, en consecuencia, son considerados bienes estratégicos en el mapa de la geopolítica internacional.

Una exploración de algunas estadísticas simples puede ilustrar la afirmación anterior. El grupo de países integrado por: USA, con 20.500.000 bpd; la Unión Europea con 15.000.000 bpd; China con 6.500.000; y Japón con, aproximadamente, 5.600.000 bpd; y, algunos otros países asiáticos, consumen alrededor del 85% de la energía mundial.

Los países que aparecen como mayores productores son: Arabia Saudita, con 8.500.000 bpd; Rusia, con 8.700.000 bpd; USA, con 8.00.000 bpd; Irán, con 4.000.000 bpd; Noruega, con

3.500.000; China, con 3.300.000 bdp; y, Venezuela con 2.900.000 bdp.

Si agregamos a lo anterior que los países que se sitúan como los mayores exportadores de petróleo son, en el siguiente orden: Arabia Saudita, el mayor de ellos, con 8.200.000 bdp; Rusia, con 7.000.000 bdp; Noruega, con 3.050.000 bdp; Irán, con 2.800.000 bdp; y, Emiratos Arabes, con 2.500.000 bdp.

Y, si, además, consideramos que la OPEP dispone del control de alrededor del 45% de la producción mundial y, agregado a eso, más del 50% de la exportaciones y tiene en su haber el 75% de las reservas mundiales, una cuestión salta a la vista de manera inmediata: uno de los principales factores de poder en el mundo de la energía lo constituye esta organización, integrada por los siguientes países: Arabia Saudita, Argelia, Angola, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Kuwait, Iraq, Irán, Nigeria, Qatar y Venezuela.

También, pudiéramos agregar que las reservas probadas de petróleo en los países con grandes yacimientos están distribuidas de la siguiente manera: Arabia Saudita, con 261 billones de barriles, Canadá, con 178 billones de barriles, Irán con 132 billones de barriles, Iraq, con 115 billones de barriles y Emiratos Árabes Unidos, con 100 billones de barriles. Según estos datos, sumado al resto de las reservas mundiales, éstas alcanzarían un promedio de 1230 billones de barriles, esto sin contar con la reciente certificación de las reservas de Venezuela que, al incorporar la faja del Orinoco, alcanzaría la astronómica cifra de 1200 billones de barriles en reservas sólo en ese país.

Esto contrasta abiertamente con la escasez de reservas en los países del mundo que consumen más petróleo. A los ritmos actuales de producción, precios y reservas se estima que USA tendría petróleo para 12 años y el Reino Unido apenas para 5 años. A Irán 90 años, a Iraq 200 años, y, a Venezuela, a la luz de su nueva certificación más de 200 años. (8)

De esta manera, dos cosas impactan la caída o creciente declive de la hegemonía del dólar y, en consecuencia, también del poderío estadounidense como ductor principal de las políticas del mundo.

Por un lado, se incrementa la configuración de una perspectiva geopolítica y financiera desde las regiones y Estados que tienen y controlan el 70% de las reservas de petróleo del mundo. Y, asociado

a lo anterior la constitución de mercados financieros o bolsas petroleras paralelas al margen de las tradicionalmente controladas por las corporaciones petro-financieras anglo-usamericanas. Estas bolsas, principalmente la promovida por Irán, serían mucho más peligrosas que la supuesta bomba nuclear de ese país.

En la actual coyuntura, como lo dice Jalife –Rahme, han coincidido al menos cuatro factores coadyugantes en la, formación de los precios del crudo, a saber: “1.- El incremento de la demanda de Chindia (precio geoeconómico); 2.- El desplome del dólar (precio geofinanciero); 3.- Especulación de los hedge funds (“fondos de cobertura de riesgo), lo cual ha sido fustigado por la OPEP como la causa principal, y 4.- inminente invasión turca a la región kurda rica en petróleo en el norte de Iraq(precio geopolítico).” (9)

Además de lo anterior, asistimos a la emergencia de nuevos factores de poder en el mundo, como caso ilustrativo: China. País que en este momento tiene entre sus reservas estratégicas aproximadamente, entre moneda corriente y bonos del tesoro americano, un billón de dólares. A la par de eso, las relaciones de la balanza comercial entre USA y China son deficitarias para el país norteamericano en gruesa medida a favor del asiático.

E, igualmente podemos afirmar que, el surgimiento de crecientes núcleos de integración de los países que geopolíticamente tienen los yacimientos pasan en forma creciente a dominar el tablero internacional de la energía.

Como ilustración de lo anterior: recientemente se produjo la realización de la Cumbre de los Países del Mar Caspio, llevada a cabo en Teherán y donde tuvieron presencia, además de Irán, Rusia, Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán. Todos ellos ribereños del Mar Caspio, con grandes reservas de petróleo y gas y con excelente ubicación geoestratégica. (10)

Todo esto ocurre en el marco de un ambiente de guerra pre-elaborado desde hace meses, e incluso años, el cual está en el ámbito de lo predecible, como lo es una agresión contra Irán por parte de quienes han venido tutelando el mundo de las petro-finanzas internacionales. Tal cometido lo ejecutaría una amplia alianza que, ya no sólo cuenta con la yunta anglo-usamericana, sino que sumaría igualmente a la OTAN y, por supuesto, a Israel. Cabe destacar en ese sentido la afirmación del Canciller Francés, Bernard Kouchner, quién indicó

recientemente que “Hay que prepararse para lo peor” (11)

Dicha agresión no prosperó a comienzos de este año por tres razones. 1.- La acelerada pérdida de poder de USA como superpotencia político militar y financiera de carácter unipolar ante su manifiesta impotencia para imponer su unilateralismo. 2.- la derrota de Israel ante las fuerzas de Hezbollah y 3.- La inteligente ofensiva diplomática Iraní. La cual le permitió, no sólo unificar una posición alrededor del Mar Caspio, sino además para acercarse a la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), donde aún cuando fueron sólo como observadores abren el espacio para un gran bloque geopolítico euro-asiático, con gran contrapeso a la OTAN. (12)

Así que, podemos concluir que con el declive del dólar como fundamento del dominio de USA y, la emergencia con fuerza de nuevos actores en la escena internacional, es factible predecir el ocaso de esa hegemonía y la conformación de una multipolaridad fundamentada en el predominio de una nueva geopolítica petrolera donde los Estados propietarios de los yacimientos definirán sus estrategias. A menos que los vientos guerreristas de Washington y sus aliados apuesten por la aniquilación definitiva de los métodos pacíficos para dirimir las controversias internacionales.

Notas:

- 1.- Sami Nair. **El Imperio Frente a la Diversidad del Mundo**. Novoprint. Barcelona, España. 2004.
- 2.- Hinkelammert, Franz. **El Sujeto y la Ley. El Retorno del Sujeto Reprimido**. Fundación Editorial el Perro y la Rana. 1° ED. Caracas. 2006
- 3.- Hinkelammert, Franz. *Ibíd.* p. 108
- 4.- F.William Engdahl. “¿Un nuevo Siglo Americano? Irak y la guerra oculta entre el dólar y el Euro. rcci.net/globalizacion
- 5.- Graciano, Walter. **Hitler Ganó la Guerra**. Editorial Sudamericana. 3° Ed. Buenos Aires. 2004.
- 6.- Jalife-Rahme, Alfredo. **El Fin de la Alquimia Financiera**. Clarín. 19.09.2007.
- 7.- Greenspan, Alan. “**La guerra de Iraq fue por el petróleo**”. En *El Diario de Hoy.*, 19-09-2007. p. 54, El Salvador.

- 8.- Paredes, Ulises. 09-05.05. (También, cálculos propios)
- 9.- Jalife-Rahme, Alfredo. **La Jornada**. 22-10.2007.
- 10.- (19-10-07)
- 11.- Operación Enjambre de Fuego. **Red Voltaire**. 19-10-2007.
- 12.- Wilches, Víctor. **Irán sigue siendo el principal objetivo militar de EE.UU.** 10-09-2007. Miembro del Grupo Interdisciplinario ALCES-España.

Bolívar vive

WLADIMIR RUIZ TIRADO.

La concepción de una América unida e integrada, pensada y diseñada por Simón Bolívar, aún esta plenamente vigente en la conciencia histórica latinoamericana. Tal afirmación se desprende de varias y recientes declaraciones de varios presidentes de la región en cuanto a que en esa perspectiva unificadora gozamos de “muy buena salud”, como lo subrayara el presidente de Brasil, Ignacio Lula Da Silva.

No sin razón podemos afirmar que el principal referente histórico al pensar a la América Latina como un todo está suficientemente estructurado en dos ideas básicas: 1.- La necesaria unificación de las nacientes repúblicas hispanoamericanas, a comienzos del siglo XIX, frente a los innumerables peligros que en ese entonces les acechaban con respecto a otras pretensiones imperialistas y colonialistas. 2.- La necesidad y conveniencia de tener espacios propios para la consulta y la solución de eventuales disputas entre las nuevas naciones. Ambas ideas estratégicas pertenecen al patrimonio político e intelectual de Simón Bolívar.

El pensamiento bolivariano fue estructurado en cada uno de los tiempos y escenarios de lo que fue la gesta emancipadora. Antes de conquistar plenamente posiciones de independencia con respecto a la metrópoli española, encontramos que desde las gestiones diplomáticas llevadas a cabo por el Libertador para construir dicha empresa, pasando por una fecunda producción del pensamiento libertario, independentista e integracionista, ejemplificado esto en El Manifiesto de Cartagena, La Carta de Jamaica y luego la propuesta del Congreso Anfictiónico de Panamá, la línea de continuidad es de alta precisión y contundente realismo político.

Puede decirse que tal línea de pensamiento fue planteado bajo los siguientes criterios:

- 1.- Crear las bases para la gran confederación hispanoamericana, un “Continente de Naciones”.
- 2.- Articular pactos y convenios de protección y defensa mutuos.
- 3.- Hacer uso del principio del uti possidetis juris en la definición de los contornos de los Estados en los inicios de la independencia.
- 4.- Edificar sistemas de protección ante nuevas avalanchas colonialistas.
- 5.- Subrayar el carácter independiente y soberano para decidir sobre nuestros asuntos internos.

Como sabemos, los primeros ensayos unionistas fracasaron. Ni siquiera la Gran Colombia sobrevivió a los embates de las contiendas y conflictos fratricidas a que nos llevaron las oligarquías regionales.

A fines del siglo XIX y en la primera parte del XX reaparcan en forma progresiva nuevos intentos por dar cuerpo a la tan necesaria integración latinoamericana. Pero, no fue sino hasta la aparición del CARICOM cuando comienzan a fluir de manera más sistemática modalidades diversas de integración. Así, podemos ver como cronológicamente se conforman:

1960: la ALALC.

1960: el MCCA

1969: el Pacto Andino.

1980: Tratado de Montevideo.

1986: Formación del Grupo de Río.

1986: Acta de Integración Argentico-Brasileño. Antecedente del MERCOSUR.

1988: Tratado de integración, Cooperación y Desarrollo entre Argentina y Brasil.

1990: Acta de Buenos Aires.

1991: Protocolo de Brasilia.

1991: Tratado de Asunción para constitución del MERCOSUR.

1994: Tratado del Grupo de los Tres.

1995: Tratado de Ouro Prieto, donde se desarrollan elementos institucionales del MERCOSUR.

En este contexto Venezuela, a la par que ha venido asumiendo, tanto la experiencia precedente como su incorporación a estos diversos ensayos integracionistas, incorpora el proyecyo del ALBA, más dirigido a los componentes atinentes al desarrollo humano y social que a los propiamente económicos y políticos. Tal propuesta surge al calor de la idea según la cual la pertinencia de un nuevo paradigma cuyo centro sea la equidad social es un imperativo para nuestros pueblos latinoamericanos.

Este proyecto conlleva ventajas incomparables, como: la creación de economías cooperativas; ampliación de los mercados, basándose en la cooperación; el aumento de de las capacidades empresariales y de la productividad entre los países miembros; ampliación de fuentes de trabajo y la definición de una política energética común.

Principios como solidaridad, equidad, complementariedad y cooperación aparecen como rectores en esta propuesta venezolana.

En el mismo sentido debemos inscribir la Declaración del Cuzco, la cual promueve un espacio de acercamiento y discusión para propiciar la necesaria alianza estratégica de nosotros los latinoamericanos, en el mejor sentido del legado que nos dejó Simón Bolívar.

Esta visión de la integración entronca con la herencia bolivariana y esta contrapuesta al ALCA y a las diversas modalidades que ha adquirido a través de los TLCs.

Por lo anterior podemos exclamar con contundencia: Bolívar vive.

San Salvador, 17 de diciembre de 2007.

Maquiavelo, Lenin y Maneiro en el qué hacer de la revolución venezolana

WLADIMIR RUIZ TIRADO

En ese orden, de estos tres autores, podemos asimilar algunas ideas maestras que contribuyan a despejar la intrincada madeja de problemas imbricados en la línea de las Tres R planteadas por el Presidente Chávez. No nos circunscribimos a Maneiro, aunque desde el punto de vista de la cercanía histórica es el más inmediato, pero además, él abrevó en el pensamiento de sus dos predecesores y contribuyó de manera significativa al desarrollo de la filosofía de la praxis en nuestro propio país.

En Maquiavelo encontramos dos cosas que pueden interesar. Una, la referida al manido: “el fin justifica los medios”. Y, otra, quizás de mayor significación a la hora de perfilar el contenido del socialismo por venir, referido al carácter autónomo y democrático de la organización popular en un nuevo Estado.

En cuanto a lo primero, no existe, al menos en la exhaustiva búsqueda del propio Maneiro, lugar alguno en la obra del florentino donde en forma taxativa se señale tal afirmación. Lo más cercano pero completamente diferente es cuando dice: “Ningún hombre sabio censurará el empleo de algún procedimiento extraordinario para fundar un reino o fundar una república; pero conviene al fundador que cuando el hecho le acuse el resultado lo excuse” (1) Lo anterior viene al caso para observar que en el caso de la revolución social no todo medio o procedimiento es adecuado o ajustado para

el logro de los objetivos propuestos. De allí que, en el caso de la propuesta de reforma, ni la iniciativa ni los lapsos, estuvieran acoplados a un logro satisfactorio de los fines. El “pero” introducido por Maquiavelo es más que elocuente. Cuando El Príncipe equivoca los medios, los resultados no excusan.

Y, en segundo lugar, un sabio consejo a la hora de establecer la relación entre la dirección y el desarrollo social: “Si quieres, pues, tener un pueblo numeroso y armado para engrandecer el imperio, lo has de organizar de tal suerte que no siempre puedas manejarlo a tu gusto” (2) Tal visión de la organización popular no sólo no existió para acometer la empresa de la reforma, sino que, aún es un vacío político. Fuimos a la reforma sin organización revolucionaria que dirigiera, educara y convenciera a las mayorías populares de sus bondades e interiorizara su contenido, como lo indicamos el 3 de diciembre pasado: “Una de las razones principales de la derrota ha sido la inexistencia de una dirección política, llámese partido, si se quiere esa acepción, que condujera en su conjunto a los movimientos sociales que han sido el soporte básico para explicar los cambios políticos que hasta ahora ha producido la era Chávez” (3)

Lenin es un maestro a la hora de definir con meridiana claridad las condiciones de posibilidad de cualquier revolución: la existencia de una organización revolucionaria y de un sistema de ideas que expresen el contenido clasista de un proyecto revolucionario, valga decir, una ideología revolucionaria. Es incierto, como lo han venido afirmando algunos teóricos de la revolución bolivariana, que el aporte de Lenin a la revolución haya sido la causa de las perversiones estalinistas. El líder del bolchevismo no hizo otra cosa que ajustar la elaboración de su teoría a las condiciones concretas y particulares de la Rusia de comienzos del siglo pasado y, en tal sentido, valorar positivamente aquellos rasgos que constituyan enseñanzas o experiencias a partir de las cuales se pueda generalizar y servir de referencia para cualquier proceso revolucionario en el mundo, como las enunciadas al comienzo de este párrafo las cuales nos parecen incuestionables.

Si los dos autores anteriores fijaron lecciones universales para quienes asumimos esta concepción de la filosofía, Maneiro, no sólo las inscribió en el ideario de su plan político, sino que las enriqueció en el ejercicio pleno de su actuación en una época y en una situación

histórico concreta de la revolución venezolana. Así los temas de la construcción de una herramienta política para la transformación revolucionaria de la sociedad y, a la vez, como ello prefiguraba el contenido democrático del Estado a construir, fueron el signo de su aporte al patrimonio político de la humanidad. He allí la importancia de su herencia política en los días que corren.

Maneiro no hizo otra cosa que asumir la filosofía de la práctica “no sólo como supuesto, como fin y como objeto sino además, como conocimiento” (4) En tal sentido se embarcó en la difícil tarea de construir una herramienta para la transformación revolucionaria de la sociedad en un país con una izquierda derrotada y fragmentada, un movimiento obrero disperso y burocratizado y con un país con una gran bonanza fiscal producto de una renta petrolera copiosa y abundante, lo cual le confería al cuadro político una estabilidad relativa para el largo plazo.

Del diagnóstico que hagamos de la condición petrolera de Venezuela y de la manera como ello impacta a las distintas fuerzas del colectivo nacional dependerá, en buena medida, la definición de las orientaciones políticas y el diseño de las estrategias a seguir para abordar con propiedad el tema de la revolución. Por allí debemos comenzar. No pretendemos en este breve artículo abordar sistemáticamente esta tarea, pero, si adelantar algunos criterios que nos permitan avanzar en la dirección de las Tres R.

Si queremos ir al socialismo se trata de construir un nuevo Estado y ésta no es cualquier empresa en un país donde los diversos movimientos y sectores de la sociedad puján por el reparto de la renta petrolera. Precisamente el traspies sufrido por la revolución el pasado 2D tiene que ver con esa contradicción histórica existente entre una propuesta de reforma que intentaba modificar el modelo capitalista de Estado por otro, cuyo norte estaba cimentado en contenidos democráticos y sociales distinto y diferentes a él, pero sin tener claramente definido con qué fuerzas políticas y sociales apoyarse.

Hasta ahora el proceso revolucionario venía apoyándose en el fuerte liderazgo del Presidente Chávez y si alguna cosa nos enseñó el 2D es que éste no es suficiente para imbricar a toda la nación, o, al menos, a las mayorías populares, en una ambiciosa tarea de revolucionar a la sociedad desde sus cimientos. Nunca han existido en la historia procesos de cambio profundo de la sociedad sin que

hayan estado precedidos de un punto de referencia dirigente y definición precisa de sus actores y sujetos principales.

¿Cuáles han sido y son los sujetos sociales de la revolución? Hasta ahora, inscritos en lo que pudiéramos denominar un gran movimiento o alianza “nacional popular”, se encuentran por igual: trabajadores de la más diversa índole y de las más variadas ramas de la producción; campesinos; estratos importantes de la fuerza armada nacional; movimientos sociales y comunitarios de composición y origen heterogéneo; amplias capas de la población que ejerce la economía informal; movimientos juveniles; agrupaciones de mujeres; sectores medios de la población y, también, grupos empresariales de la pequeña y mediana burguesía, como Chávez lo planteó en octubre de 2005.

A su vez, alrededor del liderazgo de Chávez se había venido aglutinando el conjunto de organizaciones políticas autodenominadas de izquierda, entre cuyos miembros más representativos se encontraba el MVR, partido del Presidente, PODEMOS, PPT y el Partido Comunista de Venezuela. No era nada desdeñable la fuerza y el vigor que transmitía a la población tal esfuerzo de alianzas y acercamientos unitarios alrededor del propósito común de adelantar cambios radicales en Venezuela.

Creo que estamos en una situación donde debemos valorar este gran saldo político-organizativo del pueblo y retomar como primera gran tarea el diseño y la construcción de una organización que, no sólo aglutine a los revolucionarios, sino que permita lo que en otra oportunidad el propio Maneiro llamó un “movimiento de movimientos”, ampliamente participativo y democrático, pero a la vez con criterios de calidad y eficacia política que sólo los dará la claridad de objetivos y la selección de los liderazgos como resultado de un proceso. Si bien este es un proceso que puede durar años, comenzar desde ya, con la fuerza y el empuje que reclaman los tiempos, podríamos avanzar rápidamente.

En tiempos de Maneiro tal empresa se concibió sin tener posiciones de gobierno. Ahora, con las posiciones de gobierno y de poder alcanzadas, la tarea luce obligante. La prefiguración de un nuevo Estado, ampliamente democrático, participativo y protagónico, está en relación directa con la herramienta de dirección a construir, pero, a la vez, con la calidad y la eficacia de la gestión gubernamental.

Así, podemos concluir que si bien el “imperio” golpeó y que, además, se cometieron serios errores, es ahora cuando, en el marco de las Tres R, puede ser posible el afinamiento de las herramientas político-organizativas que nos acerquen a la consolidación de lo ya logrado y la profundización de lo soñado. Ello requerirá de una gran disciplina y un talante democrático a toda prueba.

San Salvador, 08.01.2008.

NOTAS

- 1.- MAQUIAVELO, Nicolás. **Obras políticas**. Instituto Cubano del Libro. La Habana. 1971.
- 2.- O.C. Discursos, Libro I, Cap. IX.
- 3.- RUIZ T., Wladimir. **Razones de una derrota**. En 03.12.2007.
- 4.- MANEIRO, Alfredo. **Maquiavelo, política y filosofía**. Ediciones del Agua Mansa. Caracas, Venezuela. 1990. P.89.

Artículos



Nixtamalizado



Elaboración de la pupusa.



Elaboracion tortillas, Santa Tecla.

¿De qué Derechos Humanos habla el imperio?

Wladimir Ruiz Tirado

*Dadme la posibilidad de emitir la moneda de un país,
y no me importará quien haga sus leyes.
Nathan Rothschild*

Buena e interesante pregunta a comienzo de este siglo XXI. Intersectado éste por vectores de análisis y de debate, no sólo atinentes a la caracterización del “imperio”, del cual USA sería su principal nervio; sino, además, por el renacer de un quehacer histórico y de un pensamiento como el del socialismo que, luego de la debacle soviética, parecía haber entrado en el reino de lo ilusorio.

Una cosa parece obvia para intentar plantearse un cierto abanico de respuestas: es indispensable avanzar en una aproximación, lo más cercana posible, a un criterio de lo que entendemos por “imperio”, porque, quiérase o no, USA, y lo que ello implica en las relaciones de poder en el mundo contemporáneo, aparecen a primera vista como el principal factor hegemónico del capitalismo en su actual etapa de desarrollo. Lo que no debemos confundir, por supuesto, con la muy extendida opinión reduccionista del concepto “imperio” al ámbito del imperialismo estadounidense.

Otro aspecto a tomar en consideración tiene que ver con la desmitificación de la idea y, además, corroborada en los hechos, según la cual la revolución social se produciría primero en los centros de mayor desarrollo del capitalismo. Por oposición a ello, compartimos con Dussel la tesis según la cual la superación histórica de la modernidad capitalista difícilmente pueda ser concretada desde el centro de sí misma y, que más bien, ello puede ser resultado de un desplazamiento en su periferia mediante una óptica transmoderna. Sin que ello signifique excluir cualquier posibilidad o ruta de transformación revolucionaria de la sociedad ni, mucho menos, la libertad de acción que puedan tener múltiples sujetos que apuesten a ella.

Con respecto a lo primero, esto es, el concepto de “imperio”. Sin desdeñar las contribuciones recientes de Negri, quién ha hecho un importante aporte teórico y político en torno al tema, nos parecen más adecuadas y pertinentes las líneas de caracterización elaboradas por Sami Nair. (1) Este autor parte de entender el “imperio” en el marco del sistema-mundo inmanente al proceso de mercantilización plena del capitalismo mundial, subrayando que no hay economía o región en el mundo entero que no esté sometida a esta lógica. Sin embargo, no simplifica ni reduce sólo a los términos del mercado puro y simple, los componentes de su definición.

Señala, además, que el carácter oligopólico del gran capital transnacional le confiere a esta dinámica económica un modo de dominación mundial sin parangón en la historia del mundo. A diferencia de otras modalidades de imperios conocidos con anterioridad que centraban su dominio en los ámbitos de lo militar o lo político, esta nueva versión imperial está sustentada en una madeja de relaciones que involucran, además, un tercer elemento: su legitimidad “democrática”, quizás la más apabullante de todas porque se presenta como la única forma de democracia posible e, incontrovertida ella, para los intereses generales del imperio.

Pareciera un contrasentido, pero no es así. Nair expone un criterio que no deja lugar a duda. Se trata de una legitimidad democrática que tuvo su origen en los albores del capitalismo naciente para conformar un derecho sustentado en la primacía del mercado y en el interés expreso del sujeto propietario individual, ahora transmutado en derecho mercantil y ajustado al interés corporativo de las transnacionales y a las instituciones de derecho público y privado

que les sirve de argumento válido ante los Estados, las sociedades y los consumidores del mundo. Lo que Hinkelammert ha llamado la inversión de los derechos humanos en Locke, al igual que lo expresado por Dussel, en el mismo sentido, con respecto a la Teoría de los Sentimientos Sociales en Adam Smith, lo cual le ha servido al capital para legitimar lo “irracional de lo racionalizado”. (2)

Como lo expresa el propio Hinkelammert: “Lo hace mediante un cambio de sujeto de los derechos humanos. Sustituye el sujeto corporal viviente, que es un sujeto de necesidades, por un sujeto abstracto, que es el propietario. El propietario es visto ahora como el soporte de la propiedad. De esta forma, el derecho humano como dignificación de la persona humana como sujeto concreto de necesidades es sustituido por la dignificación de la propiedad. Pero no de cualquier propiedad, sino de la propiedad como sistema de competencia y eficiencia” (3)

Tres son en nuestra opinión, los componentes básicos de esta estructura “democrática” que le otorga al capitalismo mercantil el suficiente piso institucional para desplegar su dominio planetario. En primer término, la compleja red de instituciones conformadas alrededor de la ONU y sus principales organismos internacionales que le sirven de base jurídica, política y económica para administrar el funcionamiento del sistema-mundo, mencionado por Sair. Entre los que se cuentan, además de la propia ONU, el Banco Mundial, El Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial del Comercio, como las más representativas.

En segundo lugar, el Council on Foreign Relations (CFR) y el Royal Institute for International Affairs (RIIA), instituciones creadas por el poder anglo-americano de las finanzas y del petróleo que, aun cuando fueron constituidas en latitudes diferentes, en los hechos funcionan como un todo. Su función básica consiste en proporcionar a la élite de estas corporaciones el espacio adecuado para filtrar decisiones de carácter estratégico que conlleven al dominio del mundo por parte del capital financiero-mercantil y sus agentes corporativos.

Y, en tercer lugar, los Estados-nacionales que sirven de asiento histórico a los más importantes conglomerados económicos que deciden en los hechos la orientación de las políticas económicas del sistema-mundo del imperio. Se cuentan entre sus fundamentales actores, por supuesto, a USA y al Reino Unido, pero, además,

podríamos extender este escenario al G7. Quizás hasta el G8 o, inclusive, hasta el mismo, inexistente aún formalmente, G13, propuesto por el Presidente francés. Es en este marco donde se deciden, una vez ya procesadas por las instancias precedentes, las grandes orientaciones de la política mundial.

Ha sido la combinación de todos estos espacios de la institucionalidad del sistema-mundo capitalista lo que ha permitido el gobierno del mismo. Instituciones conformadas a la medida para que el predominio de la mercantilización del mundo sea la manera como se concreta la estrategia de la globalización financiera, asentada hasta hoy en el dólar como patrón de reserva internacional.

Este diseño estratégico, sin embargo, es relativamente nuevo, desde la histórica decisión por parte de los “jeques” del imperio, fundamentalmente su matriz petro-financiera, de disociar el dólar del patrón oro, durante el gobierno de Richard Nixon en 1971, el cual había sido instituido desde los acuerdos de Breton Wood en 1944. El predominio de esta fórmula ha sido incuestionable en la lógica del dominio mundial del imperio mercantil.

Como muy bien lo expresa F. William Engdahal: “Hacia mayo de 1971, la salida de oro de la Reserva Federal se volvía alarmante, y hasta en Banco de Inglaterra se unió a los franceses en la demanda de oro por sus dólares. Este fue el punto donde en vez de arriesgar el colapso de las reservas de oro en los EEUU, la Administración Nixon optó por abandonar el oro completamente, lanzándose hacia un sistema de divisas flotantes en agosto de 1971. La quiebra con el oro, abrió la puerta a una fase enteramente nueva del siglo americano. En esta nueva fase, el control sobre la política monetaria fue, en efecto, privatizado, con grandes bancos internacionales tales como Citibank, Chase Manhattan o Bardsays asumiendo el rol que habían tenido los bancos centrales en el sistema de oro, pero completamente sin oro. Serían “las fuerzas del Mercado” las que ahora determinarían el precio del dólar. Y lo hicieron con una venganza”. (4)

Al respecto hay que recordar que la FED, la reserva federal que funge como banco central en USA es una institución de carácter privado. Y se trata de un banco privado propiedad de unos pocos bancos privados, como lo afirma Graziano: “..de los 19,7 millones de acciones del FED, unas 12,2 millones de acciones (62%) eran propiedad de sólo tres bancos hacia fines de 1994, ¿Qué bancos?

El Chase Manhattan, el Citibank y el Morgan Guaranty Trust. Tres grandes apellidos desde hace muchas décadas han controlado y controlan esos tres bancos: Rockefeller, Rothschild, Davison (Morgan)". (5) Ese porcentaje según el mismo autor ha continuado acrecentándose en la última década.

No es difícil entonces, a la luz de la anterior exposición, deducir las relaciones de dominio de las megacorporaciones petro-financieras, con el uso de la plataforma del patrón dólar, como moneda corriente del proceso de mercantilización global, sobre el planeta tierra en su conjunto. No hay hoy espacio alguno del mundo que no esté impactado por este sistema mercantil. Se ha constituido, en efecto, durante más de treinta años el imperio del dólar como moneda emblemática del poderío estadounidense y ha sido una herramienta para gobernar el mundo, sin embargo, hoy parece que ya no es así, al menos con la fuerza de antes.

Determinados hechos, tendencias y opiniones dan cuenta del deterioro gradual del esquema anteriormente descrito. Como bien lo señala Jalife-Rhame: "...la alquimia financiera manejada estupendamente por la dupla anglosajona-Estados Unidos y Gran Bretaña-que controla los mercados de la globalización desregulada, sólo podía pervivir gracias a la eventual transmutación de oro negro en papel chatarra, concretamente el dólar" (6)

En forma creciente ha venido emergiendo, no digamos una oposición progresiva al esquema unipolar y unilateral que ha intentado imponer esta dupla con algunos de sus aliados, sino, una nueva concepción y diversidad de enfoques para el tratamiento de los asuntos internacionales, los cuales buscan desmarcarse del dominio de la yunta petro-financiera del mundo.

Por un lado, se ha cobrado conciencia de la importancia estratégica de la posesión de reservas petrolíferas y gasíferas en el mundo. Es obvio que el mapa de reservas cuantificadas y certificadas no tiene un saldo positivo a la tríada de los poderes del imperio: ni USA, la Unión Europea y Japón, disponen de recursos energéticos estratégicos. Ello es lo que explica la virulencia del unilateralismo rampante del imperialismo usamericano, fundado en la nueva Doctrina de Seguridad Nacional, con el uso de su panoplia militar y ejecutado con saña en Afganistán e Iraq. Unilateralismo que ha dejado de lado cualquier consideración de apego a las normas internacionales, incluso rebasando a instituciones como la propia

ONU. Lo ha confesado recientemente Alan Greenspan, quién fuera, por muchos años, empleado de las corporaciones petroleras y presidente de la FED: “La guerra de Iraq fue por el petróleo”. (7)

Dos cosas impactan la caída o creciente declive de la hegemonía del dólar y, en consecuencia, también del poderío estadounidense como ductor principal de las políticas del mundo. Por un lado, se incrementa la configuración de una perspectiva geopolítica y financiera desde las regiones y Estados que tienen y controlan el 70% de las reservas de petróleo del mundo. Y, asociado a lo anterior la constitución de mercados financieros o bolsas petroleras paralelas al margen de las tradicionalmente controladas por las corporaciones petro-financieras anglo-usamericanas. Estas bolsas, principalmente la promovida por Irán, serían mucho más peligrosas que la supuesta bomba nuclear de ese país.

Además de lo anterior, asistimos a la emergencia de nuevos factores de poder en el mundo, como caso ilustrativo: China. País que en este momento tiene entre sus reservas estratégicas aproximadamente, entre moneda corriente y bonos del tesoro americano, un billón de dólares. A la par de eso, las relaciones de la balanza comercial entre USA y China son deficitarias para el país norteamericano en gruesa medida a favor del asiático.

Con el declive del dólar como fundamento del dominio de USA y, la emergencia con fuerza de nuevos actores en la escena internacional, es factible predecir el ocaso de esa hegemonía y la conformación de una multipolaridad fundamentada en el predominio de una nueva geopolítica petrolera donde los Estados propietarios de los yacimientos definirán sus estrategias.

Es apreciando la irrupción en el marco internacional de estas nuevas opciones en las relaciones de poder en el mundo, así como, las consecuencias que en el caso concreto de USA tendrán esas modificaciones que afectarían directamente la hegemonía del capital corporativo usamericano, como podríamos pensar en posibilidades de cambios sustanciales en el seno de su sociedad. De otra manera sería una ilusión pensar en cambios importantes en ese país, al menos en un mediano plazo.

Corrientes de pensamiento que aprecian correctamente esta situación dan cuenta de ello. Por ejemplo, Ralph Nader ha señalado que: “..el principal problema es que los caminos para desafiar el

poder corporativo, para restringirlo, para desarticularlo en su actual forma concentrada, de sacarlo de la arena política, es que las corporaciones son entidades artificiales. No votan. No mueren en Iraq. No tienen niños. Son entidades que dominan cada vez más nuestra política, nuestro sistema electoral, nuestras universidades, que dominan casi todo, incluso ingresan en áreas que solían estar prohibidas por costumbre en nuestro país, como la comercialización de la infancia”. (8) Es decir, la absoluta deshumanización de las relaciones sociales.

De allí que el tema de los derechos humanos necesita un replanteo. Hinkelammert lo formula así: “La emancipación frustrada de la iluminación independizó la actividad privada de los controles públicos. Desembocó en la sociedad burguesa y la imposición mundial del capitalismo, que le corresponde. De la actividad privada de individuos se transformó en la constitución del poder absoluto de burocracias privadas, que se apoderaron de los derechos humanos para legitimarse como poderes despóticos por encima de todos los otros poderes y en cátedra mundial del pensamiento único que nos domina hoy” (9)

¿Significa lo anterior que todos los caminos están cerrados? Obviamente no. Sin embargo, la magnitud de la tarea que significa abrir posibilidades para cambios sustantivos en USA o, en cualquier dominio de los centros del imperio, es de proporciones descomunales, se intentaría, nada menos que de revolucionar en su interior a las primeras potencias del imperio. Tarea difícil, pero no imposible. De hecho existen los gérmenes de una cultura democrática alternativa en algunos de esos países, sin embargo es cuestión de cultivarlos, desarrollarlos y colocarlos en el contexto de su realización concreta.

Notas:

- 1.- Sami Nair. **El Imperio Frente a la Diversidad del Mundo**. Novoprint. Barcelona, España. 2004.
- 2.- Hinkelammert, Franz. **El Sujeto y la Ley. El Retorno del Sujeto Reprimido**. Fundación Editorial el Perro y la Rana. 1° ED. Caracas. 2006
- 3.- Hinkelammert, Franz. *Ibíd.* p. 108

- 4.- F. William Engdahl. “¿Un nuevo Siglo Americano? Irak y la guerra oculta entre el dólar y el Euro”. rcci.net/globalización
- 5.- Graciano, Walter. **Hitler Ganó la Guerra**. Editorial Sudamericana. 3° Ed. Buenos Aires. 2004.
- 6.- Jalife-Rahme, Alfredo. **El Fin de la Alquimia Financiera**. Clarín. 19.09.2007.
- 7.- Greenspan, Alan. “La guerra de Iraq fue por el petróleo”. En El Diario de Hoy., 19-09-2007. p. 54, El Salvador.
- 8.- Nader, Ralph. **El poder corporativo**. Entrevista con Amy Goodman, 07-07-2007. Traducción por Germán Leyens. Editado en
- 9.- Hinkelammert, Franz. Op. Cit. p. 461.

San Salvador, 25-10-2007

Razones de una derrota electoral

Wladimir Ruiz Tirado

De triunfos y fracasos están hechas las revoluciones. No obedecen a un trazo lineal, su desarrollo está sometido a toda suerte de impredecibles acontecimientos y peripecias de la historia. Muchas de ellas, en la ya larga trayectoria de la humanidad, se han quedado en el camino. Pero, no por ello los hombres hemos dejado de ir, una y otra vez, a examinar tanto las razones de nuestros éxitos, como de nuestros fracasos. Los matices que hacen posible el discernimiento de ambos resultados son indispensables, o bien para identificar los factores que potencian una revolución, o bien para evaluar aquellos que impiden el avance de un proceso revolucionario en una situación determinada y concreta.

Nos ocupa hoy la búsqueda de las razones por las cuales no fue aprobada la propuesta de reforma constitucional presentada por el Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, y la explicación del significado a futuro de esta derrota a los efectos de la revolución venezolana.

Con respecto a los primero, aun cuando puede parecer prematuro adelantar algunos criterios en tal sentido y, cuando también pareciera más sensato esperar por datos más directos de los resultados electorales y políticos, nos parece pertinente señalar los siguientes, al menos, para que queden como puntos de agenda para la discusión.

1.- Una de las razones principales de la derrota ha sido la inexistencia de una dirección política, llámese partido, si se quiere esa acepción, que condujera en su conjunto a los movimientos sociales que han sido el soporte básico para explicar los cambios políticos que hasta

ahora ha producido la era Chávez. Hemos dicho en varias oportunidades que si bien el liderazgo del Presidente ha sido eje fundamental para aglutinar al pueblo y a los revolucionarios en los avances que hemos tenido, los cuales son incuestionables y constituyen una gran fortaleza; también, hemos indicado que, a su vez, constituía a la larga una gran debilidad, ello en razón de que los procesos colectivos reclaman soluciones colectivas que emanen de su seno, más allá de las buenas intenciones de los liderazgos particulares, cualesquiera sean.

Claro está que ese vacío, nos referimos a la existencia de una dirección colectiva más allá de su liderazgo, no es imputable a Chávez en sentido estricto. Factores históricos determinados han imposibilitado la construcción de esa herramienta política y prueba de ello es que él decidió disolver en diciembre pasado a su partido y principal partido de gobierno, es decir, un reconocimiento tácito de la escasa calidad revolucionaria del mismo para una conducción estratégica de la revolución. Recuérdese que el MVR se constituyó inicialmente como una plataforma electoral y hay que aceptar que cumplió su cometido: llevarnos a posiciones de gobierno. Cuando Chávez asimila que dicha organización era insuficiente para el cometido de la transformación revolucionaria de la sociedad asumió la sabia decisión de su disolución. En este trance nos encontró el proceso de reformas planteadas por el propio Presidente Chávez, es decir, sin partido revolucionario que intermediara entre nuestras naturales bases de apoyo y su liderazgo. He aquí, en nuestra modesta opinión, una de las causas de esta derrota electoral.

2.- En segundo lugar, hay que decir que tanto la definición de los siete ejes estratégicos de la revolución, como de la formulación de la política de los “Cinco Motores”, no fueron resultados de una amplia consulta popular, es decir, fueron decisiones no labradas al calor de un debate entre las bases, sino presentada a esta como una política a seguir. Esto trajo como consecuencia que el “pueblo chavista” no pudiese interiorizar a cabalidad el sentido estratégico de las propuestas. Si a eso agregamos lo anterior, es decir, la inexistencia en los hechos de una organización dirigente, tendremos, al menos en la lógica simple de los hechos, una explicación inclusive aritmética de la merma electoral en más de tres millones de votos.

3.- En tercer lugar debemos asimilar que la confrontación fue de carácter internacional, algo así como “el mundo contra Chávez”.

Los sofisticados mecanismos de la dictadura mediática mundial y de las formas de intervención de la CIA, donde la Operación Tenaza apenas era la punta del iceberg, con definición clara de objetivos y blancos estratégicos donde golpear la propuesta de reforma, se convirtieron en el centro del discurso opositor, en la madeja de acciones que empujaron a nuevos actores, como es el caso de los grupos de estudiantes inflados en su actuación sedicientemente “democrática” y, a viejos y reconocidos sujetos antidemocráticos y golpistas que se dieron a la cita para impedir y bloquear la revolución. Temas como el “fantasma del comunismo”, “reelección indefinida”, “confiscación de la propiedad privada”, “pérdida de la descentralización” y la “cubanización de Venezuela”, se convirtieron en matriz cotidiana de la oligarquía criolla y sus operadores políticos, tanto en los medios, como en la calle. La sumatoria de todos estos elementos, sujetos a un palan sistemático hicieron mella en las bases del “chavismo” y en buena parte de su dirigencia. Hasta el punto de llevar el abstencionismo, principal adversario electoral de la propuesta, hasta un nivel del 50% del electorado.

4.- En cuarto lugar, y en atención a lo anterior, debemos también resaltar que las posiciones asumidas por el General Baduel, el partido político PODEMOS, la ex esposa de Chávez y otras escisiones y desprendimientos del “chavismo”, se hicieron sentir en la medida que crearon una atmosfera de crispación y división entre los simpatizantes del bloque del SÍ. Esto, por supuesto, formó parte del plan opositor y fue sabiamente explotado por los grandes difusores de la oposición a la reforma. Podemos agregar, que encajo perfectamente en las lógicas a futuro que pueda trazarse la oposición criolla y el imperio.

5.- El imperio no se imagina permitir que una sociedad pueda labrar su destino en forma autónoma e independiente. En su larga historia de injerencias en los asuntos internos de nuestros países, esta es una más, sólo que ha desplegado mecanismos tecnológicos de la política que le permiten invisibilizar sus acciones, pero, con calculada y fría omnipresencia en los resortes sociales y políticos de nuestras naciones. Al menos para este referéndum la “tenaza” les funcionó. Sus acólitos criollos cumplieron su papel y postergaron las posibilidades de ampliación de la democracia en Venezuela. El imperio no se puede permitir el desarrollo de una experiencia como la venezolana porque les “contaminaría” el resto de América Latina.

En cuanto a lo atinente al futuro de la revolución, si bien reconocemos que este ha sido un serio traspíe, también aceptamos, como lo indicamos al comienzo de este breve artículo, con del 2 de diciembre no se acaba el mundo, no se terminan las posibilidades de retomar en buena lid los senderos de la recomposición de nuestras fuerzas y de nuestra potencia revolucionaria. Pasamos en estos días a los momentos de la reflexión y la autocrítica, no hacerlo significaría abrirle definitivamente el camino a la contrarrevolución. Como lo dijo el Presidente Chávez, a la hora de reconocer los resultados, “Por ahora, no hemos podido”. Los caminos de la revolución son largos y en ellos andamos, en la medida que los hemos transitado, tanto el pueblo como nosotros, asimilamos y acumulamos dos valiosos tesoros, la experiencia y la esperanza. La suma de ambas puede resarcirnos de tanta inquina contra Venezuela y el Presidente Chávez.

O nos unimos o erramos

*De la “Unión de Socialistas Bolivarianos de Venezuela”
y otras anotaciones.*

1.- Comparto con Dussel la tesis de la trasmodernidad que ya expuse en Las Lógicas de Chávez (El perro y la Rana, Agosto 2006). Se deduce de esta postura que el Socialismo del Siglo XXI si no transgrede el edificio conceptual moderno nos llevaría inexorablemente a repetir la experiencia soviética o sus similares.

Aquí hay que ver dos cosas: los conceptos del paradigma moderno no nos sirven para reconceptualizar la revolución, serán útiles sólo aquellos que ensamblen con un nuevo contexto histórico, social y político. Es decir, aquellos que se acoplen a los nuevos contenidos de la revolución. Libertad, igualdad, fraternidad, por ejemplo, siempre y cuando expresen prácticas concretas y horizontes democráticos de los sujetos sociales revolucionarios..

Parece poco probable que la trasmodernidad pueda ser asumida desde el centro de la modernidad; hoy, esa tarea más bien parece ser un reto para la periferia de ella misma. Nunca los centros hegemónicos del capital cumplieron con la profética aspiración del filósofo de Tréveris, ni siquiera la revolución Rusa. Esto significa que la revolución que ello implica debe ser asumida desde la alteridad de la modernidad, nosotros, los pueblos del Sur, en el sentido tanto geográfico como metafórico que le ha dado Hugo Chávez. Si algún centro hegemónico del capital transita esa ruta hoy, bienvenido sea.

También pareciera que la nueva época revolucionaria nos involucra en esa otredad. Es desde los suburbios de la modernidad, desde

su otra cara, como los condenados de la tierra de Fanon recuperarán el protagonismo que les ha sido negado secularmente. Estos seres invisibles a quienes alude Gustavo Pereira, emparentados con el Garabombo de Scorza, podrían ser redimidos por sí mismos como nuevos sujetos de la historia.

Por otro lado, el concepto de “partido” como tal es un constructo moderno, Maquiavelo dixit. Con John Locke como el gran edificador del pensamiento político de la burguesía. Invirtiendo los términos, Marx planteó la necesidad de la revolución social y agregó que sin ella no habría revolución que valiera la pena. Con ese fin invocó un fantasma, el **Manifiesto Comunista**: la unión de los trabajadores del mundo.

Lenín, en las condiciones concretas de la revolución rusa, hubo de plantearse un partido que llevara la conciencia a la clase obrera desde afuera, los revolucionarios profesionales del **¿Qué Hacer?** De allí a las perversiones de Stalin, un paso, la construcción de la “falacia” del marxismo-leninismo (Biardeau). Ese esquema lo reprodujeron los partidos comunistas del mundo, justo lo cuestionado por Alfredo Maneiro cuando se divide el PCV en 1971 en Venezuela, experiencia de obligada referencia en los tiempos actuales.

Se preguntaba Maneiro en **Notas Negativas**: ¿Por qué no plantearse la creación de una organización revolucionaria como un instrumento a medio camino entre el movimiento espontáneo de las masas y la sedimentación continua de una dirección que no sea un fin en sí mismo, ni se abroge para sí la condición de iluminada? En constante redefinición organizativa, política, teórica, ideológica y filosófica. Un movimiento de movimientos, ni más ni menos, nuestro proyecto original cuando lo conocimos y, de paso, nos unificamos con Hugo Chávez.

2.- De otra parte, no parece ser la “clase obrera”, ni el único, ni el motor indispensable para avanzar en los cambios revolucionarios, aunque si ella no será posible la ruptura de la relación social que es el capital. Son múltiples los actores sociales que aspiran a la revolución, no digamos con un protagonismo teleológicamente establecido, o signado por una racionalidad científica inexorable (Socialismo científico), sino con uno más realista y menos dogmático o, al menos, más creativo. Creo que por allí esta la ruta. Si los Consejos Comunales u otras formas de militancia popular, como los trabajadores organizados, reivindican su condición de poder

movimiental, constituyente, generador de nuevas relaciones de poder en la sociedad, podríamos estar pensando en la revolución propiamente dicha y en una institucionalidad de otro orden. Pienso que Hugo Chávez apuesta a eso, muy atinadamente.

Esto último no lo han entendido: PCV, PODEMOS y PPT. De no hacerlo con tiempo los molerá el trapiche de la historia. O, la memoria popular les volteará su página ante su incomprensión de los problemas del presente, y así, podrían quedar como piezas de museo. No estamos en tiempos de cuidar parcelas, los vientos que soplan son de carácter unitario, **o nos unimos o erramos**.

3.- Unión de Socialistas Bolivarianos de Venezuela. No es una simple reunión de palabras. Es una propuesta conceptual para intentar definir el tipo de organización revolucionaria que necesitamos.

Conozco al menos tres referencias cercanas a la construcción de esta idea. La primera, un artículo de Amable Fernández, escritor sur merideño, donde expresamente infiere la noción de Socialistas Unidos de Venezuela para diferenciarla de la de “partido”, “idea que fragmenta semánticamente”. La segunda, interrogante planteada por el General Alberto Muller Rojas en su artículo: El ¿Partido? Socialista Unido, publicado el 23-02-07. Dice: “El mismo término de partido es contradictorio con la idea de democracia participativa, contemplada en la parte programática-sin dudas de inspiración socialista- de la constitución vigente” y, la tercera, lo referido por Margarita López Maya en su artículo del 18-03-07, cuando señala que “Crear partidos en el contexto actual es un desafío considerable. No pueden ser partidos de élites, como lo fueron en las democracias representativas. Tampoco pueden emular a los partidos del socialismo del siglo XX, que fracasaron también al sustraerle el poder decisorio a la gente y al no reconocer el pluralismo como principio democrático”.

El propio Presidente Chávez ha señalado expresamente que la propuesta del PSUV no excluirá sector alguno y buscará aglutinar las más diversas expresiones del poder popular. Y, en su llamado a la unidad, resaltó lo dicho por Simón Bolívar: “La unión no nos vendrá por prodigios divinos”, queriendo reafirmar con esto que ésta es un requisito para avanzar y profundizar la revolución bolivariana y ella se fragua al calor del ejercicio democrático profundo.

Como observamos, no es el sujeto individuo-propietario propio del capitalismo histórico, el eje alrededor del cual se plantea el tema de la revolución y sus formas de organización política y social. Son múltiples actores quienes reclaman confluencia de autonomías, protagonismo colectivo, democracia radical, horizontes comunes en medio de la diversidad de movimientos, en fin, no el antiguo “contrato social” del capital, sino un nuevo estatuto, legitimador de nuevas relaciones sociales en construcción y de una hegemonía democrática, en el sentido gramsciano, protagónica y participativa.

En noviembre del año pasado (Diverso y Adentro, 04-11-06) planteábamos que institucionalizar el poder popular, unificar a los revolucionarios y desmontar la gran ideología del capital, eran las grandes tareas para emprender la edificación del proyecto socialista en Venezuela. El tiempo nos ha dado la razón, ahora cimentada en la proyección de los motores: Explosión de los Consejos Comunales, Reforma Constitucional, Moral y Luces, Nueva geometría del Poder y Habilitante, sumados a la propuesta de la unificación de los revolucionarios y el pueblo. Y, en particular, con la propuesta de reforma constitucional formulada por el Presidente Chávez donde en forma expresa se contempla la radical intención de desarrollar conceptos democráticos en los campos económicos, sociales y políticos.

Es preciso hacer una digresión que nos permita ubicar en el proceso histórico reciente las condiciones especiales donde ha tenido lugar el proceso revolucionario venezolano. La revolución venezolana tiene un carácter inédito y no podía ser de otra manera para que se precie de tal, como lo dice Ricardo Reis, heterónimo de Pessoa en la novela de Saramago, *El Año de la Muerte de Ricardo Reis*, refiriéndose a cualquier revolución que valga la pena. Lo novedoso le viene en varias direcciones, podríamos anotar las siguientes.

1.- A pesar de tener un preámbulo ejecutado como un acto de fuera, como fue la rebelión militar del cuatro de febrero de 1992, y de pregonar la abstención electoral en un primer momento, la vía para ascender al gobierno fue la electoral, inesperada tanto para la clase política de la IV República, como de sus tradicionales aliados internacionales, en especial el imperio norteamericano.

2.- Aun cuando existían numerosas agrupaciones tradicionales en el ámbito de la izquierda, no fueron ellas la “vanguardia” política que generó la eclosión popular. Fueron los militares patrióticos y

una multiplicidad de movimientos sociales que asumieron el discurso de Chávez y lo convirtieron en su vocero, como dice Desiato, en una suerte de “conciencia externa” a ellos.

3.- Este movimiento revolucionario se produce en un país petrolero cuya renta había acolchonado a lo largo del siglo XX los graves conflictos sociales subyacentes en una economía capitalista distorsionada y con un estado que fue conducido a la bancarrota. El momento cumbre de esta tensión aflora con la deslegitimación severa de la clase política gobernante y con los efectos antipopulares de la aplicación de un modelo neo-liberal a rajatabla, sumado a la desnacionalización casi absoluta de la industria petrolera. Cuando Chávez llega al gobierno el precio del petróleo estaba alrededor de los 6 \$ por barril.

4.- Una vez en el gobierno Chávez impulsa un proceso constituyente que aprueba una nueva constitución y se logra avanzar a la definición de una “democracia participativa y protagónica. En esa línea se promulga, vía habilitante, el primer gran paquete de leyes que tuvieron como contrapartida el golpe de Estado de abril de 2002 y el golpe petrolero del mismo año, entre ellas las de mayor importancia fueron la ley de hidrocarburos y la ley de tierras. La derrota de los militares y empresarios golpistas con todos sus aliados incluidos permitió la radicalización de la revolución.

5.- Lo demás es historia conocida y más reciente. Chávez derrotó sucesivamente a la oposición, tanto en el referéndum revocatorio de agosto del 2004, como en las elecciones presidenciales de diciembre del 2006, con un elemento definitorio del horizonte y rumbo de la revolución: Chávez propuso como programa la revolución socialista en su campaña. Cuando el pueblo legitima nuevamente a Chávez el tres de diciembre pasado, también estaba avalando la orientación revolucionaria del proceso.

Es por tanto, es en el marco anterior donde, no sólo debemos ubicar el sentido de la propuesta de reforma constitucional, sino también entender como de las instituciones del Estado es factible impulsar y fomentar los cambios revolucionarios. La vieja oposición conceptual entre reforma y revolución parece superada en los hechos ante la evidente concreción de una relación que amplía las posibilidades revolucionarias por esta vía. Nos detendremos en las vías que permite la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela para hacer posible la propuesta de la reforma constitucional

propuesta por el presidente Chávez, la cual recorre transversalmente cada uno de los motores y a la revolución misma en una perspectiva sin precedentes de democratización de la vida nacional. Utilizando todas las posibilidades que consagra el texto constitucional. Esto es: una reforma para profundizar la revolución.

Para tener clara referencia del marco de referencia constitucional que permite visualizar lo anterior veamos el procedimiento y las formas de iniciativa que norma el texto constitucional vigente:

TÍTULO IX. DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL.
Capítulo II. De la Reforma Constitucional. Artículo 342. La Reforma Constitucional tiene por objeto una revisión parcial de esta Constitución y la sustitución de una o varias de sus normas que no modifiquen la estructura y principios fundamentales del texto Constitucional. La iniciativa de la Reforma de esta Constitución podrá tomarla la Asamblea Nacional mediante acuerdo aprobado por el voto de la mayoría de sus integrantes, el Presidente o Presidenta de la República en Consejo de Ministros; o un número no menor del quince por ciento de los electores inscritos y electoras inscritas en el Registro Civil y Electoral que lo soliciten.

Como observamos se trata de una revisión parcial que tiene sus límites claramente establecidos en el artículo 342 constitucional, y que ofrece, además, algunas ventajas relativas con respecto a la constituyente, tal como lo reseña Biardeau:

- a) su poder de revisión es amplio; siempre y cuando no altere sus principios fundamentales.
- b) está sometida a referéndum; es decir, es democrática
- c) no afecta el funcionamiento de los poderes públicos.
- d) también pone a prueba la versatilidad de la CRBV como herramienta para el cambio y el reordenamiento de las instituciones del Estado, así como referente para otros procesos en América Latina.

Propuesta será sometida a referéndum

La suerte esta echada, así lo contempla el Artículo 344 de la CRBV: “El proyecto de Reforma Constitucional aprobado por la Asamblea Nacional se someterá a referendo dentro de los treinta días siguientes a su sanción. El referendo se pronunciará en conjunto sobre la Reforma, pero podrá votarse separadamente hasta una

tercera parte de ella, si así lo aprobara un número no menor de una tercera parte de la Asamblea Nacional o si en la iniciativa de reforma así lo hubiere solicitado el Presidente o Presidenta de la República o un número no menor del cinco por ciento de los electores inscritos y electoras inscritas en el Registro Civil y Electoral.”

Y el artículo 345 de la misma: “Se declarará aprobada la Reforma Constitucional si el número de votos afirmativos es superior al número de votos negativos. La iniciativa de Reforma Constitucional que no sea aprobada, no podrá presentarse de nuevo en un mismo período constitucional a la Asamblea Nacional.”

Una vez aprobada la reforma, como estamos seguros ocurrirá, y en forma concomitante, esta planteado el proceso de construcción del Partido Socialista Unido de Venezuela. Hasta ahora es su nombre, pero, puede cambiar han dicho sus promotores. Al respecto queremos acotar algunas consideraciones, las cuales pretenden asomar algunas impresiones ante el tema. Definir una herramienta de dirección política es crucial para este proceso político.

Al respecto decimos lo siguiente: la unidad de los revolucionarios en conjunción con la organización popular es lo que posibilitaría realmente la definición, tanto de una estrategia, como de un modelo socialista en Venezuela, en términos distintos a como han sido los ensayos socialistas precedentes, en particular el soviético, y, en consecuencia, se puedan superar las rémoras históricas del burocratismo, la reproducción del modelo industrialista de occidente, la tara del pensamiento único propia del verticalismo partidista y la cultura cimentada en la primacía de la racionalidad científico-técnica.

Dieterich ha mencionado algunas de las condiciones que posibilitarían hoy en Venezuela el socialismo del siglo XXI: dos tercios de la población votaron por el Presidente con pleno conocimiento de su bandera del Socialismo. Esto es un mandato sustancioso de los venezolanos. El avance del sistema educativo, económico y de la conciencia del pueblo han sido notables. La integración latinoamericana y la destrucción de la Doctrina Monroe parecen ya imparables. Las Fuerzas Armadas ahora son confiables y tres sectores claves de la economía nacional están en manos del gobierno: el Estado, PDVSA-CVG y más de cien mil cooperativas. (02-01-07)

Si bien es cierto que hay que construir y diseñar una nueva lógica económica y social, con principios rectores fundados en la solidaridad, la planificación y el ejercicio democrático en las decisiones, incluso instaurando el principio regulador de la economía socialista, fundado en la teoría del valor; también, lo es el que ello será posible si desmontamos las claves de la racionalidad científico-técnica del capital, la cual, no sólo ha llevado a fracturar los intereses colectivos de la sociedad, sino que ha colocado al hombre como un objeto, despojándolo de su subjetividad. Toda ciencia trascendiendo, diría San Juan de la Cruz.

Así es como, la complejidad, en la acepción que le da Morin a este concepto, de los retos actuales de la revolución venezolana obliga a pensar los cambios en profundidad. Sin transformación cultural sería cuesta arriba cualquier radicalización de la revolución. Y ello implica una gran politización de la vida social, no necesariamente una “partidización” de la misma, porque en la política es donde se decide en grande y en pequeño, y ésta sería la palanca en la formación de una nueva cultura, desde luego, el Motor Moral y Luces va a contribuir con ese proceso, sin embargo, sería insuficiente sino tiene simultáneamente una guía teórica y política, un instrumento que pueda sintetizar experiencias, generar nuevas lógicas del pensamiento y la acción.

Observamos así, siguiendo el pensamiento de Roland Denis que “El conocimiento, la lucha por nuevas relaciones de producción, la tecnología en sí como producto del ingenio humano, hoy por hoy son uno de los núcleos centrales de la lucha global de liberación de los pueblos, una lucha quizás definitiva” (17-01-07).

Esta herramienta u organización sería el equivalente al “intelectual orgánico”, en el sentido que le adjudicó Gramsci, no como un aparato construido desde fuera del movimiento popular, sino como una instancia profundamente enraizada en él, producto de su dinámica, y que, a la vez, sea capaz de interpretar y orientarle con sentido estratégico. La construcción y consolidación de tal expresión organizativa no es cosa de días, e incluso de meses, podría ser de años de paciente labor. Sería un ejercicio real de una filosofía de la praxis.

Como lo señala el propio Denis: El problema no es de teorías ni modelos acabados, mucho menos de “partidos o vanguardias únicas” que dirijan esta lucha tan compleja. El problema es como nos

situamos de lleno, en tanto expresiones de una misma clase explotada y una misma multitud en lucha, dentro del tipo de guerra que tenemos delante. Principio de praxis y no sólo de razón es lo que “dirige” al socialismo nuestroamericano.

O, como también lo expresa Biardeau: “Todo esfuerzo organizativo para amplificar la potencia revolucionaria del poder popular debe subordinarse a él, y nunca pretender sustituir los mandatos que nacen del pueblo por funciones de mando de aparatos y estructuras verticales de dirección” (01-03-07)

Luís Bilbao señala dos evidencias al respecto: 1.- “Las organizaciones que se consideran a sí mismas como revolucionarias marxistas, salvo excepciones no han sido partícipes (ni hablar de motoras) de los procesos que dieron lugar a la unidad social y política de las grandes masas”; y, 2.- “Las organizaciones que se camuflaron para adaptarse a un cuadro de situación adverso a la revolución, o bien pasaron por completo al campo de la contrarrevolución, o bien se mantienen de manera parasitaria en las formaciones a las que el cambio positivo de la situación dio lugar”(p. 45. Crítica de Nuestro Tiempo, N° 34, abril, 2007)

Por eso sugerimos la idea de concretar esta forma de organización como una unión, colocando entre comillas la definición clásica de “partido”. Debe quedar claro, igualmente, que no es un frente político, sino más bien un movimiento de movimientos, con una dirección unificada e imbricada en los propios movimientos. Por su carácter socialista y bolivariano, sería la **Unión de Socialistas Bolivarianos de Venezuela**.

Nos ahorraríamos varias incongruencias, no sólo semánticas, como esa de partido-unido. O, como la disyunción partido de masas o de cuadros. La expresión final de esta idea se la debemos a la señora Tania, viuda de Schafik Handal, quién luego de una charla en el Instituto Farabundo Martí (27-02-07) me escribió en un papel como interpretó y resumió nuestra exposición: Unión de Socialistas Bolivarianos de Venezuela.

Wladimir Ruiz Tirado, 02-10-2007

Ni nobles, ni leales a Rey alguno

WLADIMIR RUIZ TIRADO

Hace veinte años propusimos públicamente en Barinas el cambio del escudo, emblema “heráldico” de esa nuestra ciudad, de por sí alusivo al carácter noble” de la genealogía española monárquica en la antigua provincia del mismo nombre, hoy estado Barinas. Planteábamos en ese entonces la sustitución de su emblema histórico, en razón del hecho de que no se justificaba que una comunidad sedicentemente democrática, como la de esa época, de la democracia “representativa” de la IV República, identificara su gentilicio con un escudo contrario a los más elementales principios populares y democráticos que se adjudicaba para sí.

En efecto, la denominación de la “**Muy Noble y Muy Leal**” a la Provincia y ciudad de Barinas proviene de una Real Cédula que le otorgó el Rey de España Carlos IV, con fecha de 1790, al entonces Gobernador de la citada provincia, el Marqués de Pumar, adscrita al Virreinato de Nueva Granada, como premio por haber combatido y derrotado a la sublevación del movimiento popular y antimonárquico de los Comuneros de El Socorro, el cual tuvo como epicentro a esa comunidad neogranadina y el cual se expandió por todo el Virreinato, incluyendo a la Provincia de Mérida, luego de Barinas, las cuales formaban parte del dicho Virreinato de la Nueva Granada, con la consigna: “Muerte al Rey, no a los impuestos”. Estamos hablando de 1781, fecha en la que ocurrió el alzamiento de los comuneros encabezados por José Antonio Galán.

Tal propuesta la hicimos en el marco del taller: “**Acerca de la Investigación Histórica**”, organizado por el fallecido profesor Leonardo Santiago, en las instalaciones de CORPOANDES, hoy CORPOLLANOS. Pues bien, luego de dos décadas, al menos para nosotros, la propuesta alcanza la pertinencia del caso en razón de la Nueva embestida monárquica en la persona del Rey Juan Carlos Borbón contra el Presidente de Venezuela Hugo Chávez y, además, con motivo de la censura de que fue objeto un artículo escrito por nuestro camarada y amigo, el historiador y escritor Nelson Montiel Acosta, por parte de un Consejo Editorial de un diario de la localidad, el cual se tituló “**Por Qué no te callas**”, donde en forma desenfadada e irónica se refería a la altanera y despótica invectiva del monarca en la pasada Cumbre Iberoamericana.

Le respondía Montiel a Borbón: “No nos llamamos rey macilento porque ahora que son una monarquía decadente se aliaron con el criminal de Bush para seguir acabando gente en el mundo, para imponer la agenda neoliberal, para apoderarse de los recursos energéticos de los pueblos del sur. Si quieres comer gas cómete un plato de caraotas, con un contorno de topochos, dos huevos sancochados, haces pupú en un retrete real lo pasas para un biodigestor y enseñas a tus súbditos a hacer lo mismo y con esa vaina prendes los bombillos y te quitas el frío, pero olvídate del gas barato de Bolivia porque los indígenas se van a mear en tu real corona. Algún día nos daremos el banquete de sacarlos de Venezuela, con sus bancos, sus empresas gasíferas y toda su escoria imperial”

Así ha sido Montiel en una ya larga trayectoria como luchador social y como intelectual: franco, directo y frontal, tanto en la denuncia como en el estilo. En otras oportunidades le he llamado el Henry Miller del llano, por lo del “tranvía ovárico”, pues su obra literaria se apoya en los discursos propios de nuestra cultura, todas aquellas que tengan que ver con sus actos cotidianos: sexualidad, mitologías, cotidianidades, música popular. Por esa senda ha venido expresando en sus escritos las voces del llano, sus diversas manifestaciones libertarias, su aversión a todas las formas de dominación que por siglos nos han oprimido, en este caso la española que bastante costó sacudirnos en el pasado.

Una de las cosas más difíciles en los procesos revolucionarios ha sido el desmontaje de los símbolos de las culturas opresoras, en este caso el de los emblemas de la dominación española, como el escudo

de Barinas con la leyenda inscrita en su: “Muy Noble y Muy Leal”, haciendo alusión al premio otorgado por el Monarca español a fines del siglo XVIII en recompensa por haber derrotado las huestes de los comuneros. En la ocasión de este artículo de Montiel reivindicamos nuevamente nuestra propuesta original y, es propicia la oportunidad, no sólo para solidarizarnos con Montiel, sino para hacer llegar a las autoridades edilicias, al gobernador y al propio pueblo de Barinas la solicitud de convocar a una consulta y a un concurso público para adoptar una nueva y distinta simbología. Hoy los venezolanos no reconocemos soberanías distintas a las del libre ejercicio democrático de nuestro pueblo, mucho menos de imperios que nos han sojuzgado. Y menos de monarcas iracundos. Más nunca seremos ni nobles ni leales a forma de dominación alguna

Bastante aporte hemos dado en nuestra historia patria para la construcción de la república desde la región llanera para que un fulano monarca pretenda tutelar, en alianza con novísimas formas de neo colonización del imperio, con conceptos como cohesión social, gobernabilidad y tratados de libre comercio, a la usanza del plan neoliberal de la Unión Europea y, de paso, increpar desconsideradamente a nuestro Presidente. Llegó la hora de reivindicar a Juan Antonio Rodríguez Domínguez, Manuel Palacio Fajardo, Nicolás Briceño, entre otros patriotas del pasado.

S.S. Noviembre 2007

Cartas Públicas



Arepa reina pepeada.



Arepas con crema.



Desayuno salvadoreño.

Señores Arzobispos, léanse el octavo mandamiento

Carta pública del Encargado de Negocios de la República Bolivariana de Venezuela en la República de El Salvador, Wladimir Ruiz Tirado, a los Arzobispos centroamericanos.

Cabe suponer que ustedes, como monopolizadores tradicionales del saber que han sido y aspiran continuar siendo, saben que me refiero al mandamiento expreso del dios que ustedes dicen venerar, el cual señala: No levantarás falsos testimonios y mentiras.

Añade la enseñanza tradicional del credo religioso que quien hace una afirmación contraria a la verdad, ésta posee una gravedad particular cuando se hace públicamente y más cuando se expresan en el marco de festividades religiosas de hondo calado colectivo. Todo esto agregado al hecho de hacer juicios temerarios contra el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, sin tener elementos de juicio y fundamentos suficientes. Eso en cristiano ortodoxo se llama calumnia y ustedes lo saben. Como también deben saber que, como altos jefes de una corporación eclesiástica, ustedes están llamados por su culto a no proferir ofensas o palabras que puedan causar daño injusto, están ustedes juzgando indebidamente la reputación de nuestro Presidente.

Quizás algunos feligreses caigan por inocentes ante tan insensatas y desconsideradas monsergas. Nosotros no. Sabemos que la alta jerarquía eclesiástica proviene de un proceso de institucionalización

de un poder terrenal inconmensurable. Como lo refiere el historiador Leo Huberman, en su libro *Los Bienes Terrenales del Hombre*, sólo en Europa la iglesia era propietaria de dos tercios de la propiedad territorial. Y cobraban diezmos, entre otros tributos, a la población campesina, los siervos de la gleba. Pero, además, tenían el monopolio del saber. Con bibliotecas escondidas laberínticamente en abadías y conventos, como muy bien lo describe Humberto Eco en su novela *El Nombre de la Rosa*. Y, por si fuera poco, oficiaban la misa en latín, una lengua que paulatinamente cayó en desuso como otras de origen romance.

Con todo ese enorme poder ésta terrenal iglesia ha acompañado las más grandes atrocidades que se hayan cometido en la humanidad en nombre de dios. Sólo para ejemplificar. Ustedes llegaron a lo que hoy es América acompañando las espadas que aniquilaban a nuestros aborígenes ancestros, imponiéndoles una nueva deidad. Una catequización forzada pues ellos tenían sus propias creencias religiosas. Formaron parte de las acciones de sucesivos holocaustos de conquista y colonización, colocándose siempre en posiciones de dominio y de privilegios sociales, todo arropado bajo un supuesto manto divino. Privilegios que hoy se rehúsan a abandonar. ¿Recuerdan la época de Tomas de Torquemada, cuando quemaban vivos a quienes contrariaran su credo? Menos mal que se les salvo Galileo, al menos por él sabemos que nos movemos y que las cosas y los hombres cambiamos.

No soy cabalista. Sin embargo la del siete encaja perfectamente al contabilizar los actores y sujetos de la entente golpista en Venezuela. Me refiero al golpe de Estado perpetrado en abril de 2002 en contra del gobierno legítimo y constitucional del Presidente Chávez. Nunca antes en la historia de Venezuela, desde la época de La Cosiata, en 1826, se había producido una coalición semejante en contra de un gobierno democráticamente electo. Les pregunto señores arzobispos qué hacían los altos jerarcas de la iglesia al lado del generalato golpista, los líderes de los partidos de la vieja república, los jefes de FEDECAMARAS, los dueños de los medios de comunicación privados, los antiobreros jeques de la CTV y, of course, la inefable embajada norteña? Ahí es donde podemos encontrar la explicación, no sólo de la violación de uno de los preceptos de la “ley de dios”, sino también la saña y el agavillamiento contra el Presidente Chávez.

¿Qué les incomoda del Presidente Chávez? ¿Qué haya triunfado democráticamente en 10 procesos electorales? ¿Qué haya colocado al pueblo como protagonista de su historia? ¿Qué haya reivindicado el pensamiento nacionalista, democrático y popular de nuestro Libertador Simón Bolívar? ¿Que haya re-nacionalizado la industria petrolera colocando sus divisas al servicio de toda la población venezolana? ¿Qué haya reivindicado los derechos de los pueblos aborígenes? ¿Qué haya democratizado la salud y la educación? ¿Qué distribuya la tierra entre los campesinos? ¿Qué haya establecido la igualdad de género? ¿Qué le haya otorgado protagonismo a la Fuerzas Armadas Nacionales? ¿Qué haya convocado la unidad de los trabajadores? ¿En fin, que haya democratizado la vida entera de los venezolanos, inclusive la de los medios de comunicación, esos que algunos editores tarifados monopolizan? ¿O que ahora, con el Proyecto Simón Bolívar, del Socialismo del siglo XXI se proponga una democracia plena en el uso y usufructo por parte del pueblo venezolano de nuestros recursos estratégicos y de riquezas que sólo pertenecen al pueblo de Venezuela?

Porque eso y no otra cosa pretende impulsar la reforma constitucional, aún en discusión y con apenas algunos anuncios preliminares. Sepan señores arzobispos que una vez elaborada la propuesta ésta será sometida al debate legislativo y posteriormente a referéndum popular. ¿Les pregunto: es esto una dictadura? Señores Arzobispos, ustedes por la posición social y política que ocupan deben, como ninguna otra institución, cuidarse de los excesos del lenguaje y de las opiniones torcidas. Hablar y prejuizar sin conocimiento de causa constituyen, no sólo un exabrupto, sino una toma de partido sobre asuntos que son propios y exclusivos de los venezolanos. Lamentable para ustedes colocarse al lado de sus colegas de nuestro país, quiénes por aliarse a factores golpistas y desconocer la voluntad de cambios que anima a nuestro Presidente y a nuestro pueblo, están condenados al más terrible de los destinos: la soledad. La feligresía que hasta ahora les ha acompañado seguro estamos asumiendo el camino de la liberación, una nueva teología en construcción.

Wladimir Ruiz Tirado, E.N. El Salvador. 31-07-2007

Ha sido la oligarquía, muy bien representada por Marcel Granier, quien si ha asfixiado históricamente el ejercicio democrático en Venezuela

Carta pública que dirige Wladimir Ruiz Tirado, Encargado de Negocios de la República Bolivariana de Venezuela en El Salvador, a Marcel Granier y al director de El Diario de Hoy, Enrique Altamirano, ante la feroz campaña difamatoria en contra del Presidente Chávez.

En este caso, la manía por despotricar del Presidente Chávez del Sr. Altamirano ha encontrado un nuevo aliado en la cruzada de las oligarquías contra el proyecto de reformas democráticas que están planteadas en Venezuela. Destilan odio, desprecio, intriga, incomprensión, ausencia de ética periodística, calumnia, manipulación de la información, las afirmaciones y acusaciones formuladas por Granier en el periódico arriba mencionado del día 28.08.07. Barbaridades de un periodismo no veraz, antidemocrático y excluyente. No es Chávez quien asfixia al pueblo de Venezuela, son ustedes, representantes y voceros de la oligarquía.

Cómo ya en una oportunidad se lo pregunté públicamente al Sr. Altamirano y ahora lo hago extensivo a Granier: ¿Qué les incomoda del Presidente Chávez? ¿Qué haya triunfado democráticamente en 10 procesos electorales? ¿Qué haya colocado al pueblo como protagonista de su historia? ¿Qué haya reivindicado el pensamiento nacionalista, democrático y popular de nuestro Libertador Simón Bolívar? ¿Que haya re-nacionalizado la industria petrolera colocando sus divisas al servicio de toda la población venezolana? ¿Qué haya reivindicado los derechos de los pueblos aborígenes? ¿Qué haya democratizado la salud y la educación? ¿Qué distribuya la tierra entre los campesinos? ¿Qué ha establecido la igualdad de género? ¿Qué haya impulsado el protagonismo de los trabajadores? ¿Qué le haya otorgado protagonismo a la Fuerzas Armadas Nacionales? ¿En fin, que haya democratizado la vida entera de los venezolanos, inclusive la de los medios de comunicación, esos que ustedes monopolizan?

No son nuevas estas líneas de opinión en su medio periodístico, pero, nos llama poderosamente la atención que se han exacerbado luego del arrollador triunfo electoral del Presidente Chávez el pasado 3 de diciembre de 2006. Y más recientemente por la no renovación del a concesión a RCTV, en mayo pasado, y por la propuesta de reforma constitucional introducida por el Presidente Chávez el 15 de agosto del presente. No es cierto, como afirma su aliado oligarca, que el Presidente Chávez promueva la reforma para así perpetuarse en el poder. Tampoco lo es el que haya cerrado un medio de comunicación, como también lo afirma éste señor. Falacias, calumnias, mentiras, distorsión absoluta a la realidad.

En el primer caso el Estado venezolano, en ejercicio pleno de su soberanía, ha decidido, de acuerdo a La Constitución y a la legislación vigente (LOTEL) no renovar una concesión a una empresa privada, como la suya, que, además, ha fomentado el odio entre los venezolanos y ha apoyado abierta y descaradamente golpes antidemocráticos y terroristas. ¿Cree usted señor Altamirano que ese debe ser el papel de los medios de comunicación en una sociedad democrática?

En el segundo, se ha iniciado, luego de constituido un Gabinete Para La Reforma Constitucional, una amplia consulta popular para modificar algunos aspectos de ella que le otorguen mayor ejercicio soberano al Estado venezolano en áreas estratégicas para la nación y, que, además, fortalezcan el poder popular, los Consejos Comunales, pilares de la nueva democracia socialista.

Veamos a continuación algunas de las propuestas de la reforma propuesta y las formas y procedimientos que contempla nuestra carta constitucional

REFORMA CONSTITUCIONAL

En primer lugar veamos el procedimiento y las formas de iniciativa que norma el texto constitucional vigente:

TÍTULO IX. DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL.
Capítulo II. De la Reforma Constitucional. Artículo 342. La Reforma Constitucional tiene por objeto una revisión parcial de esta Constitución y la sustitución de una o varias de sus normas que no modifiquen la estructura y principios fundamentales del texto Constitucional. La iniciativa de la Reforma de esta Constitución podrá tomarla la Asamblea Nacional mediante acuerdo aprobado por el voto de la mayoría de sus integrantes, el Presidente o Presidenta de la República en Consejo de Ministros; o un número no menor del quince por ciento de los electores inscritos y electoras inscritas en el Registro Civil y Electoral que lo soliciten.

Como observamos se trata de una revisión parcial que tiene sus límites claramente establecidos en el artículo 342 constitucional, y que ofrece, además, algunas ventajas relativas con respecto a la constituyente, tal como lo reseña Biardeau:

- a) su poder de revisión es amplio; siempre y cuando no altere sus principios fundamentales.
- b) está sometida a referéndum; es decir, es democrática
- c) no afecta el funcionamiento de los poderes públicos.
- d) también pone a prueba la versatilidad de la CRBV como herramienta para el cambio y el reordenamiento de las instituciones del Estado, así como referente para otros procesos en América Latina.

Se restituye el Distrito Federal y con él la necesaria cohesión del espacio urbano de Caracas, también se le otorga el nombre de “cuna de Bolívar y Reina del Guaira RepanCarta pública que dirige Wladimir Ruiz Tirado, Encargado de Negocios de la República Bolivariana de Venezuela en El Salvador, ante la campaña difamatoria en contra del Presidente Chávez por parte de los editoriales de El Diario de Hoy y su director Enrique Altamirano.

Obsesión, obsesión, obsesión. No se por qué cada vez que leo sus editoriales me imagino que por intrínquilis freudianos usted, desde sus épocas pretéritas, oye hasta la saciedad la hermosa interpretación del bolero cantado por Toña la Negra que lleva ese nombre, aún recreada por autores contemporáneos. Sólo que en este caso, su manía por despotricar del Presidente Chávez, en vez de aludir un a desengaño amoroso, destila odio, desprecio, intriga, incomprensión, ausencia de ética periodística, calumnia, manipulación de la información. Entre tantas barbaridades de un periodismo no veraz.

¿Qué le incomoda del Presidente Chávez? ¿Qué haya triunfado democráticamente en 10 procesos electorales? ¿Qué haya colocado al pueblo como protagonista de su historia? ¿Qué haya reivindicado el pensamiento nacionalista, democrático y popular de nuestro Libertador Simón Bolívar? ¿Que haya re-nacionalizado la industria petrolera colocando sus divisas al servicio de toda la población venezolana? ¿Qué haya reivindicado los derechos de los pueblos aborígenes? ¿Qué haya democratizado la salud y la educación? ¿Qué distribuya la tierra entre los campesinos? ¿Qué ha establecido la igualdad de género? ¿Qué le haya otorgado protagonismo a la Fuerzas Armadas Nacionales? ¿En fin, que haya democratizado la vida entera de los venezolanos, inclusive la de los medios de comunicación, esos que usted monopoliza?

Le pregunto señor Altamirano, ¿Por qué no ha dado el derecho a réplica a la embajada de Venezuela, no en ésta, sino en anteriores oportunidades? Cuando de manera sistemática ha asumido una línea de opinión similar. ¿Es eso una conducta democrática?

Diferencias de enfoque en la política las aceptamos y las entendemos y las debatimos en el foro que sea, pero de allí a utilizar una tribuna de opinión para falsear la verdad, desinformar ,calumniar y difamar, nos parece, no sólo una atrocidad, sino una verdadera burla a los lectores y receptores de ideas quienes de buena fe puedan quedar influenciados por tales exabruptos. Una práctica absolutamente reñida con principios éticos responsables.

No son nuevas estas líneas de opinión en su medio periodístico, pero, nos llama poderosamente la atención que se han exacerbado luego del arrollador triunfo electoral del Presidente Chávez el pasado 3 de diciembre de 2006. En su editorial de (01-02-07) le acusa de ladrón, “la política del robo”, dictador, omnímodo, entre otro calificativos absolutamente fuera de contexto y de asidero real.

Sería inútil pedir ponderación ante tan inconmensurable desacierto, pero, si decirle, en nombre del pueblo de Venezuela, que lo que le permitió la llegada de Chávez al gobierno, con un apoyo popular nunca visto en la historia de Venezuela, han sido precisamente las conductas y opiniones como las suyas allá en Venezuela.

No es cierto, como igualmente manifiesta el Lic. Fabricio Altamirano, Director Ejecutivo de El Diario de Hoy(18-02-07), que el Presidente Chávez haya modificado la Constitución para así perpetuarse en el poder. Tampoco lo es el que haya cerrado un medio de comunicación, como también lo afirma éste señor. Falacias, calumnias, mentiras, distorsión absoluta a la realidad.

En el primer caso, se ha iniciado, luego de constituido un Gabinete Para La Reforma Constitucional, una amplia consulta popular para modificar algunos aspectos de ella que le otorguen mayor ejercicio de la soberanía al Estado venezolano en áreas estratégicas para la nación y, que, además, fortalezcan el poder popular, los Consejos Comunales, pilares de la nueva democracia socialista.

Y, en el segundo, el Estado venezolano, en ejercicio pleno de su soberanía, ha decidido, de acuerdo a La Constitución y a la legislación vigente (LOTEL) no renovar una concesión a una empresa privada, como la suya, que, además, ha fomentado el odio entre los venezolanos y ha apoyado abierta y descaradamente golpes antidemocráticos y terroristas. ¿Cree usted señor Altamirano que ese debe ser el papel de los medios de comunicación en una sociedad democrática?

Como quiera que los criterios editoriales del periódico que usted dirige, en forma continua, reiterada y falaz, ha venido propagando una línea de opinión que tergiversa absolutamente la verdad, hemos decidido hacer público nuestro rechazo a tal forma de ejercer el periodismo y, además, decirle que en Venezuela se acabaron abusos como los suyos.

Atentamente:

Wladimir Ruiz Tirado

Encargado de Negocios de la República Bolivariana de Venezuela
en El Salvador.

Carta pública que dirige Wladimir Ruiz Tirado, Encargado de Negocios de la República Bolivariana de Venezuela en El Salvador, ante la campaña difamatoria en contra del Presidente Chávez por parte de los editoriales de El Diario de Hoy y su director Enrique Altamirano

Obsesión, obsesión, obsesión. No se por qué cada vez que leo sus editoriales me imagino que por intrínquilis freudianos usted, desde sus épocas pretéritas, oye hasta la saciedad la hermosa interpretación del bolero cantado por Toña la Negra que lleva ese nombre, aún recreada por autores contemporáneos. Sólo que en este caso, su manía por despotricar del Presidente Chávez, en vez de aludir un a desengaño amoroso, destila odio, desprecio, intriga, incomprensión, ausencia de ética periodística, calumnia, manipulación de la información. Entre tantas barbaridades de un periodismo no veraz.

¿Qué le incomoda del Presidente Chávez? ¿Qué haya triunfado democráticamente en 10 procesos electorales? ¿Qué haya colocado al pueblo como protagonista de su historia? ¿Qué haya reivindicado el pensamiento nacionalista, democrático y popular de nuestro Libertador Simón Bolívar? ¿Que haya re-nacionalizado la industria petrolera colocando sus divisas al servicio de toda la población venezolana? ¿Qué haya reivindicado los derechos de los pueblos aborígenes? ¿Qué haya democratizado la salud y la educación? ¿Qué distribuya la tierra entre los campesinos? ¿Qué ha establecido la igualdad de género? ¿Qué le haya otorgado protagonismo a la Fuerzas Armadas Nacionales? ¿En fin, que haya democratizado la vida entera de los venezolanos, inclusive la de los medios de comunicación, esos que usted monopoliza?

Le pregunto señor Altamirano, ¿Por qué no ha dado el derecho a réplica a la embajada de Venezuela, no en ésta, sino en anteriores oportunidades? Cuando de manera sistemática ha asumido una línea de opinión similar. ¿Es eso una conducta democrática?

Diferencias de enfoque en la política las aceptamos y las entendemos y las debatimos en el foro que sea, pero de allí a utilizar una tribuna de opinión para falsear la verdad, desinformar, calumniar y difamar, nos parece, no sólo una atrocidad, sino una verdadera burla a los lectores y receptores de ideas quienes de buena fe puedan quedar influenciados por tales exabruptos. Una práctica absolutamente reñida con principios éticos responsables.

No son nuevas estas líneas de opinión en su medio periodístico, pero, nos llama poderosamente la atención que se han exacerbado luego del arrollador triunfo electoral del Presidente Chávez el pasado 3 de diciembre de 2006. En su editorial de (01-02-07) le acusa de ladrón, “la política del robo”, dictador, omnímodo, entre otros calificativos absolutamente fuera de contexto y de asidero real. Sería inútil pedir ponderación ante tan inconmensurable desacierto, pero, si decirle, en nombre del pueblo de Venezuela, que lo que posibilitó la llegada de Chávez al gobierno, con un apoyo popular nunca visto en la historia de Venezuela, han sido precisamente las conductas y opiniones como las suyas allá en Venezuela.

No es cierto, como igualmente manifiesta el Lic. Fabricio Altamirano, Director Ejecutivo de El Diario de Hoy(18-02-07), que el Presidente Chávez haya modificado la Constitución para así perpetuarse en el poder. Tampoco lo es el que haya cerrado un medio de comunicación, como también lo afirma éste señor. Falacias, calumnias, mentiras, distorsión absoluta a la realidad.

En el primer caso, se ha iniciado, luego de constituido un Gabinete Para La Reforma Constitucional, una amplia consulta popular para modificar algunos aspectos de ella que le otorguen mayor ejercicio de la soberanía al Estado venezolano en áreas estratégicas para la nación y, que, además, fortalezcan el poder popular, los Consejos Comunales, pilares de la nueva democracia socialista.

Y, en el segundo, el Estado venezolano, en ejercicio pleno de su soberanía, ha decidido, de acuerdo a La Constitución y a la legislación vigente (LOTTEL) no renovar una concesión a una empresa privada, como la suya, que, además, ha fomentado el odio entre los

venezolanos y ha apoyado abierta y descaradamente golpes antidemocráticos y terroristas. ¿Cree usted señor Altamirano que ese debe ser el papel de los medios de comunicación en una sociedad democrática?

Como quiera que los criterios editoriales del periódico que usted dirige, en forma continua, reiterada y falaz, ha venido propagando una línea de opinión que tergiversa absolutamente la verdad, hemos decidido hacer público nuestro rechazo a tal forma de ejercer el periodismo y, además, decirle que en Venezuela se acabaron abusos como los suyos.

Atentamente:

Wladimir Ruiz Tirado

Encargado de Negocios de la República Bolivariana de Venezuela
en El Salvador.

ANTE LA APROBACION POR PARTE DE LA DE LA ASAMBLEA LEGISLATIVA DE EL SALVADOR DE UNA RESOLUCION EN CONTRA DE LA DEMOCRATIZACION DE LA INFORMACION Y LA COMUNICACION EN VENEZUELA

LA EMBAJADA DE LA REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA EN EL SALVADOR SALUDA A LA OPINION PÚBLICA SALVADOREÑA Y A LOS MEDIOS DE COMUNICACION SOCIAL en la oportunidad de expresar su más enérgico rechazo por la decisión de la Asamblea Legislativa de El Salvador, de fecha 31 de mayo de 2007, al pronunciarse en contra de la democratización de la información y la comunicación en Venezuela.

Si bien esta Misión Diplomática no pretende interferir en la decisión soberana del Honorable Poder Legislativo, si considera que la decisión de los 51 diputados y diputadas que votaron en favor de condenar la medida adoptada por el gobierno de Venezuela de no renovar la concesión a Radio Caracas Televisión (RCTV) y llevar dicha denuncia a la próxima Asamblea General de la Organización de Estados Americanos (OEA), fue, es y será un error histórico tanto para el máximo órgano del Estado como para el soberano, representado en cada uno de los 51 Honorables Diputados y Diputadas miembros de la misma. Un error Histórico comparable al cometido por el expresidente Francisco Flores, al reconocer en abril de 2002, en el Seno de la OEA, un golpe de Estado encabezado por Pedro Carmona Estanga y entre otros por Carlos Molina Tamayo.

Con esta decisión, el máximo órgano del Estado salvadoreño obvia por completo la Constitución Nacional y las Leyes de la República Bolivariana

de Venezuela que establecen que las frecuencias del espectro radioeléctrico son otorgadas para períodos determinados y las renovaciones de las licencias no son automáticas, sino que dependen de una evaluación de su uso y de las prioridades comunicacionales establecidas por el Estado. Disposiciones legales contenidas en el artículo 113 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y el artículo 73 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones (LOTEL). Por ello, el Estado venezolano determinó utilizar la frecuencia de RCTV para impulsar un proyecto comunicacional democrático e incluyente, que responda a las necesidades informativas, educativas y culturales de la población.

Además los 51 diputados y diputadas de la Asamblea Legislativa de El Salvador que expresaron con sus manos alzadas *“su más enérgica condena a esta decisión política que representa una clara violación a los derechos de libertad, de información y de expresión, y constituye una seria amenaza a la democracia”*, debieron pensar antes de aprobar una moción a favor de un oligopolio como RCTV en Venezuela, que la democracia y la libertad de expresión en nuestro país la practican, la viven y la ejercen día a día los más de 26 millones de venezolanos y de venezolanas que a pasos agigantados construyen una sociedad de ciudadanos y de ciudadanas libres, en democracia participativa y plural y, que así como respetamos la Paz y las decisiones de El Salvador, nos parece incorrecto que 51 diputados y diputadas en su ignorancia o no, se inmiscuyan en las decisiones de la República Bolivariana de Venezuela, sin atender los más elementales principios de soberanía y autodeterminación de los pueblos. Al respecto, es pertinente destacar que Venezuela no es un Estado tutelado, somos un país libre, soberano e independiente de la Monarquía española desde el 5 de julio de 1811 hasta nuestros días.

Otro hecho inobjetable es que la República Bolivariana de Venezuela es un país absoluta y firmemente democrático en donde el único imperio que reina es el de la Ley. Por ello, el Presidente Hugo Chávez Frías ha sido legitimado y relegitimado en 10 procesos electorales por el pueblo de la patria de Simón Bolívar. En la última elección del 10 de diciembre de 2006, el pueblo votó en más del 60% por la oferta electoral del Presidente Hugo Chávez de construir en Venezuela el Socialismo del Siglo XXI.

Acerca del caso RCTV, esta Embajada invita a los Honorables 51 Diputados y Diputadas de la Asamblea Legislativa de El Salvador a valorar

las declaraciones del Señor Secretario General de la OEA, Miguel Insulza quien señaló en España el pasado 18 de mayo en el marco del Foro de Diálogo Interamericano: **“serán los tribunales venezolanos los que resuelvan el contencioso sobre la prórroga de la licencia de la cadena Radio Caracas Televisión (RCTV)”**. Posteriormente el 25 de mayo dijo: **“La decisión es un asunto de legalidad interna de Venezuela y en muchos países del mundo existe la misma legalidad interna, en el sentido de que es el Estado el que cede las concesiones de televisión”**.

Sobre el particular, los Presidentes Martín Torrijos de Panamá, Luís Ignacio Lula Da Silva de Brasil, Evo Morales de Bolivia, Rafael Correa de Ecuador, el Canciller de Nicaragua, Ricardo Alarcón Presidente de la Asamblea Nacional de Cuba, han coincidido con el Secretario General de la OEA en que la decisión de no renovar la concesión a RCTV es un asunto de legalidad interna de Venezuela y en muchos países del mundo existe la misma legislación.

Otro hecho que llama profundamente la atención es que en el Parlamento Europeo solo 43 eurodiputados de los más de 700 de ese Parlamento se atrevieron a emitir una condena en contra del Gobierno de Venezuela por la no renovación de la concesión a RCTV. En cambio en el Salvador, un país amigo, con el cual nos une más de un siglo de Relaciones Diplomáticas, a 51 diputados y diputadas de 84, les valió muy poco ese hecho y en un arrebato de amnesia histórica, legal y diplomática expresaron su más *“enérgica condena a esta decisión política (fin de la emisión de RCTV) que representa una clara violación a los derechos de libertad, de información y de expresión, y constituye una seria amenaza a la democracia”*. Que condenable, triste y desdichada resulta esta condena, a la luz de la verdadera democratización del espacio radioeléctrico que permitirá a todos los venezolanos y venezolanas contar con una Televisión de Servicio Público.

Venezuela es y seguirá siendo un país donde reina la democracia participativa, la libertad de expresión del pueblo, el respeto a la independencia y a la autodeterminación de los pueblos, pero sobre todo es un país pacífico que promueve la PAZ, amigo y promotor de la PAZ en El Salvador, en América Latina y en el Mundo entero. Por tanto, los 51 Diputados y Diputadas salvadoreños y salvadoreñas que votaron por una resolución condenatoria hacia el Gobierno del Presidente Hugo Chávez y las instituciones del Estado como

CONATEL, les será cuesta arriba sostener ante el resto de los poderes del Estado y el propio Pueblo salvadoreño, la explicación del por qué decidieron pronunciarse a favor de la libertad de expresión del Grupo 1BC, un medio de comunicación que usa ese derecho para socavar la democracia, sembrar el odio y promover la violencia y el caos en Venezuela. En realidad, una resolución de ese tipo emanada de cualquier órgano del Estado de un país amigo, lo que refleja es un profundo desprecio hacia la democracia, la PAZ, la soberanía, la libertad, las leyes, y la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela.

Sin embargo, el Honorable Legislativo de El Salvador prefirió ponerse de espaldas al pueblo, en vez de escuchar su voz, que clama por una verdadera democracia y libertad y que hoy tiene su expresión más genuina en la Revolución Bolivariana, en la cual el Pueblo hace oír su voz y es escuchado y atendido. No en vano Jesús de Nazareth dijo: “el que tenga ojos que vea, el que tenga oídos que oiga”. La doctrina bolivariana expresa sin vacilaciones: “la inteligencia sin probidad es un azote”. Por ello, apelando a la memoria independentista de Simón Bolívar, a la firmeza soberana de nuestro Gobierno y desde esta embajada, denunciamos esta feroz campaña desestabilizadora promovida por el imperialismo norteamericano, en alianza con sectores de las oligarquías criollas en nuestros países, quienes se prestan a esta comparsa antidemocrática

Por último, la decisión soberana del Estado venezolano de no renovar la concesión pública a RCTV, que expiró el pasado 27 de mayo a la medianoche, es un acto legal, legítimo y no excepcional, pues en el mundo más de 600 concesiones no han sido renovadas por razones de interés público. Sobre lo cual no dicen nada las asociaciones como la ASDER, la AIR, la SIP, el Senado de los EE.UU., entre otros, de la misma manera en que nunca se han pronunciado ante actos verdaderamente autoritarios en nuestro país como lo fue el Golpe de Estado del 11 de abril de 2002 o el golpe petrolero de diciembre de ese mismo año.

LA EMBAJADA DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA EN EL SALVADOR aprovecha la ocasión para renovar a la **Opinión Pública salvadoreña** y a los **Medios de Comunicación Social** sus más altos sentimientos de estima y consideración.

San Salvador, 01 de junio de 2007

COMUNICADO DE PRENSA

LA EMBAJADA DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA REFUTA A LA ASOCIACION SALVADOREÑA DE LA RADIODIFUSIÓN (ASDER) POR FALSEAR LA REALIDAD SOBRE EL CASO RCTV

La Embajada de la República Bolivariana de Venezuela rechaza categóricamente el Comunicado de la ASDER mediante el cual falsea la realidad con respecto a la legitimidad de la decisión del Gobierno Bolivariano de Venezuela de no renovar la concesión a la emisora Radio Caracas Televisión (RCTV).

Esta Embajada ve con preocupación que el Comunicado de la ASDER pretende de manera deliberada alinearse a los requerimientos y presiones de los intereses particulares, industriales y comerciales de sectores nacionales e internacionales que, recurrentemente, han intentado desprestigiar a un gobierno, como el del presidente Hugo Chávez Frías, El cual ha respetado -como ningún otro en la historia nacional- los derechos humanos y las libertades democráticas.

La ASDER omite que Venezuela está ejerciendo plenamente sus atribuciones y con la no renovación de la concesión a RCTV, el país asume una posición firme ante el chantaje de los verdaderos enemigos de la libertad de expresión, del derecho del pueblo a estar verazmente informado y de la propia democracia, entre los cuales se encuentran los propietarios de esa empresa, quienes han sido

promotores de los vanos intentos por derrocar a un gobierno legítimo, instigando al odio y a la violencia y promoviendo la desestabilización de sistema democrático y el sabotaje económico en Venezuela.

La Embajada refuta a la ASDER con el argumento de que la República Bolivariana de Venezuela cuenta con una avanzada legislación que, con un sólido anclaje constitucional, vela por el absoluto respeto a la libertad de expresión e información, en el marco de un Estado democrático y social de Derecho y de Justicia y con las responsabilidades que acarrea el ejercicio de dicha libertad.

Para esta Embajada la defensa de la ASDER a RCTV, resulta en un desprestigio y es contraria a los intereses de la Asociación vista la actitud antiética y antidemocrática respecto al Gobierno legítimo, libre, democrático, humano, popular, justo y solidario del Presidente Hugo Chávez.

En consecuencia, es absolutamente falaz el señalamiento de la ASDER, según el cual el Ejecutivo Nacional estaría cerrando un medio de comunicación. Podemos asegurar que la actuación del gobierno no constituye ninguna forma de censura contra la libertad de expresión, sino que, por el contrario, está destinada a garantizarla verdaderamente, ya que a partir de la decisión adoptada comunidades organizadas podrán convertirse en protagonistas del hecho informativo y comunicacional, como debe ser en una auténtica democracia.

La Embajada de la República Bolivariana de Venezuela observa con preocupación que la ASDER se inmiscuya indebidamente en un asunto que es de la estricta competencia de las legítimas autoridades de la nación. Razón por la cual se exhorta a la ASDER a retractarse de un conjunto de expresiones que están reñidas con la verdad y contrastan con los principios éticos y democráticos que cualquier Asociación responsable y prudente en su actuar debe mantener.

El pueblo venezolano ha demostrado su clara vocación hacia la libertad de expresión, la democracia y la paz social, no sólo en los recientes comicios presidenciales del pasado 3 de diciembre, sino también en anteriores procesos electorales y en circunstancias tan difíciles como el golpe de estado del 11 de abril de 2002, cuando los directivos de RCTV lo celebraban jubilosamente, imponían la

censura y el silencio informativo, estimulaban, al peor estilo fascista, la persecución contra funcionarios gubernamentales y respaldaban el cierre arbitrario del canal estatal Venezolana de Televisión.

Finalmente, instamos a la ASDER a mantener una posición de respeto irrestricto ante las acciones legítimas y soberanas del gobierno de la República Bolivariana de Venezuela.

Wladimir RuizTirado

Encargado de Negocios a. i.

SAN SALVADOR, 17 DE ENERO DE 2007

Declaraciones de Wladimir Ruiz Tirado,
Encargado de Negocios de la Embajada de la
República de Venezuela en la República de El
Salvador ante las falaces declaraciones del señor
Alejandro Peña Esclusa

Por: Wladimir Ruiz Tirado
Fecha de publicación: 20/01/07

Son absolutamente falsas y carentes de toda veracidad las afirmaciones del venezolano, y conocido agente de la extrema derecha internacional, Alejandro Peña Esclusa, quien afirmó que el Gobierno legítimamente constituido del Presidente Hugo Chávez Frías es un resultado del fraude.

Ningún organismo de observancia electoral de carácter internacional ha concluido que se haya cometido algún mecanismo fraudulento en los diez procesos electorales que se han realizado desde 1998 cuando Hugo Chávez asciende por primera vez a una posición de gobierno. Téngase en cuenta que se han realizado elecciones de diferente tipo, referéndum constituyente, relegitimación de los poderes, elecciones a gobernadores y alcaldes, referéndum revocatorio, hasta la última reelección del Presidente el 3 de diciembre pasado por una abrumadora mayoría.

Lo anterior es una evidencia del carácter absolutamente democrático y pacífico del gobierno de Venezuela, el cual ha tenido que sortear, afortunadamente con mucho éxito, un golpe de Estado, un golpe petrolero, atentados terroristas, campañas mediáticas y diversas

formas de subversión, todas ellas apoyadas veladamente por el imperio del norte.

Podemos decir, con absoluta propiedad, que el Señor Peña Esclusa ha tenido protagonismo continuo en estas agresiones sucesivas contra el gobierno y el pueblo de Venezuela. Su historial así lo revela. No son ciertas sus afirmaciones cuando dice que Venezuela es un Estado totalitario, cuando, por el contrario, por primera vez, desde que Simón Bolívar liberó los esclavos en 1816, hasta hoy no había existido la posibilidad de que los excluidos de siempre tuvieran acceso a educación gratuita, salud para todos, programas de viviendas populares, gestión cooperativa y solidaria de unidades de producción, organización comunitaria de base con los Consejos Comunales, actividad empresarial en sintonía con los planes nacionales, democratización de los espacios radio-eléctricos y televisivos, autogestión y cogestión de los trabajadores organizados en empresas, igualdad de géneros, protagonismo político consagrado constitucionalmente, entre tantos logros del período democrático que se inició desde 1998.

El señor Peña Esclusa ha estado asociado a las acciones desestabilizadoras que se han desatado contra la democracia venezolana. Con su organización denominada Fuerza Solidaria, inscrita en el marco del llamado “Bloque Democrático” y de la también autodenominada “Coordinadora Democrática”, participaron en los frustrados intentos por derrocar al gobierno legal y legítimamente constituido del Presidente Hugo Chávez, tanto en Abril de 2002, como luego, en el golpe petrolero de 2002-2003. Agotadas, todas las opciones para ello, porque también fueron arrasados por el pueblo en el referéndum revocatorio de agosto de 2004, anunciaron concentrar sus esfuerzos en una salida cívico-militar, léase golpista, que tampoco les ha prosperado.

De allí que la Embajada de la República Bolivariana de Venezuela rechaza categóricamente las afirmaciones del Señor Peña Esclusa el día 18 de Enero en un diario de la localidad y reivindica el carácter absolutamente democrático, legítimo y popular del proyecto Socialista que lideriza el Presidente Hugo Chávez.

wladimiruiz_t@hotmail.com

Reforma Constitucional



Joven trasladando el maíz



Pupusas y curtido.



Elaboración de tortillas.

Plan golpista contra-reforma fracasará en Venezuela

Posición de la embajada de Venezuela en El Salvador.

El nuevo plan golpista contra el Presidente Hugo Chávez y su propuesta de reforma constitucional no tendrá éxito en Venezuela. Por más que la insensata oposición busque alterar el clima de libertades democráticas en nuestro país encontrará ante sí la férrea disposición del pueblo venezolano para defender y profundizar la revolución.

Desde que el pasado 15 de agosto, cuando el Presidente Chávez presentó ante la Asamblea Nacional un paquete de treinta y tres artículos a ser objeto de reformas, una oposición ciega e irracional, sin ideas, sin proyecto de país y sin vocación democrática, ha comenzado a ejecutar un plan de desestabilización institucional con el fin de obstaculizar los cambios que le darían a nuestro pueblo una mayor posibilidad de ampliar los contenidos participativos, protagónicos y populares de nuestra historia.

Se han dado cita para articular tal plan los conspiradores de siempre, utilizando como carne de cañón a jóvenes estudiantes de las universidades privadas, factores del comercio y de la banca, partidos de la vieja república, alta jerarquía eclesiástica, embajadas extranjeras, militares y, con mucha saña, los mismos medios de comunicación privados que alentaron acciones antidemocráticas en el pasado reciente.

Estos últimos han desplegado, basándose en tergiversadas informaciones de prensa, una campaña internacional con el fin de intentar socavar las bases de legitimidad de nuestro gobierno ante los gobiernos latinoamericanos. Para ello han difundido la infamia según la cual Venezuela estaría financiando organizaciones políticas y sociales para desestabilizarles. Nada más alejado de la realidad y de nuestra posición principista de las relaciones internacionales. Al respecto decimos que:

1.- Ni hay, ni habrá injerencia de Venezuela en los asuntos internos de otros países. Nos remitimos al cumplimiento estricto del principio de no injerencia y de autodeterminación de los pueblos, y al respeto de la condición soberana de cada país para decidir sobre sus asuntos internos. No podríamos hacer en otro país lo que prohibimos expresamente en el nuestro.

2.- En lo que respecta a El Salvador, reivindicamos la larga historia de afinidades en materia de cooperación, solidaridad y paz. Desde el primer tratado de Amistad. Comercio y Navegación suscrito en 1883, pasando por la participación en el Grupo de Amigos que coadyuvó los acuerdos de paz en 1992; hasta hoy, la tónica de Venezuela ha sido la de consolidar los espacios democráticos y de respeto a la soberanía de ambos países.

3.- Hoy, en un esfuerzo por aprovechar las coincidencias y manejar con criterio de respeto las naturales diferencias, desarrollamos en El Salvador una actividad fundada en los principios humanitarios de solidaridad y cooperación como lo son: la Misión Milagro, los programas de becas, la cooperación y el intercambio cultural y, la histórica cooperación energética a través de PETROCARIBE, filial de PDVSA, co-propietaria de ALBA-PETROLEOS de El Salvador, cuyo fin es llevar a los y las salvadoreñas la gasolina, los lubricantes, el diesel, entre otros a un precio justo.

Wladimir Ruiz Tirado. E.N. (07.11.2007) San Salvador

Reforma y revolución

Teoría y praxis de la profundización de la democracia en Venezuela

Intervención de Wladimir Ruiz Tirado, Encargado de Negocios de la Embajada de la República de Venezuela, en el Ciclo de Conferencias organizado por el Departamento de Filosofía de la Universidad de El Salvador, denominado “Filosofía y Teoría crítica en el Siglo XXI.

En los términos clásicos de la izquierda el título de este escrito estaba asociado más bien con una disyunción: reforma o revolución. Hoy, en el marco del proceso político de Venezuela, el plan propuesto por el presidente Chávez de reforma constitucional acerca y vincula de manera estrecha ambos conceptos y procesos, los hace compatibles y necesarios a la hora de evaluar sus implicaciones concretas como un método para radicalizar el proceso revolucionario.

Para entender mejor tal implicación debemos hacer unas referencias previas, de carácter histórico, en relación al impacto del movimiento “chavista” en el proceso político de la Venezuela contemporánea. Sin duda el discurso político que más ha marcado en profundidad el alma nacional, desde la época de Simón Bolívar, ha sido el de Hugo Chávez, el cuatro de Febrero de 1992, cuando, el ahora Presidente incorporó, en una convocatoria sin precedentes en la historia nacional, a los excluidos de siempre en el protagonismo de su quehacer histórico.

¿Por qué el discurso de Chávez caló tan hondo en el pueblo venezolano, ha trascendido nuestras fronteras y hoy es tan significativo para los pueblos de América Latina y del mundo? ¿Por qué Venezuela se ha convertido en una referencia obligada al plantearse los procesos de cambio en Nuestra América?

Creemos que parte de las respuestas a tales cuestiones son las que pueden ayudar a explicar nuestra presencia hoy aquí en la universidad de El Salvador. Entre las razones que podemos mencionar podemos enumerar las siguientes:

Venezuela ha venido señalando un camino de lucha por la democracia y la liberación de los pueblos, dándole continuidad al pensamiento independentista y soberano de Simón Bolívar. Chávez ha demostrado que si es posible, apoyándose en la fuerza del pueblo, y con éste asumiendo un papel protagónico, intentar construir una sociedad alternativa, de contenido profundamente democrático, distinta al capitalismo voraz y salvaje.

De igual manera ha demostrado que el pensamiento antiimperialista de Simón Bolívar está vivo. Utilizando estas herramientas ha enseñado que la “hoja de ruta” de la liberación pasa por enfrentar a las fuerzas de dominación, de cualquier signo, que opriman nuestras patrias y, al mismo tiempo, enfrentar a las oligarquías locales que le hacen el juego al colonialismo foráneo.

En Venezuela hemos logrado unificar, en un gran movimiento de sujetos sociales, a los trabajadores, formales e informales, los campesinos, los aborígenes, las comunidades, las Fuerzas Armadas Nacionales, los intelectuales, las corrientes religiosas, a las mujeres y a los jóvenes, constituido en un vasto instrumento liberador. Un movimiento nacional-popular.

Se ha venido impulsando y construyendo, apoyado en estos movimientos, un modelo propio, endógeno, como lo es la revolución bolivariana, el cual ha sido consagrado mediante un poder constituyente (1999) que sancionó la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, la cual establece los principios de la democracia participativa y protagónica como rectores del ejercicio democrático.

Simultáneamente hemos definido una estrategia para constituir un Bloque Regional de Poder en América Latina. Se trata del ALBA, proyecto que comenzó sólo con Venezuela y Cuba y que ahora ya suma a Bolivia y Nicaragua. Planteando mecanismos de integración

entre los pueblos y Estados de América Latina sobre la base de los principios de la integración solidaria, la cooperación, la complementariedad y la equidad.

Sin embargo, los avances de la revolución no han estado libres de obstáculos y enemigos. Las fuerzas del oscurantismo y sus aliados de la oligarquía criolla han tratado en varias oportunidades de derrocar al gobierno de Venezuela y detener los avances del proceso. Han recurrido al golpe de Estado como ocurrió en abril de 2002; igualmente, otro intento entre diciembre y enero de 2002-2003, cuando ejecutaron un golpe petrolero, paralizando PDVSA, la principal empresa nacional, y, finalmente, accionaron el mecanismo del referéndum revocatorio en agosto del 2004. Donde Chávez les dio una paliza electoral.

El pasado tres de diciembre de 2006 el pueblo venezolano re-legitimó al Presidente Chávez, con más del 60% de los votos, lo cual le confirió el piso político suficiente para emprender la **fase socialista de la revolución**. Durante el proceso electoral Chávez habló claro e identificó al imperialismo americano del norte como el enemigo principal del proceso venezolano, pero, además, habló directamente al pueblo, señalando que la única alternativa que tenemos en Venezuela y, casi se puede decir, en América Latina es el **socialismo del siglo XXI** como modelo de sociedad a construir. Esto hay que recalcarlo, el socialismo es la única alternativa, no hay otra vía posible. Por supuesto, ajustado a las particularidades de los pueblos y las naciones americanas.

Apenas fue juramentado como Presidente reelecto definió claramente y con precisión los motores que impulsarán la radicalización y la consolidación de la revolución.

Un primer motor es el Habilitante, donde la Asamblea Nacional faculta al Presidente a emitir decretos con rango de ley. Se trata de aligerar, en el tiempo y en la formulación, un paquete de leyes que acelerarán las nacionalizaciones de las empresas en áreas estratégicas como la petrolera, electricidad y telecomunicaciones. Además, con incidencia en las áreas financieras, económicas, sociales y administrativas. Como efectivamente se ha hecho. Habilitación enmarcada en los principios constitucionales y legales de la República Bolivariana de Venezuela.

Un segundo motor es el de la Reforma Constitucional. Se trata en este caso de superar, por la vía de los cambios en la normativa, distintas limitaciones que tiene la actual constitución, sobre todo en temas como

las formas de propiedad y el ejercicio de la soberanía nacional. Se hará especial énfasis en el desarrollo de la propiedad social de los medios productivos.

Un tercer motor denominado Moral y Luces. Referido fundamentalmente a la necesidad de producir una nueva cultura revolucionaria, cimentada en el estudio y en la investigación, tanto en el plano escolar como en todos los ámbitos de la vida social. Se busca acelerar la formación de formas superiores de conciencia política que produzcan claridad de objetivos y estrategias en el seno de los movimientos populares.

El cuarto motor es la Nueva Geometría del Poder. Se trata aquí del reordenamiento geopolítico de la nación. Una nueva manera de pensar la distribución política, territorial, económica, social y militar de Venezuela.

Y un quinto motor es el de la Explosión del Poder Comunal orientado a cimentar las bases del poder popular en las comunas populares. Se trata de consolidar la más amplia red de estos poderes del pueblo en una gran confederación.

Cada uno de estos motores tiene un gabinete específico y existe una coordinación entre ellos. Entramos en una etapa de radicalización y consolidación de la revolución, donde las exigencias y los retos cada vez serán mayores.

LA REFORMA CONSTITUCIONAL.

Nos detendremos en el tema de la reforma constitucional propuesta por el presidente Chávez, la cual recorre transversalmente cada uno de los motores y a la revolución misma en una perspectiva sin precedentes de democratización de la vida nacional. Utilizando todas las posibilidades que consagra el texto constitucional. Esto es: una reforma para profundizar la revolución.

En primer lugar veamos el procedimiento y las formas de iniciativa que norma el texto constitucional vigente:

TÍTULO IX. DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL. Capítulo II. De la Reforma Constitucional. Artículo 342. La Reforma Constitucional tiene por objeto una revisión parcial de esta Constitución

y la sustitución de una o varias de sus normas que no modifiquen la estructura y principios fundamentales del texto Constitucional. La iniciativa de la Reforma de esta Constitución podrá tomarla la Asamblea Nacional mediante acuerdo aprobado por el voto de la mayoría de sus integrantes, el Presidente o Presidenta de la República en Consejo de Ministros; o un número no menor del quince por ciento de los electores inscritos y electoras inscritas en el Registro Civil y Electoral que lo soliciten.

Como observamos se trata de una revisión parcial que tiene sus límites claramente establecidos en el artículo 342 constitucional, y que ofrece, además, algunas ventajas relativas con respecto a la constituyente, tal como lo reseña Biardeau:

- a) su poder de revisión es amplio; siempre y cuando no altere sus principios fundamentales.
- b) está sometida a referéndum; es decir, es democrática
- c) no afecta el funcionamiento de los poderes públicos.
- d) también pone a prueba la versatilidad de la CRBV como herramienta para el cambio y el reordenamiento de las instituciones del Estado, así como referente para otros procesos en América Latina.

En segundo término, veamos algunas de las propuestas hechas por el Presidente Chávez ante la Asamblea Nacional, utilizamos en este texto el agrupamiento temático elaborado por Luís Brito García, el cual nos ha parecido bastante didáctico:

1.- Redefinición del territorio.

Se restituye el Distrito Federal y con él la necesaria cohesión del espacio urbano de Caracas, también se le otorga el nombre de “cuna de Bolívar y Reina del Guaraira Repano. Se reconstituye el concepto de unidad estratégica del territorio y se crean nuevas entidades con fines de seguridad, defensa y desarrollo, como las regiones especiales militares (artículo 11), las ciudades, provincias, territorios y distritos federales y distritos insulares (artículo 15). Se define un nuevo tipo de unidad primaria del territorio centrado en la ciudad, asentamiento humano integrado por comunas, y éstas por comunidades.

2.- Desarrollo democrático y participativo

Si la constitución vigente establece estos principios como nodales del sistema democrático, la reforma amplía y solidifica nuevas formas de su ejercicio. Se obliga a que los candidatos a cargos de elección popular sean seleccionados en elecciones internas desde las bases, y permite al Estado financiar actividades electorales y legislar sobre el financiamiento, uso de espacios públicos y accesos a los medios de comunicación en las campañas.

La propuesta también amplía los medios de participación y protagonismo en la senda de la construcción del socialismo: la elección de cargos públicos, el referendo, la consulta popular, la revocación del mandato, las iniciativas legislativas, constitucional y constituyente, el cabildo abierto, la asamblea de ciudadanos y ciudadanas con decisiones vinculantes, los Consejos del Poder Popular (consejos comunales, consejos obreros, consejos estudiantiles, consejos campesinos, entre otros), la gestión democrática de los trabajadores y trabajadoras de cualquier empresa de propiedad social directa o indirecta, la autogestión comunal, las organizaciones financieras comunales, las cooperativas de propiedad comunal, las cajas de ahorro comunales, las redes de productores libres asociados, el trabajo voluntario, las empresas comunitarias y demás formas asociativas constituidas para desarrollar los valores de la mutua cooperación y la solidaridad socialista (artículo 70).

De igual manera, la reforma establece la duración del período presidencial en siete años, e indica que el Presidente o Presidenta de la República puede ser reelegido o reelegida de inmediato para un nuevo período (artículo 230).

3.- En torno a los derechos sociales y laborales.

Sin duda un aporte justo y realista de la propuesta es la incorporación de los trabajadores no dependientes al sistema de seguridad social, tales como taxistas, transportistas, comerciantes, artesanos, profesionales y otros, mediante sus aportes y los del Estado a un “Fondo de estabilidad social para trabajadores y trabajadoras por cuenta propia” (artículo 87). De igual manera que el establecimiento de la jornada de trabajo diurna en un máximo de 6 horas diarias y de 36 horas semanales, similar a la nocturna, la cual no excederá de 6 horas diarias ni de 34 semanales, crean las condiciones para un mejoramiento de la calidad de vida de los trabajadores, a la par que abre espacio para ampliar el empleo formal.

4.- Hacia un nuevo sistema económico.

La propuesta propicia la conformación de una economía de contenido socialista. Así, el artículo 112 propone un **Modelo Económico Productivo, Intermedio, Diversificado e Independiente**, fundado en valores humanísticos de cooperación y preponderancia de los intereses comunes sobre los individuales, que garantice la satisfacción de las necesidades sociales y materiales del pueblo, la mayor suma de estabilidad política y social y la mayor suma de felicidad posible. De igual manera, el Estado promoverá variadas y distintas formas de empresas y unidades económicas de propiedad social, tanto directa o comunal como indirecta o estatal, así como empresas y unidades económicas de producción y/o distribución social, que pueden ser de propiedad mixta entre el Estado, el sector privado y el poder comunal.

Se prohíben los monopolios y se establece que el Estado puede reservar para su dominio la explotación de recursos naturales o de cualquier otro bien de la nación de carácter estratégico o la prestación de servicios públicos esenciales, directamente o mediante empresas de propiedad social directa, mixta, o unidades de producción socialistas. También el Estado puede otorgar concesiones por tiempo determinado sobre bienes de la nación y servicios públicos, con una reglamentación especial.

5.- Nuevas formas de propiedad.

La propuesta presenta un abanico amplio de formas de propiedad que le otorga al socialismo del siglo XXI un abanico amplio de posibilidades de gestión, distinta concepción respecto a otros socialismos que se centran sólo en la propiedad estatal. En su artículo 115 describe las siguiente formas de propiedad: 1) La propiedad pública, que pertenece a los entes del Estado; 2) la social, que pertenece al pueblo en su conjunto y a las futuras generaciones, la cual podrá ser: indirecta, ejercida por el Estado a nombre de la comunidad, o directa, la cual es comunal, cuando el Estado la asigna a comunidades, comunas, o ciudadana, cuando se asigna a ciudades, 3) la colectiva, perteneciente a grupos sociales o personas, para su aprovechamiento, uso o goce en común, pudiendo ser de origen social o de origen privado; 4) la propiedad mixta, conformada entre el sector público, el sector social, el sector colectivo y el sector privado, en distintas combinaciones, para el aprovechamiento de recursos o ejecución de actividades, siempre sometida al respeto absoluto de la soberanía económica y social de la

nación; y 5) la propiedad privada, que pertenece a personas naturales o jurídicas y que se reconoce sobre bienes de uso y consumo y medios de producción legítimamente adquiridos.

En la discusión de este artículo 115, el económico, el que trata de la propiedad, es el epicentro de las definiciones. Lo que allí se decida marcará el sentido de la Carta Magna, el rumbo de la Revolución.

6.- Interculturalidad.

Respeto a las culturas originarias de la nacionalidad venezolana. Se establece en la formulación del artículo 100 donde se reconoce que ella es resultado de un proceso de síntesis histórica, interrelación de varias culturas, por lo cual el Estado reconoce la diversidad de sus múltiples expresiones y valora las etnias indígenas, europeas y afrodescendientes que dieron origen a nuestra nación. Por ello, las culturas populares, la de los pueblos indígenas y de los afrodescendientes, constitutivas de la venezolanidad, están reconocidas en el principio de la igualdad de las culturas, respetándose la relación de interculturalidad.

7.- Reordenamiento de los poderes públicos y creación de otros.

Se incorpora otro poder, el Popular, que se expresa socialmente en grupos humanos organizados en comunidades, comunas y autogobiernos de las ciudades, a través de los consejos comunales, los consejos obreros, los consejos campesinos, los consejos estudiantiles y otros entes que señale la ley. Esto supone una ruptura con la concepción tradicional del Estado liberal clásico de tres poderes.

El artículo 141 le confiere rango constitucional a las misiones, a las cuales conceptúa como organizaciones de diversa índole para atender necesidades sociales de excepcional ejecución, las cuales serán sometidas a un reglamento especial.

8.- Protección y desarrollo de la economía y las finanzas públicas.

La reforma define con precisión y claridad el control soberano de la nación sobre nuestras riquezas nacionales. El artículo 156 en su numeral 17 atribuye al Poder Nacional “El régimen y administración de las minas e hidrocarburos líquidos, sólidos y gaseosos, el régimen de las

tierras baldías y, la conservación, fomento y aprovechamiento de los bosques, suelos, aguas, salinas, ostrales y otras riquezas naturales del país”, entre otras propuestas.

9.- Unificación de los sistemas tributarios y control de las administraciones regionales.

El numeral 13 del artículo 156 confirma que la materia tributaria es reserva legal nacional, y no puede ser atribuida por ley estatal o norma municipal. Así, se unifica el sistema tributario nacional. El numeral 22 asigna asimismo al Poder Nacional las políticas macroeconómicas, financieras y fiscales de la República, así como las de control fiscal, mediante lo cual se reformulan los controles fiscales estatales o municipales que en parte habían desnaturalizado sus mecanismos de control.

La administración nacional en sus diversas vertientes estará en completa relación con el poder popular. El artículo 184 dispone que una ley nacional creará mecanismos para que el Poder Nacional, los Estados y los Municipios descentralicen y transfieran a las Comunidades organizadas, a los Consejos Comunales, a las Comunas y otros Entes del Poder Popular, los requerimientos que les sean propios

10.- Situado y finanzas regionales

Se dispone en el artículo 167 dispone que la partida del situado para los Estados, los Territorios Federales, los Municipios Federales, las Comunas y las Comunidades y Distrito Federal tendrá una asignación del 25% de los ingresos ordinarios estimados en la ley de presupuesto anual. Los Estados destinarán a la inversión un mínimo del 50% del monto que les corresponda por tal concepto, y a los Municipios de cada Estado les corresponderá, en cada ejercicio fiscal, una participación no menor del 25% del situado y de los demás ingresos ordinarios del respectivo Estado.

11. Plan de desarrollo y política monetaria y reservas.

La propuesta de reforma en su artículo 318 establece taxativamente la negación de la autonomía del BCV para la formulación de sus políticas, y establece que estarán subordinadas a la política económica general y al Plan General de Desarrollo, y asimismo que el Banco compartirá con el Ejecutivo la formulación y ejecución de la política

monetaria y cambiaria, así como la regulación de la moneda, el crédito y la fijación de las tasas de interés.

Las reservas internacionales serán manejadas por el Banco bajo la administración del Presidente o Presidenta de la República. El artículo 321 dispone que, como administrador de las reservas, el Jefe del Estado establecerá, en coordinación con el Banco Central de Venezuela y al final de cada año, el nivel de las reservas necesarias para la economía nacional, así como el monto de las reservas excedentarias, las cuales se destinarán a fondos que disponga el Ejecutivo Nacional para inversión productiva, desarrollo e infraestructura, financiamiento de las misiones y, en definitiva, el desarrollo integral, endógeno, humanista y socialista de la nación.

12.- Competencias del Estado en materia agraria.

El control político de la tierra es soberanía; su control social, socialismo. A tal efecto, la reforma en su artículo 305 atribuye competencia al Estado para asumir sectores de la producción agrícola, pecuaria o acuícola y procurar el autoabastecimiento de alimentos como cuestión primordial. El artículo 307 prohíbe categóricamente el latifundio y dispone la transferencia de latifundios y tierras improductivas a entes o empresas públicas o de propiedad social. Asimismo, reconoce la propiedad privada de campesinos o campesinas y demás productores agropecuarios, define al Estado como promotor de la propiedad social de la tierra, y dispone la creación de tributos sobre tierras productivas cuyos propietarios las mantengan sin producir. Asimismo, amplía los supuestos de hecho para la confiscación de fundos cuyos dueños ejecuten en ellos actos irreparables de destrucción ambiental, los dediquen a la producción de sustancias psicotrópicas o estupefacientes o la trata de personas, o los utilicen o permitan su utilización como espacios para la comisión de delitos contra la seguridad y defensa de la nación.

13.- Carácter patriótico, popular y antiimperialista de las Fuerzas Armadas.

Para una sociedad con nuevos principios, nuevas estrategias defensivas. En el artículo 328 de la reforma se omite el carácter apolítico que tradicionalmente se atribuye a la Fuerza Armada Bolivariana, y se explicita su carácter patriótico, popular y antiimperialista, se le atribuye la participación en guerra popular de resistencia, el mantenimiento de

la seguridad ciudadana, y la participación activa en planes de desarrollo económico, social, científico y tecnológico de la Nación, al tiempo que prohíbe que pueda estar al servicio de la oligarquía o del poder imperial extranjero. El artículo 329 añade a los tradicionales componentes del Ejército, la Armada, la Aviación y la Guardia Territorial Bolivarianos el de la Milicia Popular, y dispone que se deban estructurar en unidades combinadas de adiestramiento y operaciones conjuntas. Ejército popular y defensa popular son las garantías de una revolución del pueblo.

La asamblea nacional, por unanimidad ha aprobado en primera discusión el proyecto de reforma de acuerdo al procedimiento establecido en el artículo 343:

Artículo 343: La iniciativa de Reforma Constitucional será tramitada por la Asamblea Nacional en la forma siguiente:

1. El Proyecto de Reforma Constitucional tendrá una primera discusión en el período de sesiones correspondiente a la presentación del mismo.
2. Una segunda discusión por Título o Capítulo, según fuera el caso.
3. Una tercera y última discusión artículo por artículo.
4. La Asamblea Nacional aprobará el proyecto de reforma constitucional en un plazo no mayor de dos años, contados a partir de la fecha en la cual conoció y aprobó la solicitud de reforma.
5. El proyecto de reforma se considerará aprobado con el voto de las dos terceras partes de los o las integrantes de la Asamblea Nacional.

Debate nacional en torno a la propuesta de reforma.

El debate ha comenzado en todos los ámbitos de la vida nacional, en la opinión pública, tanto la opinión mediática como la no mediática, el tema se ha colocado a la orden del día. Mientras la oposición caracteriza el proyecto de reforma como una manera de perpetuar a Chávez en el poder, el propio presidente le ha salido al paso a tan descabellada idea y ha dicho desde el día de su presentación ante la Asamblea Nacional, de manera clara, que desconocen el contenido democrático de ella.

Ha señalado Chávez que en Europa, donde hay seis monarquías hereditarias y diez regímenes políticos con reelección ilimitada de sus gobernantes, es donde ha habido más fuertes críticas al proyecto de reforma, es la “reina del cinismo”, señaló, al defender su proyecto de reformas constitucionales que le autorizaría someterse repetidamente al voto popular. Alemania, Francia, Italia, Portugal, Eslovaquia, Chipre, Estonia, Eslovenia, Grecia y Letonia tienen reelección indefinida, indicó Chávez, quien agregó que “a estas alturas del siglo XXI todavía quedan reyes” en España, Suecia, Dinamarca, Países Bajos, Luxemburgo y el Reino Unido.

“¡Ojalá en Europa consultaran a los pueblos sobre sus sistemas políticos y económicos; ellos que tienen reyes y reinas que nadie elige y se perpetúan por su carácter hereditario!”, sugirió nuestro gobernante.

“En fin, esta modesta propuesta lleva, eso sí, la gran esperanza de que a partir de hoy se convierta en bandera de batalla, llamo al pueblo todo, a la par de que los señores diputados y diputadas estoy seguro que desde hoy con pasión y con entrega se dedicarán al estudio, al debate, a dar la primera discusión, la segunda discusión y luego la tercera discusión, pero desde hoy el debate de la Reforma Bolivariana debe tomar las calles, que vayan los dirigentes, los líderes, los pueblos, los partidos políticos que apoyan la revolución, los movimientos sociales, los estudiantes, las mujeres, los trabajadores, los indígenas, los militares, los soldados, los combatientes, en todas partes a dar el gran debate que marcará profundamente lo que he venido diciendo desde hace varios meses, el inicio de una nueva era, una nueva era.” (Acto de presentación de la propuesta de reforma constitucional ante la Asamblea Nacional, 15.08.07)

Sin embargo, hay una cierta línea de opinión que desestima la discusión de la propuesta, privilegiando sólo la aprobación. Eso es contrario al espíritu del pensamiento crítico, al ejercicio democrático necesario para la construcción colectiva del modelo.

Propuesta será sometido a referéndum

La suerte esta echada, así lo contempla el Artículo 344 de la CRBV: “El proyecto de Reforma Constitucional aprobado por la Asamblea Nacional se someterá a referendo dentro de los treinta días siguientes a su sanción. El referendo se pronunciará en conjunto sobre la Reforma, pero podrá votarse separadamente hasta una tercera parte de ella, si así lo aprobara un número no menor de una tercera parte de la Asamblea

Nacional o si en la iniciativa de reforma así lo hubiere solicitado el Presidente o Presidenta de la República o un número no menor del cinco por ciento de los electores inscritos y electoras inscritas en el Registro Civil y Electoral.”

Y el artículo 345 de la misma: “Se declarará aprobada la Reforma Constitucional si el número de votos afirmativos es superior al número de votos negativos. La iniciativa de Reforma Constitucional que no sea aprobada, no podrá presentarse de nuevo en un mismo período constitucional a la Asamblea Nacional.”

Estamos seguros que el número de votos afirmativos será una avalancha.

Wladimir Ruiz Tirado

San Salvador, 17-09-2007

Venezuela busca aprobar reforma constitucional

Graciela Castellón

Redacción Diario Co Latino

El gobierno de la República Bolivariana de Venezuela espera que sea aprobada en diciembre una reforma constitucional, que implicará un cambio democrático basado en la participación ciudadana, donde los municipios dejarán de ser la unidad política primaria y el poder de autogestión pasará manos de la ciudadanía, afirmó Wladimir Ruiz, encargado de negocios de la Embajada de Venezolana.

Según Ruiz, la reforma sienta sus bases en el modelo socialista y pretende un desarrollo integral y definido de las necesidades participativas ya establecidas en la Constitución de 1999.

“Con esta reforma ocurrirá una ruptura del Estado clásico de poder, pues ahora será el pueblo, quien organizado en consejos comunales autogestionará sus asuntos y podrá generenciar sus propios proyectos de gobierno”, señaló Ruiz.

Asimismo, explicó que, de aprobarse la reforma, se establecerá una prioridad de lo público y colectivo sobre lo privado, lo que supone una transición al interior del modelo económico y político.

“No se trata de una cacería contra el capital privado, la mayoría de empresas privadas en el país ya están nacionalizadas y las que no, han comprendido cómo se llevará el proceso. Se trata de un nuevo modelo que no será excluyente”, señaló.

Sin embargo, no descartan la posibilidad de cualquier atentado contra el estado de Venezuela, en reacción al establecimiento de la nueva reforma.

El nuevo modelo reafirma la prohibición de los monopolios, los latifundios en el tema de agricultura, se promueve la interculturalidad y, entre las novedades que presenta está la constitucionalidad de las Misiones, como la Misión Milagro, con la idea de integrar a los países a partir de la cooperación venezolana.

Proyecto petrolero podría abastecer a El Salvador
Wladimir Ruiz aseguró que el proyecto petrolero impulsado en América Latina, donde se incluye a El Salvador, ya está listo.

“En Acajutla ya existe un terreno listo para que se empiecen a construir los abastecedores, sólo se está esperando obtener los permisos correspondientes a finales de este año”, explicó Ruiz.

Asimismo, agregó que el proyecto será financiado por la empresa Petrocaribe y, lo que se pretende es proveer de petróleo al país en condiciones ventajosas, atendiendo a las necesidades de los salvadoreños.

Venezuela divulga al mundo propuesta de reforma constitucional

Iván Escobar
Redacción Diario Co Latino

El Salvador es el último país en el continente Latinoamericano, en el cual legisladores de la Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela, cierra el proceso de difusión y promoción de la reforma constitucional que se busca aprobar a fin de año.

Dos parlamentarios venezolanos, se encuentran en el país como parte de estas giras a escala internacional y que además incluyen naciones de otras latitudes del mundo, para dar a conocer a las naciones los objetivos que se persiguen con la reforma de la actual constitución.

Israel Sotillo y Jenny Cedeño, diputados de la Asamblea Nacional del país suramericano, enfatizaron que uno de los objetivos de su visita “es porque sentimos un gran respeto por América Latina... nuestra propuesta, se busca difundirla al mundo”, informaron.

“Somos consencuentes con el pensamiento latinoamericanista y queremos compartir con los demás pueblos, los gobiernos del continente la perspectiva de reforma constitucional del pueblo venezolano”, enfatizó el diputado Sotillo.

Tras agregar que la constitución venezolana actual contempla un principio fundamental “que es de la solidaridad, el encontrarnos con América Latina”; además, dijo que en Europa y en diversos centros

de opinión pública mundial “andan diputados y diputadas, hombres y mujeres de Venezuela compartiendo, difundiendo el tema de la reforma... la respuesta ha sido alentadora, hemos conseguido respaldo y críticas que las recibimos con mucha humildad”.

Venezuela desarrollará el 2 de diciembre de 2007, un referendun para aprobar este paquete de reformas constitucionales, que consta de 33 artículos (de los 350 que contiene la Constitución) que tienen que ver en el ámbito político, social, económico, militar, la demarcación territorial “y la deducción de un nuevo actor que está, pero que hoy se reconoce y toma espacios que es el poder popular, cómo el pueblo debe expresarse en la conducción del Estado”, explicó Sotillo.

Por su parte, la diputada Cedeño, explicó que desde el 15 de agosto se está dando a conocer a cada uno de los venezolanos las reformas que serán sometidas a votación a fin de año, y los encuentros institucionales se tienen previstos que finalicen el próximo lunes, para que el martes 9 de octubre la Asamblea comience el estudio de cada uno de los artículos.

En materia internacional y nacional se está haciendo esta discusión, manifestaron ambos visitantes.

Los legisladores aclaran que con la aprobación de estas reformas el país no inicia una era socialista tal y como lo han advertido sectores de oposición al gobierno del Presidente Hugo Chávez, “el 2 de diciembre no va a nacer el socialismo en Venezuela... todavía estamos en un proceso”, puntualizó Sotillo.

Las reformas constitucionales en Venezuela, incluyen además “reglas claras” a la empresa privada en donde el Estado asume un mayor compromiso y busca soluciones concretas a los problemas de la sociedad.

Un ejemplo en estas reformas exaltó uno de los legisladores, es el hecho de garantizar la seguridad social a todos los venezolanos.

Venezuela, con este proceso de difusión aseguran los parlamentarios suramericanos, busca revertir la campaña mediática que se ha enfocado contra el proceso de reforma constitucional de esa nación que se encamina hacia una democracia directa, más allá, inclusive, de una democracia participativa.

“Estamos padeciendo un terrorismo mediático, que lo hemos logrado combatir con el pueblo”, dijo la diputado Cedeño.

La reforma Constitucional Venezolana, explicó Cedeño, se visiona en cinco ejes:

1. Modelo Productivo Socialista, que se sustenta en forjar nuevas unidades socio productivas, nuevo sistema de relaciones de producción con soporte de también de un Nuevo sistema financieros, entre otros.
2. Consolidación del Nuevo Estado, que contempla nuevas políticas públicas nacionales, estado supeditado al poder popular, y la instauración de la democracia socialista.
3. Nueva Geometría del Poder, que implica la planificación local territorial, relación armónica con el ambiente, nueva organización territorial, entre otras.
4. Dignificación del Trabajo y Reconocimiento de la Diversidad Cultural, que implica, entre otros aspectos, mayor y mejor seguridad social, trabajo-mayor tiempo libre, humanización del trabajo y mayor calidad de vida.
5. Explosión del Poder Popular, que implica la mayor reforma constitucional, pues, se fundamenta en el Auto Gobierno, con la participación protagónica de la población en lo económico, político y social; contraloría social y la Creación de los consejos del Poder Popular comunales, obreros, estudiantiles y campesinos.

Discursos



Tortillas hechas con leña.



Festival del maíz, Bajo Lempa



Menú Venezuela, festival gastronómico, 2007.

Simón Bolívar, un visionario.

Discurso del Profesor Wladimir Ruiz Tirado, Encargado de Negocios, de la Embajada de la República Bolivariana de Venezuela, en El Salvador.

Simón Bolívar fue un visionario. Un hombre con claro sentido de su tiempo y con una aproximación excepcional al porvenir. Difícil simbiosis entre la época que le tocó vivir y la proyección de su pensamiento hasta nuestros días. Pocos hombres han trascendido su presencia en un tiempo determinado de la historia. Se requiere, no sólo de extraordinarias dotes espirituales e intelectuales, sino además, de una apreciable dosis de capacidad creadora e inventiva para comprender el carácter y la filosofía de un tiempo. Pero, además, es preciso un talento particular que les permite sobrellevar sus adversidades personales, colocándoles sobre las concepciones pragmáticas o exclusivamente limitadas a su actuación particular.

Ejemplos podemos referir muchos. Heráclito, Jesucristo, Cervantes, Shakespeare, Maquiavelo, J.B. Bach, Spinoza, Marx, Einstein, entre tantos otros, han marcado, en diferentes campos de la creación y la actividad humana, una clara afirmación de la permanente e intensa búsqueda humana por el conocimiento y la interpretación del mundo, pero, sobre todo, un lúcido afán por transformarlo. Y siempre, con una certera mezcla de incertidumbre y de duda, pero con una dosis de gran realismo; y, a la vez, con un optimismo ilimitado y con una certeza única e inigualable: los hombres tenemos la obligación de interrogarnos sobre nuestra actuación; preguntarnos sobre nuestro conocimiento del mundo; indagar acerca de nosotros mismos, en torno a nuestro rumbo; pretender explicarnos el sentido de nuestras actuaciones.

Bolívar fue prototipo de ello. Le tocó vivir un tiempo difícil. Se nutrió de lo más avanzado del pensamiento de sus contemporáneos, Abrevó del pensamiento revolucionario de la burguesía europea. Nace justo cuando el capitalismo revoluciona la industria y las instituciones políticas de los tiempos modernos. Sus maestros,

Andrés Bello y Simón Rodríguez, le contaminan con el virus de la revolución. Ellos venían de estudiar los más representativos teóricos de ese entonces: Locke, Montesquieu y Rousseau, quienes marcaron una época, desarrollaron las teorías de la justificación de la rebelión ante los tiranos, la separación de los poderes y el contrato social, ideas emblemáticas que se trasladan a América y se propagan entre los revolucionarios hispanoamericanos.

Bolívar, mantuano de origen. Nacido de cuna oligárquica, progresivamente asume las ideas de la independencia y la revolución. Antes de su nacimiento ya había ocurrido la independencia de los USA en 1776. Y, cuando los revolucionarios venezolanos, entre los años de 1810 y 1811, declaran la independencia con respecto al dominio del imperio español, ya Bolívar estaba en franca militancia con la tarea de romper con estos lazos de opresión colonial. Prueba de ello es su análisis conocido como el Manifiesto de Cartagena, donde analiza las causas de la derrota del primer intento republicano y describe el tipo de gobierno y de Estado que debería implantarse en la nueva república. Hace fuertes críticas al modelo federalista que se ensayó en éste primer intento republicano y aboga por una mayor centralización en la acción de gobierno.

Liberación de los esclavos

Bolívar trascendió el enfoque de la lucha independentista como simple lucha por el logro de la libertad comercial. Trascendió la bandera de la libertad de comercio, principal consigna esgrimida por la oligarquía mantuana para separarse del yugo español, y esgrime el estandarte de la liberación social. El dos de junio de 1816 decreta desde Carúpano, en el marco de la expedición de Los Cayos, segunda gran jornada por restablecer la república perdida, la libertad de los esclavos en Venezuela:

“Considerando que la justicia, la política y la Patria reclaman imperiosamente los derechos imprescriptibles de la naturaleza, he venido ha decretar, como decreto, la libertad absoluta de los esclavos que han gemido bajo el yugo español, en los tres siglos pasados”

Interpretó allí cabalmente la coyuntura política, la correlación de las fuerzas políticas y sociales que se movían en el escenario de la contienda y asumió, con sabiduría, la unificación de todas las fuerzas posibles para derrotar el coloniaje imperial. Entendió que no bastaba la unificación de las fuerzas patriotas, tal como lo había planteado en

su Decreto de Guerra Muerte de 1813, y amplió la convocatoria a todos los venezolanos que tuvieran vocación de servicio por la liberación de la patria.

Este decreto partió en dos grandes momentos el proceso independentista. Uno, anterior al Decreto de Carúpano, donde la dirección y la participación principal la ejercían sólo los mantuanos, con escasa o limitada incidencia entre otros sectores populares y, otro, signado por la unificación de todos los estratos de la población, donde en forma progresiva se fue aglutinando la gran fuerza liberadora del pueblo. Por supuesto que tal decreto generó fuertes contradicciones entre los mantuanos de la época, grandes propietarios de tierras y esclavos, y Simón Bolívar, pero éste ya se había ubicado en la dirección correcta, sin la cual hubiese sido imposible la victoria republicana.

La Carta de Jamaica

Previo al antes mencionado Decreto de Carúpano, uno de los más importantes documentos de la historia de Venezuela, y a la expedición de Los Cayos, Simón Bolívar había formulado una tesis política de significativa trascendencia. El seis de septiembre de 1815 había escrito su profética Carta de Jamaica, donde no sólo describe minuciosamente la situación política y social del gran proyecto independentista, sino que, en su carácter de visionario, plantea la necesaria unificación de las naciones al sur del Río Grande, como la única vía posible para enfrentar el desafío que generaba el expansionismo de los americanos del norte. En este mismo documento, le adjudica a la región centroamericana una importancia estratégica de primer orden:

“Los estados del istmo de Panamá hasta Guatemala formarán quizá una asociación. Esta magnífica posición entre los dos grandes mares podrá ser con el tiempo el emporio del universo; sus canales acortarán las distancias del mundo; estrecharán los lazos comerciales de Europa, América y Asia; traerán a tan feliz región los tributos de las cuatro partes del globo. ¡Acaso sólo allí podrá fijarse algún día la capital de la tierra como pretendió Constantino que fuese Bizancio la del antiguo hemisferio!”

Los anteriores documentos evidencian un pensamiento con fuerte carga democrática, sólida convicción antiimperialista y una clara vocación integradora de los pueblos y naciones del sur del

continente americano, ante el progresivo auge expansionista del norte. Muy posteriormente, ya casi al borde de su muerte, Simón Bolívar expresa con mayor precisión sus reservas hacia esa vocación septentrional. El cinco de agosto de 1829, en respuesta a carta del Coronel Patricio Campbell, Encargado de Negocios de S.M.B., expresa que:

“Los Estados Unidos parecen destinados por la providencia para plagar la América de hambre y miseria a nombre de la libertad”

Ya en 1823 se había promulgado la Doctrina Monroe.

No se equivocaba Bolívar. Ya había sido declarada la Doctrina Monroe en 1823, por el presidente de Estados Unidos que lleva su nombre, quién consideraba que en las Américas había un sistema político diferente del vigente en las monarquías restauracionistas europeas. Por ello, los EUA interpretarían toda tentativa del Viejo Mundo por recuperar o extender su influencia en el Nuevo Mundo, como peligrosa para su paz y seguridad. E, igualmente, posteriormente en 1904 Teodoro Roosevelt declaró el corolario que lleva su nombre, el cual justifica cualquier intervención de EUA en América.

Hoy nos convoca el espíritu libertario de Simón Bolívar

Nos convoca hoy el espíritu libertario, democrático e independentista de Simón Bolívar. El Libertador nos legó una agenda hace doscientos años, la cual tenemos pendiente casi en su totalidad. No se trata de deslizarnos hacia un análisis pesimista de nuestra calamitosa historia, sino, por el contrario, afincarnos en intentar determinar con la mayor claridad posible los retos del presente.

Desde el Manifiesto de Cartagena hasta el Discurso de Angostura, pasando por toda su actuación política y militar, Bolívar enfatizó el carácter nacionalista y democrático de su proyecto. Adicionando a esto, una necesidad perentoria de potenciar la integración y la unidad hispanoamericana para hacer una realidad tales designios. El imperio de la ley, la igualdad ciudadana y la justicia social aparecen con inusitada constancia en su discurso.

El legado de su agenda

Hoy, a tantos años de su desaparición física, la discusión y los temas de su agenda y de su pensamiento nos obligan a contextualizarlos en esta etapa de nuestra vida republicana, no sin antes, “repensar esa herencia”, tal como lo formula el filósofo Gianni Vattimo.

De entrada, podemos apreciar que, en la actualidad, es imposible pensar una revolución de contenido popular, si ella no va más allá del capital y de los modelos hegemónicos imperiales.

Desde 1961, cuando apareció publicada la obra póstuma de Franz Fanon, *Los Condenados de la Tierra*, quedó absolutamente claro, para los revolucionarios del mundo, la asociación estratégica entre las luchas populares y las de liberación nacional. Quizás, en tiempos de Zamora o en otros precedentes, era pertinente plantearse la separación entre ambos procesos, pero no hoy, cuando el imperio utiliza toda su panoplia económica, política y militar para intentar aniquilar cualquier proyecto democrático y nacional.

Ya escogimos un camino, la encrucijada que se nos presentó fue precisamente esa. O nos uníamos alrededor de los intereses de los trabajadores y el pueblo y radicalizamos el ejercicio de la democracia profunda u optábamos por las fórmulas y las recetas del imperio y sus aliados criollos.

No se trataba, tal como lo han venido sustentando los ideólogos opositores, Germán Carrera Damas y Máximo Desiato, de ir hacia un proyecto nacional de corte “moderno”, capitalista, sino de potenciar el empuje y el arraigo popular de éste proceso político y producir un modelo inédito, de corte democrático, asociado a la integración latinoamericana, tal como lo propugnaba Bolívar y como lo ha retomado muy acertadamente el Presidente Chávez, en el marco de un mundo donde prevalecen las hostiles banderas neoliberales. A fin de cuentas, una revolución que se precie de tal debe ser inédita, tal como lo expresa Ricardo Reis, heterónimo de Pessoa, en la novela de Saramago: *El año de la muerte de Ricardo Reis*. O, como muy bien lo indicó Simón Rodríguez, cuando señaló que estamos obligados a ser originales en la formación de nuestras repúblicas.

O, como también lo expresara Andrés Bello, debemos respirar en nuestras obras con pensamiento propio, original; debemos

aprender a chupar los jugos de nuestra tierra y nuestra gente. Idea similar también desarrolló posteriormente el filósofo mejicano Leopoldo Zea.

La agenda de hoy

Vivimos un momento estelar de nuestra historia. Por largos períodos de ella, esos condenados a quienes hace referencia Fanon, los excluidos de siempre, el pueblo llano y los trabajadores, no habíamos tenido ni el protagonismo ni la presencia en los timones de mando del Estado y en los ejes de las decisiones políticas fundamentales. Hoy ello ha sido posible. No quiero decir con esto que estemos ante un hecho cumplido, una realización definitiva, pero si andamos en la senda de los anhelos de redención social secularmente postergados.

Andamos en la vía correcta. Hoy, más que en cualquier etapa de nuestro devenir, la dimensión de la responsabilidad de quienes hemos asumido esta ciclópea tarea es de tal magnitud que obliga a ponderar y a calibrar cada uno de nuestros pasos.

Son varios los factores y las voluntades que se han conjugado para ubicarnos en la etapa actual. En primer lugar, una crisis profunda, histórica, de carácter estructural, en los ámbitos económico y político, sacudió los cimientos de la anterior república. Hizo aguas el rentismo petrolero y con él el sistema político fundado en el Pacto de Punto Fijo. El saldo de este período histórico fue trágico. Dejó una deuda externa muy voluminosa y unas finanzas públicas en bancarrota, un precio petrolero en sus más bajos niveles históricos y una desaceleración del aparato productivo sin precedentes. El reflejo de esa honda crisis se hizo patente en un incremento drástico de la pobreza y la exclusión social. La expresión primera de rechazo colectivo a este escenario fue la revuelta popular de 1989, la cual fue masacrada por el gobierno de Carlos Andrés Pérez.

En segundo término, en el marco anteriormente descrito, se desarrollaron múltiples y diversos movimientos populares, luchas sostenidas a lo largo del tiempo y del espacio nacional, con variadas historias y con propósitos distintos, pero con una clara tendencia a la sedimentación y a la síntesis de experiencias.

Podemos apreciar, de igual manera, que la emergencia de la oficialidad patriótica, encabezada por el hoy Presidente Chávez,

pasó a convertirse en referencia obligada a la hora de aglutinar los movimientos dispersos y sin coordinación entre sí. **Puede decirse que desde la época de Bolívar no se había producido un discurso político con calado popular tan hondo y significativo.**

En cuarto lugar, la unificación de los factores políticos, partidos y organizaciones hizo posible una plataforma política blindada para la consecución de los objetivos propuestos.

Y, finalmente, el ascenso al gobierno por parte de Chávez y las fuerzas políticas y sociales unificadas en este proyecto, potenciaron extraordinariamente el avance del movimiento patriótico y terminaron de cohesionar un sólido liderazgo aglutinante de los factores populares y bolivarianos.

Sin embargo, hay que ser cautelosos en la evaluación de estos avances. Por una parte porque son muchos los poderes y los intereses de la anterior república que permanecen intactos y, por la otra, porque si bien es cierto que hemos alcanzado posiciones de gobierno, aún falta mucho trecho para consolidar las bases del poder popular. Tener el gobierno no es aún tener el poder o, al menos, posiciones decisivas de él que garanticen el avance definitivo del proyecto.

La crisis anteriormente descrita también generó la conformación de nuevas corrientes en el seno de la derecha. Ante el avance de las fuerzas del cambio revolucionario, simultáneamente se gestó la aparición de nuevos actores y sectores que, en alianza con las fuerzas del pasado e interpretando los tiempos del neoliberalismo y las redefiniciones de las políticas imperiales, le han dado programa y sentido a las acciones golpistas y contrarrevolucionarias.

De allí que son muchas las amenazas y las acechanzas.

Como sabemos ya hubo un golpe de Estado y un intento por perpetrar el segundo. En ambos nos salvó el instinto, la sagacidad política y la intuición de Chávez y, junto a él, la activa acción protagónica del pueblo, de los trabajadores y la corriente patriótica dentro de las Fuerzas Armadas Nacionales.

No debemos olvidar la experiencia histórica. La liquidación física de Zamora, cual “gaitanazo” del siglo XIX, descabezó el federalismo y condujo al Tratado de Coche. Son muchas las formas como los

imperios y las oligarquías liquidan las iniciativas populares. El movimiento popular de las décadas del 50-60 fue bloqueado por el Pacto de Punto Fijo. Queremos alertar con relación a esto, porque aun cuando la historia es irrepetible, debemos considerar sus enseñanzas, como lo decía Chessnaux, no podemos hacer tabla rasa del pasado, y la idea del magnicidio es una carta que han venido sopesando sectores de la ultraderecha.

Carácter internacional de la confrontación actual

Tampoco debemos olvidar que en nuestro país se libra una confrontación de carácter internacional. Son los intereses de las transnacionales los que están en juego y, por supuesto, estamos en presencia de una nueva modalidad de la Doctrina Monroe, como lo es el ALCA, sin dejar de lado la estrategia del Plan Colombia y otras modalidades del modelo neocolonial, como los TLC. De allí que no sea casual la presencia de tan variada y abierta oposición, tanto interna como externa, así como las opiniones permanentes de altos funcionarios del Departamento de Estado en contra de nuestro gobierno y la presencia activa de la CIA

Los retos que tenemos por delante son materia de alto interés en esta panorámica política.

Estamos avanzando en la construcción de un nuevo Estado. Una herramienta que conceptual y políticamente le dé cuerpo al ámbito de lo jurídico, lo político y lo administrativo en estrecha armonía y vinculación con el protagonismo del pueblo y sus actores. Está planteada una reforma de la Constitución para apuntalar el proceso y definir su carácter socialista.

Es preciso apuntalar una dirección política unificada del proceso, un partido unificado. La definición de una estrategia y un programa mínimo de acción son indispensables. De la misma manera, adelantar criterios para la articulación de un gran bloque de fuerzas y activistas populares bajo la óptica de una gran plataforma unitaria.

También, en la misma dirección, hay que profundizar la revolución cultural. Es impensable el avance del proceso sin que ocurra una ruptura con los paradigmas del pensamiento y la “ciencia occidental”. La lógica bivalente y el conocimiento disjunto no pueden continuar

como únicos instrumentos para la producción del conocimiento y la conciencia que requerimos. Tenemos que hacer un gran esfuerzo por liberarnos del persistente conflicto de identidad que muy elocuentemente ha descrito el filósofo José Manuel Bricéño Guerrero, en su obra *El Laberinto de los Tres Minotauros*, donde hace explícita la permanente controversia entre un NOS que nos es esquivo y un OTROS que se nos ha impuesto en forma avasallante.

No basta con denunciar el neoliberalismo, hay que construir y diseñar el modelo alterno. Tenemos las herramientas y las condiciones para ello. Disponemos de una industria petrolera que es palanca nacional y regional para ello. Así mismo, disponemos de un patrimonio estratégico en el parque de las empresas básicas del Estado. Se han perfilando, además, movimientos empresariales y de trabajadores asociados a los intereses estratégicos de la nación y del Estado, así como, una política de diversificación de la propiedad social cuyo ejemplo más ilustrativo son las cooperativas. A la par, la política integracionista del gobierno nacional, aún cuando de difícil y compleja concreción, apunta como una necesidad obligante.

Sin embargo, es conveniente observar que, cualquiera sea el modelo que adoptemos, si éste no procura la elevación de la conciencia política, será inconsistente. Ya lo decía sabiamente Ernesto “Che” Guevara, la formación de una nueva economía requiere de “una conciencia nueva frente a la sociedad”, este no es un problema sólo de la producción. La fórmula propuesta fue simplificada así: “Productividad, más producción, conciencia, síntesis sobre la que se puede formar la sociedad nueva”.

Bolívar y el socialismo

Quiero finalizar estas palabras haciendo referencia al tema del socialismo del siglo XXI. Es obvio que esta no era la discusión decimonónica, en los tiempos de Bolívar. Pero, sí lo es, el que todo apuntaba hacia acá, porque a fin de cuentas, el fondo de los problemas planteados tanto ayer como hoy son de una recurrencia pasmosa: sobre todo los temas democráticos y antimperialistas.

La idea del hombre por la construcción de una sociedad igualitaria, democrática e independiente ha sido inmanente a la humanidad misma. La idea misma de establecer una relación solidaria entre sus miembros y una relación de equilibrio con la naturaleza ha sido un norte estratégico de inacabable sucesión en la historia de los pueblos. Sin embargo, ésta no ha sido tarea fácil.

De hecho, hay que evaluar con el rigor del caso, tanto la teoría como las realizaciones concretas del denominado “socialismo real”, pues sin identificar las rémoras y desviaciones que frustraron tales iniciativas estaríamos pecando por omisión.

Lo que sí tenemos claro es que no queremos ser administradores de Estados fundados sobre la lógica del capital, eso que han denominado el socialismo democrático, el cual funciona como el modelo a seguir por la ortodoxia neoliberal. Está bien, administren el gobierno, pero no toquen los resortes del capital en lo económico, nos dicen los iconos del libre mercado.

De lo anterior se desprende la complejidad y las enormes dimensiones de la construcción de un modelo que a la par de ser democrático, incluyente, y solidario; tenga, además, la exigente virtud de ser original y autónomo. Esto último como muy bien lo dijo Simón Rodríguez nos coloca en la obligación de ser inventores de casi absolutamente todo. Por supuesto, como muy bien lo acota Rigoberto Lanz, no estamos partiendo de cero.

Pablo Neruda, Canto a Bolívar

*Yo conocí a Bolívar
Una mañana larga
En Madrid,
En la Boca del Quinto Regimiento.
Padre, le dije,
¿Eres o no eres o quién eres?
Y mirando al Cuartel de la Montaña
Dijo: Despierto cada cien años
Cuando despierta el pueblo*

Wladimir Ruiz Tirado, 17-12-2006, San Salvador, Parque Bolívar.

Inaugurado Boulevard Hugo Chávez Frías en San Salvador

Palabras de Wladimir Ruiz Tirado, Encargado de Negocios de la Embajada de la República Bolivariana de Venezuela, en el acto de inauguración realizado en el Municipio de Ilopango.

En el año 2001, luego de los atentados terroristas en los Estados Unidos de América, las preguntas que se hacían los intelectuales y, el propio pueblo de ese país, estaban referidas al por qué del odio y el rechazo de los pueblos del mundo hacia ellos y, en particular, buscaban una explicación coherente acerca de la manera como los veían fuera de sus fronteras y también cómo se visualizaban hacia adentro. La mayoría de estas interrogantes han quedado en suspenso ante la magnitud de la violencia que desató el gobierno norteamericano en Afganistán e Iraq y, la cual parece no detenerse, con la posibilidad de una nueva agresión, ahora en Irán. Sin duda, allí pueden estar las explicaciones al rechazo creciente de los pueblos ante esta sistemática ola de guerras contra ellos.

Lo contrario ha ocurrido con Venezuela. Y, como un caso muy especial, debemos juzgar el creciente aprecio y la gran admiración, no sólo hacia nuestra patria, sino también hacia nuestro Presidente, Hugo Chávez Frías.

¿Por qué Chávez ha trascendido a Venezuela y es tan querido por los pueblos de América Latina y del mundo? ¿Por qué Chávez se ha convertido en una referencia obligada al plantearse procesos de cambio en Nuestra América?

Creemos que parte de las respuestas a tales cuestiones son las que pueden ayudar a explicar nuestra presencia hoy aquí en el Municipio de Ilopango, del Departamento de San Salvador, donde la ilustre

Cámara Municipal y la propia Alcaldesa, Ana Deysi Cruz, acogiendo la petición del Comité Hugo Chávez, han decidido nominar este boulevard con el nombre de nuestro Presidente.

Entre las razones que podemos mencionar podemos enumerar las siguientes:

Chávez ha venido señalando un camino de lucha por la democracia y la liberación de los pueblos, dándole continuidad al pensamiento independentista y soberano de Simón Bolívar, José Martí, Juan Carlos Mareátegui, Augusto Sandino, Farabundo Martí, Ernesto Guevara, Fidel Castro, entre tantos otros revolucionarios que han dedicado sus vidas a la búsqueda de la libertad de nuestros pueblos, ha sabido interpretar sus anhelos de redención social secularmente postergados.

Chávez ha demostrado que si es posible, apoyándose en la fuerza del pueblo, y otorgándole papel protagónico, intentar construir una sociedad alternativa, de contenido profundamente democrático, distinta al capitalismo voraz y salvaje.

De igual manera ha demostrado que el pensamiento antiimperialista de Simón Bolívar está vivo. Utilizando estas herramientas ha enseñado que la “hoja de ruta” de la liberación pasa por enfrentar a las fuerzas imperiales, de cualquier signo, que opriman nuestras patrias y, al mismo tiempo, enfrentar a las oligarquías locales que le hacen el juego al dominio foráneo.

Chávez es el líder indiscutible de la revolución bolivariana. Se ha convertido en el gran aglutinador de las fuerzas populares en nuestro país y, también, de los múltiples movimientos sociales del continente americano. En Venezuela ha logrado unificar a los trabajadores, los campesinos, las comunidades, las Fuerzas Armadas Nacionales, los intelectuales, las corrientes religiosas, a las mujeres y a los jóvenes, en un vasto instrumento liberador.

Ha venido impulsando y construyendo, apoyado en estos movimientos, un modelo propio, endógeno, como lo es la revolución bolivariana, el cual ha sido consagrado mediante un poder constituyente (1999) que sancionó la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, la cual establece los principios de la democracia participativa y protagónica como rectores del ejercicio democrático.

Simultáneamente ha definido una estrategia para enfrentar el ALCA. Se trata del ALBA, proyecto que comenzó sólo con Venezuela y Cuba y que ahora ya suma a Bolivia, Ecuador y Nicaragua. Planteando mecanismos de integración entre los pueblos y Estados de América Latina sobre la base de los principios de la integración solidaria, la cooperación y la equidad.

Sin embargo, los avances de la revolución no han estado libres de obstáculos y enemigos. Las fuerzas del imperialismo y sus aliados de la oligarquía criolla han tratado en varias oportunidades de derrocar a Chávez y detener los avances del proceso. Han recurrido al golpe de Estado como ocurrió en abril de 2002; igualmente, otro intento entre diciembre y enero de 2002-2003, cuando ejecutaron un golpe petrolero, paralizando PDVSA la principal empresa nacional y, finalmente accionaron el mecanismo del referéndum revocatorio en agosto del 2004. Donde Chávez les dio una paliza electoral.

El pasado tres de diciembre de 2006 el pueblo venezolano re-legitimó al Presidente Chávez, con más del 60% de los votos, lo cual le confirió el piso político suficiente para emprender la **fase socialista de la revolución**. Durante el proceso electoral Chávez habló claro e identificó al Presidente del Imperio como el enemigo principal del proceso venezolano, pero, además, habló directamente al pueblo, señalando que la única alternativa que tenemos en Venezuela y en América Latina es el **socialismo del siglo XXI** como modelo de sociedad a construir. Esto hay que recalcarlo, el socialismo es la única alternativa, no hay otra vía posible.

Apenas fue juramentado como Presidente reelecto Chávez definió claramente y con precisión los motores que impulsarán la radicalización y la consolidación de la revolución.

Un primer motor será el Habilitante, donde la Asamblea Nacional faculta al Presidente a emitir decretos con rango de ley. Se trata de aligerar, en el tiempo y en la formulación, un paquete de leyes que puedan acelerar las nacionalizaciones de las empresas en áreas estratégicas como la petrolera, electricidad y telecomunicaciones. Además, con incidencia en las áreas financieras, económicas, sociales y administrativas. Habilidad enmarcada en los principios constitucionales y legales de la República Bolivariana de Venezuela.

Un segundo motor es el de la Reforma Constitucional. Se trata en este caso de superar, por la vía de los cambios en la normativa, distintas limitaciones que tiene la actual constitución, sobre todo en temas como las formas de propiedad y el ejercicio de la soberanía nacional. Se hará especial énfasis en el desarrollo de la propiedad social de los medios productivos.

Un tercer motor denominado Moral y Luces. Referido fundamentalmente a la necesidad de producir una nueva cultura revolucionaria, cimentada en el estudio y en la investigación, tanto en el plano escolar como en todos los ámbitos de la vida social. Se busca acelerar la formación de formas superiores de conciencia política que produzcan claridad de objetivos y estrategias en el seno de los movimientos populares.

El cuarto motor es la Nueva Geometría del Poder. Se trata aquí del reordenamiento geopolítico de la nación. Una nueva manera de pensar la distribución política, territorial, económica, social y militar de Venezuela.

Y un quinto motor es el de la Explosión del Poder Comunal orientado a cimentar las bases del poder popular en las comunas populares. Se trata de consolidar la más amplia red de estos poderes del pueblo en una gran confederación.

Cada uno de estos motores tendrá un gabinete específico y habrá una coordinación entre ellos. Entramos en una etapa de radicalización y consolidación de la revolución, donde las exigencias y los retos cada vez serán mayores.

Sin embargo, hay que estar atentos al accionar del Presidente del imperio. Ya tiene pautada una agenda donde visitará varios países, entre ellos, Brasil, Uruguay, Colombia, Guatemala y México. ¿Cuál es el objetivo de esta gira? Sin duda, intentar detener el avance de los pueblos latinoamericanos, dividir, boicotear la integración, aislar la revolución bolivariana. Las reacciones populares no se han hecho esperar y ya una ola de manifestaciones populares recorre el continente, condenando esta iniciativa imperialista

Al respecto decimos que sólo la unión de nuestros pueblos otorgará la fuerza suficiente para repeler nuevos intentos de agresión y de ataques a nuestra soberanía. Nuestra política esta fundamentada en los criterios de amistad, cooperación, solidaridad y paz. Esta ha sido una constante de nuestra política exterior hacia todos los pueblos del mundo.

Así, podemos decir que, a lo largo del tiempo y al margen de los avatares del acontecimiento político, hemos mantenido esta línea de política exterior hacia el pueblo de El Salvador, desde que en 1883 se firmó el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación, hasta hoy, cuando a pesar de diferentes enfoques y de modelos políticos entre nuestros Estados, adelantamos diversos proyectos de cooperación con organizaciones comunitarias, alcaldías, movimientos religiosos, deportivos, culturales y estudiantiles. También en el campo energético se hacen esfuerzos para concretar acuerdos que aligeren el peso del alto precio de los combustibles. Ha sido así, desde el Acuerdo de San José (1980), pasando por el Acuerdo Energético de Caracas (2000), hasta la recién creada ALBA-PETROLEOS.

Con nuestra presencia activa hemos acudido a prestar ayuda en la reconstrucción de las comunidades, en la oportunidad de situaciones de desastres naturales como terremotos y tormentas, como fue el caso de Comasagua. Sin embargo, ha sido la Misión Milagro nuestra gran muestra de afecto solidario para con el pueblo salvadoreño al permitir que cientos de personas puedan viajar gratuitamente a Venezuela a tratarse enfermedades de la vista. El año pasado fueron diez delegaciones con más de cien personas y éste año ya se fue la primera y en los meses de abril y mayo lo harán otras dos.

Estas son, entre otras, las razones por las cuales el pueblo de El Salvador brinda tantas manifestaciones de aprecio al Presidente Chávez. Ha sido la constante voluntad de nuestro Presidente, para manifestar su solidaridad y su amor al pueblo salvadoreño, lo que hoy explica este acto de reconocimiento grandioso, como lo es el designar este boulevard con su nombre.

En nombre del Presidente Chávez y de la Embajada de la República Bolivariana de Venezuela queremos expresar nuestro profundo agradecimiento por tan significativo gesto de hermandad. Gracias al Comité Hugo Chávez por tan generosa iniciativa, nuestro agradecimiento a la Alcaldesa Ana Deysi Cruz y a los concejales de ILOPANGO, y así mismo al pueblo de El Salvador. Muchas gracias.

Wladimir Ruiz Tirado

Ilopango 03-03-2007

Palabras de Wladimir Ruiz Tirado, Encargado de Negocios de la Embajada de la República Bolivariana de Venezuela, en el acto de celebración del cinco de Julio de 2007

Dos discursos han sido decisivos en la historia de Venezuela. Ellos han marcado de manera emblemática y simbólica los anhelos seculares de libertad, soberanía, independencia y democracia en nuestro país.

Bolívar trascendió el enfoque de la lucha independentista como simple lucha por el logro de la libertad comercial. Trascendió la bandera de la libertad de comercio, principal consigna esgrimida por la oligarquía mantuana para separarse del imperio español, y esgrime el estandarte de la liberación social. El dos de junio de 1816 decreta desde Carúpano, en el marco de la expedición de Los Cayos, segunda gran jornada por restablecer la república perdida, la libertad de los esclavos en Venezuela:

“Considerando que la justicia, la política y la Patria reclaman imperiosamente los derechos imprescriptibles de la naturaleza, he venido ha decretar, como decreto, la libertad absoluta de los esclavos que han gemido bajo el yugo español, en los tres siglos pasados”

Bolívar entendió que no bastaba la unificación de las fuerzas patriotas, tal como lo había planteado en su Decreto de Guerra Muerte de 1813, y amplió la convocatoria a todos los venezolanos que tuvieran vocación de servicio por la liberación de la patria. Este decreto partió en dos grandes momentos el proceso independentista. Uno, anterior al Decreto de Carúpano, donde la dirección y la participación principal la ejercían sólo los mantuanos, con escasa o limitada incidencia entre otros sectores populares y, otro, signado por la unificación de todos los estratos de la población, donde en

forma progresiva se fue aglutinando la gran fuerza liberadora del pueblo.

El otro discurso, ahora contemporáneo, que igualmente ha escindido el alma nacional, ha sido el del cuatro de Febrero de 1992, cuando, el ahora Presidente Chávez incorporó, en una convocatoria sin precedentes en la historia nacional, a los excluidos de siempre en el protagonismo de su quehacer histórico.

¿Por qué el discurso de Chávez caló tan hondo en el pueblo venezolano, ha trascendido nuestras fronteras y hoy es tan significativo para los pueblos de América Latina y del mundo? ¿Por qué Venezuela se ha convertido en una referencia obligada al plantearse los procesos de cambio en Nuestra América?

Creemos que parte de las respuestas a tales cuestiones son las que pueden ayudar a explicar nuestra presencia hoy aquí en el Parque Simón Bolívar. Entre las razones que podemos mencionar podemos enumerar las siguientes.

Venezuela ha venido señalando un camino de lucha por la democracia y la liberación de los pueblos, dándole continuidad al pensamiento independentista y soberano de Simón Bolívar. Chávez ha demostrado que si es posible, apoyándose en la fuerza del pueblo, y otorgándole papel protagónico, intentar construir una sociedad alternativa, de contenido profundamente democrático, distinta al capitalismo voraz y salvaje.

De igual manera ha demostrado que el pensamiento antiimperialista de Simón Bolívar está vivo. Utilizando estas herramientas ha enseñado que la “hoja de ruta” de la liberación pasa por enfrentar a las fuerzas de dominación, de cualquier signo, que opriman nuestras patrias y, al mismo tiempo, enfrentar a las oligarquías locales que le hacen el juego al colonialismo foráneo.

En Venezuela hemos logrado unificar a los trabajadores, los campesinos, las comunidades, las Fuerzas Armadas Nacionales, los intelectuales, las corrientes religiosas, a las mujeres y a los jóvenes, en un vasto instrumento liberador.

Hemos venido impulsando y construyendo, apoyado en estos movimientos, un modelo propio, endógeno, como lo es la revolución bolivariana, el cual ha sido consagrado mediante un poder constituyente (1999) que sancionó la Constitución de la República

Bolivariana de Venezuela, la cual establece los principios de la democracia participativa y protagónica como rectores del ejercicio democrático.

Simultáneamente hemos definido una estrategia para constituir un Bloque Regional de Poder en América Latina. Se trata del ALBA, proyecto que comenzó sólo con Venezuela y Cuba y que ahora ya suma a Bolivia, Ecuador y Nicaragua. Planteando mecanismos de integración entre los pueblos y Estados de América Latina sobre la base de los principios de la integración solidaria, la cooperación y la equidad.

Sin embargo, los avances de la revolución no han estado libres de obstáculos y enemigos. Las fuerzas del oscurantismo y sus aliados de la oligarquía criolla han tratado en varias oportunidades de derrocar al gobierno de Venezuela y detener los avances del proceso. Han recurrido al golpe de Estado como ocurrió en abril de 2002; igualmente, otro intento entre diciembre y enero de 2002-2003, cuando ejecutaron un golpe petrolero, paralizando PDVSA, la principal empresa nacional, y, finalmente, accionaron el mecanismo del referéndum revocatorio en agosto del 2004. Donde Chávez les dio una paliza electoral.

El pasado tres de diciembre de 2006 el pueblo venezolano re-legitimó al Presidente Chávez, con más del 60% de los votos, lo cual le confirió el piso político suficiente para emprender la **fase socialista de la revolución**. Durante el proceso electoral Chávez habló claro e identificó al Presidente del Imperio como el enemigo principal del proceso venezolano, pero, además, habló directamente al pueblo, señalando que la única alternativa que tenemos en Venezuela y en América Latina es el **socialismo del siglo XXI** como modelo de sociedad a construir. Esto hay que recalcarlo, el socialismo es la única alternativa, no hay otra vía posible.

Apenas fue juramentado como Presidente reelecto definió claramente y con precisión los motores que impulsarán la radicalización y la consolidación de la revolución.

Un primer motor será el Habilitante, donde la Asamblea Nacional faculta al Presidente a emitir decretos con rango de ley. Se trata de aligerar, en el tiempo y en la formulación, un paquete de leyes que acelerarán las nacionalizaciones de las empresas en áreas estratégicas como la petrolera, electricidad y telecomunicaciones.

Además, con incidencia en las áreas financieras, económicas, sociales y administrativas. Como efectivamente se ha hecho. Habilitación enmarcada en los principios constitucionales y legales de la República Bolivariana de Venezuela.

Un segundo motor es el de la Reforma Constitucional. Se trata en este caso de superar, por la vía de los cambios en la normativa, distintas limitaciones que tiene la actual constitución, sobre todo en temas como las formas de propiedad y el ejercicio de la soberanía nacional. Se hará especial énfasis en el desarrollo de la propiedad social de los medios productivos.

Un tercer motor denominado Moral y Luces. Referido fundamentalmente a la necesidad de producir una nueva cultura revolucionaria, cimentada en el estudio y en la investigación, tanto en el plano escolar como en todos los ámbitos de la vida social. Se busca acelerar la formación de formas superiores de conciencia política que produzcan claridad de objetivos y estrategias en el seno de los movimientos populares.

El cuarto motor es la Nueva Geometría del Poder. Se trata aquí del reordenamiento geopolítico de la nación. Una nueva manera de pensar la distribución política, territorial, económica, social y militar de Venezuela.

Y un quinto motor es el de la Explosión del Poder Comunal orientado a cimentar las bases del poder popular en las comunas populares. Se trata de consolidar la más amplia red de estos poderes del pueblo en una gran confederación.

Cada uno de estos motores tiene un gabinete específico y existe una coordinación entre ellos. Entramos en una etapa de radicalización y consolidación de la revolución, donde las exigencias y los retos cada vez serán mayores.

Sin embargo, hay que estar atentos al accionar de los enemigos históricos y estratégicos de Venezuela. Aquellos que intentan detener el avance de los pueblos latinoamericanos, dividir, boicotear la integración, aislar la revolución bolivariana. Las reacciones populares no se han hecho esperar y ya una ola de manifestaciones recorre el continente, condenando estas iniciativas antidemocráticas.

Al respecto decimos que sólo la unión de nuestros pueblos otorgará la fuerza suficiente para repeler nuevos intentos de agresión y de

ataques a nuestra soberanía. Nuestra política esta fundamentada en los criterios de amistad, cooperación, solidaridad y paz. Esta ha sido una constante de nuestra política exterior hacia todos los pueblos del mundo.

Acá, podemos decir que, a lo largo del tiempo y al margen de los avatares del acontecimiento político, hemos mantenido esta línea de política exterior hacia el pueblo de El Salvador, desde 1822 cuando Bolívar hizo a los pueblos de Centroamérica la primera convocatoria al Congreso de Panamá. Luego en 1883 se firmo el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación, hasta hoy, cuando a pesar de diferentes enfoques y de modelos políticos entre nuestros Estados, adelantamos diversos proyectos de cooperación con organizaciones comunitarias, alcaldías, movimientos religiosos, deportivos, culturales y estudiantiles. También en el campo energético se hacen esfuerzos para concretar acuerdos que aligeren el peso del alto precio de los combustibles. Ha sido así, desde el Acuerdo de San José (1980), pasando por el Acuerdo Energético de Caracas (2000), hasta la recién creada ALBA-PETROLEOS.

Con nuestra presencia activa hemos acudido a prestar ayuda en la reconstrucción de las comunidades, en la oportunidad de situaciones de desastres naturales como terremotos y tormentas, como fue el caso de Comasagua. Sin embargo, ha sido la Misión Milagro nuestra gran muestra de afecto solidario para con el pueblo salvadoreño al permitir que cientos de personas puedan viajar gratuitamente a Venezuela a tratarse enfermedades de la vista. El año pasado fueron diez delegaciones con más de cien personas y éste año ya se fueron tres y en el día de hoy viaja la XIV.

En nombre del Presidente Chávez y de la Embajada de la República Bolivariana de Venezuela queremos expresar nuestro profundo agradecimiento por asistir y participar en esta magna celebración aniversario de nuestra independencia.

Wladimir Ruiz Tirado

El Salvador

05-07-07.

Palabras de Wladimir Ruiz Tirado, Encargado de Negocios de la República Bolivariana de Venezuela en El Salvador, con motivo de la celebración del 05-07-07, día nacional de la independencia.

Venezuela ha sido un país privilegiado por la naturaleza, aun cuando no somos un país de gran territorio. Contamos con cuantiosas reservas energéticas: petróleo, electricidad y carbón. Metales y minerales no metálicos. Recursos hídricos. Excelentes tierras para el desarrollo agropecuario. Extensas costas e incuantificables riquezas marinas y pesqueras. Diferentes pisos térmicos y climas diversos que le dan enorme potencialidad turística. Extraordinaria ubicación geográfica al norte de América del sur, en fin, bondades de la naturaleza que poco hemos usufructuado en forma soberana porque a lo largo de nuestra historia se han sucedido formas de dominación colonial y neocolonial, asociadas al capitalismo salvaje, que han postergado el disfrute pleno y el desarrollo de las mismas.

Hoy tenemos planteado en nuestro país una subversión plena de ese esquema. Desde que en 1998 asumimos posiciones de gobierno y de poder, hemos buscado trastocar los modelos que impedían la liberación de nuestras potencialidades naturales y humanas y sentar las bases para una democratización plena de nuestra vida política y social. Abrir los espacios para que nuestros ciudadanos asumiéramos el protagonismo de nuestra historia.

A casi 10 años de haber asumido estas responsabilidades hemos decantado el proyecto. Discutimos en este momento las reformas necesarias a nuestra Constitución para colocarla a la altura de las exigencias del Socialismo del Siglo XXI. Colocamos como centro de éstas el protagonismo y la participación de la gente, podemos decir que se orientan en dos vertientes: por una parte, centrar del papel del Estado en la promoción de la propiedad social de los medios de producción, las empresas de producción social, la cogestión y la autogestión y, por la otra, otorgarle a los Consejos

Comunales, obreros, campesinos, estudiantes y organizaciones populares de toda índole, poderes con rango constitucional. Es decir, la democratización plena de Venezuela.

Tenemos condiciones históricas, étnicas y culturales para ello. Somos un mosaico multicolor de étnias e inmigrantes de todas las latitudes del planeta que han llegado para integrarse en una patria única e inimitable. Venezuela es un crisol por excelencia de la hermandad, la solidaridad, el humanismo y la amistad como principios básicos de la convivencia humana. Desde ese punto de vista somos uno de los países más igualitarios y receptivos del mundo.

A los aborígenes originarios se les sumaron los africanos, traídos como esclavos desde África, los propios conquistadores y su descendencia. De allí surgieron los zambos, pardos, cuarterones, mestizos diversos, y otras tantas modalidades de los cruces entre distintas comunidades, Pero, a ellos se han agregado, en forma progresiva nuevos contingentes de inmigrantes de otras regiones del mundo: libaneses, sirios, palestinos, alemanes, italianos, portugueses, chilenos, colombianos, argentinos, bolivianos, brasileños, uruguayos, dominicanos, cubanos, chinos, salvadoreños, mejicanos, ingleses, españoles, franceses, peruanos, panameños, japoneses iraníes, entre otros, quienes han hecho importantes aportes a este trascendente sincretismo social y cultural.

En conjunción con lo anterior también preconizamos un mundo multipolar. Los objetivos de la política exterior de nuestro país vienen experimentando cambios importantes desde el año 1999, cuando el Presidente Hugo Chávez asumió la jefatura del Estado. Desde ese mismo momento nuestra nación viene impulsando una política internacional muy activa y protagónica en los diferentes foros internacionales, regionales y subregionales, contribuyendo a la constitución de un nuevo tipo de relaciones internacionales, fundadas en principios como la soberanía y la autodeterminación de los pueblos.

Venezuela es reconocida y respetada a nivel mundial y por desarrollar acciones que han trascendido fronteras como la propuesta activa de la Unión Sudamericana de Naciones y la integración latinoamericana y caribeña, fomento del ALBA y rechazo al ALCA, firme defensa de los derechos humanos, condena al terrorismo en

todas sus formas, condena al imperialismo, al unilateralismo y fomento del mundo multipolar y defensa del medio ambiente, entre otras tantas.

Puede decirse con bastante propiedad que la política exterior de Venezuela apunta a superar el esquema unipolar, en el marco del cual una sola superpotencia imperial impone —o pretende imponer— sus intereses estratégicos a todos los pueblos del mundo, a cuyos efectos no solamente erosiona el multilateralismo y las reglas del Derecho Internacional, sino que también recurre al terrorismo de Estado, al intervencionismo, al genocidio y a la violencia.

Prueba de ello es que en la Organización de las Naciones Unidas Venezuela ha denunciado el sistema hegemónico, retrógrado e injusto que prevalece en esta Organización, y ha convocado a la democratización de sus instancias, en particular del sectario y antidemocrático Consejo de Seguridad.

La exigencia venezolana ha sido, en ese sentido, el de la eliminación del derecho a veto en esa instancia de la ONU, su propuesta reiterada en cuanto al respeto de las funciones delegadas a cada órgano y el fortalecimiento de la Asamblea General, a fin de aumentar el protagonismo de los países en desarrollo.

Así, a 196 años de haber proclamado nuestra independencia, no hemos hecho otra cosa que darle continuidad a la extraordinaria herencia que nos legaron nuestros libertadores, en particular, Simón Rodríguez y Simón Bolívar, en cuya memoria ofrendamos en el día de hoy. Sean ustedes bienvenidos como lo han sido siempre a nuestra patria: Venezuela.

Wladimir Ruiz Tirado

Encargado de Negocios de Venezuela

El Salvador, 05-07-07.

Museo de Arte de El Salvador.

7.00 p.m.

Entrevistas



Wladimir Ruiz Tirado



Tamales de elote, Santa Tecla.



Empanadas venezolanas.



Tamales fritos, Bajo Lempa.

El liderazgo del presidente Chávez se legitimó en los sectores populares - Friday, December 08, 2006 hora 11:44

Leonel Herrera
Redacción Diario Co Latino

Wladimir Ruiz Tirado ha trabajado en los últimos años analizando la coyuntura política, proponiendo líneas de acción al proceso revolucionario venezolano y representando al gobierno de Hugo Chávez en algunos foros nacionales e internacionales.

Este “intelectual orgánico” de la “Revolución Bolivariana” llegó recientemente a El Salvador para liderar la representación diplomática de la República Bolivariana de Venezuela, en un país que presenta dos aspectos de interés para la política exterior venezolana: un gobierno “aliado de Washington” y una izquierda con posibilidades de triunfo.

El diplomático sostiene que los factores que aseguran la continuidad del proceso de transformación social en Venezuela son el liderazgo de Chávez, la distribución de la renta petrolera, la implementación de programas sociales, las reformas que rompieron la lógica neoliberal y el impulso a la integración regional.

En su libro “Las Lógicas de Chávez” considera que el mandatario venezolano “se ha convertido en punto de encuentro para los sectores populares, referencia natural de aspiraciones y anhelos de redención social, siempre olvidados o postergados por las clases políticas...”. Y plantea que si algo hay que reconocer al proyecto que se construye en Venezuela, “es su sentido profundamente nacional, su fuerte carga popular”.

En dicha publicación propone algunas condiciones básicas para construir el “Socialismo del Siglo XXI”: conformar una dirección política que aglutine a todos los liderazgos revolucionarios, realizar cambios de fondo en el aparato estatal, fortalecer las organizaciones

populares, ampliar el piso político social del proyecto y definir líneas de política económica y social de impacto directo en las mayorías.

A continuación, la primera parte de su conversación con Diario Co Latino.

¿Cuáles son las condiciones que permitieron una victoria tan contundente del presidente Hugo Chávez el pasado fin de semana?

En primer lugar, porque el liderazgo del presidente Chávez se legitimó en los sectores populares, gracias a la ejecución de políticas públicas que han empezado a saldar los altos déficit sociales que aún subsisten en Venezuela.

Para comenzar, hay que destacar la renacionalización de la industria petrolera que, si bien había sido formalmente nacionalizada en 1976, por el expresidente Carlos Andrés Pérez, estaba usurpada por los consorcios transnacionales y por las élites neoliberales venezolanas que participaban en la gerencia. Durante este período de usurpación, en el que también se implementó un modelo neoliberal profundizado por el mismo expresidente Pérez en su segundo mandato, los ingresos del Estado provenientes de la renta petrolera fueron disminuyendo cada vez más, imposibilitando con esto la implementación de políticas públicas en salud, educación, cultura, y subsidios para los sectores más pobres. Esta situación originó la gran revuelta popular en 1989, conocida como “el caracazo”.

Fue con la nueva ley de hidrocarburos que se rescató para el Estado el control de este importante sector de la economía venezolana, que se consolidó con la derrota del “paro petrolero” a finales de 2002 y principios de 2003, realizado por los sectores que querían impedir la renacionalización.

Con el restablecimiento del control de la industria petrolera, el gobierno recuperó los ingresos totales de la explotación y comercialización de los hidrocarburos, que le permitieron financiar una serie de proyectos de enorme impacto social y económico para amplios sectores de la sociedad venezolana que estaban marginados de los beneficios de la ganancia petrolera.

Antes de la llegada de Chávez al poder, los ingresos petroleros del Estado servían para financiar proyectos de infraestructura orientados a facilitar las grandes inversiones privadas y a repatriar los capitales

a los países de origen de las empresas petroleras transnacionales. Ahora, la renta petrolera es la principal palanca del gobierno para impulsar una gran cantidad de programas sociales...

¿Cómo es el impacto de los programas sociales?

Educación y salud, son las áreas donde el impacto ha sido mayor no sólo en Venezuela, sino también en el exterior. En educación, se logró en dos años la alfabetización de toda la población venezolana con la “Misión Robinson”, la extensión de la cobertura de educación media se consiguió con la “Misión Rivas” y la formación universitaria para la población que antes no tenía esta oportunidad se obtuvo con la “Misión Sucre”. Estas misiones no las realiza un sólo ministerio porque los resultados serían más lentos, sino que se efectúan como esfuerzos nacionales donde participan diversas instituciones del gobierno. También se incrementó el presupuesto para los programas del Ministerio de Educación y se han construido universidades estatales como la Universidad Bolivariana.

En salud, se restableció el sistema de salud pública que había sido desarticulado por los gobiernos neoliberales y se creó la “Misión Barrio Adentro” que inició con programas de salud primaria en los barrios y ahora cuenta con clínicas especializadas en todas las comunidades. Esta misión contó con la ayuda del gobierno de Cuba, que envió a diez mil médicos y ha formado a varias generaciones de médicos venezolanos, con el enfoque de salud integral, preventiva.

Hay otros programas, que se han venido estableciendo durante las diferentes etapas del gobierno de Chávez...

¿Cuáles son los principales momentos de Chávez?

Hay dos discursos que han prendido en el alma nacional: el discurso libertario, igualitario e independentista del patriota Simón Bolívar a comienzos del siglo XIX; y el otro discurso democrático y participativo es el de Hugo Chávez, que aparece en febrero de 1992 con la rebelión militar y que tuvo su primer gran expresión en la primera victoria electoral de 1998, refrendada en el 2000 por una nueva Constitución aprobada mediante referendo en 1999, que plantea la democracia participativa, diferente a las democracias

representativas tradicionales, porque le proporciona al pueblo herramientas de participación en la toma de decisiones importantes en todos los campos.

Luego llegó el golpe de Estado en abril de 2002 y el “paro petrolero” en diciembre del mismo año. Posteriormente, se realizó el referendo revocatorio, en agosto del 2004. Pero entre estos períodos se han realizado varias elecciones intermedias para legisladores y gobernadores.

También se aprobó a principio de 2002 un paquete de cuarenta leyes que se llamó “Ley Habilitante”, entre las que se destaca la Ley de Hidrocarburos que devolvió al Estado el control de la industria petrolera y la Ley de Tierras a través de la cual el gobierno expropió tierras ociosas de los grandes terratenientes para ponerlas al servicio de los trabajadores del campo.

Esto fue el detonante para el golpe de Estado...

¿Qué tanto se despejó el camino después de superado el golpe de Estado?

El golpe de Estado permitió el afianzamiento político del presidente Chávez y constituyó la principal derrota de la oposición, tanto en lo militar, al descabezar el movimiento de los oficiales y generales conspiradores, como en lo político, porque fueron desenmascarados los principales líderes, algunos de los cuales quedaron presos y otros huyeron del país, pero otros quedaron escondidos, entre ellos Manuel Rosales, el candidato recientemente derrotado de la oposición, que fue firmante del decreto de Pedro Carmona, la cara más visible de los golpistas.

El triunfo del pueblo y de las fuerza militares progresistas sobre los sectores golpistas, que quedaron desarticulados, limpió el escenario político y generó mejores condiciones de gobernabilidad.

Esto permitió la profundización de los programas sociales que ya se habían iniciado y la aplicación de mayores reformas en lo político, económico y social tales como la creación de consejos comunales, el fomento de los sistemas cooperativos y de trabajo colectivo de los trabajadores rurales, el establecimiento de modalidades de empresa de producción social...

económico y social tales como la creación de consejos comunales, el fomento de los sistemas cooperativos y de trabajo colectivo de los trabajadores rurales, el establecimiento de modalidades de empresa de producción social...

(Primera parte)

Sábado, 09 de Diciembre de 2006, hora 10:28

Las diferencias no impiden que podamos establecer relaciones de cooperación

Leonel Herrera
Redacción Diario Co Latino

En esta última parte de su conversación con Diario Co Latino, el jefe diplomático de la República Bolivariana de Venezuela en El Salvador, Wladimir Ruiz Tirado, se refiere al proceso de construcción del “Socialismo del Siglo XXI”, el proyecto de las mayorías.

También aborda las perspectivas de la integración latinoamericana y la construcción de un “Bloque del Sur”, al tiempo que reitera la disposición del presidente Hugo Chávez de cooperar con el gobierno y el pueblo salvadoreño. “Los desencuentros son normales en la dinámica de cambios y construcción de nuevos modelos en América Latina”, considera, pero “las diferencias no impiden que podamos establecer relaciones de cooperación”, plantea.

¿Cuáles son las reformas y proyectos que están cambiando la lógica del modelo económico en Venezuela?

Este es uno de los grandes temas a discutir después de la victoria electoral y de la relegitimación del presidente Chávez. Lo que se busca es el desarrollo endógeno, es decir, la generación de la

organización productiva autónoma, desde los trabajadores y el colectivo social.

Ya se han adelantado medidas que no son de corte asistencialista y cambian la esencia de las relaciones económicas, por ejemplo, además del fomento de sistemas cooperativos, de trabajo colectivo rural y de las empresa de producción social, se han implementado mecanismos como la autogestión, que han permitido que en muchas empresas donde el Estado tenía una participación minoritaria, el gobierno y los trabajadores organizados conjuntamente tomen ahora el control y la dirección de las mismas. Esto ha permitido al Estado y a los trabajadores tener presencia en una gran cantidad de empresas básicas que, sumadas a PDVSA (Petróleos de Venezuela) y a las compañías ferro mineras y de electricidad, son parte fundamental del aparato productivo nacional...

Chávez ha ofrecido más socialismo. ¿Cómo será la profundización de las reformas y cuáles son las nuevas medidas?

Esta es una discusión que apenas empieza. Personalmente creo que la definición de un nuevo modelo socialista del siglo XXI o bolivariano debe partir de la concurrencia de varios vectores, alrededor de los cuales debe girar el debate.

La primera discusión anunciada por el presidente Chávez, es la construcción de una dirección unificada de los revolucionarios, pues hasta hoy ha existido una alianza entre los diversos actores. La estabilidad política generada por el respaldo mayoritario al gobierno y la seguridad económica determinada especialmente por los precios del petróleo, permiten iniciar este debate que deberá incluir a todos los participantes del proceso.

Luego está un tema correlativo: la organización popular que involucra a las cooperativas, iniciativas populares y a la central de trabajadores vinculados al proyecto político, que deberán establecer su forma de participación.

Los lineamientos para un nuevo modelo se construyen sobre la base de una organización social y un sistema de relaciones productivas...

En el aspecto económico, ¿hacia dónde se va a encaminar el nuevo modelo?

Hay dos tareas muy importantes en la discusión del nuevo modelo. La primera es la revisión de los ensayos socialistas que se han hecho, para identificar los factores que impidieron su desarrollo satisfactorio; y la segunda es el establecimiento de propuestas adaptables a la

realidad histórica y actual de cada país. Esto se hace en Venezuela, por eso los proyectos que se han implementado responden con eficacia a las necesidades de los sectores populares y medios.

Lo que hace el presidente encaja perfectamente en la nueva lógica de organización productiva y de dirección política, y cuando él dice “vamos hacia el Socialismo del Siglo XXI”, está llamando a construir el nuevo modelo, cuyas bases ya se están cimentando.

“El Socialismo del Siglo XXI” es un modelo en proceso de construcción que no se determina sólo por el interés nacional, sino que aspira a un esfuerzo planetario. Chávez lo ha dicho: la revolución es mundial o no es. Esto quiere decir que el proyecto será viable en la medida en que se discuta internacionalmente, se busquen aliados y construyan alianzas en procesos de integración solidaria como el ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas), la contrapropuesta al ALCA (Área de Libre Comercio para las Américas), los TLC que algunos países firman con Estados Unidos y al CAFTA en Centroamérica.

¿Cómo continuará la integración regional?, ¿ve posible consolidar un “Bloque del Sur” para negociar con las potencias hegemónicas y con los organismos financieros internacionales?

Hay avances importantes en la construcción de un Bloque del Sur, referido no sólo a Suramérica, sino a América Latina. Esta aspiración no es nueva, la planteó Simón Bolívar. El problema es que todos los esfuerzos en esta vía han sido tutelados por la Doctrina Monroe de “América para los Americanos”, que con Kennedy se llamó “Alianza para el Progreso”, con el primer Bush se conoció como Iniciativa para las Américas y con el actual se llama Área de Libre Comercio para las Américas.

Pero ahora se está consolidando una correlación favorable para encausar un auténtico proceso de construcción de un bloque latinoamericano, que tiene su expresión política en el triunfo de Evo Morales, la reelección de Lula, el gane de Ortega, la victoria de Correa y la relegitimación de Chávez, a los que se suman la consolidación de Kichner y Tabaré Vázquez en Argentina y Uruguay.

En este nuevo proceso ha sido importante el liderazgo de Chávez quien, así como Bolívar, llevó más allá de Venezuela su ideario y su lucha, ha logrado convertir a la “Revolución Bolivariana” en vanguardia de la construcción de un modelo distinto para América Latina.

Esto debe conducir también a los esfuerzos por un mundo multipolar ...

¿Qué gana El Salvador con la reelección de Chávez?

El gobierno de Chávez busca relaciones cordiales y solidarias con todos los países de América y del mundo, extendiendo algunos programas sociales más allá de Venezuela. De hecho, muchos salvadoreños han sido beneficiados con la “Misión Milagro”. Con El Salvador también firmamos un acuerdo energético en el año 2000, lastimosamente no evolucionó como el gobierno venezolano esperaba, pero el presidente Chávez sigue abierto a retomarlo.

La voluntad de cooperar del gobierno venezolano también se expresa en acuerdos como el de San José y el convenio petrolero con los países del Caribe, que eliminó el suministro de intermediarios y, al enviar directamente los combustibles a través de PETROCARIBE, los costos son más bajos.

En El Salvador, en estos momentos estamos en el proceso de concreción del acuerdo con algunas alcaldías para traer combustibles a precios preferenciales.

Con un interlocutor como el presidente electo de Nicaragua, Daniel Ortega, ¿es posible acelerar la implementación de estos proyectos en Centroamérica?

Por supuesto, el gobierno venezolano está dispuesto a establecer relaciones de cooperación con cualquier país del mundo, en especial con los de América Latina. Si cooperamos con el pueblo de Estados Unidos, cuyo gobierno es nuestro principal adversario político, por qué no lo vamos a hacer con Centroamérica.

Nosotros comprendemos que los desencuentros, que pueda haber con algunos países, son normales en la dinámica de la situación de cambios y de construcción de nuevos modelos que vive nuestra región. Pero las diferencias no impiden que podamos establecer relaciones de cooperación, nosotros mantenemos esa disposición.

Lunes, 17 de Septiembre de 2007

«El presidente no puede reelegirse las veces que quiera»

*Santiago Leiva
Redacción Diario Co Latino*

Aunque Venezuela está a miles de kilómetros de El Salvador, las políticas llaneras no dejan causar roncha en la derecha y el gobierno salvadoreño.

Ya hubo golpes de pecho y una campaña negra por la finalización del periodo de transmisión de Radio Caracas Televisión y seguramente a medida avance el proyecto de reforma de la constitución venezolana, el tema entrará al debate nacional y los partidos y el gobierno intentarán sacar raja política.

De allí que, para adelantarnos a los acontecimientos, Diario Co Latino conversó con Wladimir Ruiz, Encargado de Negocios de la embajada venezolana, en el país, y esto fue lo que nos aclaró sobre las reformas constitucionales venezolanas.

Las reformas en Venezuela son un tema trans-nacional... ¿Cuál es el espíritu de estas reformas? Este proyecto de Reforma Constitucional, introducido por el presidente Hugo Chávez ante la Asamblea Nacional, y el cual será sometido a consideración del pueblo de Venezuela mediante la figura del referéndum, en nuestra opinión es el proyecto de mayor contenido democrático que se ha presentado en el proceso histórico venezolano; sienta las bases del modelo de socialismo XXI.

La Constitución vigente que fue promulgada mediante una Asamblea Constituyente en 1999 establece los conceptos de democracia participativa y protagónica, pero, no toca otros aspectos fundamentales del ejercicio democrático y cuando decimos que no los toca es porque estos conceptos de participación y protagonismo están referidos casi exclusivamente al ámbito político.

En esta reforma se plantea el ejercicio de la democracia y del autogobierno por parte del poder popular, el cual será ejercido a través de las comunas y de los diversos consejos que se generen al rededor de las comunas. Debemos decir entonces que se está otorgando rango constitucional o un poder popular a través de la figura de la comuna.

Esto rompe con el esquema clásico de los tres poderes que se fraguaron al calor de las democracias liberales históricas de la formación del capitalismo. Debemos decir, entonces, que en Venezuela tenemos, además de los tres poderes clásicos, el poder electoral, el poder ciudadano y ahora el poder popular a través de la organización comunal.

¿Y qué significará para Venezuela? Significa una ruptura con el modelo liberal precedente, ya que (las reformas) mediante diversas modalidades de la organización económica, social y política amplían la democracia venezolana. No lo que han venido diciendo algunos voceros tanto nacionales como internacionales de que Chávez está ejerciendo una presidencia de forma autoritaria y ausente del ejercicio democrático. Por ejemplo, la opiniones de Marcel Granier, presidente de Radio Caracas Televisión y José María Asnar presidente español.

¿En qué sustenta que con las reformas se amplían las formas democráticas de participación en Venezuela? En primer lugar, porque habrá un referéndum, en el país, ya existe el referéndum aprobatorio, el revocatorio y el abrogatorio, pero, además del referéndum (habrá) otros tipos de consultas populares, el cabildo abierto, la asamblea de ciudadanos y ciudadanas; los consejos de expresión popular, consejos comunales, obreros, estudiantiles y campesinos entre otros... eso quiere decir que hay una amplia gama de participación política, de asociación política, no es cierto, de que se esté edificando o se esté proponiendo un sistema de partido único que va a negar las libertades políticas. Eso es absolutamente falso.

¿En qué porcentaje se reformará la constitución? Solamente, en un 10 por ciento del articulado, la actual constitución tiene 350 artículos y se van a reformar 33.

Entiendo que se incluyen en la reforma nuevas formas de propiedad. Sí. Se instituyen en esta reformas nuevas formas de propiedad. En primer lugar, la propiedad pública, la que pertenecen a los entes del estado, como por ejemplo, el Banco Central de Venezuela; luego tenemos la propiedad social, que pueden ser directas o indirectas, por ejemplo, el petróleo de Venezuela es una propiedad social indirecta, la directa es la que el estado cede a diferentes o determinadas organizaciones comunitarias para que las administren. Además, hay otras formas de propiedad como la colectiva y la mixta.

Granier y sus seguidores dicen que se está eliminando la propiedad privada y eso es falso, porque no sólo está establecida en la (constitución) vigente sino que tendrá continuidad; además, se propone en la reforma. Lo único es que la propiedad privada tiene que estar sometida a la rectoría del estado.

¿El Banco Central de Venezuela también será retocado, ya no será tan autónomo? Claro, en Venezuela el (BCV), no es un banco privado y en las anteriores constituciones se le otorgaba una figura de autonomía sin vinculación directa con el plan nacional y las orientaciones estratégicas que en política tiene el estado venezolano; ahora las decisiones del Banco Central se van a tomar en atención a planes nacionales. Lo que se quiere es que el banco esté supeditado a las decisiones de la jefatura del estado y al Consejo de Gobierno

La llegada de Chávez al poder, entiendo que ha permitido la reducción de la inflación y la pobreza extrema ¿Las nuevas reformas permitirán reducir más estos problemas sociales? Las cosas de contenido social que están en el proyecto significarían nuevas herramientas para desarrollar políticas no sólo para reducir la pobreza que es una herencia, muy pesada, que nos quedó del liberalismo pasado, sino de ampliar los horizontes de la gestión popular.

¿Habrá cambios en términos sociales? La propuesta tiene alcances sociales extraordinarios, por un lado establece la reducción de la jornada laboral a seis horas diarias, se trabajaría en cuatro turnos y eso ampliaría la posibilidad para que los desempleados encuentren

trabajo y los que están en la economía informal se incorporen a la actividad del aparato productivo.

Perdón, ¿esto no es igual a la flexibilidad laboral? Es probable, pero, el propósito de esto es que haya espacio para un cuarto turno de trabajo, tanto en el sector privado como el público, para que se incorporen más trabajadores al campo laboral, que podríamos llamar formal.

¿Qué más se establece en lo social? Estamos proponiendo que todos los trabajadores de la economía informal, llámese: taxistas y vendedores ambulantes; es decir, que todos aquellos trabajadores que no tienen seguridad social, puedan ser incorporados a un gran sistema de seguridad social.

Ellos darían un aporte y el estado el otro, pero, tendrían, incluyendo pensión, todos los seguros; hospitalización y maternidad, cosa que les ha sido negada por un sistema que los ha excluido de la actividad económica y de las posibilidades de desarrollo humano. Entonces, en el proyecto de reforma, como observamos en la vertiente económica, en la política y social lo que hay es un extraordinario avance de lo que son los planteamientos democráticos.

1a. Parte

Martes, 18 de Septiembre de 2007

«El presidente no puede reelegirse las veces que quiera»

*Santiago Leiva
Redacción Diario Co Latino*

¿Cuál es la principal ganancia del pueblo venezolano con este tipo de reforma? El principal beneficio, más allá de lo económico, es que el propio pueblo va a definir y decidir sobre sus asuntos, porque al otorgársele rango constitucional a un poder popular a través de los Consejos Comunales, el propio pueblo se va a autogobernar y eso es una forma de ejercicio de la democracia directa, es decir, que estaríamos inaugurando en América Latina una nueva modalidad de socialismo.

Lo hemos denominado el socialismo del siglo XXI, y estamos colocando de forma primordial el papel protagónico del pueblo en su gestión y en sus decisiones. Es una forma democrática que está más allá del simple ejercicio del voto.

En las democracias clásicas liberales de los tres poderes, los agentes económicos de la oligarquía en cada uno de los países, incluyendo el nuestro en periodos anteriores, colocaban y quitaban presidentes; dejaban el ejercicio de la actividad del estado para lo que ellos llaman los políticos, pero, no permitían que ese estado tocara nunca la actividad económica y los monopolios privados.

Lo que estamos proponiendo es un modelo que acercaría grandemente el ejercicio democrático directo y de gestión, a los ciudadanos, a la gente en Venezuela y ese sería la mayor ganancia, la mejor posibilidad para un desempeño directo de una gestión que esté fundada en el poder popular y no en el poder económico que ha desvirtuado la democracia.

Un punto cuestionado por la derecha es la forma de reelección presidencial. ¿El presidente se podrá reelegir las veces que quiera? El presidente no se puede reelegir las veces que él quiera, el presidente se va a reelegir las veces que el pueblo quiera, lo que se introduce (en la reforma) es el concepto de reelección inmediata, es decir, que como presidente tiene derecho a ser reelecto, pero eso no le garantiza que va ser reelecto en forma indefinida.

Lo que hay que preguntarse es porqué quienes critican eso, en la generalidad de los casos, son quienes tienen sistemas donde están vedadas las observancias de cualquier democracia, me refiero por ejemplo a las seis monarquías europeas, España, Reino Unido, Dinamarca, entre otras.

La figura de reelección continua existe en España, Portugal, Alemania, e Italia en menor cuantía.

En Alemania por ejemplo, Konrad Adenauer duró alrededor de 20 años ejerciendo la jefatura de gobierno.

O sea, que la figura existe en esos países y, además, en algunos de ellos existe la monarquía, cosa que sí es contraria al recambio y la alternabilidad, es decir, que ese es un punto que no es el más importante de la reforma, lo que quieren sencillamente es satanizar a Chávez, porque el fondo y el tema central está en el sistema económico, en el avance que significa otorgarle al pueblo una condición de poder constitucional; ese es el fantasma al cual le teme la oligarquía.

Además se les dará rango constitucional a las misiones y ellas van a continuar, esté o no esté Chávez.

¿Cuál será el camino para la aprobación de las reformas? La Asamblea Nacional tiene que someterla a tres discusiones, esta semana (la semana pasada) se aprobó en segunda discusión, falta la última discusión que será a fines de octubre y comienzo de noviembre; y luego tiene que someterse al referéndum popular.

¿Cuándo será el referéndum? Luego que el proyecto entra a la Asamblea Nacional, la Asamblea Nacional tiene un plazo de dos años para aprobarlo o no, si lo aprueba el referéndum hay que hacerlo un mes después, o sea que el referéndum lo tendríamos a comienzos de diciembre.

¿Por qué Socialismo del Siglo XXI? El Proyecto Simón Bolívar Socialismo del Siglo XXI, es un poco la semántica, para diferenciarlo de aquellos socialismos que se convirtieron sólo en capitalismo de estado, en enormes burocracias estatales y partidos únicos como el caso de la Unión Soviética que colapsó.

¿El socialismo del que hablamos es diferente al cubano? Venezuela en la generación de su proyecto no ha copiado ningún esquema y respetamos profundamente lo que hagan otros países.

¿A qué atribuye los ataques de Estados Unidos y sus aliados? El fondo de esto tiene que ver con la manera en que Venezuela ha venido ejerciendo su soberanía. El primero de mayo pasado, el presidente Chávez, en una decisión autónoma y soberana nacionalizó los recursos energéticos que aún estaban en manos de empresas transnacionales, terminó de nacionalizar la industria petrolera y nacionalizó la telefónica que había sido privatizada.

Una de las razones del golpe de estado del 2002, estuvo asociada a que el gobierno del presidente Chávez promulgó un paquete de leyes conocidas como leyes habilitantes. Esas leyes causaron la reacción inmediata que condujo al golpe de estado de todos estos sectores que están interesados en las reservas, sobre todo, en las petroleras estratégicas de Venezuela.

Para que se entienda mejor, esto de las energías, podemos colocar un ejemplo, el consumo diario de los Estados Unidos está por el orden de los 20 millones de barriles, de los cuales Estados Unidos produce al rededor de ocho y resulta que sus reservas apenas alcanzarían para unos 12 ó 15 años; esa es la razón por la cual están en Afganistán, Irak y ahora quieren atacar a Irán y es la razón de fondo por la cual propiciaron un golpe de estado en Venezuela.

Irak tiene petróleo en reserva para 200 años, Irán para 100 y Venezuela incorporando la faja del Orinoco estaría por el orden de los 200 años, al ritmo del poder de producción. Venezuela tiene una empresa en Estados Unidos, la CITGO, que tiene 14 mil estaciones de gasolina y cuatro refinerías.

Si Venezuela negocia y tiene empresas petroleras en Estados Unidos ¿por qué querría Estados Unidos meter manos? Porque si bien no hemos suspendido el suministro de petróleo a Estados Unidos, hay un cambio de enfoque. Mediante el proyecto del ALBA, andamos propiciando acercamiento con los países de América Latina porque entendemos que la revolución no es sólo en Venezuela, estamos hablando entonces de una refinería en Nicaragua y en Ecuador, del gasoducto Venezuela-Colombia; todo esto utilizando principios diferentes a las propuesta del ALCA... ese es el conjunto de razones por los cuales hay una gran oposición de los sectores vinculados a las empresas transnacionales y las potencias capitalistas.

Última parte

Miércoles, 19 de Septiembre de 2007

Venezuela busca aprobar reforma constitucional

Graciela Castellón
Redacción Diario Co Latino

El gobierno de la República Bolivariana de Venezuela espera que sea aprobada en diciembre una reforma constitucional, que implicará un cambio democrático basado en la participación ciudadana, donde los municipios dejarán de ser la unidad política primaria y el poder de autogestión pasará manos de la ciudadanía, afirmó Wladimir Ruiz, encargado de negocios de la Embajada de Venezolana.

Según Ruiz, la reforma sienta sus bases en el modelo socialista y pretende un desarrollo integral y definido de las necesidades participativas ya establecidas en la Constitución de 1999.

“Con esta reforma ocurrirá una ruptura del Estado clásico de poder, pues ahora será el pueblo, quien organizado en consejos comunales autogestionará sus asuntos y podrá generenciar sus propios proyectos de gobierno”, señaló Ruiz.

Asimismo, explicó que, de aprobarse la reforma, se establecerá una prioridad de lo público y colectivo sobre lo privado, lo que supone una transición al interior del modelo económico y político.

“No se trata de una cacería contra el capital privado, la mayoría de empresas privadas en el país ya están nacionalizadas y las que no, han comprendido cómo se llevará el proceso. Se trata de un nuevo modelo que no será excluyente”, señaló.

Sin embargo, no descartan la posibilidad de cualquier atentado contra el estado de Venezuela, en reacción al establecimiento de la nueva reforma.

El nuevo modelo reafirma la prohibición de los monopolios, los latifundios en el tema de agricultura, se promueve la interculturalidad y, entre las novedades que presenta está la constitucionalidad de las Misiones, como la Misión Milagro, con la idea de integrar a los países a partir de la cooperación venezolana.

Proyecto petrolero podría abastecer a El Salvador
Wladimir Ruiz aseguró que el proyecto petrolero impulsado en América Latina, donde se incluye a El Salvador, ya está listo.

“En Acajutla ya existe un terreno listo para que se empiecen a construir los abastecedores, sólo se está esperando obtener los permisos correspondientes a finales de este año”, explicó Ruiz.

Asimismo, agregó que el proyecto será financiado por la empresa Petrocaribe y, lo que se pretende es proveer de petróleo al país en condiciones ventajosas, atendiendo a las necesidades de los salvadoreños.

Venezuela denuncia nuevo intento de Golpe de Estado

Wladimir Ruiz, encargado de Negocios de la Embajada de Venezuela. Foto: Rosa Campos

Gloria Silvia Orellana

Redacción Diario Co Latino

Wladimir Ruiz Tirado, encargado de negocios de la Embajada de Venezuela en El Salvador, denunció públicamente el intento de un nuevo plan golpista ante las reformas constitucionales, que promueve el presidente Hugo Chávez Frías.

La confrontación entre la oposición política y el Gobierno venezolano, tiene a la base la propuesta de reforma a constitución, que fueron aprobadas por la Asamblea Nacional recientemente.

El denunciante afirmó que existe una “conspiración”, en las que están involucradas embajadas extranjeras y organismos venezolanos, que lo conforman universidades privadas, sectores del comercio, banca, partidos de la “vieja república”, la alta jerarquía eclesiástica, militares, y medios de comunicación, de los cuales denunció “se encuentran utilizando a jóvenes venezolanos en marchas callejeras”.

“Se han desplegado basándose en tergiversar información de prensa, y una campaña internacional con el fin de intentar socavar las bases de legitimidad de nuestro Gobierno... ante los Gobiernos latinoamericanos”, expresó Ruiz Tirado descartó, asimismo, que la nación bolivariana esté tratando de intervenir en la política interna de otras naciones vecinas.

“Es un intento ciego de desestabilizar un Gobierno elegido democráticamente.

Nos remitimos al cumplimiento estricto del principio de no injerencia y autodeterminación de los pueblos, y a su condición soberana de cada país de decidir sobre sus asuntos internos”, subrayó.

Sobre informaciones vertidas por un matutino sobre un supuesto flujo de dinero y asesorías de “células bolivarianas”, a partidos políticos y ciertas ong’s en el país, el diplomático rechazó la información y adujo, que eso formaba parte del plan de desinformación contra el Gobierno de Chávez Frías.

“Esa información sólo se basa en supuestos y montajes periodísticos, éstas afirmaciones forman parte del periódico Universal, sabemos que ellos forman parte del 85% de televisoras y periódicos venezolanos que se han alineado para desinformar y atacar el Gobierno bolivariano”, señaló.

Sobre la cooperación e inversión venezolana en el país, Ruiz Tirado aclaró que todo se basa en aspectos de solidaridad y fomento de la paz.

Recordando las exitosas experiencias médicas con la Misión Milagro, que en sus 23 operaciones, ha permitido que más de un centenar de salvadoreños hayan superado la ceguera de cataratas.

Asimismo, un programa que otorga becas a estudiantes de escasos recursos, intercambio cultural, basándose en valores de solidaridad y la iniciativa comercial de cooperación bajo la iniciativa de PETROCARIBE, que siendo filial de PDVSA y ALBA PETROLEOS de El Salvador, esperan construir un tratado que dote a los salvadoreños de lubricantes a un precio razonable.

“Desde el Tratado de Amistad y Comercio y Navegación, suscrito desde 1983, que pasa por la participación en el Grupo de Amigos que coadyuvó los Acuerdos de Paz de 1992, hasta hoy, la tónica venezolana ha sido consolidar los espacios democráticos”, puntualizó el diplomático.

Wladimir Ruiz Tirado: la derrota del golpe abrió el camino para la radicalización del proceso.

*Por: Leonel Herrera / Redacción Diario Co Latino
Fecha de publicación: 13/04/07*

Wladimir Ruiz Tirado, encargado de negocios de la Embajada de Venezuela en El Salvador.

Credito: Rosa Campos

La derrota del fugaz golpe de estado -que desalojó del poder al presidente Hugo Chávez Frías durante 48 horas- dejó el camino abierto para la profundización de la “Revolución Bolivariana” en Venezuela, sostiene Wladimir Ruiz Tirado, jefe de la delegación diplomática de ese país suramericano en El Salvador.

Y esto ha permitido que el “proyecto bolivariano” camine sin vacilación hacia la construcción del “Socialismo del Siglo XXI”, a través de sus cinco soportes: Ley Habilitante, Reforma Constitucional, Moral y Luces, Nueva Geometría del Poder y Explosión del Poder Popular, asegura el funcionario venezolano.

El golpe de estado fue perpetrado hace cinco años –11 de abril de 2002– por las fuerzas conservadoras de Venezuela –encabezadas por el dirigente empresarial Pedro Carmona, ahora prófugo de la justicia– que obligaron al presidente Chávez y a su gabinete a retirarse del palacio Miraflores para evitar un “baño de sangre”.

Ruiz Tirado señala que fueron siete los autores principales del golpe: el poderoso gremio empresarial Fedecámaras, la principal central de trabajadores CTV, los dirigentes de los partidos tradicionales

AD y COPEI, los grandes medios privados de comunicación, la cúpula militar golpista y la máxima representación eclesial.

Estos actores intensificaron su conspiración cuando el gobierno profundizó el proceso de “renacionalización” de la industria petrolera, que durante varias décadas estuvo en manos de las compañías transnacionales y de las oligarquías locales que se turnaban en el poder político, sostiene el diplomático suramericano.

El golpe se concretó cuando una multitudinaria marcha opositora —que se dirigía a sede principal de PDVSA— fue desviada hacia las instalaciones presidenciales, donde la confrontación parecía inevitable. A esto se sumó la traición de la mayoría del “generalato”, quienes le exigían la renuncia a Chávez.

Según el documental “La Revolución no será Transmitida”, el presidente venezolano decidió retirarse para evitar el “baño de sangre”, pero se negó a renunciar. Chávez fue llevado “prisionero” a una isla, donde el grupo de soldados que lo custodiaba se negó a cumplir la orden de ejecutarlo.

El referido material audiovisual demuestra que el retorno del mandatario inició cuando sus seguidores, a pesar del silencio de los medios, comenzaron a movilizarse en masa hacia Miraflores para exigir la restitución del gobernante. Al mismo tiempo, los cuadros del ejército leales a Chávez empezaron a actuar.

Ruiz Tirado considera que a la restitución de Chávez también contribuyeron las “torpezas” de los golpistas, quienes no pudieron acordar un proyecto común y pretendieron acabar con la institucionalidad democrática disolviendo de un plumazo el Parlamento, el Tribunal Supremo de Justicia, entre otros.

Después de superado el golpe de estado, el paro petrolero y el referendo revocatorio, y del último triunfo electoral, en el que el presidente Hugo Chávez se reeligió con abrumadora mayoría, se abrió el camino para la radicalización del proceso revolucionario, manifiesta el diplomático suramericano.

Durante la campaña electoral, el presidente planteó que Venezuela se encaminaría hacia el socialismo, y el pueblo avaló el proyecto, afirma Ruiz Tirado. Se trata de un proyecto de desarrollo endógeno, diferente a todos los ensayos socialistas que hemos conocido, sostiene el funcionario bolivariano.

Las Lógicas de Chávez



frijol rojo en leña, casa de Elba Benitez.



Jalapeño con ron blanco (WRT).



Réplica maya.

LAS LÓGICAS DE CHÁVEZ

WLADIMIR RUIZ TIRADO

Locura: acción que por su carácter anómalo causa sorpresa.
Extraordinario, fuera de lo común. RAE.

Anómalo: irregular, extraño. RAE

Loco: que ha perdido la razón. RAE

Antes que la ciencia del siglo XVIII objetive la locura como su objeto de trabajo, ha existido una ruptura originaria que establece la separación entre razón y sinrazón desde la razón misma. (Antonio Rodríguez Jaramillo. p. 4. Revista de Ciencias Humanas. 2002)

¿No podría ser el mensaje de Shakespeare y de Cervantes que en realidad sus héroes no son los locos, sino más bien el que está loco es este mundo en que se roba, se mata, no hay respeto a nada y se han olvidado los buenos modales? ¿Que la época ha perdido su juicio, dicho con las palabras del maestro Shakespeare? La locura de los personajes sirvió a los autores también para criticar la realidad contemporánea, en la que el mundo vivía de forma absurda en una Europa llena de guerras y de desórdenes. (Petra Plutnarova. El concepto de locura en el ingenioso hidalgo Don Quijote de la Mancha y Hamlet. Cuadernos Cervantes. 2006).

INTRODUCCIÓN

Chávez esta loco de remate, más que María Antonia, la que confunde escaparate con paper-mate, le dicen los opositores. El poseso, le endilga como apodo, un caricaturista devaluado. Muy parecido a Locoven, el del *Gran Viraje*, dicen algunos nostálgicos neoliberales. Cada loco con su tema, dicen algunos desprevenidos verduleros del mercado Quinta Crespo, refiriéndose a su discurso

antiimperialista. Y, lo más paradójico, él mismo se autodefine como compañero de viaje de Don Quijote, Cristo y Bolívar, como los grandes majaderos de la historia, elogio de la locura diría Erasmo, el de Róterdam.

¿A qué locura se refieren estos opositores? ¿Aquella que difiere de la razón occidental, valga decir, la razón de Bush? ¿Aquella que en nombre de su lógica, aristotélica, cartesiana o binaria bivalente, excluye las posibilidades de otras lógicas y de otra racionalidad? ¿Aquella que establece la ruptura entre razón y sin-razón desde la razón misma? No sólo parece ser, sino que es así, en todos estos casos.

Sin duda, la razón occidental, su *logos*, cultivada desde la época griega antigua, codificada por Aristóteles como lógica formal, usada por Agustín en el siglo XXIII para intentar conciliar razón y fe, asimilada por Descartes en la modernidad y, en tiempos contemporáneos, altamente refinada por el desarrollo científico-técnico; ha sido soporte, pilar fundamental, para fundamentar el dominio cultural, en su más amplia acepción del término, de lo “unos” sobre los “muchos”. Estos “unos”, generalmente minorías privilegiadas, aparte del monopolio de su verdad racional, también han concentrado poderes políticos, económicos, religiosos y militares.

Ahora, es válido plantearse: ¿Es posible otra razón, otra racionalidad, otras lógicas, incluso sin desterrar definitivamente la bivalente occidental? No sólo afirmamos que si es posible, sino que, en la construcción de éstas se juegan la vida los “muchos”. Nos dice Edgar Morin, siguiendo a Von Neumann “¿..se trata, no de plantear el principio de una complejidad lógica, sino el de una lógica de la complejidad, es decir, de recurrir a una lógica nueva? ¿Y es posible pensar en otra lógica?” (*Ciencia con consciencia*.p.324). Más adelante, el mismo Morin nos dice:”En nuestra opinión, esta lógica debe ser a la vez probabilística, flexible, dialógica, dialéctica, pluralista y generativa.” (p.326). Aun cuando esta exploración teórica nos lleva al centro de un debate inconcluso, el mismo autor nos lleva a la siguiente afirmación: “El concepto de lógica parece perder su racionalidad absoluta, bien sea permaneciendo desmedrado y relativo, bien sea abriéndose a la ambigüedad, la contradicción, el error, la creación” (p.337).

Pues bien, la supuesta locura de Chávez ha sido la de plantear y explorar, por la senda de la revolución, otra vía, una salida distinta, al yugo prepotente de la razón imperial. Valga decir, la búsqueda de una lógica distinta a la del capital y sus agentes, tanto nacionales como internacionales. Si esta disidencia a la razón omnipresente de occidente es locura, como pérdida de la razón occidental, bienvenida sea. Pero, habría que agregar, si esta es la locura de Chávez, ella es, a la vez, colectiva y asumida por quienes le acompañamos en esta empresa de intentar cambiar a Venezuela: militares, trabajadores, mujeres, jóvenes, campesinos, intelectuales, amas de casa, pensionados, clase media, estudiantes, entre otros “muchos”.

Este libro no es una biografía de Chávez, ni tampoco un estudio psiquiátrico de su personalidad, más bien, podemos señalar que reúne un conjunto de textos que, aunque fueron escritos en tiempos distintos, aparecen unificados alrededor de un propósito común: acercarse a la comprensión, el análisis y el seguimiento de los diferentes temas que han brotado en el devenir del proceso político venezolano reciente. Nos referimos a una temporalidad asociada al acceso al gobierno y al poder por parte de las fuerzas patrióticas y revolucionarias liderizadas por Hugo Chávez Frías.

Son, además, como consecuencia de lo anterior, textos elaborados sin un patrón metodológico determinado o único, aun cuando, utilizamos como herramientas permanentes, tanto la reflexión teórica y política en el propio desarrollo de los acontecimientos, como la evaluación de la perspectiva histórica y el estudio de la confrontación que tienen entre sí los actores en pugna en la Venezuela contemporánea.

Hemos dividido la presentación de los mismos en tres partes diferenciadas en el tiempo y en el agrupamiento temático. Un primer capítulo, *Las lógicas de Chávez*, fue elaborado en el año 2001 y constituyó para nosotros un ejercicio para examinar lo que entonces denominamos “la era Chávez”. Debemos acotar que, para esa fecha, el Profesor Máximo Desiato publicó una seguidilla de artículos, en el diario El Nacional, los cuales nos sirvieron como marco de referencia para desplegar las ideas.

Un segundo capítulo, *Golpe de Estado, proceso político y situación internacional*, abarca cronológicamente el período comprendido entre el 2002 y el 2004, es decir, entre el golpe de Estado de Abril y el referéndum revocatorio. Este quizás sea una de las secciones más polémicas de este volumen, porque, no sólo su presentación es poco convencional, sino que, a diferencia de lo que normalmente hacen los historiadores, nosotros formamos parte activa de la lucha política y generamos una serie de documentos o papeles de trabajo, con análisis para la discusión de diversos equipos y para el propio gobierno, generalmente antes de ocurrir los hechos en la realidad, es decir, invertimos la metodología clásica de Herodoto y de Clío. Publicamos esto escritos tal cual como fueron presentados en su momento para la discusión. Vistos a posteriori nos sorprendemos de su alta precisión en el análisis y los desenlaces reales de los acontecimientos.

Y, finalmente, un tercer capítulo el cual hemos denominado *El Modelo*. Aquí agrupamos aquellos textos estrechamente vinculados con la discusión actual en torno al modelo de sociedad que aspiramos construir. Cronológicamente están ubicados entre fines del 2004 hasta la fecha presente. Tocamos temas referidos al socialismo del siglo XXI, una propuesta de gestión para el área de la salud y una breve incursión en el pensamiento de Alfredo Maneiro, cuyos aportes para la revolución son invaluable.

Finalmente, queremos hacer unas consideraciones que, tal vez, puedan ser útiles para el lector. En primer lugar, es ahora cuando cobra mayor importancia el debate en el campo de los revolucionarios, los retos son descomunales, la importancia del mismo esta implícita en la posibilidad de acceder a formas superiores de organización popular y de dirección política, las cuales no serían posibles si caemos en la vorágine inmediateista del ejercicio del poder por el poder. Y, en segundo término, si este libro contribuye a tal tarea me daré por satisfecho.

20.05.2006

Wladimir Ruiz Tirado, entrevista en *Diverso y Adentro*.

El nuevo modelo político en Venezuela no se va a construir por sí mismo, sino que debe surgir de una estrecha relación con las organizaciones populares y de trabajadores

La conciencia política no se compra en la farmacia

Elizabeth Pérez Madriz

Institucionalizar el poder popular, unificar a lo revolucionarios y desmontar la gran ideología de la capital, son los elementos indispensables para edificar un modelo socialista en Venezuela, según lo expresó el poeta y articulista Wladimir Ruiz Tirado, quien recientemente fue nombrado embajador encargado de El Salvador y es autor de “Las Lógicas de Chávez, obra publicada por el Ministerio de la Cultura, a través de la editorial El Perro y la Rana.

“No es un biografía del presidente Hugo Chávez, sino una recopilación de un conjunto de textos escritos en tiempos distintos, el cual trata de acercarse a la comprensión, al análisis y al seguimiento del proceso político venezolano que está en curso y sus diversas implicaciones”.

En su objetivo de reflexionar sobre dicha obra, Ruiz explicó que existe una lógica predominante en el mundo occidental, establecida desde la Antigüedad; “es el fundamento de la racionalidad científica técnica, la cual debe ser revertida y generar una nueva concepción tanto del pensamiento del discurso, como en los procesos económicos, políticos, sociales y culturales”.

El saber en el mundo contemporáneo

Interpretando al filósofo José Manuel Briceño, Ruiz Tirado comentó que hay tres discursos presentes en América Latina: el pensamiento racional de Occidente, el pensar mantuano, y el salvaje, los cuales en su opinión provocan una angustiosa interrogante a la hora de aproximarnos a los problemas del saber en el mundo contemporáneo.

Para una mayor comprensión de nuestra forma de pensar, el también articulista citó al profesor Máximo Desiato, quien ha señalado que hay tres lógicas de Chávez, que son: la popular, la moderna, y la revolucionaria. Refiere Ruiz Tirado que esta concepción sugeriría que Chávez y el modelo económico social venezolano deben encauzarse hacia la implantación de la modernización. “Nosotros pensamos –afirmó Ruiz- todo lo contrario, porque el discurso y el modelo de esa modernidad *inconclusa*, no sólo forma parte de la herencia colonial y neocolonial, sino que es insuficiente para generar un nuevo proyecto en América Latina”.

Hoy día Venezuela se orienta hacia la formulación de un nuevo proyecto donde puedan tener cabida, la igualdad, la libertad y la fraternidad, debate que ya se ha iniciado, como es la conformación del socialismo del siglo XXI, sobre este nuevo modelo afirmó: “Está la necesidad de unificar la fuerza revolucionaria, aspecto que ya lo planteó el presidente Chávez, y no es una idea nueva, porque ya el intelectual Alfredo Maneiro lo había planteado en sus escritos”.

Explicó que la unidad de los revolucionarios, en conjunción con la organización popular, es lo que posibilitaría realmente la definición, tanto de una estrategia, como la formulación de un modelo, en términos distintos a como han sido los ensayos socialistas precedentes, en el caso particular de la Unión Soviética.

Centralizar políticas

Destacó el embajador Ruiz, que la oposición ha tergiversado la implantación de un solo partido para la vida nacional; “la propia

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela es muy clara al respecto, al decir que cada quien organiza, avanza y desarrolla los proyectos políticos de otra naturaleza que bien pueda hacer, lo que se palntea es la unidad de un partido, pero no se excluye a otros”.

Sostiene que la unidad de los revolucionarios permitiría centralizar políticas, definir un rumbo claro, un programa, y la organización de las ideas, porque en la actualidad hay mucha dispersión en ellas, en la formulación programática.

Por otra parte señaló: “El liderazgo de Chávez realmente ha sido el aglutinador de los revolucionarios, pero no es suficiente, y si bien es una gran fortaleza, también se puede convertir en una debilidad”. Al hacer énfasis sobre el nuevo modelo político en Venezuela, dijo que no se va a construir por si mismo, sino que debe surgir de una estrecha relación con las organizaciones populares y los trabajadores.

Al respecto, Ruiz manifestó que tal como lo ha expresado el diputado Carlos Escarrá, “hay que institucionalizar el poder popular, es decir, darle rango constitucional, pero pensando en la idea de la autogestión; institucionalizarlo significaría hacer efectiva realmente la función y el papel protagónico de todos los actores que pudiéramos aglutinar bajo el concepto de popular”.

Una nueva cultura

Dijo Ruiz que uno de los escenarios más difíciles de cambiar es la actitud de un pueblo; por ejemplo la organización popular formaría parte de la construcción de la nueva lógica, de una idea distinta a lo que han sido las organizaciones tradicionales. “Hay que pensar en una lógica económica, que incluya los principios de solidaridad, de planificación, de participación en la decisiones de los actores, trabajadores, o sectores comunitarios organizados, pero en el plano de la cultura es donde más pesa el dominio cultural de Occidente”.

Señaló que una nueva cultura en un proceso de edificación socialista “sólo será posible si desmontamos las claves de la racionalidad científico técnica del capitalismo, la gran ideología del capital, la cual no sólo nos ha llevado a la fractura de los intereses colectivos de la sociedad, sino que además ha colocado al hombre como objeto, despojando de su subjetividad”.

Enfatizó Ruiz que generalmente los cambios culturales están asociados a los *epocales*, es decir, donde está naciendo lo nuevo y no ha terminado de morir lo viejo. “cambiar esa racionalidad de Occidente, donde la lógica predominante es la razón instrumental, de un día para otro, no es tarea fácil. Sin embargo, la publicación de estos libros, y el esfuerzo que se está haciendo a través del Ministerio de la Cultura, ya es una de las tantas vías, junto con algunas misiones como Robinson, Ribas, Sucre, Ciencia; que son grandes esfuerzos, pero son insuficientes para lograr ese cambio de pensamiento”.

El articulista aseguró que un cambio cultural implica una politización que no es partidización de la vida social, porque en la política es donde se decide en grande y en pequeño, y cuando desde abajo comienza a hacerse efectivo, es cuando podemos hablar realmente no sólo de cambio político, sino también es la posibilidad de cambios culturales, ya que se abren otros horizontes.

Retos descomunales

Retomando la frase de Ernesto Ché Guevara, “No basta con aumentar o tener índices de productividad elevados, si no hay conciencia política”, Ruiz Tirado dijo que la conciencia política no se compra en la farmacia. “Chávez se ha convertido en un vocero político de los trabajadores y del pueblo; es por ello que los retos que tiene la revolución venezolana son realmente descomunales”.

Considera el poeta y articulista que con todos los avances de la Constitución Bolivariana, “aquí todavía predomina el capitalismo, existen formas incipientes, es decir, organizaciones populares distintas a lo que sería la lógica del capital”.

En su libro, el cual forma parte de la *colección Alfredo Maneiro*, de la serie *Pensamiento Social*, Ruiz Tirado presenta un croquis en torno a los elementos básicos para construir el socialismo del siglo XXI, destacando la necesidad de fortalecer la organización popular.

Dijo que el centro de gravedad de la revolución se trasladó a América Latina, no a Venezuela en particular, y es imprescindible potenciar la calidad revolucionaria, tal como la planteó en su oportunidad el fundador del partido La Causa R, Alfredo Maneiro. “No podemos copiarnos, sino más bien aprender de los errores de otros, o de los aciertos”.

Tareas políticas

En cuanto a la función que inició como embajador encargado, de Venezuela en El Salvador, Ruiz Tirado comentó que es un gran reto porque El Salvador es una especie de modelo de lo que Estados Unidos quiere implantar en América Latina y, también, es un punto de observación por excelencia de lo que es el Plan Puebla Panamá, ejecutado por EEUU, a la par que toda la dinámica centroamericana.

En la actualidad son muchas las tareas políticas que están planteadas en Centroamérica, y allí se podría tener mucha movilidad en la búsqueda de nuevas referencias. “Estoy trabajando sobre un escenario de la política internacional, en particular, para clarificar que elementos y rumbos pueden ser útiles al gobierno venezolano”.

“Diverso y adentro. La Cultura: un misterio de la calle” (Suplemento cultural), Caracas, Noviembre 2006, año 1, número 43, pag 3-3.. En: Diario VEA, Noviembre 4 de 2006.

Epistolario



Vitrail en iglesia Santa Elena.



Procesión en Apaneca (2007).



Ángel Muñoz, artista plástico

Confabulario Ángel Muñoz, artista plástico

El llanero vive desarraigo amoroso

Marisol Pradas

Foto de Marisol Pradas

Alberto Arvelo Torrealba (Barinas 1905-1971), poeta de fuerza lírica y épica de nuestro llano, nació un 30 de septiembre, justo un día como mañana, cuando Ángel Muñoz, presentará en la Galería Espacio Chroma su muestra “Detrás de la Alambrada”.

No puede ser casual que este artista, estudioso no solo de la cultura en torno al llano, sino también de la obra del creador de Florentino y El Diablo (Premio Nacional de Literatura 1966), mostrará a las 11 AM, sus obras sobre lo que podría ser un nuevo paisaje: el de los hombres y mujeres venezolanos que ven más que belleza en la extensión natural de la tierra, cargada de virtuosismo ante nuestros limitados sentidos.

¿Cómo llego usted a esto que es su obra, un paisaje crudo, atravesado por alambre de púas?

Después de vivir mucho tiempo fuera del llano, regresé a él, y aunque siempre fui pintor nunca sistematicé mi trabajo en la pintura. Fue entonces cuando me dediqué a estudiar los pintores del llano y me di cuenta que todos son paisajistas, obviamente. Si lo que tienen es una horizontalidad qué otra cosa podían hacer. Te paras en el llano y ves la inmensidad hacia arriba y hacia abajo. Esa misma horizontalidad me hizo ver un poco hacia adentro y aunque todos los demás artistas fueron paisajistas casi por obligatoriedad hice como una inversión. Quise hacer que el paisaje fuese el que mirara el llanero y éste rebotara hacia fuera lo que él miraba.

¿Un paisajista solitario?

Plasmo el paisaje interior del llanero. En vez de las palmeras, las lagunas, están sus angustias, sus corazones partidos, sus tristezas, alegrías; sus amarguras; sin joropo ni alpargatas. Con la pasión que sienten ellos que por lo demás creen que la fuerza de gravedad

incide mucho en su forma de ser al igual que el sol incandescente que no los deja mirar hacia arriba. Todo ello produce un paisaje interior muy especial.

¿Por qué en principio esta exposición suya iba a llamarse “Desde el Potrero”?

Hay un sitio muy especial que es donde sucede la vida del llanero porque él a diferencia del resto de los campesinos venezolanos no es conuquero, ni sembrador. El coincide con el ganado. Apure, Guárico, Cojedes, Barinas, una parte de Anzoátegui, y todos los llanos, tienen como actividad principal, su verdadera pasión, su quehacer diario, que es lidiar con las vacas, con el becerro, aunque en las tierras estén las siembras del maíz pero eso no tiene que ver mucho con su verdadero entusiasmo. Eso sucede en un espacio cerrado que se llama potrero. Para mí el potrero es el insight del trabajador del llano.

¿El potrero no es acaso algo moderno?

Antiguamente no existían potreros, el llano era un solo potrero. Todos los trabajadores reunían las bestias y todo el ganado estaba junto. Todos sabían reconocer el que le pertenecía, marcado con su hierro.

Cuando vino el alambre de púas que es la pieza clave de mi trabajo el espacio del llano, el paisaje se encerró, con violencia. De una forma dolorosa. En el potrero suceden cosas. Suceden las pasiones de ese hombre y esa mujer en ese espacio de adentro.

¿La tierra del llano está marcada por la intimidación?

El alambre de púas por sus mismas características físicas es violento, pero no solamente es utilizado en encerrar el espacio del ganado. Fue utilizado en los inmensos potreros de Europa para encerrar a los judíos, en una especie de potreros de la muerte, diferentes a los venezolanos que son, en todo caso, para mantener y resguardar vida. Por eso una buena parte de mi trabajo está dedicado a estos lugares que buscaron algunos hombres para quebrarles la vida a otros hombres.

¿Cómo hizo para que tuviera expresión plástica?

Ese fue mi planteamiento inicial. Comencé revisando a Hernández Guerra y los pintores serios que han estudiado el llano y fui

descubriendo claves dentro de esa paisajística para irlos como exorcizándolos de la belleza, de la cosa bonita. Uno se detiene frente a esos paisajes y se le encrespa el alma y los ojos.

El paisaje de Apure es diferente al de Barinas. En el primero uno se siente solo porque se camina mucho y pareciera que uno se pierde en la inmensidad. En el de Barinas todo está cortado por la silueta del monte. En el llano barinés la cerca del monte comporta una conducta hacia el ser plástico.

En todo esto ando perdido. En esa maraña voy buscando como expreso cada vez más eso.

¿Por qué el alambre de púas que parece un gráfico económico?

El trabajo del llanero tiene que ver con el dólar, el cartón donde hice ese trabajo era la caja donde vienen las medicinas. En esa obra están escondidos una cantidad de símbolos que tienen que ver con la vida y sobrevivencia diaria del llanero.

¿Cuál es el significado de “Portillo de la libertad”?

El ganado, a partir de las seis de la tarde, se rebela. Al estar separados, los toretes están pendientes dónde están las vacas. Entonces ellos abren un portillo. Ven la cerca, se enfilan, y se la llevan por delante.

El alambre de púas tiene la particularidad de que separa la vida, la muerte: separa el dolor, la risa. Está demasiado presente en el ojo del llanero.

Porque todo está cercado

Sí y no hay cosa que los inquiete más que un alambre cortado. Muchas veces se encuentran con portillos, y otras con boquetes picados por otros hombres para así descubrir que les están robando lo que tanto les cuesta y que es suyo.

Pero usted pareciese que anda descubriendo, dentro de lo inventado, cosas nuevas

Yo estoy aprendiendo a pintar. Buscando cómo me salgo de esa técnica que lograron esos otros pintores, cómo logro tener una factura que me sea propia.

El monte que usted dibuja, cargado de verde, pareciera que se mueve con el viento ¿cómo llegó a él?

Está pintado con creyón de diferentes tonalidades y texturas, acrílico y otros recursos buscando a ver cómo consigo lo que tanto estoy buscando.

¿Por qué cada uno de sus cuadros tiene una historia?

Porque no entiendo la cultura si no así. Por eso es que yo no me considero pintor. Estoy más cerca de la crónica que del desarrollo de un artista plástico.

¿Por qué un corazón partido en medio de toda su búsqueda?

Ustedes se habrán podido dar cuenta por las canciones del llanero que ellos viven un despecho permanente, siempre cargan un dolor y un “aya yayay”. La obra mía con un corazón partido es para simbolizar que los llaneros tienen muy presente el desarraigo amoroso. Lo sufren. Se sienten como traicionados. Tiene un canto doliente hacia el desamor. Eso lo tiene muy presente en su conducta pasional. Ama demasiado conjuntamente con su tierra y llega un momento que se le confunden esas dos pasiones y no sabe a cuál dedicarse.

Nació en Villa de Cura, estado Aragua, el 14 de febrero de 1953. Desde los siete años vive en Barinas donde cursa estudios de primaria en el Grupo “Estado Guárico” y de bachillerato en el Liceo “Daniel Florencio O’leary”. En esa época estudió dibujo y pintura con el pintor Freddy Clemente (fundador del Grupo Armagedón de la Escuela Cristóbal Rojas de Caracas). En 1976 entra como aprendiz en el taller del artista Omar Granados en la ciudad de Mérida donde se instruye en el oficio del grabado y el diseño gráfico. En 1978 recibe una beca de la Gobernación de Barinas para estudiar Diseño Gráfico en un Curso patrocinado por la OEA en la ciudad de Maracay. Fundador del Taller Literario Andrés Mariño Palacio en la Casa de la Cultura Napoleón Arteaga de la ciudad de Barinas. Cursó estudios en la UCV en la carrera de Sociología y luego en la escuela de Letras. Autodidacta de formación en la pintura. A partir de los años 90 inició una investigación y ejercicio pictórico sobre la pintura y los pintores del llano venezolano. Actualmente trabaja en su taller en la ciudad de Barinas.

Pecados.

Poeta, creo que en ese mismo correo sobre estaba la justificación de los pecados que faltan, no es que no los haya cometido, es que en mi desorden no encontré los dos dibujos que faltan allí.

Más no por penitente y si por sabedor de las cosas que pertinentemente atañen a este asunto de los pecados, me permití entregarle esos como una muestra, de por donde va la vaina en cuanto a la solución plástica.

Son telas de uno por uno, blanco sobre blanco; y tiene usted razón son así de escuetos los dibujos, dos pecados que faltan tenga compasión de mi púrguelos si es posible con ese remedio que me envió en el mensaje.

Ángel Muñoz. Barinas, 16.06.06

Los siete pecados capitales.

Quiérase o no los asuntos de la teología y, en particular la ética judeo-cristiana, por razones de nuestra historia, nos invaden desde los umbrales de nuestra infancia remitiéndonos persistentemente a examinarnos bajo la óptica de una concepción pecaminosa de la vida.

Por eso, los siete pecados, enunciados por Gregorio I, El Magno, en el 600 DC, como capitales, no por la magnitud de los mismos sino porque conducen a cometer muchos otros, constituyen una suerte de espada de Damocles que llevamos sobre nosotros como hombres conscientes de nuestra concupiscencia.

Por eso, si un artista, en medio del camino de la vida, piensa en el exorcismo personal, intención ingenua y precaria de pecador impenitente, puede escoger la vía de la pintura, lugar donde decide sus actos más reflexivos y donde puede desenvolverse con mayor libertad para transmitirnos el sentido de su obra.

Estas imágenes que hoy nos presenta Angel Muñoz, según el mismo nos refiere, no pretenden ilustrar y menos evidenciar algún concepto. El blanco se desentiende del compromiso con los colores y ello se corresponde con la intención de dejar en el olvido la página de un libro que nunca ha leído.

No parece casual que sean siete. En el imaginario de la “gabbalash” está, asociada a este número, la concepción metafísica y mística según la cual la expiación de estos pecados sería el camino para el encuentro con Dios. Así, cada uno de ellos tiene su contraposición: orgullo, humildad; avaricia, generosidad; gula moderación; lujuria, castidad; pereza, diligencia; envidia, caridad; e ira, serenidad, paz.

Gandhi nos da otra clave: contraponiendo las virtudes tradicionales a los siete pecados “sociales”. Riqueza sin trabajo, placer sin conciencia, conocimiento sin carácter, comercio sin moral, religión sin sacrificio, ciencia sin humanidad y política sin principios. En la misma senda de la cábala, lectura de los siete astros que dan origen a los nombres de los días de la semana, pero interpretados como los siete males que podrían destruirnos.

Luego de esta exposición Angel Muñoz saldrá convencido de que no será imputado ante el tribunal de su conciencia por la comisión de pecado alguno. Habrá expiado sus sentimientos de culpa y, seguramente, concluirá que una nueva ética esta en el horizonte.

Wladimir Ruiz Tirado,

Junio 2006.

Precariedad de los Símbolos

Sobre la precariedad de esos símbolos, amigo,
Hermano, solo importa una sola
palabra sobre cada uno de esos símbolos con la
habitual manera que tiene
Ud. de decir.

Muñoz 20-06-06

Poeta este es el escrito que le entregué a Tania la noche del velorio de Ruiz Guevara.

Perdóneme el estilo lastimero, pero fue escrito
la madrugada antes de salir
para Mérida. (El 25.07.06)

.....

Quién dijo uno,
con esa mascadura de voz la importancia, el
oficio para desterrar el
olvido.

Quién dijo que este amor que ahora se desangra no
es el de mi padre y el de
todos los padres con sus hijos.

Quién dijo piedra y su indescifrable silencio

Quién dijo valor para desarmar este desaire.

Quién dijo que los huesos contarán mi muerte.

El albur, el azar y lo templado de la cuerda muda.

Quién dijo árbol, quejumbre de rola, oficio de
mueble, frazada de caqui,
orgullo de hoja.

Quién una vez y por todas en la vida declaró la
libertad en el pan del
juicio, en la huella del honor, territorio de
ninguna orilla, sin dedo, sin
margarita para despejarla.

Quién vino a nuestra ignorancia a ignorar que
sabíamos mal sin ignorarnos.

Quien mar, copa de vino, Jesucristo, hojilla de
oro, los desterrados, los
olvidados. El encuadernador de todas las
redenciones.

Quien bajo el estanque, siendo noche ahora que no
sea Leo, Wladimir,
Federico, Tania, Mercedes, todos los nieticos,
ni doña Carmen, ni Li, ni
Catalina.

La huella que es camino en nuestro corazón a esta
hora.

Ángel Muñoz

Comentario a la Crónica Cuzcatleca (1)

Realmente maravilloso y rendidor a la justicia de la poesía y al poeta.

“Nosotros y los árboles tenemos un sentimiento de atraparlo todo en un momento.

Cuando vamos al cadalso y regresamos,

Ya los árboles han fundado su memoria entre nosotros que amamos tanto el movimiento, tan a su pesar y tan tranquilos”

Esto lo escribí hace por lo menos 30 años y creo que es lo único que recuerdo de la viva memoria del garabateo.

31.03.07 Muñoz

Poeta, le hablo de la proposición de las 7 fiestas capitales.

Comienzo por decirle, y para mi supina ignorancia es un hallazgo, que el primer pecado según la práctica ideológica católica, es la ignorancia, y ese pecado se remedia con el bautizo, que es la primera de las fiestas que mueven mi angustia plástica.

Voy por ahí.

Muñoz 28-09-06

Manifiesto Comunista

“En relación a Maneiro”

“En el mismo Manifiesto Marx y Engels dicen que cuando los marxistas arriben al poder conquistan la democracia, identifican al marxismo con la democracia más profunda y amplia. Esa acepción nos es particularmente cara. Creemos que en Venezuela el problema es ampliar y profundizar la democracia. Quienes sueñan con solucionar este país por la vía de una dictadura ilustrada o de un nuevo mesianismo no sólo están equivocados, sino que su equivocación, eventualmente, puede dañar al país. Para nosotros, el problema es la democracia y la solución es la democracia.”

Esta cita por ejemplo es clarísima, para definir el verdadero perfil ideológico de lo que se trata en estos momentos.

Muñoz, 19.10.06

Por este verso hubo peo

Referencia a nuestro común amigo, Luis Angarita.

La cucaracha de Apure
le dijo a la de
Apurito
tú comes marrano asao
pero yo lo como frito

Muñoz, 21-10.2006

Designio

Ángel Muñoz Delgado

Designio, ser designado, designarse; hay en todo esto un juego histórico, la historia es un ojo con su otero.

Mientras seamos, amigo Wladimir, tela de la telaraña, araña de la tela y sostén de los hilos, nadie podrá contra nuestro tejido social, lejos de avenidas llenas de gente, y precios para nuestra necesidad. José Esteban Ruiz Guevara mediante.

Venimos desde muy hondo de la vida.

Salude al Salvador

28.11.06

Respuesta a invitación para exposición.

Hermano UD. conoce mi trabajo y mi intención; no ameritamos el oficio de la evidencia.

En ocasiones, con su anuencia, me he ganado algún reconocimiento, pero siempre tiendo al olvido a punta de no aparecer.

Me ocupo como todo hacedor, porque lo hecho no sea mirado como desecho.

Los siete pecados, el Vía Crucis, voy allí, apostando, los potreros, bodegones inventados, Josefina de Dámaso Figueredo y bueno.

No para exponer, ni siquiera para exponerme.

Pero Hermano ateniéndome a lo conversado, si UD. considera que soy útil, mande, yo buscaré la forma de obedecer. Saludos.

Muñoz, 15-02-2007

Idea de la historia

Esa idea tuya de la historia se me asemeja a la de Proust, cuando dijo que el curso de la historia hubiese sido distinto si la nariz de Cleopatra hubiese sido más larga. Y así es, en la óptica de Zaratustra cualquier imagen cabe, aun tildada de mentirilla, no te olvides que fue gran cultor de lo ilógico. Qué nos diría Homero, narrador de las epopeyas antiguas, mas ciego que Feliciano. E, imagínate, la especulativa historieta de Joyce, quién como Cortazar recorre un día en ochenta mundos, la íntima travesía del moderno Ulises, Leopold Bloom. Que no decir de Clío, musa de la historia, de la mano de Talía, la de la comedia. ¿Estarían Zeus y Jupiter carcajeándose con ellas? Ante semejantes arbitrariedades, ¿Lo son de veras?, no cree UD., mi estimado amigo, que no sólo Herodoto, sino Hegel y Marx andarían de cabeza. Por eso, también, sin tela no hay araña que cortar, ni mucho menos ideas que puedan imaginarse. De esa cabuya, es verdad, J.E. Ruiz Guevara nos dejó un buen rollo. Diría yo que en esa larga telaraña de nuestra historia, ¿ha sido nuestra alguna vez?, dos discursos han partido el alma de la nación: el decreto de Carúpano, dictado por Simón Bolívar en 1816 y el "por ahora" del 4-02-92. Por ahí andamos. Lo demás es pura telaraña.

Saludos, WRT

Zaratustra: poeta y mentiroso

“Sin embargo,

¿Qué te dijo en otro tiempo Zaratustra?

¿Que los poetas mienten demasiado?

Más también Zaratustra es un poeta”

Muñoz, 28-11-06

Como ciego.....

*Y bueno sigo como ciego que se da importancia de vidente;
haciendo de su propia ceguera una defensa impertinente.*

Me preguntaba UD. por mis caminos y mis haceres, pues ando en los pasos del “vía crucis”, todavía en el campo de la asimilación de lo que mis pocas luces iluminan ese mundo tan amplio y oscuro. Así pues me hallo, en el mismo trance por el que pasé con los siete del pecado. Tengo algunos bocetos de cada una de las estaciones y algunas notas que a la final serán como botalones para explicar el tendido de esa alambrada.

Lo que le puedo decir poeta, es que si bien no se como salir, (digo plásticamente) de este tránsito, el mismo a resultado una aventura especialmente enriquecedora desde la perspectiva del “vía interna”, y me he recordado de un poeta que en mi juventud, precisamente creo yo que por esa misma juventud no supe apreciar, pero si al menos guardar en el disco duro, como “mudas” en un equipaje para un viaje inesperado; le envió pues uno de esas “mudas”:

COPLAS...

*Entreme donde no supe
y quédeme no sabiendo
toda ciencia trascendiendo.*

*Yo no supe dónde entraba
pero cuando allí me vi.
sin saber dónde me estaba
grandes cosas entendí
no diré lo que sentí
que me quedé no sabiendo
toda ciencia trascendiendo.*

*De paz y de piedad
era la ciencia perfecta,
en profunda soledad
entendida vía recta
era cosa tan secreta
que me quedé balbuciendo
toda ciencia trascendiendo.*

*Estaba tan embebido
tan absorto y ajenado
que se quedó mi sentido
de todo sentir privado
y el espíritu dotado
de un entender no entendiendo
toda ciencia trascendiendo.*

*El que allí llega de vero
de sí mismo desfallece
cuanto sabía primero
mucho bajo le parece
y su ciencia tanto crece
que se queda no sabiendo,
toda ciencia trascendiendo.*

*Cuanto más alto se sube
tanto menos se entendía
que es la tenebrosa nube
que a la noche esclarecía
por eso quien la sabía
queda siempre no sabiendo,
toda ciencia trascendiendo.*

*Este saber no sabiendo
es de tan alto poder
que los sabios arguyendo
jamás le pueden vencer
que no llega su saber
a no entender entendiendo
toda ciencia trascendiendo.*

*Y es de tan alta excelencia
aqueste sumo saber
que no hay facultad ni ciencia
que le puedan emprender
quien se supiere vencer
con un no saber sabiendo,
toda ciencia trascendiendo.*

*Y si lo queréis oír
consiste esta suma ciencia
en un subido sentir
de la divinal esencia
es obra de su clemencia
hacer quedar no entendiendo
toda ciencia trascendiendo.*

SAN JUAN DE LA CRUZ

Muñoz, 14-01.2007

Confundirse

Wladimir Ruiz Tirado

A veces es bueno confundirse. Eso significa, ni más ni menos, que no siempre tenemos una o dos opciones. O, que no hemos considerado otras. Dice un detective, protagonista de la novela, AGOSTO, del brasileño Alfonso Serrano que: “hay que dudar de la lógica”. Y así es, si no, estaríamos sujetos a la camisa de fuerza de la bivalencia propia del formalismo occidental.

Si quiere pregúntele a Don Juan, el de Castaneda. Este detective no sigue los caminos convencionales que le enseñaron en la escuela de criminalística, sino que explora los caminos de la intuición, el error, la probabilidad, la imaginación, el invento y, por qué no, la confusión, parece que hubiese leído a Edgar Morin.

Distinto a Sherlock Holmes, personaje de Conan Doyle, quién llega a la solución de sus casos con una pasmosa precisión positivista, sin pele lógico. Más imaginativo Raymond Chandler, uno de los mejores de la novela negra americana, para quién su lógica son los puñetazos. Y, por supuesto, también muy distinto a Poirot, creado por Agatha Christie, para resolver los enigmas con el estudio psicológico de los actores de un drama. Sin dejar de lado la sagacidad y la agudeza de Guillermo de Baskerville para resolver la laberíntica muerte de los abates en El Nombre de la Rosa. Y, a propósito de los enigmas, cómo va eso, los proyectos de trabajo, la incertidumbre del creador, la generatividad del poeta, los pecados, pues. He tenido poco tiempo aquí para vagar en los caminos de la condescendencia, cosa que permite, entre otras cosas, este párrafo, pero, ahí vamos.

Sin ello no vivimos y sin ellas tampoco, como dijo ese gran poeta mejicano José Alfredo Jiménez. Bueno camarita, no lo canso más con esta perorata, le adjunto chicha y pupusas, saludos,

WRT 14-11-06

Sacrificio

Los griegos recurrían al sacrificio cuando querían aplacar la ira de los dioses. Esta vieja práctica fue decayendo. Desde Moisés y su Pentateuco la Ley (Doce tablas) va sustituyendo tal ritual. Cuando Caín mata a Abel y provoca la iracundia divina, Dios provoca el diluvio y cuando este cesa comienza el declinar de los sacrificios. Aun cuando luego destruye Sodoma, progresivamente van desapareciendo. Así el pueblo de Israel (Jacob) pasa a tener como norma la ley de dios. Son los cristianos, con el sacrificio de Jesús, quienes dan vuelta atrás en el culto de los sacrificios humanos y, de ese modo, buscan la redención en una suerte de juicio final, pero siempre tratando, en el trayecto, expiar sus pecados (7). “Éntreme donde no supe-y quédeme no sabiendo-toda ciencia trascendiendo”

Bueno poeta, creo que el bosquejo anterior es como una pista a explorar para entender el significado del “viacrucis”, inicio del largo camino de una versión de la historia universal que filosóficamente reelabora Hegel. También Benedetto Croce terció en esta conversa y dijo que ésta era una suerte de realización de la libertad. Bush y los Shiitas ahorcaron a Sadam, ¿Habrà que concluir como Felipe Pirela que la historia vuelve a repetirse? “Cójame ese trompo en la uña a ver si taratea” ...Toda ciencia trascendiendo....Lo que si es cierto es que la ciencia no es el colirio que limpia los ojos del mundo, dijo ese gran filósofo italiano, Antonio Gramsci. Toda ciencia trascendiendo.

Toda ciencia trascendiendo

Arte y Ciencia

*Si me ponen a escoger,
Entre la ciencia y el arte;
No dudo en manifestarte,
Arte es mi todo, no parte.*

*La ciencia te ensoberbece,
Resta sensibilidad;
Arte, espíritu engrandece,
Incrementa la bondad*

Versos de ROCAMAYA, pseudónimo de autor salvadoreño, por mí aún no identificado, a los efectos, valen el sentido.

Hablando de “sentido”, los cristianos y Hegel, al menos en occidente, dieron sentido a la historia, entendida como ética y como espíritu. Este ha sido de alguna manera impuesto como un vía crucis para la humanidad, pues, en nombre de los anteriores conceptos se construyó y edificó una nefasta teleología de la historia. Se salvó Cristo quien practicó la humildad.

Para los primeros, salvacionistas, te liberarás de los pecados en el reino de dios. Para los otros, romanticismo alemán, el reino sería el Estado prusiano, hoy, el capitalismo salvaje, fin de la historia.

Nietzche se volvió loco intentando descifrar estos códigos absurdos. Su vuelta a los griegos lo catapultó como superhombre, no pasó de allí. Los fantasmas del vía crucis humano lo demolieron. Se salvaron Dante y Fausto sólo en la literatura.

La ideología científicista, racional, binaria, bivalente, de la modernidad, y parece que de la post-modernidad también, son el nuevo vía crucis. Este pensamiento único, como absolutamente válido, es la moneda corriente de esta versión del neo-salvacionismo que, así como deja caer bombas en Afganistan, Líbano e Iraq, pronto puede lanzarlas en Irán, valga decir Venezuela. Toda ciencia trascendiendo.

Comulgo con otra religión. Pareciera que, luego de los vía crucis anteriores, sólo queda lanzarse en una gran rebelión trans-moderna. Toda ciencia trascendiendo, que no la excluya pero que no sea la religión predominante, hegemónica.

Por eso, pareciera que la nueva época revolucionaria nos involucra en una otredad. Es desde la periferia de la modernidad, desde la otra cara de la modernidad, donde los condenados de la tierra de Fanon recuperarán el protagonismo secularmente negado. Estos seres invisibles de Gustavo Pereira, emparentados con el Garabombo de Scorza, podrían ser redimidos por sí mismos como nuevos sujetos de la historia, sin vía crucis que los atormente.

Movimiento de movimientos, decía Maneiro, parece una de las claves. Democracia profunda la de quienes aspiren un lugar habitable en la tierra (naturaleza) y en el pensamiento. Post-científico, pero no anti. Confluencia de autonomías. Multiversos de la vida. Decía Vattimo hace poco: una revolución más anárquica y más irónica. ¿Y, por qué no, también más amorosa?.

La Pimienta del Alma

Te adjunto texto de un amigo mejicano, periodista, filósofo, mucho más joven que nosotros, pero con gran lucidez, Ricardo Martínez (20-02-07). Dicho texto es comentario al último escrito en torno al vía crucis que te había hecho, “toda ciencia trascendiendo”, inspirado en los versos de San Juan de la Cruz. Para que veas como en espiral, por los meandros del alma, por los resquicios de la incertidumbre, se van colando multiversos, pensamientos esquivos, recreaciones dialógicas ente conciencia y subconciencia, dialogo perpetuo entre la imaginación y la creación.

Ahora es cuando esta conversa, que no excluye a otros, ni a otras, se pone interesante. Perdóname, camarita, no es asunto de intromisiones, más bien de explorar libremente temas recónditos para nuestro entendimiento, con la intuitiva convicción de poder reconocer “la pimienta del alma”.

He ido recopilando los textos, tanto suyos como míos y, ahora de otros, y de pronto puede aparecer un libro, a dos o a varias manos. Esta travesía por las aguas turbulentas del interior de nuestros pensamientos, búsqueda secular de los hombres, por ubicarnos en la infinitud del cosmos, pecados mediante, ha sido bastante fructífera. Digamos que apenas comienza, ojala sea así, lo invito a paletear la canoa aguas arriba.

Gracias, WRT. 21-02-07

Pedro Infante.

Muchísimas gracias por sus palabras, de verdad son reconfortantes. Recuérdese de aquel verso de Pedro Infante: “*Y mientras tomo me voy reconfortando*”.....En las lejanías de la patria, cuando los horizontes se borran, valen más que cualquier recompensa pecuniaria o material. Tanto usted como yo llevamos la “sal y la pimienta” del llano, Carlos Sosa y Alexis Heredia eran y son parte de eso. Ojala lo publiquen en Vuelta al Sur.

Que ha pasado con el proyecto de viaje, aún hay tiempo. Espero noticias de ustedes, saludos y gracias, WRT

S.S. 26.05.07

Pimienta del Alma

“Sin ponerle más aliño
que la pimienta del alma”

Y luego dice el poeta.

“De un llanero bien nacido”

Pieza (para decirlo de una vieja manera)

que Ud. conoce muy bien.

Poeta, en esta canción “pienso” se hallan las claves de ese renacimiento, del país que somos y deseamos, Ud. se la sabe de memoria y ella es el resumen de lo que hemos conversado últimamente.

Perdone me entrometa en sus asuntos.

Ángel Muñoz

La paradoja de Bola de Sebo

La paradoja es que Bola de Sebo dice: — ¡Yo hubiera querido verlos a todos ustedes en su lugar! ¡A ver qué hubieran hecho!

Y en esta cita Ud. tiene mucho peso, porque me casi me obligó a regresar a Maupassant hablándome justamente de ese espacio que existe entre lo que es humano y el pie que se descalza en lo divino. Recuerdo también la película “la vida es bella” “Vía Crucis mediante” con estaciones y todo ¿hegeliano?

Es verdad, también es posible que sea esa gran paradoja que llaman modernidad, que inclusive tiene su “pre” y “post”, sea el campo regular donde veamos complejamente lo simple, o eso que Ud. llama “La ideología cientificista, racional, binaria, bivalente,”

Vía crucis es, (vuelvo sobre la idea anterior a este correo) (digo) es el tránsito sincrónico que va desde el ombligo hasta lo sustancial.

No se como agradecerle su rayo esclarecedor y prometo ver, en lo que esté a mi alcance, más allá de sus palabras amigo, siga en la misma vaina, gracias.

Muñoz, 19-02-07

Vía Crucis.....

Solo una cosa quisiera compartir en privado y por eso la separé expresamente de la conversación anterior, Ud. dice en el artículo “toda ciencia trascendiendo”: “Sin vía crucis que los atormente”.

Por breve que sea el dolor, él mismo es un atajo humano para venir a lo divino.

“El Maestro” asumió el dolor para que no sufriéramos, y con ello expuso la primera conjunción Dios-hombre, que dio fin a la penitencia y reivindicó el amor para acceder a la libertad del cuerpo y del espíritu.

Aclaró también sus condiciones, pero se elevó como altura humana.

De la interpretación de esas condiciones se apropió el catolicismo para revertir con saña humana las mismas aberraciones por las que fue coronado con alambre de púas.

Vuelvo al caso prístino de Delgado Chalbaud. El Martirologio es de los líderes, no del pueblo del que ese líder es cabecera y delta. Quien pretenda luchar por un hermano en situación de desvalía, debe estar consciente del precio que conlleva; desde miradas de reojo, negarle los derechos propios, hasta carcelitas sociales, sin mencionar la heroicidad. Ud. sabe mucho de eso. Y junto a su papá es ejemplo de ello.

Ángel Muñoz

05.03.07

Carta de Ricardo Martínez a W.R.T

Estimado Wladimir Ruiz:

Saludos desde otro epicentro de otros sujetos que enaltecen otra historia, quizá la de los Condenados de la Tierra o de aquellos en la Rebelión de los Colgados. La otredad se desdobra, como el océano en las orillas, volcado a nacer y renacer.

He leído tu texto fechado el 18 de febrero, un texto que abre el debate sobre la historia, la ciencia y la religión (o religiones entendidas como concepciones ideológicas, muchas de ellas intentos fallidos de secularización)

Deber es nuestro darle sentido, como dices, a la vida deteniendo “la modernidad de los sepulcros”, de esos que venden fama a cambio de dignidad, condenan a los pueblos, persiguen a los desvalidos, humillan a los pobres y asesinan con bombas de racimo a niños y niñas. Hoy está naciendo la cara contraria de esto desde los más pequeños, es decir, de quienes la ética y la dignidad son principios irrenunciables. La ciencia, el arte y las creencias serán para todos y todas, o no serán.

Ya nuestros pueblos han dicho ¡BASTA!

¡Viva la dignidad rebelde!

¡Vivan quienes hoy toman el papel de sujetos anónimos de la historia!

Te envió un saludo revolucionario.

Ricardo Martínez

I.- El tiempo.

Ángel Muñoz Delgado

Digamos que el recorrido de la vida de un hombre, pensando en el “vía crucis” pudiera ser expresado, -tal como lo dejo expuesto con su ejemplo “El Maestro”-, como una sucesión de acontecimientos: consecuencia de haber vivido, pensado y actuado de una manera tal, que ese “vía crucis” se convierta en la culminación ejemplificante de esa vida.

Para no ir lejos: Delgado Chalbaud, ejemplo clásico de vejamen físico e ideológico que culminó en cruz de balas, ilustra un “vía crucis” que me gustaría ver en cine algún día. Los ejemplos más definitorios con toda seguridad los conoce mejor UD.

Todo ello se lo digo por un agarre que me puso el tiempo sincrónico en el trabajo plástico al que UD sabe me refiero.

Demás esta expresarlo, pero conoce UD mis limitaciones expresivas en asunto de palabras, y resulta que ha sido UD un buen intérprete y traductor de la escasa literatura de la que me puedo valer para exponer mis ideas, algo de lo que le estaré infinitamente agradecido por siempre.

Mire lo que ocupa en esta misiva.

Primero “vía crucis” pudiera ser la totalidad diacrónica de una existencia, o también el sincronismo de los acontecimientos que deviniendo de esa totalidad culmine así la senda biográfica del “viacrucista”. -Excúseme el término-.

Digo esto porque me he encontrado con algunos casos (ejemplo la abuela de Paul Gauguin: Flora Tristan – la pionera en 1800 de

la causa libertaria de las primeras organizaciones obreras y defensa de las mujeres-) cuya existencia comenzó si se puede decir con una primera estación de “vía crucis”, y culminó como sabemos expulsando lucidamente de su lecho de muerte al portador -de lo que ella creyó siempre- era una falsa cruz. Y así la vida como una gran paradoja se nos presenta como el “vía crucis” absoluto.

O también, vivida la vida como un río cuyo delta se convierta en una furia de caminos que deshagan lo grande y heroico que fue nuestro oficio desde el naciente. Para revelarles al mundo que las venas que tejieron nuestro recorrido, inundaron, devastaron, y acopiaron asfixia inocente, son expiadas en esa turbulencia, que es el final de nuestro destino.

No lo sé poeta pero meterme en esta difícil camisa de 14 varas, me ha hecho -mas de lo que yo creía-, un observador de los días que me faltan y los años que dejé antes de ser presentado al lavatorio de manos de Pilatos.

Como UD sabe bien, entrego en cada obra que hago, mas de puedo hacer ver, porque hasta en esa vaina pago por ignorar. Creo que por no haberme preparado bien para llegar al lavado de manos del representante del imperio.

Hoy leí lo que creo fue una respuesta a la misiva de “toda ciencia trascendiendo” de San Juan de La Cruz. Excelente título por parte suya y de los editores de “Sur”, y creo como UD que estamos involucrados en esa otredad que para mi es el regreso de Amilavaca, el maizal que somos, “Don Juan” incluido, y esa buena sabiduría que UD le apresta a mi trabajo. Gracias de nuevo.

Glosas a “El Tiempo”, Wladimir Ruiz Tirado, 06-03-07, San Salvador.

Ángel Muñoz escribió el 05 Marzo 2007 00:10:52

El tiempo.

No se preocupe por el tiempo o los tiempos como también pudiéramos referirlos. De Einstein hasta acá la fluidez de sus matices da luz verde, no sólo a los creadores y hacedores de arte como Ud., sino también, a todos aquellos quienes asumimos la interpretación y la ejecución libre de los procesos históricos. (WRT)

Digamos que el recorrido de la vida de un hombre, pensando en el "vía crucis" pudiera ser expresado, -tal como lo dejo expuesto con su ejemplo “El Maestro”-, como una sucesión de acontecimientos: consecuencia de haber vivido, pensado y actuado de una manera tal, que ese "vía crucis" se convierta en la culminación ejemplificante de esa vida.

¿Y, si no hubo tal maestro, como lo argumenta mi tocayo Vladimir Acosta? ¿Y si la constitución del imaginario de Jesús responde a una mitología y, luego, a la edificación de una ética? ¿No existiría más bien una reinterpretación, en el caso de la suya, plástica, del mito del vía crucis? (WRT)

Para no ir lejos: Delgado Chalbaud, ejemplo clásico de vejamen

físico e ideológico que culminó en cruz de balas, ilustra un "vía crucis" que me gustaría ver en cine algún día. Los ejemplos más definitorios con toda seguridad los conoce mejor UD.

La libertad como conciencia de la necesidad, diría yo. Cada sujeto que pretende algo, se traza algún objetivo o una meta, siempre sacrifica algo de su libertad personal. Siempre será así. Dicho de otra manera, siempre arriesgamos algo en la ejecución de un proyecto. ¿Fue este el caso de Carlitos? (WRT)

Todo ello se lo digo por un agarre que me puso el tiempo sincrónico en el trabajo plástico al que UD sabe me refiero.

A veces, si su creatividad así lo exige, los creadores se otorgan la licencia de la detención del tiempo. "Parece que para el mundo, la palma sin un vaivén" (Verso de Alberto Arvelo Torrealba) (WRT)

Demás esta expresarlo, pero conoce UD mis limitaciones expresivas en asunto de palabras, y resulta que ha sido UD un buen intérprete y traductor de la escasa literatura de la que me puedo valer para exponer mis ideas, algo de lo que le estaré infinitamente agradecido por siempre.

Por el contrario, ha sido una recreación permanente entre enfoques e ideas libres, las tuyas y las mías, me parece que bastante productivas. Ud. Me ha abierto el horizonte hacia otros derroteros. Siempre estaré agradecido de eso. (WRT)

Mire lo que ocupa en esta misiva.

Primero "vía crucis" pudiera ser la totalidad diacrónica de una existencia, o también el sincronismo de los acontecimientos que deviniendo de esa totalidad culmine así la senda biográfica del "viacrucista". –Excúseme el término–.

En mi opinión el estructuralismo tecnificó en demasía la dialógica de lo simultáneo y lo histórico, aislando las mentalidades subjetivas. No se deje atrapar por esa racionalidad, ¿Por qué más bien no intenta atrapar la idea en el subconsciente suyo o colectivo? Más, si se asume que "Chuy" es una creación literaria de los apóstoles, que no una biografía. (WRT)

Digo esto porque me he encontrado con algunos casos (ejemplo la abuela de Paul Gauguin: Flora Tristan – la pionera en 1800 de la causa libertaria de las primeras organizaciones obreras y defensa de las mujeres–) cuya existencia comenzó si se puede decir con una

primera estación de “vía crucis”, y culminó como sabemos expulsando lucidamente de su lecho de muerte al portador -de lo que ella creyó siempre- era una falsa cruz. Y así la vida como una gran paradoja se nos presenta como el “vía crucis” absoluto.

Como ya se lo dije en una entrega anterior, fueron los cristianos quienes volvieron a la idea de los sacrificios, eso les permitió edificar una ética, fundada justo en eso. (WRT)

O también, vivida la vida como un río cuyo delta se convierta en una furia de caminos que deshagan lo grande y heroico que fue nuestro oficio desde el naciente. Para revelarles al mundo que las venas que tejieron nuestro recorrido, inundaron, devastaron, y acopiaron asfixia inocente, son expiadas en esa turbulencia, que es el final de nuestro destino.

Volvemos atrás, a la codificación de los 7 pecados, expiarlos se convierte en parte de la teleología salvacionista que lleva implícita esta moral. (WRT)

No lo sé poeta pero meterme en esta difícil camisa de 14 varas, me ha hecho -mas de lo que yo creía-, un observador de los días que me faltan y los años que dejé antes de ser presentado al lavatorio de manos de Pilatos.

Son 11 las varas del dicho, pero si Ud. agrega 3 más, la cosa es más compleja. Pero no se amilane por ello, busque el tema “Sigamos Pecando”, compuesto por Benito de Jesús, y de seguro se sentirá reconfortado. Y, si a esa velada musical le agrega el tema de Pedro Infante, Copa Tras Copa, más reconfortado estará. (WRT)

Como UD sabe bien, entrego en cada obra que hago, mas de lo que puedo hacer ver, porque hasta en esa vaina pago por ignorar. Creo que por no haberme preparado bien para llegar al lavado de manos del representante del imperio.

No se asuste camarita, aunque este Pilatos imperial ni siquiera se ha lavado manos ante nada, su fortaleza de espíritu y su excepcional creatividad atenuarán cualquier carencia en su preparación. Y, de paso, de ahora en adelante es cuando cuenta el prepararse para lo que viene. (WRT)

Hoy leí lo que creo fue una respuesta a la misiva de “toda ciencia trascendiendo” de San Juan de La Cruz. Excelente título por parte suya y de los editores de “Sur”, y creo como UD que estamos involucrados en esa otredad que para mi es el regreso de Amilavaca,

el maizal que somos, “Don Juan” incluido, y esa buena sabiduría que UD le apresta a mi trabajo. Gracias de nuevo.

Y Ud. al mío, gracias. (WRT)

Ángel Muñoz

Saludos, Poeta, gracias por ocuparse

Extraño su presencia, poniéndole equilibrio y alegría a las tardes de esta ciudad. También extraño su ética familiar que le hacía (y aún le hace por pertinencia) tanto bien a esta breve comunidad que UD. conoce.

Saludos especiales a la familia

Sigo buscando imagen con palabras. Muy bueno todo lo que hasta ahora he recibido.

En días pasados conversando con Leo, cuadramos en publicar los primeros bocetos del “Vía crucis” para el Domingo de Ramos que viene, aún no lo sé.

Estoy “ambilao” con sus últimas comunicaciones. Le envió un texto que escribí luego de sus correos del mes de marzo.

....

Bueno, en mi pasadita por la escuela de letras de la ucv, asistí a unos esclarecedores discursos del profesor Adriano González León; la materia se llamaba: Literatura y vida, allí “a según” intuí que la vida carecía de literatura, y la literatura estaba hecha de vida.

Muy bueno el discurso del Sr. Wladimir, mejor aun el esclarecedor suyo

Las glosas, me glosan sorpresivamente, por su comprensión estima, y la “Filípicas” merecidas. Tiene UD razón, allí le creo, que este vía crucis no tiene nada que ver con mi literatura,

pero a lo mejor si con mi vida.

Es una pretensión lo sé, pero descargo en cada uno de los catorce episodios la secuencia que va del amor a la vida, al desden por la muerte, por salvar (y esto si puede ser literatura) el futuro destino de los demás.

Abreviando; la índole de lo que soy en el perdón, no concibe que la justicia, y del devenir del hombre sean en ningún momento creación literaria. (El mapa del genoma).

Todos los historiadores, y creadores de literatura histórica (como UD.) saben, que: “una cosa es una cosa y otra cosa es otra cosa” como decía mi mamá.

La espina que coronó al mundo con una cruz de justicia no es literatura, y no es que me importe la idea de la espina y la justicia.

Son imágenes que, mediante estas conversaciones enriquecen y le da valor mi trabajo.

Gracias de nuevo, Poeta

Muñoz 20-03-07

Carlos Sosa.

Poeta, largo el tiempo sin que yo responda a sus correos, soy malo en correspondencia de valija pero me esfuerzo en corresponder a la amistad.

UD. ejerce bien a su oficio del alma, que es enseñar. (Creo que algo de esto hablamos una vez en lo que UD. llamaba “la cueva”).

Nunca compartimos en la casa de Carlos Sosa, donde fui algunas veces sombra de ese patio que era su casa, pero recuerdo un video donde uds. conversaban. Y pienso en este momento, después de haber leído su escrito, que Carlos sintió como muy pocas veces y con muy pocas personas que su hacer de poeta era ley y oficio de vida. Este homenaje que usted hace de ese poeta nunca lo vi reflejado en ninguno de los que en algún momento festejamos la amistad de Carlos.

Ese escrito que UD. me envió, deberían leerse los maestros, a las siete de la mañana a todos sus alumnos antes de cantar el himno, para que el himno tenga pertinencia en sus corazones. Pobres muchachitos todos nosotros si no hay alguien que se ocupe de regar y cantar su palabra, poeta.

Saludos a la familia.

El día 17/05/07, Wladimir Ruiz <wladimir.ruiz@gmail.com> escribió:

Réquiem para dos poetas, saludos, WRT

Vagando....

El asunto es que sigo vagando en los temas que ocupan a mi pintura, las catorce estaciones como creo haber mal expuesto antes, no son sino una consecuencia de los 7 pecados capitales.

Idea sugerida por UD. cuando expresó que los pecados capitales debían su existencia al capital. (oximorón que le adjudico a UD. con su permiso).

Las catorce estaciones llevan a la muerte y esa muerte a la resurrección, ¿es la muerte entonces, el acicate que lleva a la vida?. Parece una pendejera (lo es) pero en medio de todo esto está la virtud, que vence a la muerte con la simpleza de la templanza. Releí su juicio sobre mi exposición de los 7 en Barinitas, y encontré ese remedio por allí guardado.

Sobre la virtud, especialmente le recuerdo a UD. como ejemplo que es para su familia, sus amigos, sin esa “pinguería” de ser virtuoso. Saludos a la familia.

29.07.07

MUÑOZ

Por cierto, el octavo mandamiento....

Es uno de los primeros al que la curia Papal pone de lado cuando de defender el poder se trata. Santo Tomás de Aquino, el santo doctor, luchó por dilucidar en la iglesia el dogma de la verdad y es ejemplo de ello. También “El mínimo y dulce Francisco de Asís” al decir de Rubén Darío, conoció lo que significa atentar contra el trono de Roma. Valiente opinión, creo que le comentaré algo en otro momento. Saludos a la familia que le acompaña.

Muñoz, Barinas, 31.07.07

Preguntas pecaminosas...

Wladimir a Muñoz:

Camarita, en el curso de la semana le escribo con algunos detalles.

Pregunta: ¿Por qué quien mate a Caín será castigado (7) siete veces y hasta (77) setenta y siete veces?

Problemita también para Leonardo Ruiz Tirado en Heráclito Caín.

¿Estamos en el retorno del siete (7)?

Saludos, WRT

09.09.07

Propuesta de Reforma.

Ángel Muñoz Delgado

En los semáforos de Barinas venden La Propuesta y he visto a la gente comprándola, antes solo vendían, chupi chupis, el libro de Mandino, tomates, mandarinas, desodorantes para carro etc. Algo bueno estremece los cimientos, de esta sociedad.

Los saludos para UD. Poeta, y para la familia Buena foto.

Muñoz 27.09.2007

Tiempo sin oír un “pija”.

Epa camarita, tiempo sin oír un “pija, cámara” por estos lares. Como le digo en el adjunto le debía una respuesta, ahí va. Anexo, foto de Chuy crucificado en Santa Elena. Otras, berenjenas y jalapeños que cultivo en la residencia. Sepa que lo metí en la programación del año que viene.

Saludos, WRT

30.09.07

Funes el memorioso.

(Comentario acerca del texto de Borges enviado por W.R.T.)

Bueno, no pude desligarme y si me ocupé de entreleer y entresacar, carajo, nuevamente gracias

Muñoz 9.09.07

El topocho verde mancha y la concha pela.

(Referencia al artículo: Bolívar vive)

Ángel Muñoz Delgado

Un cuento extraordinario y de mucho orgullo aquella pelota que mancilló la cara de el futuro rey de España, propinada por el Alejandro nuestro a un imperio que para ese entonces apenas intuíamos.

Recordemos, siempre hemos sido irreverentes, caramba lo que la gente no entiende es que es por el propio equilibrio. El sincronismo no deja espacio para nada, su cielo esta muerto porque ocurre debajo de las cejas. Es oscuro el tiempo si la ceguera es el ladrillo en la pared. Vamos bien

Saludos.

Letra de Cambalache, enviada por Ángel Muñoz

Letra: Enrique Santos Discépolo
Música: Enrique Santos Discépolo
Año: 1935

Se estrenó en el teatro Maipo interpretado por la actriz y cantante Sofía Bozán. La versión más difundida de Cambalache fue en la voz de Julio Sosa y es como se inmortaliza en el salón de los tangos más destacados y vigentes del siglo veinte.

Que el mundo fue y será
una porquería, ya lo sé.
En el quinientos seis
y en el dos mil, también;
Que siempre ha habido chorros,
maquiavelos y estafas,
contentos y amargaos,
barones y dublés.
Pero que el siglo veinte

es un despliegue
de maldá insolente,
ya no hay quien lo niegue.
Vivimos revolcaos en un merengue
y en el mismo lodo
todos manoseaos.
Hoy resulta que es lo mismo
ser derecho que traidor,
ignorante, sabio, chorro
generoso o estafador...
¡Todo es igual!
¡Nada es mejor!
Lo mismo un burro que un gran profesor.
No hay aplazaos ni escalafón,
los ignorantes nos han igualao.
Si uno vive en la impostura
y otro roba en su ambición,
da lo mismo que sea cura,
colchonero, Rey de Bastos,
caradura o polizón.
¡Que falta de respeto,
qué atropello a la razón!
cualquiera es un señor,
cualquiera es un ladrón...
Mezclao con Stravisky
va Don Bosco y La Mignon,
Don Chicho y Napoleón,

Carnera y San Martín...
Igual que en la vidriera
irrespetuosa
de los cambalaches
se ha mezclao la vida,
y herida por un sable sin remache
ves llorar la Biblia
junto al calefón.
Siglo veinte, cambalache
problemático y febril...
El que no llora no mama
y el que no afana es un gil.
¡Dale, nomás...!
¡Dale, que va...!
¡Que allá en el Horno
nos vamo' a encontrar...!
No pienses más; sentate a un lao,
que a nadie importa si naciste honrao...
Es lo mismo el que labora
noche y día como un buey,
que el que vive de los otros,
que el que mata, que el que cura,
o está fuera de la ley.

Bueno, poeta, Ud. sabe que yo reflexiono con Ud. mis asuntos.

Esta lectura histórica de la razón-pasión, querámoslo o no; obedece por muy crudísima que sea, a una perspectiva que está ubicada en un punto intangible de la geografía humana. Corresponde luego a esa propiedad intangible, que sería el alma, (la una misma o la de un pueblo), y cuya visión es íntima por demás, descubrir como poro o asociación que termina en piel, quién es “el que mata que el que cura o está fuera de la ley”.

Hábleme hermano.

Mis deseos de salud para toda la familia a través de su presencia.

Su amigo ángel muñoz

Muñoz 08.11.07

Respuesta a Cambalache.

Camarita, le debía una respuesta.

A mí, particularmente me gusta la versión de Rolando Laserie, quién tiene la particularidad de combinar lo triste con lo alegre, lo trágico con lo feliz, su estilo le confiere a sus interpretaciones, por más guapachosas que ellas sean, un sesgo melancólico y, a la vez, desenfadado de ver y vivir la vida en un tiempo determinado. Recuerda que Rolando fue un hombre de “cambalache”, es decir, del siglo XX.

Una de las cosas más difíciles es percibir el signo de los tiempos, valga decir, la filosofía de una época. Siempre ello será la resultante de múltiples y variados componentes. Digamos que de la psicología de las masas, una especie de matriz ideológica o cultural predominante que embarga a las colectividades humanas. Otra, sería la existencia de un pensamiento crítico que de vele o, al menos, intente comprender al mundo más allá de su simple fenomenología. Y, una tercera, estaría dada por el talante del o de los intelectuales que interpretan de diversas maneras su entorno, su realidad, y, en consecuencia, le otorgan matices y colores diversos a su manera de ver y entender el mundo.

Cambalache puede asociarse a todas esas cosas: un estado de ánimo colectivo caótico, circunscrito a la fragmentariedad; una visión

irónica de la vida y una profunda desesperanza del pensamiento creativo. Todos ello parecieran ser algunos de los signos que luego han sido apreciados conceptualmente como la “posmodernidad”.

Afortunadamente para usted y para mí es posible, al menos se puede intentar, en este siglo XXI, nadar contra esa corriente pesimista de la vida.

Saludos, W.

S.S., 19.11.2007

Escrito por Ángel Muñoz comentando el artículo. “De que derechos Humanos Habla el Imperio” (WRT)

Comienzo por aquí.

Cuando Estados Unidos decidió, que el poder de la bomba atómica decidiría la guerra, buscó primero un lugar donde hacer tanto deshacer.

Y en un tiempo determinado todos los habitantes de Alamo Gordo fueron expropiados a través de una breve carta donde se les comunicaba que debían abandonar las tierras donde habían vivido por tantos años, porque ese espacio rodeado de colinas corpulentas pertenecía a la estrategia de la seguridad nacional.

Pregunto.

Donde quedaron los derechos de esos granjeros cuyo “valor agregado” fue a parar a Hiroshima y Nagasaki.

Los Alemanes, que nunca llegaron a imperializar su saga xenófaga y sin sentido, ofrecieron al mundo la más descarnada violación que se conoce de la de los derechos humanos.

Las razas del mundo, todas; cuando ejercieron supremacía religiosa, económica y bélica sobre otro grupo humano imperializaron ese momento.

Para cualquier imperio los derechos primordiales del hombre son “Derecho de Estado”.

Siempre serán inoportunamente pequeños y desmesuradamente ocultables para cualquier imperio los poetas.

Platón no contó con el ejército mayor.

Poeta y amigo siempre le recuerdo.

Muñoz 30 octubre 2007

Entrevista a Muñóz en Noti.Tarde.

Camarita, lo felicito por su entrevista en Noti Tarde, Valencia. Muy bien lograda, con conceptos claros y buena ubicación en cuanto al protagonismo del artista.

Cómo me gustaría montar esa exposición acá. Si avisan con tiempo les reparo la logística.

Preferiblemente para comienzo de año 2008.

Estaré en Venezuela unos días en Diciembre, hablamos.

Nueva consigna puesta en boga por los irreverentes de siempre: “Sexo, Socialismo o Muerte”

Anexo, desayuno salvadoreño

Saludos, WRT

11.10.07

¿Epa, cámara, qué se ha hecho?

Tiempo sin conocer su paradero poético, estético y étlico. Espero aparezcas de pronto con algunas de tus búsquedas, lo cual haces con mucha imaginación y creatividad. De las cosas que me han sorprendido, y, a la vez explicado, la pasividad de nuestros antepasados acá, ha sido el descubrir que la lengua náhuatl en sus tiempos verbales no conjugaban en futuro, es decir se vivía sólo el presente, una suerte de circularidad del tiempo, eso que Mircea Eliade llama el eterno retorno. Febres en su acuciosa indagación de Arvelo, lo retrata en el verso: “parece que para el mundo la palma sin un vaivén...”!Qué similitud! Es decir, la liquidación del tiempo. ¿Qué tal Borges?

Saludos y feliz año,

W.RT 27-12-06

El Ritornelo de los pecados

Te debía una respuesta. Aquí va. Of Course, con el ritornelo de los pecados, asociados por igual a la cábala del seven. En su última carta me dices que contiúnas con tus tribulaciones interiores con respecto al via crucis. Intentaré en cortas líneas agregar algo a lo que te he dicho en anteriores oportunidades, pero, me detendre en considerar lo que pudieramos llamar el pecado original y el significado de esa “caída”.

Hasta donde he podido averiguar, la caída inicial no ocurre en el paraiso. Allí, más bien se genera un acto liberador mediante el cual el ser humano deja de ser animal. Hinkelammert, citando a Hegel dice que sólo animales allí podían quedar, pero eso supone, el salir del paraiso, conocer la libertad y la muerte y un mundo donde reinan las maldiciones que, claramente, reinan en la propia realidad mundana, la concupiscencia, pues, y en efecto, la primera de esas maldiciones es la muerte que tendra que enfrentar el ser humano como un dato de su existencia. Así como la mujer los dolores del parto.

En ese sentido, las maldiciones no son castigo sino manifestaciones de la libertad

Luego, en el Genesis aparece el pecado en la muerte del hermano. Dice Hinkelammert, las maldiciones del paraiso brotan de la condición humana y la naturaleza las hace inevitables, pero allí no

hubo pecado sino liberación. En cambio la muerte de Abel por Caín si conlleva una responsabilidad humana, a fin de cuentas, es un asesinato fundante de la civilización de los hombres, sin embargo, es Caín mismo y sus hijos quienes deben pagar el crimen, pero, quien mate a Caín, dice Dios: "..., quienquiera que matare a Caín, lo pagara siete veces. Y Yahvé puso una señal a Caín para que nadie que le encontrare le matare." (Gen. 4,15-16)

Una tercera rebelión, que es legítima, ocurre cuando Abraham quién se rebela con la tradición fundante de Caín y no sacrifica a su hijo Isaac. Y más tarde Jesús le dice a Pedro: "Señor, ¿cuantas veces tengo que perdonar las ofensas que me haga mi hermano? ¿Hasta siete veces?" Dícete Jesús: "No te digo hasta siete veces, sino hasta setentay siete veces" (Mat.18.21-22)

Más adelante, cuando el cristianismo se hace concubino del imperio romano, excluye, las saca de su lógica, las dos rebeliones liberadoras y asume lo que ha sido desde ese entonces, la larga tradición de un cristianismo invertido en cuanto a su origen, es decir, vuelve a la matanza de sus hermanos, Bush dixit. Es en ese vía crucis que andamos en tiempos contemporáneos, estimado camarita. Salud.

W.R.T. San Salvador.

En torno al sujeto

Me devolvió UD. a la metafísica aristotélica con esa relación entre el sujeto y el predicado. Creo que la cosa no anda por allí, y me refiero a la comunicación epistolar que hemos mantenido durante algún tiempo, creo que trasciende el cerrojo que supone la lógica bivalente fundada por el estagirita y la coloca en el marco de las ínter subjetividades entre quienes tenemos formaciones, enfoques y criterios diferentes y diversos. Todo ello independiente del género literario de que se trate.

Una corriente histórica de la filosofía ha privilegiado el sujeto hasta el extremo del solipsismo y, su opuesta, también reduccionista, ha tenido como colmo al materialismo vulgar, entendiendo el conocimiento sólo como “reflejo” de lo material.

Sólo para que veamos algunas referencias en torno al problema del sujeto.

Uno de los grandes aportes de Einstein fue la demostración de la importancia del observador para valorar las relaciones espacio-tiempo, valga decir del “sujeto”. Igualmente Heisenberg, ya en el mundo de la cuántica, con su principio de indeterminación, más conocido como de “incertidumbre”, nos introduce en una interpretación de la relación sujeto-objeto mucho más rica que las clásicas versiones excluyentes de las filosofías.

Más recientemente Edgar Morín, con el desarrollo de su dialógica permite ver más claramente, no sólo el sentido, sino la multiplicidad de matices ente el o los sujetos y una realidad en buena medida holística, la cual es muy rica en probabilidades.

Por eso, mi estimado amigo, como artista que es y, sobre todo, como creador nato en el ámbito de la plástica, tiene toda la absoluta libertad para, a la vez, recrearse UD. en su visión del mundo como sujeto e, igualmente, permitirnos a nosotros, también como sujetos, valorar su obra y recrearnos con ella. Pero, a la vez, interactuar entre nosotros.

Hay quienes sostienen que el arte moderno es arte sobre arte y en razón de ello, sus paradojas. Sin embargo creo que lo UD. hace es más bien transmoderno, se sumerge en el “potrero” para reivindicar nuestra perspectiva desde el llano como cultura y la llanura como espacio del vivir. El carteo forma parte de eso. Vía crucis mediante.

Saludos, WRT. 17.02.08

San Salvador.

Estimado Ángel, tiempo sin saber de tu paradero

¿Cómo andan sus travesuras plásticas y otros quehaceres?

Le escribo para solicitar tu autorización para incluir en mi libro: "La Hermandad del Maíz", como un capítulo, una selección de las cartas que nos enviamos entre 2006 y 2008. Las estoy ordenando cronológicamente.

De verdad, las recopilé de mis archivos recónditos y son un excelente material, muy rico en imágenes, memorias, poesía, irreverencias, inducción a la creación, entre otras variopintas tonalidades de una conversación sin cortapisas entre amigos.

El fondo, of course, los pecados y el viacrucis, pero hay muchas cosas más.

Me haría usted un gran honor compartir contigo ese capítulo. El libro recoge las cosas publicadas por mí desde mi estadía en El Salvador.

Por supuesto que serías el primer invitado para su presentación acá, con exposición tuya incluida.

"Cójame ese trompo en la uña", camarita, y no se amilane. Los aromas etílicos no acompañarán en esa gesta.

Abrazo y saludo a ti a "Chava", WRT

S.S. 13.02.08

Género epistolar

En principio, el género epistolar, pertenece a quien recibe, ello es ya un sujeto. Luego, el remitente (quíralo o no) está destinado a un predicado.

Ud. es un receptor de sonidos (a su drible claro) que puede entender la atrabiliaria percusión de mis imágenes.

Vía crucis mediante.

A Ud. le escribo tal cual percibo las ideas.

Perdóneme el destemplado barroquismo.

Barinas 15 febrero de 2008

Refutación de Fermina Daza a Ángel Muñoz

Cuando Fermina Daza aceptó por primera vez a Florentino Ariza en matrimonio le puso la condición de no ponerla a comer berenjenas, las cuales detestaba.

Lengua castigo del cuerpo. Cuando se casó, no con Florentino, a quien dejó plantado, sino con Juvenal Urbino, se las comía obligada por ser el plato sagrado de la familia de su suegra.

Tiempo después, cuando se separó temporalmente del Dr. Urbino, ella viviendo en casa de sus primas, las preparaba a su gusto y terminó degustándolas con placer.

Esto viene al caso porque las opiniones y los gustos, sobre todo en la culinaria y, más en el caso del amor, pueden variar. Y si es el caso de cartas enviadas o recibidas, siempre habrá controversia acerca de quién es su dueño.

Fíjese Ud., estimado amigo Muñoz, que Fermina, luego de atiborrarse de berenjenas, refuta su idea de que las cartas son de quién las recibe.

“-Claro –dijo ella (Fermina)-. **Al fin y al cabo, las cartas son del que las escribe.** ¿No es cierto?”

Él dio un paso en firme (Florentino).

-Así es –dijo-. Por eso es lo primero que se devuelve cuando hay una ruptura”

Pág. 419. 1º Edición de “El amor en los tiempos del cólera”. Oveja Negra. 1985. Bogotá. Colombia.

La cual me conseguí tirada en una acera donde venden libros usados, con glosas de un lector, seguramente golpeado por los avatares de su vida amorosa. Artículos de prensa relativos al libro, pegados ente sus páginas, una verdadera joya.

Ud., mi apreciado amigo ya está mayorcito como para darle consejos, pero, yo en su lugar no me atrevería a contrariar a una mujer como Fermina y, además, de ficción.

Un saludo de quién le estima, WRT.

Domingo, 16 marzo 2008

Amigo mío

Yo, tardío pero seguro.

Este domingo 23 de Marzo de 2008, en una iglesita de barrio, inauguro el Vía Crucis del cual le hablé.

Como es mi costumbre hurgue donde debía y no debía, para construir mi idea plástica.

Pero como Ud. sabe que también es mi costumbre no abundar sobre lo que expongo.

Bueno, me hizo falta su sabiduría y discreción sobre este tema, pero espero no desmerecer el acopio que su generosidad intelectual siempre me ha dispensado.

Saludos a la familia.

Ángel Muñoz

16.03.08

Estimado Ángel:

Has escogido un día muy apropiado para la exposición inicial del “Vía Crucis”. Por su simbolismo es el día en que Jesucristo resucita luego de haber sido crucificado, se encuentra con sus apóstoles, y asciende al reino de los cielos, como lo cuenta la larga elaboración de la mitología cristiana.

Esta fecha, también conocida como la Pascua, es emblemática para los feligreses católicos ya que evoca el sentido de trascendencia de la divinidad de Cristo.

Cuando los cristianos celebran la resurrección de Jesús piensan estar liberándose de pecados y asimilando una ruta liberadora para sus almas, una suerte de esperanza perpetua que ha servido para fundar una ética. Aun con la manipulación ideológica que ha supuesto el uso del símbolo de Jesús como causa libertaria y, más aun, de lo que significó su sacrificio personal.

Lamento no poder acompañarte en esta fecha. De igual modo, Ud. Sabe que comulgo con su voluntad creadora y dignificante de Jesús por la vía de la plástica.

No se olvide que los mayas tenían otros dioses. Le adjunto algo de eso.

Te envié con Raúl un pequeño obsequio, asociado a tu actividad creadora.

Aunque sea unas fotos envíeme, saludos, WRT

WRT-S.S. 17.03.08

“Solo aquel que
tiene una religión propia
y una visión original
de lo infinito puede
ser un artista”.

Van Gogh

Amigo mío, gracias por el regalo que me trajo hoy Raúl.

Inspirada en los 14 episodios descritos por los evangelistas, esta particular interpretación del “Vía Crucis” se inscribe en la característica expositiva que marca casi toda mi obra, la cual tiene como desarrollo plástico la secuencialidad temática.

Así pues estas 14 piezas conforman en realidad una sola obra y en ella, como me es también característico, expongo una cierta manera de discernir el objetivo último del trabajo: una visión de los temas que me apasionan y como en este caso, tiene que ver con los “clásicos” hechos de la cristiandad.

Como muestra de ello están las exposiciones de “Los siete pecados capitales” La imagería Mariana del venezolano en

“Vírgenes y Potreros” y una visión corolaria de los hechos que condujeron a la “Última cena” (en preparación).

La gesta que transcurre desde que Jesús es llevado ante las autoridades romanas y que concluye con su crucifixión en el Monte Gólgota, conocida como “Vía Crucis”; ha constituido siempre para mi un enigma plástico, ya que ha sido tema de grandes pintores, y un ejemplo de la creación universal. Esta es mi proposición artística y mi visión artística de estos hechos.

Demás está decir que yo no suelo abundar, ni en lo oral ni en lo escritural sobre mi trabajo. De todas maneras allí están las pistas que conducirán al observador a una apreciación valorativa, o a alguna reflexión de lo que para él signifique la obra que está ante sus ojos.

Ángel Muñoz

Barinas, en los días del sendero de La Pasión

Año de 2008 (18.03.08)

Via Crucis

Muñoz:

Amigo mío: le van sin corrección los dos textos de la exposición "vía crucis"

Salud para todos, infórmeme nuevamente sobre la proposición de una muestra mía allí, yo defiendo los recursos para llegar al predio.

Palabras en el catálogo

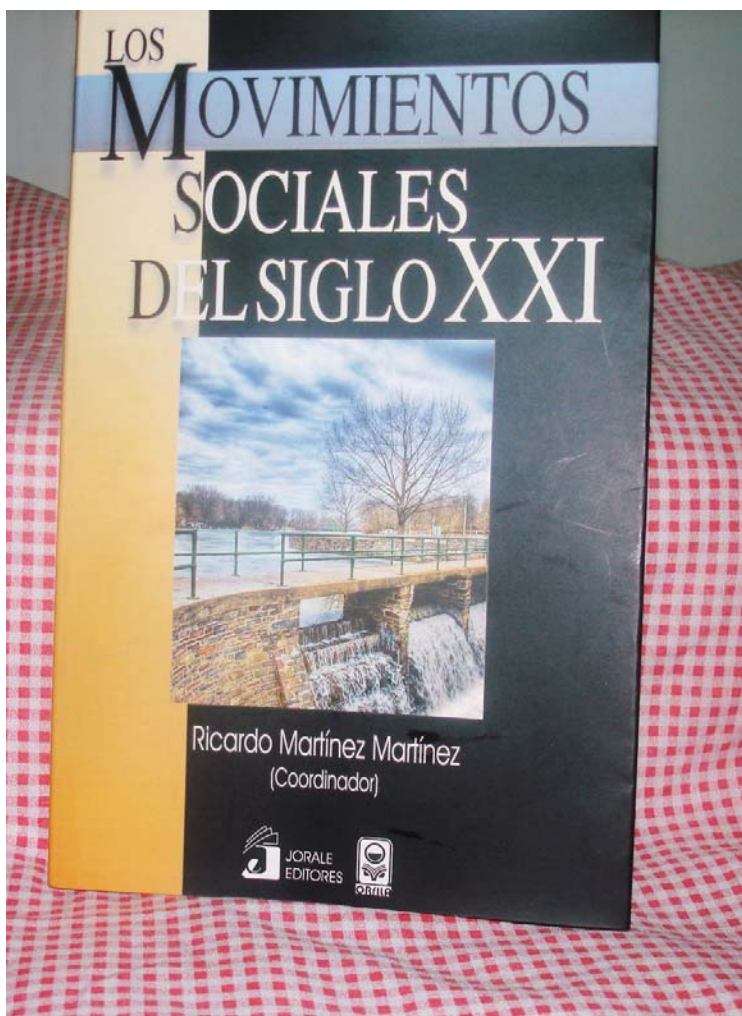
“Solo aquel que tiene una religión propia y una visión original de lo infinito puede ser un artista.”

Van Gogh

ANEXO



flor de izote.



Movimientos Sociales del siglo XXI.

Entrevista a Alfredo Maneiro

Enviada por
Angel Muñoz Delgado
19-10-06

Entrevistadores: Carlos Rangel
Entrevistado: Alfredo Maneiro, dirigente de la Causa R
Programa: Buenos días
Canal: Venevisión
Fecha: 14-10-1980

CR: Estamos hoy con Alfredo Maneiro, dirigente de la Causa R. Por cierto, que mucha gente siente la curiosidad de saber por qué ustedes ponen la letra “R” al revés. ¿Qué significado tiene eso?

AM: Un significado publicitario, despertar la curiosidad de la gente. A mucha gente le dio curiosidad y tuvimos éxito.

CR: En efecto, es una idea que intriga. La Causa R, además de esta característica de poner la “R” al revés que es, como dice Maneiro, una manera de llamar la atención, es un movimiento político muy particular, no es exactamente un partido pero es mucho más que un movimiento o que un grupo de opinión puesto que tiene una

fuerte implantación sindical y, además, en una zona muy importante, en la zona del hierro. Tengo entendido que ustedes son la primera fuerza en el sindicato de Sidor, lo cual por sí solo le daría a Causa R una importancia nacional. Además, tiene otras actividades interesantes, por ejemplo, patrocina actividades de organización urbana como el llamado programa “Pro Catia”, de lo cual también hablaremos en este programa. ¿Cómo definirías tú la Causa R?

AM: Como la has definido tú, como un movimiento político peculiar a medio camino entre el grupo y el partido, medio camino que queremos terminar de transitar en esta época. Estamos intentando la legalización como organización política.

CR: Se quieren convertir en partido político.

AM: Sí, queremos hacer eso.

CR: Una de las determinaciones de la Causa R es que es un movimiento político de inspiración marxista, según tengo entendido.

AM: Sí, sí, de inspiración marxista.

CR: En Venezuela los movimientos y los partidos marxistas vienen de dos vertientes, o bien vienen del Partido Comunista, como es el caso del MAS, o bien vienen de AD, como es el caso del MIR. ¿De dónde viene la Causa R?

AM: Es un poco el resultado de la división del Partido Comunista, claro, lo que pasa es que este resultado...

CR: Tú militaste en el PC.

AM: Sí, como no. El origen de la Causa R es ya tan remoto y ha pasado tanta agua debajo de los puentes, que ya referirse a él tiene interés solamente para los cronistas.

CR: No, no creas, como mucha gente ignora, todo sobre Causa R, aquí queremos saber todo sobre ella.

AM: La división del Partido Comunista fue una división, digamos, inexacta. Si tú divides 14 entre siete te da dos y dos por siete son 14 exactos. Pero si divides 15 entre siete también te da dos pero queda un residuo, ese residuo es la Causa R, esa fue la división que dio origen al MAS. Entonces, la Causa R fue un pequeño grupo muy, muy pequeño, de militantes del Partido Comunista que estaban insatisfechos con los resultados de la división y, entonces, intentamos un camino autónomo,

y la sobrevivencia de la Causa R es el resultado de la constancia, de la perseverancia en el esfuerzo inicial y de un cierto éxito en el cálculo de hacia dónde invertir nuestros esfuerzos. Éramos muy pocos y, entonces, decidimos trabajar en Guayana en una época muy curiosa. El movimiento obrero en esa región, sin duda, la única fracción de la clase obrero venezolana que merece este nombre de movimiento, acababa de recibir un fuerte golpe, le habían partido el espinazo cuando la famosa huelga y el récord mundial de despidos, y después de esta derrota la zona fue prácticamente abandonada por los partidos. Es decir, esos obreros fueron dejados un poco al garete, el regreso a la fábrica después del fracaso de la huelga fue particularmente doloroso. Eso fue en el año 72. Hubo que pasar por toda esa cadena de pequeñas infamias en la cual Venezuela es tan pródiga, guardias nacionales insolentes, capataces que cobraban la derrota, etc. Y en esa circunstancias iniciamos nuestro trabajo en Sidor. El trabajo nuestro en Sidor tuvo la característica particular de que fue un trabajo público y abierto, no hubo un trabajo de boca a oreja, no hubo un trabajo de convencimiento individual del trabajador. Todo lo que teníamos que decirles a esos obreros lo publicábamos en un periódico llamado "Matancero", un periódico obrero, tal vez el único periódico obrero que circula en el país y que a estas alturas ha totalizado más de 100 números, cerca de 200, para un tiraje total de más de un millón de ejemplares.

CR: Entonces, eso condujo finalmente al triunfo de la Causa R en la elección del sindicato de Sidor, ¿en qué año?

AM: Exactamente eso fue el año pasado y fue un triunfo total.

CR: Yo he calificado a la Causa R de un movimiento político muy peculiar hasta en el hecho de usar la "R" de su nombre al revés. ¿Esa "R" es de revolución?

AM: En principio escogimos la letra sin idea de que representara ninguna palabra, es simplemente la "R". ¿Cómo termina esta inicial? lo decide quien la lee.

CR: En todo caso la Causa R, que fue un residuo, como nos dijo Maneiro, de la división del PC cuando nació el MAS, ha logrado en ocho o nueve años algo insólito y es haber ganado el año pasado las elecciones sindicales en Sidor. Uno de los determinantes de los movimientos de izquierda es haber salido o del Partido Comunista o de AD, y otro de los determinantes es haber pasado por la lucha armada. ¿Pasaron ustedes por la lucha armada?

AM: Sí. No solamente como la izquierda, sino también como la derecha, la lucha fue entre dos. Sí, también pasamos por la lucha armada.

CR: ¿Tú personalmente?

AM: Sí, personalmente yo.

CR: ¿En la guerrilla?

AM: Sí, en la rural.

CR: ¿Quién es Alfredo Maneiro? Dinos un poco de ti.

AM: Bueno, no sé, soy...

CR: ¿Militante del Partido Comunista?

AM: Sí, desde mi juventud, desde Pérez Jiménez.

CR: ¿Fuiste dirigente estudiantil?

AM: Sí, y organizador sindical, dirigente estudiantil, lo que llaman cuadro en el Partido Comunista, o sea, dedicado a actividades internas, orgánicas, y estuve en la Federación de Centros Universitarios, como no, fui delegado al Consejo Universitario el año 60, posteriormente en la lucha armada, y posteriormente el colofón de esa actividad en la mayoría de los casos, la prisión y luego la actividad actual.

CR: ¿Quiénes son los otros dirigentes principales que se pueden mencionar de la Causa R?

AM: Se pueden mencionar todos, allí nadie oculta su adhesión a la Causa R ni su personalidad, pero son particularmente conspicuos Andrés Velásquez, el Presidente de Sutiss, el Presidente del Sindicato Siderúrgico, Tello Benítez, el Secretario General de esa organización, José Mora, el dirigente de "Pro Catia".

CR: Estos sindicalistas tan exitosos en Sutiss, ¿fueron de los fundadores de la Causa R o ustedes los lograron anexar más tarde?

AM: Fueron fundadores de la Causa R. No tienen origen en el Partido Comunista, tienen origen en el movimiento obrero de filas, y en esa ocasión a que me referí antes cuando fue derrotado el movimiento obrero, allá, cuando la huelga en Sidor.

CR: O sea, que son dirigentes locales.

AM: Son dirigentes locales, producidos por el movimiento, salidos de sus propias filas.

CR: ¿Cómo se produjo el encuentro entre Alfredo Maneiro, brillante profesional universitario, profesor de Filosofía, por cierto, caraqueño, o en todo caso habitante de Caracas, y estos dirigentes sindicales de la zona del hierro?

AM: La clave está en el periódico al cual me refería: "Matancero". Nosotros sacamos un periódico del movimiento obrero para que lo leyera todo el mundo, para que lo leyera el obrero de filas, el que vende chicha en la puerta de la empresa, el policía, la gente, quien fuere. Confiábamos en que si estas ideas resultaban aceptables por el movimiento el encuentro sería automático, no fue solicitado, fue una especie de espontaneidad dirigida, el periódico exponía ideas.

CR: ¿Tú te mudaste a la zona del hierro durante algún tiempo?

AM: Sí, durante algún tiempo. El periódico ponía a circular ideas en la planta y el eco de esas ideas se corporizó en gente como Tello Benítez, como Andrés Velásquez y como, si se me permite ufanarme, como los 6.000 votos conquistados en las últimas elecciones sindicales.

CR: Ustedes sacaron 6.000 votos, ¿contra cuántos votos de los otros grupos?

AM: ¿Qué sé yo?, se me pierde la memoria en la distancia, quintuplicamos al segundo que fue AD.

CR: Esto es en Sidor.

AM: En Sidor, arrasamos, arrasamos. Fue un triunfo sin precedentes en la vida sindical venezolana.

CR: Decíamos, y así es, que la Causa R tiene su origen en el PC, tiene su origen en el marxismo, tiene su origen en el marxismo-leninismo. Hoy en día, en relación a esas etiquetas ideológicas, ¿cómo se definiría la Causa R?

AM: Nosotros mantenemos la adscripción al marxismo. Lo que pasa es que sabes como es eso, hay tantos marxistas como anti-marxistas y la interpretación del marxismo supone millares de gentes encargadas de hacerla y de tomar posiciones. Es decir, dentro del campo del marxismo las diferencias son tan grandes como las que hay entre los

marxistas y los que no se reconocen como tales. Entonces, no sé, no sé adonde lleva la pregunta.

CR: Sí, como hay tantos matices marxistas, como hay inclusive militantes o ideólogos de AD que reconocen que el partido AD tiene una filiación marxista y que sostienen que aún la conserva de alguna manera, es bueno saber cuando alguien se dice marxista de qué se trata.

AM: Se trata del marxismo propio, del propio marxismo quiero decir. Pero nosotros no entramos en esa discusión de cuál es el marxismo autentico y cuál es el que no, ni de ninguna manera pregonamos que el único marxismo posible es el nuestro ni nada por el estilo. Además, nuestra calificación de marxistas jamás la hemos utilizado en nuestra publicidad, en nuestra propaganda. Pero no por miedo a que nos aísle, sino un poco por respeto a la connotación, es decir, no la hemos usado porque no queremos conquistar el cielo con escapulario ajeno.

CR: Déjame precisarte la pregunta. En el Manifiesto Comunista, Marx y Engels dicen de pronto que el socialismo puede ser definido como la abolición de la propiedad privada, o sea, que hay un cierto marxismo que consiste en suponer que si se estatizan los medios de producción, que es lo que Marx y Engels proponen en ese texto, de alguna manera la sociedad va a mejorar automáticamente. ¿Ustedes creen eso?

AM: Hay otra parte del texto que no mencionas, hay otra parte también definitoria. En el mismo Manifiesto Marx y Engels dicen que cuando los marxistas arriben al poder conquistan la democracia, identifican al marxismo con la democracia más profunda y amplia. Esa acepción nos es particularmente cara. Creemos que en Venezuela el problema es ampliar y profundizar la democracia. Quienes sueñan con solucionar este país por la vía de una dictadura ilustrada o de un nuevo mesianismo no sólo están equivocados, sino que su equivocación, eventualmente, puede dañar al país. Para nosotros, el problema es la democracia y la solución es la democracia.

CR: Esa consigna que tú estás ahora declarando suena mucho a lo que dice el MAS. ¿Hay vínculos entre la Causa R y el MAS?

AM: No, en lo absoluto, no hay ninguno. Y tampoco creo que suene mucho a lo que dice el MAS pero, en todo caso, si suena a lo que dice,

no suena a lo que hace. Es decir, la condición democrática del MAS para nosotros está fuertemente en cuestión.

CR: *¿Ustedes creen que no hay sinceridad en esa declaración?*

AM: *No, creemos que no hay consecuencia que es mas importante que la sinceridad. No queremos hacer psicologismo ni meternos en conciencia ajena, la sinceridad en definitiva es indemostrable. Lo importante en política, la categoría política de la sinceridad es la consecuencia, es decir, una relación diáfana entre lo que afirmas y entre lo que haces. Y esa relación diáfana no lo es ni en el caso del MAS ni en el caso de la mayoría de los partidos políticos venezolanos.*

CR: *¿Por qué no se tomó en cuenta a la Causa R en las combinaciones y alianzas de la llamada izquierda como, por ejemplo, en las planchas únicas de la llamada izquierda para las elecciones municipales del 79, a pesar de que en la Causa R entre sus principales intereses esté la acción municipal?*

AM: *Te digo que en rigor la respuesta a eso la debe dar la misma izquierda. ¿Por qué la izquierda no consideró a la “Causa R”? Bueno, la izquierda debe responder. Ahora, si se me pide a mí una respuesta de por qué creo que este fenómeno ocurra, creo que porque nuestro programa municipal no era digerible por la izquierda. Fue una cosa curiosa lo del municipio. Las elecciones municipales separadas son una conquista democrática, tímida, profundizable, perfectible, como todas las conquistas democráticas, pero es una conquista democrática. Sin embargo, esta separación municipal de las elecciones nacionales fue pervertida por la propaganda municipal. Porque, ¿qué ocurre? El municipio es una célula básica, el municipio es una especie de primer escalón democrático, el municipio es el lugar de militancia de la gente común y corriente, del vecino, de ti, del que vive a tu lado, del que vive a tu frente y, entonces, si esta célula básica se abstrae demasiado, se nacionaliza demasiado, se pervierte... Hubo propaganda, por ejemplo, para elaborar las planchas municipales de la izquierda se llegó a aberraciones como éstas, colocar como candidatos al Concejo Municipal, digamos, de Boconó a figuras políticas nacionales cuya relación con la población do Boconó es ninguna. Además, no había programas locales, había programas municipales nacionales que es casi un contrasentido.*

CR: Los partidos decían: “Vote por el partido”.

AM: Exacto, exacto. Entonces, por ejemplo, el gravísimo problema municipal de Caracas, el terrible problema municipal de Caracas... porque la conquista de elecciones municipales separadas es muy curiosa, nadie luchó por ella y, sin embargo, se conquistó. El Congreso de la República, que es particularmente pesado, lento, dio pruebas de una celeridad pasmosa y en apenas días aprobó la Ley Municipal. ¿A qué se debía tal celeridad del Congreso y tal conquista casi sin luchar? Creo que el "Petarazo", lo que ocurrió en Petare, la crisis municipal tenía características muy peculiares, es una de las pocas crisis nacionales unánimes, porque se puede hablar de crisis agrícola pero seguramente habrá quien desde el MAC, de Fedeaagro o del Banap opine que no hay tal, se puede hablar de crisis deportiva pero es usual y lógico que un dirigente deportivo diga que no hay tal. Pero con la crisis municipal ocurrió que toda Venezuela estuvo de acuerdo en que había crisis municipal. Desde Betancourt que propuso cosas tales como vincular Petare a Caracas, hasta el más radical de los participantes en la política, todos están de acuerdo en que el municipio no sirve. Una crisis unánime, unánime en cuanto a la consideración de la crítica y, sin embargo, la montaña parió un ratón. Entonces, hay la grave situación municipal de Caracas, la relación entre el Concejo Municipal y la ciudad tiene mucho que ver con el deterioro de la vida urbana en ella. La situación de Caracas es casi insostenible. Yo recuerdo que hace algunos años algunos urbanistas, preocupados por la ciudad, decían que ella podía algún día congelarse, que algún día podía la ciudad no funcionar. Ese día ya llegó, ya pasó, ya no funciona, y hay un terrible deterioro en los servicios, en la relación ciudadana de Caracas. Caracas, evidentemente, hoy no es una ciudad para querer, pero es una ciudad que necesita desesperadamente que alguien la quiera. Es como el oligofrénico y la familia que o lo quieren o muere. Entonces, en esa situación se ve la falta de democracia del Concejo Municipal de Caracas. Fíjate, eso puede ser interesante para ti que has tenido posiciones, pienso yo, parecidas a lo que voy a decir después. Se le da plausibilidad, se considera legítimo el alegato de los negros norteamericanos en el sentido de que siendo ellos muchos millones son, sin embargo, muy pocos los parlamentarios negros que hay en Estados Unidos, y que este desfase entre la importancia de la población negra y su escasa representación es un problema democrático, se le da plausibilidad al alegato, a la afirmación de los feministas de que siendo las mujeres la mitad del planeta no participan en proporción equivalente en las esferas de decisión. ¿Y aquí en Caracas? En Caracas hay una parroquia, la parroquia Sucre, Catia, donde vive la mitad de la población de la

ciudad y donde están concentrados por lo menos el 90% de los problemas de la misma y, sin embargo, no hay ningún concejal Catiense. Mucho está podrido, algo no funciona.

CR: Ocurre una cosa más absurda todavía, y es que el DF es inmenso y que zonas extensas y muy pobladas no tienen virtualmente ni siquiera las visitas de concejales que son de Caracas y no del Litoral, no de Carayaca.

AM: Sí, hay que resolver ese problema. Nosotros propusimos, en una iniciativa histórica, le propusimos al Congreso una modificación de la estructura municipal de Caracas, recogimos 20.000 firmas al pie de esta proposición, de una modificación de la Ley Orgánica del Distrito Federal. Es la primera vez que se aplicó en Venezuela la previsión constitucional que permite legislar desde la calle, con 20.000 electores al pie. Le propusimos al Congreso que sincerara la cosa. Ni siquiera que avanzara mucho, sino que retrocediera adecuadamente y aplicara la Ley Municipal del año 41, que el Concejo se integrara por parroquias.

CR: Como era antes.

AM: Claro. Betancourt fue Concejal de San Agustín, por ejemplo, Carlos Augusto León era de La Candelaria y otros de San Juan y del Valle. Al devolverle a las parroquias la propiedad de los concejales, entonces, se saca al concejo municipal de esa cuenta vil mediante la cual los partidos resuelven sus pequeñas rencillas internas, sus pequeños problemas de cacicazgo, sus pequeñísimas promociones de líderes, y algunas otras cosas aún más bastardas. Entonces, que los concejales de Catia sean de Catia y además eso obligaba a que hubiera programas locales, porque si tu enfrentas fulano de Catia contra fulano de Catia por la representación de la parroquia no puedes enfrentar programas de partido, sino programas Catienses, pones intención en la fuerza de la ciudadanía, la haces reconocer sus propios problemas y reconocer sus propios líderes.

CR: ¿Qué es “Pro Catia”?, esa acción que ustedes tienen.

AM: “Pro Catia” es un movimiento de la población de Catia, porque además Catia es muy curiosa. En Venezuela no hay nada que se llame Catia, no hay una plaza Catia, no hay una avenida Catia, no hay una parroquia Catia. La parroquia se llama Sucre y, sin embargo, este nombre que es una joya engastada al aire, este nombre es el más significativo de la felicidad. No hay nada que se llame Catia en Catia, la vieja quebrada de Catia está hoy tapada, pero nada que se llame

Catia.

CR: ¿Qué hace Causa R en Catia con “Pro Catia”?

AM: *Promover el espíritu Catiense, promover el orgullo de los habitantes de la zona con todos los medios que se puedan ocurrir. Por ejemplo, somos los dueños de la “salsa”, el Festival de la salsa de Catia fue promovido por la Causa R, pero somos además los padres directos del proyecto del Parque del Oeste que es una verdadera bofetada a los Derechos Humanos de la ciudad, tú que hablabas del Premio Nóbel. En Catia puedes contar con los dedos de la mano, y te sobran dedos, la cantidad de árboles que hay, los pocos raquíuticos arbolitos que hay en la placita Sucre y en la placita Pérez Bonalde. En cambio, allí vive más de la mitad de la población de Caracas y millares, centenares de millares de niños, etc., pero, sin embargo, el parque está en el Este. Nosotros queremos el Parque del Oeste, Catia está llena de problemas, absolutamente llena. Entonces, desarrollar el orgullo Catiense, el reconocimiento de los problemas de Catia y las soluciones que Catia le da al problema de la ciudad. La solución es la democratización del Concejo Municipal, que se integre por parroquias, (palabra faltante) programa de Catia que satisface los intereses de todos porque se integraría también con los representantes de Caricuao, del Valle, de La Pastora, del Recreo, de donde quieras, pero se sinceraría la cosa. Aparecerían programas locales, aparecerían los cuadros dirigentes locales, las organizaciones se localizarían un poco y tal vez retornaríamos a las fuentes, al origen de la democracia en la época de López Contreras, de Medina, a la idea de que el dirigente tiene una relación de responsabilidad y compromiso con las masas por él dirigidas o que él alega representar.*

CR: Volvamos un momento a la zona del hierro que es tan importante para Venezuela donde la Causa R, un movimiento político que ni siquiera es todavía partido, logró el año pasado ganar las elecciones del sindicato de Sidor, Sutiss, con 6.000 votos que fue más de cinco veces más votos que los obtenidos por AD que hizo el segundo lugar. Decía Maneiro que la forma como la Causa R logró esa implantación, esa persuasión en ese núcleo tan importante fue mediante una publicación llamada el “Matancero”.

AM: *Esa fue la manera técnica, pero hay otro problema que es el contenido de la política sindical.*

CR: ¿Qué les dicen ustedes a los obreros de la zona del hierro?

AM: *Justamente el contenido. Les ofrecemos la posibilidad de que ellos construyan un movimiento sindical distinto al tradicional, un sindicalismo lechero como el que había se ha sustituido por un sindicalismo serio, moderno, combativo y democrático. Les ofrecemos la democracia sindical. Ahora, fijate la consecuencia, democracia sindical la ofrecen todos cuando hay campaña electoral en los sindicatos, sin embargo, nosotros obtuvimos el triunfo con una mayoría abrumadora de votos. ¿Qué hace cualquier partido en Venezuela cuando obtiene un triunfo de esta clase?, se solaza en el mismo y termina perdiendo a la vuelta de una o dos elecciones más. Nosotros, al tomar, digamos, el poder en el sindicato democratizamos el sindicato, creamos los delegados departamentales, le creamos el comité ejecutivo por nosotros controlado, una disciplina exterior, organizamos a los obreros con un argumento simple: "Si la empresa para establecer las relaciones contigo, que llamamos de explotación, te organiza en cuadrillas, departamentos, grupos, ¿por que no organizarte tú mismo también de la misma manera para defenderte de ella?". En Sidor, no sé, tengo que aprovechar esta oportunidad para divulgar algunos problemas, en Sidor hay un grave problema, para ponerle un nombre fácilmente comprensible, de Derechos Humanos. Sí, nos preocupa la situación del Cono Sur y de otros países del mundo y, ciertamente, lo más conspicuo y lo más resaltante de los Derechos Humanos es el drama de los desaparecidos, de los torturados, de los muertos sin juicio, etc. Pero hay otros problemas de Derechos Humanos. ¿Cuántos baldados e incapacitados entrega diariamente la clase obrera (palabra faltante) parque de inútiles en Venezuela? En Sidor se está trabajando a más decibeles que los permitidos por la Organización Mundial de la Salud.*

CR: Con más ruido.

AM: *Con más ruido. Se está trabajando con más calor que lo permitido por las normas mínimas de sanidad, en condiciones de sobre trabajo, de extensión de turnos espantosa. Entonces, nosotros cambiamos el sistema tradicional sindical, democratizar la vida sindical y al mismo tiempo considerar como más importante el sindicalismo no lochero que el sindicalismo lochero. Lo importante no es tanto conquistar un aumento salarial, lo importante es conquistar condiciones de vida, de seguridad, de higiene y de trabajo no solamente dignas para la clase, sino que además preserven sus fuerzas. Bajo nuestra dirección, el movimiento obrero en Sidor no solamente ha conservado, sino que ha*

desarrollado su vitalidad, es un movimiento muy encrespado. Es el único movimiento obrero de Venezuela que ha entrado por derecho propio en páginas tan exigentes como las de los periódicos de Caracas. Sidor fue calificada en El Nacional, hace dos años, en una serie de reportajes, como la Venezuela que trabaja. Creemos que se quedaron cortos, la Venezuela que trabaja y lucha. Es la actividad más encrespada, más dinámica, más vital que hay en Venezuela y no está en las universidades, no en los liceos, está allí.

CR: Está en Sidor.

AM: *Sí, concentrada.*

CR: La Causa R es un movimiento muy peculiar, incluso excéntrico con relación al resto de la izquierda, marxista pero tenuemente, diría yo, no dogmáticamente marxista, auto afirmado democrático y con cierto poder de convicción y de persuasión en la afirmación y que tras un trabajo de unos ocho años en la zona del hierro logró ganar aplastantemente en las elecciones en el que es uno de los sindicatos más importantes del país, Sutiss, que es el sindicato de Sidor. Decía Maneiro que ellos han logrado eso, justamente, diciendo a los obreros de la zona del hierro un mensaje distinto, no un mensaje de reivindicaciones locheras, decía él, sino de otra índole. Justamente, eso me da la oportunidad para plantear lo siguiente, los adversarios de la Causa R, tanto en la izquierda como en otros sectores políticos, sostienen que la Causa R lo que persigue al lograr una implantación sindical en la zona del hierro, o en la zona industrial de Aragua-Carabobo, es terminar por intentar en alguna fecha futura, por esa vía, lo que la izquierda no logró hace 20 años con la lucha armada, que a ustedes justamente no les interesan las reivindicaciones materiales, mejores salarios, mejores condiciones de trabajo, sino el potencial revolucionario de la clase obrera, ese estar encrespada la clase obrera de que tú hablabas, que es un instrumento para una revolución violenta en Venezuela en el futuro.

AM: *No necesariamente, es extremar mucho los términos.*

CR: Te digo lo que se dice de la Causa R, que es peligrosísimo que esta gente se haya apoderado de Sutiss porque lo que van a hacer es paralizar Sidor e incendiar la zona del hierro, algún día, con eso.

AM: Eso lo dijeron al día siguiente del triunfo nuestro y, sin embargo, la hecatombe no se produjo, al contrario, lo que se ha producido es el sindicato más serio, el más íntegramente trabajador, el más ligado de inmediato a los intereses históricos de la clase que organiza. Al día siguiente todos esos pronósticos cataclásticos se hicieron y ninguno de ellos resultó cercano a la realidad. Ya hace más de un año que el sindicato está en nuestras manos.

CR: Puede que no haya llegado el momento, puede que ustedes estén agazapados.

AM: Eso siempre se puede decir. Yo no pienso discutir con nadie y mucho menos con gente no presente las motivaciones últimas de la Causa R, a lo mejor la propia Causa R no las tiene del todo claras. Hasta ahora su política no permite suponer, a menos que haya mala fe en la suposición, ningún fin distinto al proclamado de ampliar y profundizar la democracia en Venezuela.

CR: Y mejorar las condiciones de trabajo y de vida de los trabajadores.

AM: En el curso de la lucha por profundizar la democracia, mejorar las condiciones de vida de todo nuestro pueblo, como decía, Venezuela no es un país para querer pero es un país que necesita urgentemente quien lo quiera.

CR: ¿Por qué declinó a casi nada la influencia del Partido Comunista en el movimiento sindical después haber sido tan fuerte como la influencia de AD a partir de 1936? El PC y AD se disputaron esa supremacía.

AM: Se le cumplió un ciclo, no sé, tal vez por la misma razón que declinó su importancia en cualquier otro aspecto de la vida nacional. Por ejemplo, en la vida estudiantil el PC controlaba ese sector.

CR: Declinó, pero ¿por qué razones?

AM: Creo que tiene que ver en parte con la crisis mundial del comunismo, en parte con la no actualización de las políticas de ese partido y en parte porque perdió la credibilidad de la gente. Las razones son muchas, lo importante no es tanto determinar las razones, después de todo la revitalización del PC es un problema de sus militantes y no mío, el problema es constatar el hecho para los no comunistas. Salvo que hagamos ejercicios de historia para buscar las razones de este declive, y eso a mí no me seduce, no soy un historiador del PC y, además, no tengo los intereses como lo pueden tener sus militantes de revitalizarlo.

CR: ¿Cuáles son las fuerzas sindicales, supongo que esto sí te interesa, reales que actúan en Venezuela y qué significan?

AM: La primera fuerza sindical es AD, y AD significa en el medio obrero lo mismo que significa en todo el país, es un partido muy importante, un partido que en este momento parece revitalizarse ayudando a olvidar sus errores pasados y aprovechando los múltiples errores de este Gobierno, un partido sumamente hábil y vivo. Y en el mundo sindical tiene una fuerza mineralizada, congelada, la CTV es un ejemplo. La CTV es una organización terrible. No sé si te has dado cuenta que de la CTV no sale siquiera un dirigente por viejo, sale por muerto. La CTV ha conquistado para sus dirigentes lo que ni siquiera se ha luchado para los obreros de fila, la estabilidad plena y vitalicia. Es de todas las organizaciones venezolanas la más congelada, mineralizada, y últimamente con las relaciones es casi un "holding" de empresas financieras y de otro tipo. La influencia de AD en el movimiento obrero es inversamente proporcional a la condición del movimiento que genera.

CR: ¿Por qué los trabajadores persisten en votar en forma abrumadora por los sindicatos de AD?

AM: Creo que tal afirmación no recoge exactamente la realidad. La realidad es que la apatía sindical que ha producido AD es impresionante. Aquí en los siderúrgicos de Caracas la directiva sindical lleva 22 años, Mollegas es fundador desde hace 22 años de Fetrametal y sigue en la Secretaría General. No es que persistan en mantener la dirección de AD.

CR: Fíjate que en las elecciones sindicales preparatorias de este Congreso de Trabajadores que acaba de tener lugar, AD se sentía desafiado por los sindicalistas socialcristianos. Los sindicalistas copeyanos tenían grandes esperanzas de conquistar la CTV pero los de AD lograron derrotar ese desafío, de modo que no pudo haber tanta apatía.

AM: Ellos, desde luego, manejan muy bien los mecanismos. Para llegar al Congreso de la CTV se pasa tal tipo de escollos, tal tipo de filtros, la elección está tan arreglada que el Consejo de la CTV es un voto sin sorpresas. La noticia de que José Vargas fue reelecto era sabida.

CR: Pero esta vez Copei había expresado la esperanza de lograr desalojar a AD de la Presidencia de la CTV.

AM: Eso es un delirio, ni siquiera con el mejor trabajo sindical los copeyanos no pueden separar su trabajo sindical de la liberación de precios y de la terrible política de este Gobierno. Si algún copeyano pensó alguna vez no digamos ya en desalojar a AD, sino en mejorar aunque fuera un pelo sus posiciones en el mundo sindical, estaba delirando. Con La política de este Gobierno no hay sindicalista que levante la cabeza.

CR: ¿Ha logrado el MAS alguna fuerza sindical?

AM: No, al contrario, las ha perdido. El MAS ganó terreno hace algunos años, pero ahora ha desaparecido del mundo obrero.

CR: ¿Y el MIR?

AM: El MIR significa hoy lo que significaba antes, salvo que lastimado por su división.

CR: Recuerdo que a Américo Martín, en una fábrica de automóviles en Antímano, un líder sindical medio pirata le hizo unos disparos.

AM: Ellos tienen alguna fuerza sindical, conservan la que tuvieron. En la zona al hierro tienen sensiblemente menos que la Causa R.

CR: ¿Qué queda de la fuerza sindical del MEP?

AM: De la fuerza sindical del MEP queda. Hay que hacerle un homenaje al MEP en el sentido siguiente, de todos los partidos que integran el Comité Ejecutivo de la CTV electo en Margarita, sólo AD, Copei y el MEP están en ese Comité por méritos propios, sólo ellos tienen gente en los sindicatos para llegar donde están. Los demás es producto de la generosidad adeca.

CR: ¿Es deleznable, desde tu punto de vista, la consigna de la cogestión obrera de las empresas adoptada por este Congreso de la CTV?

AM: Eso es charlatanería.

CR: ¿Qué te permite afirmar eso?

AM: La vida de la CTV, cada quién es hijo de su historia. Eso es agua de borrajas, eso no va a ninguna parte.

CR: ¿Qué opinas de las huelgas polacas?

AM: De lo más extraordinario que en el mundo ocurre en este

momento. Es demostración de que 10.000 metros bajo tierra se encuentran bacterias. Es decir, con la enorme presión que sobre este movimiento existe el que el movimiento sobreviva a esas presiones es francamente impresionante. Estoy admirado. Además, la extraordinaria sabiduría y pulso con el cual este movimiento no avanza el pie izquierdo hasta no sentir el pie derecho sólidamente asentado en tierra, como consulta las realidades políticas, las realidades vinculadas a un país que, entre otras razones, salvó su nacionalidad haciendo del catolicismo casi una bandera de sobrevivencia, una bandera del Estado. Este movimiento obrero polaco es francamente asombroso, no sólo con relación a nuestros países, sino con relación a Europa, y no sólo con relación a la Europa del Este, sino también a la del Oeste. Es un movimiento impresionante no sólo con relación a los países de la órbita soviética, también con relación a los países de este lado. Un movimiento particularmente digno, enhiesto. La primera resolución del Comité de Huelga Polaco, en Gdansk, fue prohibir el consumo de aguardiente mientras durara el conflicto en un país donde la frustración nacional se refugia o en las iglesias o en los bares, es un país donde hay tantos católicos como alcohólicos. Es algo impresionante.

Índice

Prólogo	5
Nota del Autor	13
Crónica cuzcatleca	17
Artículos	53
Cartas Públicas	79
Reforma Constitucional	101
Discursos	123
Entrevistas	148
Las Lógicas de Chavez	173
Epistolario	185
ANEXO	259
Entrevista a Alfredo Maneiro	261