

## La propaganda sionista-Goebbeliana de Libertad Digital



Desde que en tiempos de la 1ª Guerra Mundial Edward Bernays desarrollase y pusiese en práctica sus teorías acerca de la propaganda en tiempos de guerra, el manejo de tal arma para la persuasión de masas en tiempos de conflicto (antes, durante y después de) se ha convertido en fundamental en toda guerra acaecida desde entonces, especialmente cuando de lo que se trata es de justificar las aberraciones militares llevadas a cabo por los ejércitos en contienda, máxime cuando la acción de alguno de estos ejércitos quedé al margen de toda legalidad internacional existente. En consecuencia, el nivel de propaganda emitida por un determinado contendiente durante el desarrollo de un determinado conflicto, es directamente proporcional al nivel de las atrocidades bélicas que esté cometiendo sobre el terreno donde se esté llevando a cabo la lucha. Es decir, a medida que la acción de un determinado ejercito se torne más difícil de justificar por medio de razones creíbles, verosímiles y fundamentas en el derecho internacional, la propaganda es convertida por tal ejercito y los dirigentes políticos que lo sustentan en un elemento fundamental para su estrategia de guerra, en tanto y cuanto debe ser el arma con el que lograr dotar de algún tipo de justificación ante la opinión pública internacional a la acción sanguinaria que vendrían desarrollando en el conflicto, sumando así simpatías para la causa y minimizando, en la medida de lo posible, la repulsa que sus acciones desatan en todo el mundo cuando son conocidos los devastadores efectos que éstas causan en el lugar en cuestión. Es lo que en Estados Unidos llaman “Psychological Warfare” o “Guerra psicológica”. W.E. Daugherty define esta estrategia bélico-mediática de la siguiente manera<sup>1</sup>: “*es el uso planificado de propaganda y otras acciones orientadas a generar opiniones, emociones, actitudes y comportamientos en grupos extranjeros, enemigos, neutrales y amigos, de tal modo que apoyen el cumplimiento de fines y objetivos nacionales*”.

La propaganda de guerra, en cualquiera de sus versiones, fue un arma especialmente utilizada por ambos bandos en conflicto durante todos los años que estuvo activa la denominada como “Guerra Fría”, aunque fueron los nazis durante la segunda guerra mundial quienes hicieron de esta técnica una verdadera “ciencia”. Fue el conocido criminal Joseph Goebbels quien estuviera a cargo de un ministerio creado expresamente por el estado nazi para tal efecto: el Ministerio de la Propaganda, convirtiéndose así en el principal aliado de Adolf Hitler en su tarea de obnubilar a las masas mediante unas bien delimitadas tácticas de manipulación de la información y control

---

<sup>1</sup> DAUGHERTY, William; JANOWITZ, M. (1958): A Psychological Warfare Casebook. Baltimore, The John Hopkins University Press. Pag. 2.

absoluto sobre la prensa gráfica, la radio, el cine, el arte, la literatura e incluso el teatro. Las tácticas propagandísticas de Goebbels (quien él mismo reconociese que habían sido desarrolladas a partir de las ideas expuestas por el mencionado Bernays en su libro “Propaganda”<sup>2</sup>) quedaron recogidas para la posteridad en sus famosos “*once principios sobre la propaganda*”. Hoy en día tales principios siguen teniendo vigencia plena, siguen siendo usados de manera sistemática por gobiernos y centrales de inteligencia militar de todo el mundo, especialmente por los países de corte imperialista. Sin ir más lejos, los dirigentes políticos y militares del Estado de Israel, como buenos nazis que son, a lo largo los más de doce días que llevamos de masacre y genocidio en la franja de Gaza, los están volviendo a poner en práctica meticulosamente con la ayuda de toda una serie de medios de comunicación, nacionales e internacionales, que operan sistemáticamente a favor de la divulgación de sus tesis. Los ejemplos que demuestran tal uso rebosan por doquier en todos los países del mundo donde Israel tiene capacidad de influencia a través de representantes políticos, magnates económicos y medios de comunicación.

Por si la capacidad de influencia del poderoso Lobby sionista internacional no fuese suficiente, la actual estrategia israelí cuenta también en este caso con un elemento añadido que se suma a los principios Goebbelianos para dotarlos de mayor consistencia: *la censura que el estado sionista está ejerciendo en relación a la cobertura internacional de la guerra sobre el terreno*. En efecto, desde hace ya algún tiempo Israel está impidiendo sistemáticamente el paso de los periodistas internacionales a las zonas en conflicto, bajo la excusa de ser una medida con la que se pretende garantizar la seguridad de los propios periodistas. Más de 500 periodistas internacionales aguardan en la frontera a que Israel les dé el permiso necesario para poder entrar en Gaza a realizar su trabajo. Ninguno de ellos ha pedido, que se sepa, que no le dejen entrar y poder así garantizar su seguridad. Únicamente los medios que tienen sus equipos instalados de manera permanente en el interior de la Franja, así como improvisados periodistas freelance, están teniendo la posibilidad de cubrir el desarrollo de los combates desde el interior de Gaza. La estrategia que Israel está poniendo en práctica con estas medidas (que atentan descaradamente contra la libertad de prensa) parece evidente: *si no hay medios internacionales que cubran de primera mano la noticia, y los medios que operan desde el interior de las zonas atacadas pueden ser tachados de imparciales (al ser medios árabes en su mayoría), nadie podrá desmentir ni confirmar la versión de los hechos que sea aportada por Israel y su ejército ante cada nuevo suceso, por muy salvaje que pueda parecer en primera instancia tal suceso*. Israel se cubre así las espaldas ante sus propias aberraciones y, con ayuda de los medios de comunicación afines a la causa sionista, se ve capacitado para descargar la responsabilidad de todo cuanto acontezca en el “enemigo”. Así, aunque la mayoría de los testigos presentes en un determinado suceso nieguen la versión que Israel dé al mundo respecto de lo supuestamente sucedido en tal suceso, la falta de cámaras de televisión, fotógrafos u otras personas capacitados para dotar de pruebas gráficas las afirmaciones negacionistas de los presentes, juegan a favor de Israel. Israel podrá lanzar al mundo su versión de los hechos y, ante la falta de evidencias gráficas que demuestren lo contrario, los medios de comunicación afines la causa sionista harán automáticamente de esta versión una verdad absoluta, transmitiéndola al mundo como información veraz y constatada a través de la publicación de grandes titulares que reflejen precisamente la versión dada por Israel como contenido central de sus noticias.

Un ejemplo evidente de la efectividad de esta estrategia lo podemos encontrar en el tratamiento informativo que Israel y sus medios afines han dado al reciente bombardeo de una escuela de la ONU donde encontraban cobijo varios centenares de civiles palestinos, bombardeo en el que finalmente murieron más de cuarenta refugiados. Así, aunque tanto la ONU como la mayoría de los presentes han desmentido las acusaciones de Israel acerca de que el lugar estaba siendo utilizado por terroristas para lanzar ataques bélicos contra los soldados israelíes, la falta de documentos gráficos que puedan servir de base para la prueba de tales afirmaciones, ha

---

<sup>2</sup> BERNAYS, Edward (1928): Propaganda. Publicado en Castellano por la Editorial Melusina. España. 2008.

permitido que los medios afines a la causa sionista hayan difundido al mundo la versión israelita como si de una verdad en sí misma se tratase. “[Unos cuarenta muertos en una escuela que Hamas usaba para lanza misiles](#)”, titulaba Libertad Digital la información al respecto sin ningún tipo de pudor. Nadie ha podido desmentirlo con pruebas gráficas, claro. La estrategia tiene éxito.

En España, por ejemplo, además de Libertad Digital son varios los medios de comunicación que están haciendo el juego descaradamente a esta estrategia de la propaganda sionista (La Vanguardia, La Razón, La Cope, Telemadrid, etc.), pero sin duda alguna que entre todos ellos es la mencionada Libertad Digital quien se lleva la palma. La cobertura informativa que dicho medio está realizando sobre los acontecimientos que a diario se van sucediendo en la franja de Gaza, no tiene desperdicio alguno para cualquier buen amante del uso periodístico de los principios Goebbelianos antes mencionados. En efecto, haciendo un análisis global de todas las noticias que este medio digital ha publicado desde que comenzasen los ataques israelís el pasado 26 de Diciembre, podremos comprobar rápidamente como todos y cada uno de los principios propagandísticos nazis, que Goebbels dejase para la posteridad como macabro legado, están siendo puestos en práctica de manera sistemática por el digital que sirve de cabecera al neoconservadurismo fascista español. Veamos ahora las noticias publicadas por LD desde entonces (omitiremos las que hacen referencia a los ataques del diario a ZP o sus colaboradores por manifestarse de una u otra manera acerca de lo que está ocurriendo, por ser parte de otra estrategia propagandística del diario en la cual no queremos entrar aquí: la guerra contra el gobierno):

- Esquema: Titular (Sobretitular)

1 [Israel bombardea posiciones de Hamás en Gaza tras los ataques a su territorio \(Hay al menos 195 muertos\)](#)

2 [Israel dará a su Ejército el "tiempo necesario" para continuar la operación en Gaza \(Bombardeo ante los ataques de Hamas\)](#)

3 [Un cohete lanzado por los terroristas de Hamás mata a una mujer en Israel \(Continúan los ataques tras el bombardeo en Gaza\)](#)

4 [El embajador de Israel lamenta la "ligereza" de los que critican la respuesta a Hamas \(Recuerda los “años” de atentados terroristas\)](#)

5 [Hamás llama a una "tercera Intifada" contra Israel tras el bombardeo en Gaza \(Continúa la operación en la franja\)](#)

6 [La dictadura cubana, Hezbolá, los países islamistas y el PSOE claman contra Israel](#)

7 [Barak: "La operación en Gaza es una guerra total contra Hamas y los de su clase" \(Recuerda que los terroristas son los únicos responsables\)](#)

8 [Israel ataca del ministerio del Interior de Hamas \(la operación militar continuará\)](#)

9 [Siete mil estudiantes iraníes se alistan para cometer atentados suicidas contra Israel \(En un solo día\)](#)

10 [Nueva matanza en el Congo ante el silencio de los que claman contra Israel](#)

11 [Olmert explica que la operación contra los terroristas de Hamas está en su "primera fase"](#)

12 [Israel mantiene su ofensiva contra Hamas y destruye sus edificios de acopio de armas \(los terroristas siguen lanzando cohetes\)](#)

- 13 [Israel rechaza la tregua porque "permitiría a Hamas prepararse mejor para el combate" \("No se puede confiar en los terroristas"\)](#)
- 14 [La realidad de los ataques terroristas contra Israel](#)
- 15 [Israel mata a uno de los líderes terroristas de Hamas en la Franja de Gaza \(Nizar Rayan apoyaba los atentados suicidas\)](#)
- 16 [Israel mantiene su ofensiva contra los terroristas de Hamas en Gaza y Rafah \(Permite la salida de extranjeros\)](#)
- 17 [Israel insiste en que no puede aceptar la tregua francesa porque legitimaría a Hamas](#)
- 18 [Una marcha ilegal contra Israel pone en jaque a la Policía en pleno centro de Madrid \(Radicalización de la protestas\)](#)
- 19 [El Ejército israelí comienza la invasión de Gaza penetrando por varios puntos](#)
- 20 [Una marcha de musulmanes en Ceuta acaba con la quema de varias banderas de Israel \(En Melilla también se registran incidentes\)](#)
- 21 [El Ejército de Israel ocupa zonas urbanas de Gaza en busca de terroristas \(Registran casa a casa la ciudad\)](#)
- 22 [Nuevas marchas de protesta contra Israel en Sevilla y Valencia \(Tachan la acción contra Hamas como "holocausto"\)](#)
- 23 [Olmert asegura que la incursión en Gaza era "una operación inevitable" \(Prosigue el asedio a los terroristas de Hamas\)](#)
- 24 [Ehud Barak señala que la meta de Israel es "crear una nueva realidad" en Gaza](#)
- 25 [Israel insiste en que no busca ocupar Gaza sino darle a Hamas "una lección real y seria" \("No tiene ningún sentido" un alto el fuego\)](#)
- 26 [Israel cerca Gaza y divide la Franja en tres \(Operación antiterrorista contra Hamas\)](#)
- 27 [Unos cuarenta muertos en una escuela que Hamas usaba para lanzar misiles \(los terroristas se esconden detrás de niños\)](#)
- 28 [Peres: "Ninguno se quedaría con los brazos cruzados si se lanzaran misiles contra su país"](#)
- 29 [Israel anuncia un alto el fuego de tres horas al día por razones humanitarias](#)
- 30 [El embajador de Israel responde a las críticas y dice que la ofensiva cumple con la legalidad](#)
- 31 [Al Qaeda dice que los ataques en Gaza son "el regalo de Obama a los palestinos"](#)
- 32 [Hamas y otros grupos terroristas rechazan el plan egipcio de alto el fuego](#)
- 33 [Ehud Olmert: "No he pedido aún al Ejército que haga todo lo necesario" \(Continuará la operación "Plomo fundido"\)](#)
- 34 [Hamas aprovecha la ofensiva israelí para asesinar a varios miembros de Al Fatah](#)

[35 Tzipi Livni rechaza la resolución de la ONU alegando que Israel actúa en legítima defensa \(Hamás se opone al alto el fuego\)](#)

[36 La ONU reanudará su actividad en Gaza tras recibir "garantías creíbles" de Jerusalén](#)

He dejado a un lado también los diversos artículos y análisis de opinión que a lo largo de estos días el diario digital ha ido publicando en su web, por entender que tal material forma parte del ámbito de las opiniones subjetivas de cada cual (y no como las noticias que deben ser supuestamente objetivas) y cuya libertad de expresión de los diferentes autores para posicionarse de un lado u otro del conflicto respeto, aunque obviamente responden exactamente, y tal vez con mayor claridad aún, a las mismas pautas goebelianas que a continuación vamos a desenmascarar en las noticias. Veamos ahora lo que decía Goebbels y el modo en como tales principios propagandísticos están siendo usados por Libertad Digital:

**1 Principio de simplificación y del enemigo único:** *Adoptar una única idea, un único símbolo. Individualizar al adversario en un único enemigo.*

Obviamente todas las informaciones de Libertad Digital tienen en común hacer ver al lector la existencia de un único enemigo sobre el que supuestamente se centran todos los ataques israelíes: Hamás. 20 de las 36 noticias dadas contienen en su titular la palabra “Hamás”, y prácticamente el 100% de ellas la recoge en algún momento a lo largo del cuerpo de la noticia. Hamás es el objetivo simplificado que LD convierte en diana central de sus ataques a lo largo y ancho de toda su estrategia informativa.

En todo momento además Hamás es tratado bajo el calificativo de *grupo terrorista, grupo islamo-fascista* o con denominadores similares. A raíz de ahí, el ataque militar contra la franja es presentado también en todo momento como un “*ataque contra Hamás*”. En consecuencia, las operaciones que dentro de tal ataque el ejército israelí realice contra la infraestructura civil o militar de dicha organización palestina, así como el asesinato de sus líderes, son puntualmente informadas y reseñadas con pompa, al otorgársele, dentro de este esquema, el estatus de logros de guerra en medio de esa lucha del ejército israelí contra el enemigo único: Hamás.

En cambio, si en tales ataques mueren civiles inocentes, familiares de los atacados u otros seres humanos que nada tengan que ver con la militancia en Hamás, dichas muertes son automáticamente minimizadas. Un ejemplo evidente de esto lo podemos encontrar en el trato informativo que LD dio al asesinato en un bombardeo de la mujer y ocho hijos de un líder de Hamás (noticia 15), que se encontraban junto a él en el momento en que su residencia fue abatida en uno de esos ataques que las fuerzas israelíes llaman “selectivos”. A juzgar por la cobertura dada a los hechos, para LD la vida de estas personas no vale nada si la comparamos con el gran valor que tiene para el cumplimiento de los objetivos de guerra el matar a un “*destacado líder terrorista*”. Como el atacado es un objetivo preferente dentro de la lucha contra el “enemigo único”, las muertes de sus familiares están legitimadas y justificadas, al extremo de no merecer puntualización ninguna, más allá de un comentario de pasada que no le otorga mayor importancia a lo sucedido (“*en el ataque murieron además su mujer y sus ocho hijos*”, es todo lo que se aporta en la noticia sin más consideración, ni ética, ni moral, ni de ningún otro tipo).

Las acciones de guerra cometidas por el “enemigo único” (y que desde el diario puedan considerarse como crueles o destinadas a atacar a la población civil israelí) son además analizadas y transmitidas con toda celeridad por las diferentes noticias que se van publicando en la web. Cuando estas acciones son acciones típicas de la resistencia contra el invasor, nada se dice acerca de ellas. Especialmente importante parece resultar además para Libertad Digital (en consonancia con todo el aparato propagandístico israelí a nivel internacional) remarcar las acciones que Hamás hubiera venido desarrollando durante la pasada “tregua”, con varias

noticias y reportajes exclusivos que denuncian y ponen de manifiesto el lanzamiento de cohetes Qassam sobre tierras israelíes durante la misma. Nada se dice tampoco, por el contrario, del bloqueo israelí a la zona ni de los ataques del ejército israelí a militantes de Hamas durante esas mismas fechas. Los ataques al *enemigo único*, aún en tiempos de paz, están siempre legitimados.

**2 Principio del método de contagio:** *Reunir diversos adversarios en una sola categoría o individuo. Los adversarios han de constituirse en suma individualizada.*

En consonancia con el principio anterior, todos los activistas palestinos que pudieran levantarse en contra del ataque israelí son reducidos automáticamente por Libertad Digital a uno sólo: Hamas. Todos los combatientes palestinos son para LD miembros de Hamas. Únicamente en la noticia 32 se hace una pequeña referencia a la existencia de “otros grupos terroristas” que, por tanto, serían diferentes a Hamas. Libertad Digital no recoge en ningún momento la existencia de otras organizaciones políticas palestinas, civiles o armadas, que han llamado, al margen de Hamas, a la resistencia y a la lucha contra el invasor. Fuerzas de izquierdas como el Frente Democrático para la Liberación de Palestina, el Frente Popular para la Liberación de Palestina y el Partido del Pueblo Palestino que recientemente emitieran un [comunicado conjunto](#) llamando a la resistencia contra la invasión, son completamente ignoradas por Libertad Digital. Todos los combatientes palestinos son reducidos por LD a la categoría de miembros de Hamas. Todos los adversarios son uno: Hamas.

**3 Principio de la transposición.** *Cargar sobre el adversario los propios errores o defectos, respondiendo el ataque con el ataque. "Si no puedes negar las malas noticias, inventa otras que las distraigan".*

Para Libertad Digital, de acuerdo con este principio propagandista, todo cuanto pudiera ocurrir en el conflicto es responsabilidad de Hamas, incluidos, por supuesto, los propios errores y despropósitos israelíes (amen la muerte de cuantos civiles palestinos puedan darse).

Así se desprende, por ejemplo, del seguimiento que LD hace a las constantes declaraciones políticas de todos los líderes sionistas en litigio, que de manera sistemática acusan a Hamas de ser el único responsable de la guerra y, en consecuencia, el único sobre el que se han de cargar todos los trágicos efectos que se derivan de ésta.

Además, los ataques israelíes contra viviendas privadas, escuelas, hospitales, ambulancias, vehículos de transporte o cualquier otro tipo de infraestructura no perteneciente a Hamas que a pesar de ello haya sido destruida, son siempre justificados en las diferentes noticias bajo argumentos de este estilo: “*la existencia de milicianos de Hamas, en ese lugar o en sus cercanías, que estaban atacando a los soldados israelíes*”. Igualmente, las víctimas civiles ocasionadas en tales ataques son en todo momento consecuencia del “*uso que Hamas hace de los palestinos como Escudos Humanos*”, unas acusaciones reforzadas en el interior de las noticias con alusiones a que “*los terroristas se esconden detrás de niños*” o cosas por el estilo. Es el caso, por ejemplo, del tratamiento que el diario da al ataque a una escuela de la ONU donde se refugiaban centenares de civiles palestinos (noticia 27). La escuela habría sido atacada por encontrarse en ella terroristas de Hamas y los muertos acaecidos (más de cuarenta) no serían otra cosa sino el resultado del uso que estos terroristas habían hecho de ellos como escudos humanos.

Cuando además, en las contadas informaciones en que algunos informadores consiguen romper la censura periodística impuesta desde Tel Aviv, hay evidencias que demuestran lo contrario, caso, por ejemplo, del video que fue colgado en youtube por el propio ejército hebreo asegurando que se había atacado un camión que transportaba “misiles” de Hamas y que, a la hora de la verdad, los fotógrafos freelance lograron demostrar que lo que se transportaba en tal

camión no eran más que bombonas para soldadura, Libertad Digital da la llamada por respuesta. A pesar de que el suceso fue sonado (costó la vida a 11 personas, 6 de ellas niños) no aparece en las informaciones de LD ninguna mención al respecto. Igual ocurre en el caso de la muerte de cinco hermanas al ser bombardeada su casa mientras dormían, noticia que fue portada en prácticamente todos los medios existentes y que LD no consideró lo suficientemente importante como para ser publicada, a pesar de que la imagen de las cinco hermanas muertas y envueltas en sus respectivas telas blancas, una de ellas con la cara destapada, se ha convertido, tras dar la vuelta al mundo, en una de las imágenes símbolo de esta matanza. Jamás verán publicada tal imagen en LD ni alguna que remotamente se le parezca, salvo, claro está, que las víctimas fuesen niños israelíes.

En cambio, cuando la indignación general estaba en pleno auge a consecuencia de todas estas atrocidades ocurridas a un ritmo vertiginoso durante los primeros cuatro días de bombardeos, LD sí supo sacarse de la manga una noticia acerca de una matanza pertrechada en la guerra del Congo y la supuesta indiferencia que ésta guerra y sus muertos causan en quienes en cambio sí protestan contra Israel. Yo mismo desmonté esta falacia inmoral en un artículo [anterior](#), pero, a la vista de estos planteamientos propagandísticos goebbelianos, hemos de considerar ahora tal noticia como una muestra evidente de la máxima: “*Si no puedes negar las malas noticias, inventa otras que las distraigan*”. Ante el horror de lo que todo el mundo estaba presenciando y el descarado apoyo que LD le estaba dando al asesino, nada mejor que desviar la atención hacia cualquier otro sitio, aunque ello implique usar de manera miserable la muerte de 400 personas en el Congo en una guerra (y sus muertos) que a Libertad Digital en realidad le importan un pimiento. Bajo esta máxima se puede encuadrar también la noticia número 34, que acusa a Hamas, sin prueba alguna, como así reconoce el autor en el propio cuerpo de la noticia, de estar asesinado a miembros a Al Fatah y de lincuentes comunes aprovechando la coyuntura del ataque israelí.

**4 Principio de la exageración y desfiguración:** *Convertir cualquier anécdota, por pequeña que sea, en amenaza grave.*

A este principio responden las noticias 3, 5, 9, 18, 20, 22 y 31.

Por un lado, las manifestaciones en contra del genocidio que se han ido sucediendo a lo largo de los días en diferentes ciudades del estado español han sido seguidas con lupa por Libertad Digital, usándolas de manera descarada para crear alarma social y profundizar en la condición de víctima del Estado israelí y sus ciudadanos. Cualquier mínimo incidente que se haya dado en tales manifestaciones es automáticamente convertido en titular de una noticia que hable y trate extensamente sobre los mismos. Se habla de radicalización de las protestas y de amenazas para la seguridad. La quema de una bandera de Israel o el lanzamiento de alguna piedra contra la embajada, automáticamente adquieren el rango de ataques peligrosos. Los gritos contra Israel son catalogados como “*gritos racistas en contra el pueblo judío*”. Las denuncias y el uso que en tales manifestaciones se hace de palabras como “masacre”, “matanza”, “genocidio” u “holocausto” son tratadas con maneras burlescas y descalificadas irónicamente. Por otro lado, como complemento a lo anterior, cualquier acontecimiento o declaración que se dé en el mundo árabe bien en contra del estado Israel, bien por una llamada a la resistencia y la lucha del pueblo palestino, son igualmente llevadas rápidamente a los titulares de las noticias y vendidas al lector como una grave amenaza para la seguridad de Israel y una demostración evidente, en consonancia con el lenguaje habitual del medio cuando habla de los islamistas, de lo “locos” y “peligrosos” que son los “terroristas” y quienes los apoyan, amen del riesgo que eso supone para todos nosotros, ciudadanos del *mundo libre*.

Igualmente, bajo la óptica del uso de este principio propagandístico, es reseñable que durante el primer día de bombardeos, cuando en el lado palestino se contaban ya más de 200 muertos, la noticia importante para Libertad Digital, la que merecía una noticia especial para ella sola



(noticia 3), no eran tales muertes palestinas, sino la muerte de una ciudadana israelí por el lanzamiento de algunos cohetes Qassam sobre el sur de Israel. Por impactante que pueda parecer a cualquier individuo con dos dedos de frente, realmente una sola muerte israelí tiene para LD más valor que la muerte de 200 palestinos, lo cual demuestra cual es el valor que LD otorga a la vida de los palestinos: ninguno. Las muertes israelíes son rápidamente exageradas y magnificadas, con el objetivo de crear alarma social y sobredimensionar la amenaza que supuestamente tiene que soportar este Estado, en cambio las muertes de los palestinos todo lo más encuentran algún acomodo en el cuerpo de la noticia bajo la coletilla “en su mayoría son terroristas de Hamas”. A diferencia de los muertos civiles israelíes, y salvo que sean líderes de Hamas, los muertos palestinos ni merecen ocupar titulares ni tienen nombre ni apellidos. Para Libertad Digital no son nada. Curioso el hecho, por ejemplo, de que a partir del día 5 de enero hayan dejado de publicar el número de muertos que van ya en los ataques, como si la cifra ya fuese lo suficientemente elevada como para ser en sí misma un ataque frontal a toda la estrategia de propaganda sionista que se va soltando noticia a noticia en la web.

**5 y 6 Principio de vulgarización y principio de orquestación:** *toda propaganda debe ser popular, adaptando su nivel al menos inteligente de los individuos a los que va dirigida. Cuanto más grande sea la masa a convencer, más pequeño ha de ser el esfuerzo mental a realizar. La capacidad receptiva de las masas es limitada y su comprensión escasa; además, tienen gran facilidad para olvidar. La propaganda debe limitarse a un número pequeño de ideas y repetirlas incansablemente, presentarlas una y otra vez desde diferentes perspectivas, pero siempre convergiendo sobre el mismo concepto. Sin fisuras ni dudas. De aquí viene también la famosa frase: «Si una mentira se repite suficientemente, acaba por convertirse en verdad».*

Estos son, sin duda, dos de los principios que con más claridad pueden verse en el seguimiento que LD ha hecho de los acontecimientos. El lenguaje que la web utiliza en todas y cada una de las noticias es siempre el mismo: un lenguaje simple y vulgar, cargado de tópicos y frases vacías de contenido, un discurso donde existen una serie de ideas de base que se repiten sin cesar tanto en los titulares, como en los sobre titulares, como en el cuerpo de las noticias.

Según el lenguaje utilizado, algunas de estas ideas de base que se repiten incesantemente a lo largo y ancho de todas las noticias publicadas serían las siguientes:

- 1 Hamás es siempre un grupo terrorista o islamo-fascista y nunca un movimiento de resistencia o algo que remotamente se le parezca.
- 2 El ataque israelí es siempre un ataque contra Hamas y sólo contra Hamas.
- 3 Los muertos civiles palestinos son siempre responsabilidad de Hamas y sólo de Hamas, por el uso que de ellos hacen los terroristas como escudos humanos.
- 4 Israel no quiere la guerra, pero no le ha quedado más remedio que responder a los ataques de Hamas.
- 5 En el conteo de muertos (que a duras penas se va haciendo en los sucesivos días de ataques israelíes y que, como digo, ha dejado de actualizarse desde del cinco de enero) los muertos palestinos son siempre “*en su mayoría terroristas de Hamas*”.
- 6 Todos los ataques israelíes se realizan siempre sobre infraestructura o milicianos de Hamas, nunca sobre infraestructura o población civil.
- 7 El ataque israelí es además una respuesta a los cohetes que Hamas lanza sobre el sur del país y, por tanto, un acto de legítima defensa.



8 La tregua la rompió Hamas.

9 Es Hamas y sólo Hamas quien no quiere la paz, los israelíes están haciendo todo lo posible por conseguirla, pero no se dan las condiciones apropiadas para ello pues Hamas no está dispuesto a parar sus ataques contra Israel.

Obsérvese, en referencia a este último punto, como son varias las noticias que hablan de las declaraciones de diversos líderes sionistas en contra de la posibilidad de un alto el fuego (13, 17, 25, 35) en cuyo titular se incluye ya la justificación del por qué del rechazo israelí a tal posibilidad (“*Israel rechaza la tregua porque permitiría a Hamas prepararse mejor para el combate*”, “*Israel insiste en que no puede aceptar la tregua francesa porque legitimaría a Hamas*”, etc.) en cambio, la única noticia que habla sobre la negativa de una de las partes a un hipotético alto el fuego, y cuyo titular no recoge tal justificación de las causas que llevan a esa parte a no querer el alto el fuego, es la que habla del rechazo de Hamas y otros grupos “terroristas” a la tregua propuesta por Egipto (noticia 32: “*Hamas y otros grupos terroristas rechazan el plan egipcio de alto el fuego*”). Es decir, ya desde los titulares de las noticias se hace ver al lector que si la tregua es rechazada por Israel se debe exclusivamente a que no se dan las circunstancias necesarias para ella (y no, en ningún caso, a que no la desee), en cambio si es Hamas quien rechaza tal posibilidad de alto el fuego es simplemente porque no quiere la paz (y no porque tenga unas razones fundadas para ello). Ejemplo claro y conciso de esta estrategia propagandística es la noticia número 35, en cuyo titular se afirma lo siguiente “*Tzipi Livni rechaza la resolución de la ONU alegando que Israel actúa en legítima defensa*” y que viene acompañado por un sobre titular que dice así “*Hamas se opone al alto el fuego*”. Como se ve, no hace falta ir más allá del titular y del sobre titular para saber en qué escenario internacional estamos jugando según LD: Israel tiene sus razones para oponerse a la resolución de la ONU, Hamas, en cambio, simplemente se niega (porque no quiere la paz, podíamos añadirle).

**7 Principio de renovación:** *Hay que emitir constantemente informaciones y argumentos nuevos a un ritmo tal que, cuando el adversario responda, el público esté ya interesado en otra cosa. Las respuestas del adversario nunca han de poder contrarrestar el nivel creciente de acusaciones.*

A este respecto, obsérvese como el discurso, los argumentos y las declaraciones de los diferentes representantes y líderes israelíes se va renovando constantemente (Noticias 2, 4, 7, 11, 13, 17, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 33), bien en boca directa de los sujetos en cuestión (Olmert, Barak, Livni, el embajador israelí en España), bien en discursos que son presentados en el titular de la noticia bajo el genérico “Israel dice..., Israel afirma..., etc.” y que luego son desarrollados en el interior de la noticia con las declaraciones de los líderes hebreos. Por tanto, a medida que evolucionan los acontecimientos, los planteamientos, razonamientos, valoraciones y argumentos de los líderes sionistas son constantemente actualizados, renovándose día tras día, profundizando con cada nueva declaración en la justificación de los ataques y la legitimación de los mismos, aportando al lector nuevas ideas y nuevos argumentos para profundizar en el apoyo a la causa israelí en esta lucha. En cambio, nada se sabe de las declaraciones de los diferentes líderes palestinos, no hay seguimiento para ellos ni se renuevan constantemente sus mensajes. Se recogen escasas declaraciones de líderes palestinos o árabes en general, y cuando se hace es simplemente para profundizar en ideas negativas acerca de ellos, del tipo “el líder de Hamas llama a una nueva intifada” (noticia 5) o cosas por el estilo. El discurso israelí es renovado constantemente en LD mientras que el palestino o bien es completamente silenciado o bien es sacado a la luz sólo en caso de que sean declaraciones que contribuyan a profundizar en la línea propagandística marcada por los principios anteriormente analizados.

**8 Principio de la verosimilitud:** *Construir argumentos a partir de fuentes diversas, a través de los llamados globos sondas o de informaciones fragmentarias.*

A lo largo de todas las noticias es una constante que Libertad Digital construya sus informaciones en base únicamente a las fuentes israelí. Los mensajes lanzados por el gobierno o el ejército israelí respecto de los sucesos que van aconteciendo son automáticamente tomados como verdaderos y expuestos como datos fiables y constatados por Libertad Digital. Muchos de sus titulares están sacados únicamente de las informaciones dadas por Israel (noticias 1-3-8-12-14-27-34), aún cuando éstas hayan sido desmentidas o puestas en tela de juicio por otras fuentes o por testigos de los hechos (eso no importa). La información israelí es, por tanto, tomada en todo momento como válida y presentada como información real en sí misma. Un ejemplo evidente de esto lo tenemos, como ya dije antes, en la información dada acerca del ataque a una escuela de la ONU en el que murieron 40 personas, ataque en el que Libertad Digital da por verdadera ya en su titular la versión israelí ("*Unos 40 muertos en un ataque a una escuela que Hamas usaba para lanzar misiles*"), todo ello a pesar de que la propia ONU haya negado reiteradamente la versión israelí. Pero para LD la versión israelí es sagrada y no duda incluso en atacar a las fuentes de la ONU si hace falta para remarcarla como verdadera.

Además de esta estrategia, que convierte en todo momento la versión israelí en información veraz y constatada, otra constante que se puede observar en las noticias (y que sirve de complemento a tal estrategia), especialmente observable en las noticias que dan por hecho informaciones que vienen del lado israelí y que son puestas en duda por otras versiones alternas, es el alegar la existencia de supuestas fuentes palestinas que confirmarían la información israelí, fuentes que en ningún momento se especifican. No se dan nombres, no se dicen de donde provienen esas fuentes, simplemente se las cita como "fuentes palestinas". Una noticia donde se puede ver esta dinámica a la perfección es la noticia número 34, la noticia que habla de la supuesta matanza de miembros de Al Fatah y de delincuentes comunes a manos de milicianos de Hamas. Como fuente de la noticia Libertad Digital utiliza únicamente una información publicada por el diario israelí Haaretz, firmada por la periodista israelí Amira Hass, periodista ésta que en su propio artículo debe reconocer que "es imposible confirmar esta información". Tal proclama de la propia autora del artículo fuente no impide sin embargo que LD haga de las supuestas muertes el titular indudable y constatado de su noticia. Posteriormente, para reafirmarse en sus informaciones a pesar de la imposibilidad manifestada para una comprobación de los hechos, tanto el diario Israelí como LD recurren a la existencia de supuestas "fuentes palestinas". "*Fuentes de Hamas sí confirman las ejecuciones*", dicen. "*La ejecuciones se hacen en secreto*" (aventura a pesar de todo la periodista) pero "*miembros de Al Fatah aseguran que Hamas los ha incluidos en sus listas*". "*Otra fuente de Hamas dijo al diario que tomaron "medidas" contra miembros de Al Fatah que se "alegraron" por los bombardeos israelíes, se vuelve a afirmar*". "*Fuentes de la Organización para la Liberación Palestina (OLP) en Cisjordania, que pidieron no ser identificadas, confirmaron que en los últimos días han sido asesinados por Hamas miembros de Al Fatah en Gaza, aunque no pudieron precisar el número ni los motivos*". Fuentes, fuentes, fuentes, pero a lo largo de toda la noticia no se da ningún nombre, ni si quiera ningún rango de los supuestos militantes de Hamas, Al Fatah o la OLP. Los miembros de Hamas no se sabe quienes son, los de la OLP no han querido ser identificados, los de Al Fatah son secretos, pero todos debemos estar seguros de que esas fuentes existen, que son reales, de carne y hueso, y además creernos que no tienen ningún interés político o de algún otro tipo en hacer circular esas informaciones. Como vemos, en una misma noticia se habla de hasta cuatro tipos de fuentes diferentes (la periodista israelí, fuentes de Hamas, fuentes de la OLP y fuentes de Al Fatah), pero, salvando a la periodista israelí que afirma "*no tener la posibilidad de demostrar las informaciones*", ninguna de las otras fuentes tienen nombre o rostro. Bonito ejemplo de como construir argumentos y noticias a través de supuestas "fuentes diversas" (que nadie conoce en realidad) y venderlos al público mediante un titular de noticia que los da por absolutamente verdaderos. Además, por si fuese poco, en la noticia se han "olvidado" señalar de qué partido o qué organización política son los niños y otros civiles que mueren cada día por causa del fuego hebreo: de ninguno.

**9 Principio de la silenciaci3n:** *Acallar las cuestiones sobre las que no se tienen argumentos y disimular las noticias que favorecen el adversario, tambi3n contraprogramando con la ayuda de medios de comunicaci3n afines.*

Sinceramente, este principio es el que con m3s claridad pone de manifiesto el car3cter goebbeliano de Libertad Digital. Si importante es lo que dicen y c3mo lo dicen, mucho m3s importante es lo que callan y por qu3 lo callan. Dar3 tan s3lo cinco ejemplos que nos ayuden a entenderlo (aunque hay much3simos m3s, que cada cual piense en los que recuerde):

I Amnist3a Internacional [ha denunciado d3as atr3s el uso que el ej3rcito israel3 hace de poblaci3n palestina como "escudos humanos"](#). Resulta que despu3s de todas las informaciones lanzadas por los sionistas en relaci3n al uso que los "terroristas" de Hamas hacen de los civiles palestinos para supuestamente esconderse detr3s de ellos, AI va y nos dice: "*Nuestras fuentes en Gaza informan de que los soldados israel3es han entrado y tomado posiciones en varias viviendas palestinas, obligando a las familias a quedarse en una habitaci3n del primer piso mientras utilizan el resto de la casa como base militar y posici3n para francotiradores*". Cierto es que la ONG tambi3n denuncia el riesgo al que los combatientes palestinos someten a su poblaci3n civil cuando act3an en zonas urbanas o cerca de infraestructuras o edificios civiles. Pero en ning3n caso habla AI del uso de la poblaci3n civil palestina por parte de Hamas seg3n la forma como nos lo hab3an presentado los medios pro-sionistas. Ese papel se lo dejan a Israel y sus soldados.

II La ONU [decidi3 el jueves d3a 8 suspender temporalmente su labor en gaza](#) tras el ataque israel3 a un convoy de la organizaci3n que transportaba ayuda humanitaria. En el ataque habr3an muerto varios colaboradores de la ONU, los conductores de los camiones que transportaban la ayuda y otros muchos habr3an resultado heridos. Todo esto despu3s de que en d3as anteriores fuesen atacadas varias escuelas con bandera de la ONU, lo que finalmente llev3 a la ONU a decidir la suspensi3n de sus actividades humanitarias en la zona por entender que no se les estaba garantizando su seguridad. El d3a 10 la ONU anunci3 la vuelta a las actividades una vez Israel le habr3a garantizado supuestamente la seguridad (noticia 36).

III Cruz roja ha [denunciado tambi3n el incumplimiento por parte del Estado jud3o "de la ley internacional humanitaria para cuidar y evacuar a los heridos"](#). Seg3n afirma esta ONG el ej3rcito israel3 estar3 levantando barricadas que impiden el paso de las ambulancias hasta el lugar donde se encuentran los heridos, adem3s de haber atacado recientemente algunas de ellas con disparos desde los tanques. Muchos heridos est3n muriendo, seg3n dice tambi3n la Ong, a la espera de la llegada de la ayuda m3dica necesaria, impedida por el ej3rcito hebreo.

IV La OMS acaba de denunciar que ["los hospitales en Gaza est3n al borde el colapso"](#). Mientras esto ocurre, seg3n informan desde la propia OMS, Israel retiene en las fronteras a personal sanitario de todo tipo, neg3ndoles el permiso necesario y neg3ndoles la entrada para que pueden acudir a la ayuda de los heridos palestinos y a reflotar la ca3tica situaci3n en la que se encuentran los hospitales de la franja.

V Grupos de Derechos Humanos y expertos en Legalidad Internacional Humanitaria de todo el mundo [est3n organiz3ndose y alzando sus voces para denunciar las violaciones](#) de las leyes de guerra en las que podr3a estar incurriendo Israel con este conflicto.

D3ganme ahora: de las 36 noticias publicadas por Libertad Digital sobre el conflicto actual, ¿han podido ustedes encontrar alguna informaci3n referida a algunas de estas denuncias realizadas por organizaciones de *tan poco peso* internacional como la ONU, la OMS, Amnist3a Internacional o Cruz Roja? Ah3rrense la respuesta, es una pregunta ret3rica. *Principio de silenciaci3n*, lo llaman.

Para más inri, fijémonos concretamente en el punto II. El jueves día 8 la ONU anunciaba el cese de sus actividades tras los sucesivos ataques que estaban recibiendo en el desarrollo de las mismas. Libertad Digital da la llamada por respuesta, no dice una sola palabra al respecto. El día 10, tras haber recibido la supuesta garantía del estado israelí de que sus actividades serán respetadas y la seguridad de sus miembros garantizada, la ONU decide retomar las acciones humanitarias en la franja. Libertad Digital, a diferencia de lo que había hecho anteriormente con la suspensión de las mismas, lleva a su portada la noticia. Un lector que únicamente haya seguido lo que está ocurriendo en la zona según las informaciones dadas por LD, habrá debido pensar que con esa nueva noticia el diario digital le estaba tomando pelo, habiendo confundido el día de los inocentes o algo por el estilo. Bromas aparte, el mensaje es claro: si la información profundiza en el carácter terrorista de Israel, en los crímenes de guerra que está cometiendo o en el incumplimiento de tal estado de las más elementales normas internacionales en situaciones de guerra, Libertad Digital silencia la información. En cambio, si la información nos hace ver que Israel tiene corazón (“*Israel garantiza la seguridad para la acciones humanitarias*”), que es respetuoso con las normas internacionales y que se preocupa de lo que le pueda pasar a la población civil palestina, la información es rápidamente publicada y anunciada con pompa por el diario. Otro ejemplo de esto lo tenemos en la noticia 29. “*Israel anuncia un alto el fuego de tres horas al día por razones humanitarias*”, nos informan. De todas las denuncias que en los días anteriores a la decisión israelí se habían emitido por diversas organizaciones y ONGs internacionales, la propia ONU incluida, acerca de las trabas que estaba poniendo Israel a la entrada de ayuda humanitaria en la zona y la consecuente crisis humanitaria que estaba generando con tal actitud, no habían dicho ni una sola palabra. De las denuncias que han hecho otras organizaciones y la propia ONU de los ataques que Israel llevó a cabo durante las tres supuestas horas de tregua, tampoco dicen nada.

**10 Principio de la transfusión:** *Por regla general, la propaganda opera siempre a partir de un sustrato preexistente, ya sea una mitología nacional o un complejo de odios y prejuicios tradicionales. Se trata de difundir argumentos que puedan arraigar en actitudes primitivas.*

Evidentemente para llevar a cabo este principio Libertad Digital juega constantemente con la supuesta lucha contra el terrorismo internacional y todos los prejuicios arrastrados desde unos años a esta parte en contra del Islam y de los islamistas. La referencia a los “terroristas” de Hamas es constante. El argumento de la lucha contra el terror fundamentalista se repite a lo largo y ancho de todas las noticias que se van publicando desde este medio. Y por si todo eso no fuese suficiente, las informaciones que han de llegar hasta los lectores de esta web se aderezan con relativa frecuencia con noticias que hacen referencia a Hezbolá, Irán, Al Qaeda, o a la condición de musulmanes de determinados manifestantes en contra de la acción israelí (noticias 6, 9, 10, 20, 31). Las ideas repetitivas sobre el uso de niños como escudos humanos, el poco aprecio a la vida propia y ajena que tienen los islamistas, los alistamientos en masa para atacar a Israel, el carácter antidemocrático de los que se oponen a Israel y otros asuntos, hacen el resto. Para defender la acción israelita Libertad Digital recurre a todos los tópicos existentes en la mentalidad colectiva acerca del terrorismo islámico, y los azuza convenientemente para focalizarlos todos ellos en Hamas. Hamás representaría así todo aquello que los ciudadanos “decentes” deben temer y odiar de los terroristas islamistas y, por tanto, esto debe hacer a cualquier ciudadano “decente” ponerse del lado israelita. Juegan además con la idea de que todo aquel que se levante en contra de Israel estaría del lado del “antisemitismo”, materia que desde la segunda guerra mundial en adelante es tratada con especial sensibilidad por la inmensa mayoría de ciudadanos occidentales, que de alguna manera se han sentido identificados con el sufrimiento del pueblo judío en los campos de concentración.

**11 Principio de la unanimidad:** *Llegar a convencer a mucha gente de que piensa «como todo el mundo», creando una falsa impresión de unanimidad.*

Para llevar a cabo este último punto Libertad Digital, especialmente a través de sus colaboradores y articulistas de opinión, así como los análisis de todo tipo que recogen en su web, juegan con la idea del conflicto civilizatorio entre los valores occidentales y el mundo islámico. “*Israel son los nuestros*”, afirma Juan Carlos Girauta en uno de los artículos que ha publicado estos días en dicha web. Esa es la idea. Hay que hacer ver a los lectores que los israelíes representan al mundo occidental en su lucha contra el terrorismo islámico y que Hamas (así como el resto de grupos palestinos) forma parte de ese otro mundo (el islamista) al que se debe combatir. Todos los occidentales debemos estar unidos en nuestra lucha contra aquellos que amenazan nuestra civilización, y ese debe ser el pensamiento que impere de manera global en nuestras mentes. Quien no esté en el bando de los occidentales, se estará alejando de lo que piensa y siente la inmensa mayoría de sus conciudadanos y, por tanto, se estará poniendo del lado de los “malos”. Nuevamente, a lo largo y ancho de las diferentes noticias publicadas, Libertad Digital va jugando con estos planteamientos en sus discursos, tanto por el modo despectivo con el que trata a todo aquello cuanto tenga que ver con el islamismo o el pueblo palestino, como por los calificativos que va otorgando a cada uno de los diferentes actores que entran en juego según estén a favor de un bando o del otro, según estén del lado de los buenos (nosotros los occidentales) o de los malos (ellos los islamistas y sus secuaces).

Obsérvese finalmente que los razonamientos expuestos en este artículo no son especulaciones ni informaciones sacadas de contexto, muy al contrario son fruto de un análisis minucioso elaborado siempre dentro de un mismo contexto: Libertad Digital. No he añadido ni un solo argumento que no esté suficientemente fundamentado en las informaciones recogidas, y analizadas de manera conjunta, en dicha web. Me he limitado simplemente a analizar tales informaciones bajo los criterios expuestos por Goebbels en sus principios para la propaganda. El uso que se hace de tales principios, además punto por punto y de manera sistemática, me parece sobradamente demostrado, y en algunos casos su utilización es de una claridad tal, que una vez analizados bajo esta óptica causan vergüenza ajena. Concretamente, el principio 7 (de renovación) y el principio 9 (de silenciación) son de una claridad tal, que ni el más talentoso de los propagandistas sionistas podría hacernos creer que no se están aplicando de manera plenamente consciente y sistemática. Sirvan estos dos principios para poner de manifiesto, frente a cualquier posible respuesta, que la información que LD digital está dando a sus lectores no es azarosa ni fruto de una intención informativa que busque algo así como la objetividad o la verdad, sino fruto de una estrategia fríamente pensada y calculada de manipulación propagandística de masas que no puede sino responder a una estrategia política de mayor calado: la que marcan desde Tel Aviv. Sepan por tanto los lectores de Libertad Digital que están siendo receptores de las mismas técnicas de manipulación propagandística que ya en su momento llevaron a buena parte del pueblo alemán (y muchos otros colaboradores en el extranjero) a justificar las más horribles matanzas jamás recordadas hasta entonces en la historia. Y sepan, en consecuencia, que ellos mismos están actuando ahora como aquel pueblo alemán que miraba para otro lado mientras se masacraban a judíos, gitanos, comunistas, homosexuales y otros seres humanos por millones. Las coincidencias que existen, tanto en la estrategia propagandística nazi en relación con la estrategia propagandística que actualmente están desarrollando los medios sionistas como LD, como en las respuestas dadas para justificar lo injustificable por aquellos seguidores del Führer y los que hoy justifican el genocidio palestino, no son en absoluto casuales. Unos marcan la línea y otros siguen los pasos. Ayer como hoy, hoy como ayer.

En definitiva, sólo me queda decir que hay un conocido periodista catalán que repetidamente ha calificado a Federico Jiménez Losantos como “el pequeño aprendiz de Goebbels”. A lo que se ve, podemos decirle a ese periodista catalán que no sólo no andaba muy equivocado en sus percepciones, sino que se quedó bastante corto. De pequeño aprendiz el señor Losantos no tiene nada. Todo lo contrario. Su web demuestra a las claras que dicho sujeto es un gran experto en el manejo de la “ciencia” propagandística que aquel genocida alemán desarrollara y pusiera en práctica allá por los años 30 y 40 del siglo pasado. Se puede sentir, por tanto, orgulloso el aragonés: a la hora de llevar a cabo la propaganda sionista no tiene nada que envidiar a su

maestro alemán. Eso sí, quien le iba a decir a Goebbels que con el paso de los años su “creación” se iba a ver convertida en el mejor arma que los judíos más violentos y radicales utilizan para legitimar sus causas y llevar adelante sus planes más siniestros y genocidas. El cerdo alemán debe estar retorciéndose en su tumba.

[www.pedrohonorubia.com](http://www.pedrohonorubia.com)