

por el planeta | por el futuro | por la gente

## Las Malas Compañías

La relación entre la Comisión Europea y la industria de los transgénicos



Friends of  
the Earth  
Europe



Amigos de  
la Tierra

## Por el planeta | por la gente | por el futuro

### **Amigos de la Tierra**

**Europa** hace campañas a favor de una sociedad más justa y sostenible, y por la protección del medio ambiente, agrupando a 31 organizaciones nacionales y miles de grupos locales. Forma parte de la red de organizaciones ecologistas de base más grande del mundo, Amigos de la Tierra Internacional.

### **Amigos de la Tierra**

**Europa** agradece la ayuda económica de Sigrid Rausing Trust, del Humanitarian Group for Social Development, del Ministerio de Desarrollo Holandés, de la Comisión Europea (DG de Medio Ambiente) y de los 31 grupos nacionales miembros de Amigos de la Tierra Europa. Los autores son los únicos responsables de los contenidos, y las entidades que han ayudado en su financiación no tendrán ninguna responsabilidad sobre los futuros usos que se puedan hacer de la información contenida en este documento

**Autor:** Adrian Bebb,  
Helen Holder.

**Comentarios y edición de la versión en inglés:** Clare Oxborrow, Christine Pohl, Paul de Clerck.

**Traducción:**  
ai-ti [www.ai-ti.org/](http://www.ai-ti.org/)  
Amigos de la Tierra España

**Nuestro agradecimiento a** Ángela Thymides por las investigaciones.



**Friends of  
the Earth  
Europe**

**Friends of the Earth Europe**  
Rue Blanche 15,  
1050 Bruselas  
tel: +32-25420180  
e: [info@foeeurope.org](mailto:info@foeeurope.org)  
[www.foeeurope.org](http://www.foeeurope.org)

**Amigos de la Tierra España**  
C/ Cadarso, 16, bajo E  
28008 Madrid  
Tel: +34-913069900  
E: [omg@tierra.org](mailto:omg@tierra.org)  
[www.tierra.org](http://www.tierra.org)



## Las malas compañías:

Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea

Resumen ejecutivo	
1. Introducción	4
2. “Políticas coherentes” en la Comisión Europea	6
3. Planificación de la cooperación	7
Cómo funciona EuropaBio	
Green Biotechnology Europe	
Otros grupos de presión clave (tabla)	
4. Grupos de presión por los pasillos del poder	9
OMG para desayunar	
Jornadas políticas biotecnológicas	
5. La ambición al descubierto: la industria biotecnológica y la DG de Empresa	11
El grupo tecnológico de alto nivel	
El Comisario Verheugen listo para servir	
6. ¿Dinero tirado a la basura? La industria biotecnológica y la DG de Investigación	13
Plantas para el futuro y recursos a través de los Programas Marco	
El Centro Conjunto de Investigaciones de la Comisión Europea y el estudio BIO4EU: de poca calidad y parcial	
7. Acceso privilegiado	18
Una selección de actos de la industria en los que ha participado la Comisión (tabla)	
8. Cómo funciona en la práctica: interviniendo en la política de la UE	19
Mentalidad política en la Comisión Europea	
Estrategia de la UE sobre Biotecnología	
Los encuentros tripartitos	
El Parlamento Europeo y la revisión parcial	
Resultado de la revisión parcial	
Respuesta de la industria al estudio	
9. La construcción del mito	23
Mito I: la necesidad de OMG para salvar a la ganadería	
Mito II: la necesidad de los OMG para la producción de biocombustibles	
10. Conclusiones	26

## Resumen ejecutivo

No es ningún secreto que la clase política de la UE se ha embarcado en una agenda neoliberal. Para la agricultura y la alimentación esto se traduce en un modelo de agricultura intensivo altamente tecnologizado, con insumos y otros elementos patentados (pesticidas, semillas modificadas genéticamente, etc.) que generan riqueza para la industria europea. Los principales objetivos, claramente establecidos en los objetivos políticos de la UE, como por ejemplo, la Agenda de Lisboa, son el convertir a Europa en líder de la economía mundial. Esto se ha expresado en muchos eslóganes políticos, la “Biosociety” en los ochenta, la “Economía basada en el conocimiento” en los noventa, y la “Bioeconomía basada en el conocimiento” (Knowledge-Based Bio-Economy o KBBE) en la década actual.

Los problemas que debe afrontar nuestra sociedad, como la alimentación, la salud, la biodiversidad, la creación de puestos de trabajo, se utilizan para justificar estos objetivos políticos y económicos, que pasan de ser posibles a inevitables. Por ejemplo, muy a menudo se oye el argumento de que *“no se puede prescindir de los cultivos y los alimentos genéticamente modificados ya que generan empleo”*. Pero los datos muestran que éste no es el caso, y que son otros tipos de alimentos y de agricultura, como la ecológica, los que, en realidad, crean puestos de trabajo, con un crecimiento rápido y reactivando las economías rurales. Aunque estas alternativas han sido políticamente apartadas por la mentalidad KBBE.

Este informe analiza uno de los resultados de este pensamiento y agenda política, del poder de los grupos de presión (lobby) y su vinculación con una de las instituciones claves de la UE, la Comisión Europea. Éste no es un estudio exhaustivo de los lobbies de la agricultura biotecnológica en la UE, si no que se centra en uno de los grupos de presión de la industria biotecnológica, EuropaBio, y en ejemplos actuales de los estrechos vínculos entre las empresas que pretenden conseguir unos cuantiosos beneficios de la biotecnología aplicada a la agricultura, y los creadores de políticas de la Comisión Europea.

La Comisión Europea es el brazo ejecutivo de la Unión Europea y lo forman hasta 40 Direcciones Generales (DG), el equivalente a los ministerios en los gobiernos nacionales. Las actuales leyes de la UE sobre cultivos y alimentos modificados genéticamente (conocidos como MG u OMG) se encuentran supeditadas a las Direcciones Generales de Medio Ambiente y Salud. El Comisario de Medio Ambiente ha sido muy cuidadoso al abordar esta nueva tecnología, muy en línea con su mandato, aunque esto no encaja con el concepto de KBBE y se ha intentado apartar a la DG de Medio Ambiente de la toma de decisiones de la Comisión, debido a las presiones ejercidas por las DG de Comercio, Investigación, Agricultura, Empresa e Industria, Mercados Internos, además del propio Secretario General de la Comisión e incluso su Presidente Barroso.

EuropaBio es uno de los principales y más activos grupos de presión sobre alimentos y cultivos MG en la UE, y presume de sus “excelentes relaciones profesionales” con la Comisión Europea. Las campañas de este grupo de presión de la agricultura biotecnológica están lideradas por Bayer Cropscience, DuPont/Pioneer, Monsanto y Syngenta. Ya que el mercado de la alimentación y cultivos transgénicos está dominado por un reducido número de grandes multinacionales, EuropaBio está, en esencia, impulsando sus intereses en la Comisión Europea y en todas partes.

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



Entre otras formas, esto se materializa en desayunos de trabajo, encuentros políticos, y en reuniones sectoriales privadas o públicas. El ámbito de influencia se extiende desde los cimientos a estos actos organizados por EuropaBio muestra claramente lo rutinario de esta presencia. De hecho, los Comisarios clave eran descritos en las políticas de EuropaBio como “*fervientes simpatizantes*” de la biotecnología.

Los grupos de presión de la biotecnología y sus empresas miembro forman parte de las redes y grupos de trabajo de la Comisión, incluida una red con los estados miembros y la DG de Empresa de la Comisión. La industria biotecnológica está fuertemente representada en el Comité de Asesoramiento sobre competitividad en biotecnología de la Comisión Europea, cuya existencia está adscrita a la Estrategia de la UE sobre Biotecnología. Esta influencia ha dado como resultado que la Comisión promueva una menor regulación, una mayor financiación y una mayor inversión en la investigación de un sector hacia el que el público ha mostrado un fuerte rechazo durante los últimos 10 años. El alcance del apoyo de la Comisión a la alimentación y los cultivos transgénicos ha aumentado, haciendo oídos sordos al rechazo del Parlamento Europeo a aceptar que la alimentación y los cultivos MG sean buenos para la competitividad de la UE.

EuropaBio también ha alardeado de la campaña de presión para conseguir financiación, que dio como resultado que la biotecnología aplicada a la agricultura se haya convertido en un tema estrella en el programa de investigación de 53 mil millones de euros de la UE. Estas conexiones entre lo “*público*” y lo “*privado*” reciben un amplio apoyo de la Comisión Europea, con unas plataformas tecnológicas específicas sobre alimentación y cultivos transgénicos, y de forma más general sobre biocombustibles y productos alimenticios. Estas iniciativas son convenientemente camufladas pero, en esencia, se trata de la canalización de fondos públicos hacia intereses económicos corporativos.

Esta proximidad entre la industria biotecnológica y la Comisión no sorprende, dado el dominio de la agenda KBBE sobre las políticas alimentarias y de agricultura. Las multinacionales biotecnológicas que dominan los mercados de semillas modificadas genéticamente, la alimentación humana y animal están ahí para obtener las ganancias y la parte del mercado que le corresponde por este éxito. También en esto reciben ayuda de la agencia de investigación de la Comisión Europea (el Centro Común de Investigación o Joint Research Center) que confunde la pericia de las instituciones (que se selecciona y guía según la mentalidad dominante) con la investigación científica independiente.

El lobby biotecnológico también invierte mucha energía creando razones socialmente aceptables por las que justificar la necesidad de los alimentos y cultivos transgénicos, ideas que son rápidamente aceptadas y promocionadas por la Comisión Europea. Dos ejemplos recientes incluyen la creación del temor sobre la disponibilidad piensos para alimentación animal en Europa, y el lavado de imagen para los transgénicos que supone su promoción para combatir el cambio climático a través de los polémicos agrocombustibles (o biocombustibles).

Este informe concluye que las puertas de la Comisión Europea están abiertas de par en par para los grupos de presión de la industria biotecnológica. De hecho, elementos clave de la

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



Comisión están más involucrados con la industria que con sus propios colegas de la Dirección General de Medio Ambiente, quienes han sido claramente marginados por las políticas KBBE, promovidas de forma agresiva tanto por el lobby biotecnológico como por el amplio sector pro-transgénico de la Comisión.

Se ignora y anula la oposición pública frente a los OMG ya que el cuerpo administrativo de la UE promueve la aplicación de una nueva tecnología que solo beneficiará a un puñado de grandes multinacionales. No se puede considerar que esto sea precisamente un brillante ejemplo de servicio público y democracia.

Recomendaciones:

**1. Legislación para regular el poder de los grupos de presión empresarial.**

Se debe incluir un sistema obligatorio de registro electrónico para los grupos de presión, que cubra a los miembros de los lobbies con un amplio presupuesto anual, que deberá estar vinculado a unas reglas éticas. Deben registrarse los encuentros informales y formales, además de la correspondencia entre la Comisión y estos grupos de presión, de forma que quede claro quién impulsa qué políticas. La composición de los grupos de expertos que asesoran a la Comisión debe hacerse pública, para terminar con los casos de acceso privilegiado, y la excesiva influencia de los grupos de contacto en los que los intereses corporativos dominan y de la situación privilegiada que se le concede a grupos de presión como el EuropaBio.

**2. Revisión de la Estrategia de la UE sobre Biotecnología para reconocer el fracaso de los cultivos y alimentos transgénicos.**

La Estrategia de la UE sobre Biotecnología debe tener en cuenta que los ciudadanos se han opuesto rotundamente durante 10 años a los alimentos y cultivos modificados genéticamente. Se debe respetar, sin ningún tipo de condicionantes, el derecho a tener una alimentación y una agricultura libres de transgénicos. Los diferentes sectores biotecnológicos (verde, blanco, rojo) deberán ser evaluados por separado, teniendo en cuenta sus puntos fuertes y sus debilidades, partiendo de todas las evidencias muestran que los alimentos y cultivos modificados genéticamente están fracasando. Todo esto debe estar reflejado al fijar nuevos objetivos y al destinar fondos para la investigación.

**3. La investigación en la UE debe dirigir sus prioridades y financiación hacia modelos agrícolas respetuosos con el medio ambiente.**

Debe retirarse la inversión en “biotecnología y alimentación” de entre las prioridades de los planes de investigación, incluyendo el FP7. En su lugar tienen que centrarse más en los sectores agroambientales, por ejemplo, destinando fondos a un proyecto de investigación del impacto socioeconómico de la agricultura ecológica y respetuosa con el medio ambiente en los estados miembros de la UE.

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea

### Introducción

No es ningún secreto que la clase política de la UE se ha embarcado en una agenda neoliberal. Para la agricultura y la alimentación esto se traduce en un modelo de agricultura intensivo altamente tecnologizado, con insumos y otros elementos patentados (pesticidas, semillas modificadas genéticamente, etc.) que generan riqueza para la industria europea. Los principales objetivos, claramente establecidos en los objetivos políticos de la UE, como por ejemplo, la Agenda de Lisboa, son el convertir a Europa en líder de la economía mundial. Esto se ha expresado en muchos eslóganes políticos, la “Biosociety” en los ochenta, la “Economía basada en el conocimiento” en los noventa, y la “Bioeconomía basada en el conocimiento” (Knowledge-Based Bio-Economy o KBBE) en la década actual<sup>1</sup>.

*“El KBBE une la biotecnología aplicada a la agricultura con las agendas neoliberales – para la extensión de la agricultura industrial, la mercantilización de los recursos naturales y de la investigación pública y aportando unas nuevas regulaciones que faciliten estos cambios. El camino para maximizar las ganancias por medio de la intensificación va de la mano con la flexibilidad del mercado laboral en el sector de la agricultura, impulsando, en particular, la súper explotación de los trabajadores inmigrantes.”<sup>2</sup>*

Se recurre a los problemas a los que se enfrenta nuestra sociedad, como la pérdida de biodiversidad, pobreza en el medio rural, competencia en un mercado globalizado, muchos de ellos causados por el enfoque neoliberal que ahora se ofrece, para justificar más de lo mismo. Se apunta a que, por ejemplo, necesitamos cultivos y alimentos modificados genéticamente (también conocidos como MG o OMG) ya que harán a Europa más competitiva y crearán puestos de trabajo. El hecho de que alternativas más sostenibles, como la agricultura ecológica, estén desbancando a las soluciones de la industria biotecnológica, creando más puestos de trabajo e impulsando el rápido crecimiento y el estímulo de las economías rurales<sup>3</sup>, se está dejando en la cuneta política por el pensamiento KBBE.

Las decisiones que van en la línea del concepto de KBBE se justifican por los gobiernos, la Comisión Europea y la industria biotecnológica, porque “suenan a ciencia”. Aunque, *“tales razones presentan a la ciencia como la base correcta de la política gubernamental, igualando la ciencia y la pericia política. En la práctica, esta pericia se selecciona y se guía según los marcos políticos dominantes”<sup>4</sup>*.

Este informe analiza uno de los resultados de este pensamiento y agenda política, del poder de los grupos de presión (lobby) y su vinculación con una de las instituciones claves de la UE, la Comisión Europea. Éste no es un estudio exhaustivo de los lobbies de la agricultura biotecnológica en la UE, si no que se centra en uno de los grupos de presión de la industria biotecnológica, EuropaBio, y en ejemplos actuales de los estrechos vínculos entre las empresas que pretenden conseguir unos cuantiosos beneficios de la biotecnología aplicada a la agricultura, y los creadores de políticas de la Comisión Europea. Este informe se refiere

<sup>1</sup> “European Quality Agriculture as an Alternative Bio-economy”, 2007, Dr. Les Levidow, Biotechnology Policy Group, Faculty of Technology, Open University <http://technology.open.ac.uk/cts/bpg.htm>

<sup>2</sup> Ver nota 1

<sup>3</sup> [http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE\\_biotech\\_MTR\\_midlifecrisis\\_March07.pdf](http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE_biotech_MTR_midlifecrisis_March07.pdf)

<sup>4</sup> Ver nota 1

también a otro estudio más amplio sobre los impactos de la biotecnología realizado por la unidad de investigación de la Comisión y analiza si sus conclusiones reflejan fielmente el estado de la industria en estos momentos.

A lo largo de toda la Unión Europea (UE) existe una oposición pública muy extendida contra los cultivos y los alimentos transgénicos. Los estudios muestran que aunque los europeos no se oponen a las nuevas tecnologías, cuando aparece el tema de los alimentos MG, la población cree que no se “*deberían promover*” ya que es “*moralmente inaceptable*” y un “*riesgo para la sociedad*”<sup>5</sup>. De hecho, la introducción de la alimentación y los cultivos transgénicos ha sido uno de los asuntos más controvertidos sobre la adopción de nuevas tecnologías, tanto en términos de aceptación social como de incertidumbre científica.

El apoyo a los OMG en la UE se restringe a la industria agrícola, sectores de la comunidad científica, un puñado de gobiernos nacionales e importantes sectores de la Comisión Europea. Mientras que queda claro porque la industria agrícola y algunos sectores de la ciencia relacionados con la biotecnología apoyen y promuevan su uso, no está tan clara la razón por la que algunos gobiernos o sectores de la Comisión Europea adoptan esta línea tan a favor de los OMG dado el fracaso de los alimentos y cultivos transgénicos en su intento de llevar a Europa beneficios sociales, medioambientales o económicos.

Sólo el profundo rechazo de la población y la oposición de un número significativo de países miembros han puesto coto al entusiasmo de la Comisión por los OMG durante los últimos 10 años. Aunque un acercamiento por parte de algunos departamentos de la Comisión relacionados con Industria, Comercio y Agricultura han impulsado la debilitación del marco regulador, con propuestas para permitir la contaminación por OMG y el cese de la moratoria de cinco años sobre los nuevos alimentos y cultivos transgénicos que se estableció en 2004. Desde entonces, la Comisión ha usado todo su poder legal para autorizar nuevos alimentos MG para humanos y animales después de que una mayoría de los estados miembros de la UE hayan votado no la comercialización de OMG.

Este informe ahonda en cómo reacciona la Comisión Europea ante el nuevo empuje político de la industria biotecnológica y se centra en tres ejemplos: la creación de nuevos objetivos para el desarrollo de alimentos y cultivos transgénicos en la UE, el uso de agrocombustibles (conocidos también como biocombustibles) para dar mayor impulso a los OMG, y el uso de amenazas en el sector de la alimentación animal para abrir Europa a más transgénicos.

Este estudio aparece en el momento en que los grupos de presión en Bruselas está bajo el punto de mira. Se estima que unas 15.000 personas conforman los lobbies que recorren los pasillos del poder en Bruselas, la mayor parte de ellos representando los intereses de la industria, sin reglas de transparencia y ética. La influencia de estos grupos en la gestión de políticas de la UE ha permanecido oculta a los ojos de la opinión pública. El acceso privilegiado, concedido a los intereses corporativos por algunas partes de la Comisión, y la excesiva influencia resultante en la gestión de políticas crea seria preocupación sobre la imparcialidad de la toma de decisiones y los principios democráticos de la UE.

<sup>5</sup> [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_244b\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_244b_en.pdf)



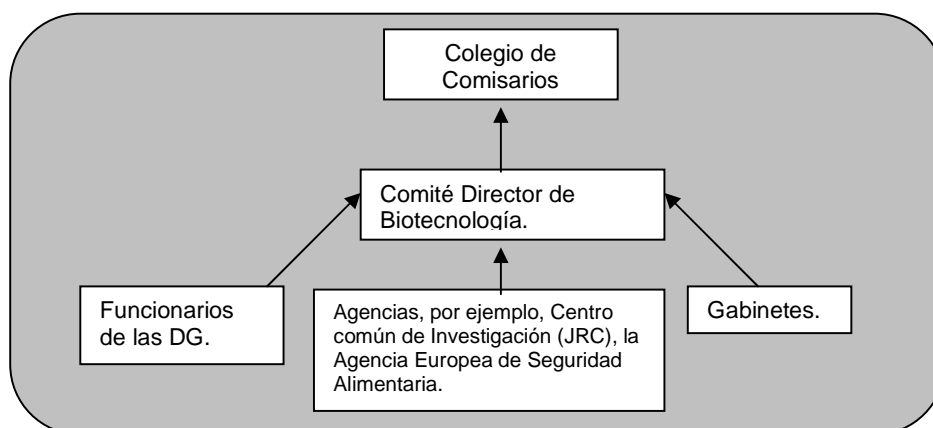
### “Políticas coherentes” en la Comisión Europea

La Comisión Europea es el brazo ejecutivo de la Unión Europea y la forman 40 Directores Generales (DG), el equivalente a los ministerios en los gobiernos nacionales. A la cabeza de la Comisión se encuentra un Presidente, en la actualidad el portugués José Manuel Barroso, y 26 Comisarios que gestionan las diferentes DG relacionadas con áreas específicas, por ejemplo Medio Ambiente y comercio. El Presidente y los Comisarios disponen de sus propios Gabinetes, de libre designación, y las DG están formadas por funcionarios. Para asegurar la coherencia política y el correcto funcionamiento de la Comisión existe también una Secretaría General (SG) con un personal de aproximadamente 600 personas. A la cabeza de la SG se encuentra un Secretario General que es el funcionario de más alto rango en la Comisión. En la actualidad este cargo lo ocupa Catherine Day.

Los competencias sobre transgénicos se reparten entre un amplio número de DG: Medio Ambiente, Salud, Agricultura, Comercio Interno, Desarrollo, Comercio, Empresa e Industria, e Investigación. Debido a las diferentes agendas promovidas por cada DG, se ha establecido un Comité Director (BSC) para coordinar la política biotecnológica de la Comisión. El BSC está encabezado por la Secretaria General, Catherine Day. Tanto los gabinetes (Consejeros Políticos de los Comisarios) como los funcionarios que trabajan en la DG acuden a las reuniones, planeando juntos tanto la rama política como la técnica de la Comisión. Además, algunas de las agencias europeas y funcionarios también acuden a las reuniones del BSC, como el Centro Común de investigación (JRC) de la DG y la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA). El Comité se reúne aproximadamente cada dos meses, aunque se pueden convocar reuniones de emergencia, si es necesario.

Debido a las diferencias de opinión entre las diferentes DG, la BSC también actúa como una especie de cuerpo arbitral. Si no se pueden resolver los desacuerdos, entonces se lleva el asunto al Colegio de Comisarios, que reúne cada dos semanas a los 26 Comisarios, para tomar una decisión. A pesar de la importancia del BSC, ninguna agenda o acta de sus reuniones se hace pública. La Figura 1 muestra cómo se coordina la gestión de las políticas sobre transgénicos dentro de la Comisión.

Ilustración 1: Coordinación de las políticas OMG dentro de la Comisión.



**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



Como en el caso de los ministerios nacionales, existe competencia y algunas veces desacuerdos entre las DG sobre políticas y puestos. Aunque en el caso de los OMG ha existido una voluntad de aislamiento de la DG de Medio Ambiente y el Comisario de Medio Ambiente, Stavros Dimas. En menor medida, también ha sido su objetivo la DG de Sanidad y Consumo, encabezada por el Comisario Kyprianou. El Comisario Dimas ha abordado con precaución los OMG, basándose en la incertidumbre científica y los inciertos efectos a largo plazo. Es por esto que las DG de Comercio, Investigación, Agricultura, Empresa e Industria, Mercados Internos y la Secretaría General están sometiendo a la DG de Medio Ambiente a grandes presiones, con rumores de que el Presidente Barroso está tan descontento con la postura del Comisario Dimas que podría decidir invalidar al Comisario en asuntos relativos a transgénicos.

## Planificación de la cooperación

La organización que aglutina a la industria biotecnológica en Bruselas es EuropaBio. En sus propias palabras *“la voz de la industria biotecnológica en Europa”*. No funciona sólo como un grupo de presión directo, sino que actúa como un vínculo entre las empresas biotecnológicas y la Comisión Europea. Su influencia se extiende por todas las diferentes Direcciones Generales (DG) de la Comisión, los estados miembros y las agencias de la UE.

### Cómo funciona EuropaBio.

Forman parte de EuropaBio todas las empresas importantes relacionadas con la producción o comercialización de cultivos transgénicos. El grupo de presión se divide entre varios consejos de trabajo, en el caso de los alimentos MG está el Green Biotechnology Europe (GBE) que se ha creado para *“proporcionar toda la información necesaria a los participantes de las empresas, aumentar la confianza general en los productos de la agricultura biotecnológica y para ser un interlocutor válido con los gestores de la políticas biotecnológicas”*. Existen también un cierto número de equipos transversales de negociación y grupos fijos de trabajo. EuropaBio proclama que la unidad GBE está activa en el desarrollo político y la defensa en el terreno político en Bruselas y en los estados miembros<sup>6</sup> (el cuadro 1 explica su estructura).

EuropaBio no es el único grupo de presión de la industria biotecnológica en la UE, aunque está entre los más activos. Representa a 85 corporaciones y miembros asociados, y 25 asociaciones biotecnológicas nacionales. Aunque proclame que representa a 1800 empresas de pequeño y mediano tamaño, el sector de la alimentación y cultivos transgénicos está dominado por un pequeño número de grandes multinacionales, en gran medida Monsanto, BayerCropscience, Syngenta, BASF, Dow/Pioneer y DuPont.

### Otros grupos de presión clave<sup>7</sup>.

La Asociación Europeas de Semillas (ESA) representa a la industria de las semillas europea (tanto no MG como MG) activa en la investigación, el cultivo y la comercialización de semillas. Los objetivos primordiales de la ESA son trabajar por unos derechos de propiedad intelectual muy fuertes relativos a plantas y semillas (por ejemplo, en contra de los derechos de los agricultores a guardar semillas); una regulación justa y proporcionada de la industria de semillas europeas (por ejemplo, en contra de la obligatoriedad del etiquetado y otras normas restrictivas); y la libre elección de los clientes (por ejemplo, las semillas MG deberían ser una opción para los agricultores).

Las asociaciones de comercio que representan a las empresas de alimentación más pequeñas también están interesadas en asuntos de transgénicos. Muchas de estas otras organizaciones trabajan sólo con aquellos asuntos que les conciernen.

<sup>6</sup> <http://www.europabio.org/GBE.htm>

<sup>7</sup> Sacado de: <http://www.corporateurope.org/biotechbrussels.html>



#### Cuadro 1, Estructura del GBE

##### **Comité de gestión del GBE**

El Comité de Gestión del GBE es una unidad independiente creada en el seno de EuropaBio para centrarse en biotecnologías vegetal. El Comité de Gestión incluye a un representante por empresa con la función de ayudar para diseñar y conseguir unas estrategias junto con los tres comités operativos (Comunicación y Aprobación; Alcance Político y Sistemas de Regulación).

*Presidencia:* DuPont/Pioneer

*Secretaría:* GBE/EuropaBio

##### Comité Operativo de Comunicación y Autorización

El papel principal de este comité es el de reforzar las relaciones entre los diferentes participantes (medios de comunicación, agricultores, cadena de producción de alimentos para el consumo humano y animal, comunidad científica, ONG), para el desarrollo de unos mensajes de comunicación proactivos y reactivos que apoyen una mejor regulación y un ambiente político más favorable para el desarrollo de unos mensajes efectivos, y para asegurar la difusión de información y datos científicos sobre la aplicación de la biotecnología a la agricultura.

*Presidencia:* Monsanto

*Secretaría:* GBE/EuropaBio  
GBE/EuropaBio

##### Comité Operativo de Alcance Político

El Comité Operativo de Alcance Político desarrolla y ejecuta campañas de defensa en áreas prioritarias, trabajando muy cerca de los representantes de las instituciones de la UE y de las representaciones permanentes de los estados miembros. Este comité es también responsable de construir una sinergia con las propias tendencias políticas de los estados miembros, además, de mantener contactos cercanos e interactuar con otras organizaciones comerciales. *Presidencia:* Pioneer/DuPont

*Secretaría:* not listed

##### Comité Operativo de Sistemas de Regulación

La tarea principal de este comité es la de evaluar e influir en los cambios legislativos y las regulaciones en Europa y en los estados miembros, a preparar las posiciones y recomendaciones técnicas, para preparar las opiniones técnicas de la industria de la biotecnológica vegetal, para trabajar con la cadena de alimentación humana y animal para desarrollar la postura de la industria y para dar a conocer la postura de la industria europea internacionalmente.

*Presidencia:* Syngenta

*Secretaría:* GBE/EuropaBio



La Asociación Americana de Semillas de Soja (ASA), por ejemplo, hace campaña a favor de los intereses de miles de cultivadores de soja de EE.UU., siempre buscando mercados para la exportación. Los esfuerzos de este grupo de presión se centran en la autorización de los OMG, y en la regulación del etiquetado.

La CIAA (Confederación de las Industrias de Alimentación y Bebida de la UE) representa a la industria de la alimentación y bebida que tiene mucho interés en el uso de ingredientes GM en productos para el consumo. Empresas como Unilever, Nestlé y Kraft Foods se opusieron mucho, en principio, a las nuevas reglamentaciones sobre el etiquetado, argumentando que estas etiquetas podrán “*estigmatizar sus productos y confundir a los consumidores*”. Luego, la CIAA ha desistido en esta actitud y ha diseñado líneas de actuación para ayudar a las empresas a aplicar las nuevas reglamentaciones. “Un considerable número de consumidores de toda Europa son reacios a aceptar los productos transgénicos, la industria de la alimentación y bebida lo respeta” se explica en la página web de CIAA.

Otros sectores industriales protransgénicos son las aceiteras, la industria de las enzimas y, en cierta medida, el grupo de presión de la organización de grandes agricultores convencionales, COGECA. Sin embargo, al representar a muchos grupos de productores, tienen muchas dificultades para aunar criterios.

AMCHAM-EU, las Cámaras de Comercio Estadounidenses en Bruselas, descrita por The Economist como “el más efectivo grupo de presión de la ciudad (Bruselas, rojo). Su comité Agroalimentario, presidido por Cargill, trata con los asuntos biotecnológicos pero su actividad de lobby permanece bastante invisible desde el exterior.

### Presionando por los pasillos del poder

No sorprende que el público no tenga la posibilidad de ver todo el trabajo de la maquinaria de los grupos de presión de la industria, pero existe suficiente información cara al público para ver cómo actúan lobbies como EuropaBio, y, más importante aún, cuán deseosos están algunas secciones de la Comisión Europea a participar en sus actos y a representar sus intereses.

#### ¿Transgénicos para desayunar?

En el pasado, EuropaBio organizaba desayunos de trabajo, normalmente invitando a algún portavoz de la Comisión a hablar. En estas reuniones se trataban todos los asuntos biotecnológicos, incluyendo los OMG, y participaban un numeroso grupo de personal de alto rango dentro de la Comisión. Por ejemplo el desayuno de trabajo de febrero de 2006 fue con Philippe Brunet, Delegado General del Gabinete del Comisario Kyprianou (Dirección General de Sanidad y protección de los Consumidores), y la reunión de mayo de 2005 fue con la Sra. Georgette Lalis, Directora de Bienes de Consumo (que incluye biotecnología y farmacia) en la Dirección General de Industria. A la reunión del mes anterior acudió Christian Siebert, Jefe de la Unidad de Biotecnología y Competencia, DG de Industria.

#### Jornadas de políticas biotecnológicas.

A la Comisión Europea también le ha entusiasmado enviar a altos representantes a codearse con las empresas biotecnológicas en las jornadas anuales de EuropaBio en Bruselas. En octubre de 2005, EuropaBio declaraba que *“se han reunido con el Comisario Potocnik y con el Vicepresidente de la Comisión más de 22 altos cargos y vicepresidentes de empresas relacionadas con las ciencias de la vida, para proponer y discutir medidas políticas para mejorar el entorno de la biotecnología en Europa”*. Según EuropaBio, *“ambos Comisarios mostraron mucho interés. El Comisario Potocnik dijo que estaba convencido del importante papel que desempeña y desempeñará la biotecnología en la construcción de una economía fundamentada en el conocimiento y animó a la industria para que hiciese presión en los gobiernos nacionales para que apoyen el aumento de fondos para la investigación bajo el nuevo Programa Marco. El Comisario Verheugen le dijo a la industria que la mejor regulación y la biotecnología eran sus dos prioridades y que la industria podía contar con su apoyo.”*

Siguiendo con los éxitos de las jornadas de políticas biotecnológicas de 2005, EuropaBio organizó unas Jornadas en Bruselas en octubre de 2006. Se anunció como un *“encuentro nacional donde altos cargos clave de diferentes países europeos conocerán a sus representantes nacionales de la Representación Permanente, del Parlamento Europeo y de los medios.”* 10 delegaciones nacionales de altos cargos de empresas se reunieron con más de 50 representantes nacionales del Parlamento Europeo, la Comisión Europea y el Consejo de Ministros. EuropaBio señaló que el encuentro pretendía *“llevar los mensajes claves de la industria a los que toman decisiones en la UE sobre asuntos primordiales de la biotecnología”*. De nuevo, algunos sectores de la Comisión no defraudaron, los vocales de la Comisión, incluido Thibaut Kleiner, de la DG de la Competencia y Stéphane Hogan, DG de

<sup>8</sup> [http://www.europabio.org/EBioNews/issue\\_6.htm](http://www.europabio.org/EBioNews/issue_6.htm)

Investigación, Nicolas Rossignol, DG de Empresa e Industria, y una vez más Christian Siebert, DG de Empresa e Industria<sup>9</sup>.

En 2007, se le cambió el nombre del encuentro anual por “*Jornada de Puertas Abiertas*” de EuropaBio, y en esta ocasión el ponente principal no fue otro que el Comisario de Comercio de la UE, Peter Mandelson, con su primera intervención sobre comercio y biotecnología como Comisario. Aunque le decía a la industria biotecnológica que se debería tener en cuenta las preocupaciones de los consumidores, él ignora el hecho de que los cultivos transgénicos solo se cosechan en un puñado de países y concluye con que “*no deberemos creer que los intereses de Europa pasan por estar fuera del mercado global que va hacia la alimentación transgénica. Y no es así*”. También habló Julien Mousnier, Coordinadora de Políticas de la Comisión, sobre la Revisión Parcial de su Estrategia<sup>10</sup>.

Atraer miembros de alto rango de la Comisión hacia los actos de la industria ha dado sus frutos, no sólo en términos de las políticas sobre biotecnología de la Comisión, sino también en forma de relaciones públicas. Los alegatos de los Comisarios que los apoyan se han convertido en noticia. Titulares como “*Maldelson insta a la UE a que agilice la aprobación de alimentos transgénicos*”<sup>11</sup> o “*atengámonos a la ciencia en los alimentos MG, comenta el jefe del comercio de la UE*”<sup>12</sup>, no se hubiesen cubierto por la prensa si sólo saliesen de la industria.

EuropaBio incluso se vanagloria de sus logros: “*No pasa un día sin que los mensajes de EuropaBio aparezcan en la prensa haciendo referencia los asuntos importantes que impactan a la industria. Más de 350 artículos han llegado a millones de lectores y las visitas a la página web de EuropaBio han alcanzado hasta 1000 cada día, convirtiéndola en una de las páginas web de asociaciones comerciales de Europa más visitadas*”<sup>13</sup>.

Poniendo todo su esfuerzo detrás de la industria biotecnológica, la Unión Europea le ha dado un fuerte impulso e importancia a una industria que en algunos sectores, sobre todo en alimentación y agricultura, están fracasando en Europa.

<sup>9</sup> <http://www.swedenbio.com/templates/NewsPage.aspx?id=1853>

<sup>10</sup> [http://www.europabio.org/OpenDay/open\\_day.htm](http://www.europabio.org/OpenDay/open_day.htm)

<sup>11</sup> [http://www.ft.com/cms/s/0/a0827432-1ade-11dc-8bf0-000b5df10621,dwp\\_uid=34c8a8a6-2f7b-11da-8b51-0000e2511c8.html](http://www.ft.com/cms/s/0/a0827432-1ade-11dc-8bf0-000b5df10621,dwp_uid=34c8a8a6-2f7b-11da-8b51-0000e2511c8.html)

<sup>12</sup> Reuters - Thu Jun 14, 2007 5:29pm ET

<sup>13</sup> Informe anual de EuropaBio

**Ambición al descubierto**

La DG de Empresa e Industria es posiblemente la DG más poderosa de la Comisión. Su Comisario, Günter Verheugen, tiene reputación de ser la mano derecha del mismísimo Presidente de la Comisión, José Manuel Barroso. Por lo que no sorprende que la industria biotecnológica se haya centrado en esta DG y la haya convertido en una de sus defensoras más leales en la Comisión. Esta relación tiene dos vertientes y mientras EuropaBio y las empresas biotecnológicas aportan la información, la DG aporta la publicidad al más alto nivel, discursos protransgénicos y políticas (véase Revisión Parcial, capítulo 8).

El grupo biotecnológico de alto nivel.

Como parte de la Estrategia de la UE sobre biotecnología de 2002, la DG de Empresa creó un grupo de trabajo de alto nivel sobre este tema, el Grupo para la Competitividad de la Biotecnología (CBAG), formado por EuropaBio, las principales empresas biotecnológicas y algunos académicos<sup>14</sup>. Al principio la DG de Empresa intentó mantener en secreto la identidad de sus miembros, pero debido a la persistencia de Amigos de la Tierra Europa y la amenaza inminente de acciones legales, la Secretaría General de la Comisión tuvo que hacer públicos los nombres de los participantes (Ver tabla 1).

Tabla número 1: miembros del Grupo Asesor para la Competitividad de la Biotecnología (CBAG) (actualizada en enero de 2006):

Dr. Alessandro Sidoli	Axxam
Dr. Hans Kast	BASF Plant Science
Dr. Bernward Garthoff	Bayer Cropscience AG
Prof. Dr. Horst Domdey	Biom
Prof. Hans Dons	Bioseeds
Mr. Mats Pettersson	Biovitrum AB
Prof. Emilio Munoz Ruiz	Scientific Advisory Group, CSIC
Mr. Feike Sijbesma	DSM NV
Dr. Johan Vanhemelrijck	Europabio
Dr. Karsten Henco	Evotec Oai AG
Dr. Markku Jalkanen	Faron Pharmaceuticals
Mr. Jo Bury	Flanders Interuniversity Institute for Biotechnology
Dr. Erik Tambuyzer	Genzyme Europe

Según la DG de Empresa, los miembros del CBAG están demasiado ocupados para reunirse y, por lo tanto, no se dispone de actas publicadas, aunque, el CBAG está muy involucrado en el desarrollo de la Estrategia de la UE sobre biotecnología. Ha elaborado una serie de informes que generalmente reclaman más recursos para la industria y critica severamente el rechazo de la población europea y de algunos estados miembros a los organismos modificados genéticamente<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> [http://ec.europa.eu/enterprise/phabiocom/docs/cbag\\_members\\_20060106.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/phabiocom/docs/cbag_members_20060106.pdf)

<sup>15</sup> [http://ec.europa.eu/enterprise/phabiocom/comp\\_biotech\\_networks\\_adv\\_gr.htm](http://ec.europa.eu/enterprise/phabiocom/comp_biotech_networks_adv_gr.htm)





*“No ha sido fácil organizar reuniones, al estar saturadas las agendas de los miembros pero, en dos ocasiones, el grupo ha emitido amplios informes con su visión de las políticas públicas sobre biotecnología y sus propuestas. Esta es la razón por la que no hay actas de las reuniones puedan hacerse públicas”.*

Correo electrónico mandado a Amigos de la Tierra Europa desde la DG de Empresa e Industria, 14 de noviembre de 2007.

### **Comisario Verheugen listo para servir.**

Como resultado de esta relación tan estrecha entre la industria biotecnológica y la DG de Empresa, su Comisario, Günter Verheugen, ha estado a la cabeza de la promoción de esta industria. En sus notas de prensa y discursos se habla del *“despliegue de un enorme potencial”* de la industria biotecnológica, su habilidad para proporcionar *“nuevas soluciones para una agricultura sostenible”* y de cómo se convertirá en el *“alma máter”* de nuestra economía fundamentada en el conocimiento. En el cuadro número 2 se reproducen algunos extractos de esos discursos y notas de prensa.

Por desgracia para el Sr. Verheugen, mucho de lo que le han aconsejado que dijera no se puede demostrar. Por ejemplo, su idea de que en el 2005 el sector de la biotecnología crearía más puestos de trabajo y que impulsaría la economía, quedó en entredicho al admitir que no existían datos sobre el empleo en el sector<sup>16</sup>. De la misma manera su afirmación de que la biotecnología supone un mayor rendimiento de las cosechas, una mejor calidad de los alimentos para humanos y animales, y unos cultivos más resistentes al calor y o a la salinidad han resultado erróneas.

<sup>16</sup> [http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE\\_biotech\\_MTR\\_midlifecrisis\\_March07.pdf](http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE_biotech_MTR_midlifecrisis_March07.pdf)



Cuadro número 2. Extractos de las notas de prensa y discursos del Comisario Verheugen.

Discurso: Contribución de la biotecnología a la innovación en Europa, conferencia de la industria europea, Lyon, 14 de abril de 2005<sup>17</sup>. El sector de la biotecnología *“puede convertirse en el eje de la economía fundamentada en el conocimiento y conducir a la recuperación económica de Europa” “Lo queremos, lo necesitamos, lo apoyamos como eje de la industria europea”*.

La nueva Política Biotecnológica de la Comisión, mesa redonda de alto nivel del Día de Política Biotecnológica de EuropaBio, 22 de septiembre de 2005: *“Nosotros, la Comisión, las autoridades públicas, lo académico y la industria juntos, debemos intentar presentar la utilidad de los OMG al público y explicar por qué nos interesa tanto, no sólo como alimento para humanos y animales”<sup>18</sup>*.

La nueva Política Biotecnológica de la Comisión, mesa redonda de alto nivel del Día de Política Biotecnológica de EuropaBio, 22 de septiembre de 2005: *“Nosotros, la Comisión, las autoridades públicas, lo académico y la industria juntos, debemos intentar presentar la utilidad de los OMG al público y explicar por qué nos interesa tanto, no sólo como alimento para humanos y animales”<sup>19</sup>*.

Nota de prensa *“Biotecnología: desatando su enorme potencial”* 21 de octubre de 2005: *“Esta Comisión ha dado a la biotecnología una alta prioridad política. Si se usa correctamente, tiene el potencial de convertirse en el “alma mater” de nuestra economía basada en el conocimiento”<sup>20</sup>*.

Nota de prensa *“Ciencias de la Vida y Biotecnología – Una estrategia para Europa”*, octubre de 2005: La biotecnología *“desempeña un papel muy importante haciendo las plantas resistentes al calor, a la salinidad y a los parásitos”<sup>21</sup>*.

Nota de prensa *“La UE pone énfasis en la innovación en el campo de la biotecnología”*, 11 de abril de 2007, anunciando la conclusión de la Revisión Parcial: *“La biotecnología es un medio muy importante para el incremento del crecimiento, del empleo y de la competitividad en la UE. El uso de la biotecnología no está exenta de controversia y el impulso del uso de la biotecnología necesita venir acompañado de un amplio debate en la sociedad sobre los potenciales riesgos y beneficios de la biotecnología, incluida la dimensión ética”<sup>22</sup>*.

<sup>17</sup> <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/05/226&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<sup>18</sup> <http://europa.eu.int/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/05/536&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<sup>19</sup> [http://europa.eu.int/comm/enterprise/enterprise\\_policy/industry/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/enterprise/enterprise_policy/industry/index_en.htm)

<sup>20</sup> <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/05/1324&type=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<sup>21</sup> <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/05/389&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=fr>

<sup>22</sup> <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/07/484>



## ¿Dinero tirado a la basura?

Otro gran aliado de la industria es la DG de Investigación, gran apoyo de la biotecnología durante mucho tiempo. Su Comisario actual, Janez Potocnik, ha seguido la estela de sus predecesores convirtiéndose en un fuerte defensor de la industria. En un reciente encuentro de EuropaBio<sup>23</sup>, se le describe como un “*ferviente simpatizante*” de la biotecnología. Él reemplazó a Philippe Busquin en 2004 que, según EuropaBio, era el más ferviente simpatizante de la biotecnología de la anterior Comisión<sup>24</sup>. De hecho, en la actualidad, EuropaBio está involucrada en más de 10 proyectos de investigación biotecnológica financiados por la DG de Investigación.

La DG de Investigación es un objetivo importante para la industria biotecnológica con su gran presupuesto para investigación y su buena predisposición. Vigente desde 2007 a 2013, el programa actual de investigación tiene un presupuesto de 53.2 mil millones, la mayor cantidad de fondos destinados para estos programas hasta la fecha.

El apoyo financiero destinado a los transgénicos por la DG de Investigación comenzó hace 20 años con el Programa de Ingeniería Biomolecular (BEP) en 1982. Los sucesivos Programas Marco de la CE han apoyado la investigación de biotecnología aplicada a la agricultura con unos 353 millones de euros<sup>25</sup>. Esto no incluye los fondos destinados a los biocombustibles y no incluyen lo destinado a estos fines por los países miembros. Por ejemplo, sólo Gran Bretaña y Alemania destinaron 47 y 61 millones de euros respectivamente en 2001<sup>26</sup>. La tabla número 2, muestra algunos ejemplos de proyectos de biotecnología aplicada a la agricultura financiados por la DG de Investigación.

Tabla número 2. Ejemplos de proyectos de biotecnología aplicados a la agricultura financiados por la DG de Investigación.

Nombre del proyecto	Fondos (€)	Descripción
CO-EXTRA	13.5 mill.	Proyecto sobre la “ <i>coexistencia</i> ” de cultivos genéticamente modificados, convencionales y ecológicos.
NOFORISK	2.5 mill.	Proyecto que evalúa la seguridad, las propiedades nutricionales y la eficacia de los alimentos MG de “ <i>segunda generación</i> ”. En este caso se utilizan los fondos públicos para aplicaciones que serán desarrolladas y comercializadas por la industria biotecnológica.
TRANSCONTAINER	4.17 mill.	Un proyecto muy controvertido que desarrolla la “ <i>eficiencia y estabilidad</i> ” de los sistemas de contención biológica de plantas modificadas genéticamente.
GMO-COMPASS	460 000	Proyecto informativo de dos años, que trabaja esencialmente vía página web. Publica principalmente artículos y opiniones a favor de los OMG.
SIGMEA	4.5 mill..	Un proyecto sobre “ <i>la introducción sostenible de OMG en la UE</i> ”. Se dispone de poca información.

<sup>23</sup> [http://www.biolfetv.com/?page=video&video\\_id=81](http://www.biolfetv.com/?page=video&video_id=81)

<sup>24</sup> <http://www.nature.com/nbt/journal/v22/n10/full/nbt1004-1199.html>

<sup>25</sup> [http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE\\_biotech\\_MTR\\_midlifecrisis\\_March07.pdf](http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE_biotech_MTR_midlifecrisis_March07.pdf)

<sup>26</sup> Comunicación personal con Bernard Zechendorf, DG de Investigación

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



Los programas de investigación de la UE se denominan Programas Marco de Investigación, y están gestionados por la DG de Investigación. Bajo el 6º Programa Marco (FP6), se destinaron más de 2.500 millones de euros para “*las ciencias de la vida, genética y biotecnología aplicada a la salud*”. Se han destinado 753 millones de euros para “*la seguridad y calidad de los alimentos*”, y otros 247 millones de euros para ciudadanos y gobernanza de la sociedad basada en el conocimiento. La tabla número 3 muestra los proyectos del FP6 directamente relacionados con EuropaBio.

Tabla número 3: FP6 Proyectos del FP6 directamente relacionados con EuropaBio.

Nombre del proyecto	Fondos (€)	Descripción
TP PLANTS AND HEALTH	555.840	Plataforma tecnológica sobre genética vegetal y biotecnología (ver abajo).
CONSUMERCHOICE	707.752	¿Compran los consumidores europeos alimentos transgénicos? Proyecto de investigación del mercado liderado por la industria que cuestiona la oposición del público a los alimentos MG.
WHITE BIOTECH TP	500.200	Plataforma tecnológica europea sobre biotecnología industrial, coordinada por EuropaBio.
FROM GMP TO GBP	417.018	Aplicación de prácticas bioéticas (GBP) en la industria biotecnológica europea.
NANOBIO-RAISE	553.854	Nanobiotecnología: acción responsable en asuntos de sociedad y ética.
BIOREFINERY EUROVIEW	436.078	Situación actual y potencial del concepto de biorefinado en la UE: marco estratégico y líneas maestras de este desarrollo.
YIC STATUS	339.110	Realización del estatus de jóvenes innovadores en la empresa, YIC, en empresas biotecnológicas.
ORPHANPLATFORM	400.000	Plataforma de servicios de información para la coordinación de la investigación de enfermedades raras con varios estudios en curso, SME y organizaciones de pacientes y la coordinación de las primeras pruebas clínicas.
LIFECOMPETENCE	743.000	Competencia de las ciencias de la vida en Europa.
MATCH2BIOSME	649.130	Actividades para estimular y aumentar la innovación, y aumentar el nivel de competitividad en la industria biotecnológica europea.

### Plantas para el futuro y recursos a través de los Programas Marco.

El Sexto Programa Marco también financia Plataformas Tecnológicas (TP), que la Comisión define como “*un marco, guiado por la industria, para definir las prioridades de la investigación y el desarrollo, esquemas temporales y planes de acción en un gran número de asuntos*”.

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



*estratégicamente importantes para lograr el futuro crecimiento de Europa, los objetivos de competitividad y sostenibilidad dependen de las grandes investigaciones y de los avances tecnológicos a medio y largo plazo". Las TP deberán "desempeñar un papel clave asegurando que se centren adecuadamente los fondos para la investigación en áreas con un alto nivel de relevancia industrial" e "identifica los objetivos tecnológicos que puedan potencialmente contribuir a objetivos clave de políticas que sean esenciales para la futura competitividad de Europa".*

La Plataforma Tecnológica relacionada con los cultivos transgénicos, llamada "Plantas para el Futuro", es la asociación abanderada entre la DG de Investigación y la industria biotecnológica. Originalmente recomendada por el Consejo Europeo en marzo de 2003, la Comisión le pidió a EuropaBio y a la Organización Europea de Ciencias Botánicas, que organizaran una red de institutos de investigación para su desarrollo y organización.

Desde la inauguración de Plantas para el Futuro, la Comisión Europea, y en particular la DG de Investigación, se ha destacado por su apoyo, no sólo en términos de financiación sino también políticos, enviando a representantes de alto rango a sus eventos e incluso ayudándoles a diseñar el proyecto. En su presentación de junio de 2004, el entonces Comisario Philippe Busquin habló en la rueda de prensa y culpó a la falta de comunicación sobre los beneficios de los cultivos MG como una de las razones del colapso del apoyo popular<sup>27</sup>. El Comisario Potocnik dio el discurso principal de la presentación, en julio de 2005, de *"las propuestas de los participantes para la agenda estratégica de investigación (SRA)"* y el jefe delegado del Gabinete, Kurt Vandenberghe habló en la presentación del SRA en junio de 2007.

La TP Plantas para el Futuro rápidamente comenzó a presionar a la DG de Investigación en 2004 y se aseguró de que se le diera a la biotecnología y en particular los cultivos transgénicos la mayor prioridad en la siguiente ronda de financiación para la investigación, el séptimo Programa Marco (FP/)<sup>28</sup>. Kurt Vandenberghe afirmó incluso que este éxito se debe a las campañas de presión "[Plantas para el Futuro] ha ganado ya al asegurar que la investigación vegetal tenga una alta prioridad bajo el Séptimo Programa Marco (FP7)<sup>29</sup>.

EuropaBio parece confirmar esto al asegurar que el éxito fue *"la culminación de 2 años de campaña de presión de EuropaBio para hacer la FP7 más utilizable, y accesible a las empresas biotecnológicas. La mayor parte de financiación se destina ahora la salud, agricultura, la bioeconomía basada en el conocimiento"*<sup>30</sup>. Como resultado, 1900 millones de euros en financiación estará disponible bajo el epígrafe de *"alimentación, agricultura y pesca, y biotecnología"* con el objetivo principal de construir una bioeconomía basada en el conocimiento (KBBE). Una de las tres actividades más grandes será *"las ciencias de la vida, la biotecnología y la bioquímica para productos y procesos no alimentarios sostenibles. En*

<sup>27</sup> <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/04/801&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<sup>28</sup> [http://www.epsoweb.org/catalog/tp/TP\\_FP7\\_1.PDF](http://www.epsoweb.org/catalog/tp/TP_FP7_1.PDF)

<sup>29</sup> [http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP6\\_NEWS\\_FOOD&ACTION=D&DOC=13&CAT=NEWS&QUERY=1192654005957&RCN=27926](http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP6_NEWS_FOOD&ACTION=D&DOC=13&CAT=NEWS&QUERY=1192654005957&RCN=27926)

<sup>30</sup> Informe anual de EuropaBio



otras palabras: agrocombustibles. Esta gran cantidad de dinero es adicional a la financiación para la investigación ya concedidos a la industria a nivel nacional.

El Comisario de Investigación, Janez Potocnik, lanzaba justo el mensaje cuando afirmó: *“las ciencias de la vida y las biotecnologías están jugando un papel vital en la competitividad de nuestra industria pero veo que también juega un importante papel haciendo frente a retos como los peligros de la dependencia del petróleo, calentamiento global, seguridad alimentaria y la salud de la población. Se ha diseñado la FP7 para poder identificar estos retos y de apoyar el desarrollo del conocimiento europeo basado en la bioeconomía, que entre otros jugará un papel crucial en alcanzar el objetivo de la UE de alcanzar un mínimo del 10% de biocombustibles para vehículos en el 2020”*<sup>31</sup>.

Bien como resultado directo del lobby ejercido por la industria, o por su estrecha relación con la DG de Investigación, no ha habido siquiera intentos de priorizar la investigación para afrontar retos globales y problemas europeos como el agotamiento de los recursos naturales, la pérdida de biodiversidad o las alternativas al modelo de agricultura transgénica. La petición de una Plataforma Tecnológica sobre alimentación y agricultura ecológica bajo el FP6 fue rechazada a pesar de las cada vez mayores evidencias de que estas prácticas son mucho más competitivas que la agricultura MG<sup>32</sup>.

La razón de otorgar este papel dominante a los organismos modificados genéticamente en los Programas Marco, parece ser el de crear riqueza siendo los primeros en llegar al mercado global con nuevos productos. De hecho, está es la lógica que generalmente se esconde detrás de las investigaciones sobre agricultura. Los análisis de la Red de Ciencias Europeas informa de que el 30% del presupuesto del FP6 se ha usado para subsidiar a la industria biotecnológica, destinándose la mitad de esta cantidad a las grandes multinacionales biotecnológicas, mientras se ignoran amplias cuestiones y necesidades sociales<sup>33</sup>. Viendo las relaciones tan estrechas de las que disfruta la industria biotecnológica y la DG de Investigación, el flujo de dinero parece que va a continuar.

<sup>31</sup> <http://ec.europa.eu/research/index.cfm?pg=newsalert&lg=en&year=2007&na=na-110407>

<sup>32</sup> [http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE\\_biotech\\_MTR\\_midlifecrisis\\_March07.pdf](http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE_biotech_MTR_midlifecrisis_March07.pdf)

<sup>33</sup> [www.essfnetwork.org/documents/ESSF\\_brochure.doc](http://www.essfnetwork.org/documents/ESSF_brochure.doc)



## El Centro Común de Investigación de la Comisión Europea y el estudio BIO4EU: malo y sesgado.

Además de la DG de Investigación, el Comisario Potocnik es también responsable de la DG llamada Centro Común de Investigación (Joint Research Centre o JRC). Nacido fuera del programa central de la UE en los años 50, el JRC constituye actualmente el “*centro de referencia*” para la ciencia y la tecnología en la UE. Se divide en diferentes secciones, y es el Instituto para los Futuros Estudios Tecnológicos (IPTS) quien se ha enfocado en los OMG.

Entre 2006 y 2007 el JRC / IPTS llevó a cabo un análisis de coste-beneficio de la biotecnología llamado BIO4EU<sup>34</sup>. Este estudio fue solicitado por el Comité Presupuestario del Parlamento Europeo para obtener datos fiables sobre puestos de trabajo creados y beneficios generados para apoyar la visión bioeconómica de la UE, y para obtener una visión tanto de los retos como del potencial de la biotecnología moderna en la UE. El estudio se utilizó también para la Revisión Parcial de la Estrategia de la UE sobre biotecnología de la Comisión (ver abajo).

### *Parcialidad incorporada.*

Muchas de las premisas y contradicciones, inherentes a la construcción del estudio, suscitan la sospecha sobre la validez de sus resultados y su independencia. La premisa principal a lo largo del estudio y de los documentos relacionados era que la biotecnología moderna tiene unos enormes beneficios que ofrecer, aunque no se presentara ninguna prueba de ello. El JRC afirmaba que la biotecnología será la “*clave de las tecnologías instrumentales del siglo XXI*”, y que “*como consecuencia, podrá convertirse en el mayor aportador para alcanzar los objetivos políticos de la UE en crecimiento económico y creación de empleo, salud pública, protección medioambiental y desarrollo sostenible*”. Es más, cuando el estudio identifica un punto débil, no proporcionar una explicación ni sugiere un análisis posterior.

Los “*indicadores de impacto*” (utilizados para medir los impactos de la moderna biotecnología) empleados para el estudio eran muy limitados. No se mencionaba el impacto sobre la biodiversidad, y no se consideraba la contaminación por OMG de los cultivos convencionales y ecológicos, a pesar de las significativas pérdidas económicas que han ocasionado<sup>35</sup>. La “*aceptación pública*” de los transgénicos se ha etiquetado como “*barreras*”, sugiriendo una fuerte inclinación pro-OMG. A esto hay que añadir que muchos de los datos utilizados en el análisis se han sacado del ISAAA, una organización fundada por la industria de los transgénicos y que ha sido duramente criticada por su manipulación de las cifras de áreas de cultivos MG en el mundo, incluidas las quejas sobre el inflado en las cifras de Sudáfrica, India y EEUU<sup>36</sup>. El estudio tampoco tomó en consideración las alternativas a la biotecnología moderna, como la agricultura ecológica, y la contribución que estas alternativas pueden tener para alcanzar los logros políticos.

<sup>34</sup> <http://bio4eu.jrc.es>

<sup>35</sup> Para más detalles sobre casos de contaminación transgénica [www.gmcontaminationregister.org](http://www.gmcontaminationregister.org)

<sup>36</sup> <http://www.foei.org/en/publications/pdfs/gmcrops2007execsummary.pdf>



### *Comparando lo incomparable*<sup>37</sup>

Cuando el JRC publicó los resultados de estudio BIO4UE, se anunció que del 1.43 al 1.69 por ciento del actual GVA (Valor Añadido Bruto) de la UE se debe a la biotecnología moderna. A pesar de que esta cifra podría parecer insignificante, el JRC afirma que es el equivalente a la aportación de la totalidad de los sectores de la agricultura y la química. Aunque se observan dos grandes problemas con este análisis y comparación.

- Las cifras de la biotecnología se consiguen añadiendo todos los “productos derivados” de la biotecnología, como la leche, la carne y productos derivados de huevos producidos por animales alimentados con transgénicos). Como lo señaló BioScience Resource en un comentario que aparece en el estudio BIO4EU (<http://www.bioscienceresource.org/commentaries/brc5.php>), *“si un toro ha sido creado por transferencia de embriones (ET), luego toda la carne y toda la leche producida por todas las vacas inseminadas por ese toro contarán como GVA atribuible a la biotecnología moderna. La cifra de 1.43 al 1.69% es efectivamente una exageración. Que esto es así puede ser comprobado de una manera independiente, incluyendo el dato de que la agricultura en la UE da empleo a aproximadamente a 7.4 millones de personas (en 1997, antes de la ampliación de la UE), lo que representa una proporción cientos de veces más elevada que la industria de la biotecnología moderna”*.
- Los productos derivados de los sectores agrario e industrial no fueron tomados en cuenta al usar el GVA para concluir con que la aportación de la biotecnología moderna es comparable a ambos sectores.

Además la lista de aplicaciones de la biotecnología moderna utilizadas en la agricultura actual de la UE tiene un uso limitado y no apoya las conclusiones de la JRC de que la biotecnología es capaz de provocar una futura revolución agraria.

Cuando se mira a las posibles contribuciones socioeconómicas de la biotecnología a la agricultura, el JRC explora las potenciales contribuciones positivas en detalle mientras que las aportaciones negativas se dejan de lado o se ignoran. A pesar del hecho de que el Parlamento Europeo solicitó al JRC que examinase los retos además del potencial de la biotecnología, no existe una sección específica para los retos que permanecen diseminados por el texto sin que se analice ninguno con detalle.

Un gran número de aplicaciones que el JRC califica como tecnologías emergentes para la agricultura y la producción del sector primario, en realidad no tienen mucho que ver con la agricultura, como es el caso de los animales usados para el deporte, mascotas, especies en peligro y xenotransplantes. El estudio aconseja el uso de cultivos transgénicos para agrocombustibles sin tener en cuenta la complejidad o sus graves problemas, como la disponibilidad de tierras, la eficiencia en la reducción de emisiones, los efectos en los precios

<sup>37</sup> Agradecimiento a BioScience Resource, sobre la crónica “Does the Knowledge-Based Bio-Economy Add Up? El artículo completo se puede leer en [www.bioscienceresource.org](http://www.bioscienceresource.org)





de los alimentos y la dependencia en promesas tecnológicas, promesas que pueden no materializarse nunca.

En su desesperado intento por encontrar contribuciones positivas a la economía de la UE, el JRC llega a colocar la detección de contaminación por transgénicos (para su correcto etiquetado) como una importante oportunidad económica. Aparte del hecho de que es difícil llegar a ver a la industria de la detección de OMG convirtiéndose en un elemento dominante en la economía de la UE, la mayor parte de la industria y de los consumidores, la encuentran, por diferentes razones, como una mera carga. Su inclusión en la lista de beneficios económicos se puede comparar a defender los beneficios de la criminalidad en el desarrollo de la economía por el incremento de policías y cárceles necesarias.

No sorprende que la industria biotecnológica haya respondido positivamente al trabajo del JRC, emitiendo un comunicado de prensa el día anterior a la publicación de los resultados afirmando que el informe mostraba la *“influencia de la biotecnología en los principales sectores económicos de Europa”*<sup>38</sup>.

La dejadez y el partidismo de esta investigación que, según la Comisión, se podría convertir en un estudio anual para seguir la pista de la biotecnología en Europa, indica como los servicios de la Comisión se enfocan hacia los intereses de la industria biotecnológica. Que este sesgo toque de lleno a sus servicios científicos es lo más preocupante ya que implica una clara manipulación de un área que debería ser independiente de los intereses económicos.

---

<sup>38</sup> [http://www.europabio.org/articles/PR\\_JRC\\_200407.pdf](http://www.europabio.org/articles/PR_JRC_200407.pdf)

## Acceso privilegiado

En octubre de 2007, el Comisario Potocnik (DG de investigación) y Verheugen (DG de Empresa) se reunieron de nuevo con la industria biotecnológica en las oficinas de EuropaBio. Conseguir una reunión con un comisario es muy difícil por sus apretadas agendas. Así que mantener una reunión con dos comisarios en un mismo día muestra el gran apoyo de la Comisión a la biotecnología. Este no es un caso aislado, se ha mostrado con anterioridad en este informe cuantas veces se ha reunido Potocnik y Verheugen con grupos como EuropaBio, tanto en reuniones privadas como dando discursos en actos de la industria. EuropaBio estaba obviamente *“encantada de recibir”* a los dos comisarios y de repetir su mensaje de cómo la industria biotecnológica europea *“podrá ayudar a estimular el crecimiento y la creación de puestos de trabajo por toda Europa”*<sup>39</sup>.

El consejo de EuropaBio también se reunió en 2006 con el Presidente de la Comisión José Manuel Barroso para, aparentemente, subrayar como la industria, *“al ser una piedra angular en la bioeconomía basada en el conocimiento”*, está comprometida con su consecución. Según EuropaBio, Barroso reconoció la importancia de la biotecnología como una tecnología clave en las estrategias de innovación de la UE y afirmó que era necesaria para cumplir con los objetivos que la UE estableció el Lisboa.<sup>40</sup>

La lista de los actos de la industria a los que acude la Comisión es larga y revela la cantidad de tiempo que la Comisión está dispuesta a dedicarle a la industria, que es mucho más de lo que le dedica a las ONG o al sector de la agricultura ecológica. La tabla número 4 muestra un listado de encuentros en los que los transgénicos estaban en la agenda.

<sup>39</sup> [http://www.europabio.org/articles/PressStatement\\_EuropaBioPolicyDay\\_151007.pdf](http://www.europabio.org/articles/PressStatement_EuropaBioPolicyDay_151007.pdf)

<sup>40</sup> <http://www.europabio.org/documents/AnnualReport2007.pdf>



Tabla número 4. Una selección de actos de la industria en los que ha participado la Comisión.

Fecha	Acto	Representantes de la Comisión asistente
Abril 2005	Desayuno de trabajo de EuropaBio	Christian Siebert, Jefe de Unidad, DG de Empresa
Abril 2005	Conferencia sobre la biovisión de la industria, Lyon	Janez Potocnik, (Comisario de Ciencia e Investigación), Vicepresidente de la Comisión Günter Verheugen, Mariann Fischer Boel (Comisaria de Agricultura), Chris Patermann, Director, Philippe de Taxis du Poët, DG de Investigación, Christian Siebert, DG de Empresa
Mayo 2005	Desayuno de trabajo de EuropaBio	Georgette Lalis, Director, DG de Empresa
Oct. 2005	Jornada política	Janez Potocnik, Comisario de Ciencia e Investigación y el Vicepresidente de la Comisión Verheugen
Feb. 2006	Desayuno de trabajo de EuropaBio	Philippe Brunet, Jefe Delegado del Gabinete, DG de Sanidad y Protección de los Consumidores
Abril 2006	Conferencia de la industria BIO, EEUU	Amplia delegación de la UE, incluyendo a Christian Patermann, Director, DG de Investigación y 4 oficiales de la Comisión que hablaron de alimentos y cultivos MG.
Oct. 2006	Jornada de EuropaBio en Bruselas	Thibaut Kleiner, DG de Competencia, Stéphane Hogan, DG de Investigación, Nicolás Rossignol, DG de Empresa, Christian Siebert, DG de empresa
Marzo 2007	Taller de EuropaBio sobre la presencia de las materias primas transgénicas en niveles bajos en el comercio.	Miembro del Gabinete, DG de Comercio
Mayo 2007	Conferencia de la industria BIO, EEUU	Amplia delegación de la UE, incluyendo a Christian Patermann, Director, DG de Investigación, John Bruton, Embajador de la UE en EEUU, y el Secretario Coordinador de Políticas Generales, Julien Mousnier
Junio 2007	Día de puertas abiertas para la Comisión de EuropaBio	Peter Mandelson, Julien Mousnier, Coordinador de la Revisión Parcial de Políticas
Junio 2007	Lanzamiento de la agenda estratégica de investigación de la industria "Plantas para el Futuro", Bruselas	Kurt Vandenberghe, Jefe Delegado del Gabinete de Potocnik
Sept. 2007	XIII Congreso Europeo sobre Biotecnología, Barcelona	Janez Potocnik, Comisario de Ciencia e Investigación, Dr. Alfredo Aguilar
Oct. 2007	Conferencia de la Industria Biotecnológico, Hanóver	Dr. Alfredo Aguilar, Jefe de Unidad, DG de Investigación
Oct. 2007	Jornada política sobre biotecnología de EuropaBio, Bruselas	Janez Potocnik, Comisario de Ciencia e Investigación, Vicepresidente de la Comisión Günter Verheugen <sup>41</sup>

<sup>41</sup> [http://www.europabio.org/articles/PressStatement\\_EuropaBioPolicyDay\\_151007.pdf](http://www.europabio.org/articles/PressStatement_EuropaBioPolicyDay_151007.pdf)

## De la teoría a la práctica

### Mentalidad política en la Comisión Europea

Se ha colocado a la biotecnología como una prioridad en la política industrial de la Comisión<sup>42</sup> y como la principal tecnología que se tendría que desarrollar para alcanzar la bioeconomía basada en el conocimiento (KBBE)<sup>43</sup> de la UE. Es importante tener en cuenta que en esta aproximación basada en el mercado (*“que el mercado decida”*) el mercado de la UE (los consumidores europeos) ha rechazado los alimentos transgénicos, lo que ha sido convenientemente ignorado. Es más, se han elaborado claras estrategias entre la industria, la Comisión y los gobiernos nacionales para vender transgénicos a los europeos y aumentar los beneficios de la industria. No se expresa de forma tan descarada sino que se presenta como ayuda a la *“competitividad de Europa”* y a la creación de *“puestos de trabajo en Europa”*.

Aunque como indican las propias cifras de la industria y de los gobiernos, el sector no está cubriendo las expectativas y no está alcanzando los niveles de competitividad previstos en la Agenda de Lisboa. Preocupados por la aparente contradicción entre el apoyo, tanto político como económico, que se da a la agricultura biotecnológica y como se comporta el sector, Amigos de la Tierra Europa ha estudiado las cifras y ha publicado un informe en marzo de 2007<sup>44</sup>. Este estudio concluye que mientras que las expectativas sobre biotecnología agraria han sido enormes, mayores han sido las decepciones. De hecho, los objetivos políticos de la UE sobre agricultura sostenible, desarrollo rural y creación de puestos de trabajo se están consiguiendo en mayor medida con una agricultura sostenible, como la ecológica. Aunque hay muy poco espacio político para tales análisis en la Comisión Europea.

### Estrategia de la UE sobre biotecnología.

La Estrategia de la UE sobre biotecnológica fue consensuada en el 2002 por un periodo de 8 años, y sufrió una evaluación intermedia en 2006/7. Se planifican revisiones de las políticas o leyes europeas en un determinado periodo para evaluar lo que se ha conseguido, o no. Una gran idea si no fuera por la influencia que poderosos grupos de presión pueden ejercer en los resultados o la implantación de nuevos objetivos en estas revisiones.

Por ejemplo, EuropaBio anunció que debido a la revisión de la estrategia de la UE, 2006 podría ser *“un año importante para la biotecnología en Europa”*. En una carta a la Comisión Europea, el grupo de presión afirmaba que *“la biotecnología está claramente identificada en una serie de objetivos políticos establecidos por las instituciones de la UE para los sectores agrarios y forestales, ambos muy dependientes de la investigación y el desarrollo de las plantas. La biotecnología aplicada a las plantas, junto con el sector industrial de la biotecnología serán claves para lograr “bioeconomía basada en el conocimiento”*.

<sup>42</sup> <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/05/1324&type=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<sup>43</sup> Según la DG de Investigación “el término “Bioeconomía” incluye a todos los sectores industriales y económicos que producen, gestionan y explotan de cualquier otra manera los recursos biológicos (por ejemplo, la agricultura, la alimentación, las masas forestales, pesca y otras industrias que se nutren de la biología). La bioeconomía europea no puede competir globalmente si se limita a producir productos agrarios simples” la forma de hacer que funcione la KBBE es que los que hacen las políticas, los gobernantes, la industria, el público y los cuerpos de investigación privados, la sociedad civil reconozca que el potencial de las ciencias de la vida y la biotecnología tiene que ser cuidado con mimo para que continúe creciendo”.

<sup>44</sup> [http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE\\_biotech\\_MTR\\_midlifecrisis\\_March07.pdf](http://www.foeeurope.org/publications/2007/FoEE_biotech_MTR_midlifecrisis_March07.pdf)

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



De hecho la estrategia de 2002 se centraba mucho en la competitividad de la industria y en lo que se necesitaba para incrementar los resultados económicos de Europa en relación con los que se juzgaban sus principales competidores, EE.UU. La estrategia estableció 30 puntos de actuación, que agrupados burdamente, establecen objetivos para empleo y educación; investigación, incluidos los derechos de propiedad intelectual (IPR); financiación; comunicación e infraestructura; gobernanza; implementación de legislación y desarrollo. En el caso de los OMG, la estrategia hace unas afirmaciones sin base alguna sobre *“la mejora de la calidad de los alimentos”* y *“beneficios medioambientales”*. La Estrategia promociona la biotecnología como una tecnología *“frontera”* que puede aportar una *“gran contribución”* para alcanzar los objetivos de la Agenda de Lisboa de la UE en competitividad y creación de empleo y amenaza a Europa con que se quedará atrás a menos que se adopte esta nueva tecnología. La opinión de la población sobre los OMG ha *“minado nuestra competitiva posición, debilitado nuestra capacidad investigadora y podría limitar nuestras opciones políticas a largo plazo”*<sup>45</sup>.

El proceso de revisión incluye

- Aportaciones de la red de estados miembros, la Comisión y la industria.
- El estudio llevado a cabo por el Centro Común de Investigación analizando el coste-beneficio de la biotecnología en la Unión Europea.
- Una evaluación (comunicación) de la Comisión Europea de los programas desde el 2002 planteados para aprobación por parte de los estados miembros.

### Los encuentros tripartitos

La red informal que existe entre los estados miembros, la Comisión y la industria merecen un examen más profundo. Está formada por los muy protransgénicos Ministerios de Economía o Industria de los estados miembros, la DG de Empresa e Industria, y la industria biotecnológica.

La red se centró específicamente en el estudio de la revisión parcial, con una serie de encuentros y grupos de trabajo. En junio de 2006, tuvo lugar un encuentro de alto nivel organizado de forma coordinada por la Presidencia saliente austriaca de la UE, la Presidencia finlandesa entrante y la DG de Empresa e Industria en Helsinki para formular las recomendaciones para el estudio de la revisión parcial. La red tenía cuatro grupos de trabajo que confluyen en este estudio: grupos de regulación, bioeconomía, finanzas y comunicación. Aunque se trataron asuntos importantes, el trabajo de la red no ha sido considerado como relevante para una participación más amplia de otros agentes implicados. A Amigos de la Tierra se le informó de forma incorrecta sobre la imposibilidad de participar en este encuentro por falta de espacio cuando se quiso registrar. Amigos de la Tierra Finlandia tuvo vetada la entrada a este encuentro.

Sin embargo, la industria fue bienvenida al evento. Un correo electrónico filtrado a Amigos de la Tierra Europa muestra como EuropaBio pasaba la invitación de parte de la Presidencia

<sup>45</sup> [http://ec.europa.eu/biotechnology/pdf/com2002-27\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/biotechnology/pdf/com2002-27_en.pdf)



austriaca y finlandesa a sus compañeros y miembros. En este correo electrónico, EuropaBio anima a sus miembros a acudir de manera que puedan *“encontrarse con los que toman las decisiones en la UE y los representantes de los ministerios nacionales para contrastar sus puntos de vista”*, es más, *“los representantes de las empresas que acudan podrán encontrarse con los que toman las decisiones e interactuar con otras industrias implicadas”*.

Después del encuentro, la sección de noticias de la página web de Europabio anunciaba que *“EuropaBio ha establecido los estándares para una estrategia eficiente sobre biotecnología”* y afirma que *“parece que se establece un compromiso por parte de los ministerios de los estados miembros para que den más publicidad al apoyo de las regulaciones sobre los transgénicos para contrarrestar las campañas negativas de otros grupos”*<sup>46</sup>.

En otro ejemplo del acceso privilegiado que se le ha dado a la industria biotecnológica, EuropaBio ha formado parte del grupo de comunicación de los estados miembros para *“abordar este asunto”*, apoyados por el Reino Unido y Finlandia en la gestión de los grupos de regulación y de bioeconomía y, sorprendentemente, compartiendo la presidencia del grupo financiero con Austria<sup>47</sup>.

Amigos de la Tierra protestó ante la Secretaría General, por habersele vetado la entrada en este encuentro, anunciando una consulta pública vía correo electrónico. Cómo de receptiva estaba la Comisión y la Presidencia finlandesa a aportaciones más allá de las de la industria no está todavía claro. Gracias a la presión de las ONG, las presentaciones de los grupos de trabajo se colgaron en Internet. Pero Amigos de la Tierra ha tenido acceso a información sobre estos encuentros y sólo parte de la información de estas conferencias ha sido puesta en Internet, mientras que recomendaciones clave se han mantenido fuera del alcance del público.

EuropaBio, por otro lado, anunció en su página web que *“EuropaBio ha creado un grupo de trabajo dedicado a la revisión parcial de las políticas y a ser activo ayudando a que la Comisión de la UE tenga datos específicos y fiables para el informe”*.

### **El Parlamento Europeo y la revisión parcial**

Mientras que la Comisión, la industria y los estados miembros estaban revisando las políticas de biotecnología de la UE, un miembro del Comité de Agricultura del Parlamento Europeo, Kyösti Virrankoski, emitió un informe titulado *“Biotecnología: perspectivas y retos para la agricultura en Europa”*.

El informe escrito en clave protransgénica, ignoraba el debate sobre las incertidumbres científicas, la opinión pública y otros datos que no sean los de las fuentes pro OMG. También criticaba el proceso de aprobación de nuevos transgénicos en Europa. El lenguaje sesgado no es lo único que sorprende del informe.

<sup>46</sup> [http://www.europabio.org/EBioNews/issue\\_14.htm](http://www.europabio.org/EBioNews/issue_14.htm)

<sup>47</sup> [http://www.europabio.org/EBioNews/issue\\_10.htm](http://www.europabio.org/EBioNews/issue_10.htm)



Según la jerga parlamentaria, el informe había salido de “su propia iniciativa”, una iniciativa personal del Sr. Virrankoski tomada antes de que la Comisión enviase sus propuestas para la revisión de la estrategia de la UE en materia de biotecnología al Parlamento Europeo y a los estados miembros para su discusión y aprobación. Es también extraño que cuando se revisan las aportaciones al Parlamento Europeo del Sr. Virrankoski no había previamente ningún informe, declaraciones o incluso preguntas por escrito sobre transgénicos. Un encuentro entre el Sr. Virrankoski y Amigos de la Tierra Europa elevó las sospechas sobre el alcance de sus conocimientos, o incluso los del gabinete de su partido sobre asuntos relacionados con los cultivos y alimentos transgénicos, sugiriendo que era más bien una iniciativa de la industria que de él mismo.

Pero hay más. Al mismo tiempo, se publicaron varios artículos en la prensa europea y especializada sobre el cambio de opinión y la receptividad del Parlamento Europeo con respecto a los OMG. Sorprende que historias surgidas por la iniciativa de un Parlamentario Europeo, y antes de ser votadas, hayan llegado a la prensa. Esto nos hace preguntarnos quién está moviéndose en la sombra para conseguir esa cobertura mediática.

En una conversación telefónica con Amigos de la Tierra Europa, la Secretaria General de la Comisión confirmó que estaban observando muy de cerca al Parlamento Europeo para ver qué medidas se pueden adoptar y cómo se pueden tener en cuenta para la revisión del proceso.

Como cabría esperar la industria biotecnológica dio la bienvenida al informe, añadiendo que describía bien la situación a la que se enfrenta la biotecnología agraria y criticaban la actitud de algunos miembros del Parlamento que intentaban enmendarlo<sup>48</sup>.

La “Resolución Virrankoski” estuvo presente en el Comité Agrario y fue presentada para su enmienda y votación. Se presentaron nada menos que 190 enmiendas a un informe de 6 páginas, lo que refleja la expectación creada y lo sesgado del enfoque y las cuestionables afirmaciones de Virrankoski. El informe suscitó muchas controversias entre y dentro de los grupos políticos en Bruselas en las votaciones del pleno del Parlamento. A pesar de los informes de las multinacionales biotecnológicas más importantes, que visitaron a los miembros del Parlamento que se oponían al informe, el Sr. Virrankoski reconoció que no contaba con el apoyo suficiente y para evitar un rechazo vergonzoso, retiró el informe antes de la votación.

Cuando la Comisión Europea publicó las recomendaciones para la revisión parcial de la estrategia sobre biotecnología, sólo se mencionó el “apoyo a la biotecnología” del Parlamento Europeo, no se hizo referencia a la falta de acuerdo sobre los cultivos y alimentos transgénicos en Europa<sup>49</sup>.

### Resultados de la evaluación parcial

<sup>48</sup> <http://www.europabio.org/ISAApress%20lunch/EuropaBio%20position%20statement%20on%20amendments2.pdf>

<sup>49</sup> “El Consejo Europeo y el Parlamento europeo han reconocido la importancia de las ciencias de la vida y la biotecnología,” en la página 2 de la Comunicación de la Comisión al Consejo, el Parlamento Europeo, el Comité Económico y Social Europeo de las Regiones en la Revisión Parcial de la Estrategia sobre Ciencias de la Vida y Biotecnología, COM(2007)175final

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



En abril de 2007, la Comisión emitió sus propuestas para la revisión de la Estrategia de la UE sobre biotecnología que fueron aceptadas por los ministros de competitividad de la UE<sup>50</sup>. Mientras que se reconoce los pobres resultados del sector de la agricultura MG y la extendida oposición social, la revisión parcial impulsa a la industria y aboga por un incremento de la financiación y del apoyo político a las aplicaciones biotecnológicas, incluyendo la agricultura transgénica. Los puntos más importantes del informe son:

- a) **Los OMG son “verdes”:** El informe apoya el potencial “verde” de los OMG, afirma que pueden reducir el uso de pesticidas y que se pueden utilizar como agrocombustibles. Esto evita por completo el afrontar las controversias de si los cultivos resistentes a los herbicidas reducen el uso de productos químicos o de si los agrocombustibles son sostenibles o no.
- b) **La UE tendrá en el mercado más OMG,** incluidos para producción de agrocombustibles, durante los próximos años: el estudio apunta que la industria ha solicitado la aprobación de 40 OMG en Europa, incluyendo su cultivo, y apunta que *“la tecnología OMG tendrá, en el futuro, mayores aplicaciones en el campo de los procesos industriales. Por ejemplo, sectores como el de la producción de biocombustibles o de papel tendrán interés en plantas con un mayor rendimiento”*.
- c) **El debate sobre los OMG deberá continuar, siempre y cuando no se detenga su aprobación para el mercado europeo:** *“Existe una gran necesidad de evaluar los beneficios y riesgos del uso de organismos modificados genéticamente (OMG) en todos los sectores, teniendo en cuenta sus efectos en el medio ambiente y la salud, así como su aceptación por la sociedad de la UE. Sin embargo, su aprobación deberá continuar basándose en un análisis de riesgos caso por caso”*.
- d) **Leyes estrictas, pero no tanto:** *“Mejorar la aplicación de la legislación y de su impacto en la competitividad. Probablemente, la UE tiene el marco legal más desarrollado y, a veces, el más estricto sobre las ciencias de la vida y la biotecnología. Sin embargo, las normas estrictas no deben dificultar la competitividad y la innovación”*.
- e) **La sociedad europea apoyaría los transgénicos si fuesen... ¿ecológicos?:** La revisión se refiere a la oposición de la población a los cultivos MG, y sugiere que la aplicación de cualquier tecnología necesita del apoyo social. Fundamenta su análisis de la opinión pública en la encuesta más reciente en la UE, de 2005, cuando se preguntaba a los europeos sobre su visión de la biotecnología<sup>51</sup>. Sobre la posibilidad de aceptar los alimentos transgénicos, el estudio eligió el siguiente fragmento de la encuesta: *“tiene que tenerse en cuenta que el 50% o más opina que comprarían alimentos MG si fuesen más saludables, si contuviesen menos residuos de pesticidas, o si fuesen más respetuosos con el medio ambiente”*. Habría que aclararle a la Comisión Europea, a los ministros responsables de la competitividad, y a sus amigos del lobby de la industria biotecnológica que ese tipo de alimentos ya existen, los alimentos ecológicos.

<sup>50</sup> <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/07/130&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=fr>

<sup>51</sup> [http://www.ec.europa.eu/research/press/2006/pdf/pr1906\\_eb\\_64\\_3\\_final\\_report-may2006\\_en.pdf](http://www.ec.europa.eu/research/press/2006/pdf/pr1906_eb_64_3_final_report-may2006_en.pdf)





### Respuesta de la industria al estudio.

No sorprende que EuropaBio este satisfecha con la revisión parcial, en especial con lo que se refiere al incremento de financiación y a las iniciativas para una “mejor regulación”. Atacan a aquellos estados miembros que han incrementado las objeciones científicas y tienen en cuenta la oposición pidiéndoles que implementen la estrategia “sin un método de elección sesgado”<sup>52</sup>.

En la jornada anual de puertas abiertas de EuropaBio de junio de 2007 se formó un grupo de debate sobre la revisión parcial y sus resultados. En el debate, el moderador anunció que los Comisarios Mandelson, Verheugen y Potocnik eran todos “*fervientes simpatizantes*” a favor de la biotecnología, incluyendo su introducción en la agricultura<sup>53</sup>. El oficial de política de la Comisión Europea, que coordina el proceso y el papeleo de la evaluación, y era uno de los ponentes, planteó la revisión parcial a los miembros de EuropaBio y a la prensa como “*replanteamiento del plan de acción para promocionar al sector*”.

EuropaBio y la Comisión Europea trabajan conjuntamente para aplicar la revisión de la estrategia.

---

<sup>52</sup> [http://www.europabio.org/eu\\_strategy.htm](http://www.europabio.org/eu_strategy.htm)

<sup>53</sup> [http://www.biolifetv.com/?page=video&video\\_id=81](http://www.biolifetv.com/?page=video&video_id=81)

### La construcción del mito

La industria biotecnológica tiene mucha experiencia en la construcción de mitos para argumentar la necesidad de los cultivos y alimentos transgénicos. A finales de los años noventa se anunciaba que con la biotecnología se podría alimentar al mundo y, más recientemente, que los alimentos MG harían más competitiva a la economía de la UE. Como todos estos argumentos no han pasado la prueba del tiempo, la industria ha tenido que comenzar a improvisar los siguientes impulsos en sus relaciones públicas y de presión política.

#### **Mito I: la necesidad de OMG para salvar nuestra ganadería.**

En la actualidad, la industria está creando un ambiente político propicio para impulsar el proceso de aprobación de nuevos productos transgénicos para la alimentación animal. El argumento es que mientras estos productos están siendo autorizados y producidos en los EE.UU., y no ocurre lo mismo en la UE, se trastoca el mercado llevando a una escasez de productos para la alimentación animal. Según EuropaBio la solución está en impulsar estas autorizaciones en la UE y en permitir bajos niveles de contaminación por OMG de productos no aprobados por la UE.

Coincidencia o no, mientras la industria impulsa estas autorizaciones, la DG de Agricultura de la Comisión Europea publicó un informe interno sobre los efectos de la no aprobación de productos transgénicos para la alimentación animal sobre el comercio y el sector ganadero<sup>54</sup>. El informe reconocía que en cultivos como el maíz no habría impacto económico si Europa no aprobaba variedades MG que ya se cultivaban en EE.UU. En el caso de la soja, que se importa en mayor medida que el maíz, el informe de la comisión perfila varios escenarios pero no sorprende que le dé más importancia al peor de los posibles. Es interesante que las conclusiones del informe de la Comisión sigan de cerca las posiciones de la industria y que saquen el tema de impulsar las autorizaciones y la gestión de los casos de contaminación. Unas semanas después de su publicación, EuropaBio junto a los grupos de presión de los productores de alimentos para animales y de cereales, publicaron otro informe solicitando las mismas actuaciones.

Si estos asuntos no fuesen tan serios, los argumentos de la industria no serían más que una broma pesada: que si la UE no aprueba transgénicos para alimentación animal con más rapidez se producirán restricciones y que *“está en riesgo la capacidad de los ganaderos para alimentar a su ganado y el bienestar de esos animales, lo que podría dar como resultado la reducción dramática de su población en la UE”*<sup>55</sup>. Se citaba a EuropaBio en un periódico en términos de que si no se encontraba una solución *“los ganaderos europeos se verían forzados a sacrificar a su ganado si no querían verlo morir de hambre...”*<sup>56</sup>.

A parte de estas aterradoras reivindicaciones, EuropaBio amenaza con una gran pérdida de puestos de trabajo, y un incremento del precio que los consumidores pagan por los productos

<sup>54</sup> [http://ec.europa.eu/agriculture/envir/gmo/economic\\_impactGMOs\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/envir/gmo/economic_impactGMOs_en.pdf)

<sup>55</sup> <http://www.europabio.org/articles/Final%20Low%20Level%20Presence%20Reference%20and%20Key%20messages.pdf>

<sup>56</sup> Nature Biotechnology 25, 1065 - 1066 (2007)

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



cárnicos. Para añadir un poco más de urgencia al asunto EuropaBio llamó al informe de la DG de Agricultura una “*bomba de relojería*”. La industria de piensos acusó a la UE de “*estrangular*” y “*paralizar*” la industria ganadera de la UE<sup>57</sup>.

Sin embargo, el informe de la DG de Agricultura se puso en el peor de los casos posibles, en el que la mayor parte de los exportadores de soja se están pasando al cultivo de variedades no aprobadas por la UE. Teniendo en cuenta el tamaño del mercado europeo, se puede defender con firmeza que esto no va a ocurrir. Al contrario, la UE puede presionar a los países y empresas exportadoras de productos para la alimentación animal para que mantengan el suministro de materia prima no transgénica.

Los argumentos de la industria no hacen sino simplificar mucho la situación real del mercado y de la competitividad de unos mercados de materias primas siempre cambiantes, incluida la soja. Por ejemplo, las exportaciones de EE.UU. hacia la UE han ido disminuyendo durante los últimos 10 años no por la falta de aprobación de nuevos transgénicos en la UE, sino por, en palabras de la Comisión, “*una reducción de la competitividad de la agricultura estadounidense en el mercado global...*”<sup>58</sup>

Es interesante que, durante una reunión entre el gobierno estadounidense y la UE en febrero de 2007, los EE.UU. presionaran a la UE en muchos asuntos relacionados con los OMG, incluyendo la velocidad del proceso de las nuevas aprobaciones<sup>59</sup>. Aunque se observa que los principales productos de interés para los EE.UU. son el maíz, incluyendo sus semillas, el algodón y la remolacha azucarera. No hubo ninguna mención a la soja ni su “*bomba de relojería*”<sup>60</sup>.

Esta iniciativa de la industria, aunque todavía no está teniendo mucho efecto en términos políticos, sí que lo ha tenido en la creación del perfil del último mito dentro de la Comisión. La Comisaria de Agricultura, Mariann Fischer Boel, afirmó en una intervención, que el problema de la industria se encontraba dentro de su “*radar*” e casualmente cuestionó el tiempo que demora para aprobar alimentación animal transgénica<sup>61</sup>. El Comisario de Comercio, Peter Mandelson, llegó más lejos y habló en junio de “*vacas hambrientas y de ganaderos en lucha*”<sup>62</sup>.

Este apoyo por parte de varios Comisarios no es una coincidencia. El documento de posición de EuropaBio sobre la industria del cereal y alimentación animal se planificó para enviarse a los Comisarios con la suficiente antelación a sus discursos y se organizó un taller en abril dirigido a estos mismos Comisarios, Gabinetes y estados miembros. El conferenciante

<sup>57</sup> <http://www.fefac.org/file.pdf?FileID=9000>

<sup>58</sup> <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/06/61&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<sup>59</sup> [http://www.foeeurope.org/press/2007/May30\\_HH\\_EU\\_US\\_docs.htm](http://www.foeeurope.org/press/2007/May30_HH_EU_US_docs.htm)

<sup>60</sup> [http://www.foeeurope.org/GMOs/2007/Annex2\\_EC\\_US\\_WTO\\_dispute\\_meeting.pdf](http://www.foeeurope.org/GMOs/2007/Annex2_EC_US_WTO_dispute_meeting.pdf)

<sup>61</sup> Discurso /07/282 de Marian Fischer Boel “Perspectivas para los sectores del cereal y de las semillas para la producción de aceite de la UE” en la COCERAL Convención del Cereal y de las Semillas para la Producción de aceite, Bruselas, 4 de mayo de 2007.

<sup>62</sup> Discurso de Peter Mandelson, en las Jornadas de la biotecnología Europea de la representación de Baviera, Bruselas, 14 de junio de 2007



invitado a este taller fue el responsable del Gabinete del Comisario de Comercio, Peter Mandelson<sup>63</sup>.

Este ejemplo subraya la influencia de la industria sobre la agenda de la Comisión, desde el lanzamiento del tema, la correspondencia con los funcionarios y la creación de un problema que tiene que ser abordado urgentemente por la Comisión.

### **Mito II: la necesidad de OMG para la producción de agrocombustibles.**

La industria biotecnológica no ha mantenido en secreto sus estrechas relaciones con la Comisión para influenciar las políticas para el incremento del uso de agrocombustibles. El Secretario General de EuropaBio, Johan Vanhemelrijck, llegó a decir que *“Hemos trabajado duro para establecer unas buenas relaciones con la Comisión y nuestra estrecha colaboración con la nueva Plataforma Tecnológica de Biocombustibles, es uno de sus frutos”*<sup>64</sup>.

La Plataforma Tecnológica de Biocombustibles impulsa la visión y la estrategia europea común para la producción de agrocombustibles. Muchos miembros de EuropaBio están relacionados con esta plataforma que ha sido propuesta y desarrollada por el anterior consejo asesor de alto nivel de la Comisión que ya de por sí englobaba a EuropaBio<sup>65</sup>. El grupo de trabajo recomendó que hasta el 25% de los combustibles destinados al transporte sean de origen agrícola en el 2030<sup>66</sup>. No sorprende que también recomienden el uso de biotecnología para conseguir este objetivo.

EuropaBio ha aglutinado a varias plataformas tecnológicas, la industria, la Comisión Europea y el Banco Europeo de Inversiones en su “iniciativa liderar el mercado” cuyo objetivo es colocar en el mercado lo más rápidamente posible en el mercado nuevas tecnologías y productos<sup>67</sup>.

Las discusiones en torno al uso de cultivos y árboles para la producción de combustibles líquidos son complejas y se desmontan con rapidez. La subida de los precios en alimentación se ha atribuido en parte al incremento en la demanda de agrocombustibles y existe una seria preocupación sobre la destrucción de bosques y otros ecosistemas importantes para ampliar los terrenos disponibles para la agricultura para la producción tanto de alimentos como de combustible. También es muy cuestionable si la mayoría de los cultivos utilizados en la producción de agrocombustibles realmente reducen los gases responsables del efecto invernadero, especialmente al transformar ecosistemas en tierras de cultivo y la pérdida de valiosos sistemas de absorción del carbono.

Mientras este debate continúa, parece que la industria biotecnológica está intentando construir el próximo mito. La necesidad de la tecnología transgénica para salvar al mundo del

<sup>63</sup> [http://www.europabio.org/EBioNews/issue\\_21.htm](http://www.europabio.org/EBioNews/issue_21.htm)

<sup>64</sup> [http://www.europabio.be/articles/PR\\_BioFuelsTP\\_060608.doc](http://www.europabio.be/articles/PR_BioFuelsTP_060608.doc)

<sup>65</sup> Consejo Consultivo de Investigación en Biocombustibles (BIOFRAC)

<sup>66</sup> <http://www.biofuelstp.eu/downloads/2061rep.pdf>

<sup>67</sup> Informe Anual de EuropaBio 2007, ver también [http://errma.com/images/Engl\\_1\\_1\\_-\\_ERRMA\\_Vortrag\\_Wittmeyer.doc](http://errma.com/images/Engl_1_1_-_ERRMA_Vortrag_Wittmeyer.doc)

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



cambio climático. En su documento de posicionamiento publicado en junio de 2007, EuropaBio afirmaba que la biotecnología es esencial para producir agrocombustibles y que *“la biotecnología es una de las herramientas más innovadoras y creativas para alcanzar los objetivos del uso de biocombustibles, y reducir los impactos negativos del transporte en el medio ambiente, y limitar el impacto del incremento de la tierra de cultivo”*. Afirma que esto se puede hacer incrementando los rendimientos de cultivos y biomasa, sembrando cultivos energéticos en condiciones *“marginales”*, desarrollando microorganismos y enzimas para convertir celulosa y para convertir los residuos de la agricultura (la llamada tecnología de *“segunda generación”* de los agrocombustibles). Sin embargo, hasta la fecha la tecnología transgénica no ha podido estar a la altura de estas afirmaciones<sup>68</sup> y el uso actual de los cultivos MG para la producción de agrocombustibles es más coincidencia que otra cosa, con los agrocombustibles como nuevo mercado para los productos transgénicos rechazados por la industria alimentaria.

Bayer CropScience convocó un seminario sobre agrocombustibles que, sobre cultivos transgénicos, concluyó que *“el uso de nuevas tecnologías es vital para mejorar la productividad”* y es *“más fácil vender un producto transgénico no alimentario que uno alimentario”*<sup>69</sup>. Pero, no hay pruebas que muestren que los OMG hayan mejorado la productividad y en cambio esta afirmación revela la estrategia de relaciones públicas de la industria: usar la preocupación política y social sobre el cambio climático para vender a bombo y platillo la *“segunda generación”* de agrocombustibles para promocionar la generación actual de cultivos MG para la alimentación humana y animal. Esa espiral de publicidad y relaciones públicas también se ve reflejada en la prensa:

*“Ellos [los ministros del gobierno del Reino Unido] creen que el público no aceptará que la tecnología [OMG] es vital para el desarrollo de productos alimenticios de mayor productividad y más resistentes para alimentar la creciente población mundial y ayudará en la producción de cultivos que se puedan usar como biocombustibles en la lucha en contra del cambio climático”*<sup>70</sup>.

Teniendo en cuenta los esfuerzos de las relaciones públicas pasadas de la industria para persuadir a la población para que coman alimentos transgénicos, no deja de ser razonable que se cuestione ahora su última afirmación: que necesitamos los cultivos MG para salvar al mundo del cambio climático. Aunque, una vez más, la Comisión parece haber asumido el discurso de la industria:

*“Se estima que el desarrollo de los biocombustibles podría crear un número significativo de puestos de trabajo por toda la UE y abre nuevos mercados para los productos agrarios”*. Se hace referencia a los biocombustibles en uno de los 5 asuntos de la revisión de la estrategia biotecnológica de la UE: *“la biotecnología en el campo de la producción primaria y la*

<sup>68</sup> [http://www.europabio.org/positions/Biofuels\\_EuropaBio%20position\\_Final.pdf](http://www.europabio.org/positions/Biofuels_EuropaBio%20position_Final.pdf)

<sup>69</sup> <http://www.bayercropscience.co.uk/pdfs/report%20of%20Fuel%20from%20our%20Food%20conference.pdf>

<sup>70</sup> <http://www.guardian.co.uk/science/2007/sep/17/gmcrops.politicalnews1?gusrc=rss&feed=networkfront>



*agroalimentación tiene un enorme potencial para el desarrollo, en particular la sustitución de procesos químicos y combustibles fósiles*<sup>71</sup>.

Mientras la Comisión propone nuevos objetivos obligatorios para aumentar los niveles de agrocombustibles, otras instituciones están siendo más escépticas sobre si se puede conseguir de modo sostenible y si provocará una reducción de la emisión de gases efecto invernadero. Un informe de una Mesa Redonda de la OCDE sobre el Desarrollo Sostenible critica el apoyo dado a los agrocombustibles<sup>72</sup> y la ONU ha advertido también que los agrocombustibles podrían, en el peor de los casos, tener como resultado en una concentración de tierra en la agricultura que podría *“conducir a los agricultores más pobres fuera de sus tierras y a una pobreza más profunda”*<sup>73</sup>.

---

<sup>71</sup> Documento de trabajo de la Comisión, SEC(2007)441, Bruselas, 10.4.2007

<sup>72</sup> [http://www.foeeurope.org/publications/2007/OECD\\_Biofuels\\_Cure\\_Worse\\_Than\\_Disease\\_Sept07.pdf](http://www.foeeurope.org/publications/2007/OECD_Biofuels_Cure_Worse_Than_Disease_Sept07.pdf)

<sup>73</sup> <http://esa.un.org/un-energy/pdf/susdev.Biofuels.FAO.pdf>

## Conclusiones

Este informe subraya las relaciones laborales tan próximas entre elementos clave de la Comisión Europea y la industria biotecnológica y cuestiona si esto va a favor de los intereses del conjunto de la sociedad.

Este estudio no intenta ser sólo un mero listado de actividades de los grupos de presión de la industria, sino que ofrece una breve visión de los trabajos de la industria biotecnológica y su aparente influencia en las políticas de la UE. El informe se centra principalmente en los trabajos de EuropaBio, el lobby de la industria biotecnológica y sólo entra brevemente en otros grupos que están a favor de los transgénicos. No se investigan los grupos de presión de las empresas biotecnológicas de forma individual, que seguramente también están actuando por su cuenta.

Este informe concluye:

- Departamentos importantes y poderosos de la Comisión tienen una relación muy próxima con grupos de presión como EuropaBio, donde funcionarios de alto rango se reúnen regularmente con la industria para acordar la agenda del desarrollo de la biotecnología en la UE. Las relaciones entre la industria biotecnológica y la DG de Investigación y la DG de Empresa son particularmente muy cercanas, cuestionando si van a favor de la UE o del interés público. Estas Direcciones Generales producen iniciativas y políticas sesgadas que dan prioridad a la industria de los transgénicos sobre otros sectores sostenibles y económicamente más productivos.
- La industria ha tenido acceso privilegiado y una indudable influencia sobre las decisiones políticas claves, como la reciente revisión de la parcial de la Estrategia de la UE sobre Biotecnología.
- La industria de los OMG se ha beneficiado sustancialmente durante 25 años del presupuesto para investigación aportando a cambio muy pocos beneficios para la sociedad o para resolver ninguno de sus problemas. El apoyo de la Comisión a la biotecnología se va incrementando, al convertirse la alimentación y la agricultura transgénicas en un tema clave en el nuevo programa de investigaciones de 50 mil millones de euros, FP7.
- Cada vez existe más abundancia de pruebas circunstanciales que nos hacen sospechar que algunas partes de la Comisión están permitiendo a la industria que dicte la política, pasando por alto preocupaciones por la seguridad, la opinión pública y los procesos democráticos. En particular, la realidad sugiere que las críticas recientes de los Comisarios de Agricultura y Comercio de la UE con referencia a los procesos de autorizaciones de la UE están íntimamente unidos a las presiones de la industria para que destaquen estos asuntos.
- Los tímidos intentos de la DG de Medio Ambiente de la Comisión de plantear una aproximación más cauta a los transgénicos están siendo marginados por las otras DG pro-OMG, como la de Investigación y la de Empresa.

No sorprende que estos descubrimientos sean importantes en el amplio contexto de las políticas industriales y agrarias de la UE. La UE promueve, cada vez más, una agenda

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



agrícola y ganadera neoliberal y altamente tecnológica, mientras que margina otros modelos de agricultura y alimentación que manifiestan un alto potencial, son de fácil aplicación, tienen un amplio apoyo público y plantean menos riesgos para el medio ambiente o la salud. Esta agenda, ahora conocida como la “bioeconomía basada en el conocimiento” (KBBE), se ha desarrollado conjuntamente con la industria biotecnológica, que evidente obtendrá beneficios.

Aunque la biotecnología abarca muchas aplicaciones, el uso de alimentos y cultivos modificados genéticamente se propone desde la industria dentro de la agenda bioeconómica en un intento por lograr apoyo político en contra del amplio y profundo rechazo de los consumidores. Se afirma que la biotecnología, incluyendo los OMG, será la solución a los problemas de la sociedad, y sobre todo que el sector hará a la UE económicamente competitiva, es bueno para el medio ambiente y alimentará al mundo.

Este informe también muestra como la Comisión y la industria se apoyan para favorecer políticas protransgénicas en la flagrante manipulación de las investigaciones del autodenominada rama científica “*independiente*” de la Comisión. La agenda investigadora generalmente se vende a los grupos de presión de la agrobiotecnología, como claramente aprecia por los encuentros, declaraciones de apoyo y plataformas tecnológicas de apoyo a la industria desde la Comisión por un lado, y por otro por las afirmaciones de la industria vanagloriándose de su exitoso trabajo de presión para obtener más apoyo desde los programas de investigación de la UE para la biotecnología aplicada a la agricultura.

El argumento de la creación de empleo se ha intentado vender de una forma muy inteligente hasta convertirse en una verdad asumida en algunos círculos políticos: Aunque no hay nada de malo en la creación de nuevos puestos de trabajo, la realidad apunta a lo contrario. La mentalidad política está tan obsesionada con la idea de la biotecnología que no hay lugar en este momento para estos argumentos aunque las propias pruebas de la industria apuntan hacia unos resultados bastante pobres de los cultivos transgénicos.

También hay que considerar que EuropaBio representa a 1800 pequeñas y medianas empresas (Pymes), aunque el sector de los alimentos y cultivos transgénicos está dominado por 6 grandes multinacionales, y es el interés de estas corporaciones y la concentración de semillas, químicos y los mercados MG los que están siendo impulsados a través de las relaciones Comisión - industria.

Los ciudadanos europeos deberían poder confiar en que la toma de decisiones en la UE es transparente y no permite que los sectores de la industria, como la biotecnología, tenga acceso privilegiado para impulsar los alimentos transgénicos. El papel de los grupos de presión y el poder de las multinacionales están cada vez más en el punto de mira. Para conseguir confianza de la sociedad en las instituciones y la toma de decisiones en la UE, hay que hacer más transparente la acción de los grupos de presión y su acceso a las políticas europeas.

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



**Recomendaciones:**

- 1. Una legislación que controle el poder de los grupos de presión que debe incluir:**
  - Un sistema obligatorio de registro electrónico que introduzca la obligación de hacer unos informes de todos los grupos de presión con grandes presupuestos anuales y la aplicación de unas normas éticas de obligado cumplimiento.
  - El registro de los encuentros tanto formales como informales entre los funcionarios de la Comisión y los lobbies, y el control de la correspondencia para saber quién quiere dar forma a qué políticas.
  - Que se haga pública la composición de los grupos de expertos que asesoran a la Comisión, por ejemplo, todos los grupos asesores en alimentación y agricultura.
  - Terminar con los casos de acceso privilegiado y excesiva influencia concedida a grupos de presión, por ejemplo, los grupos en los que dominan los intereses corporativos y el estatus de privilegio de algunos grupos de presión como es el caso de EuropaBio.
  
- 2. La Estrategia de la UE sobre Biotecnológica debe revisarse para reconocer el fracaso de los cultivos y alimentos transgénicos:**
  - La UE deberá segmentar los diferentes sectores biotecnológicos (verde, blanco, rojo) y evaluarlos según sus puntos fuertes y débiles. Segmentación y evaluación que tiene que hacerse en otros procesos políticos y legislativos.
  - Se debe respetar de forma escrupulosa la opinión de los ciudadanos de la UE, las políticas de los minoristas, y el derecho a una alimentación y una agricultura libres de transgénicos. La estrategia de la UE deberá tener en cuenta que los ciudadanos de la UE se oponen a los de forma permanente a los alimentos MG desde hace 10 años.
  - Fundamentándose en las pruebas de las investigaciones, incluyendo las cifras de la industria y los gobiernos, la Estrategia de la UE sobre Biotecnológica debe reconocer el fracaso de los alimentos y cultivos transgénicos y por lo tanto debe excluirse a este sector cuando se fijan nuevos objetivos.
  - La Comisión Europea debe llevar a cabo auditorias específicas de las políticas sobre las políticas biotecnología aplicada a la agricultura y los fondos para investigación.
  
- 3. Las prioridades en la investigación y la financiación de la UE deben centrarse en prácticas agrícolas y ganaderas sostenibles.**
  - El séptimo programa de investigación de la UE (FP7) debe quitar protagonismo al apartado de "*biotecnología y alimentación*".
  - Las prioridades de investigación a largo plazo, incluidas las del FP7, sobre sectores agrarios y alimentarios competitivos deben incrementar el enfoque en el potencial y en los desafíos de los sectores de agricultura respetuosos con el medio ambiente, incluyendo a la agricultura ecológica.

**Las malas compañías:** Las relaciones entre la industria de los transgénicos y la comisión europea



- Se deberá dar prioridad a las iniciativas “*ciencia y sociedad*” de la DG de Investigación.
- La Comisión Europea tiene que crear una plataforma tecnológica sobre agricultura ecológica.
- Se debe financiar bajo el FP7 un proyecto de investigación europeo sobre el impacto socioeconómico de la agricultura respetuosa con el medio ambiente en los estados miembros de la UE. Este estudio deberá contar desde el principio con la participación de los agentes implicados y deberá llevarse a cabo por un cuerpo independiente como la Agencia Europea de Medio Ambiente.

*"Al mantener a Europa a la cabeza en investigación biotecnológica, también contribuimos a los objetivos más generales como la creación de empleo más cualificado y mejor pagado, impulsar el crecimiento económico y mejorar nuestros términos de comercio"*

**Günter Verheugen, Vicepresidente de la Comisión Europea, comunicado de prensa, 2005.**

*"Los datos sobre el empleo ligado a la biotecnología no se pueden obtener de fuentes oficiales [...] ya que los estándares de toma de datos no están disponibles sobre esta industria, que se extiende por otros sectores industriales. Algunos datos están disponibles, pero ordenados por empleo por estado miembro, no por sector biotecnológico (Blanco, verde y rojo), lo que no es una definición muy precisa"*

**Günter Verheugen, Vicepresidente de la Comisión Europea, respuesta por escrito a una pregunta parlamentaria, 2006.**



**Friends of  
the Earth  
Europe**

**Friends of the Earth Europe**

Rue Blanche 15,

1050 Bruselas

tel: +32-25420180

e: [info@foeeurope.org](mailto:info@foeeurope.org)

[www.foeeurope.org](http://www.foeeurope.org)

**Amigos de la Tierra España**

C/ Cadarso, 16, bajo E.

28008 Madrid

Tel: +34-913069900

E: [amg@tierra.org](mailto:amg@tierra.org)

[www.tierra.org](http://www.tierra.org)

**Por el planeta | por la gente | por el futuro**