



MILLONARIO POR LA GRACIA DE.....?

LAS DIFERENCIAS SOCIALES Y SU POSIBLE MODIFICACIÓN

ESPECIAL ANÁLISIS DEL IMPUESTO DE SUCESIONES

MARNO RIDAO

PRESENTACIÓN del Notario: J. Ramón Doria Bajo

INDICE

INTRODUCCIÓN

Modificación a lo largo de La Historia del Fundamento de la Clase Social

Iª - PARTE: EL PROCESO DE ACUMULACIÓN DE BIENES

¿Quién aporta más a la riqueza individual: el individuo o la Sociedad?

1º - CLASIFICACIÓN DE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN EL PROCESO DE ACUMULACIÓN DE RIQUEZAS, Pág. 8 y ss

A) DISTINTOS TIPOS DE HOMBRES

B) LA NECESIDAD PRODUCIDA POR LA GEOGRAFÍA Y EL CLIMA COMO DETERMINANTE DE LOS DISTINTOS TIPOS DE SOCIEDADES

C) OTRAS CIRCUNSTANCIAS INFLUYENTES EN EL PROCESO DE ACUMULACIÓN:

- Análisis del Concepto de Inteligencia y su Influencia en El Proceso Acumulatorio

- El Comercio y su Importancia en El Proceso Acumulatorio

- El Control Social: El Pizarrín y La Teoría de Los Tres Mil

- La Acumulación en Función del Tamaño de Las Sociedades

2º - SUPUESTOS HIPOTÉTICOS, Pág. 21 y ss

- Individuos de culturas similares *sin* herramientas

- Individuos de culturas diferenciadas *con* herramientas

- Individuos de diferentes capacidades mentales provenientes de culturas *similares*

- Individuos de diferentes capacidades mentales provenientes de culturas *diferentes*

- Individuos de culturas con diferentes *valores* acumulativos

- Individuos de diferente capacidad mental y cultural *aislados*

- Individuos de diferente capacidad mental y cultural en una Sociedad Medieval

- Individuos de diferente capacidad mental y cultural en una Sociedad Europea S. XVIII

3º - CONCLUSIONES, Pág. 31 y ss.

IIª - PARTE: CONSOLIDACIÓN DE LA ACUMULACIÓN

1º - LA LEY DEL TOBOGAN DE LA FORTUNA, Pág. 35 y ss.

2º - EL UMBRAL DE LA ACUMULACIÓN PERPETUA, Pág. 37 y ss.

3º - EL CLUB DEL ENRIQUECIMIENTO PERMANENTE, Pág. 39 y ss.

4º - BREVE ANÁLISIS DE LOS CUATRO PODERES: Legislativo, Ejecutivo, Judicial e Informativo 43

5º - ALGUNOS MÉTODOS UTILIZADOS POR LOS MIEMBROS DEL CLUB DEL ENRIQUECIMIENTO PERMANENTE PARA SEGUIR PERPETUÁNDOSE EN ÉL: Pág. 50 y ss.

Ejemplos de Robos legalizados: - Subvenciones

- Tributación de Plusvalías

6º - LOS SISTEMAS IMPOSITIVOS EN GENERAL, Pág. 54 y ss.

7º - ESPECIAL ANÁLISIS DEL IMPUESTO DE SUCESIONES, Pág. 56 y ss.

- GÉNESIS.

- INCENTIVADOS Y DESINCENTIVADOS CON SU IMPLANTACIÓN.

- LA REDUCCIÓN, SUPRESIÓN O EL SIMPLE MANTENIMIENTO DEL IMPUESTO DE SUCESIONES ES DISCRIMINATORIO

- La exoneración de las participaciones en las empresas familiares catalanas

IIIª - PARTE: PROPUESTAS PARA EL FUTURO, Pág. 67 y ss.

INTRODUCCIÓN

Las **PREMISAS** de partida son las siguientes:

Primera premisa: Está claro que hoy en día **las diferencias de *status social* entre los distintos habitantes del planeta son enormes¹**, el ¿cómo se ha llegado hasta aquí si hace cien mil años éramos casi todos iguales? es una de las cuestiones que intentaremos dilucidar a lo largo de este ensayo.

Segunda premisa: El diferente poder económico es **actualmente la principal causa de diferenciación social**. Y ese distinto poder económico se obtiene en función de la mayor o menor acumulación de bienes. Acumulación ya sea conseguida en una única vida o en generaciones sucesivas de individuos.

Tercera premisa: El **que dichas diferencias sean de tal envergadura** parece aceptado generalizadamente como un *problema* propio de nuestro tiempo. ¡Claro que existen algunos individuos que creen adecuadas dichas diferencias!: los que se encuentran en el punto más alto de la pirámide social, pero, los demás, estemos situados más altos o más bajos, en dicha pirámide, pensamos, con mayor o menor consciencia, que dicha enorme distorsión y su incremento constante **constituye un problema de primera magnitud**.

Cuarta premisa: **Que, dichas enormes diferencias**, por la <injusticia> que llevan aparejadas, **pueden acabar desembocando en una conflagración social**. Ya lo dijo **Aristóteles** en su *Política*: “*La desigualdad es siempre, lo repito, la causa de las revoluciones.*” Pues está claro que el factor que en el fondo subyace como causante de la creciente violencia terrorista es el grado de injusticia a que se ven sometidas inmensas poblaciones del planeta que apenas tienen nada que perder y, precisamente, en base a ello utilizan lo único que les queda, su propia vida, como ariete con el que infringir daño a ese “orden social” que tan brutalmente les golpea a ellos y a todo lo que les rodea.

El trabajo que nos proponemos parte de dichas premisas y presupone también que es conveniente reducir dichas diferencias para así minimizar los posibles riesgos de conflagración mundial.

¹ Al respecto consúltense estadísticas de la ONU u otros organismos internacionales y otras publicaciones de autores como: J. Rifkin, N. Chomsky; Y. Arthus-Bertrand, G. Soros, Greenpeace, etc. que recogen aspectos tan terroríficos como el que las 366 personas más ricas del planeta detentan el 47% de la riqueza mundial; el que 1400 millones de humanos hayan de sobrevivir con menos de dos €diarios; que 1000 millones no tengan acceso al agua potable; La familia media africana consume un 25% menos que hace 25 años; etc.. Por otra parte para entender realmente la magnitud de las actuales diferencias basta reseñar la noticia siguiente: En el Foro de Davos enero 2006, se ha llegado a un acuerdo para luchar contra la *Tuberculosis*, los firmantes son: **Gran Bretaña, Nigeria y Bill Gates**.

MODIFICACIÓN A LO LARGO DE LA HISTORIA DEL FUNDAMENTO DE LA CLASE SOCIAL:

La segunda premisa mencionada anteriormente, puede ser clara para muchos, pero no está demás aclarar algunos conceptos:

En las Sociedades Familiares: *Clanes familiares, tribus*, incluso entre las *etnias*, **las diferencias sociales estaban basadas más en la distinta capacidad de decisión** respecto a los asuntos colectivos que no en base a la diferente *capacidad de acumulación de bienes*. Los primitivos aborígenes de Australia carecían de concepto numérico superior al número cuatro, todo aquello que superara esa cifra era expresado bajo el vocablo *muchos*. De aquel que poseía más de cuatro cabras se decía, simplemente, que tenía *muchas*. ¡Claro está que, quien más poseía influía más en las transacciones sociales y con ello en la sociedad! pero no por ello llegaba a constituir una diferente clase social. En esas sociedades primitivas, y por ello muy pequeñas, era básicamente la inteligencia la fuente de diferenciación social. Pues en esa solidaridad primitiva, que era el fundamento cohesionante de aquellas sociedades, se entendía como algo muy valioso la capacidad de discernimiento respecto a situaciones importantes de la vida social. Por ejemplo: el diseño de una adecuada estrategia de caza era fundamental a la hora de tener éxito o no en ella y por tanto en la alimentación de la *tribu* o del *clan*; la decisión o no de migración ante condiciones meteorológicas adversas podía condicionar la supervivencia de los rebaños y por tanto de sus pastores; la decisión de mezclar sus sangres con las de otros *clanes* o *tribus* tenía una importancia vital para evitar la decadencia endogámica y el decidir hacerlo por la fuerza o mediante la alianza podía suponer la muerte o la vida para algunos de los miembros de la comunidad; etc. etc. Aquel cuyas opiniones se demostraba que acababan siendo generalmente más acertadas, disfrutaba de un mayor rango en la capacidad de decisión. Es decir, su habitual falta de errores hacía que los demás le *creyesen* más y por tanto gozaba de un puesto más elevado en la *pirámide decisoria*. Se convertía en *consejero* de los demás.

Así pues, en esas Sociedades Familiares las diferencias sociales estaban determinadas por el lugar ocupado en la *pirámide decisoria*, y lo mismo pasaba en las Pequeñas Sociedades Medievales donde el poder eclesiástico ocupaba un alto rango decisorio en las sociedades feudales con independencia de su verdadero poder económico. Es decir en esas Sociedades Familiares y Pequeñas Sociedades primaba el lugar ocupado en la *pirámide decisoria* sobre el ocupado en la *pirámide económica* y era la primera la que determinaba la *clase social*. Se elegía o se acataba como autoridad a aquel o aquellos en cuyas decisiones se confiaba más. Se intentaba reconocer a los más *sabios* -hubieran obtenido dicha sabiduría en base a la edad (lo más común) o en base a la inteligencia propiamente dicha- para otorgarles la capacidad decisoria sobre las decisiones comunitarias. Por eso era habitual que dichas Sociedades Familiares y Pequeñas Sociedades contasen con un Círculo de Ancianos como *Tuguna*² o *Sanedrín* decisorio o bien dieran como lógico que al igual que se transmiten de padres a hijos las cualidades físicas, también dicha transmisión se produjera en las intelectuales, y en base a ello solía aceptarse como probable que el hijo de un jefe sabio y prudente, fuera tan sabio y prudente como su padre. Incluso en sociedades más grandes tipo las medievales, **el poder económico no otorgaba clase**

² El subsahariano pueblo *Dogón* llama *Tuguna* a una especie de porche/pérgola cuya altura no permite estar de pie, bajo la cual los ancianos sestean tumbados y en el que se han de celebrar obligatoriamente todas las disputas.

social y el mejor ejemplo de ello es la nula consideración, por no decir *desconsideración* que tenía en aquel tiempo el pueblo judío, a pesar de ser –como ahora- los propietarios del dinero. Las dinastías (tribales, feudales o monárquicas) obedecían a una cuestión de <<seguridad en la *calidad decisoria*>> al igual que, hoy en día, en un navío la autoridad se le confiere al capitán en función de su mayor <<preparación técnica>> pues es quién está más capacitado para velar por la seguridad de los embarcados y es aquel que cuenta con más probabilidades de llevar al pasaje y la carga a buen puerto.

La diferente capacidad intelectual es apreciada, entre aquellos que se han criado juntos, por la simple observación durante ese crecimiento. De chavales todos sabemos quién de entre nuestros compañeros de clase o juegos es más listo o inteligente que los demás, pero, a medida que las sociedades se van haciendo más grandes y ese paralelismo de vidas no se da, es más difícil la apreciación de las cualidades intelectivas. En la actualidad observamos como en los pueblos más pequeños las elecciones de alcaldes dependen más de las cualidades personales de los candidatos que de su adscripción a un partido u otro. En esos pequeños municipios los electores conocen mejor y más profundamente a los alcaldables y por ello “pasan” de las siglas que los proponen. Sin embargo en los municipios mayores se eligen listas amparadas en valores ideológicos ante la imposibilidad de conocimientos más profundos.

De esa <<dificultad interpretativa>> deriva que en las *etnias* o *tribus numerosas*, donde ya no todos son conocidos, se intente apreciar en los individuos algunos signos exteriores que denoten la existencia de una inteligencia especial en su interior. Uno de esos signos exteriores más fiables respecto a la capacidad de inteligencia era, y es, la capacidad económica que detenta esa persona o familia. El razonamiento mental era, y sigue siendo, el siguiente: si esa persona es capaz de dotarse de esas comodidades será porque es suficientemente inteligente como para tomar adecuadas decisiones. Cuando nosotros observamos una casa rural con sus alrededores en perfecto orden y concierto, presuponemos que en su interior habrá un labrador diligente y eficaz. Igualmente cuando un pastor *Peul* (pueblo nómada subsahariano) aprecia que la familia, que, por casualidad se encuentra en un oasis, posee un ganado sano y numeroso, presupone que los hijos de dicho pastor desconocido por él, hasta entonces, estarán bien aleccionados por el jefe de familia y constituirán por tanto unos apropiados maridos que llenarán de felicidad a sus hijas y nietos, con lo que se preparará en buscar su amistad para propiciar la unión de los vástagos de ambas familias.

Así tras milenios de practicar la búsqueda exterior de *riqueza material* como demostrativo de *riqueza intelectual* en el interior de las personas -y por tanto de mayor probabilidad de aciertos en las decisiones lo cual indefectiblemente redundaba en mayor felicidad- la sociedad las ha establecido como *sinónimas*. Y por eso ahora es norma común que se persiga como un *bien en si mismo* la riqueza exterior. Es decir, **a medida que las sociedades se amplían la acumulación de bienes constituye un referente cada vez mayor de clase social**. Esa es pues La Regla General, el hecho de que -alguien se pare a pensar en: si dicha riqueza deriva <directamente> de una riqueza paralela en el interior o si, simplemente, se debe a otras circunstancias tales como: herencias, loterías, falta de escrúpulos, etc...- constituye una simple excepción a La Regla General de: **a mayor tamaño de la Sociedad mayor importancia social de las riquezas**.

Por otra parte, en las sociedades anteriores a la *industrial*, el dinero se consideraba necesario, si, pero apenas su tenencia formaba parte de los *valores sociales*, muy por delante estaban la honestidad, la valentía, la nobleza, el liderazgo, la imaginación... Quizás, lo que ahora pasa es el superlativo de lo que **Ortega** dijo hace <ya> 80 años: “*el dinero no manda más que cuando no hay otro principio que mande.*”

Dado que, ahora, las Sociedades son inmensas <*el fin*> (El Ascenso en la Escala Social) se ha convertido en <*medio*> y, por el contrario, <*el medio*> (ocupar puestos de mayor prestigio) se ha convertido en <*fin en sí mismo*>. Ahora, simplemente, se persigue la riqueza por sí misma pues se da por hecho que lleva aparejada todo tipo de bendiciones. Todos, y en todas partes, la persiguen como poseosos sin detenerse a pensar en valores morales o éticos, por eso <precisamente ahora> en este mundo global, las mayores fortunas no se deben, en general, a una mayor *inteligencia* sino a una mayor *ausencia de escrúpulos*. El Ascenso en la Escala Social, tal y como puede ser **la designación para ejercer altos cargos en la pirámide decisoria**: políticos, judiciales, sindicales... -que en las Sociedades Familiares y Pequeñas constituye un *fin* en sí mismo- **ahora, se ha convertido en un medio para obtener la riqueza**. De ahí la terrible corrupción que asola nuestras Sociedades pues son, en general, precisamente los menos escrupulosos los que se dedican a la política para así obtener las riquezas que han sido incapaces de conseguir *honradamente*. La antigua medida de que sólo, los ya enriquecidos, fueran los que se dedicaran a los asuntos políticos, tenía un buen fundamento pues les suponía, por un lado, suficiente *inteligencia* como para haberse enriquecido, y, por otro, la *necesaria falta de interés económico* para poder manejar así los caudales comunes con la suficiente *escrupulosidad*.

Es decir; **en la actualidad es sólo y exclusivamente el volumen de riquezas poseído el principal y casi único, referente de clase social**. Se han modificado los parámetros hacia una mercantilización o materialismo social. Es decir se ha producido un verdadero *transvase de poder* desde la Pirámide *decisoria* o también llamada *política* a la Pirámide económica. **El verdadero poder ya no lo detenta la clase política si no que lo ejerce la clase económica** a través de la formación de la opinión y a través de la “manipulación” de los profesionales de la política.

Decíamos que es conveniente reducir dichas *terribles* diferencias económicas para así minimizar los posibles riesgos de conflagración mundial. Pero para intentar *reducirlas* tendremos primero que analizar cómo hemos llegado a estas diferencias y para ello seguiremos el siguiente **MÉTODO**³ habremos de remontarnos a sopesar los FACTORES siguientes: Distintos tipos de hombres, sus Distintas necesidades, Las diferencias de las sociedades en que estos se hayan desenvuelto, y también, Las trayectorias acumulativas de esos hombres a lo largo de sus vidas desarrolladas en sus diferentes circunstancias. Centraremos nuestra atención en los procesos acumulativos de bienes por ser esa diferente acumulación –la que actualmente propicia la diferencia de clases sociales- pasando por alto otros procesos de diferenciación cultural.

³ Según nos explica **Ortega** en *La rebelión de las masas*, MÉTODO CIENTIFICO es aquel que mediante - un *enrejado de conceptos* arbitraria y previamente supuestos de una cierta manera- consigue mirar la realidad a su través y así llegar a comprenderla.

Para ello, primero estableceremos una esquelética clasificación de los mencionados Factores y los concretaremos, para luego, mediante la combinación de los distintos elementos en SUPUESTOS HIPOTÉTICOS diferentes -y ayudándonos de la comprensión de cómo los conceptos de Necesidad, Inteligencia, Comercio y Tamaño de las Sociedades, influyen en el proceso acumulativo- podamos llegar a plasmar algunas DEDUCCIONES⁴, todo ello para intentar dilucidar **¿Cuáles son los factores que más influyen en la acumulación de bienes? Y ¿Quién aporta más a la riqueza individual: el individuo o la Sociedad?** Esta Primera Parte resultará un tanto pesada por la abundancia de hipótesis teóricas pero, aún cuando lo he intentado, no he podido prescindir de tales elementos para poder arribar a las -que creo importantes- conclusiones de la misma. Y sin las cuales las II y III Partes de este trabajo quedarían un tanto cojas.

Una vez acabados los supuestos y resumidas esas deducciones pasaremos en la IIª PARTE a analizar como, al paso de las sucesivas generaciones, se ha CONSOLIDADO LA ACUMULACIÓN y por último en la IIIª PARTE intentaremos encontrar medios para paliar las enormes diferencias económicas actuales y reducir con ello, en lo posible, el riesgo de conflagración mundial.

⁴ **Rousseau** en su *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres*, señala las CONJETURAS como únicos medios que se puede tener para descubrir la verdad.

Iª PARTE: EL PROCESO DE ACUMULACIÓN DE BIENES **¿Quién aporta más a la riqueza individual: el individuo o la Sociedad?**

1º - CLASIFICACIÓN DE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN EL PROCESO DE ACUMULACIÓN DE RIQUEZAS

A) DISTINTOS TIPOS DE HOMBRES⁵:

Los hombres son distintos entre sí en función de sus características:

- Físicas
- Mentales
- Culturales

B) DISTINTOS TIPOS DE NECESIDADES

Las distintas necesidades condicionan la formación de los distintos tipos de hombres y de las sociedades que ellos entre sí conforman

C) DISTINTOS TIPOS DE SOCIEDADES HUMANAS

Por su TAMAÑO:

- Familiares - Pequeñas - Grandes

Por sus NECESIDADES:

- Asentadas en territorios fértiles - Asentadas en territorios pobres

Por sus VALORES:

- Lúdico/contemplativas - Productivo/ahorradoras

En cada una de las categorías de la anterior clasificación tendremos diferentes *Trayectorias Acumulatorias* según:

- Las diferencias físicas, mentales y culturales.
- Los tipos de sociedades en que se encuentren

Así pues habremos de -en función de la anterior calificación- escoger distintos individuos provenientes de diferentes partes de la misma que nos sirvan a modo de *conejiillos de indias* para hacerlos luego interactuar en los SUPUESTOS HIPOTÉTICOS cual si fuéramos *dioses del olimpo* que tuviéramos capacidades para trasladar por el espacio y el tiempo a nuestro absoluto antojo a los simples mortales escogidos y hacerles pasar aventuras de todo tipo y condición.

Así distinguiremos:

- *Pequeño Constructor de viviendas aisladas de una sociedad occidental del siglo XX* (alguien dotado de todos los conocimientos acerca de fontanería, electricidad, ebanistería y construcción como para poder construir una vivienda unifamiliar del siglo XX)

⁵ Utilizo el <<hombres>> como genérico comprensivo machos, hembras y cachorros.

- *Albañil de chozas de una sociedad tribal africana* (capaz de, con los elementos naturales circundantes edificar una choza rústica tipo las existentes en África)
- *Desculturizado habitante de una ciudad moderna actual* (el típico sujeto atado a una cadena de montaje cuyo funcionamiento apenas entiende y que vegeta apoltronado en el consumo de muñequitos televisivos)
- *Indio mesoamericano precolombino* (la gran productividad del maíz y las artes de pesca le permitieron llevar una vida relajada dedicada a la contemplación y a la orfebrería como arte en ofrenda a su Dios Sol)
- *Financiero de élite del siglo XXI* (el típico *tiburón* o *broker* de una firma neoyorquina de gestión de capitales, es decir alguien muy especializado en una materia muy concreta y que desconoce el funcionamiento de lo que no le atañe directamente)
- *Creativo inventor* (alguien poseedor de una mente muy lúcida capaz de inventar nuevas aplicaciones o nuevos métodos para multitud de cosas)

Y además distinguiremos distintos tipos de culturas: *Irlandeses, Andaluces...* y distintas clases mentales: *Hombres superiores y hombres normales*

Otro elemento a combinar lo constituirá la diferente ubicación geográfica y cultural, así diferenciaremos:

- *Una parcela aislada de terreno, de fertilidad media/alta, ubicada en América.*
- *Una Sociedad Medieval Cerrada de pequeño tamaño* (donde las clases sociales son todavía muy estancas)
- *La Sociedad europea del siglo XVIII* (mucho más amplia que la anterior con mayor movilidad interclasista)

Pero antes de iniciar el juego de los Supuestos Hipotéticos imaginando las vicisitudes de nuestros distintos personajes en sus diferentes circunstancias, tendremos que ahondar un poco más en conceptos menos divertidos por lo que profundizaremos algo en la clasificación anterior.

A)- DISTINTOS TIPOS DE HOMBRES:

Las condiciones físicas de nacimiento condicionan al individuo tanto en su relación con el entorno como en su relación con los demás individuos. La **diferente configuración física** marca ya unas importantes distancias entre los hombres, su distinta salud determina también su capacidad de supervivencia y con ello la de acumulación etc. etc... Está claro que la talla de un *pigmeo* supondría, en principio, una desventaja para luchar contra un *Batusi*. Pero en los tiempos remotos, cuando el planeta Tierra todavía no se concebía como tal, era imposible que las diferencias físicas derivadas de las distintas adaptaciones a los distintos medios geográficos (que esas son las que han provocado las diferencias físicas) fueran las causantes de las distintas clasificaciones sociales. Cada grupo de hombres vivía adaptándose al medio en que le había “tocado” nacer y dentro de esas sociedades, que hoy llamaríamos Familiares, era donde se desarrollaban las distintas clases sociales.

En todos los grupos humanos, formen una sociedad cultural diferenciada o no, existen algunos individuos cuyas **capacidades mentales** claramente destacan de la del resto. Si estadísticamente pudiéramos medir las diferentes capacidades mentales de un millón de individuos de las distintas

épocas de la Humanidad nos encontraríamos con que, en todas ellas, había un limitado grupo de individuos superdotados mentalmente: aquellos que descubrieron la rueda o el sistema de palanca en la prehistoria; aquellos Leonardosdavicis en épocas más cercanas o los modernos Billgates en las actuales. Así pues podremos diferenciar *Hombres normales* (Hn) y *Hombres superiores* (Hs).

Está claro que en todo grupo humano existen también algunos individuos cuya capacidad mental no llega a alcanzar el nivel medio o normal: *hombres inferiores* (Hi) cuya supervivencia sólo es factible en función del apoyo que reciben de sus sociedades respectivas que los protegen y arrojan pero ellos no son objeto del estudio que nos ocupa pues apenas tienen capacidad acumulativa.

La **cultura** de cada individuo depende de su situación en la Historia y en la Geografía. Su nacimiento en una determinada población y época condiciona su educación en base a unos determinados valores y supone la adquisición de unas técnicas más o menos desarrolladas, lo que, en su conjunto, constituye su cultura. A lo largo del planteamiento de los SUPUESTOS iremos exponiendo también las diferentes culturas.

B) - LA NECESIDAD PRODUCIDA POR LA GEOGRAFÍA Y EL CLIMA COMO DETERMINANTE DE LOS DISTINTOS TIPOS DE SOCIEDADES:

La Biarra es como denominan a *La Necesidad* los euskaldunes habitantes del pirineo navarro. Y es precisamente esa *biarra* la que, en gran medida, determina el tipo de sociedad en que cada uno de los habitantes del planeta nos educamos desde nuestro nacimiento. Si analizamos los diferentes tipos de necesidades vislumbraremos las causas de las distintas tipologías de sociedades.

A decir de la neuróloga y premio Nóbel de medicina en 1986 **Rita Levi-Montalcini**⁶: El hecho de que los hombres -a diferencia de otros subprimates- hayamos desarrollado, formidablemente, un componente neocortical del cerebro, que es la base de nuestra capacidad cognitiva (muy superior a la del resto de los animales), se debe a una evolución casual como *reacción frente a la necesidad*. Es decir, *la biarra o necesidad* condicionó nuestra evolución y condiciona nuestras vidas diarias, de ahí la importancia de su estudio.

Parece demostrado que los primeros homínidos pensantes pululaban por las fértiles zonas africanas y que luego, a medida que fueron creciendo en número, ocuparon nuevos territorios. Al parecer los más débiles eran desplazados de los territorios más fértiles por los más fuertes que se quedaban en ellos. Así pues los <débiles/desplazados> habían de desarrollar nuevas habilidades para poder subsistir en esos nuevos territorios a los que se habían visto obligados a retirarse. Esas nuevas habilidades, desarrolladas en virtud de *la biarra*, constituyen a lo largo de generaciones un nuevo bagaje cultural, ahí comienza la diferenciación entre sociedades en que es necesario hacer hincapié para llegar a comprender las diferentes acumulaciones de las distintas sociedades.

⁶ EL PAÍS 15/05/05

Las primitivas asociaciones de individuos nacieron con el ánimo de complementarse en sus habilidades y protegerse de los posibles ataques exteriores. **La solidaridad es producto de la necesidad.** Constituyeron los *clanes* familiares que poco a poco, transformándose, gracias a la mezcla genética potenciada para evitar la decadente endogamia, provocan las *tribus* y éstas posteriormente desembocan en las *etnias*. Normalmente entre los individuos de una misma *etnia* no se da una excesiva disgregación geográfica y por tanto el nivel de sus necesidades es similar lo que origina un código de valores muy parecido. Esa similitud de valores es precisamente lo que la identifica como un colectivo diferenciado. Si una *etnia* habita un territorio fértil, entre sus valores predominará la lúdica y la despreocupación por el inmediato futuro, si por el contrario se extiende sobre un páramo o sujeta a grandes cambios climáticos sus individuos estarán educados para sobrevivir en él, es decir, en base a recetas de austeridad y sacrificio. Sus códigos de valores serán diferentes pues sus necesidades lo son. Es decir, **ante distintas necesidades se desarrollan valores diferentes.** La especie humana no es diferente a la de los demás seres que habitan el planeta Tierra y, por ello, le es plenamente aplicable la teoría de la evolución que **Darwin** y **La Marche** desarrollaron: La función crea el órgano, o lo que es lo mismo, **La necesidad crea el código ético.** En las inmediaciones del Lago Victoria no reviste importancia alguna que los niños jueguen tirándose agua sin embargo esa misma actitud es penalizada entre los habitantes del desierto donde la escasez del líquido elemento lo convierte en un bien preciado y por ello en prohibido objeto de juego.

Así, generalizando, diremos que aquellos pueblos que se vieron obligados a subsistir en climas hostiles desarrollaron, por una parte, un sentimiento de austeridad y ahorro totalmente desconocido para aquellos que estuvieron acostumbrados a, simplemente, alargar la mano para obtener comida. Estos últimos: los pueblos asentados en el 3er y 4º mundos, durante los últimos siglos han seguido igual que antaño, pues no han tenido necesidad acuciante de evolucionar y, por ello, se han limitado a disfrutar de la existencia sin la pre-ocupación (nótese lo significativo del propio vocablo que denota no tener que ocuparse previamente de algo) de almacenar víveres para superar fase de carestía alguna. Los pueblos precolombinos de Meso América, que tenían perfectamente cubiertas sus necesidades alimenticias en base al nutritivo maíz y a los cercanos pescados, destinaban su tiempo a las artes como la pintura o la orfebrería y vivían una vida feliz y sosegada.

Por otra parte, los, antaño, pueblos <débiles/desplazados> se vieron obligados a desarrollar nuevas tecnologías para extraer del medio en que vivían lo necesario para subsistir. Así pues, tras miles de años esos pueblos antiguamente <débiles/desplazados> se encuentran plenamente adaptados a su entorno al cual explotan adecuadamente en base a las tecnologías desarrolladas y a su espíritu de esfuerzo y austeridad, habiéndose convertido en la actualidad en pueblos <fuertes/asentados>. Su cultura es mucho más compleja en lo relacionado con la acumulación de bienes que las culturas de los pueblos que permanecieron en los territorios fértiles y a quienes la madre naturaleza les fue regalando una vida fácil y sin especiales necesidades ni preocupaciones. Las tornas han cambiado a lo largo de los siglos: los antiguos pueblos <fuertes/asentados> se han convertido en el mundo actual en *etnias* <débiles/desplazadas> y viceversa. Es decir, **territorios fértiles y climas benignos producen pueblos lúdico/contemplativos, y, climas duros y territorios estériles generan sociedades productivo/ahorradoras.**

En la actualidad de este siglo XXI la acumulación se produce en base a las nuevas tecnologías de explotación, y esa acumulación se propicia mediante los *valores* del esfuerzo y el ahorro. Es preciso distinguir pues entre la *cultura anímica* (relaciones interpersonales, tradiciones, celebraciones...) de una sociedad, que puede ser más o menos compleja que la de otra, pero que NO ES la que determina la diferente acumulación de bienes, y la *cultura acumulativa* (tecnología creada para subvertir necesidades, valores de esfuerzo y ahorro) que <realmente> SI ES la que condiciona esa diferenciación acumulativa.

Mientras las sociedades diferenciadas en base a las distintas *culturas acumulativas* permanecieron aisladas entre sí no hubo especial conflictividad entre dichas sociedades, cada tipo de ellas vivía a su forma y, simplemente, desconocía como vivían otras sociedades. Pero cuando La Historia hace confluir a ambas, empieza una nueva fase de contactos mutuos que modifica las reglas del juego existentes hasta entonces.

La Historia nos cuenta como los pueblos europeos recién desplazados de la fértil África, acuciados por *la biarra*, elaboraron durante varios milenios sistemas de tecnología para poder sobrevivir en la no tan fértil ni calida Europa, pero, sobre todo, desarrollaron un sentimiento de ahorro y acumulación en previsión de adversidades lo cual les permitió crear el capital financiero necesario para, llegado el momento, fletar barcos con los que descubrir nuevos mundos que explotar⁷.

Desde hace quinientos años, en que la especie humana fue plenamente consciente de la verdadera dimensión del globo terráqueo, se ha incrementado notablemente el contacto entre *etnias* diferentes o lo que es lo mismo, entre *culturas acumulativas* distintas. Dichos crecientes <contactos> han dado, y seguirán dando, origen a multitud de confrontaciones de los diferentes tipos de valores. Por ejemplo: La castellana necesidad de constante ahorro, eficacia y explotación fue la que motivó a los colonos españoles a promover la tala total de las plataneras del Pacífico pues dichas plantas –con su constante fertilidad– motivaban la indolencia de los *indios* que se negaban a trabajar para ellos en la arriesgada pero rentable pesca del cachalote. **Humboldt** comprendía que los *indios* no quisieran acometer semejantes empresas cuando podían quedarse tranquilamente en su bohío recogiendo plátanos y conviviendo alegremente con su bulliciosa familia, y criticó la pretensión de los colonos por injusta y desproporcionada. Una encuesta entre los colonos españoles que los Padres Jerónimos realizaron para saber si los *indios* eran o no capaces de gobernarse por sí mismos, concluye que: “*los indios no deseaban estar sometidos a nadie, sino ser libres para disfrutar de su ociosidad...no tienen sentido del negocio*⁸...”

Los valores no se modifican fácilmente y así nos encontramos que pocos de los *indios* se dedicaron a la rentable pesca del cachalote u otras extracciones igualmente rentables, aun cuando conocieran profundamente sus entresijos y teóricamente se les permitiera su ejercicio. En, un ejemplo más cercano, la España de los años setenta, vimos como muchos de los emigrantes que retornaron al terruño iniciaron actividades empresariales copiadas de las de aquellos países donde habían trabajado adaptándolas a nuestra especial idiosincrasia. Cierto es que hoy en día las

⁷ Lo mismo hicieron todas las grandes culturas. P. ejem. los Chinos en 1421 fletaron una enorme flota que recorrió el mundo (ver 1421 de *Gavin Menzies*, Ed. Random Mondadori 2003) y que luego por otras causas no acabó conquistando lo descubierto.

⁸ Los conquistadores y el indio americano, de *Lesley Byrd Simpson*. Ed. Península 1970, Pág. 63

actividades españolas no se diferencian tanto de las de otros países de Europa: comemos pizza, frankfurts o salmón ahumado tanto como media Europa come paella o pimientos del piquillo. Sin embargo la importancia de la relación personal es mayor entre nosotros que entre los nórdicos, mientras que ellos, por contra, leen mucho más que nosotros. ¡Claro! ambos arrastramos el lastre de nuestras respectivas *biarras*. El benéfico clima mediterráneo nos permitía a los habitantes del sur permanecer mucho tiempo al aire libre comentando las vicisitudes de la vida mientras que las largas noches boreales les obligaba a los norteos a permanecer cobijados en sus casas leyendo o realizando trabajos manuales. Habrán de pasar todavía bastantes generaciones para que los distintos <sentires> de la gente del norte y del sur de Europa se homogeneicen totalmente.

En el globalizado mundo actual podríamos afirmar que debido al incontable número de <contactos> entre diferentes *etnias* ya no quedan apenas *etnias puras*, las sociedades son más y más complejas y conviven en ellas individuos procedentes de casi todas las *etnias*. Cada individuo se adapta a las nuevas necesidades que encuentra en su sociedad de adopción aplicando las técnicas que mejor conoce. Así vemos como los *indús* provenientes de la India suelen dedicar sus esfuerzos al comercio, mientras que los *chinos* lo han hecho con la gastronomía etc. etc.

Es decir, en el momento histórico en que nos encontramos, las sociedades asentadas en territorios fértiles, acostumbradas al *dolce far niente*, se han encontrado con que unos advenedizos les están *desplazando* de sus sistemas tradicionales de vida. Para las grandes poblaciones del 3er y 4º mundo está apareciendo una nueva *biarra* que les obliga a espabilarse ante la depredación de sus riquezas ancestrales. Pero esa adaptación no es fácil y, desde luego, en absoluto rápida, por eso, expresándolo en términos coloquiales: *se están dejando comer la tostada* y permitiendo que los advenedizos, entrenados en el proceso acumulativo, acumulen enormemente.

Por otra parte todavía existen algunas pequeñas sociedades tipo *tribu*. Existieron y permanecen todavía algunas sociedades aisladas tipo las *medievales*. Pero cada vez son más abundantes las *sociedades ilimitadas e interconectadas* que en realidad es lo que constituye la actual *sociedad global única*.

C) - OTROS CONCEPTOS ACLARATORIOS DEL PROCESO DE ACUMULACIÓN

ANÁLISIS DEL CONCEPTO DE INTELIGENCIA Y SU INFLUENCIA EN EL PROCESO ACUMULATORIO:

El, a todas luces, nada tonto **Nicolás Maquiavelo** establece en *El Príncipe* tres clases de inteligencias: “*la primera comprende las cosas por sí mismas, la segunda es capaz de evaluar lo que otro comprende y la tercera no comprende ni por sí misma ni por medio de los demás*”

En la primera se incluirían los por otros llamados: hombres superiores, escogidos, libres..., en la segunda estarían aquellos que saben cual es su sitio en la escala intelectual y pueden aceptar que <otros> entienden más que ellos, y finalmente la tercera clase es donde se incluye la gran

mayoría de la población, que no teniendo sentido crítico alguno se apuntan a las ideas que más les vienen en gana en cada momento, son los *hombres-masa* definidos por **Ortega**.

Podríamos llenar páginas y páginas con interesantes opiniones acerca de La Inteligencia pero no es este el lugar y aunque a nivel general a mi me gusta definir La Inteligencia como *la capacidad del individuo para, mediante sus decisiones, llegar a superar los sesgos o defectos de la educación recibida*, a nivel más inmediato habremos de relacionar dicha definición con la capacidad de acierto de las decisiones.

Hemos visto como en las Sociedades Familiares y en las Pequeñas Sociedades, donde todos son muy interdependientes entre sí, la capacidad de tomar decisiones acertadas es, pues, lo que denominaríamos *inteligencia*. Precisamente en esas pequeñas comunidades la formación de cada individuo es muy completa y genérica, todos han de saber de muchas cosas para poder sobrevivir. Es parecido a lo que, por más cercano tenemos más claro, lo que pasaba, y todavía pasa, en los pueblos: el ama de casa no solo había de saber cocinar o limpiar y cuidar de sus hijos sino que además sabía de conservas, de alimentación de ganado y de su sacrificio, de costura etc. etc. A los hombres en los pueblos no les basta con ser hortelanos es preciso también saber matar un conejo, una oveja, un cerdo, curtir una piel, reparar una pared, recoger un enjambre de abejas de un árbol, ordeñar una vaca etc. etc. **En dichas Sociedades Familiares y Pequeñas la inteligencia supone acertar en un montón de materias**, es decir, es *inteligente* aquel que saca un notable alto en casi todas las asignaturas. No una nota *media* alta ¡no! No basta con tener un sobresaliente en matemáticas, química y física, y un aprobado raspado en literatura, historia y filosofía cuya *media* nos daría, igualmente, un notable alto, es preciso que ese *notable alto* se dé en por lo menos las $\frac{3}{4}$ partes de las asignaturas, es decir, será más inteligente aquel alumno/a que aún habiendo tenido la misma nota *media* alta que otros, haya obtenido esa nota en más asignaturas y no haya fracasado en ninguna.

Era ese concepto de <<hombre completo>>, como **Leonardo**, el que nos medía la *inteligencia*. **Cuánto más pequeña es una sociedad más completo ha de ser el individuo para poder sobrevivir en ella.**

En la Edad Media la ecuación era: *Nobleza* → *Obliga*. En esta Era Global, en el mundo occidental, donde <ya> el nacimiento en el seno de una determinada casta social importa algo menos, y donde el transvase entre clases es mayor: *la inteligencia* influye más que nunca. El hecho de nacer en una latitud u otra del globo se debe al puro azar, al igual que el hecho de ser más o menos inteligente se debe también a una cuestión de suerte. Aquel que por azar haya nacido inteligente y que <también> haya nacido en el 1er Mundo -donde sus posibilidades de formación y, por tanto, de enriquecimiento son mayores que en ninguna otra época de la Historia- está obligado a aportar más que nadie a la Sociedad Global que lo acoge, por eso el lema de esta Era Global debería ser: *Inteligencia* → *Obliga*.

En la macro sociedad actual del mundo globalizado, donde los valores dominantes son la eficacia y la acumulación de bienes (por lógica herencia de quienes los han impuesto, los europeos, que han sido los que desde hace 500 años empezaron los *contactos* a nivel mundial) sin embargo se mide la *inteligencia* en base a la capacidad de acumular dinero mientras que en las Sociedades Familiares y en las Pequeñas Sociedades se mide en función de la capacidad de acertar en multiplicidad de materias. A la anterior afirmación se podría alegar que también la capacidad de

acertar en múltiples disciplinas es una formidable arma de acumulación de dinero, lo cual es plenamente cierto, por ello parece conveniente hacer un nuevo paréntesis y explicar como se hace dinero.

EL COMERCIO Y SU IMPORTANCIA EN EL PROCESO ACUMULATORIO:

En las Sociedades mínimas o Familiares hemos visto como todos sus componentes saben de todo, son muy autárquicos, apenas compran pues están acostumbrados a autoabastecerse. En esas Sociedades las diferencias de acumulación de bienes son también mínimas pues todos sus individuos están sometidos a los mismos condicionamientos climáticos y físicos. Las diferencias mentales entre individuos apenas inciden y las únicas diferencias apreciables se derivan de la acumulación producida a lo largo de varias generaciones. El más rico tiene cuatro cabras y el más pobre una. Las mini-sociedades son las sociedades del *trueque*. A medida que el número de personas que componen una sociedad crece también lo hace la *especialización*. Los individuos empiezan a dedicar su tiempo a aquello para lo que tienen más habilidad o que les resulta más fácil, con lo que empieza a darse la producción diferenciada: aparecen los artesanos especializados.

El siguiente estadio del comercio es el *trueque entre sociedades limítrofes*: el poblado de pescadores que vive en la costa intercambia con el de ganaderos o agricultores productos, y ambos mejoran su dieta. El comercio actúa como una especie de *unificador* de sociedades de forma que: **en la medida que crece el comercio crece el tamaño de la sociedad y con ella la especialización**. En estas sociedades las diferencias de acumulación también aumentan pues la riqueza se concentra en aquellos individuos que han sabido escoger una especialización más *exclusiva* y por lo tanto pueden imponer más fácilmente sus precios de intercambio. Los que se dedican al comercio suelen ser de los más hábiles pues normalmente han de conocer distintos dialectos y han de tener capacidad de liderazgo y facilidad para proponer acuerdos que desemboquen en transacciones. Son esas sociedades en que el *dinero* como elemento facilitador del intercambio todavía se encuentra en sus primeras acepciones, tales como *cauris*, *bolas de cacao* o *tabletas de sal*. Es decir, elementos útiles en si mismos de fácil conservación y transporte que facilitan la cuantificación de las transacciones. Los más acaudalados de esas sociedades pequeñas suelen ser los comerciantes y los artesanos muy especializados, tipo los productores de artículos de alta calidad que constituyen un lujo, pero *la diferenciación social* todavía no se deriva de la distinta economía. Siguen siendo la jefatura o la medicina las principales fuentes de diferenciación social, es decir, sigue siendo el lugar ocupado en la *pirámide decisoria* la principal fuente de diferenciación social.

Son las sociedades de los *caciques* y *chamanes* donde la *gestualización* marca la las diferencias: al *Jefe* se le protege del sol con una sombrilla mientras dicta sus sentencias, luce adornos más vistosos etc. pero sus diferencias económicas con el resto de su sociedad son pequeñas o inexistentes. Perfectamente puede existir otro individuo de la *tribu* que tenga una mayor acumulación de bienes que el *Jefe* o el *hechicero* pero no por ello detenta mayor rango o clase social.

Tenemos claro que el comercio ayuda a acumular dinero, pero para poder ejercerlo NO hay que tener demasiada mala fama, pues de lo contrario nadie querrá comerciar con ese mal-afamado, de la fama hablaremos a continuación.

EL CONTROL SOCIAL: EL PIZARRÍN Y LA TEORÍA DE LOS TRES MIL

En casi todas las escuelas del mundo existe una pizarra o tablero en el que como medio de control del alumnado el profesor anota a aquellos de sus alumnos que ha amonestado y añade a continuación del nombre una o varias cruces en función del número de *avisos* dados al infractor de las normas. Este viejo sistema de *señalar* a los que vulneran las normas de convivencia establecidas permite la *publicidad* <*erga omnes*> de los individuos problemáticos intentando con ello reconducirlos hacia el redil de las costumbres sociales. A veces dicha función *apuntadora* es delegada, en ausencia del profesor, en uno de los alumnos modelo quién dedicándose a ejercer de reconductor secundario eleva su rango social entre sus compañeros. Es decir *El Pizarrín* actúa como un verdadero sistema de premios y castigos a la vez de que sirve de sistema de *avisos*, tanto para los infractores –que luego serán sometidos a mayores o menores castigos en función del número de cruces- como para los *posibles* infractores, que se abstendrán de incurrir en falta ante la *patente* peligrosidad que supone dicha incursión. Por otro lado *El Pizarrín* permite *señalar* precautoriamente como *malos* a aquellos que *frecuentemente* aparecen inscritos en el mismo. Todo exalumno no amnésico recordará durante mucho tiempo quiénes, de entre sus compañeros de clase eran los habituales del *Pizarrín*. Estamos pues ante un sistema de *publicidad del desvío* que funciona perfectamente en un colectivo reducido. *El Pizarrín* otorga la tan temida mala fama.

En las pequeñas colectividades *El Pizarrín social* sigue existiendo pues todo el mundo sabe *quién es quién* en función del boca a boca. Aquel que con cierta frecuencia no cumpla lo pactado será *conocido* por sus conciudadanos como *defraudador* de sus esperanzas y transcurrido el tiempo necesario para que todo el mundo conozca su “debilidad” le será cada vez más difícil *engatusar* a otros ciudadanos y la fuerza de dicha presión social le hará cambiar de actitud o bien habrá de trasladarse a otra comunidad donde todavía no conozcan sus aviesas “cualidades”.

Si nos tomamos el trabajo de contabilizar el número de personas que, a lo largo de nuestra vida conocemos o creemos conocer (el conocimiento profundo es difícil de alcanzar) aún cuando sólo sea por su nombre, apellido y características principales, nos quedaremos *asombrados* del reducido nº que son. Supongamos que recordamos todos los nombres de nuestros 50 compañeros de la enseñanza primaria, y los de sus hermanos mayores o menores que acudían al mismo centro, recordaríamos unos 250 nombres y apellidos de esa fase de nuestra particular historia. El mismo supuesto utilizamos para los compañeros de la enseñanza secundaria, otros 250 nombres engrosarían nuestra lista. Si repetimos el proceso para la enseñanza superior triplicaríamos el nº de nuestros *conocidos* y aun cuando hubiéramos cambiado de curso o de facultad o incluyéramos a todos los profesores habidos, el nº total conocidos acumulado a lo largo del proceso educativo no superaría los **1.000** individuos. Respecto al ámbito familiar el nº de conocidos por muy amplio que sea el grupo familiar (supongamos que cada individuo tiene 40 tíos/as casados a su vez con 40 cónyuges cuyos matrimonios tienen cada uno 5 hijos, lo que supondría tener 200 primos) difícilmente -

aún cuando incluyamos a abuelos, bisabuelos, sobrinos, sobrinos políticos, etc.- superará los **1.000** individuos. Durante la vida adulta nos sumergimos en el mundo laboral donde vamos conociendo también un montón de nuevas personas pero que si analizásemos detenidamente su nº veríamos como tampoco superaban los **1.000**. Es decir, **a lo largo de nuestra vida, por muy larga, activa y diversificada que sea, será casi imposible que conozcamos por su nombre, apellido y características principales a más de tres mil personas.**

Partiendo de esa base tan exigua de *conocidos personalmente* el hombre ha ido creando nuevos *pizarrines* para poder *controlar* en alguna medida las conductas anti-sociales. Así nacieron las *picotas*, donde se exhibían los castigos aplicados a los contraventores de las normas y así han nacido los modernos *Registros de morosos*, las publicaciones de los gobiernos respecto a las compañías aéreas *poco fiables*, las revistas de análisis de marcas de productos fraudulentos, etc. etc.

Así pues podemos entender cómo, **a medida que las sociedades van ampliándose la eficacia del Pizarrín desaparece**, y ello a pesar de que el sistema de *boca-oído* nos permita a través de: <<otro, que conoce a otro, que, a su vez, es conocido de...>> llegar a *controlar* de alguna forma las “bondades” de las personas con que podamos llegar a tratar. Y aún cuando los humanos hayan *inventado* nuevos *Pizarrines* su eficacia cada vez es menor y, poco a poco, la impunidad se va imponiendo, y -como el ejemplo arrastra- aumenta de día en día el número de aquellos que se saltan las normas de convivencia tradicionales con tal de medrar y enriquecerse sin miedo a ser *señalados* como incumplidores. La conciencia social inició un camino sin retorno hacia la *laxitud* en el momento en que las sociedades empezaron a crecer y por ello hoy en día, en esta sociedad global en que vivimos, todo, o casi todo, lo que conduzca al enriquecimiento está *bendecido* por la sociedad. Los *virtuosos* apegados a la moral tradicional del *no robaras* son tildados, ahora, de *mojigatos* y *poco espabilaos*. El *pelotazo* se impone como fórmula de éxito y pareciera que el *envilecimiento de las virtudes* no tenga techo.

Analícemos ahora otra cuestión interesante:

LA ACUMULACIÓN EN FUNCIÓN DEL TAMAÑO DE LAS SOCIEDADES

A medida que el comercio crece las, sociedades se unen entre si creando nuevas de mayor tamaño y las acumulaciones de bienes se concentran cada vez en mayor medida en la casta de los comerciantes. Por una sencilla razón: es más fácil montar una caravana de sal o un navío que fabricar artesanalmente mil túnicas. Y además, capitanear una expedición es cuestión individual de capacidad de guía o conocimiento pero las manos para elaborar los productos o recoger las cosechas son todavía imprescindibles. Los primeros que pueden *industrializar* su actividad son los comerciantes por eso son los que primero se enriquecen. Además por su característica propia de estar siempre a caballo entre distintos grupos sociales están menos afectados por el efecto *Pizarrín*. En la medida que crece la técnica también se incrementa la renta de los colectivos que la utilizan, así mientras la molienda del grano se hace en cada casa mediante métodos rudimentarios no hay un enriquecimiento especial derivado de dicha actividad pero cuando aparecen los molinos mecánicos de agua o viento también esos iniciales *fabricantes* obtienen su correspondiente parte del león. Como reza el dicho popular: “*De molinero cambiarás pero de ladrón no te librarás*”. En las Pequeñas Sociedades preindustriales

Medievales a pesar de que ya existe una importante concentración de dinero en la clase comercial sin embargo todavía la sociedad no considera a los comerciantes como la cúpula social, sigue siendo el poder político o religioso el verdadero detentador de clase social.

La Industrialización comienza a cambiar las tornas de las clases sociales. Los nuevos millonarios son los antiguos *artesanos* que han sabido mecanizar sus procesos convirtiéndose en *fabricantes* de productos en masa. Europa empieza una revolución nueva en base a la técnica. Naturalmente los comerciantes siguen teniendo su preeminencia pues para algo habían sido los primeros en *industrializar* su actividad. El comercio se multiplica enormemente ya no se habla de navíos sino de flotas, las verdaderas fortunas las hacen los comerciantes que mueven masas de materias de una parte a otra del globo. Cuanto más necesaria o exclusiva es una mercancía mayor enriquecimiento: pensemos en los comerciantes de esclavos. La clase política y eclesial pierde brillo social frente a los comerciantes y fabricantes, ambos salvajemente enriquecidos, y <precisamente por ello> detentadores de poder: cada decisión personal de un comerciante o fabricante puede afectar a la vida de miles de ciudadanos⁹. Mediante una flota que atravesase el Atlántico se puede comerciar con multitud de productos a la vez pero un fabricante ha de especializarse en una actividad por ello la brecha entre las riquezas de ambos colectivos siguen ampliándose y los comerciantes son los más ricos entre los ricos.

Para muestra vale un botón: a principios del siglo XX el afamado zapatero bilbaino **Villarejo** confeccionaba artesanalmente sus productos tanto para el Rey Alfonso XIII como para otros distinguidos caballeros de la burguesía vasca. Con las ganancias de su *artesanal* actividad se permitía una buena vida -aun cuando no excesivamente repantigada- no muy diferente de la de sus clientes. Sin embargo el similar artesano de hoy, digamos un **Giorgio Armani** -que siendo igualmente un genio en su profesión- ha podido *industrializar* su actividad y por tanto sus ventas, su nivel adquisitivo está muy por encima del de sus clientes. Entre el maestro artesano **Villarejo** de hace 100 años y el igualmente maestro artesano **Armani** de hoy sólo los diferencia la distinta capacidad de *industrializar* su producto y con ello venderlo en grandes cantidades. Apliquemos el ejemplo a los zapatos de la marca **Tods**, u otros similares, y observaremos el mismo proceso.

Ha sido la Revolución Industrial la causante del diferente proceso acumulatorio así nos lo corrobora el que fuera Secretario del Tesoro norteamericano durante la presidencia de Clinton, profesor de economía de la Universidad de California en Berkeley: **J. Bradford DeLong**, citando al historiador de la economía **Ken Pomeraz** cuando nos señala que *antes de la Revolución Industrial las diferencias de los niveles medios de vida en las civilizaciones avanzadas de Eurasia eran relativamente pequeñas. Y añade: A finales del siglo XVII un campesino del valle del Yangtze tenía un estilo de vida distinto al de un campesino contemporáneo del valle del Támesis, pero ninguno vivía claramente mejor o peor.*¹⁰

⁹ Cuando un empresario llega a determinado nivel de enriquecimiento se cumple con toda su rotundidad la afirmación de que “*no se cuelga a un hombre que dispone de cien mil escudos*” Frase pronunciada por un empresario de avituallamiento del ejército francés del siglo XVII al ser amenazado con la horca por el Mariscal Duque de Villars (Nota de **Rousseau** en su segundo Discurso ante la Academia). Así mismo **Los Albertos y otros tantos**, no son encerrados en las mazmorras a pesar de sus *bribonadas* por tener más de cien mil escudos que les protegen.

¹⁰ Fuente: El País 5 de junio de 2005

En un mundo lleno de posibilidades de explotación el verdadero capital no es ya el *capital monetario* sino el *capital humano*. Es decir lo que verdaderamente determina el camino de la acumulación de bienes hacia unos individuos u otros es su dedicación al estudio, al trabajo y al esfuerzo. El mundo occidental con sus valores de austeridad y esfuerzo, como hemos puesto ya de manifiesto, ha irrumpido en los primitivos mundos circundantes y se ha aprovechado de la indolencia y falta de técnica de sus habitantes. En la *Sociedad Global* actual los *hombres superiores* pueden *industrializar* sus actividades y con ello pueden almacenar sus fortunas más fácilmente que nunca.

Ahora, en la *Era Global*, es donde la sociedad de los comerciantes ha demostrado su verdadero poder. El activo más fácilmente transportable es, por propia definición, el dinero. Dinero que, ahora es sólo un concepto contable, por eso los comerciantes de dinero: los *Financieros*, siguen siendo los más ricos de entre los ricos. El proceso, una vez más, se ha repetido, los más avisados se han dedicado a las labores más productivas. También las potentes sociedades transnacionales y sus gestores -comerciantes a fin de cuentas entre Estados y continentes- son los que se llevan la parte del león de una sociedad inmensa que abarca todo el planeta. Ahora, en este siglo XXI, es cuando se dan las mayores diferencias entre ricos y pobres de la historia de la humanidad. **Ahora**, en estos momentos que Vds. leen estas líneas, **se aúnan en una sola casta el poder económico y el poder social y político**. Son <precisamente> esos escasos *macro-comerciantes*, que distribuyen por el planeta las materias elaboradas y el dinero, quienes, con los inmensos caudales acumulados, se han hecho con la propiedad de los medios de comunicación y quienes utilizan dichos medios audiovisuales para “*crear*” con ellos la *Opinión Pública* que como señala **Ortega y Gasset** en su *Rebelión de las Masas* al iniciar el capítulo en el que se pregunta ¿Quién manda en el mundo? y partiendo de su afirmación de que: “*no se puede mandar contra la Opinión Pública*” añade: “*La mayor parte de los hombres no tiene opinión, y es preciso que ésta le venga de fuera a presión, como entra el lubricante en las máquinas*” .

Así La Opinión, previamente *creada e inoculada*, acaba pues, estableciendo los gobiernos que *aparentemente* rigen a los pueblos democráticos. Se utiliza la expresión aparentemente por el hecho de que, en realidad, dichos gobiernos son verdaderos títeres de quienes manejan los hilos de La Opinión. Hoy en día, con cambiar adecuadamente La Opinión caen o se erigen nuevos líderes. En realidad son esos 366 macro-comerciantes que detentan el 47% de la riqueza mundial, quienes se han erigido en *Mandamases* del destino de la Humanidad.

La pirámide social se ha agudizado como nunca en la Historia y todo ello en base al siguiente proceso:

A medida que *aumenta* el tamaño de una sociedad *se incrementa* la especialización y disminuye el control sobre los conculcadores de las normas de convivencia.

En la medida que *se incrementa* la especialización *crece* el comercio

A medida que *crece* el comercio *se amplía* el tamaño de las sociedades

En la medida que *se amplía* el tamaño de las sociedades el comercio *amplía* su ámbito

Es decir **estamos ante un círculo retroalimentado de incremento del tamaño social y del comercio** pero como <ya> la sociedad no puede crecer más, puesto que abarca <ya> todo el planeta, la única forma de seguir incrementando el comercio es incrementar su velocidad. Al igual que a mayor velocidad de circulación del dinero se crea más masa monetaria, a mayor nº de

transacciones en el mismo tiempo, mayor beneficio. Por esa razón se crean mercados telemáticos mucho más rápidos que los tradicionales y por esa misma razón se invaden y destruyen países para tener así nuevos mercados de reconstrucción de los destrozos habidos y sacar al mercado nuevos elementos con los que comerciar¹¹. Según **N. Chomsky**: “en 1971 el 90% del capital involucrado en los intercambios internacionales estaba vinculado a la economía real, y un 10% aproximadamente era de naturaleza especulativa. Hoy en día [1.999] se calcula que más del 95% de los capitales en circulación son estrictamente especulativos...”¹²

Los procesos de acumulación de bienes o -tal y como los llama la moderna ciencia económica- los procesos de formación de Capital, han seguido, en la reciente historia de la humanidad, el siguiente proceso:

Clima → *Biarra* (necesidad) → Laboriosidad/ahorro → Capital inicial → Técnica → Industrialización → +Capital → Colonialismo/depredación → ++Capital → + Técnica → Transnacionales → Neocolonialismo Transnacional = Situación actual en que, una vez más, la mayor técnica acarrea disminución de trabajo que, como se reparte mal se crean las grandes bolsas de marginación.

Precisamente en las sociedades de mayor tamaño existe una mayor cantidad de técnicas heredadas, que <precisamente> utilizan quienes tienen mejor formación. Es decir, los más privilegiados de cada sociedad cuentan además con mayor cantidad de herramientas técnicas con las que enriquecerse todavía más. Un círculo vicioso nefasto que sólo beneficia a los <<ya>> más beneficiados.

El Primer Mundo se encuentra sobre un confortable colchón de aire, insuflado a costa de sus vecinos, pero la presión acumulada (odios y resentimientos) hace que cualquier aguijón un poco puntiagudo (revuelta popular/formación de bloques fuertes alternativos) pueda hacerlo explotar (si se perdiera la confianza en la estabilidad, el comercio se pararía y el sistema económico -basado en el mercado- se vendría abajo). Lo lógico sería que el Primer Mundo dejase de hinchar el colchón (anulando proteccionismos y prácticas esclavistas de sus empresas) y que permitiera que la riqueza del mundo fuera hinchando el colchón de los demás pueblos de la tierra, mediante la inversión de sus capitales en dichos territorios,¹³ expandiendo así la sociedad del bienestar e iniciando el camino de la justicia.

Tras haber llegado hasta aquí cualquier lector se merece un premio y nada mejor que invitarle a que inicie un breve descanso ¡queda Vd. avisado! Pues a partir de ahora da comienzo el Método

¹¹ El consumo ha crecido desafortunadamente pero lo ha hecho menos en las sociedades más pequeñas. Así observamos como en las aldeas (sociedades muy pequeñas), los lugareños, aún teniendo una renta igual o superior a los vecinos de los barrios periféricos de las ciudades, sin embargo consumen en menor medida que aquellos, ello es debido sin duda al efecto mimetizador que tienen las grandes fortunas sobre sus circundantes y al hecho de que en los pueblos la gente conserva más rasgos de la cultura de ahorro y esfuerzo que en las ciudades donde campa el individualismo y la pérdida de valores tradicionales.

¹² Dos horas de Lucidez, Ediciones Península, 2003, Pág. 46

¹³ Es preciso cambiar el flujo de inversiones desde el Primer Mundo hacia el resto y para ello es indispensable un acuerdo internacional a largo plazo que produzca el marco de confianza necesario.

Científico, siempre esforzado y tedioso. Si queremos avanzar hacia el conocimiento de ¿quién aporta más a la Riqueza el individuo o la sociedad? no nos queda otro remedio, que crear y recrear ese *enrejado de conceptos y situaciones* que nos permita intuir luego la realidad, así que ¡allá Vd. si sigue leyendo! pues a partir de aquí queda inaugurado nuestro sistema de

2º - SUPUESTOS HIPOTÉTICOS:

¡Aahh la curiosidad! ¡Cuánto le debemos a ese sentimiento la especie humana! si no fuera por él tampoco Vd. seguiría paseando sus ojos por estos fonemas que mediante letras entrelazadas forman palabras y *palabros*; frases comprensibles o no tanto; conceptos e ideas que, nacidas mediante esa mescolanza, son las que anidan en los corazones de los hombres y mujeres que con nuestro diario vivir y *hacer* vivificamos La Historia de nuestra especie. ¡Bienvenido! Espero que esté Vd. descansado/a pues lo va a necesitar.

En primer lugar recordemos los personajes escogidos para nuestro laberinto hacia la verdad:

- *Pequeño Constructor de viviendas aisladas de una sociedad occidental del siglo XX* (alguien dotado de todos los conocimientos acerca de fontanería, electricidad, ebanistería y construcción como para poder construir una vivienda unifamiliar del siglo XX)
- *Albañil de chozas de una sociedad tribal africana* (capaz de, con los elementos naturales circundantes edificar una choza rústica tipo las existentes en África)
- *Desculturalizado habitante de una ciudad moderna actual* (el típico sujeto atado a una cadena de montaje cuyo funcionamiento apenas entiende y que vegeta apoltronado en el consumo de muñequitos televisivos)
- *Indio mesoamericano precolombino* (la gran productividad del maíz y las artes de pesca le permitieron llevar una vida relajada dedicada a la contemplación y a la orfebrería como arte en ofrenda a su Dios Sol)
- *Financiero de élite del siglo XXI* (el típico *tiburón* o *broker* de una firma neoyorquina de gestión de capitales, es decir alguien muy especializado en una materia muy concreta y que desconoce el funcionamiento de lo que no le atañe directamente)
- *Creativo inventor* (alguien poseedor de una mente muy lúcida capaz de inventar nuevas aplicaciones o nuevos métodos para multitud de cosas)

Con la simple expresión de los *individuos* escogidos podemos intuir en ellos la posesión en los mismos de los conocimientos de una determinada *cultura*, incluso cuando nos referimos al *Desculturalizado*, podemos entrever lo verdaderamente *ausente* de su perfil.

Como lo que pretendemos es comprobar en que medida el medio donde ubiquemos a dichos personajes les permite una mayor o menor acumulación de bienes, hemos de trasladarlos a *entornos* diferentes. Sean estos *entornos* una *Sociedad Medieval cerrada de pequeño tamaño* o una *Sociedad europea del siglo XVIII* (esta última mucho más amplia e industrializada que la anterior y con mucha mayor movilidad interclasista) o bien se trate de *entornos* aislados tal como una *Parcela de terreno de fertilidad media/alta ubicada en América*.

A los personajes escogidos los pondremos en distintas *circunstancias* a fin de observar la cantidad de bienes que han conseguido acumular. Es decir, les haremos ubicarse <con> o <sin> sus herramientas en distintos *entornos*. Y, como en toda obra de teatro, los haremos entrar en escena en grupos, más o menos afines: *andaluces, irlandeses, escoceses o bávaros* a fin de que con sus respectivos folclores nos animen el cotarro de la comparación. Nuestros personajes -como toda creación literaria- tendrán *valores* buenos o malos según el particular punto de vista de cada lector, serán *listos y no tanto* según lo que nos convenga comparar y así poco a poco a través de este tráfigo de comparaciones iremos llegando a deducir algunas conclusiones.

Imaginémonos, por un instante, a nosotros mismos ese día en que por A o B se ha cortado la energía eléctrica que hace funcionar nuestras viviendas y oficinas. Acordémonos de lo que sufrimos por la simple nimiedad de no poder cocinar, utilizar el ordenador, calefactarnos o... ¿qué haríamos cualquiera de nosotros en una parcela aislada en la fértil América? Seguramente nos acordaríamos de aquel aserto que dice: “*De un campesino es fácil hacer un obrero pero de un obrero difícilmente se puede hacer un campesino*”

Empecemos pues

Individuos de culturas similares <<sin>> herramientas:

ENUNCIADO 1º: Tomamos 8 familias nucleares, estadísticamente medias, es decir, individuos no especialmente superdotados en habilidad o inteligencia, pertenecientes a 4 mini-sociedades no excesivamente diferenciadas entre sí, por ejemplo, las culturas europeas de principios del siglo XVIII (justo antes de las grandes emigraciones europeas cuando todavía predominaba el concepto *rural*) tales como las culturas: *irlandesa, escocesa, bávara y andaluza*. Es decir habremos tomado dos familias de cada cultura que denominaremos A y B, tendremos pues una familia *irlandesa* A y otra familia *irlandesa* B, etc. etc. Traslademos a las 8 familias a sendas parcelas de terreno situadas en las tierras de promisión americanas, de similares características en lo referente a fertilidad y que se encuentren aisladas entre sí, y a su vez, aisladas del resto de la sociedad. Queremos que cada familia sólo se tenga a sí misma y a nadie más. A cada una de las familias le dotaremos, como únicos aperos, de sus brazos, piernas y cabeza.

En este primer tipo de supuestos, caracterizado por la ausencia de herramientas las características de los bienes acumulados por las distintas familias se diferenciarán en función de sus culturas (según el bagaje con que cuentan). A fin de simplificar nos fijaremos sólo en un aspecto de su vida, por ejemplo: ¿con qué bebida efectúan sus *brindis*? De dicha observación diríamos que las familias *irlandesas* se habrían empeñado en fabricar un licor a base de güisqui y leche, tipo el famoso Bailys, por lo que habrían intentado domesticar búfalos para obtener la leche y además recolectarían gramíneas; por su parte las familias *escocesas* alegrarían sus veladas exclusivamente con güisqui de malta (figurémoslos con sus preciosos tartanes a cuadros saboreando los aromas de sus frías bebidas ¿habrían conseguido hacer hielo?); las familias *bávaras* siguiendo su tradición lo harían con espumosa cerveza (ya nos imaginamos a sus orondos y sonrientes miembros chocando sus toscas jarras ¿de barro?) y los alegres *andaluces* brindarían entre sí con vino fino o manzanilla tras haber conseguido domeñar algún tipo de vid silvestre. La calidad de la bebida obtenida por la familia media del grupo A será superior o inferior a la conseguida por la familia

media del grupo B en función de la capacidad para ese menester de los individuos concretos. Como hemos escogido individuos medios y no superdotados las calidades serán muy parecidas.

Respecto a lo que nos ocupa que es el volumen de bienes obtenidos por cada familia entenderemos fácilmente que dicho *volumen* dependerá de otros factores como la mayor o menor laboriosidad de los sujetos pero que en ningún caso las diferencias serán muy grandes recordemos con **Ken Pomeraz**: *A finales del siglo XVII un campesino del valle del Yangtze tenía un estilo de vida distinto al de un campesino contemporáneo del valle del Támesis, pero ninguno vivía claramente mejor o peor.* Con más motivo, las diferencias económicas entre los grupos escogidos para este enunciado, serán menores pues sus *culturas* son más parejas.

Es decir las únicas diferencias apreciables se habrían producido en base a la capacidad individual de observación de cada familia o en base a la diferente capacidad de fabricación de herramientas con que facilitar la obtención de bienes. En ningún caso las diferencias de calidad de vida entre las dos familias pertenecientes a una misma extracción cultural serían muy amplias: las dos familias *irlandesas* A y B dispondrían de más o menos las mismas comodidades e igualmente entre si las provenientes de idénticas extracciones. Es decir, las diferencias entre una familia de *andaluces* y otra no sería demasiado grande, como no lo serían entre las de los *bávaros* o los *escoceses* (quizás el entramado o color de sus tartanes) ni siquiera entre las de las cuatro diferentes culturas, pues son bastante similares. Así pues las 8 familias tendrían muy parecidas comodidades, sus acumulaciones serían muy parecidas.

La correspondiente DEDUCCIÓN sería: **a igualdad cultural y de capacidad mental, las diferencias en la acumulación de bienes son inapreciables.** Asimismo podríamos deducir también que: **la diferenciación cultural influye más en la elección del tipo de vida, que las características físicas y mentales.**

Si, con este mismo ENUNCIADO, **les dotásemos** a las ocho familias de *irlandeses, escoceses, bávaros y andaluces de sus respectivas herramientas* acabaríamos observando como la calidad de las bebidas elaboradas había mejorado e incluso la cantidad de bienes acumulados se habría incrementado pero seguiríamos sin notar mayores diferencias entre ellos. Es decir, **las herramientas favorecen la creación de riqueza pero a igualdad de culturas y capacidades mentales NO es un especial factor diferenciador del volumen de bienes acumulado.** Para comprobar más exactamente la eficacia de las herramientas en la obtención de bienes (que a fin de cuentas son *icono* de una cultura, cada cultura tiene sus propias herramientas)- nos pasaremos a otro *supuesto*:

Individuos de culturas diferenciadas <<con>> herramientas:

Si establecemos un ENUNCIADO 2º en el que seleccionamos culturas con un desarrollo técnico muy diferente y además, a fin de incrementar las diferencias entre las extracciones culturales, les dotamos de las herramientas propias de sus culturas, por ejemplo: seleccionamos las familias de dos *Pequeños Constructores europeos de viviendas aisladas de una sociedad occidental del siglo XX*; las familias de dos *Albañiles de chozas de una sociedad tribal africana*; y las dos familias de lo que hemos denominado como *Desculturalizados* habitantes de una ciudad moderna actual. Es decir, tendremos 6 familias en total, todas ellas compuestas por individuos de

características normales ¡nada de superdotados! y los desplazamos a similares parcelas aisladas entre sí de la Pampa Argentina. ¡Atención al tema *herramientas*! Pensemos que el *Pequeño Constructor* dispondrá de molino generador de energía eléctrica, taladros, picadoras, etc.; conocerá las virtudes del cemento y, rudimentariamente, el cálculo de estructuras; sabrá hacer bóvedas, vidrio y tendrá un sin fin de conocimientos más acerca de la ganadería o la agricultura,... Sin embargo el *Albañil de chozas* sólo conocerá la forma de construir sus elementales viviendas y ¡eso sí! también contará con sus conocimientos de explotación de la naturaleza: sabrá cazar, domesticar, recoger panales; conocerá infinitud de plantas; cultivará su huerto etc. etc.. Por el contrario el *Desculturalizado* aun conociendo las virtudes de toda la maquinaria moderna y habiendo disfrutado de sus benéficos efectos, desconocerá absolutamente el más mínimo detalle de su funcionamiento: no sabrá como cultivar tomates, ni como ordeñar una vaca si la consiguiese domesticar, etc. etc.

Ahora detengámonos a pensar en el posible resultado, observaremos como las acumulaciones de bienes obtenidas a lo largo de sus vidas probablemente sean muy, muy diferentes. Casi con toda seguridad los dos *Pequeños Constructores* habrán conseguido cobijar a sus respectivas familias en unas viviendas claramente más confortables que las de los *Albañiles africanos* dadas sus mayores posibilidades técnicas. Pensemos que cada *Pequeño Constructor* vivirá más o menos como un granjero acomodado que pudiéramos tener -Vds. o yo- como vecino. A diferencia de los actuales no tendría TV pero tampoco se perdería gran cosa. Por su parte el *Albañil de chozas* habría llegado a conseguir un estatus igual que el que tenía en su continente, con las pequeñas variaciones propias del clima o de la vegetación circundante: seguiría moliendo su cereal machacándolo en esos gigantescos almireces y en función de su cultura sería más pastor que hortelano o viceversa. Es decir, las dos culturas antedichas habrán sacado provecho de la naturaleza circundante en la medida que sus herramientas (incluidos los conocimientos, pues éstos también son herramientas) se lo han permitido.

Sin embargo, casi con toda probabilidad las familias de los *Desculturalizados*, dada la ausencia total de elementos definitorios de su cultura, a duras penas habrán podido sobrevivir, pues no dominan ningún arte constructiva ni de supervivencia y difícilmente habrán encontrado cadenas de montaje en las que insertarse.

Del ejemplo anterior se desprende que partiendo de una selección de individuos medios procedentes de culturas de diferente tecnología el factor determinante de la diferente acumulación de bienes es el bagaje cultural aportado (herramientas), de forma tal que podemos DEDUCIR: **a mayor bagaje cultural mayor capacidad de transformación de la naturaleza y con ello mayor acumulación de bienes.**

Es importante hacer notar aquí que si las parcelas en vez de estar aisladas entre sí, hubieran podido interconectarse los resultados habrían sido muy otros en función de las distintas interconexiones que diseñáramos. De momento nosotros al suponerlos aislados cual si estuvieran en diferentes probetas de laboratorio, nos limitamos a observar desde arriba sus diferentes acumulaciones como demostrativas de distintas capacidades, pero si la interconexión entre las distintas parcelas/probetas se produjera, entonces las distintas familias serían <conscientes> de sus diferencias y surgirían de inmediato el concepto de diferenciación social. Probablemente entonces las familias de *Desculturalizados* habrían de ponerse al servicio de las familias de *Pequeños Constructores europeos* o de las de los *Albañiles africanos*, y las familias de los

Albañiles africanos aprenderían bastante de las de *Pequeños Constructores europeos*. Y de todo ello podríamos establecer las DEDUCCIONES siguientes:

- Que **la interconexión de diferentes culturas tecnológicas fomenta la aparición de clases sociales** o lo que es lo mismo, la posibilidad de explotación del hombre por el hombre. (Efecto negativo)
- Que **dicha interconexión facilita también la posibilidad de homogeneización cultural hacia el estrato superior**. (Efecto positivo)

Así pues los humanos nos diferenciamos no sólo por nuestro aspecto físico sino por nuestro bagaje cultural y así entenderemos como factible que un *pigmeo* pueda vencer a un japonés luchador de *sumo* simplemente armado con una honda. **La cultura nos diferencia más que las cualidades físicas**. Así la cultura de las armas de fuego de los colonizadores europeos pudo con la cultura de arcos y flechas de los indios de las llanuras americanas.

Lo dicho hasta aquí parecen verdades de Perogrullo pero entiendo que conviene ponerlas, una vez más, de manifiesto pues nos servirán de base para razonamientos posteriores.

En esas familias aisladas en la parcela americana de los ejemplos anteriores veíamos como era preciso dominar muchas habilidades para poder extraer el máximo jugo a la naturaleza circundante. Allí el poseer o no, una *inteligencia superior*, tenía mucha importancia aunque ya hemos visto que era menos definitorio que tener una *mayor cultura*. Es decir, **en las Sociedades Familiares o en las Pequeñas Sociedades la inteligencia SI destaca** ¡naturalmente que destaca! **pero permite menor acumulación de bienes que en las sociedades de mayor tamaño** como vamos a intentar averiguar a continuación.

Individuos de diferentes capacidades mentales provenientes de culturas similares <<sin>> sus herramientas:

Establezcamos un TERCER ENUNCIADO en base a diferentes características mentales de los individuos seleccionados: Tomemos como en el Primer Enunciado 8 individuos pertenecientes a las 4 mini-sociedades antedichas, es decir, un par de *escoceses*, otro par de *irlandeses*, un par de *bávaros* y por fin dos *andaluces*. Ahora bien, de cada par proveniente de la misma cultura, tomamos uno de cada clase mental *superior o superdotada* y otro de la *normal*, y hagamos como en los ejemplos anteriores, desplazémoslos con sus respectivas familias a sendas parcelas aisladas americanas sin otros aperos que sus brazos.

La concepción de herramientas adecuadas es uno de las actividades con mayor componente de creatividad por lo que <precisamente> la *inteligencia* influye decisivamente en la misma. Aquel individuo que sepa concebir la palanca, la rueda, la polea.... será mucho más eficaz que aquel que no las intuya. Por eso el Hombre Superior tiene clara ventaja en la concepción de herramientas para con ellas dominar la naturaleza.

Transcurridas sus vidas observaremos como la familia del hombre superior (Hs) ha prosperado bastante más que la del hombre normal (Hn) de su homónima cultura. Es decir el Hs *andaluz* habrá construido una vivienda mejor que la del Hn *andaluz* pues habrá sido más capaz de

aprovechar los recursos a su alcance y habrá sido suficientemente hábil como para producir herramientas más sofisticadas que su tocayo. Lo mismo ocurrirá con los *bávaros, irlandeses o escoceses*. Siempre el Hs habrá conseguido para sí y su familia mayores comodidades que el Hn de su misma cultura. Es decir, **la inteligencia influye positivamente en la generación de riqueza.**

Aquí hemos escogido culturas, digamos, *similares* pero ¿Qué pasaría si escogiéramos nuestros personajes en culturas muy diferenciadas?

Individuos de diferentes capacidades mentales provenientes de culturas diferentes <<con>> sus herramientas en territorios <<aislados>>:

ENUNCIADO 4º: Tomamos dos parejas de *Pequeños Constructores europeos del siglo XX*, dos de *Albañiles africanos* y dos de *Desculturizados habitantes de una ciudad moderna actual*. Es decir, hemos tomado culturas técnicamente <más> diferentes y les hemos dotado <además> de sus herramientas para que así puedan ejercitar plenamente sus conocimientos, y para <mayor inri> suponemos que pertenecen a las dos clases mentales diferenciadas *Hombre superior o superdotado* y *Hombre normal* (en el caso del *Desculturizado* sería muy difícil que existiera un individuo *superior*, pues su propia condición de *Hombre superior o superdotado* le incitaría a ahondar en el conocimiento y, por tanto, pronto dejaría su condición de ausencia de cultura). Es decir, tendríamos 6 familias distribuidas en cada una de las 6 *Parcelas de terreno aisladas*, a saber: 2 de *Pequeños Constructores europeos del siglo XX*, uno de ellos Hs y el otro Hombre Normal; 2 de *Albañiles Africanos*, uno Hombre Superior y otro Hn, y, finalmente, 2 *Desculturizados habitantes de una ciudad moderna actual*, uno, supuestamente, Hs y el otro Hombre Normal. Cada uno ocupando <<su>> respectiva parcela, aislado pues, junto con su familia, de cualquier otro ser humano.

Los resultados de la prueba serían similares a los anteriores <en una parte> pues los individuos *superiores* habrían obtenido siempre mayores comodidades que los de su misma cultura, pero... <por otra parte> las diferencias mentales habrían potenciado las distintas acumulaciones derivadas simplemente de la diferenciación cultural. Es decir, el **abanico de diferencias** entre los seis sujetos de este último ejemplo sería **más amplio** que en el ejemplo de pertenecer a la misma clase mental, pues a la diferencia técnico-cultural se añadía la diferencia de calidad-mental.

Casi con toda seguridad observaremos como **a pesar de la gran fuerza de la capacidad mental para provocar diferencias de acumulación, es casi imposible que se llegue a superar al factor cultural.** El *Desculturizado* desplazado a la Pampa por mucho que perteneciera al grupo de *Hombres Superiores* difícilmente podría alcanzar la acumulación de bienes obtenida por el *Albañil africano normal* pues el bagaje cultural de ese último juega en su favor y le permite <conocer> los métodos de transformación de la naturaleza que le rodea. El *Desculturizado superior* por mucho que experimente y analice no podrá deducir a lo largo de toda su vida -con el único sistema de investigación con que cuenta: el Sistema de Ensayo y Error- los métodos y sistemas de transformación de la naturaleza que la cultura ha otorgado a los otros competidores.

Las diferencias de estatus conseguido por el *Pequeño Constructor europeo normal* frente al *Desculturalizado superior* serán todavía mucho mayores pues sus *culturas tecnológicas* son más diferenciadas, máxime teniendo en cuenta las diferentes herramientas de partida. Y podremos observar también como el *Pequeño Constructor europeo superior* disfruta de una cómoda existencia frente a la atribulada e incluso inexistente supervivencia del *Desculturalizado hombre normal*.

Es decir, **la diferencia cultural predomina sobre las distinciones mentales** y otra deducción posible es: **a mayor diferencia cultural mayor dificultad en equiparación de acumulaciones con independencia de la calidad mental.**

Hasta aquí hemos analizado someramente los distintos tipos de hombres tanto por sus condiciones físicas, mentales y de procedencia o culturales. Y de todo ello hemos creído poder concretar la siguiente DEDUCCIÓN GENERAL: **la distinta capacidad física o mental de los individuos es menos determinante como factor de diferenciación social (capacidad de acumulación) que el diferente bagaje cultural.** O expresándolo en sentido contrario: **El bagaje cultural de cada individuo es el factor predominante en la acumulación de bienes por encima de las diferencias físicas o mentales.** O dicho de una tercera manera: **La riqueza acumulada por un individuo depende más de la cultura recibida que de <su> propia capacidad mental.**

Pasemos ahora a analizar que pasaría si escogiéramos para nuestros experimentos a:

Individuos procedentes de culturas con diferentes valores acumulativos:

Compararemos individuos de *culturas diferentes en función de sus valores*, es decir, culturas *lúdico/contemplativas* y culturas *productivo/ahorradoras* con independencia del resto de su cultura (relaciones interpersonales, tradiciones, celebraciones...) y con independencia también de sus *cualidades mentales*. Conviene recordar aquí que los factores definitorios de la *cultura acumulativa* son la capacidad tecnológica creada para subvertir necesidades y los valores de esfuerzo y ahorro potenciadores del proceso acumulativo, fuertemente presentes en las culturas productivo/ahorrativas y casi ausentes en las lúdico/contemplativas

Siempre la *cultura acumulativa de más alto rango* (en la que las capacidades tecnológicas de transformación de la naturaleza y en la que los valores de ahorro y esfuerzo sean mayores) acabará diferenciándose enormemente de la que apenas cuente con esa pauta acumulativa.

ENUNCIADO 5º: supongamos que a las dos *parcelas americanas* antedichas trasladásemos al *Indio mesoamericano* y al *Pequeño Constructor europeo del siglo XX*, siempre, naturalmente con sus respectivas familias. El hecho de que contasen o no con sus herramientas respectivas, como veremos, no afecta especialmente a lo que queremos llegar a demostrar.

Una vez que, cada uno de ellos hubieran procurado cobijo y sustento a sus respectivas familias, el *Indio mesoamericano* se dedicaría –como había hecho toda su vida- al arte de la orfebrería o, simplemente, a la pura contemplación. Mientras tanto en su *parcela* el *Pequeño Constructor europeo del siglo XX*, acuciado por su educación, seguiría construyendo graneros donde

almacenar las riquezas obtenidas y por obtener, para así sentirse a cubierto de un posible riesgo. Dicha diferenciación se daría con independencia de su *categoría mental* pues se trata de una cuestión de *valores* y no de *capacidades mentales*. El *Indio mesoamericano*, fuera *Hombre superior* o un *Hombre normal*, una vez que tuviera cubiertas sus necesidades de cobijo y sustento para él y su familia, se dedicaría a lo que constituía su siguiente *valor*, es decir, a la orfebrería con la que honrar a su Dios Sol y todo su empeño lo pondría en conseguir la mayor belleza de formas y colores. Mientras que, los *valores* del *Pequeño Constructor europeo del siglo XX*, para nada le llevarían a la holganza improductiva. Sólo y exclusivamente: dotar de productividad a su tiempo, le compensaría anímicamente, y por ello, dedicaría su tiempo sobrante a inventar y construir nuevos aparatos que le permitieran explotar la tierra más fácilmente y con menos esfuerzo para así tener más tiempo libre.... Es decir, persigue una *meta* situada más lejos de donde su compañero de ejemplo, el *Indio mesoamericano*, hace tiempo que ha llegado.

Es la conocida historia del turista occidental que llegado a África y observando a un hombre con chilaba que tumbado a la sombra de una palmera dormita mientras sus gallinas picotean a su alrededor, mantienen entre ambos la siguiente conversación:

- Oiga, ¿no le compensaría más a Vd. tener a sus gallinas en un corral y así no perdería los huevos que ponen escondidos y de esa forma el sobrante de la producción podría venderlo en el mercado y con su producto comprar más gallinas con lo que incrementar a su vez la producción?
- Quizás si pudiera hacer eso, pero... ¿porqué razón había de hacerlo?
- ¡Hombre está muy claro! Una vez que Vd. tuviera suficientes gallinas para que los huevos que pusieran le permitieran con el producto de su venta vivir sin trabajar sería un hombre más feliz y podría estar todo el día tumbado.
- Pues eso ¡precisamente eso! es lo ahora hago y por ESO me niego a devanarme los sesos, construyendo gallineros, recogiendo huevos y yendo al mercado a discutir con nadie, ¡me quedo aquí tumbado a la sombra y santas pascuas!

La DEDUCCIÓN lógica de todo lo anterior es que **en lo referente a la acumulación de bienes, los valores culturales priman sobre la inteligencia o la tecnología.**

Si a fin de ahondar en el concepto de *inteligencia*, nos preguntásemos: ¿Quién es más *inteligente*: el *Indio mesoamericano* que se conforma con el cobijo y el sustento para su familia y dedica su tiempo sobrante al arte y la contemplación, o el *Pequeño Constructor europeo del siglo XX* que su potencial ocio lo destina al negocio¹⁴?

Normalmente, los individuos del primer mundo, contestaríamos a la pregunta diciendo que es una simple cuestión de *valores*: unos prefieren la holganza y otros optan por desarrollar a tope sus facultades de creación de riqueza. Y, probablemente, añadiríamos: unos son más egoístas y se dedican a ellos mismos y otros crean sistemas de eficacia y explotación que podrán ser utilizados por las generaciones venideras. En ese añadido estaríamos introduciendo el factor *social* que nos domina como individuos educados en una sociedad que criminaliza la holganza

¹⁴ No olvidemos que ne-gocio viene de negación del ocio.

frente a la extraponderación de la eficacia. Simplemente estábamos respondiendo en base a nuestros *valores* occidentales.

Platón que establecía como bien supremo La Belleza, y quizás también, un joven monje tibetano, contestarían a la pregunta diciendo: para la Sociedad ha sido más *inteligente* el primero que el segundo, pues el *Indio mesoamericano* nos transmitió la belleza de sus joyas de oro mientras que el almacén construido por *el Pequeño Constructor europeo del siglo XX* se ha convertido en un montón de piedras carentes de belleza alguna. Ya **Aristóteles** en su *Política* decía: “*Es preciso saber realizar lo necesario y lo útil; sin embargo, lo bello es superior a ambos*”

Si la pregunta se la pudiéramos hacer al filósofo **Ortega y Gasset**¹⁵, casi con toda seguridad nos contestaría: depende de sus *circunstancias*.

Como individuos *aislados* que los suponíamos en nuestro ejemplo, su inmediata felicidad era lo primordial y en ese sentido el *Indio mesoamericano* cumplía más *inteligentemente* su cometido como individuo pues alcanzaba mejor los fines naturales del hombre que son: cobijo, sustento, conocimiento. Sin embargo, si a esos fines le añadimos el –también fin natural del hombre– de continuidad o descendencia, estaríamos añadiendo el concepto social y, por tanto, <ya> no los estaríamos considerándolos *puramente aislados* sino como miembros de una sociedad presente o futura en sus descendientes. Así pues, si entre sus *circunstancias* incluyéramos la pertenencia a esa futura sociedad, entonces los valoraríamos como igualmente *inteligentes* pues uno aporta arte y contemplación a la sociedad futura y el otro: eficacia y bienes. Así pues, podremos DEDUCIR que **la inteligencia se mide en función de los valores culturales del observador.**

Antes de seguir con más supuestos es conveniente establecer un RESUMEN DE LAS DEDUCCIONES HECHAS HASTA AHORA pues con toda seguridad ello nos ayudará a seguir fructíferamente el proceso deductivo.

Veámos cómo **la distinta capacidad física o mental de los individuos influía menos que la diferenciación cultural en la acumulación de bienes** y también hemos visto como **a mayor nivel de comercio mayor acumulación a favor de los comerciantes**. Sabemos además que *mayor comercio* equivale a *mayor tamaño social*, luego podremos afirmar que **a mayor tamaño social mayor acumulación en manos de los comerciantes**. ¿Quiénes son los comerciantes por excelencia? Los que trafican con dinero: *Los Financieros*. La capacidad mental ha sido desde siempre una especial e imprescindible herramienta del tráfico comercial, así pues, quiénes posean una cultura comercial y tengan, a su vez, una potente capacidad mental podrán más fácilmente acumular dinero que quiénes no las posean. Así, en la actualidad, asistimos a ejemplos de enriquecimientos fulgurantes producidos en los mercados financieros (George Soros, Ram Bhavnani, Banqueros,...). Es decir, **a mayor capacidad mental y más alta capacitación técnica mayor facilidad para enriquecerse en la medida que aumenta el tamaño de la sociedad.**

Para mejor comprender el poder de la sociedad en la acumulación de bienes de los individuos que la componen, nada mejor que comparar:

¹⁵ Autor del concepto: Cada uno somos: *nosotros y nuestras* circunstancias.

Individuos de diferente capacidad mental y cultural, aislados:

ENUNCIADO 6º: Llevemos al *Financiero de élite* y al *Albañil africano* a las consabidas *dos Parcelas de la fértil América* y dejémosles abandonados a su suerte (el hecho de que los dotemos o no de sus herramientas, como veremos, no cambiará gran cosa el resultado).

Rápidamente deduciremos que el *Albañil* superará de lejos al *Financiero* y conseguirá para él y su familia mejor calidad de vida que aquel, y todo, porque el *Financiero*, por muy hábil y perspicaz que sea, no podrá crear la fuente de su riqueza. Fuente -que no es otra- que la propia sociedad. El *Financiero* utiliza como herramienta a la propia población que forma la sociedad pues su enriquecimiento se produce en base a las transacciones comerciales entre los innumerables individuos que forman la sociedad moderna. Es decir, al igual que un escultor no puede modelar ni crear belleza alguna si no cuenta con un material al cual aplicar su genio creador, el *Financiero* no puede *amasar* su fortuna sin una sociedad en que basarse, y a mayor tamaño social mayor capacidad de hacer fortuna. Así pues, el *Albañil africano* acumulará algunos bienes mientras que el *Financiero* se morirá de hambre.

Luego la DEDUCCIÓN inmediata es: **a mayor apalancamiento social mayor facilidades para los especializados líderes de la información.** O dicho de otro modo: **Los mega-ricos lo deben casi todo al estar inmersos en la sociedad a la que depredan.**

En materia de especializaciones podemos afirmar que **la especialización sólo es tanto más útil cuanto mayor es la sociedad.** Hemos visto como un gran especialista, tipo *El Financiero* al no ser un <<hombre completo>> puede -en una sociedad pequeña- quedar convertido en un *idiota especializado*. Cuestión ésta que ya nos había explicado nuestro gran **Ortega y Gasset**.

Pero... sigamos ahondando en las diferencias acumulatorias de nuestros últimos personajes, démosles las posibilidades de que conozcan mundo:

Individuos de diferente capacidad mental y cultural en una Sociedad Medieval:

SÉPTIMO ENUNCIADO: Traslademos ahora al *Financiero* y al *Albañil africano* a una *Sociedad Medieval Cerrada de Pequeño Tamaño*. La suerte del *Albañil* la visualizaremos fácilmente imaginándonos que habrá acoplado sus habilidades constructivas a los materiales y las formas de la nueva sociedad en la que se halla inmerso, estará ayudando a construir una catedral o una casa-palacio, y que, por tanto, su supervivencia será más o menos similar al resto de sus conciudadanos. Pensemos ahora en el *Financiero*. De no ser que entre sus aficiones se encontrase el bricolaje o la horticultura sus dificultades en adaptarse serían graves. Si no contase con aficiones tan útiles solo podría sobrevivir gracias a su superior condición mental ya que hemos supuesto que era un financiero de *élite*. Pero aún así las pasaría canutas y, por mucho que llegase a trapichear (con el consabido riesgo de cárcel, cepo u horca), en ningún caso a lo largo de su vida acumularía mucho más que el *Albañil africano*. Confirmamos aquí lo dicho anteriormente: el *Financiero* sigue sin tener el apalancamiento comercial necesario para iniciar el amasamiento de su fortuna. ¡Claro! En una *Sociedad Medieval Cerrada y de Pequeño Tamaño*, el volumen comercial es, indefectiblemente, escaso y <precisamente> por eso el *Financiero* no tiene apenas *herramientas* con las que enriquecerse. De este nuevo enunciado podremos establecer otra nueva

DEDUCCIÓN: el número de miembros de una sociedad es directamente proporcional a la facilidad de concentración de bienes en manos de unos pocos. Es decir, en la medida que aumenta el número de miembros de una sociedad se incrementa la concentración de la riqueza. Afirmación que La Historia de nuestros días nos corrobora totalmente.

Sigamos haciendo viajar en el tiempo a nuestros personajes:

Individuos de diferente capacidad mental y cultural en una Sociedad Europea S. XVIII:

El OCTAVO ENUNCIADO nos llevaría a nuestros dos últimos individuos al seno de la *Sociedad europea del siglo XVIII*. Allí, donde El Comercio de Indias era el motor económico del siglo, el *Financiero de élite* ya tendría caldo de cultivo suficiente para poder aplicar sus especializados conocimientos y por ello destacaría de largo sobre el *Albañil africano* el cual tendría graves contratiempos para adaptarse y quedaría relegado a simple fuerza bruta como minero o descargador de muelles. Uno y otro se encontrarían en los lados opuestos de una sociedad ya de por sí con grandes diferencias de riqueza entre sus individuos. La riqueza acumulada por ellos sería tan diferente como la noche y el día: se puede vivir de noche pero es infinitamente mejor y más natural hacerlo de día. No quiero dar la impresión aquí de que el *Financiero* hubiera de dedicarse a comercios, digamos *sucios*, como el contrabando o la trata de esclavos ¡NO! ¡También los *Financieros* han de gozar de la presunción de honestidad! Bien podía dedicarse al comercio de algodón o a prestamista de los nuevos empresarios de la industrialización o a comerciar con granos o especias en la Lonja agropecuaria -pero aún cuando fuera *honesto*, según los cánones vigentes, y no hiciera bribonadas especiales- su capacidad de acumulación de riquezas sería altamente superior a la del *Albañil de chozas africano*, eso es lo que quiero dejar patente.

Podríamos repetir los tres últimos ejemplos mediante OTROS ENUNCIADOS en base a un *Creativo inventor de nuestro tiempo* tipo **Bill Gates o Rubik** (el del cubo/puzzle de colorines) y al mismo *Albañil africano* los resultados serían parecidos a los anteriores aun cuando las posibilidades del *Inventor* serían mayores que las del *Financiero* dadas sus no tan especializadas características cuando la ubicación fuese la *Parcela aislada* o la *Sociedad Medieval* y muy parejas cuando se tratase del último enunciado establecido.

Hasta aquí hemos ido moviendo a nuestros personajes cambiándolos de probetas y de compañías, y de todo ello podemos extraer las siguientes:

3º - CONCLUSIONES:

Primeramente repasaremos alguna de las deducciones obtenidas hasta ahora:

A través de los primeros supuestos hemos visto como, en situaciones de aislamiento, la *cultura* era un factor de acumulación más importante que las condiciones físicas o mentales de los individuos, de forma que acumulaba más aquel que procedía de una cultura más tecnicada y con *valores* más productivos que aquellos que aún siendo más inteligentes procedían de culturas

más parcas técnicamente, con la importante **excepción** de que los individuos provenientes de las culturas actuales -por estar muy especializados y alejados de la vida natural (*Financiero* y *Desculturalizado*)- no conseguían hacer valer las capacidades de sus culturas de procedencia. Decir que la *cultura predominaba* equivale a decir que las aportaciones que al individuo hace la sociedad que le ha precedido o que le circunda es quién le aporta más a <sus individuales> capacidades. Cada ser humano cuando nace en el seno de una sociedad nace y se desarrolla sobre los hombros de un gigante. Es la sociedad la que va trasladando de generación en generación los descubrimientos que en su seno se van realizando; es la sociedad la que cede cuasi-gratuitamente (hace falta básicamente el esfuerzo y la dedicación de aprender) a cada uno de sus componentes los conocimientos almacenados a lo largo de siglos; el padre enseña al hijo los rudimentos de la supervivencia como el abuelo se los enseñó a él. Es decir, **la Sociedad a través de la cultura cedida a sus miembros, es quién más aporta a la acumulación de riquezas incluso en situaciones de aislamiento.**

Cuando a nuestros personajes los ubicábamos en el seno de sociedades más o menos amplias y complejas, observábamos como en la medida que esas sociedades iban siendo *mayores* y más abiertas los *Financieros* (clase mental y cultural superior) eran los más beneficiados en cuanto a la posible acumulación de bienes.

Al principio de esta Iª Parte al iniciar los conceptos previos a los Supuestos Teóricos hemos estudiado la importancia del Comercio en la acumulación de bienes y algunas otras cosas, y recordemos que un *Financiero* no es otra cosa que un *Comerciante* de dinero, lo que ocurre es que se le denomina de otra forma por constituir <ya> una clase especializada entre los comerciantes. Si entre nuestros personajes hubiéramos escogido un simple *Comerciante* [salvo en el caso de estar aislado -que hubiera sido tan capaz como lo fueran sus brazos- igual que le ocurría al *Financiero*] en los casos de integrarse en cualquier sociedad, su capacidad *comercial* le hubiera permitido acumular *más* que a sus conciudadanos. Y <además> dicha acumulación hubiera ido en aumento en la medida que aumentaba el tamaño de la sociedad. Así pues podemos deducir que tanto los *Financieros* (*comerciantes* especializados) como los *Comerciantes* propiamente dichos, necesitan una sociedad en que insertarse para poder desarrollar sus facultades y con ello destacar en lo referente a la acumulación de bienes. **Sin Sociedad los comerciantes o financieros no destacan especialmente, es la propia Sociedad la herramienta de su enriquecimiento.**

Por eso hasta el inicio de la Era Industrial las diferencias económicas entre los distintos componentes de una sociedad no eran excesivas pues dichas sociedades eran pequeñas lo cual quiere decir que el comercio no estaba muy desarrollado y <además> la Ley del Tobogán de la Fortuna era plenamente aplicable porque dichas sociedades eran muy cerradas y el poder político (verdadera clase social entonces) no se dejaba intimidar por el dinero (recordemos la expulsión de los judíos de España). Es la Era Industrial, como antes se ha puesto de manifiesto, la que inicia el camino hacia las grandes diferencias de acumulación entre las personas. Como hemos visto por el historiador de la economía **Ken Pomeraz**, para la gran masa de ciudadanos del mundo -los campesinos- las diferencias de nivel de vida no son muy elevadas a finales del siglo XVII. Es decir, **las grandes diferencias económicas son un fenómeno relativamente reciente en la Historia de la Humanidad.**

Antes de pasar a formular las conclusiones finales de esta Iª Parte, nos dedicaremos a analizar hasta que punto **<en la actualidad> todas las actividades humanas se están industrializando.**

Antes: *un restaurante* era una actividad gerenciada por <una> familia; *un bufete* jurídico lo regía <un> licenciado en Derecho acompañado por uno o varios pasantes; *un estudio* de arquitectura lo dirigía <un> arquitecto; “El que tenga *una tienda* que la atienda” decía el refrán; *una farmacia* la atendía <un> *farmaceutico*;....

Ahora: hay *cadena*s de restaurantes, de tiendas, de gasolineras; los bufetes jurídicos contratan a licenciados por centenares y son propiedad de cuatro socios; las farmacias (un servicio público) son también *cadena*s (en el Reino Unido -país liberal por excelencia a pesar de gobernar los laboristas- la cadena de farmacias **Boots** tiene 600 establecimientos, habiendo convertido a los licenciados en farmacia en simples mancebos de lujo); hay macro-estudios de arquitectura que realizan los grandes proyectos;....

Es decir la *espiral de industrialización* se está incrementando y por ello las diferencias económicas se están haciendo mayores y pronto comenzará a desaparecer la gran clase media que dotaba de estabilidad a las sociedades modernas.

De todo lo estudiado hasta aquí podemos extraer pues la siguiente DEDUCCIÓN GLOBAL: **LA CAPACIDAD MENTAL INCREMENTA SU POTENCIALIDAD DE ACUMULACIÓN EN FUNCIÓN DEL TAMAÑO DE LA SOCIEDAD.**

Esta conclusión, igual que las siguientes, las he resaltado en mayúsculas pues las considero absolutamente fundamentales para la finalidad del trabajo deductivo que nos hemos propuesto llevar a cabo. Pues a la pregunta que nos hacíamos al inicio de este trabajo acerca de ¿Cuáles son los factores que más influyen en la acumulación de bienes? Y si, como corresponde, para responderla <nos circunscribimos al momento actual> habremos de responder que: **EL FACTOR QUE MÁS CONTRIBUYE A LA ACUMULACIÓN DE BIENES ES EL NÚMERO DE COMPONENTES DE UNA SOCIEDAD.**

Lo anterior, dicho de otro modo, se podría expresar así: **LA INMENSA MAYORÍA DE LA RIQUEZA ACUMULADA POR UNOS POCOS HA SIDO PROCURADA GRACIAS A LA CONTRIBUCIÓN DE LA SOCIEDAD EN SU CONJUNTO, Y NO AL PROPIO ESFUERZO O INTELIGENCIA DE LOS DETENTADORES DE LA MISMA.**

O también establecerse así: **LA MAYOR PARTE DE LOS BIENES ACUMULADOS POR UNOS POCOS SE DEBE A LA CONTRIBUCIÓN DE TODOS LOS MIEMBROS DE LA SOCIEDAD**

Por lo que podemos dar <ya> por contestada la pregunta que titula este Ensayo **¿MILLONARIO POR LA GRACIA DE...?** Pues hemos respondido a la cuestión de **¿Quién aporta más a la riqueza individual: el individuo o la Sociedad?**

Si además de la pregunta anterior quisiéramos responder a otra muy parecida que sería: **¿Quién aporta más a quién: el individuo a la sociedad o la sociedad al individuo?** Entraríamos en un nuevo mundo de disquisiciones teóricas que excederían los límites de este Ensayo pero que, casi con toda seguridad, nos llevarían a afirmar que: *los individuos nacidos en clases altas reciben de la sociedad <<más>> que los nacidos en el seno de las más bajas.* Y probablemente también concluiríamos que: *los miembros de las sociedades más grandes y desarrolladas reciben más de sus respectivas sociedades que aquellos que pertenecen a sociedades pequeñas, puesto que las grandes incluyen la visión de las técnicas y valores de las pequeñas y no al revés.*

Respecto a lo aportado por los individuos a sus sociedades tendríamos un abanico infinito de posibilidades desde **Pasteur** o el inventor de la rueda, hasta los individuos totalmente parásitos y rémoras que toda sociedad <ha> de soportar (la obligación en el soporte es *inherente* al concepto de sociedad, tanto porque a veces ese parasitismo es sobrevenido por enfermedad o mala suerte, como por simple reserva genética de la propia especie).

En todo caso, de ese posible *nuevo ensayo* deduciríamos algo tan obvio como que entre la sociedad y los individuos que la componen se da el universal principio de *retroalimentación* o *feedback*, dado que –de la misma forma que, cuando nuestro cuerpo inerte tras la muerte es enterrado, incinerado o arrojado a los peces, retorna a la vida a través de las malvas, el calor o los peces- es decir, el círculo de *relación energética* entre todos los seres y elementos del universo es constante: <<todo nos aporta y a todos aportamos directa o indirectamente>> así pues, habríamos de concluir que **igualmente que la sociedad aporta al individuo: el individuo <<debe>> aportar a la sociedad**¹⁶

Bueno.... para no alargar con paréntesis (por muy interesantes que puedan ser) el trabajo que nos ocupa, y, a la vista de las anteriores conclusiones, podemos ya iniciar el paso a una IIª PARTE en la que nos detendremos en analizar cómo se han ido consolidando y concentrando las riquezas a lo largo de La Historia.

¹⁶ **Ortega y Gasset** se queja de que el *hombre masa* entienda como *natural* que la sociedad le aporte satisfacciones pero que él no crea tener la obligación de *devolver* o *compensar* esas aportaciones.

IIª PARTE: CONSOLIDACIÓN DE LA ACUMULACIÓN

1º LA LEY DEL TOBOGÁN DE LA FORTUNA

Todos conocemos esa historieta de que *El Abuelo* consigue hacer una pequeña fortuna, *Los Hijos* la incrementan y *Los Nietos* la dilapidan. Ahí tenemos el espíritu de *la biarra* en pleno ejercicio. El Abuelo, normalmente, una persona sometida a muchas estrecheces y de ingenio vivo, lo agudiza y, con gran esfuerzo y dedicación, levanta una empresa familiar en la que colaboran sus hijos que reciben de él la dura férula de sus valores. Entre esa primera generación y esa segunda acaban consolidando una fortuna. Los, ya enriquecidos, hijos no viven las penurias económicas de su padre y la patente abundancia que se respira en sus vidas hace que no puedan transmitir a su vez a sus hijos esos valores de esfuerzo y ahorro tan necesarios en el proceso acumulativo, de modo y manera que, los nietos empiezan a disfrutar del capital acumulado y además al darse la circunstancia de que son –por lógica genética y reproductiva- ni tan espabilados como el abuelo y mucho más numerosos, acaban dando al traste con la acumulación. Esos nietos son ya los conocidos ineficaces *herederos*. Entendiéndose ese calificativo de *herederos* como peyorativamente en equiparación a gandules o despreocupados y por tanto incapaces de seguir generando riqueza. Ese vaivén económico es lo que denomino *La Ley del Tobogán de la Fortuna*. La subida por la escalerilla del tobogán la realizan el abuelo y los hijos, y son los nietos quienes se deslizan placidamente por la pendiente rampa.¹⁷

Veámos en la Iª PARTE que, en las Sociedades Familiares y en las Pequeñas Sociedades, la acumulación de fortunas era menos sencilla y el tamaño de las mismas, era proporcional al propio tamaño de las Sociedades, es decir, en ningún caso, eran fortunas descomunales. En ellas, en esas Sociedades Familiares y Pequeñas la que denominamos *Ley del Tobogán de la Fortuna* se cumplía frecuentemente y el poder económico –aun cuando permaneciera en la clase de los comerciantes- cambiaba de manos y pasaba de unas familias a otras. Hemos visto también como en todas las Sociedades se iba incrementando el poder de los acaudalados a medida que aumentaba el tamaño de las mismas aunque -por efecto de la *Ley del Tobogán de la Fortuna*- éstos no fueran siempre los mismos.

Este era, y es todavía, en muchas partes, el proceso natural en multitud de fortunas familiares. Según ese principio de evolución, digamos, *natural*, jamás habríamos llegado a la situación actual en que la riqueza parece *enquistarse* en sólo algunas familias que vienen acumulando dinero generación tras generación sin aparente fin. ¿Qué está sucediendo para que esa *ley natural* de creación y despilfarro se trunque? ¿Cuáles son los factores que permiten a determinadas familias o instituciones romper *La Ley del Tobogán de la Fortuna*?

¹⁷ Ya **Cervantes** hace 400 años apuntaba esta Ley haciendo distinguir a Don Quijote cuatro suertes de linajes: “unos, que tuvieron principios humildes, y se fueron extendiendo y dilatando hasta llegar a la suma grandeza; otros que tuvieron principios grandes, y los fueron conservando, y los conservan y mantienen en el ser que comenzaron; otros, que aunque tuvieron principios grandes acabaron...habiendo disminuido y aniquilado su principio hasta parar en nonada; y otros hay (y éstos son los más) que ni tuvieron principio bueno, ni razonable medio, y así tendrán el fin...(que sólo sirven para acrecentar el número de los que viven)”

Para responder a esas preguntas empezaremos por analizar más pormenorizadamente los **FACTORES** que <si> permiten, o mejor dicho, han permitido hasta ahora, el mantenimiento de la mencionada ley.

En los tiempos en que el mundo estaba menos poblado, el director del Laboratorio de Demografía Histórica (CRNS-EHESS) y director, a su vez, de la Ecole de Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS), **Hervé Le Bras**¹⁸ nos dice: “*En la época romana, el mundo estaba habitado por unos 250 millones de personas. Hubo que llegar al Renacimiento, quince siglos más tarde, para superar los 500 millones de humanos. Los mil millones se alcanzaron mucho más deprisa, hacia 1810, los 2 mil millones en 1930, los 4 mil millones en 1975. Actualmente, somos más de 6 mil millones.*” Es decir, hasta hace muy poco, en la historia de la humanidad era normal no tener problemas de sobrepoblación, por lo tanto, al haber, en general, mucho espacio para pocas personas era normal que éstas tuvieran todos los hijos posibles pues a mayor mano de obra, más territorio se podía explotar. De ahí la expresión de que los hijos venían con un pan debajo del brazo. Así pues, *uno de esos factores* que contribuía a que se cumpliera *La Ley del Tobogán de la Fortuna* era el incuestionable hecho de que existían muchos más *nietos* dedicados a dilapidar fortunas que *padres*, y, por supuesto, *abuelos* dedicados a construirlas. Así pues el **factor demográfico** es uno de los elementos propiciadores del *Tobogán de la Fortuna*.

Otro factor importante en el mantenimiento de *La Ley del Tobogán de la Fortuna*, como hemos visto en la Iª PARTE y también antes comentado, es el **factor educacional** que también está sometido al vaivén generacional de los propios educadores y educandos puesto que son ellos los que pueden, o no, implantar los valores de esfuerzo y ahorro necesarios para mantener el proceso acumulativo. Es sumamente difícil educar en la austeridad cuando el educador nada en la abundancia. Los *dichos* jamás tienen la fuerza de arrastre de los *hechos*.

Por otro lado está el **factor genético**. Por pura ley de probabilidades sabemos que sólo una reducida minoría de individuos tienen una capacidad mental superdotada, lo cual hace muy difícil que la agudeza mental que tenía el *abuelo* para hacer dinero, pase, en esa misma medida, a los *nietos*. Y ese mismo hecho de ser ellos más *normalitos*, mentalmente hablando, que el *abuelo* amasador de fortuna, unido a su educación menos férrea y necesitada, hacen que sea cierta la *Ley del Tobogán de la Fortuna*.

La mencionada *Ley del Tobogán de la Fortuna* venía propiciada también por **otros factores menores** como eran el hecho de que las fortunas se materializaban en **bienes raíces** o inmuebles. Bienes que por una parte son de difícil liquidez, y, por otra, de mala repartición, por perderse productividad con la **propia partición**.

El desarrollo de las acumulaciones se realizaba hasta hace muy poco en Sociedades Familiares o Pequeñas Sociedades, de las cuales era difícil escaparse al ser éstas por <su propia definición> bastante *cerradas*. Con lo que la familias que habían acumulado bienes en las generaciones anteriores eran *blanco* común de las envidias e intrigas propias de las Sociedades cerradas. Es decir, las **inquinias** derivadas del éxito económico eran en sí mismas *otro factor* propiciante de la

¹⁸ La Tierra vista desde el cielo, de **Yann Arthus-Bertrand**, Ediciones de La Martinière LUNWERG Editores

Ley del Tobogán de la Fortuna, pues permitían ataques a las fortunas existentes desde múltiples ángulos.

EL CICLO VITAL DEL TOBOGAN DE LA FORTUNA o lo que es lo mismo, su duración en el tiempo desde los *Abuelos* a los *Nietos* es generalmente, por Ley de Vida, de unos 150 años. Durante ese periodo la *Acumulación* (o Riqueza): nace, crece, se reproduce (aquí sería más correcto cambiar el orden por: se reproduce, crece) y muere. La muerte equivale a la disolución de la diferencia de acumulación, es decir la equiparación con el resto de la masa social. Una familia o grupo ha terminado su Ciclo Vital de Acumulación cuando sus miembros ya no detentan una acumulación superior a la normal.

Observamos como la duración de ese ciclo vital es mayor en función del grado de poder/acumulación alcanzado por la familia o grupo, así **El Ducado de Alba, los: Tyssen, Rockefeller o Rostchid** alargan considerablemente su Ciclo Vital superando claramente los 200 y más años. También existen otro tipo de “familias” las *Instituciones supra familiares*, organismos más complejos que dada su mayor base social pueden elegir sus cabezas pensantes entre mayor cantidad de individuos. Estamos ante grupos tales como: **La Iglesia Católica** (dentro de ella han “reinado” o “reinan” distintos *subgrupos*: **Jesuitas, Opus Dei...**) **La Masonería, La Mafia, La Cosa Nostra...** Ellos han reclutado a sus directivos entre los mejores de toda la sociedad. Así lo hizo la Iglesia cuando acogía en los seminarios a los zagales más listos de cada villorrio; así lo hace el Opus cuando intenta captar a sus afiliados entre los brillantes vástagos de las familias más pudientes; así lo hacen actualmente **Las transnacionales** como la **Coca-Cola o El BBVA**, a estas nuevas *Instituciones supra familiares* les importa más la clase mental que la social pues saben que esa es la verdadera *savia* que es preciso insuflar en las venas de su organización para reforzar su vitalidad y alargar con ello su Ciclo Vital de Acumulación.

Hasta aquí hemos estudiado los *factores propiciantes* de *La Ley del Tobogán de la Fortuna* y sabemos algo más acerca de su Ciclo Vital...pero volvemos a preguntarnos: ¿Por qué no se cumple ahora plenamente esa Ley? ¿Por qué ahora los ricos se hacen cada vez más ricos, separándose así, cada vez más, del resto de los ciudadanos de la sociedad?

2º EL UMBRAL DE LA ACUMULACIÓN PERPETUA

Para mí la respuesta a las incógnitas planteadas respecto a la permanencia en la acumulación y la consiguiente ruptura de la *Ley del Tobogán de la Fortuna* está en el propio ***tamaño de la fortuna acumulada***. Existe un *umbral* a partir del cual las fortunas tienden a mantener el proceso acumulativo, rompiendo la Ley del Tobogán. Ese *umbral* es aquél **que les permite empezar a poder influir en las decisiones políticas o, en caso de no tener dicha capacidad de influencia y de que las decisiones políticas sean contrarias a sus intereses, puedan entonces, escabullirse de ellas.**

A partir del momento en que las riquezas acumuladas son tan grandes que -aquellos que tienen el poder decisorio sobre dichos caudales- pueden “solicitar” de los poderes públicos “comprensión” hacia sus argumentos, se traspasa dicho *umbral* y se inicia la *Ley de la Acumulación Perpetua*.

En el momento en que los ricos pueden llegar a influir en el Poder Político a fin de que modifique las normas legales de forma que les beneficien a <ellos>, se traspasa ese *umbral* y se inicia un nuevo sistema retroalimentado: Los políticos dictan normas que beneficien al proceso acumulativo de los ricos y éstos “agradecen” dichas normas mediante generosas dádivas que enriquecen a su vez a los corruptos políticos. Con el cruce del *umbral* el círculo cerrado del enriquecimiento constante para unos pocos se ha iniciado.

Ese momento o *umbral* es diferente para cada Sociedad y proporcional al tamaño de la misma. **A menor tamaño de la sociedad menor ha de ser la fortuna que tiene capacidad para influir en las decisiones políticas.** Así vemos como en la última centuria -centuria en la que el tamaño de las sociedades se ha acentuado enormemente, al menos en el mundo occidental- sólo las mayores fortunas han sido capaces de escapar a la Ley del Tobogán.

Un ejemplo claro de las *maniobras de influencia política* los estamos viviendo durante estos días en los que escribo estas líneas: La decisión política de la Unión Europea de levantar el embargo de venta de armas a China está siendo propiciada por los gobiernos de Francia y Alemania mientras que los gobiernos de los demás socios de la Unión no alcanzan a ver clara la razón de dicho levantamiento cuando siguen existiendo importantes problemas de Derechos Humanos y de conflagraciones anexionistas en la zona. Detrás de dicho *interés* en el levantamiento está la *razón económica* de que <precisamente> en esos dos países se encuentran los mayores fabricantes europeos de armas, que, con toda seguridad, están presionando a sus gobiernos para así lucrarse con las casi seguras ventas.

Las fortunas que por su tamaño consiguen traspasar ese umbral, inician las consabidas modificaciones de la legislación o del recto actuar político: propiciando para sus actividades mercantiles el rango de casi-monopolios; favoreciéndose en las adjudicaciones públicas de suministros (Special Events es una empresa domiciliada en paraíso fiscal caribeño, propiedad de personas muy cercanas al expresidente **Aznar** que organiza actos en muchos Ayuntamientos controlados por el **PP**) o de privatizaciones (Cías de Telecomunicaciones); beneficiándose de las informaciones privilegiadas; permitiendo el consentimiento o creación de paraísos fiscales; reduciendo el sistema de imposición a las herencias; disminuyendo la tasa impositiva por plusvalías (favoreciendo “la cultura del pelotazo”); acentuando la imposición indirecta como sistema de recaudación pública; seleccionando a <<sus empresas>> para la reconstrucción de los destrozos habidos por las guerras por <ellos> promovidas a fin de vender a La Madre Patria las armas también fabricadas por <<sus empresas>> para que sean empuñadas por <<otros>> que no sean de los suyos; consiguiendo que los presupuestos públicos les financien las pérdidas (**Boeing...**) ; etc. etc...La lista sería interminable, pero luego daremos alguna pincelada más al respecto, cuando hablemos de Los Métodos Utilizados Por Los Miembros Del Club Del Enriquecimiento Permanente Para Seguir Perpetuándose en Él

Lo mismo ocurre en el caso de que, cuando las decisiones políticas sean adversas o contraproducentes para perpetuar el proceso acumulativo, algunas de **esas fortunas pueden sortear dichas medidas adversas mediante la huida o traspaso de sus actividades a otros lugares más propicios**, tales como, paraísos fiscales o banderas de conveniencia donde seguir con su proceso acumulativo. Sólo los más grandes pueden compensar el gasto inherente a dicho traspaso/huida, el pequeño y mediano empresario no pueden costearse tener un sinfín de

sociedades fantasma repartidas por un enjambre de paraísos fiscales. Una de las muchas *huidas* nos ha quedado plasmada en EL PAÍS de 2-5-2005 al hablar de los 22.000 nicaragüenses afectados por el pesticida **Nemagon** que esperan inútilmente el cobro de las indemnizaciones (380,5 M de €) fijadas por un Tribunal de Justicia nicaragüense que en 2002 condenó a las multinacionales **Dow Chemical, Shell Oil Company** y **Dole Food Company**, ya que dichas compañías han escapado al embargo judicial desmantelando sus inversiones en ese país.

Así pues, sólo **aquellas fortunas cuyo tamaño les permite** o bien **influir en el devenir político** o bien **escaparse de sus normas**, han traspasado el mencionado *umbral* e **inician así el camino de la perpetua acumulación.**

Por otra parte el propio tamaño *post-umbral* es también suficiente para *corregir* o *eliminar* el factor propiciante de la Ley del Tobogán que antes denominábamos como *genético*. Las fortunas *post-umbral* pueden también permitirse el lujo de conseguir que *los nietos* -aun siendo puros *herederos*, peyorativamente hablando, vivan ricamente de las rentas sin inmiscuirse en la marcha de la sociedad o sociedades mercantiles que, fundadas y acrecentadas por las generaciones anteriores, son la base de su acumulación- simplemente, dejan que la marcha de los negocios familiares quede en manos de *expertos externos*. La falta de avispada *genética* y de *nivel de esfuerzo*, o lo que es lo mismo el exceso de *hereditis*, se compensa con creces con la contratación de tecnócratas externos: ejecutivos de altos vuelos que cobran en función de sus resultados y que son despedibles sin mayores traumas familiares.

Para alumbrar lo dicho hasta aquí intentaremos fijarnos en la reciente historia de la humanidad poniendo para ello algunos ejemplos de miembros de:

3º EL CLUB DEL ENRIQUECIMIENTO PERMANENTE

- **La Iglesia Católica** -a partir del nativo de Xativa, **Papa Alejandro VI** (1431-1503), padre de **Cesar Borgia**- inicia un enriquecimiento constante y continuo, a raíz de unir en su figura un gran poder político y una unión de territorios creadora de Sociedades de mucho mayor tamaño. La Santa, Apostólica y Romana Iglesia Católica consigue a partir de esa época traspasar el *umbral de la permanencia en el enriquecimiento*, y así: recauda por ley, *diezmos y primicias*; establece el no gravamen de las *mandas pías* o lo que es lo mismo no existencia de gravamen por impuesto de sucesiones; al ser una sociedad permanente su patrimonio no pasa de unas manos a otras (Por esa razón **Montesquieu**, en *El espíritu de las leyes*, opinaba que había que limitar los bienes del clero) y por tanto no está sometido a gravamen por Transmisiones ni Sucesiones; mediante Acuerdos y Concordatos con los distintos poderes políticos civiles obtiene la exoneración fiscal o, cuando menos, el trato preferente para los beneficios de sus actividades (El Estado Español subvenciona con 12 millones de Euros al mes a la Iglesia Católica en virtud del Acuerdo de Asuntos Económicos de 1979¹⁹); etc. etc.. Es la multinacional o transnacional más antigua del planeta. Tanto fue así que a principios del siglo XIX La desamortización de Mendizabal le paró los pies en España enajenando el 80% de sus propiedades. La Santa Madre Iglesia siempre ha acogido de buen grado en su seno a los chavales listos y con

¹⁹ Fuente Cadena SER, Hoy por Hoy de 25/04/05

ganas de crecer, tanto es así que entre sus dirigentes se encuentran los mejores y más formados ejecutivos de la tierra, sin sueldos excesivos pero con gran dedicación. Es decir, es una empresa del tamaño adecuado para conculcar la *Ley del Tobogán de la Fortuna* y entrar de lleno entre los privilegiados miembros del *Club del Enriquecimiento Permanente*. Todo ello nos llevaría a estar de acuerdo con aquel baturro que decía: ¡Espabila mocete! ¡A ver si aprendes de los curas, que empezaron en un pesebre y mira los funerales que se montan ahora!

- Las familias **Rockefeller, Guetty, Tyssen, Onasis....** o fundaciones creadas por colosales fortunas cómo las de **Nóbel, Guggenheim, Gulbenkian....** contaban, y cuentan, con los *gestores* adecuados y los *volúmenes de capital* necesarios para influir en los poderes políticos y poder escapar de sus posibles admoniciones o reprimendas, cómo para consolidar el enriquecimiento constante, o cuando menos, el mantenimiento del tamaño de las mismas.
- El **pueblo judío** y otros grupos que basan sus actuaciones en protegerse entre sí frente a los demás, mediante la conexión de sus actividades. Un judío siempre confiará antes en otro miembro de su religión que en otro comerciante cualquiera, a pesar de que éste último pudiera darle mejor precio. Normalmente se lo explicará así a su correligionario y, ajustando el precio, hará la transacción dentro de *casa*. Ser judío es todo un *pasaporte* hacia el éxito pues con el mismo esfuerzo o inteligencia tienes un montón de apoyos más que aquel que no pertenece a ese grupo. Los **masones** con sus logias fueron antiguos miembros del Club. También las **mafias** constituyen grupos cerrados para enfrentarse al resto de la sociedad y obtener así una parte superior a la que por proporcionalidad o lógica les tocaría. Los **rotarios** y otros clubes menores quieren también entrar en la categoría de esas sociedades permanentes que *permanentemente* consiguen para sus miembros mayores prebendas de las que por naturaleza les correspondería
- Los **presidentes de las repúblicas bananeras o de dictaduras (Bokasa, Marcos, Pinochet, Monarcas de diferentes dinastías: Windsor, Orange, Alauita, Habsburgo, Saudí...)** que, como tales, han podido aunar poder e influencia política y capacidad de huida, han acumulado inmensas fortunas sitas en su mayor parte en los paraísos fiscales, que les permiten entrar en ese elitista Club antes mencionado.
- En la actualidad los que se llevan la palma son los **altos ejecutivos de las transnacionales (Coca-Cola, Unión Carbide, Lockheed, Nike...)** que son quienes en realidad dominan los enormes caudales que les son confiados por la muchedumbre de pequeños accionistas. Hace 20 años la diferencia máxima de lo que ganaban los altos ejecutivos de una empresa frente a lo que ganaba el peor pagado de sus trabajadores estaba en *uno a cien* y en la actualidad está en *uno a quinientos*,²⁰ cuando la proporción ideal para el óptimo funcionamiento de la empresa, según **Joaquín Estefanía**, es de *uno a veinte*. En las grandes empresas pasa como en la política: el ciudadano de a pié delega absolutamente su confianza en su representante y se siente incapacitado y apartado para actuar en el día a día, con lo que, los que detentan su representación pueden dirigirla a su antojo. Y habitualmente se les antoja dirigirla hacia sus <particulares> intereses, recordemos las recientes prejubilaciones de cientos de millones de Euros otorgadas a los altos directivos del BSCH que luego para más *INRI* son calificadas por los tribunales como *legales* (Son legales -que no moralmente aceptables- por el hecho de que los legisladores “interesadamente” no legislan para evitar semejantes despropósitos). **Jeremy Rifkin** en su

²⁰

Fuente Cadena SER, Hoy por Hoy día 16/05/05

libro *El Fin del Trabajo*²¹ refiriéndose a los EEUU nos cuenta que los salarios de los altos ejecutivos entre 1977 y 1992 se incrementaron en un 220% y que si el sueldo de un Consejero Delegado medio era en 1979 *veintinueve veces* superior al del trabajador de fábrica medio, en 1988 (sólo once años más tarde) era de *noventa y tres veces* superior. El **Institute for Policy Studies** de Washington²² señala que el valor de las retribuciones a los ejecutivos en USA se ha triplicado (300%) desde 1990 a 2004 frente a un crecimiento medio del 87% de los beneficios de las empresas. A ellos, a los altos ejecutivos, casi nunca les ocurre nada: ¡qué, por un escape de gas, matan a miles de indús! (U. **Carbide Company**) ¡qué, con un vertido tóxico, acaban destrozando un Parque Natural! (Aznalcóllar/Doñana/**Boliden**) ¡qué....! ¡No pasa nada hombre, ya vendrá papá Consejo de Administración y con unas cuantas prebendas ablandará unas cuantas conciencias y, a seguir amasando que son dos días!

Además ahora en esta Sociedad Global que nos ha tocado vivir la maniobrabilidad de estas fortunas es mucho mayor que nunca pues como quedó claro en la Iª PARTE dichas fortunas están ahora en manos de los *Financieros* que mueven sus capitales con enorme rapidez (2.000 Millones de \$ diarios en 1.999 según **Noam Chomsky**²³) pues se trata de puros apuntes contables escapando así de las posibles incautaciones fiscales o de las trabas legislativas. Así las grandes compañías como la estadounidense **Nike** se permiten tener la mayor parte de su producción en Asia donde 400.000 mujeres trabajan en jornadas de 60 horas semanales en condiciones de trabajo medievales²⁴ sufren a bajo costo la ausencia de normas internacionales que las protejan y dejan así la piel de su vida a tiras para que, la fabricante de prendas deportivas, pueda incrementar sus ventas en el potentado 1er mundo. Según la Cía. de servicios profesionales y tecnologías de la información **Sogeti-Transiciel** cada año se blanquean en el mundo entre 1,5 y 2,85 *billones* de dólares, llegando a representar en algunos países como el *liberal* Reino Unido, hasta el 2% de su PIB²⁵. Estos datos nos acercan someramente a llegar a entrever el inmenso caudal de fondos que se mueve diariamente por los canales de los telemáticos mercados financieros. Volumen exacto que ¡naturalmente! permanece incógnito y del cual, sólo por aproximaciones a la cantidad del dinero blanqueado, podemos hacernos una idea.

Los escasos²⁶ **miembros del Club del Enriquecimiento Permanente** tienen en este mundo, ahora tan accesible, incontables ocasiones de reunirse (bodas de sus múltiples vástagos, despedidas de solteros en paraísos fiscales -como la, escondida, del príncipe Felipe- etc. etc.) con lo que **pueden establecer estrategias conjuntas** para presionar a gobiernos recalcitrantes o fomentar políticas adecuadas a sus intereses. Tales como las del Club Bilderberg cuyas reuniones anuales, convocadas hasta su muerte, por el comisionista de la **Lockheed** y miembro de la **Casa Orange**, **Príncipe Bernardo de Holanda** (padre de la actual reina Beatriz) en las que durante tres días unos 100 exclusivos y egregios personajes charlan amigablemente para poner en común cuestiones de

²¹ Editorial Paidós 1996, Pág.209

²² *El País* 19-3-2006.

²³ Dos horas de Lucidez, Ediciones Península, 2003, Pág. 47

²⁴ Diario de la República citado por la Cadena SER el día 15 de abril de 2005—El Frente de Liberación de Trabajos Forzados, liberó a 500 niños esclavos en la India, Teletexto TVE 22/11/05, de los 60 millones de niños que trabajan en ese país, Tltxto. 8/1/06

²⁵ *El PAÍS* de los Negocios 15/05/05

²⁶ Basta la referencia establecida en la nota nº 1: 366 personas detentan el 47% de la riqueza mundial.

su interés. Al respecto es muy ilustrativo leer el libro de **Cristina Martín** *El Club Bilderberg*, Editorial Arcopress.

Las reuniones del **G-8** o el **Foro de Davos** (200.000 €costo de la asistencia) etc. etc. son otros lugares de encuentro de los influyentes aun cuando no los más importantes pues éstos ¡naturalmente! no se difunden, como, por pura lógica, no se difunde tampoco donde se reúnen los mafiosos para planificar sus actividades.

La **Iglesia Católica** con su ya tradicional política de no permitir los métodos anticonceptivos junto con entidades de protección a la infancia tipo UNICEF están promocionando el crecimiento exponencial de la población mundial, no por seguir los designios divinos sino por conseguir así una sobre oferta de mano de obra. Lo cual en si mismo –ahora que las transnacionales pueden mover sus centros de producción a su antojo- abarata *toda* la mano de obra a nivel planetario con el consiguiente beneficio para los cuatro capitostes. Si <de verdad> les preocupase el futuro de los nacidos en el 3er y 4º mundos se preocuparían de la viabilidad de dichas poblaciones bien fomentando seriamente su educación, o bien denunciando el comercio injusto que con los productos y servicios que provienen de esos países (el científico alemán **Fuentratt-Kloep** calcula que los países del Primer Mundo compran los bienes y servicios del Tercer Mundo con una rebaja de, por término medio, un 80%)²⁷.

El establecimiento de *estrategias unificadas* de actuación de los poderosos contra el conjunto de la sociedad está permitiendo esa explotación creciente que señalábamos al principio como causa de las terribles diferencias sociales. Entretanto el grueso de los humanos, debido a la falta de visión *cierta* de <nuestra> realidad (Los medios de comunicación nos manipulan) y a la real dificultad de unión dado nuestro inmenso número, permanecemos inermes frente a la depredación.

Cierto es que en la actualidad algunos de esos miembros del *Club del Enriquecimiento Permanente* están acabando su Ciclo Vital así vemos a **La Iglesia Católica o Las Monarquías** que, aún cuando siguen demostrando poder, y poder del bueno, presentan algunos rasgos que nos hacen presagiar que su declive definitivo no está muy lejano. Sus mismos alardes de boato y magnificencia son una muestra de ello. El verdadero poder no es proclive a las fanfarrias, simplemente actúa. Los impresionantes funerales de **Juan Pablo II** entran de lleno en el adagio ese de: *Dime de qué presumes y te diré de qué careces*, el mismo hecho de reincidir en la NO inclusión de las mujeres en la dirección pastoral es un claro rasgo de *anquilosamiento* absolutamente extemporáneo en los tiempos que corren. Las Casas Reales que ven acercarse su declive también *actúan* y casan a sus vástagos con plebeyos pues así se *mimetizan* un poco con el pueblo y éste *-ingenuamente-* llega a creer que se están democratizando.

Antes de explicar algunos métodos de depredación que utilizan los miembros del *Club del Enriquecimiento Permanente*, pasaremos a explicar los grandes pilares en los que teóricamente reside el Poder Social

²⁷ La Aldea Global de Noam Chomsky, Ed. Txalaparta, Pág. 62

4º - BREVE ANÁLISIS DE LOS CUATRO PODERES:

Legislativo:

Heinz Dieterich en su libro, compartido con **Noam Chomsky**, *La Aldea Global* transcribe los cables de EFE y ANSA de 10-11-1994 en los que la Directora del estadounidense Centro de Estudios para la Política Reactiva, Ellen Miller dice: “*el costo de la campaña brindó, aun antes de las elecciones un óptimo indicador del resultado. En 29 de las 35 competencias para el Senado ganó el candidato que gastó más*”²⁸. Para la Cámara de Representantes, 364 de los 421 ganadores fueron los mejor financiados” Lo cual equivale a decir que en USA **más del 80% de los legisladores son los que <<más>> han gastado en su campaña electoral**. Semejante afirmación tira definitivamente por tierra el principio democrático de la igualdad de oportunidades. Sólo aquellos que sean suficientemente ricos para poder pagar la *conveniente* campaña electoral tendrán posibilidades de salir elegidos en los comicios. Se podría alegar que eso ocurre en un país capitalista por excelencia pero que no se da con igual virulencia en otros pagos. Ante dicha alegación cabría exponer las ya tradicionales polémicas acerca de la *financiación de los partidos políticos* de todas las llamadas democracias. Polémicas derivadas del terrible ocultismo acerca del origen de dichos fondos. Recordemos simplemente el descalabro político de **Helmut Kohl** por los pecados cometidos respecto a la financiación de su partido. Todos los grandes Partidos Políticos parecen tener “generosas amistades” que les realizan importantes *donaciones* para financiar sus campañas electorales y “casualmente” también es una práctica habitual que las grandes Entidades de Crédito sean *asombrosamente* proclives a financiar en condiciones excepcionales a los Partidos Mayoritarios.

Ante la evidente relación de *causa-efecto* que lleva aparejada la *donación* y el consiguiente *favor concedido* sólo cabría preguntarse: ¿Legislarán los legisladores en contra de los intereses de sus benefactores? ¿Se atreverán los legisladores elegidos por campañas financiadas por los *donantes anónimos* a perder semejante fuente de financiación? ¿Qué cámara legislativa aprobará una ley que anule definitivamente esas oscuras prácticas?

Hasta aquí hemos visto algo de la *turbia práctica electoral*, pasemos ahora a analizar someramente la *teoría electoral*. Las leyes electorales -con la excusa de reducir el mosaico de mini partidos para así fomentar la gobernabilidad del país- se preocupan muy mucho de establecer *formulas electorales* que potencien el número de escaños adjudicados a los partidos más votados. Un ejemplo de ello es la española Ley DONT~~¿¿¿¿¿~~ que rompe la exacta proporcionalidad de votos y escaños adjudicados en beneficio de los partidos grandes y en perjuicio de los pequeños. Con ello se persigue el bipartidismo que, mediante la alternancia en el poder va conduciendo las sociedades hacia el conservadurismo. Basta con que uno de los grandes partidos sea suficientemente conservador como para que el otro, a fin de captar los votos

²⁸

El subrayado es mío.

intermedios vaya también decantando sus posiciones ideológicas hacia el conservadurismo²⁹. Así asistimos a la pérdida de valores tradicionales en los partidos de izquierda por simple *mimetismo electoralista*. Además también el hecho de que en un gobierno se alternen sólo dos grandes formaciones políticas *ayuda y facilita* en la tarea de “conexión interesada” a los verdaderos poderes, pues <ya saben> con quienes se van a encontrar a la hora de negociar los cambios legislativos. *Con poco se cohecha a unos pocos* nos decía **Maquiavelo**³⁰ ¡que de eso debía de saber un rato! El bipartidismo –al igual que las monarquías- suponen un importante ahorro en comisiones para los Mandamases y por eso los potencian.

También el establecimiento de determinados criterios a la hora de fijar *las Circunscripciones Electorales* se puede tildar de partidista: así cuando con la excusa de que distritos con pocos habitantes han de tener derecho a representación diferenciada -lo cual en si mismo no es malo- se potencian –electoralmente hablando- regiones tradicionalmente mucho más conservadoras que otras donde hay mayores concentraciones humanas (extra-radios de grandes ciudades). Así ocurre con la distribución electoral catalana que otorga un sobre-ponderado peso electoral a las regiones del interior tradicionalmente agrícolas y más afines a Convergencia y Unió que la capital y sus barrios. Así se da la paradoja que **un voto de campo cuenta mucho más que uno de barrio** y uno de Soria mucho más que uno de Sevilla o Valencia. Siempre se ha sabido que la gente que, apiñada, vive en los suburbios, *cuenta menos* que los que viven el centro y en las urbanizaciones residenciales, pero... ¡que sean las propias leyes las que bajo la sacrosanta enseña de la *igualdad* lo institucionalicen! ¡Tiene bemoles!

Ejecutivo:

Lo dicho para el Poder Legislativo es plenamente aplicable a todos los miembros de un gobierno pues <a ellos> más que a ningún otro político han sido a quienes los *donantes anónimos* han aupado al poder y <ellos> serán quienes durante su época de gobierno podrán devolver los favores a <sus> benefactores. Pero con independencia de ello analizaremos algunas otras cuestiones que les afectan especialmente:

- Tema sueldos: Con grandes aspavientos mediáticos se *auto limitan* la soldada a fin de no parecer excesivamente alejados del pueblo. “...*que el porte exterior se adecue con la gente*” nos dice **Séneca**, y así podemos leer en la prensa que un Presidente del Gobierno tiene un sueldo sólo 10 ó 12 veces el del salario mínimo interprofesional. ¡Claro! que en ese sueldo no están incluidos los desplazamientos, dietas por asistencia a reuniones, ropa, coche oficial, etc.... Si el *mercado* ¡esa gran deidad actual! con su juego de oferta y demanda, nos indica que los mejores ejecutivos: los que dirigen las grandes multinacionales ganan 200 ó 300 veces el salario mínimo

²⁹ Debido a que tal y como nos indica **Rousseau** en su Segundo Discurso a La Academia: “*Es muy difícil reducir a obediencia a aquellos que no buscan mandar*” que expresándolo en sentido contrario quedaría así: “*aquellos que aspiran al mando no les importa tener que obedecer mientras llegan a él*”, los partidos *conservadores* mantienen en sus filas un mayor grado de *disciplina* frente al los partidos de izquierdas donde la desunión es mayor derivada de su propia idiosincrasia crítica, que todo lo cuestiona. (corroborado esto último por el mismo autor cuando a continuación de lo citado anteriormente dice: “*el más astuto político no conseguirá someter a hombres que tan sólo quieren ser libres.*”)

³⁰ En *Discursos sobre la primera Década de Tito Livio*, I,VIII, citado por **Montesquieu** en *El espíritu de las leyes*.

interprofesional, es decir de 20 a 30 veces lo que ganan los más altos ejecutivos de los gobiernos, quiere decir que nos enfrentamos a una *paradoja*: O bien los gobernantes están mal pagados o los dirigentes de las multinacionales están excesivamente pagados. Puesto qué: no parece lógico que personas con más altas responsabilidades ganen menos que aquellas que las tienen menores. El mercado de los ejecutivos es un mercado libre y eficiente donde la oferta y la demanda se contraponen adecuadamente y forman el precio más acorde a la posición del propio mercado, luego éste se trata de un precio *real*. Ergo... el precio pagado a los gobernantes -incluidos los extras comentados- es un precio *anormalmente* bajo comparado con el del mercado libre ¿será ello debido a su especial nivel de altruismo o se deberá a otras causas?

- Tema comisiones: **Platón** en *Leyes, IV* se pregunta: “*si un hombre de bien se sonrojaría al recibir presentes de un malvado?* Por otro lado, sabida es la afirmación gallega de: “*Las meigas no existen ¡no! pero haberlas haylas*” Ya hemos comentado los problemas de la **Lockeed** con el padre de la Reina **Beatriz de Holanda**; y todos sabemos de las peripecias del amigo de D. **Juan Carlos I**, el Sr. **Carvajal y Urquijo**; y cada día leemos en la prensa internacional los descabros que provocan en la clase política de todo el orbe el *descubrimiento* de tal o cual pago encubierto; el 3% que se hizo famoso en Cataluña les pareció moderado a los madrileños, para a lo allí acostumbrado, y es que *La Villa y Corte* siempre da otro rango. Si no como se explican detalles tan nimios como las 50.000 botellas de vino que el Sr. **Aznar** trasladó a su vivienda particular al salir de La Moncloa. El problema no está en que se llevase las botellas que le habían regalado como presidente de todos los españoles en vez de que las dejase allí para proveer a las comidas oficiales del presidente entrante ¡NO! ¡Ni mucho menos! El problema está en el tamaño de bodega que las acogerá a continuación. Hagamos unos cálculos:

En cada m² de pared nos caben unas 180 botellas, luego para albergar 50.000 nos harán falta 277,77m² de pared, que si la suponemos de una altura de 2m 70cm nos bastará con 100 metros lineales de paredes, lo que suponiendo estanterías en medio de la estancia nos da una bodega de 12x12= 144m². ¡Toma bodega! Si la suponemos en los bajos de una zona residencial de alto copete de los alrededores de la capital del reino y seguimos suponiendo que el resto de la casa es acorde con la bodega -lo cual no parece una suposición descabellada dado que la adustez habitual de nuestro ex presidente no nos hace presagiar que su dedicación al *morapio* le haga decantarse por una bodega descomunadamente desproporcionada sobre la que edificar un pisito de protección oficial- tendremos pues una casa de unos 1.000 m²

¿Cómo se consigue pagar una casa de ese tamaño y calidad si con el ahorro de ocho años de *todo* su sueldo de Presidente de Gobierno no da ni para pagar la caseta del perro? Sobre todo teniendo en cuenta que el Sr. **Aznar**, antes de ser Presidente no era más que un simple inspector de Hacienda. Seguro que explicaciones *haberlas haylas* pero que sean muy *digeribles* es otra cosa. Otra cosa hubiera sido que, como su homónimo **Fox**, procediera de la dirección de una multinacional, y como él, hubiera decidido bajar de escalón salarial para dedicarse a la cosa pública, actividad que -visto lo visto- debe dar muchas más satisfacciones anímicas que el sector privado.

Por otra parte las fabulosas ocupaciones que “encuentran” una vez acabados sus mandatos son parte también de sus *compensaciones* o premios por haberse *portado bien* durante el ejercicio del poder. Si tenemos alguna duda al respecto basta con que miremos los diarios ¿Por qué **Schoreder** ha sido nombrado Presidente de la Compañía que importa el petróleo de la antigua

Unión Soviética? ¿Será, tal vez, por su silencio cómplice con los asuntos turbios del gobierno **Putín** en Chechenia?

Judicial:

Asombrosamente los funcionarios judiciales, a pesar de que su función se desarrolla entre intereses económicos enfrentados, no son de los mejor pagados de aquellos que ejercen función pública. Parece lógico pensar que si se quiere que la Justicia funcione sin corruptelas sea entre otras cosas porque quienes la ejerzan tengan unos ingresos suficientemente altos como para ser difícilmente comprables. A mayores emolumentos más difícil será poder comprarlos. ¿Cómo puede ser que un Juez gane muchísimo menos que un Notario o un Registrador de la Propiedad? En la Justicia pasa como en la Medicina hay *preventiva* y *paliativa*.

La Justicia preventiva (La de notarios y registradores...³¹): Intenta evitar que haya pleitos y lo hace mediante la aplicación de beneficios a los contratos especialmente formalizados o inscritos en determinados registros. El acceso a notarías o registros no es sencillo pues las oposiciones son muy competitivas dado el alto nivel de ingresos. En general funciona bien y hasta el Partido Comunista defendió en su día su funcionamiento, entre otras cosas, por los suculentos impuestos que se obtenían de los profesionales ejercientes. Sus principales usuarios son las Entidades de Crédito para así *asegurar* sus operaciones en masa. La Fe Pública constituye una magnífica vacuna contra las pérdidas económicas para quienes saben utilizarla. El pueblo más llano -menos asesorado- no acude al notario para comprar un rebaño de ovejas o una máquina para su taller o para firmar cualquier contrato de *adhesión* de esos del suministro del gas o de la luz. Es decir, una vez más los grandes beneficiarios son *las grandes compañías*. Por otro lado a la Hacienda Pública el hecho de que la Ley perjudique a quienes no tengan inscritas sus propiedades le soluciona enormemente el trabajo recaudatorio.

Si La Justicia paliativa (La de jueces y magistrados): -la de solicitar la reparación de un daño ya causado- funcionase rápida y eficazmente, podría darse el caso de que los *abusos* cometidos: por los grandes sobre los pequeños; por los asesorados sobre los que no; por los listos sobre los no tanto, no pudieran campar por sus respetos como ahora. Expresándolo en sentido contrario podremos decir que **cuanto peor funcione la Justicia más impunemente el fuerte podrá abusar del débil.**

Si la Justicia paliativa es *tediosamente lenta* y arbitrariamente aplicada de forma que la reparación se obtenga o no con parecidas posibilidades a las de quién acude a una *lotería* a probar suerte, entonces la maldición del gitano *-pleitos tengas y los ganes-* se hace pura

³¹ He puesto los puntos suspensivos en consideración a los bufetes de abogados, pues ellos también cumplen con esa misión *preventiva* cuando redactan contratos que regulen las futuras relaciones entre sus clientes. Casualmente las grandes empresas transnacionales son *tradicionalmente* las mejores clientes de dichos bufetes pues son dichos abogados quienes *diseñan* los contratos de adhesión que luego firmarán la gran masa de consumidores.

realidad. Acudir a los tribunales en demanda de justicia es caro pues los abogados³² se encargan de ello y además lo aleatorio del resultado tampoco lo fomenta con lo cual el pueblo llano desiste de acudir a ella.

Informativo:

Cuando **Montesquieu** escribía *El Espíritu de las Leyes* y **Rousseau** plasmaba *El Contrato Social* la información se producía mediante el *boca-oído* y aún cuando los poderosos siempre hasta entonces habían ocultado y tergiversado al pueblo las *verdaderas* razones de sus actuaciones (Las cruzadas o el descubrimiento de América decían obedecer a razones de apostolado y no de conquista) el acceso de las masas a la *propaganda mentalizadora* no se había institucionalizado ni tecnificado como a partir de **Goebbels**, ministro nazi de Propaganda e Información (le faltaría delante la partícula *des* para que diera su real contenido: des-información) por eso a partir de 1929 se añade un *Cuarto Poder* a los definidos por los clásicos. En la actualidad, a mi juicio, es sólo el cuarto en orden de aparición pero el primero en importancia. Prueba de ello es como los poderosos se lo disputan³³ pues entienden que quién lo detente detendrá también los otros tres aún cuando sea indirectamente. Ya **Ortega**, como hemos comentado en la Primera Parte, nos decía “*no se puede mandar contra la Opinión Pública*”. **El Poder Informativo es el que crea la opinión pública pues administra el palo y la zanahoria.**

La *zanahoria* de creación del *deseo* que mediante la incitación al consumo acaba haciendo a los hombres esclavos de sus propias cosas. Nunca el hombre ha trabajado tanto como en esta, supuestamente *dorada*, época. La TV nos pone al alcance de la mano en un hipotético mundo de confort y calidad al cual pocos llegan pero todos desean. “*Si quieres hacer feliz a Pitocles, no aumentes sus riquezas sino limita sus deseos*” nos decía **Epicuro** hace dos milenios. Los Medios no pretenden hacernos felices a los televidentes sino más bien ahormarnos a la férula del consumo innecesario que a su vez nos obliga al trabajo estresante. Las masas del 3er y 4º mundos alucinadas por el nivel de vida que muestran las películas son todas candidatas a emigrantes que abaraten aún más el costo de la mano de obra ya de por si abaratado a costa de las deslocalizaciones empresariales en busca de esclavos a bajo precio. Jamás los Medios nos cuentan que **el consumo de todos es la ganancia de unos pocos.**

Los medios nos enseñan *el palo* que nos infunde el TEMOR con que se gobierna. MIEDO a caer en la indigencia de esas huestes de famélicos que en cada documental nos muestra la *caja tonta*; MIEDO a contraer las enfermedades que campan por el mundo; MIEDO a la inseguridad que se adueña de nuestras ciudades; MIEDO a los efectos de las drogas; MIEDO a los ataques exteriores³⁴; MIEDO a caer en el paro y no poder pagar la hipoteca; MIEDO al terrorismo; MIEDO a....

³² **Séneca** refiriéndose al vulgo: “*¡qué vergonzosos pleitos tienen, cuánto más vergonzosos abogados!*”, **Cervantes** los tildaba de *picapleitos* y **Rousseau** “*...vanos y fútiles declamadores van a todas partes, armados con sus funestas paradojas, minando los fundamentos de la ley y aniquilando la virtud.*”

³³ **Putin** envía a Siberia a **Jodorkovski** no tanto por sus fraudes al fisco con Yukos como por su creciente poder mediático.

³⁴ Mediante el Miedo tradicionalmente la sociedad estadounidense es abocada a *justificar* la invasión por su ejército de cualquier país.

Los imperios mediáticos de **R. Murdoch** conseguidos a fuerza de *amarillear*³⁵ sus publicaciones a fin de dotar al pueblo de su necesaria ración de *circo* han ido copando el panorama informativo de modo y manera que las cadenas *serias* van siendo, cada vez más, una rareza. Las concentraciones de empresas de comunicación siguen imparablemente. Las distribuidoras de información cada vez son menos y por tanto su poder es cada vez mayor, transmiten o bloquean las noticias según los intereses de sus propietarios. Sólo a través de información *alternativa* se conocen determinadas noticias.

Los programas sensacionalistas y banales copan las cadenas, se trata, siempre, de *embotar* el posible raciocinio. *El Caso* que antes era una publicación cuasi marginal, donde se explicaban todo tipo de aberraciones en las que puede caer el ser humano, se programa ahora en la cadena estatal cual si conocer semejantes cuestiones, fuera algo de primera necesidad. El deporte y sus protagonistas alcanzan cotas de difusión que jamás *gladiador* alguno pudo soñar. A mayor audiencia mayores ingresos por publicidad y **a mayores ingresos por publicidad mayor dependencia de los anunciantes** ¿Creen Vds. sinceramente, que una cadena radiofónica como la **SER**, podría *criticar abiertamente* o, simplemente, *informar* acerca de la forma un tanto *desusada y contraventora*³⁶ de instaurar el último centro de **El Corte Inglés** en Pamplona, cuando <precisamente es esa empresa> su principal fuente de ingresos publicitarios? ¿En que medios de gran difusión se informa acerca de para que Marcas Internacionales trabajaban como esclavos los 500 niños liberados de diez fabricas sitas en Delhi (India).

Lo anterior no es óbice para que cadenas como la británica **BBC**³⁷ o el nuevo telediario de **Iñaki Gabilondo** en **Cuatro** sean *ínsulas* de profesionalidad e independencia cercadas por la *marea negra* del proceloso océano de desinformación a que se ven sometidos la mayoría de los profesionales de ese medio.

¡Vamos! que **los tradicionales medios de Información**, que -subvencionados por nuestros impuestos³⁸- estaban destinados *teóricamente* a cumplir una función social facilitadora de las decisiones democráticas, han sido tomados por los *Mandamases* y **constituyen**, por lo general, **un arma de propaganda y desinformación dirigida a controlar la Opinión**. Pocos son los que no temen al palo, como el último premio Nobel de literatura, **Harold Pinter** o no caen en la trampa de las zanahorias, y -los pocos que son- están cuasi silenciados.

³⁵ La Prensa Amarilla basada en noticias sensacionalistas y *engañadoras* proviene de la tira cómica de *The Yellow Kid* (en inglés popular kid = engañar) que según la enciclopedia **Encarta**, **Hearst** arrebató a **Pulitzer** a mediados del siglo XIX. Tira cuyo nombre -casi con toda seguridad- debía su origen a los remotos tiempos de **Luis IX de Francia** cuando para diferenciar a las prostitutas de las damas se ordenó a estas últimas que se ciñesen una banda amarilla en la cintura, pero las rameras, para parecer que no lo eran, adoptaron también ese distintivo (reseña de **Luis Junceda** en su libro *Diccionario de Refranes* editado por BBVA).

³⁶ El Colegio de Arquitectos de Navarra informó de las *irregularidades* de todo tipo en que el edificio proyectado incurría, pese a ello las autoridades le hicieron un “traje a medida” para *aparentemente* solventarlas.

³⁷ La independencia siempre es un tanto relativa pues recordemos como su director “tuvo que dimitir” por razones de enfrentamiento con el Gobierno Blair.

³⁸ Subvención al papel prensa y a las televisiones públicas.

Para ir concluyendo este apartado acerca de los Poderes **Legislativo, Ejecutivo, Judicial e Informativo** bien podemos señalar una conjetura que **Rousseau** se hacía en su segundo Discurso a la Academia: “*es razonable creer que una cosa ha sido inventada por aquellos a quienes es útil más bien que por aquellos a quienes les perjudica*” Según ese razonable razonamiento podríamos entrever el porqué las leyes suelen beneficiar a los poderosos, porqué los gobernantes gobiernan sólo en interés de unos pocos; porqué no es tan eficaz como pudiera el aparato judicial y si lo es el preventivo; porqué se permiten las concentraciones informativas potenciadoras del *atontamiento* social y no se fomenta el conocimiento individual; porqué.... Simplemente porque: **quienes inventan y controlan los sistemas son sus directos beneficiarios.**

Si, como hemos visto, los pilares básicos del sistema democrático actual no son muy firmes y las actuales democracias son más bien un *montaje escénico* en el que la participación se reduce a depositar un voto cada x años, se puede iniciar un proceso de cuestionamiento de la *legitimidad* del sistema. Es decir, **si el que llaman soberano, El Pueblo, se convierte en mero espectador, llegará el día en que se ponga en duda la bondad de la democracia.** Y cuando el sistema de orden no está justificado por el refrendo popular se inician, tarde o temprano, las revueltas. Los disturbios habidos en los extrarradios de las ciudades francesas son un anticipo. Contra el sistema que tiraniza y excluye, en beneficio de unos pocos, todo parece estar más fácilmente *justificado*. Cuando los poderes no se consideran legítimos, El Pueblo tiene legitimidad para promover los cambios de sistema. ¡¡¡PELIGRO!!!

Sin embargo, todavía no todo está perdido. Dado que los sistemas creados de control de la opinión no son perfectos –pues tienen sus defectillos por los que se fugan algunas informaciones y opiniones *diferentes*- la toma de conciencia de la descomunal explotación existente se ha puesto de manifiesto por algunas de las élites intelectuales (**Noam Chomsky, Susan George, Mariano Aguirre, Sánchez Ferlosio, Arcadi Oliveras...**); o por algunos adalides de la justicia como el **Fiscal Jiménez Villarejo** o el **Juez Garzón** o su homólogo chileno **Guzmán** o los tristemente asesinados jueces italianos **Della Chiesa y Falcone**; o por maravillosos directores de cine como **Roger Moore, Pasolini...** ; o por algunos premios Nobel³⁹ tipo **Pérez Esquivel, Rigoberta Menchu, Nelson Mandela**; canta-autores como **Cafrune, Cortez, Ana Belén, Víctor Manuel...**

Ahora, muchas de las mejores mentes están iniciando un camino hacia la búsqueda de nuevas soluciones sociales, de ahí la proliferación de ONGS y movimientos populares. Una nueva **Sociedad Civil**, con criterios fundamentados en la paz (desarme, comercio justo...) y la sostenibilidad medioambiental está intentando tener voz en el panorama mundial. Una nueva *Revolución* no está tan lejos: dos poderes fabulosos se empiezan a enfrentar, los ejecutivos de las grandes **Transnacionales** por un lado –que cuentan entre sus huestes como *vasallos* a Los Políticos- y la incipiente *Resistance* de la **Sociedad Civil** que como un inmenso ejército de hormigas se ha de plantear cómo reducir a los elefantes.

Quizás estos *movimientos* consigan incrementar el nivel de concienciación y participación democrática y el sistema se modifique suficientemente como para alejar el peligro, esa es nuestra

³⁹ Los premios Nobel son también una fuente de creación de Opinión y se han otorgado en multitud de ocasiones a gentes tan nefastas como **Kissinger**

ESPERANZA. Pero todavía el gran público desconoce los entresijos de esa depredación y por eso es importante insistir en explicar cuales son, ahora, dichos mecanismos, con lo que pasaremos a explicar

5º ALGUNOS MÉTODOS UTILIZADOS POR LOS MIEMBROS DEL CLUB DEL ENRIQUECIMIENTO PERMANENTE PARA SEGUIR PERPETUÁNDOSE EN ÉL.

Anteriormente al hacer referencia al *umbral* que daba acceso al Club he señalado de pasada alguno de los métodos a través de los cuales los miembros de ese exclusivo club se quedan con la parte del león de la riqueza mundial, y dado que como el estudio de todos ellos sobrepasaría la necesaria brevedad de esta obra me limitaré a volver repetir el párrafo en cuestión y después, mediante ejemplos, analizar únicamente un par de dichos *métodos de depredación*.

Párrafo citado:

Las fortunas que por su tamaño consiguen traspasar ese umbral, inician las consabidas modificaciones de la legislación o del recto actuar político: propiciando para sus actividades mercantiles el rango de cuasi-monopolios; favoreciéndose en las adjudicaciones públicas de suministros (Special Events es...) o de privatizaciones (Cías de Telecomunicaciones⁴⁰); beneficiándose de las informaciones privilegiadas; permitiendo el consentimiento o creación de paraísos fiscales; reduciendo el sistema de imposición a las herencias; disminuyendo la tasa impositiva por plusvalías (favoreciendo “la cultura del pelotazo”); acentuando la imposición indirecta como sistema de recaudación pública; seleccionando a <<sus empresas>> para la reconstrucción de los destrozos habidos por las guerras por <ellos> promovidas a fin de vender a La Madre Patria las armas también fabricadas por <<sus empresas>> para que sean empuñadas por <<otros>> que no sean de los suyos; consiguiendo que los presupuestos públicos les financien las pérdidas (Boeing...); etc. etc...

Ese punto y coma final que incluye los dos *etc. etc.* creo que es uno de los más significativos pues nos ha de poner sobre aviso de la constante innovación de los *métodos de robo legalizado* que los *Mandamases* se irán sacando de la manga.

Primer Ejemplo De Robo Legalizado: Subvenciones

La empresa **Lockheed** tal y como señala la enciclopedia **Encarta 2004**⁴¹ al referirse a *Economía* en el apartado que estudia los distintos *Sistemas Económicos* señala textualmente:

⁴⁰ La Aldea Global de Noam Chomsky, Ed. Txalaparta, Pág. 58

⁴¹ Encarta es propiedad de **Microsoft**, empresa fundada, dirigida, y cuyo principal accionista es **Bill Gates**, personaje de quién hablaremos más adelante al referirnos al Impuesto sobre Sucesiones que, en mi opinión, no es tan depredador como su fortuna podría dar a entender.

“En Estados Unidos, el más firme defensor de la economía de mercado, el gobierno ha tenido que intervenir para evitar la quiebra de empresas en crisis, como Lockheed y ...; de hecho, ha convertido a los principales fabricantes de armamento en empresas públicas de facto.” [El subrayado es mío]

Sabido es que la investigación de nuevas armas no es una cuestión barata en absoluto. Exige ingentes cantidades de dinero que, muchas de las veces, no fructifican debidamente y dan al traste con los resultados empresariales, por eso los poderosos *Mandamases*, propietarios de las empresas fabricantes de armamento, solicitan y obtienen de los gobiernos *subvenciones* para su investigación⁴² o para paliar pérdidas contables (que, no reales) de forma tal que reciben así parte de los impuestos pagados por toda la sociedad en su conjunto (La fuente más importante de ingresos impositivos proviene de la recaudación del IVA, impuesto indirecto por excelencia y que afecta sobretudo a la gran masa de consumidores). Es decir, se da un verdadero *trasvase* de impuestos desde los <paganos> de los mismos: el pueblo llano a los poderosos. Mas adelante incidiremos algo en esa cuestión de los Impuestos.

Podría alegarse en defensa de esta práctica que luego la **Cía. Lockheed**, cuando venda las armas inventadas con esas subvenciones y obtenga pingües beneficios con dichas ventas, también pagará impuestos con lo que se cerrará el círculo devolviendo así a la Sociedad lo de ella recibido. La maquinación de los *Mandamases* hace que eso no sea así por el simple mecanismo de no permitir que dicha Cía. gane dinero, pues las compañías proveedoras domiciliadas en paraísos fiscales (también controladas por esos mismos u otros amigos *Mandamases*) fijarán precios suficientemente altos para que el margen sea reducido o inexistente de forma tal que el dinero de las *subvenciones* pagado con los impuestos acabe, definitivamente, en el bolsillo de los *Mandamases*.

Es decir todo este movimiento actual de *guerras preventivas contra el terrorismo* y la fabricación de armas que lleva aparejada, supone un verdadero <<terrorismo fiscal>> por parte de los gobiernos títeres que se dedican a *trasvasar* el dinero de los ciudadanos hacia sus mandantes (*Los Mandamases*). En realidad como se atreve a *sospechar* nuestro genial premio Cervantes 2004, D. **Rafael Sánchez Ferlosio**⁴³: *las armas pueden ser la causa de la guerra*. Al igual que los fabricantes de bienes de consumo -crean la necesidad en la gente mediante anuncios y otras técnicas, y después aumentan así sus ventas- los fabricantes de armas propician las guerras para vender sus artículos y obtener así su correspondiente beneficio.

Una variante de este sistema de *robo* consiste en que sean los propios gobiernos los que, <con fondos estatales> -provenientes de los impuestos de todos los ciudadanos- acometen grandes inversiones en investigación de nuevas técnicas (quizás ahora los 20.000 millones de Euros del recientemente acordado Acelerador de Partículas ICER) que si resultan exitosas, fraudulentamente se privatizan después a favor de *determinados amigos*. Estas prácticas han sido ya denunciadas por **Noam Chomsky** en lo referente a USA en sus diferentes publicaciones.

⁴² Con el gobierno de Aznar el 33% de la inversión en I+D estaba destinado a la investigación de la industria armamentística. Fuente: **Cadena SER** 30/03/05 Luis Ignacio Parada; **Arcadi Oliveres** lo cifra en un 45% conferencia en Badalona el 26/01/03

⁴³ La hija de la guerra y la madre de la patria, Editorial Destino, 2002, Pág. 209

Segundo Ejemplo De Robo Legalizado: Tributación De Las Plusvalías

Una cuestión aparentemente baladí como es la tributación por plusvalías incluida en el IRPF, que, al parecer se encuentra dentro de los Impuestos establecidos como *directos* y por tanto con especial atención a las condiciones específicas del contribuyente, esconde en su seno una flagrante discriminación hacia las clases populares (la gran mayoría social y la mayor contribuyente. Alrededor del 80% de lo recaudado por IRPF corresponde a las retenciones aplicadas en los sueldos⁴⁴). El conservador **PP** modificó el sistema de gravamen de las plusvalías unificando el porcentaje de gravamen –para hacerlo más sencillo arguyó– estableciendo un único % de gravamen con independencia, a partir de un año y un día, del tiempo tardado en conseguir la plusvalía o de la renta del receptor de la misma. Así pues, hizo desaparecer el sistema que consideraba la plusvalía como un ingreso más de la renta del Sujeto Pasivo y por tanto sometido a la tarifa general (Progresiva). Lo que antes de dicha modificación podía estar tributando a un tipo del 35% (o superior pues siempre era al tipo marginal) lo hace ahora al tipo único del 15% (en un futuro cercano quizás al 18%).

Los asalariados son quienes aportan el grueso del Impuesto de las Personas Físicas y, cómo, todos sabemos, los sometidos a un sueldo difícilmente les da para alegrías inversoras pues están bajo el yugo de tener que pagar la hipoteca bancaria que grava su vivienda. Así pues, si apenas se dedican a la inversión, porque apenas ahorran otra cosa que lo destinado a pagar su vivienda, sólo *esporádicamente* podrán llegar a tener plusvalías.

Sin embargo aquellos medianos o grandes empresarios que son quienes <si> generan ahorro inversor, que dedican a la promoción de viviendas o a la inversión bursátil, y que son quienes obtienen *regularmente* plusvalías, son, por tanto, los verdaderos beneficiarios de esa medida unificadora del pago de las plusvalías. Gentes que gracias a su *vista* para los negocios o -a lo que es peor, a sus informaciones privilegiadas- podían estar contribuyendo a las arcas públicas con el 35% ó más de sus “*pelotazos*” han visto reducido el tipo de gravamen para sus *frecuentes* plusvalías.

Es decir se ha reducido la presión fiscal para las clases sociales más pudientes con la apariencia de un sistema unificador porcentual y por tanto, aparentemente, aséptico. Se ha introducido un factor desactivante del principio básico de todo impuesto directo: la atención a las *circunstancias específicas de cada contribuyente*.

Con dicha modificación de las plusvalías se ha dado un paso más en la **tendencia general de descafeinar el principio impositivo de que paga más quien más tiene**. En la actualidad se está haciendo que las masas asalariadas sean -cada vez más- las únicas contribuyentes reales, de forma que aportan mucho más de lo que reciben de la sociedad. Y sin embargo aquellos que tienen los conocimientos y las relaciones, y por tanto, como veíamos en la 1ª PARTE, son quienes más se benefician de la vida en sociedad, están disminuyendo, a pasos agigantados, su participación en las cargas que sostienen la comunidad, ellos reciben más de lo que aportan a la sociedad. Asistimos a una terrible derechización de la sociedad y sus sistemas, que -si no somos

⁴⁴ Informe sobre Fiscalidad, Septiembre 2005 realizado por el Gabinete de Estudios de ELA

conscientes de ello y tomamos medidas paliativas de dicho proceso- aumentarán todavía más las diferencias económicas, y la temida Conflagración Social, a todos los niveles, será inevitable.

Hasta aquí los <dos únicos> ejemplos prometidos, pero la importancia de la cuestión no me permite omitir una explicación general de *cómo se las arreglan los poderosos* para tener al resto de la sociedad en un brete:

La técnica ha avanzado sobremanera, un solo trabajador puede mediante un camión, dotado de grúa, *cargar, trasladar y descargar* todo el material de obra que, colocado en palés, le espera en un almacén, y, sin embargo hace unos años, ese mismo trabajo lejos de llevar unas horas, como ahora, duraba por lo menos una jornada y exigía mucha más mano de obra: cargadores y descargadores, en los puntos de origen y destino; conductor; recepcionista.... Es decir la técnica nos ha facilitado la tarea física pero el verdadero beneficiario ha sido el propietario de la empresa y no el trabajador. No se ha disminuido el número de horas de trabajo, al contrario han aumentado⁴⁵. Y <además> se ha producido un nuevo sistema de *exclusión y pobreza*, **El Paro**. Ya **Montesquieu**, en la obra citada, nos decía: *Un hombre no es pobre porque no tenga nada, sino porque no trabaja.*” Al reducirse por la técnica el volumen de trabajo necesario no se ha repartido dicho trabajo entre todos los trabajadores de forma que cada uno de ellos tuviera menos horas laborales y más de ocio con su familia ¡NO! Lo que se ha hecho es desplazar a los menos capaces -o más díscolos- fuera del mercado de trabajo con varios e interesantes fines:

- Premiar a los dóciles con un trabajo pleno que los ocupe todo el día y que les permita ir adquiriendo toda esa serie de *juguetes de consumo* que ansían por inducción televisiva.
- Castigar a los díscolos reduciendo así su capacidad de sobrevivencia y marginándolos
- Evitar que los *integrados* tengan tiempo y ganas de pensar.
- Crear una fabulosa reserva de desocupados *deseosos y necesitados* de volver al redil que presiona a la baja a los salarios de los que permanecen integrados.

Todo esto y mucho más lo explica el profesor **Heinz Dieterich** en la obra mencionada *La Aldea Global* dándonos datos escalofriantes como que el *desempleo real, a nivel mundial, ronda el 30% de la población económicamente activa*. Ese desempleo unido a la ausencia *real* de sindicatos <precisamente> por la existencia de esa bolsa de mano de obra expectante, ha desembocado en un círculo vicioso (nunca mejor dicho) que favorece cada vez más al capital:

A mayor tecnología más paro, y, a mayor paro menores salarios, y a menores salarios reales, mayores beneficios para el capital.

No contentos con eso los *Mandamases* irrumpen con sus transnacionales en los países en vías de desarrollo (¡menudo *desarrollo!*) donde con corrupciones manejan a los gobernantes e instalan allí sus empresas que producen a precios bajísimos con costes humanos increíblemente altos, sin que haya ni sindicatos, ni protecciones sociales de ningún tipo.

El capital se ha globalizado pero el factor trabajo *todavía* no lo ha hecho. La esperanza pasa por crear sindicatos cada vez mayores uniendo las fuerzas. Si realmente todos los trabajadores, por

⁴⁵ **J. Rifkin** en su libro *Fin del Trabajo*, Ed. Paidós, 1996, nos cuenta que el trabajador estadounidense trabaja más ahora que hace 40 años y que las mujeres trabajadoras en USA destinan 80 horas semanales entre casa y empleo.

ejemplo, europeos estuvieran unidos en un Sindicato, simplemente podrían presionar a los gobernantes para decirle a la transnacional deslocalizadora: *si desmantelas esa fábrica habrás de devolver todas las subvenciones que en cualquiera de tus filiales o participadas tengas en Europa*. Y ese hipotético Sindicato Europeo Unificado tendría fuerza suficiente para *obligar* a que los productos importados a la Unión Europea contaran con el control de <<trabajo NO esclavizante>> instaurando así *indirectamente* las mínimas salvaguardias laborales en los países en vías de desarrollo. Dándose así un nuevo –aunque pequeño- paso hacia la justicia universal.

Hoy por hoy las normas del comercio internacional establecidas por la OMC prohíben los aranceles aduaneros que discriminen por la forma antiecológica o esclavista de producir un determinado artículo, pues ello favorece a esas transnacionales la implantación impune de esas abominables prácticas. Y ya nos descubrió **Rousseau** que *las normas benefician a quienes las inventan*.

En la IIIª Parte tendremos ocasión de dedicarnos a *soñar* con medidas que beneficien a la mayoría, ahora nos habremos de conformar con estudiar

6º LOS SISTEMAS IMPOSITIVOS EN GENERAL

Mediante las múltiples formas de imposición con que la Sociedad grava las actividades de sus ciudadanos recupera, en parte, lo que les otorga mediante sus servicios. Como consideración general es importante poner de manifiesto que casi todos **los sistemas impositivos se basan en la recaudación más fácil**, la derivada de los impuestos indirectos IVA o VAT y las retenciones salariales (la gran masa de trabajadores). Además existe un sinnúmero de impuestos menores. Lo importante es analizar ¿hasta dónde la presión fiscal puede recaudar de sus administrados? En los países nórdicos la presión fiscal es muy alta pero también, en justa compensación, los servicios ofrecidos por el Estado son mayores. El principio general ha de ser recaudar de quienes más se benefician de la Sociedad de forma que todos, aproximadamente, entreguen a la misma tanto como lo de ella recibido. Si así fuera se estaría aplicando a los más ricos mayores gravámenes pues como hemos visto en la Iª Parte son *claramente* los más beneficiados. Lo que ocurre generalmente es que al ser más fácil recaudar del más quieto y controlable, el asalariado, recae en él el mayor peso de la presión fiscal.

Los datos que el Estudio Sobre Fiscalidad de septiembre de 2005 que publica el Gabinete de Estudios de ELA, son *estremecedores*:

- Normalmente, **más del 50% de lo ingresado por las administraciones públicas corresponde a impuestos indirectos**, básicamente IVA y otros impuestos especiales. Es decir en estos impuestos *prácticamente* todos los contribuyentes pagan por igual pues aunque una persona tenga cinco veces la riqueza que otra, difícilmente podrá *consumir* -y, con ello pagar, los impuestos indirectos correspondientes- al quíntuplo que la anterior. Esa desproporción, además, se agranda más y más a medida que las diferencias de riqueza son mayores.
- **Otro 30% de lo ingresado corresponde al IRPF**, impuesto directo por excelencia pues recae en distinta medida en función de las rentas de cada individuo. A mayores rentas

mayor % de gravamen. Pero ¡ATENCIÓN! analizando su composición observamos que el 80% de lo recaudado por ese impuesto corresponde a rentas del trabajo por cuenta de terceros, es decir de asalariados. Si aplicamos el 80% al porcentaje del 30 anterior, tendremos un **24% más que corresponde exclusivamente a la gran masa de trabajadores.**

- Los ingresos medios declarados en IRPF por los trabajadores por cuenta propia (empresarios y profesionales) no llegan a la mitad de lo declarado por los trabajadores por cuenta ajena (asalariados). Es decir **los empresarios y profesionales dicen ganar la mitad o menos que los asalariados.** Citando datos exactos: “*La renta anual media declarada de trabajo en el IRPF en el ejercicio 2003 en Navarra fue de 20.309,3€, mientras que la renta media declarada profesional fue de 10.831,5€... [53%] y la renta media declarada empresarial fue de 8.464,3€ [41%]*”
- Para más *INRI* EL NIVEL DE INSPECCIONES ES IRRISORIO, el 0,2% de los administrados.
- **La economía sumergida supone en España el 22% del PIB** según los datos del Informe de la Fundación de las Cajas de Ahorros (Teletexto TVE 15-01-2006) justo por debajo de Grecia (28,2% del PIB) e Italia (25,7% del PIB)

De todo lo anterior -sin tener en cuenta ese 22% de defraudación- se deduce que al menos TRES CUARTAS PARTES DE LO RECAUDADO por tributación general CORRESPONDE AL ESFUERZO DE LOS ASALARIADOS. Si a eso le añadimos lo recaudado por otras Administraciones Públicas Locales en forma de Tasas por servicios de limpieza, etc., el porcentaje anterior sube sin problemas al 80% con lo que sería cierto afirmar que: **CUATRO DE CADA CINCO €UROS PAGADOS DE IMPUESTOS PROVIENEN DE LOS BOLSILLOS DE LOS ASALARIADOS y sólo UNO del de los Empresarios y Profesionales.**

Un ejemplo de ese decantamiento hacia lo fácil puede ser el Impuesto sobre el Patrimonio que se instauró en casi todos los regimenes fiscales y que servía al fisco de *señalizador* de posibles cambios *espectaculares* en las condiciones patrimoniales de un sujeto fiscal, más que de sistema recaudatorio adicional. Sin embargo cuando no se actualizan sus bases ocurre que por efecto de la inflación cada vez más ciudadanos van incluyéndose en él y empieza a ser una fuente importante de recaudación. Lo que se instauró con el afán de controlar a las grandes fortunas sirve después de transcurridos unos años como sistema adicional de recaudación aplicado al grueso de los administrados. Siempre son la clase media y la baja las contribuyentes netas de los sistemas fiscales, los verdaderos *Mandamases* burlan al fisco y ese es el *quid* de la cuestión.

Hemos visto que mediante la fórmula que combina *inteligencia con influencia y poder* se puede llegar a conculcar la Ley del Tobogán de la Fortuna y acumular capital cuasi-indefinidamente. El individuo que, siendo inteligente, detenta, además, algo de poder es capaz de sortear multitud de obstáculos y buscar siempre *la trampa de cada Ley* por la que colarse, por eso mientras ese individuo *<tan vivo>*, está vivo, tarde o temprano se saldrá con la suya y se zafará del impuesto o la prohibición, es decir no le afectan especialmente las trabas mientras vive pues ha hecho de su vida una Carrera de Saltos de Obstáculos Financieros y domina esa especialidad como nadie. Es a partir de su muerte cuando su fortuna *verdaderamente* peligrará, entonces ya no está presente

<su> cabeza pensante ni <su> nivel de influencia personal, ni ese compendio de *amenazantes secretos* <que sólo él conoce>. Su camarilla de allegados, sin duda son inteligentes y ambiciosos, pero su ambición e inteligencia no están precisamente dirigidos a salvaguardar el patrimonio del finado sino a conseguir heredar su puesto. Así pues el IMPUESTO DE SUCESIONES ES EL ÚLTIMO ESCOLLO QUE QUEDA POR DESTRUIR PARA CONSOLIDAR ETERNAMENTE LAS FORTUNAS PERMANENTES de ahí la creciente presión de los poderes fácticos para su eliminación. Así pues habremos de disponernos a estudiar detenidamente ese último bastión de la justicia y la equidad social.

7º ESPECIAL ANÁLISIS DEL IMPUESTO DE SUCESIONES

GÉNESIS:

Los padres del análisis político y de la vida en sociedad afirman que: *el capital acumulado por un individuo al final de su vida se ha logrado en base a tres factores de importancia variable*, diciendo que dicho capital se debe, no sólo, a <su> exclusivo *esfuerzo* sino también al de <su familia> que le ha apoyado durante su vida, y, también, a las posibilidades que le ha brindado la *Sociedad* en que ese individuo se haya insertado. O sea: <su> *esfuerzo*, <su> *familia* y <su> *sociedad*.

Derivada de esa división en tres sectores casi todas las legislaciones establecen:

- Una parte del caudal relicto como sucesión obligatoria para los miembros de la familia del fallecido (*las legítimas* –se llaman así por estar impuestas por ley).
- Otra parte, se permite que el fallecido designe libremente unos beneficiarios de sus bienes (*la parte de libre disposición*)
- La porción restante de la herencia retorna en forma de impuestos a la Sociedad por los servicios prestados por ella al individuo durante su vida.

La cuantificación de cada una de esas tres partes depende de la ponderación que el sistema político concreto otorgue al *individuo*, a la *familia* y a la *sociedad*. Así pues, **El Impuesto de Sucesiones no es otra cosa que: el cobro de los servicios prestados al individuo fallecido por parte de la Sociedad que lo acogió.**

El porcentaje de la herencia que cada Sociedad considera como *justo* cobrarse a través del Impuesto de Sucesiones varía en función de la ideología dominante en cada Sociedad.

Las sociedades que basan su normativa en la autonomía del individuo, las llamadas *liberales* (Ahora *neo-liberales*) -que dejan libertad de interacción a los distintos miembros de la misma interviniendo en sus vidas lo menos posible- suelen otorgar la preponderancia al individuo y dejan que éste designe libremente a sus herederos. Dichas sociedades otorgan un gran papel a la propiedad individual defendiéndola a capa y espada pues consideran que <la propiedad> es el logro de una vida de esfuerzo y dedicación. Se basan en el *laissez faire laissez passer* y permiten que el fuerte se coma al débil sin mayores contemplaciones. Sus legisladores piensan (¿piensan u obedecen?) que dicha autonomía del individuo, sin cortapisas legislativas, redunde directamente en la creación de riqueza *inmediata* (no contabilizan los daños medioambientales). Minimizan el

Estado y no crean especiales sistemas de protección social pues piensan que ello desincentiva al individuo a generar riqueza. Dichas sociedades recuperan la parte que creen que les corresponde como aportación social, mediante el fomento de Fundaciones (sensible reducción de tipos para las sumas dedicadas a fundaciones benéficas). Suelen ser sociedades nuevas o de marcado carácter conquistador como la Inglesa o la Estadounidense donde juzgan preciso incentivar a los individuos más fuertes de su sociedad para así poder llegar más lejos en sus ansias conquistadoras. En el Reino Unido en los últimos 20 años las desigualdades sociales crecieron más que en ningún otro país industrializado⁴⁶

Las sociedades más viejas y consolidadas, que conocen más detenidamente, por experiencia, los perjuicios de dejar al individuo a su libre albedrío, como son las directamente derivadas de la influencia de Imperio Romano ponen más el acento en la *ayuda* familiar, pues prefieren potenciar una cierta *estabilidad* pues consideran la familia -y no el individuo- como la célula básica de la sociedad, y por ello establecen un catálogo de obligaciones a cumplir por el testador de forma que los familiares se resarzan del apoyo prestado a su pariente mientras vivió, sin que por ello ¡naturalmente! prescindan de exigir su parte del pastel en forma de impuestos. Ejemplos de ella son las legislaciones de los países latinos: Francia, España, Portugal, Latinoamérica... La tradición les ha enseñado que los *hijos ayudan a los padres* en la obtención de las fortunas y por ello ponen el acento en la designación obligatoria de ellos como herederos (*legítimas*). Uno de los sistemas protectores de la familia consiste en establecer fuertes tasas impositivas para las disposiciones testamentarias realizadas a favor de personas *ajenas* a la familia más cercana.

Las sociedades que consideran que, el individuo como tal, sólo es una minúscula célula de un ser superior que se llama Sociedad, acentúan el peso del gravamen y dejan muy poca autonomía a la voluntad del individuo, así por ejemplo en las sociedades comunistas donde la autonomía individual se reduce sensiblemente en aras al llamado Bien General, apenas si se pueden disponer de los bienes muebles personales.

En las modernas sociedades escandinavas se acentúa la ponderación social en forma de impuestos a las herencias conjugándose con la libertad de designación propia de los sistemas liberales.

En España, en función del sesgo político de cada cámara legislativa y de las tradiciones, se han ido conformando las distintas normativas. En general, todas ellas, mezclan los distintos factores de forma que, si permiten mayor liberalidad en la designación de quienes han de ser los herederos, penalizan con mayores tipos impositivos el alejamiento del grado de parentesco. Así en Navarra la designación es libre y cuasi gratuita pero si ésta no se hace a favor de los hijos o el cónyuge, sube el tipo de gravamen impositivo; en Cataluña la autonomía dentro de la designación familiar es mayor que en Castilla y se ha implantado la exoneración de las empresas familiares....

¡En fin! que, como no podía ser de otra forma, en eso de conceder más o menos importancia al *individuo*, a la *familia* o a la *sociedad* -que a fin de cuentas es en lo que consiste el régimen de

⁴⁶ En *La Era del Acceso* de **J. Rifkin**, Ed. Paidós, Pág. 298 donde además del dato citado se dan datos tan estremecedores como que los 358 personajes más ricos del planeta detentan tantos ingresos como la mitad más pobre de la población mundial, o que **Bill Gates** es por si solo más rico que la mitad de los estadounidenses juntos.

herencias y su tributación- estamos como en lo demás: TODO DEPENDE DEL COLOR DEL CRISTAL CON QUE SE MIRE

Si consideramos válido el proceso mental realizado a lo largo de la primera parte de este ensayo y por lo tanto consideramos igualmente válidas las conclusiones de esa 1ª PARTE no tendremos duda alguna en conceder a la *sociedad* un mayor peso específico que a las otras dos variables y por lo tanto habremos de fomentar que la misma, *la sociedad*, sea la beneficiaria de la mayor parte del caudal relicto a la muerte de su poseedor/testador.

TENDENCIAS ACTUALES:

Hoy en día, en las sociedades occidentales, la familia ha dejado de ser el sustento y apoyo de los *pater familiae*. Ya los hijos no ayudan al padre en la cosecha ni lo cuidan en su vejez. Ahora, todo lo más, le invitan a comer con su primer sueldo y le visitan de vez en cuando en la residencia para ancianos. La Sociedad Occidental en su conjunto y muchas de las otras, por influencia de la Sociedad dominante, la estadounidense, han fortalecido la figura del individuo aislado por lo que la salida del nido familiar se entiende como lógica y por lógico parece entenderse el no esperar el apoyo de *la familia* a fin de no contraer, a su vez, la consiguiente obligación recíproca de futuras solidaridades hacia ella. Por otra parte esa solidaridad básica que otorgaba la familia a sus miembros ya no es tan esencial debido en gran medida a la creación de otros sistemas de asistencia creados por la propia sociedad como son la Seguridad Social Universal etc.⁴⁷. De forma tal que, cada vez menos, los testadores tienen algo que agradecer a los miembros de su familia. Su familia -en el mejor de los casos- le ha prestado un apoyo *emocional* al testador y casi nunca un apoyo *económico*. Ocurre más bien al revés, los hijos suponen o han supuesto una carga para el testador que se ha tenido que preocupar de su mantenimiento y educación durante largos años, y, además en gran cantidad de ocasiones suponen toda una problemática convivencial pues a los hijos les resulta cada día más difícil acabar saliendo del nido. Con lo que hay, incluso, que ayudarles a financiar su nueva morada. Así pues, en la actualidad, los hijos, más que un *apoyo económico*, son una *carga económica* y, si hay suerte, no constituyen una fuente de conflictos *emocionales*. Puesto que, a pesar de la implantada preponderancia del individuo frente a la familia o sociedad, la egoísta naturaleza humana hace que los hijos *esperen* mucho de sus familias pero no *sientan* ninguna obligación de aportar nada a ellas. Por otra parte la familia se está viendo reducida a la pareja -matrimonial o no- pero que son quienes luchan codo con codo por conquistar el bienestar.

Por todo ello, en la actualidad, parece más lógico propugnar un sistema de libre designación de herederos eliminando las, muchas veces, injustas legítimas. Ya **Montesquieu** en *El Espíritu de las Leyes* nos decía: “*La ley natural prescribe a los padres alimentar (hoy se entendería ampliado a la educación) a sus hijos, pero no obliga a nombrarlos herederos.*”

En realidad se está produciendo un transvase de solidaridad desde el seno de la familia hacia el conjunto de la Sociedad, y, eso, <precisamente eso> es lo que justifica que se realice un traspaso de fondos desde las *legítimas* hacia el Impuesto de Sucesiones. **Menos legítimas y más Impuesto de Sucesiones es, hoy, más acorde con la actual realidad social.** La Sociedad es

⁴⁷ Ya hemos visto como la solidaridad es producto de la necesidad

quien se *solidariza* más con el individuo cuando este lo necesita y <además> es también quien <cada vez más> le facilita la acumulación de bienes, como hemos visto en la 1ª Parte.

Ya la Doctrina Jurídica Europea especializada en Derecho de Sucesiones está alzando su voz en aras a reducir el tamaño de las *legítimas* a favor de los descendientes y aumentar la libertad de testar del individuo para acoplar así el Derecho a la realidad social actual. Pero, de momento, el Derecho Positivo únicamente ha plasmado trasvases parciales de la *legítima* a favor del cónyuge o pareja de hecho del causante de la herencia y también se ha equiparado a todos los hijos -matrimoniales o no- del causante. Sin embargo nadie, todavía, ha propugnado que esa *lógica* reducción de las *legítimas* pase a engrosar la parte que corresponde a la Sociedad puesto que <ahora> las sociedades actuales colaboran más que las anteriores en la consecución del capital acumulado. Está ocurriendo más bien lo contrario.

Me parece importante traer aquí, de nuevo, alguna de las formulaciones de las **conclusiones de la Iª Parte**, para *palpar* así más claramente a que grado de aberración estamos llegando:

LA INMENSA MAYORÍA DE LA RIQUEZA ACUMULADA POR UNOS POCOS HA SIDO PROCURADA GRACIAS A LA CONTRIBUCIÓN DE LA SOCIEDAD EN SU CONJUNTO, Y NO AL PROPIO ESFUERZO O INTELIGENCIA DE LOS DETENTADORES DE LA MISMA.

Dicha conclusión nos hace pensar que <<es precisamente la Sociedad>> la que, en mayor medida, ha de recibir el caudal acumulado por cada individuo a lo largo de su vida.

Sin embargo los legisladores de los distintos Estados que conforman el Primer Mundo no parecen, en este momento, muy proclives a creer en las conclusiones de este trabajo, pues observamos como se están escuchando VOCES TENDENTES A *DESMANTELAR EL SISTEMA IMPOSITIVO SOBRE LAS HERENCIAS*. Dicho posible desmantelamiento obedece al *interés* que los miembros del Club del Enriquecimiento Permanente han demostrado acerca de la *conveniencia* de que se proceda al mismo. Si, en el momento del fallecimiento, existiera un pago -en forma de impuestos o exoneraciones en caso de creación de Fundaciones benéficas- que retornara a la Sociedad equitativamente lo recibido de ésta, se estaría volviendo al imperio de la Ley del Tobogán de la Fortuna, y eso es lo que los *Mandamases* no están dispuestos a tolerar. Ellos, aun cuando pueden mediante los paraísos fiscales eludir en gran medida el Impuesto de Sucesiones, siempre tienen un importante patrimonio en países donde se aplica el impuesto sucesorio, y no quieren someterse al mismo.

Así pues, asistimos, una vez más, a un duelo histórico en las correlaciones de fuerza que conforman la humana sociedad. En esta pugna por el control total del poder por unos pocos, siempre hay voces discordantes, incluso entre los más encumbrados, así escuchamos a **Bill Gates, George Soros** y otros magnates miembros de ese Club del Enriquecimiento Permanente, defender el mantenimiento del cobro de Impuestos de Sucesiones (de no crearse esas Fundaciones Benéficas) señalando que, de lo contrario, se creará una *Aristocracia económica* carente de ideas y fuerza vital suficientes para liderar la sociedad. En realidad los megaricos estadounidenses que defienden el mantenimiento de las Fundaciones Benéficas como medio de ahorro en el Impuesto de Sucesiones están manteniendo el pago al Estado por las fortunas que la Sociedad les ha permitido acumular, sólo que, prefieren tener el protagonismo de establecer las directrices de

cómo se han de gestionar esos fondos que ceden a la Sociedad, en vez de dejar dichas directrices en manos del Estado, pero en ningún momento proponen la supresión de dicha compensación. Prefieren que una Fundación Benéfica lleve su nombre para ser recordados por La Historia como unos magnates (que no *mangantes*) magnánimos. **Calouste Gulbenkian** (1869-1955), ingeniero de minas que localizó para las siete grandes petroleras los yacimientos del Golfo Pérsico, con posterior diseño de las artificiales fronteras trazadas con tiralíneas sobre las arenas del desierto y que se enriqueció *salvajemente* con las participaciones accionariales que había exigido como honorarios, apenas dejó bienes a sus descendientes y la inmensa parte de su gigantesca fortuna la dedicó a dotar de fondos a la Fundación que lleva su nombre cuyo maravilloso Museo abre sus puertas en Lisboa. Recientemente el también super-millonario británico **Richard Branson** (Virgin) ha declarado que sus descendientes no recibirán de él más de un millón -que aun siendo de Libras Esterlinas- no es nada comparado con el tamaño de su fortuna.

Aun cuando es una cuestión más de vanidad que de economía, en el fondo, están defendiendo la Ley del Tobogán de la Fortuna pues creen que los futuros nuevos dueños del mundo -los herederos detentadores de esas fortunas acumuladas sin imposición- no serán capaces de liderar <bien> el mundo pues les fallarán los *valores* propios de toda 1ª generación. Ellos (todos 1ª generación), demostrando honestidad con sus propias vidas, defienden que sean los mejores los que controlen el poder y no los más ricos. Ellos se saben más capaces que la mayoría y <precisamente> esa cualidad les ha permitido, entre otras cosas, hacerse tan ricos.

Dicha defensa -aparentemente contra-natura- denota, además, una preocupación por el futuro de la Sociedad en su conjunto propia de un análisis inteligente, cómo no podía ser menos viniendo de quien viene.

No existe mejor defensa de los futuros intereses de nuestros hijos que la creación de una sociedad más igualitaria y justa con todos los habitantes del planeta, en ella por muy desfavorecidos que sean nuestros descendientes (así sean mancos, descerebrados o vagos) siempre contarán con la oportunidad de mantener una vida digna. Si, por el contrario, seguimos manteniendo esta locura de salvajismo depredador en el que El Hombre esclaviza al Hombre, jamás nuestros descendientes -por muchas prebendas que les hayamos legado- podrán zafarse de la desgracia de ser sometidos por otros.

Vivimos ya en una sociedad mundial globalizada y nuestro voto y actitud diaria afectan no solo a nuestro entorno inmediato sino también a todo el planeta. Apostemos por una globalización alternativa a la que nos presentan. No sirve de nada ponerse las orejeras, como los burros, y seguir tirando para adelante sin querer asumir nuestras propias decisiones. Hemos de ser nosotros quienes forjemos nuestro destino no esperemos que nos lo regalen pues, como dice **Séneca**: *los regalos son emboscadas*.

Todo análisis profundo descubre que por muy rico que sea un padre no puede llegar a asegurar la felicidad de sus hijos y descendientes a fuerza de talonario de cheques. La felicidad de los individuos está más ligada a la aceptación social del individuo y a su inserción en la Sociedad que a otros factores. Todo progenitor sabe que la genética puede jugar a favor o en contra de sus descendientes y, de momento, no se puede asegurar una determinada genética, con lo que tampoco se puede asegurar unas condiciones de temperamento en los vástagos que les asegure la felicidad. Así pues, sólo queda jugar la carta de crear, o intentar fomentar, una *Sociedad*

Acogedora que facilite en su día la inserción de los descendientes de forma tal que puedan llegar a ser felices, Y eso pasa por aceptar la Ley del Tobogán de la Fortuna y entender que si la Sociedad en su conjunto es suficientemente rica como para arropar a los más débiles los posibles herederos del testador -por muy *flojos* que sean- podrán llegar a ser felices.

Para muestra vale un botón: si supusiéramos que un hijo de **Bill Gates**, el hombre más rico del planeta, tuviera un accidente y se quedara ciego, su padre haría todo lo posible para que pudiera seguir haciendo lo que, hasta **entonces**, hacía. Con toda seguridad, habría de acudir a organizaciones que llevasen trabajando mucho tiempo con personas ciegas, tipo la española **ONCE** y a través de la experiencia por ellas acumulada podría conseguir paliar los efectos del accidente. Esas organizaciones son exclusivo producto de la *solidaridad*. Sin la existencia de una Sociedad *razonablemente acogedora* esas organizaciones no se darían y el accidentado, hijo del hombre más rico del mundo, no tendría acceso a las técnicas -que depuradas durante años y años- permiten que hasta los ciegos esquíen. Hay quienes, obnubilados por la soberbia de sus riquezas, creen que éstas les librarán a ellos y a sus descendientes de todo tipo de problemas, su ceguera es mayor que la de todo el conjunto de los favorecidos por la **ONCE** y por eso persiguen denodadamente la perpetua acumulación de bienes⁴⁸.

Por eso la mayoría de los *mega-ricos* -salvando las excepciones comentadas- que tienen su riqueza por herencia (quizás sea <precisamente> por no sentirse capaces <ellos> de crearlas) son quienes defienden la supresión de los Impuestos de Sucesiones. Son los llamados *neo-con* o *neo-liberales* que, lamentablemente ahora, están al frente de las sociedades más poderosas: la estadounidense y la británica. Son los **Reagan, Bush, Thatcher...** y otros advenedizos al Club del Enriquecimiento Permanente -pero con ánimo de quedarse- como **Aznar o Blair** quienes propugnan esa política de depredación de los *justos* derechos de la sociedad mediante la reducción del Impuesto de Sucesiones

Además a mayor distribución en favor de la Sociedad se consigue una más igualitaria distribución de la riqueza. Así lo demuestra el coeficiente **Gini** (mide el grado de desigualdad en la distribución de los ingresos en una determinada sociedad) referido a sociedades tan dispares como la danesa (24,7) o la estadounidense (40,8)⁴⁹. En la primera la distribución es mucho más igualitaria que en la segunda donde algunas familias pueden tener mucho y otras poco o nada. El 17% de la sociedad USA vive en la pobreza⁵⁰ y como hemos podido apreciar con el paso del huracán Katrina en algunas zonas como Nueva Orleans, la pobreza alcanza al 30% de la población.

Uno de los debates más clásicos es el que se sustenta sobre el incentivo o desincentivo que supone, para la creación de riqueza por el individuo, la menor o mayor cuantía del Impuesto de Sucesiones, por ello, creo conveniente estudiar más detenidamente quienes son los

⁴⁸ Según la OMS (Cadena SER 31/3/06) cada año el tracoma (enfermedad erradicada en occidente por simple prevención) deja ciegos a 70 millones de personas cada año en el 3er y 4º Mundos. ¡Qué diferente es nacer en un sitio o en otro!

⁴⁹ Informe de Desarrollo Humano de Naciones Unidas 2004

⁵⁰ *El Sueño Europeo* J. Rifkin, Ed. Paidós 2004 Pág. 58

INCENTIVADOS Y DESINCENTIVADOS CON EL IMPUESTO DE SUCESIONES:

Siempre se ha alegado en contra de la implantación del Impuesto de Sucesiones o de su incremento, que el posible acumulador de riquezas objeto de gravamen -amedrentado por el importe que sus herederos habrían de pagar por heredarle- ceja en su empeño de seguir conquistando económicamente nuevos mundos y *se tumba a la bartola* perdiendo con ello la Sociedad la fuerza y empuje de un gran creador y la potencial riqueza a generar por él. Se afirma, que dichos emprendedores, si no cuentan con el *incentivo* de dejar algo a sus descendientes, no se dedican a partirse el lomo y se hacen gandules e improductivos. O dicho de otra forma, que si no fuera por dejar *algo más* a sus herederos los <ya ricos> no trabajarían. Así pues en la medida en que la tasa de gravamen es progresiva y sube el porcentaje de exacción en función a lo que sube el monto de lo heredado, cada vez el Estado se lleva más parte del pastel de cada heredero, y eso *asusta* al testador, y lo *asusta más* cuanto más alto es el gravamen. ¡Vamos! que el Impuesto de Sucesiones constituye un *ahuyenta* emprendedores/creadores-de-riqueza. Y por ello se ha de ir reduciendo o eliminando.

Ante semejante alegato y, a fin de demostrar la *falacia* del mismo, cabría contestar lo siguiente:

- Generalmente quien es creador de riqueza lo es por <su> propio interés y la propia satisfacción de su <yo> más íntimo. En primer lugar la riqueza que genera repercute inmediatamente en <su> capacidad de gasto: tendrá mejor casa, coche más potente y seguro, y hasta mayores posibilidades de encontrar cónyuge o amante o ambas cosas a la vez. En segundo lugar su autoestima crece en la medida que crecen sus negocios (este es el código de valores estadounidense implantado ahora en gran parte de la humanidad), luego.... se siente más satisfecho de sí mismo por el simple hecho de generar negocio, crear puestos de trabajo, generar envidia social, tener personas a sus órdenes.... (las motivaciones pueden ser infinitas). Así pues, difícilmente dejará de crear riqueza por la cuantía de lo que hayan de pagar sus herederos a su muerte, normalmente el sentimiento de que somos individuos aislados inmersos en la jungla social (individualismo imperante) le habrá gravado a fuego en su mente eso de: *El que venga atrás que arree*. Por lo que persistirá en sus trece creando riqueza para seguir satisfaciendo su propio *ego* sin importarle mayormente en que medida sus futuros herederos hayan de pagar más o menos. Sólo en las sociedades muy individualistas donde <precisamente> no todos los miembros de la sociedad tienen asegurada la oportunidad de acceder a un futuro razonable se hace preciso ese empujón/oportunidad que en forma de herencia deja el padre a los hijos. Sin embargo en las Sociedades en que se pagan impuestos, abundantes impuestos, y éstos se repercuten en la misma (sociedades escandinavas) en forma de educación y sanidad para todos, el testador sabe que sus sucesores tendrán aseguradas las oportunidades y *arrearán* o no, en función de sus propias características personales. Es decir el mismo Impuesto es un excelente sustitutivo del empujón/oportunidad que él testador pudiera dejarle, pues, con toda probabilidad la obligación de toda una Sociedad para con sus miembros será más contundente que la mera tenencia de un capital que una mala gestión puede desbaratar en un santiamén, como conoce perfectamente el testador. Cuanto más rico se haya conseguido hacer el testador más certeramente conocerá la anterior afirmación y por lo tanto con más ahínco preferirá la **sustitución de una**

herencia <sin> impuestos pero <sin> oportunidades por una herencia <con> impuestos y <con> oportunidades.

- Los herederos del testador serán creadores de riqueza o no en función de sus propias circunstancias (educación, capacidades, oportunidades, etc.) y no en función de los impuestos que hayan de pagar por hacerse con la herencia. Acordémonos de la saga **Botín**. El verdadero emprendedor no se detiene a esperar el *maná* caído del cielo en forma de succulenta herencia exenta de impuestos si no que, desde su más tierna juventud, idea sistemas y se esfuerza denodadamente para forjarse un futuro prometedor. Si fuera cierto que aquel que ha llegado a obtener el estatus de rico ya pierde todo incentivo por seguir trabajando, sería igualmente cierto que aquellos que en función de las herencias recibidas o por recibir, exentas de impuestos, *<nacen ya> ricos*, tampoco tendrían acicate alguno para trabajar. Lo cual supondría todo un problema social pues a *<un> megarico* le sucederían por ley de probabilidades *<varios> ricos* que por el hecho de serlo dejarían automáticamente de estar incentivados en crear más riqueza, con lo que el problema de la vagancia se generalizaría y la sociedad que no tuviera Impuesto de Sucesiones acabaría en la improductividad más absoluta. Intentaré explicarlo mejor: ¿Qué acicate para trabajar tendrán unos herederos que ya cuentan con el riñón suficientemente cubierto? El supuesto *incentivo* que supone para el testador sería, a su vez, un *desincentivo* para el, o los, herederos, con el agravante de que generalmente estos son más, y más jóvenes, y por tanto tienen una potencial capacidad creadora mayor. Formulándolo matemáticamente diríamos: **A mayor incentivo para el testador mayor desincentivo para los herederos.** Pues <<el hombre simplemente rico deja a sus hijos un mayor deseo de indolencia>>. Cada humano tiene derecho a ganarse su propia vida, su propia autoestima, a labrarse su propio *<yo>*. Si en lo económico se lo dejan casi todo hecho están hurtándole gran parte de su protagonismo como ser autónomo e independiente, en realidad se le está negando al heredero su propio *<yo>*.
- Si lo analizáramos en sentido contrario, es decir: a *menor* riqueza *mayor* incentivo para generarla entraríamos en el absurdo de fomentar una sociedad de pobres de solemnidad o lo que es lo mismo una no-sociedad. La sociedad es tal por la puesta en común de bienes y servicios que hacen los propios individuos que la componen. El hecho de varios individuos vivan en una casa no hace que dicha vivienda sea un hogar, es la comunidad de intereses lo que hace de ellos una familia. Igualmente el hecho de que mucha gente vivan en un determinado territorio no hace de ellos una Sociedad, sólo en la medida que decidan contraer entre ellos unas obligaciones de aportación de bienes o servicios a la comunidad, nacerá esa Sociedad y la misma se fortalecerá en la medida que vayan aportando a ella más. La concienciación de que existen unos *intereses comunes* es la que promueve la concertación para aportar al *común* esos bienes o servicios. Según mi parecer tienen más connotaciones sociales cualquiera de las Sociedades Escandinavas que la Sociedad Estadounidense pues en las primeras sus miembros ponen más en común que en la segunda. Es decir, **en la medida que incrementemos los impuestos en general, y el de Sucesiones es uno de ellos, estaremos fomentando la Sociedad en si misma, y en la medida que desmontemos el sistema impositivo nos dirigiremos hacia un desmantelamiento social**, hacia una selva humana donde el más salvaje y más fuerte se *meriende* a los demás.

- **Rousseau** en su *Emilio* nos alecciona sobre la obligación de todo ser de compensar a la Sociedad por lo recibido de ella sin que pueda ser *privado* de su obligación para con ella. Nada mejor para expresarlo que transcribir literalmente lo dicho allí por él:
“El hombre y el ciudadano, cualesquiera que sea, no tiene otro bien que aportar a la sociedad que él mismo;...la deuda social subsiste en tanto que él no pague sino con sus bienes. Pero mi padre, al ganarlos, ha servido a la sociedad...Sea: él ha pagado su deuda, pero no la vuestra. Debéis más a los otros que si hubieseis nacido sin fortuna,...No es justo que aquello que un hombre está obligado para con la sociedad, recaiga sobre otro; pues cada uno, debiéndose por entero, sólo puede pagar por él, y ningún padre puede transmitir a su hijo el derecho de ser inútil a sus semejantes;...Rico o pobre, poderoso o débil, todo ciudadano ocioso es un bribón”
[El subrayado es mío]
- Por otra parte si esos individuos *creativos/vitales/emprendedores* que normalmente forman el grueso de los *primera generación*, se vieran *realmente* desincentivados para acumular más a favor de sus herederos, seguramente abrirían su campo de actividades a sectores menos productivos *económicamente* hablando, pero igual o superiormente productivos *socialmente*. Quizás su fuerza vital se dirigiera entonces a *crear soluciones* para problemas sociales, lo cual, también recompensaría su propio ego y además la sociedad en pleno les reconocería agradecida su aportación, como hoy en día se reconoce la función de las Fundaciones o de las ONGS.

Todo lo anterior es solamente la visión económica del asunto, si en vez de acumulación de bienes lo transmutamos en *acumulación de conocimientos* surge el verdadero valor de la herencia: <<El hombre sabio sólo deja a sus descendientes un mayor deseo de conocimiento>> pues sabe que sólo a través de una valoración del *verdadero crecimiento*, el crecimiento en sabiduría, se es capaz de transmitir suficientes incentivos de vida.

Cuando hablábamos del posible incentivo o desincentivo del IS no hemos cuantificado los límites de lo razonable y de lo que no lo es tanto. En la IIIª Parte de este Ensayo se plantea una posible solución respecto a esa *racionalidad* de los límites

LA REDUCCIÓN, SUPRESIÓN Y EL SIMPLE MANTENIMIENTO DE LAS TASAS ACTUALES DEL IMPUESTO DE SUCESIONES, ES DISCRIMINATORIO:

Es patente, a todas luces, que el tamaño de la Sociedad Global actual es muy superior al de cualquier otra Sociedad que haya existido jamás, y según lo que a lo largo de la 1ª PARTE hemos deducido cuando nos referíamos al nivel actual de *industrialización de todas las actividades* que nos hacía deducir que: ***a mayor tamaño social corresponde una mayor participación de la sociedad en el capital acumulado por un individuo a lo largo de su vida.***

Así pues, si <actualmente> la sociedad colabora en mayor medida que antes en la formación de los capitales de los testadores, parecería lógico que dicha mayor participación se reflejase en un incremento del tipo impositivo del Impuesto de Sucesiones. Es decir, el silogismo es el siguiente:

1ª premisa: A mayor tamaño social, mayor aportación social al capital acumulado por un individuo.

2ª premisa: A mayor aportación social debería corresponder un mayor gravamen a las herencias.

Conclusión: Los no incrementos de gravamen a las herencias son ilógicos.

El mantenimiento de los tipos actuales equivale a favorecer a aquellos que, por su mayor información o por su posición en la escala social, **se aprovechan de las nuevas posibilidades que ofrece la gigante sociedad actual** en detrimento del resto de miembros de esa sociedad. Aquellos que *industrializando* su actividad utilizan al inmenso conjunto de los miembros de la sociedad para acumular <ellos> inmensas riquezas se están favoreciendo de que tienen el caldo de cultivo social para ello. Sin la existencia de dichas macro-sociedades dichos individuos no hubieran podido acumular esa cantidad de bienes *ergo...* la sociedad en su conjunto <<tiene derecho>> a que se *remunere* su participación en dicha acumulación.

El principio jurídico de *rebus sic stantibus* (mientras que las cosas permanezcan como están) por el que una ley o un contrato son aplicables siempre que las condiciones que se dieron en el momento de su promulgación o su concierto permanezcan estables, entendido en sentido contrario nos lleva a afirmar que: una vez que, *claramente*, las condiciones <han cambiado> puesto que -la participación social en la formación de los capitales es, en la actualidad, superior- <ha de *adecuarse*> la norma a ese cambio e *incrementar*, por tanto, los tipos del Impuesto de Sucesiones (IS) de forma generalizada, o cuando menos, a las fortunas más elevadas, de modo y manera que se aumente lo globalmente recaudado por este Impuesto. O dicho de otra manera: si las condiciones no han permanecido estables, adecuemos la norma a las nuevas condiciones. **Puesto que, ahora, la Sociedad <aporta más> a la consecución de las fortunas, también, ahora, <ha de recibir más> de ellas.**

Que el incremento de las tasas impositivas del IS sea *lógico*, para así evitar la *discriminación*, no equivale a decir que sea fácilmente factible, puesto que, claramente, los vientos de La Opinión soplan en otra dirección pero esa cuestión de la *factibilidad de las propuestas* aquí planteadas las dejamos para más adelante cuando hablemos de las PROPUESTAS DE FUTURO.

Si el *mantenimiento de las tasas del IS* es <ya> discriminatorio, **la reducción o supresión del IS** es descabelladamente discriminatoria, y, exclusivamente, **obedece a la presión ejercida por esos miembros del Club del Enriquecimiento Permanente sobre La Opinión Pública**, gracias ¡claro está! al control que detentan sobre los medios de “información”. Las clases medias altas (tradicionalmente votantes de partidos de partidos conservadores) creen que sus derechos están mejor defendidos mediante esa supresión o reducción de las tasas impositivas del IS, cuando, en realidad no es así puesto que los *verdaderamente* beneficiados son las grandes fortunas y no los pequeños y medianos empresarios que nunca pueden sobrepasar El Umbral de la Acumulación Perpetua. Pues, por mucho dinero que un pequeño o mediano empresario pueda dejar a sus herederos difícilmente éstos podrán tener asegurada su felicidad y su solvencia económica, todo lo más constituirá un apoyo conveniente para el posible desarrollo futuro de su *laboriosidad* pero no para poder mantener una posible *ociosidad*. El testador difícilmente podrá dejar a su heredero un *poder* que NO detenta. En Derecho se dice que quién puede *lo más* puede *lo menos*. Pero, está claro que: quién puede *lo menos* no puede intentar dejar a sus herederos *más* de lo que él tiene.

Dichos partidos conservadores, que se apoyan electoralmente en esas capas medias altas de la sociedad, si *realmente* se preocupasen del devenir global de la sociedad en su conjunto, debieran incidir en la elevación del tramo *exento* de tributación y no en su reducción general o supresión. La exoneración total beneficia mayormente a las fortunas más elevadas y con ello se potencia -todavía más- la actual tendencia a la *ampliación del foso de diferencias sociales* en el que la clase media/alta junto con la media y baja son netamente perdedoras puesto que su participación porcentual en la riqueza social sigue disminuyendo día a día en virtud de la actual política neoconservadora. En casi todas las sociedades del mundo existe un mayor nivel de riqueza (entendida por bienes materiales) que antes, pero, su distribución porcentual es menor para las clases medias y bajas que antiguamente. En USA en 1996 la renta familiar media había descendido un 4% respecto a 1989.⁵¹ La inmensa mayoría de los ciudadanos *creemos tener más* que nuestros abuelos porque tenemos *más cosas* pero **nuestra riqueza proporcional ha bajado sensiblemente** como veíamos palpablemente en la evolución de las proporciones entre los sueldos de los ejecutivos desde hace veinte años hasta ahora. **Y además, nuestro nivel de esfuerzo ha subido:** Como nos dice **Jeremy Rifkin** en *El Fin del Trabajo*⁵², en la actualidad, el número de horas trabajadas por el conjunto de los miembros que componen una familia es muy superior al de hace 40 años cuando sólo trabajaba el cabeza de familia y con referencia específica a la mujer estadounidense nos señala que ésta destina 80 horas a la semana entre las labores de casa y las del empleo. El mismo autor en su obra *La Era del Acceso*⁵³ nos afirma que el trabajador estadounidense de la década del 80 había de destinar 22 semanas de su sueldo para adquirir un coche, y en la siguiente década, la del 90, un coche similar le costaba 26 semanas de sueldo. Es decir, **en la actualidad se está dando una sensación de mayor riqueza en las capas medias de la sociedad pero NO una mayor riqueza real.** Ese es el error en que caen quienes por tener más que las anteriores generaciones *se sienten ricos* y apoyan el conservadurismo.

Para observar más detenidamente el alcance de la *discriminación* nada mejor que analizar un **ejemplo** concreto **La supresión del IS a las empresas familiares en Cataluña:**

Resulta abrumadoramente injusto que el capital acumulado por un empresario catalán que lo haya *concretizado* en una empresa familiar quede exento de tributación mientras que un capital equivalente que no se haya podido, o querido, concretizar así, tribute por IS. ¿Porqué lo ahorrado por un asalariado tributa al pasar a sus hijos y no lo hace en igual medida lo ahorrado por un empresario?

La excusa alegada ha consistido en que el pago del IS *descapitaliza* la empresa familiar y ello puede dar al traste con los puestos de trabajo que ésta genera. Desde luego la solución a ese problema de descapitalización no pasa, obligatoriamente, por esa solución, ni mucho menos. Perfectamente pueden establecerse normas de financiación privilegiada del pago del impuesto o bien -lo que sería más justo- una mayor exigencia de *previsión económica* para paliar los efectos de esa posible contingencia. Si en el sistema de reservas obligatorias de la Ley de Sociedades se establecieran cautelas a fin de ir dotando un fondo en previsión del futuro pago del Impuesto de Sucesiones, se estaría mejorando la salud financiera futura de dichas empresas familiares sin discriminación social alguna. Aquellas empresas familiares que no pudieran cubrir esas Reservas

⁵¹ La Era del Acceso, de J. Rifkin Ed. Paidós 2000, Pág. 298

⁵² Editorial Paidós 1996, Págs. 263 y 275

⁵³ Editorial Paidós 2000, Pág. 108

específicas incurrirían en pérdidas que es lo que *realmente* ocurre cuando esos *herederos* han de descapitalizar la empresa familiar para cubrir el costo del IS. ¿No será que muchos de esos *herederos* con la excusa de la descapitalización y salvaguarda de los puestos de trabajo, se están intentando ahorrar un impuesto que en justicia les correspondería pagar? ¿Porqué no aceptar el pago del IS mediante *pago en especie* en forma de acciones o participaciones en el capital de la empresa familiar (acciones que luego se podrían vender a los propios trabajadores de la empresa)? ¿No se aceptan acaso otros pagos en especie como lo demuestra el cuadro *La Crucifixión* de **Juan de Flandes**, valorado en 7.000.000€ que recientemente se expone en El Prado, proveniente del pago de impuestos de un contribuyente⁵⁴?

⁵⁴

Teletexto TVE 16/05/05

IIIª PARTE: PROPUESTAS PARA EL FUTURO

¿Hacia donde va Europa? se cuestionaba -como tantos otros- el 15 de mayo de 2005, **Joaquín Estefanía** en El PAÍS y analizaba seguidamente las dos alternativas capitalistas del actual socialismo no marxista: la *renana* que prefiere sacrificar parte del crecimiento en aras a mantener el nivel de bienestar alcanzado y la alternativa *anglosajona* que, como sabemos, pone el acento en la productividad aun a costa del bienestar y recogía en su artículo las declaraciones del presidente del Partido Demócrata Alemán que señalaba: “*La estrategia del beneficio máximo a nivel internacional amenaza la democracia*”

Si entendemos por *Democracia* la definición que nos dio **Aristóteles** “*No hay verdadera democracia sino allí donde los hombres libres, pero pobres, forman la mayoría y son soberanos...donde la soberanía pertenece exclusivamente a los ricos debe llamarse oligarquía*” (La Política, Libro 6º Cáp. III) y observamos como, en la actualidad, -son los miembros del Club del Enriquecimiento Permanente los que deciden las políticas a seguir en, prácticamente, todos los ámbitos- podríamos pensar que el mundo se rige por una *oligarquía* y no por una *democracia*. Pero si ahondamos en nuestra observación y comparamos el nº de ricos que había en tiempos de Aristóteles con los que existen en la actualidad, veremos como en los dos milenios transcurridos (sobre todo en las dos últimas centurias) la proporción de ricos ha disminuido enormemente y sus riquezas han aumentado sobremanera, por lo tanto, ya no podremos denominar al modelo actual de *oligarquía* sino, más bien, de *dictadura*.

Dicha denominación de *dictadura* o gobierno *despótico* (de uno solo o lo que es lo mismo de una sola voluntad) la podemos corroborar si atendemos al fundamento de una sociedad como esa. Según dice **Montesquieu** en El Espíritu de las Leyes⁵⁵: “*El principio del gobierno despótico es EL TEMOR*. Pues, si hasta algunos políticos (teniendo en cuenta que la mayoría de ellos están supeditados en sus actuaciones a los intereses económicos de quienes les han aupado al cargo) se atreven a señalar que: *La estrategia del beneficio máximo a nivel internacional amenaza la democracia* [el subrayado es mío] es que <ya no se trata> de una *amenaza* virtual o pírrica sino de una *amenaza grave que engendra TEMOR*.

La Sociedad nació derivada de *la necesidad*. Para romper la Sociedad basta con romper el sentimiento de necesidad. Si las gentes no sienten la necesidad de protegerse unas a otras porque el Estado *parece* subvertir las carencias, las personas pueden dejarse caer en el individualismo, en la carrera de codazos para escalar la pirámide económica. La división está servida. Basta, pues con crear unos servicios mínimos que otorguen la apariencia de soluciones para la marginalidad, la discapacidad.... En realidad esa *aparente Sociedad del Bienestar* no es más que una táctica de división en la *estrategia del despiste* de las verdaderas necesidades.

Ya **Aristóteles** en *La Política* nos decía que: “*La igualdad de fortuna entre los ciudadanos sirve perfectamente para prevenir las disensiones civiles*” ¿Pero cómo vamos a llegar a una relativa

⁵⁵

Ed. Istmo 2002, Pág. 113

igualdad entre la fortuna de los ciudadanos del mundo <si precisamente ahora> caminamos por el camino opuesto?

Ya no se trata de preguntarse hacia qué modelo social y económico va Europa sino que a la vista de la ampliación del foso diferenciador de las clases sociales no sólo a nivel interno sino entre países; a la vista de las dificultades no sólo europeas de unión de las masas trabajadoras; a la vista de la inmensa y, cada día creciente, fuerza de los miembros del Club del Enriquecimiento Permanente, las preguntas que caben hacerse son: ¿Hacia donde va el mundo? ¿Para cuando la conflagración mundial?

Por que supongo que en alguna medida he podido hacerles ver a Vds. apreciados lectores, que hemos de poner freno a la locura de mundo que estamos creando, me he atrevido a crear la siguiente

PROPUESTA DE UN POSIBLE MODELO DE IMPUESTO DE SUCESIONES:

Séneca en *Epístolas Morales a Lucilio* dice: “*los medios de subsistencia o son gratuitos o poco costosos: pan y agua es cuanto la naturaleza reclama*” La sociedad del siglo XXI no podríamos calificarla como especialmente *estoica* pero la frase en cuestión nos sirve para aplicarla al Impuesto de Sucesiones de forma que a aquellos que únicamente cuenten con medios para subsistir el impuesto les resulte *gratuito o poco costoso* y para los demás habremos de buscar nuevas filosofías de aplicación:

Platón limitaba las riquezas al *cuádruplo* de las tierras que produjeran bienes suficientes para subsistir pero lindando con la pobreza. Es decir nadie podía ser más rico que *cuatro veces* lo que tuviera un pobre. **Solón** creador de la Democracia y uno de los siete sabios de Grecia, citado por **Montesquieu** estableció cuatro clases: la primera la que tenía una renta de 500 *minas*, la segunda una renta de 300 y podían mantener un caballo, la tercera una de 200 y la cuarta la de todos aquellos que habían de mantenerse con sus brazos. Otro filósofo clásico, cuyo nombre mis neuronas no han sido capaces de recordar, decía que las máximas diferencias de riqueza entre los hombres habían de ser las derivadas de las distintas fuerzas de sus respectivos brazos. Hoy si quisiéramos adecuar dichos parámetros *naturales* a esta tecnificada era habríamos de comparar la velocidad media de un hombre andando a la de uno montado en bicicleta (artilugio maravilloso que es capaz de superar al cóndor en eficiencia energética) y en ningún caso llegaríamos a diferencias superiores a las 20 veces pues difícilmente se podrían alcanzar medias de 100 km/h.

En la actualidad podríamos tomar el *Coefficiente Gini* u otros parámetros que nos ayudaran a -siguiendo a **Séneca** cuando dice: “*El primer supuesto de la justicia es la igualdad*”- establecer una mayor *igualdad* social para ir consiguiendo una sociedad más *justa*.

Si hiciéramos depender la cantidad a pagar por el Impuesto de Sucesiones (IS) de su *relación* con el Salario Mínimo Interprofesional (SMI) estaríamos vinculando los dos extremos de las diferencias sociales: por el lado más bajo, la remuneración mínima vital de supervivencia para todo trabajador y por el lado alto, la tributación de los caudales acumulados por los mejor posicionados en la escala económica. De esa forma al vincular ambos extremos, estaríamos potenciando -incluso a los más acaudalados- a tirar hacia arriba del SMI pues ello redundaba

directamente en la exención de las cantidades heredadas. **A mayor Salario Mínimo Interprofesional, mayor proporción de las herencias exenta de Impuesto de Sucesiones.** Estaríamos potenciando pues una mayor igualdad social sin por ello *frenar o desincentivar* la creación de riqueza: en la medida que los líderes económicos quisieran reducir el IS a pagar por sus herederos elevarían el SMI con lo que sus herederos pagarían menos pero... los posicionados en la parte más baja de la pirámide económica, también se verían beneficiados por el aumento del SMI. Esa sociedad más igualitaria tendría menos riesgos de confrontación social.

Establezcamos pues ese posible MODELO DE IMPUESTO DE SUCESIONES partiendo de la base de que la vivienda familiar⁵⁶ así como la pensiones de los sistemas públicos de previsión deberían quedar exentas de tributación, y de que sólo se iniciase la **tributación a partir** de aquellos caudales hereditarios cuyo monto permitiera a su beneficiario obtener una **renta mensual superior a cuatro SMI** (como **Platón**), calculándose dicha renta en base a los tipos de interés de mercado vigentes en el momento del óbito del causahabiente o de aceptación de la herencia.

Dado que, como hemos visto -el grado de parentesco de los herederos con el fallecido es una cuestión que cada vez reviste menor importancia, ya que es conocida la tendencia actual hacia la libertad de testar con eliminación de las *legítimas* (de la que soy abierto partidario), ante la frecuente condición parasitaria de muchos allegados- diferenciaremos solamente el número de *herederos/beneficiarios* entre los que suponemos que el testador divide la herencia a partes iguales. La condición de hijo, sobrino, amigo o extraño NO incide en el % de gravamen, sólo la cuantía de lo heredado individualmente por cada uno de los herederos es la que condiciona la pauta del gravamen. Se establecería una <especial atención para con la pareja o cónyuge> por ser *normalmente* quién codo con codo habría generado el capital acumulado y porque por lógica biológica (serán de edades parecidas) y por tanto, a no mucho tardar, pasará dicho capital a la siguiente generación y acabará pagando su Impuesto de Sucesiones *religiosamente*. Dicha <especial atención> podría ser cuantificable en dividir por tres su capital a efectos de computo para el impuesto. Otra posibilidad sería que la vivienda sólo estuviera exenta si se le dejaba a la pareja o cónyuge, pero tributase si se les dejase a los hijos independientes.

La progresión de la escala estaría calculada en función del número de veces que el caudal heredado permitiera obtener rentas equivalentes al SMI. Partiendo de los datos de la economía española donde para fin de 2007 el Salario Mínimo Interprofesional Mensual estará fijado -según las promesas gubernamentales- en 600 € y previendo un tipo de interés anual del 4% como interés de capitalización, lo cual nos daría que para obtener una renta de 14 pagas de SMI, es decir 8.400 € serían precisos 210.000 € que para facilitar los cálculos, siendo generosos, fijaremos en 250.000 € Es decir por cada cuarto de millón de €uros recibido se entiende que se recibe un SMI anual. El posible escalado sería el siguiente:

⁵⁶ El concepto de *vivienda* debería acotarse a fin de evitar que comprendiera mansiones paradisíacas con finca inclusive.

Caudal individual recibido por cada heredero	Número de veces que contiene el SMI anual	Porcentaje de gravamen aplicado
Hasta 1 Millón de €	Hasta 4 veces el SMI anual	Exento
= ó + de 1M € y – de 2 M €	Menos de 8 veces el SMI	20%
= ó + de 2M € y – de 3 M €	Menos de 12 veces el SMI	40%
= ó + de 3M€ y – de 5 M €	Menos de 20 veces el SMI	75%
Igual o superior a 5 Millones €uros	Igual o superior a 20 v. SMI	99%

Si variase la tasa de interés y por tanto la tasa de capitalización de los capitales heredados para relacionarlas con el SMI, el escalado también variaría. Pero hemos de tener en cuenta que si la tasa de interés subiera como medida de frenar la inflación, también, al reducirse dicha inflación, las presiones alcistas sobre el SMI, a su vez, disminuirían pues los asalariados no exigirían mayores subidas que la inflación.

Realmente, si se llegase a fijar esta tabla impositiva y se hiciera efectiva su aplicación (ese es su verdadero *talón de Aquiles*), se estaría implementando un nuevo instrumento de política económica de similar magnitud al M3 o a la Tasa de Descuento de los Bancos Centrales dado que los importes recaudados por el Impuesto de Sucesiones se incrementarían en gran manera.

Probablemente muchos de los que lean el anterior escalado intenten situarse en el mismo para saber hasta que punto les afectaría o no semejante propuesta. Para facilitar esa labor de ubicación me he permitido preparar una serie de PROTOTIPOS DE CAUSAHABIENTES a los que aplicar dicha tabla, que fallecen a partir de los 55 años de edad y que –con independencia de su absoluta libertad de mejorar a unos u otros de sus herederos- dividen, salvo la adjudicación de la casa, sus pertenencias a partes iguales entre sus herederos, de acuerdo a los perfiles sociales siguientes:

A) Alguien que haya trabajado durante unos 30 años con un salario cercano al SMI, ya sea como *obrero en una cadena, administrativo en una oficina, dependiente en una tienda...* pero que debido a su gran capacidad ahorradora (algo que, hasta hace poco, era muy habitual en la clase media baja) ha conseguido para sí y su familia una vivienda en propiedad sita en un barrio, un pequeño apartamento de vacaciones y unos cuantos *duros*⁵⁷ ahorrados. Alguien que tiene dos hijos (normalmente a quienes dejará como herederos) y un cónyuge (a quién, seguramente, dejará la casa y una pensión vitalicia). **Total Caudal Relicto: Vivienda: 0,5M€ Otros Bienes: 0,5 M€**

B) Profesional de la medicina, la ingeniería o la justicia, tales como: *dentista, arquitecto, abogado...* que normalmente ha trabajado como *autónomo* con relativo éxito y que ha sabido aprovechar sus posibilidades inversoras de forma que vive en un buen piso sito en una zona céntrica o residencial, que veranea en una casita adosada de su propiedad en compañía de sus

⁵⁷ En España se ha llamado tradicionalmente Duro a la moneda de *cinco* pesetas. En duros han hablado siempre los castizos; en duros hablaban los tratantes de ganado y en duros se cruzaban las operaciones bursátiles hasta hace poco. Quizás porqué en el idioma de los antiguos colonizadores de la península, el bambara, *cinco* se dice: *duró*. Por ello yo **me atrevo a proponer** ¡eso sí! en letra pequeña que: en recuerdo a esa tradición española, **llamemos Duro a los 5 Euros.**

tres hijos y que además tiene unos ahorrillos en Bolsa. **Total Caudal Relicto: Vivienda: 1M €
Otros Bienes: 1M €**

C) Pequeño o mediano empresario industrial de ramos tales como la construcción o los servicios, tales como: *chattarrero, propietario de una cantera, restaurante o taller mecanico, mayorista de pescados...* que han sido especialmente hábiles en saberse *escaquear* del fisco dado lo difícilmente controlable de su actividad. Actividad profesional que normalmente traspasará a alguno de sus tres hijos. O también *la mayoría de los altos ejecutivos de multinacionales o altos profesionales: notarios, cirujanos excepcionales...* **Total Caudal Relicto: Vivienda: 2 M €
Otros Bienes: 6 M €**

D) Primera o segunda generación de una familia de empresarios conocidos en un *ámbito nacional*, tipo un fabricante de electrodomésticos, de galletas, de pasta fresca o propietarios de una cadena de tiendas... tales como los **Revilla, Ruiz-Mateos, Tarradellas, Giovanni Rana, Alain Aflou, Waitross, Boots, Sainsbury, M. Torres...** que cuentan con una empresa en plena producción en la que reinvierten las ganancias y que probablemente sus herederos acaben vendiendo a una compañía transnacional. **Total Caudal Relicto: Vivienda: 4 M € Otros Bienes: 40 M €**

E) Los *Megaricos* propietarios de compañías internacionales, miembros, en mayor o menor medida, del Club del Enriquecimiento Permanente tales como son: *miembros de las casas reales, accionistas de referencia de las grandes transnacionales (Nestlé, Google, IBM, Carrefour, Merk, Mc Donalds, GGE, Ford...* tipo: **Bill Gates, Winsor, Rockefeller, Guetty, Koplovitz, Tyssen, Onasis, Virgin, Leclerq...** que aparecen de vez en cuando en publicaciones tipo la revista FORBES que analiza los 500 personajes más acaudalados del mundo. **Total Caudal Relicto: Vivienda: 8 M € Otros Bienes: más de 500 M €**

Quienes de Vds. amigos⁵⁸ lectores se hayan auto-clasificado en las tres primeras categorías, **A, B** o **C**, es decir, que sus herederos individualmente no superarán ni de lejos la cuantía de 5M € por cabeza, se percatarán de que un Impuesto de Sucesiones como el proyectado, lejos de perjudicarles a Vds. o a sus herederos, les beneficia pues ello supone que el Estado cobrará de los otros dos tipos, el **D** y el **E** suficientes impuestos como para dotar al resto de ciudadanos de un alto nivel de igualdad de oportunidades, incluso puede pasar que si los paraísos fiscales llegasen a desaparecer -como propugnan de cara a la galería algunos políticos- los tipos de los impuestos indirectos se verían reducidos pues las arcas públicas estarían a rebosar. Así pues si Vds. lo han entendido bien -lo cual no pongo en duda- **los únicos claramente perjudicados por este Impuesto serían los herederos de los causahabientes clasificados en la categoría E.** *Perjudicados* es un mero decir, pues -alguien que hereda bienes con cuyas rentas puede vivir sin trabajar (con el único trabajo de administrar dichos bienes) con un nivel de vida por lo menos 15 veces superior al de un perceptor del Salario Mínimo Interprofesional- no se puede decir que *realmente* sea un perjudicado.

Pero... la propuesta aquí planteada obedece a la lógica derivada de las conclusiones de la 1ª Parte que nos decían que **LA INMENSA MAYORÍA DE LA RIQUEZA ACUMULADA POR UNOS POCOS HA SIDO PROCURADA GRACIAS A LA CONTRIBUCIÓN DE**

⁵⁸ Ya los puedo tratar de tales dado el tiempo que <ya> me han soportado

LA SOCIEDAD EN SU CONJUNTO, Y NO AL PROPIO ESFUERZO O INTELIGENCIA DE LOS DETENTADORES DE LA MISMA, así pues es JUSTO Y NECESARIO que dicha propuesta se acabe implantando. Otra cosa es las dificultades que dicha implantación conlleve y al respecto de esas dificultades cabe hacer otras consideraciones.

Citado en el mismo artículo mencionado al principio de esta IIIª Parte, el Premio Nobel de Literatura **Günter Grass** decía: “*el problema no es la ultraderecha, lo es mucho más la impotencia de la política, que hace que el ciudadano quede expuesto sin protección al dictado de la economía...*” [El subrayado es mío]

Los miembros del Club del Enriquecimiento Permanente, *Los Mandamases*, dominan con su <única voluntad> La Opinión Pública que designa a los políticos que rigen nuestras mal llamadas *democracias* y éstos, los políticos, no solo no se oponen a sus designios sino que son quienes tratan de -avivando el miedo- convencernos a las masas de administrados de que: sí no claudicamos en nuestras ansias de bienestar a costa del crecimiento, nos hundiremos, por efecto de la competencia mundial, en la más absoluta oscuridad y crujir de dientes. Así pues, son <precisamente> *los políticos* quienes -como títeres que son de los *Mandamases*- NO intentan oponerse a sus mandantes. La tal *impotencia* no es cierta, no se trata de que <no puedan> se trata de que <no quieren>. Si bien quisieran bien podrían, y si no véase como **Rodríguez Zapatero** <quiso> y <pudo> traerse las tropas de Irak (otra cosa será el precio que USA le hará pagar por ello).

Coincido plenamente con **Günter Grass** ¡Claro que la ultra-derecha no es el problema real! los ultra-derecha no son más que un grupo de trasnochados, nostálgicos de perdidas grandezas, que no saben ver su propia realidad (si se analizasen a fondo a sí mismos, la mayoría se encontrarían como *herederos* recién bajados del Tobogán de la Fortuna) y que son *utilizados* como simples *voceros* por los miembros del Club de Enriquecimiento Permanente. El verdadero problema está en que la gran masa de votantes de los Partidos Conservadores -incluyendo como tales a los socialdemócratas o socialistas moderados- esa gente que se siente bien en su estatus, que *siente* pertenecer a la cúpula de la pirámide social, porque se *siente rico* y por lo tanto conservador de sus privilegios, <esa gente> todavía no se ha dado cuenta de que <también ellos> entran en el *paquete* de los depredados, puesto que sus hijos y nietos no podrán mantener su estatus ya que la cuasi segura conflagración mundial se los llevará por delante⁵⁹.

⁵⁹ El dinero como sistema de medida eficiente permite <cuantificar> perfectamente el nivel de éxito social cosa que no puede hacerse con el grado de *felicidad* que es mucho más difícilmente mensurable (“*Confronta el semblante de los pobres con el de los ricos. El pobre ríe con mayor frecuencia y sinceridad; ninguna angustia le llega al fondo del alma;*” –*Séneca*-).

La Sensación de Riqueza es un concepto basado en la comparación entre distintas épocas o con otras personas. Así pues, hay quienes se <<sienten ricos>> por haber llegado a alcanzar la tenencia de unos bienes determinados como casas, coches, vacaciones, viajes etc. que en épocas pretéritas eran patrimonio exclusivo de los verdaderamente potentados, por eso se dicen a sí mismos: *tengo algo-soy alguien*. Dichas personas no entran a considerar que, en el momento actual, el acceso a esos bienes no supone un *status* especial sino un logro de las masas trabajadoras y de la mejora de las técnicas de producción. Otra importante fuente de <*sensación de riqueza*> la provoca la distinta valoración de los mismos bienes, así vemos que la desmesurada valoración de los pisos o acciones induce a pensar a sus propietarios que su patrimonio es mucho más importante. Cuestión puramente ficticia ya que siguen detentando el mismo poder adquisitivo pues es solo una cuestión de cantidad de numerario. Además si vendieran su casa ¿Dónde vivirían? (Sigue nota en Pág. Siguiente)

El relator especial de la ONU⁶⁰ para los derechos del *migrante* cifra en 185 millones de personas las que están fuera de sus países, el doble que hace 25 años, si la tendencia se mantiene o sube -lo cual no es en absoluto descabellado, dadas las crecientes diferencias de renta entre países- la UE y USA pueden recibir en el próximo cuarto de siglo unos 200 millones de nuevos inmigrantes. De momento Estados Unidos ha acordado construir una valla a lo largo de la frontera mexicana⁶¹ y el nuevo presupuesto de la UE incluye importantes sumas para frenar la inmigración ilegal. Pero el hambre es un feroz acicate a la hora de saltar todo tipo de obstáculos. Por otro lado los tratantes de carne humana no desperdiciarán la ocasión de ganar unos buenos duros. El blindaje, digan lo que digan, es imposible y si los países ricos se cierran herméticamente, aquellos de sus ciudadanos que salgan al resto del mundo serán secuestrados para cobrar rescate. El mundo es de todos los seres que en él hemos nacido y nada impedirá la migración de las personas como no puede impedirse la de las aves, los ñues, o los elefantes.

Sólo hay dos formas de contener esa marea humana: mediante una guerra de los megaricos contra el resto de la población (cosa que <ya> está empezando a pasar⁶²) o mediante una verdadera cooperación internacional que les devuelva sus riquezas a los países hoy pobres a resultas del latrocinio a que han sido sometidos⁶³.

Los que <verdaderamente> avivan el fuego del miedo y de la competitividad son *Los Mandamases* que con sus *deslocalizaciones esclavizantes*⁶⁴ de gentes del 3er y 4º mundo, procuran que dichas *amenazas* sean, para los todavía *bien-estantes*, lo más reales posibles. Todo no acatamiento se presenta como catastrófico: El NO a la Constitución Europea; la opción de continuar con el modelo *renano* de capitalismo; el miedo a no tener el dinero suficiente para

Muchos miembros de la *Elite Técnica* (ingenieros, juristas, doctores, pequeños y medianos empresarios, estrategas, periodistas, políticos de base...) caen en la trampa de <<sentirse ricos>> cuando en realidad **ningún miembro de la Elite Técnica** por muy rico que él personalmente se sienta, **llega a tener poder**. Es decir no puede llegar a cambiar la realidad política o económica por su sola voluntad, sólo llega a ser "alguien" unido a otros muchos. **Ni siquiera un grupo amplio de ellos pueden modificar la realidad social**. Simplemente ejecutan las políticas que los verdaderos *Mandamases* deciden. Esa <<interiorización>> de la *sensación de riqueza* es la que les lleva a colaborar mediante aportación de ideas, proyectos y votos (son la cantera electoral de los partidos conservadores), con el mantenimiento e incremento de las desigualdades en cuanto a La Distribución De La Riqueza, en la equivocada creencia de que ellos -por su entrega como activistas del conservadurismo- son también beneficiarios de esa injusta distribución.

¡No nos engañemos! ¡¡*LOS RICOS GANAN LAS ELECCIONES PORQUE LOS POBRES LES VOTAMOS!!* Así rezaba, hace no mucho, una pintada en un pueblo de la Navarra Media. Esa *Sensación de Riqueza* orquestada por los *Mandamases* hace que grandes capas de la sociedad se <<sientan>> insolidarias con el resto de la población y <<crean a pies juntillas>> que su voto *conservador* les beneficia directamente a ellos y a sus descendientes.

⁶⁰ Fuente Teletexto. TVE 18/12/05. Sólo 34 países han firmado la Convención Internacional de Protección de los Derechos de los Trabajadores Migrantes y sus familias, y ninguno pertenece a la UE y ¡naturalmente! tampoco lo ha firmado USA.

⁶¹ El País 18/12/05

⁶² Interesante al respecto leer el libro de **Susan George**, *El Informe Lugano*, Icaria Editorial-Intermón Oxfam,2001/3

⁶³ Véase la obra *Quién debe a quién* en www.quideuaqui.org

⁶⁴ 500 niños liberados, que trabajaban como esclavos 15h/día por 8€mes en 10 fabricas cerca de Delhi (India). Teletexto TVE 22/XI/05

pagar la vacuna de la gripe aviar o el tratamiento del Sida (enfermedades de oscuro origen y que provocan enormes beneficios a algunas Cías. farmacéuticas); Etc.....

Los *Mandamases* ya no se conforman con la terrible depredación existente en la actualidad necesitan la *humillación* propia de la esclavitud; necesitan el *reconocimiento* de su poder; necesitan la *pleitesía* de las masas. **Rousseau** en su clasificación de las riquezas que los hombres ansían, sitúa en la cúpula la tenencia de esclavos⁶⁵

Así pues ¿Cómo llegaremos a implantar de nuevo la democracia (si alguna vez existió)? ¿Qué hemos de hacer para cambiar el actual estado de cosas? ¿Cómo modificar la meta a donde se dirige el mundo?

PROPUESTAS:

- La aprobación a nivel mundial de una tasa sobre las transacciones financieras, tipo tasa Tobin o similar.
- La fusión de los Sindicatos (los actuales están adormecidos por la miel del bienestar) a fin de hacerlos tan globales como la actual sociedad.
- La anulación de los paraísos fiscales (refugio habitual de corrupto dinero de los políticos).
- La sustitución de los gastos en armamento y policía (su monto actual sólo se explica por la expectativa de tener que reprimir desordenes sociales) por inversión en educación. Y la constitución de un único ejército bajo mando de la ONU (Según sus propias declaraciones bastarían 400.000 hombres). Esos millones *liberados* serían el motor del *nuevo mundo*. Sin verdadera información no puede darse real decisión (Un cateto que además sea analfabeto nunca será libre).
- Modificación del sistema representatividad y por tanto de toma de decisiones en el seno de la ONU, anulando el *caduco* derecho de veto como pedía <ya> **Willy Brandt**⁶⁶
- Establecimiento de una Justicia Universal potenciando el actual TPI
- El fuerte *incremento* del Impuesto de Sucesiones, sobre todo a las grandes fortunas como el aquí planteado.
- La concentración del crecimiento económico en las áreas del mundo no desarrollado fomentando el comercio justo y cambiando *radicalmente* por tanto las normas que rigen la OMC
- Legalización de las *drogas* cuyo único fin, actualmente, es el enriquecimiento de las mafias y la inseguridad ciudadana.
- Retorno de las riquezas culturales (obras de arte) y naturales (animales) desde los países occidentales a sus países de origen. Trasladando los museos y zoos a los países pobres a fin de que la visita a las reservas y museos genere beneficios a sus legítimos propietarios.
- Etc. etc. (todo lo propuesto por **Heinz Dieterich y otros**)

En definitiva: RECUPERAR LA SOBERANÍA DE MANOS DE LOS ACTUALES DICTADORES, volviendo a sistemas ancestrales en los que las diferencias sociales no sean tan acusadas y donde prime el ansia de conocimiento sobre el ansia de poder.

⁶⁵ En las notas a su *Segundo Discurso a la Academia* dice: “Pero en el hombre en sociedad son muy distintos los negocios; se trata primero de proveer lo necesario y luego lo superfluo; seguidamente vienen las delicias, luego las inmensas riquezas, después los criados y luego los esclavos; no hay un momento de reposo;”

⁶⁶ *El Norte y el Sur: crónica de una urgencia*, Editorial ORION 93

Pero ¿QUIÉN LE PONE EL CASCABEL AL GATO?

A mi modo de ver ese proceso pasa primero por una toma de conciencia del pueblo llano, incluidas las clases medias/altas de profesionales, pequeños y medianos empresarios, del 1er mundo (todos los que NO somos miembros del Club del Enriquecimiento Permanente), políticos honestos (que alguno debe de quedar) de los países del 3er y 4º mundos cuyos recursos nacionales se están agostando por la depredación de las transnacionales.... ¡en fin! todos contra los cuatro *déspotas*.

Pero ¿CÓMO SE CONCIENCIA A LA GENTE, CÓMO SE CAMBIA LA OPINIÓN PÚBLICA?

RESPUESTA: Como en las catacumbas cristianas a fuerza de tiempo y dedicación. Pues como dice **Séneca** en una de sus *Epístolas morales a Lucilio*: "**Nada hay que no conquiste un trabajo persistente**". En los albores de la Era Cristiana (Tras 2000 años sigue teniendo <aún> una gran influencia) fueron los miembros de las élites culturales quienes iniciaron el proceso, ahora tendrán que ser también las élites formadas por los grupos sociales *comprometidos* del 1er mundo, ONGS, Sindicatos, etc. quienes inicien esos primeros pasos, lo malo es que, a la velocidad que se suceden los acontecimientos, no parece que vaya a haber tiempo de *concienciar* a tanta gente.

Concienciación que debería ser obvia para toda persona *bien nacida* pues... ¡¡qué más lógico que entender como injusto el hecho de que la *casualidad* del nacimiento en una u otra parte del globo terráqueo provoque en los humanos unas, tan terribles, diferencias de partida!! Lo, verdaderamente lógico sería que todo ser humano entendiera como racional que el principio de solidaridad y justicia rigiera no sólo entre las relaciones personales de cada individuo con su pareja, su familia, amigos o su empresa, sino que fuera aplicable en el ámbito planetario y que por tanto se establecieran normas de reparto y contribución de forma que las naciones ricas compensasen a las pobres para devolver así, todos los beneficios que de ellas han conseguido y, por desgracia, siguen aún consiguiendo a través de la explotación esquiladora de sus recursos naturales y humanos. Si los hombres y las naciones *ricas* se han beneficiado de los hombres y naciones *pobres* hasta ahora, ¿por qué no, en aplicación del proceso de *retroalimentación universal*, *no compensan* a esos *pobres*, de aquí en adelante, los beneficios obtenidos?

Sin esa *concienciación* respecto a la necesidad de *compensación* la especie humana se dirige inexorablemente a su propia destrucción ¿estaremos a tiempo de pararla? ¿seremos los humanos *realmente* tan idiotas como para no percatarnos del peligro?

Hoy existe un arma maravillosa que es **INTERNET** que **nos permitirá alcanzar la democracia**. Sabido es que las tasas de crecimiento de la implantación de Internet son exponenciales en todo el mundo. El acceso universal es cuestión de pocos años, su control es difícil⁶⁷ y por eso mismo es el potenciador de revoluciones como las nuevas revueltas que están cambiando el poder en Latinoamérica o en muchos países de Asia.

⁶⁷ Recientemente algunos Gobiernos europeos han autorizado el archivo de las cintas de las comunicaciones electrónicas y telefónicas privadas con la excusa de luchar contra el terrorismo. Y también se especula con que el

Si conseguimos, gracias al correo electrónico de Internet, implantar la verdadera democracia participativa en las pequeñas esferas donde cada día decidimos nuestra vida: La comunidad de vecinos, la asociación de padres de alumnos, el club deportivo al que asistimos, la ONG a la que pertenecemos... entonces podremos subir un escalón e implantar ese mismo proceso de toma de decisiones en *asambleas virtuales* en entes tales como: Ayuntamientos, Sindicatos, Colegios Profesionales, Pequeños Partidos Políticos... para luego *tomar el poder* de las Instituciones Políticas en general: léase Cámaras legislativas, Instituciones Internacionales como la OMS, OIT, OMC.... Y ¡cómo no! la ONU.

Todo eso que parece un sueño está plasmado en un ensayo mío titulado **LA DEMOCRACIA DIGITAL** que tras no pocas vicisitudes vio la luz a través de la sección de Libros Libres de www.rebellion.org Ensayo cuyo resumen es el siguiente:

Resumen:

A lo largo de unas 25.000 palabras: se plasma la posibilidad técnico/jurídica de utilización de los medios tecnológicos de comunicación actuales (Internet) para profundizar en la **participación democrática retroalimentada** con la **esperanza de conseguir la participación ciudadana plena** (para ello se analizan <<someramente>> las legislaciones constituyentes de diversos estados del planeta así como la legislación acerca de la *firma digital*); se establece la composición de la pirámide mundial señalando a los ejecutivos *medios* del primer mundo no como verdaderos *Mandamases* sino como <<instrumentos>> de los verdaderos poderosos a fin de que también ellos, los ejecutivos, tomen conciencia de su verdadera condición y se integren en la defensa de la verdadera democracia, que no es otra que la defensa de los intereses de la mayoría de la población mundial; se plantea la posibilidad de implantación del voto múltiple con distintas y novedosas variables (emigración, actividades, capacidades...) a fin de involucrar mejor a todos los miembros de la sociedad en la participación en las directrices sociales, y, finalmente, se establecen una serie de **pasos políticos prácticos** (directrices, elaboradas por un Notario, a incorporar a los Estatutos Sociales de las distintas Asociaciones, Sociedades o Comunidades a fin de hacer jurídicamente viable la implantación de *las discusiones y toma de acuerdos digitales*) **para ir avanzando en dirección hacia esa democracia plena.** Concluyendo con el convencimiento de que **en la medida que la población se habitúe a <<ejercer la Democracia Digital en su vida diaria>> la exigirá en la vida política.**

Si se consigue implantar el primer paso de *La Democracia Digital* lo demás es pan comido porque está claro que la voluntad de los pueblos está más por la convivencia en paz que por las guerras de razzias fomentadas por los especuladores. Cuando la participación en las cosas aparentemente más nimias como es la organización de una comunidad de vecinos constituya una práctica diaria nada podrá evitar que esa capacidad de decisión sobre los asuntos propios quede menoscabada en otros ámbitos superiores.

Ante nuestra pregunta anterior respecto ¿Hacia donde va el mundo? ¿Cuál es el Modelo Social a escoger? ¿El Europeo *renano* de menor crecimiento con mayor bienestar y reducción de gastos militares o el USA *anglosajón* propuesto por las élites neoliberales?

gobierno USA tiene un plan para controlarlo. En todo caso ello supondría la total intervención de los sistemas telefónicos del mundo desarrollado, lo cual -dada su gigantesca dimensión- sería de *imposible* control. Sigue Pág. → La posible paralización de todas las comunicaciones -que es otra de las descabelladas propuestas de control- lejos de *reprimir* la posible *revolución internauta* la sacaría a las calles, con lo que la haría más imparable todavía.

RESPUESTA:

Con el sistema renano se permitiría que el tercer y cuarto mundos crecieran en su cuota de participación en la riqueza mundial y aumentarían también sus logros sociales, Europa quedaría un tanto estancada en su <esplendido> *modus vivendi* actual.

Con el sistema actual, el USA, el futuro de esos habitantes del 3er y 4º mundos pasa por una mayor esclavitud, al igual que los marginados del 1º y 2º. Sólo los *esquiroles* se salvarán. La conflagración mundial estará cada día más cerca.

Sin duda un mundo con *Democracia Digital* votaría por un modelo más social con menor crecimiento, y lógicamente el peso de los millones de votos de los actuales desheredados, decantaría los beneficios hacia esos colectivos.

El 27/04/2005 el presidente de la **Cooperativa Eroski** comentaba en la Cadena SER que los 4.000 socios de la Cooperativa reunidos en Asamblea decidieron dar el sí a la entrada de la empresa en Brasil. Ese mismo día esa misma Asamblea podría haberse celebrado mediante sistemas informáticos sin necesidad de presencia física, y las votaciones ya se podrían haber efectuado mediante correos electrónicos si en sus Estatutos Sociales se hubiesen incorporado las modificaciones pertinentes. Lo verdaderamente difícil de conseguir es la decisión política de convocar a todos los miembros de una colectividad a fin de que debatan y decidan acerca de determinadas cuestiones. Sólo la presión popular determinará el grado de participación. Ya existen leyes que prevén el voto informático (La española 26/2003 acerca de la Transparencia de las sociedades cotizadas en Bolsa), pero hace falta que se vayan implantando realmente y que el hábito de decidir acerca de lo que nos afecta se universalice.

Ya en distintos municipios de todo el globo se están produciendo debates y votaciones vía Internet la cuestión es que eso se generalice. *La Democracia Digital* nos ofrece los argumentos jurídicos y políticos para instaurar esa herramienta con la que podamos cambiar el mundo conforme al deseo de la mayoría de los ciudadanos de la tierra. Superando no sólo los injustos sistemas actuales potenciados por el *neoliberalismo* imperante, sino llegando a superar, incluso el ancestral sistema de *castas sociales* heredado, iniciando un nuevo camino de verdadera *humanidad*.

Marno Ridaio
marnoridao@terra.es 2005