



No hay tiempo para sutilezas

PALESTINA
y la
Desinformación

Georges Zade



Indice

- 1 Prólogo
- 2 Introducción
- 3 Semitismo y Anti-Semitismo
- 4 El Sionismo
- 5 Las Naciones Unidas y Palestina I
- 6 Las Naciones Unidas y Palestina II
- 7 El Derecho al Retorno de los Refugiados Palestinos
- 8 Jerusalem, Ciudad Cananea
- 9 Holocausto y Sionismo
- 10 Judíos Anti-Sionistas
- 11 ¿Reconocer el Estado de Israel?
- 12 Con sus propias palabras
- 13 Anexos

Prólogo

Muchas causas justas en el transcurrir de la historia requieren de comprensión y solidaridad de los hombres amantes de la paz y la justicia internacionales, la causa palestina está a la cabeza de las mismas.

Rara vez vamos a encontrar en los anales de la historia humana una estafa mayor a la conciencia de los pueblos como aquella que se cometió y se sigue cometiendo en contra del pueblo palestino.

Hablar o escribir sobre el legítimo derecho del pueblo palestino a una identidad y a una patria, con la consabida tragedia impuesta a ése pueblo árabe, es sencillamente reeditar la tragedia de los indígenas de América y el genocidio cometido contra los africanos.

Desde muy temprana edad, conocí de cerca y viví las consecuencias del crimen cometido en Palestina ya que decenas de refugiados anclaron en mi pueblo chico, en el norte del Líbano, trayendo con ellos, aparte de su altivez y dolor, la historia de los crímenes que las hordas sionistas, huyendo de la persecución cristiano-europea, aplican sus sufrimientos a otro pueblo laborioso, pacífico y tolerante. Desde entonces, milité en la justa causa del pueblo palestino que veía en su lucha no sólo la búsqueda de su emancipación y libertad sino también la salvación de los ciudadanos del mundo de fe judía utilizados como carne de cañón en un proyecto imperio-capitalista al servicio de los traficantes de armas y mercaderes del capital.

Grato para mí ha sido no sólo la sorpresiva oferta de prologar el libro de Georges Zade; "Palestina y la Desinformación", sino también, por saber de sus dotes intelectuales que le permiten abordar en forma *sui generis* un tema tan complejo como la tragedia palestina poniendo como testigos irrefutables, a sus aseveraciones, los propios protagonistas sionistas y dirigentes de Israel.

No es nada exagerado recalcar que el problema suscitado por la ilegítima creación de un estado israelí en territorio palestino como la chispa que motorizó todos los acontecimientos en el Medio Oriente desde los años 40 del siglo pasado.

Las guerras, las intervenciones militares occidentales, los golpes de estado, los conflictos fronterizos, la formación de bloques antagónicos, la utilización de la religión como elemento político, la destinación de altísimo porcentaje de los presupuestos nacionales a la empresa bélica, los disturbios, la inestabilidad, el imperio del hambre, la miseria, la necesidad, el analfabetismo, el desempleo, la corrupción y tantos otros males que imperan en el Medio Oriente árabe son consecuencias directas de la presencia de Israel en el corazón de la nación árabe.

El impedimento de la unidad árabe, el atraso en la conquista de la verdadera independencia y soberanía por parte de los estados árabes y la imposibilidad de los pueblos árabes de disfrutar de sus riquezas patrias y en especial las riquezas petroleras, son causas inmediatas y consecuencias bien calculadas por parte de quienes incrustaron en la Palestina Histórica de un estado racial, colonial, exclusivista y excluyente.

La utilización de Israel, por parte de las otrora metrópolis imperiales y coloniales en contra de los anhelos del pueblo árabe en su prosperidad, unión y grandeza, la hemos vivido en cada instante donde el pueblo árabe era precisado en dar pasos firmes en pos de su libertad, su unión y su prosperidad a lo largo de todas las agresiones que el ejército sionista jugó su rol asignado por los imperios europeos y estadounidenses de turno.

Por último, me siento persuadido que con una lectura racional y objetiva del libro, que nos deja para la reflexión el amigo Georges Zade, nos proporcionará una oportunidad dorada para conocer con objetividad los secretos del mal llamado Conflicto Árabe-Israelí y entender a profundidad que estamos ante una verdadera tragedia humana con la complicidad de los grandes países sedicentes amantes de la democracia y los valores humanos y la anuencia criminal de las Naciones Unidas.

Caracas, Abril 2007
Raimundo Kabchi

Introducción

A menudo, cuando se trata de hablar sobre los acontecimientos del Medio Oriente, surgen ideas preconcebidas que dificultan la comprensión de los conflictos contemporáneos que enfrenta la región. Entre algunos de estos argumentos, pueden destacarse los siguientes: que los pueblos árabes siempre han estado en guerra, que se trata de una lucha entre religiones, o que es un tema muy complejo y difícil de entender, así que será mejor no tocarlo.

En cuanto a la complejidad del tema, es algo que se ha querido aparentar para empañar los esfuerzos en la búsqueda de la verdad. En lo relacionado a que siempre se ha estado en guerra, basta con revisar la historia de la región para darse cuenta que los conflictos bélicos que allí han tenido lugar han sido guerras de resistencia contra invasores, venidos de otras tierras. A su vez, es cierto que el conflicto en el Medio Oriente tiene un componente religioso, pero esa no es la raíz del problema; cuando la invasión de los cruzados, ya se utilizó la religión como causa. Lo cierto es que para poder entender un problema de esta magnitud, se deben buscar sus raíces, se debe indagar en las causas que lo originaron.

En el mundo actual, existen tres religiones monoteístas, que a lo largo del tiempo se han ido dividiendo en corrientes basadas en diferentes interpretaciones.

Al leer la Biblia desde el Génesis, se encuentra la máxima de toda religión: *“Dios creó al hombre”*, sin especificar color, raza, nación, credo, etc. En el Evangelio, nos encontramos con la base del Cristianismo, que es un mensaje de amor universal. Más aún, como lo establece la Iglesia de Oriente: *“Dios se hizo hombre para que el hombre pueda llegar a Dios”*. En el Corán, esta idea se expresa en el siguiente versículo: *“Creemos en Dios y en lo que se nos ha revelado, en lo que se reveló a Abraham, Ismael, Isaac, Jacob y las tribus, en lo que Moisés, Jesús y los profetas recibieron de su Señor. No hacemos distinción de ellos y nos sometemos a EL”* (2,136).

Teniendo como respaldo lo anteriormente dicho, se puede confirmar la expresión del Padre Hector Douayhi, que en un momento crucial de su vida sacerdotal afirmó: *“No pertenezco a la Iglesia de piedra, pertenezco a la Iglesia del hombre”*. Igualmente, se puede resaltar la frase que Ignacio Ramonet, Director de Le Monde Diplomatique, pronunció luego de los atentados del 11 de septiembre: *“Si amaron el Anti-Comunismo, adorarán el Anti-Islamismo”*.

Si nos basamos en los principios religiosos, nos encontramos con los valores que sustentan una de las fuentes más importantes para la conducta del ser humano, como lo son la coexistencia, la convivencia, la tolerancia y la solidaridad. Cualquier otra interpretación de la religión, o de una de sus partes, no es más que una desviación de la verdad y contradice su propio espíritu. Esas interpretaciones sólo sirven para los que se autoproclaman intérpretes de la palabra de Dios, y oh casualidad, siempre conducen a imponer los intereses de sus autores en perjuicio de los demás. Hasta el momento no se ha encontrado a alguien que haya interpretado la palabra de Dios, fuera del contexto mencionado anteriormente, con un resultado negativo para él o para sus intereses.

Algunos se declaran voceros de Dios ¿Cuántos han resultado ser un fraude? Lo único que han hecho en realidad ha sido o bien amasar grandes cantidades de dinero para su propio beneficio, o bien conducir a las personas por el camino contrario al espíritu de la religión que dicen defender – llevándolos inclusive a la muerte o al asesinato.

Otros declaran que están cumpliendo con una misión que Dios les encomendó. ¿Acaso Dios manda a masacrar, asesinar, destruir, invadir, saquear, envilecer, torturar, etc. etc.? Si comparamos ese tipo de órdenes proclamadas en nombre de Dios con los diez mandamientos, entonces Dios se contradice. ¿O acaso los diez mandamientos no tienen valor alguno?

Otros pretenden ser los elegidos por Dios para ser superiores y poder hacer lo que quieran, sin que nadie les pueda reclamar por sus actos. Son los que, basándose en dogmas religiosos, se consideran a sí mismos “Intocables”.

En realidad, tomando en cuenta los principios de la religión, y sobre todo el “Dios Creador”, no se puede aceptar dogma alguno. Claro que hay dogmas religiosos que no hacen daño a nadie, pero no son los tratados aquí. Si se acepta a Dios como Creador ¿cómo es posible no aceptar su creación? Una de las creaciones de Dios es el hombre, al que dotó con un cerebro que le sirve para pensar. Por eso, impedir ésta función es contrariar la voluntad de Dios. Debemos estar interesados en eliminar esos dogmas que son utilizados para crear los acontecimientos que estamos sufriendo hoy en día, y cuyas consecuencias venimos sufriendo desde hace ya demasiado tiempo.

Algunos llegan a aceptar el dogma del *“Pueblo elegido por Dios”*. La pregunta obligada, en ese caso, es: ¿cuál es ese pueblo? Y si logran identificarlo, entonces: ¿quién eligió a los demás pueblos? Más aún: ¿por qué ese pueblo fue elegido por Dios? y ¿para qué fue elegido? ¿Es que acaso Dios discrimina entre sus hijos?

Como se puede ver, contra éste dogma surgen muchas interrogantes a las que hasta ahora nadie ha dado una respuesta clara y lógica. Además, si alguien tuviera la capacidad de contestar a las preguntas anteriores, también debería responder a la siguiente: ¿por qué y para qué fueron creados los demás pueblos? Es bueno dejar bien claro que no se trata de cuestionar la palabra de Dios, sino de cuestionar a quienes pretenden declararse como intérpretes de la palabra de Dios.

Ciertas personas son muy sensibles ante cualquier consulta sobre un tema dogmático, porque lo consideran ofensivo para la religión que profesan. Debemos aclarar que no se duda de los objetivos de ninguna religión, pero tampoco podemos callarnos ante los “Mercaderes de la Religión”, que utilizan a su Dios para destruir, invadir, masacrar, saquear e imponerse sobre los demás pueblos. Es más, todos los creyentes deberían cuestionarlos, porque son los que, realmente, ofenden la religión.

¿Qué se puede esperar de unas personas que se atreven a publicar en su página de Internet: *“Lo que estamos viviendo es una*

guerra entre Yahveh y Allah", así tal como lo han leído: guerra entre Yahveh y Allah. Hasta donde se sabe, Yahveh es Dios, a menos que hayan cambiado las definiciones. Yahveh = Jehová = Yahwa = Dios, es el mismo Dios. Es totalmente falso lo que algunos afirman que Allah es el dios de los árabes. Sería lo mismo que decir que Dios es el dios de los Españoles, Dieu es el de los Franceses, God de los Ingleses, Dio de los Italianos, etc. porque Allah es Dios EN Arabe.

¿Hasta cuando vamos a seguir callados ante tantos crímenes que se están cometiendo en nombre de Dios? Ahora la pregunta necesaria es: ¿Después de la guerra entre Yahveh y Allah, tendremos otra guerra entre Yahveh y Dios, luego entre Dios y God, entre God y Dieu, y así sucesivamente?

Lo que se expone en éste libro no va en contra ni a favor de religión alguna. Responde simplemente al deseo de la búsqueda de la verdad y la justicia. Es un esfuerzo para enfrentar la teoría de Paul Joseph Goebbels, periodista y ministro de propaganda de Hitler, quien dijo: "*Una mentira repetida mil veces se convierte en una verdad*". Déjenlo muerto, ¿por qué pretenden mantenerlo vivo? Se trata de luchar contra la desinformación y contra la manipulación de la información a que nos tienen sometidos. Si en éste libro se mencionan las religiones es porque se ha querido presentar los acontecimientos del Medio Oriente como un conflicto entre religiones, lo cual es total y absolutamente falso.

En fin, el objetivo de este trabajo de investigación es tratar de frenar a esos desalmados que utilizan sus propias religiones para cometer los crímenes más horrendos; a los que tratan de ocultar su racismo detrás de la religión; a los que intentan disimular su cosificación refugiándose en supuestas voluntades de Dios, o preparando supuestos caminos para Dios ¿Acaso El necesita quien le prepare el camino? ¿No dicen que es Todopoderoso? Entonces déjenlo que haga su trabajo, que El no los necesita.

En resumen, parafraseando a un cantautor venezolano, debemos ayudar a humanizar la humanidad, y esto jamás se podrá lograr con mentiras o medias verdades (que son peores que las mentiras), y mucho menos con prepotencia, arrogancia, amenazas, chantajes y victimismo.

Alguien dijo "*Pensar y no decir es como concebir y no parir*", por eso aunque no soy escritor, ni literato, trato de presentar mis ideas y dudas, así que no traten de buscar "magias" literarias en éste libro puesto que no las van a encontrar. Este libro está escrito con un lenguaje sencillo, franco, directo y ... sin sutilezas.

Georges Zade
Mayo 2006

NOTA: En éste libro se mencionarán leyes israelíes bajo la figura de "Ley Básica", que son del máximo nivel dentro de la jerarquía jurídica israelí puesto que no existe una Constitución Nacional. Quien tenga interés en conocer más a fondo dichas leyes, puede acceder a ellas via Internet a través de la página digital del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel:
<http://www.israel.org/MFA> [en Inglés]

Semitismo y Anti-Semitismo

Continuamente nos encontramos con términos que se prestan a confusión y que son mal utilizados. Los repetimos sin conocer su verdadero significado, y los medios de comunicación nos ayudan a seguir utilizándolos aunque sea erróneamente, ya sea por ignorancia o porque los dueños de dichos medios tienen intereses en que así sea, de manera que los fijan dentro de su línea editorial y los trabajadores, periodistas y narradores, deben utilizar dichos términos en la forma establecida por los dueños, ello con el fin de crear matrices de opinión que ya trae implícita la posición que debe adoptar el oyente o lector ante unos determinados acontecimientos. Nosotros, por confianza o flojera, no averiguamos el significado real del término y así nos formamos una idea errada de todo lo que deriva del mismo.

Uno de esos términos es el anti-Semitismo, que se aplica en una forma tan errada que termina siendo totalmente opuesta a su verdadero significado y origen.

Semita es el término usado en una forma general para designar aquellos pueblos de los cuales se dice, en Génesis X 21-30, son los descendientes del Patriarca Sem, pero decir que las lenguas llamadas semíticas tengan su origen en Sem, sería un absurdo. Si lo tomamos de esa forma deberíamos considerar que todas las lenguas tienen la misma raíz, puesto que Sem hablaría la misma lengua que su padre, Noé, y sus hermanos Jafet y Cam, y se supone que fueron los únicos sobrevivientes del gran diluvio, así que no consideramos necesario discutir éste punto, como tampoco eso que unos descienden de Sem, otros de Jafet y otros de Cam. Honestamente, lo consideramos una pérdida de tiempo y energía que podemos dedicar a otras cosas mucho más importantes.

Según la "Enciclopedia Judía":^[1]

Las lenguas semíticas, que no tienen un origen histórico, son las lenguas habladas por los pueblos semíticos (Semitas). Estos pueblos son los Arabes del Norte, los Arabes del Sur, los Abisinios (antiguos y modernos), los antiguos Babilonios y Asirios, las diferentes tribus Arameas, los Hebreos y sus parientes (los Moabitas y Edomitas), los Cananeos y los Fenicios y sus colonias.

Generalmente se utiliza el adjetivo anti-Semita como equivalente, o igual, a anti-Judío, anti-Sionista, anti-Hebreo y anti-Israelí. No hay nada más lejos de la verdad. Si revisamos la historia del término, nos encontramos con que el término "Semita" fué establecido en el siglo XVIII en Europa para clasificar unas lenguas, con ciertas características comunes, en una "familia". Lo mismo se hizo con las Indo-Europeas, y con otras.

Las lenguas que son agrupadas en la "familia semítica" (Ver Anexo 1) tienen unas ciertas características comunes, como ya dijimos antes, que a continuación mencionaremos algunas de ellas:^[2]

- No hay mayúsculas
- El verbo se conjuga en dos géneros, masculino y femenino
- El número es singular, dual y plural
- Las palabras, generalmente, están basadas en una serie de tres consonantes, llamada raíz, que determina el significado básico.
- Sobrepuesto a la raíz hay un patrón de vocales que le dan una variación al significado básico o que sirve de inflexión (como para indicar el tiempo del verbo). Por ejemplo en árabe, la raíz *ktb* se refiere a la escritura, y si le agregamos el patrón de vocales:
 - [á i] que significa "uno que hace algo", obtendremos *kátib* que quiere decir "uno que escribe" (escritor)
 - Otras derivaciones de la misma raíz incluye *kitáb* que significa "libro", *kataba* significa "escribió", etc.
- Adicionalmente, hay una estrecha relación entre las lenguas semíticas y se encuentran en la persistencia de la conservación de la raíz de una lengua a otra. Por ejemplo *slm* que significa "paz" en Asirio-Babilónico, hebreo, árabe y otros.
- Al igual que el Semítico del Norte, el hebreo y el árabe tienen alfabetos de sólo consonantes, y las marcas especiales para las vocales, aparentemente, entraron en uso en el siglo VIII de la era Cristiana.

Ahora bien, tanto el árabe como el hebreo y el latín son considerados como lenguas sacras por el Islam, el Judaísmo y el Cristianismo, respectivamente, pero ello no quiere decir que todos los que utilizan una de esas lenguas en sus ritos religiosos implica una pertenencia a dicho grupo. Por ejemplo, por el hecho que un Iraní, un Indonesio, un Pakistaní, un Británico, rece en árabe, no implica que son árabes. Lo mismo ocurre con el latín y con el hebreo.

Se suele cometer ése error al calificar a todo musulmán como árabe, y cualquier judío como hebreo. Aunque hasta el momento no hemos escuchado una adjudicación parecida a los cristianos, es mejor adelantarse a los hechos, y de una vez afirmar que no todo cristiano es latino, así como no todo latino es cristiano.

Igualmente tenemos los casos de judíos que no son ni semitas ni hebreos, como por ejemplo los Karaim^[3] (o Karaitas), que es de la Rama Túrcica, de la Familia Altaica. Los Karaitas desarrollaron su lengua usando el alfabeto hebreo y tiene un gran número de préstamos religiosos y seculares de la lengua hebrea. También conocidos por los Ananitas, por su fundador Anan ben David, cuya doctrina representaba una guerra contra el Talmud y los rabinos. En 1939, las autoridades nazis los catalogaron como No-Judíos, inclusive hubo cierta colaboración de parte de ellos con los alemanes. La mayoría de ellos vive actualmente cerca de la ciudad de Ramleh, en Tierra Santa, donde tienen sus propios tribunales.

En Abril 2005, aparece una noticia en *FoxNews*, bajo el título "*Israel adoptará 'Tribu Perdida'*"^[4]. La noticia es basada en una información aparecida, el mismo día, en el diario israelí *Ha'aretz*, en la cual se informa lo siguiente:

Israel ha decidido adoptar cerca de 6000 Indios, quienes claman ser de ascendencia Judía, y planea enviar un equipo de jueces rabínicos para convertirlos formalmente al Judaísmo Ortodoxo, según reporta el viernes el diario Ha'aretz.

La conversión masiva, ordenada por el Gran Rabino israelí Shlomo Amar, habilitará a los miembros del grupo, llamado "Bnei Menashe" o Hijos de Manassah, a inmigrar a Israel. Ellos alegan que son descendientes de una de las tribus perdidas de Israel, según reporta el periódico

De acuerdo con el grupo Amishav, "mi pueblo retorna", existe una amplia evidencia para demostrar que los "Bnei Menashe" son descendientes de Judíos. Sus costumbres, incluyendo ritos de luto, higiene y el uso del calendario lunar, son muy cercanas a las tradiciones Judías

Los "Bnei Menashe" eran Animistas cuando fueron convertidos al Cristianismo por misioneros británicos, en el siglo XIX. En 1953, el dirigente tribal, Manchala, tuvo un sueño en el cual su pueblo retornaría a Israel. Entonces la tribu adoptó, o quizás readoptó, las tradiciones Judías.

Puede ser que esto no sea más que por razones estratégicas, (el considerar a éstos como Judíos), probablemente sea debido al problema demográfico. Según un artículo publicado en *Ha'aretz*, por Aluf Benn y Gideon Alon, el día 18 de Diciembre de 2003, bajo el título: *[El Ministro de Finanzas Benjamin] Netanyahu: Los arabes israelíes son el verdadero peligro demográfico*. Ello nos da una idea de las metas del Sionismo en Palestina; expulsión de los "Gentiles", lo cual conduce a lo que podemos llamar "*Limpieza Etnica*", aunque en realidad es "*Limpieza Religiosa*".

Se puede considerar como muy interesante el hecho que gracias a un sueño se puede descubrir el origen de alguien. Pero éste no es el único caso onírico. Tenemos otro parecido, como es el caso de los *Khazars* o *Khazaríes*. Khazaria, era un imperio ubicado entre el Mar Negro y el Mar Caspio, y que en un momento se expandió. Pero lo interesante del asunto es que en el siglo VIII, el Emperador soñó con el Rey David, lo cual lo llevó a convertirse al Judaísmo, y la mayoría de los súbditos siguieron los pasos del Emperador. Así que se convirtieron al Judaísmo y ahora, como es lógico, les pertenece la "*Tierra prometida*".

Viendo todo esto, y se pueden encontrar muchas pruebas más que ayudan a negar que judío es semita, o semita es judío, debemos recordar que la abrumadora mayoría de los Semitas son árabes, ya sean cristianos, musulmanes, judíos, ateos, etc. independientemente de su religión, mientras que los judíos semitas no representan más del 10%. Es más, la mayoría de los judíos de hoy son descendientes de judíos convertidos, que aceptaron al Judaísmo como su fe monoteísta. No tienen ni la más remota conexión con los semitas de Tierra Santa.

Es tal el mal uso del término "Antisemitismo", por parte de los sionistas y los medios de comunicación, que las conversaciones de paz, que se llevaban a cabo en 1978, fueron interrumpidas cuando el entonces Primer Ministro de Israel, Menahem Beguin, acusó de "Antisemita" al Presidente egipcio, Anwar Sadat, y su Ministro de Relaciones Exteriores.

El día 20 de febrero de 2006, apareció una noticia en el periódico *Ha'aretz* titulada: "*Meretz: Reconoce la conversión no-ortodoxa en Israel*", luego en el desarrollo de la noticia dice: "*Meretz [Partido Político] espera que su apoyo a la conversión no-ortodoxa en Israel le incrementará su popularidad entre las 300.000 parejas 'mixtas' en Israel, la mayoría de ellos son inmigrantes de la antigua Unión Soviética*". Pero por otro lado, se prepara la judaización de unos 6000 indios (de la India) que, supuestamente, son de origen judío.

Llega un momento en el cual uno no entiende nada. Si las autoridades consideran que una persona "merece" ser judía, automáticamente, se convierte en Judía, Semita, Hebrea, y por lo tanto Israelí, y lo peor es que ya le pertenece la tierra de Palestina y todas las demás tierras que puedan ser ocupadas y anexadas gracias al expansionismo sionista, pero el palestino, o el sirio o el libanés que tiene sus orígenes en ésta tierra, desde hace miles y miles de años, no tiene derecho a ella. Dicho de otra forma, los falsos semitas tienen derecho a todo y los semitas no tienen derecho a nada en una tierra semita. Aunque no se encuentra en ninguna parte de la Biblia donde diga que la tierra desde el Eufrates hasta el Nilo pertenece a los Judíos, o siquiera una parte de ella, y adicionalmente ¿dónde dice que deben expulsar a los habitantes de dichas tierras para instalarse ellos?. ¿Donde dice que pueden masacrar a esos habitantes? ¿Donde dice que pueden destruir sus viviendas, destruir sus sembradíos, arrancar sus árboles frutales, matar sus rebaños? De donde salió eso, no lo sabemos. Quiénn lo inventó, no lo sabemos, pero una cosa es cierta quien lo haya hecho debe tener una mente muy criminal y discriminatoria. Y no nos vengan con esa respuesta "es la voluntad de Dios", porque tampoco la podemos aceptar. (Ver la Introducción de éste mismo libro).

Ahora si vamos a juzgar según la conducta, podemos concluir que los únicos "Anti-Semitas" en el Medio Oriente son los sionistas que odian, maltratan y masacran a los verdaderos semitas que son los palestinos, libaneses, sirios, etc. además de pretender expulsarlos de su tierra ancestral y si se quedan son discriminados.

Inclusive Theodore Herzl, considerado como el creador de Israel, empezó a interesarse más en la idea de fundar un Estado Judío en 1894, cuando se juzgó al Capitan de artillería del ejército francés, Alfred Dreyfus, con la falsa acusación de "traición". Antes de éste acontecimiento Herzl se inclinaba hacia la Asimilación y consideraba que el Anti-Semitismo desaparecería si los Judíos se asimilaban a las culturas nacionales. En 1896, Herzl escribe su libro "*El Estado Judío*" y funda la "*Organización Sionista Mundial*" que en su primer congreso, en 1897, llama a la creación de un Estado Judío. Algunos historiadores dicen que fué influenciado más por los acontecimientos en su patria natal, Austria, y sobre todo por el triunfo de Karl Lueger, como alcalde de Viena, en 1895, aunque no ocupó el cargo sino hasta que el Emperador Franz Josef sancionó su elección en 1897. (El mismo año en que se celebra el primer Congreso de la Organización Sionista Mundial en Basilea, Suiza). Lueger, fundador del Partido Social Cristiano Austríaco, era conocido por su descarado racismo.

Todas las formas de discriminación son iguales entre sí, y se alimentan unas de otras. El anti-semitismo, el anti-judaísmo, el anti-islamismo, el anti-cristianismo, etc. todos, absolutamente todos, conducen al mismo resultado, la utilización de la religión para servir unos intereses particulares.

Las consecuencias de los "Antis" las podemos encontrar en la respuesta que da Avi Shlaim^[5] en una entrevista dirigida por Don Atapattu de fecha 13 de Mayo de 2004:

P: Para terminar, ¿quiere comentar algo sobre el llamado "nuevo anti-semitismo"?

R: Es un tema importante porque en los últimos años se ha producido un resurgimiento del anti-semitismo en Europa. No se puede negar. El debate está planteado sobre sus causas.

Una perspectiva es la que afirma que el nuevo anti-semitismo es en esencia un renacimiento del viejo anti-semitismo, de la profundamente enraizada hostilidad y odio hacia los judíos. La otra, enfatiza en las razones contemporáneas de este nuevo anti-semitismo.

Sin negar, de momento, que existe mucho anti-semitismo tradicional, para mí entre las causas que han contribuido en mayor medida al nuevo anti-semitismo se encuentran las políticas que sigue el Gobierno de Sharon. Es necesario distinguir entre anti-semitismo y oposición al tipo de sionismo característico de Sharon, que no tiene nada que ver con los valores tradicionales judíos basados en la verdad, la justicia y la moral. Sharon es la representación de los aspectos más excluyentes, agresivos y xenófobos de la ideología sionista. Existe una creciente hostilidad hacia Israel, y por extensión hacia los judíos de todo el mundo como resultado directo de la guerra sin cuartel que está llevando a cabo contra los palestinos.

Los israelíes siempre han intentado silenciar las críticas al proclamar que detrás de ellas hay un sentimiento anti-semita. Pero en muchos casos se trata de gente imparcial que contempla el sufrimiento de los palestinos y su compasión se inclina del lado del desvalido. Sentir compasión por los palestinos no es prueba de anti-semitismo. Yo, por ejemplo, me siento doblemente culpable respecto de ellos.

Me siento culpable como ciudadano israelí por el sufrimiento que Israel les ha infligido; y me siento culpable como ciudadano británico por todo el historial de traiciones que el Reino Unido ha perpetrado desde la Declaración Balfour. Los palestinos son las auténticas víctimas de este conflicto, y merecen la compasión internacional y el apoyo que precisan. En resumen, es esencial, hoy más que nunca, hacer una clara distinción entre anti-semitismo y anti-sionismo.

Siendo él, Avi Shlaim, un sionista, trata de distinguir entre su sionismo y el de Sharon, pero igual hacía Shimon Peres, premio Nobel de la Paz (?), que diferenciaba entre dos sionismos y terminó formando parte del gobierno de Sharon y justificando sus políticas. Por otro lado, y eso es positivo, Shlaim reafirma que la política israelí es la de considerar a cualquiera que critique su conducta y el Sionismo como Anti-Semita y, además, reconoce el crimen que se está cometiendo contra el pueblo Palestino. Pero, en la práctica, no encontramos una diferencia entre un Sionismo y otro, sino que a veces se siente como una competencia para ver quien es más duro con los Palestinos. En referencia a los valores tradicionales judíos basados en la verdad, la justicia y la moral, no tenemos la menor duda, y por eso desligamos Judaísmo de Sionismo, porque en la práctica ¿qué han hecho los sionistas?, y vamos a contestar ésta pregunta con las propias palabras del Sr. Shlaim, y en la misma entrevista:

"A pesar de que los árabes israelíes aceptaron la legitimidad del nuevo Estado los dirigentes israelíes continuaron sospechando de ellos como potencial Quinta Columna. Aunque los árabes israelíes querían integrarse, Israel los consideraba un problema en lugar de una ventaja y no quiso o fue incapaz de tratarlos como ciudadanos en igualdad de condiciones. David Ben Gurion estableció el modelo al proyectar la idea de Israel como un país de cultura y valores europeos que sólo "por azar" estaba situado en Oriente Próximo."

Sería bueno recordar que David Ben Gurión, fué el primer Primer Ministro de Israel y perteneció al Partido Laborista, al igual que Shimon Peres. El Partido Laborista es opositor, por esencia, al Partido Likud de Ariel Sharon, de manera que son más de lo mismo. Generalmente, el mundo occidental y algunos líderes árabes han llegado a aceptar que hay "Halcones" y "Palomas" entre los líderes del Sionismo. La ideología y prácticas de todos los líderes Sionistas desde Herzl, Ben Gurión, Golda Meir, Begin, Barak, Sharon, etc. son idénticas. Creer lo contrario es una ilusión. Debemos darle las gracias al Sr. Avi Shlaim por confirmarnos que, en su esencia, Sionista es Sionista y es contrario a los valores del Judaísmo. Y si ésto fuera poco, el Sr. Shlaim contesta así sobre una pregunta referente a unas declaraciones del Rabino David Rabiya:

P: El Rabino David Rabiya sugiere que el Estado israelí fomenta de forma deliberada la enemistad entre los palestinos y los judíos árabes para prevenir una amenaza contra la supremacía de la élite ashkenazí. ¿Está de acuerdo con este análisis?

R: Sí. Desde el principio, la élite ashkenazí ha querido mantener su hegemonía política y cultural en la sociedad israelí. Y lo ha llevado a cabo por medio de la absorción de los judíos sefardíes en sus propios partidos. Para privar a las masas orientales de un liderazgo alternativo, el Partido Laborista ha nombrado para cargos ministeriales a buen número de judíos iraquíes.

Así mismo, los dirigentes del Likud han sido predominantemente ashkenazíes con escasa representación de orientales. El Likud goza de un sustancial apoyo de las bases orientales aunque se adhieran a una ideología que no les ofrece apenas nada. Atrae a las masas orientales levantando la bandera del nacionalismo en lugar de la reforma social y la igualdad económica. Los judíos orientales corren tras esa bandera como si les diera la oportunidad de colocarse por encima de los árabes israelíes en la jerarquía social. Muchos de los orientales que ambicionan ascender en la escala social temen que si terminara la ocupación tendrían que volver a realizar los trabajos serviles que ahora desempeñan los árabes.

Basándonos en la definición del término "Semita", nos preguntamos: ¿No es esto Anti-Semitismo practicado por los Sionistas?

En un debate llevado a cabo para la conmemoración del 60° aniversario de la liberación del campo de concentración Aushwitz-Birkenau, el día 25 de Enero de 2005 en el recinto de la Real Sociedad Geográfica (Royal Geographical Society), en Londres, Shlomo Ben Ami^[6], declaró lo siguiente:

El Holocausto no debe dar a los Judíos e Israel ninguna inmunidad moral contra la crítica. Tampoco es apropiado para los israelíes tildar convenientemente, todas y cada una de las reprochables políticas, como Anti-Semitismo.

El antisemitismo puede ser explotado para tergiversar las realidades del problema en el Medio Oriente, pero nunca va a poder lograr taparlas para siempre. Tarde o temprano la verdad saldrá a flote y lo único que esperamos es que el precio para la humanidad no sea demasiado alto, aunque ya se está pagando un precio muy elevado, porque TODOS lo vamos a pagar. Que cada creyente piense en lo que le ha enseñado su religión para ver si es aceptable lo que está ocurriendo en el Medio Oriente. Aquel que no sea creyente de religión alguna que examine su conciencia humana. El mundo no puede seguir siendo manipulado con mentiras.

En una entrevista, el presidente de la cadena CanWest, canadiense, declaró que él no permitiría la publicación de ningún artículo, ningún reportaje, ninguna noticia en sus medios que pudiera "molestar" Israel.

En Marzo 2006, Stephen Walt, académico de la Universidad de Harvard, y John Mearsheimer, profesor de Ciencias Políticas de la Universidad de Chicago, publicaron un ensayo sobre el Lobby sionista y su influencia en la política estadounidense, y por ello son tildados de Anti-Semitas, e inclusive sus argumentos fueron comparados a la literatura neo-nazi. Seguimos en presencia de los "Intocables", de los que se consideran que están por encima de los demás, (cómo se parece a aquello de la "raza superior"). Hablando de "razas", algunos científicos Israelíes han tratado de demostrar que los judíos tienen características genéticas definidas, el resultado de un origen genético común. Roselle Tekiner subraya que "... estos esfuerzos no son más que un intento de reconstruir la idea de una 'raza' judía, el arma antigua de los antisemitas. El que los israelíes sean llevados a extremos semejantes para justificar su propia existencia como un grupo nacional es el producto de su extrema inseguridad sobre su identidad construida".

Cuando se enferma Ariel Sharon, entonces Primer Ministro de Israel, el Reverendo Pat Robertson declaró que Dios lo estaba castigando por dividir Israel, refiriéndose a la "retirada" del ejército israelí y desmantelamiento de las colonias en la Franja de Gaza. Las autoridades israelíes reaccionaron con indignación y le reclamaron al reverendo sus declaraciones, a lo cual él presentó disculpas y declaró que no era su intención ofender a los israelíes. Luego el gobierno decidió estudiar sus disculpas para ver si lo perdonaba. Pero detrás de todo ése supuesto estudio está el caso que el Señor Robertson tiene un proyecto turístico, de unos 3 millardos de dólares, para ser llevado a cabo en Israel. ¿Otro mercader de la religión? Lo importante del caso es que el Reverendo es de los "Cristianos Sionistas" de los cuales hablaremos más adelante. De no pertenecer a ése grupo, o ésa ideología, seguramente el Señor Robertson hubiera sido tildado de Anti-Semita, porque es así como funciona la propaganda. Y por eso muchos no se atreven a criticar Israel, ni el Sionismo.

Ejemplos como éstos abundan, incluyendo los auto-ataques para crear la imagen de un "Anti-Semitismo" inexistente, como por ejemplo un caso que ocurrió en Francia, donde el guardia de una Sinagoga se acuchilló para echarle la culpa a unos supuestos atacantes árabes, y como es lógico y es la costumbre de los medios de comunicación empezaron a condenar el supuesto Anti-Semitismo árabe. Pero cuando la policía descubrió la verdad del caso, todos se quedaron callados como si nada hubiera pasado.

Se sabe de ataques llevados a cabo por sionistas contra objetivos judíos, con el fin de crear ésa imagen y aprovecharla para sus intereses. Está el caso del atentado contra una Sinagoga en Iraq, en 1951, y que el periodista Amnon Kapeliouk^[7] aún sigue esperando la respuesta del gobierno israelí sobre el esclarecimiento del caso. Pero que Naeim Giladi^[8] la atribuye directamente al movimiento sionista.

Hoy en día, el Anti-Semitismo está en pleno apogeo, pero sus víctimas principales son los árabes, y lo vemos en todo el Medio Oriente, gracias a la política israelí y la política exterior de Estados Unidos dirigida por el Lobby Sionista, cuya máxima es "Todo árabe es terrorista, todo musulmán es terrorista". Pero lo curioso del caso es que no se atreven a definir: Terrorismo o Terrorista. Dicho de otro modo, nos exigen que luchemos contra el terrorismo pero no contestan a la pregunta básica: ¿Qué es terrorismo o Terrorista? ¿Cómo podemos identificar al Terrorista?

Si nos guiamos por la Carta de la Organización de las Naciones Unidas; todo pueblo tiene el derecho legítimo de luchar, por todos los medios, contra el invasor. Entonces la ONU, y sus miembros, no pueden considerar "terroristas" a los que luchan por liberar su patria de los invasores, tanto en Palestina, Líbano, Iraq, etc. Además dice "por todos los medios", de manera que solamente podemos justificar las luchas de los pueblos contra los invasores, y los muertos de dichos pueblos en lugar de llamarlos terroristas, tenemos el deber moral de llamarlos "MARTIRES".

Volviendo al tema que nos ocupa, debemos considerar como nuestro deber el luchar contra todo Anti-Semitismo, con la misma fuerza como debemos hacerlo contra todo racismo, toda discriminación, toda injusticia.

Notas

1. La Enciclopedia Judía (The Jewish Encyclopedia), *Semitic Languages*
<http://jewishencyclopedia.com/view.jsp?artid=466&letter=S>
2. Enciclopedia Encarta, *Caraterísticas*
http://au.encarta.msn.com/encyclopedia_761569639/Semitic_Languages.html
3. Promotora Española de Linguística, *Lenguas del Mundo, Familia Altaica, Rama Túrcica*
<http://www.proel.org/mundo/karaim.htm>

4. FoxNews, "*Israel to adopt 'Lost Tribe'*", del día Viernes, 01 de Abril de 2005
<http://www.foxnews.com/story/0,2933,152146,00.html>
5. Avi Shlaim, judío iraní sionista, es historiador israelí, también tiene la nacionalidad británica, profesor de investigación de la Academia Británica y catedrático de Relaciones Exteriores de Oxford, y autor de *The Iron Wall: Israel and the Arab World* (2000).
6. Shlomo Ben Ami, doctorado en Historia. Director de la Escuela de Historia de la Universidad de Tel Aviv, Embajador de Israel en España, Electo a la Knesset, Parlamento Israelí, en 1996. Ministro de Seguridad Pública en 1999. Ministro Relaciones Exteriores (2000-2001).
7. Amnon Kapeliouk, periodista israelí, residenciado en Jerusalem. Especialista reconocido del Conflicto del Oriente Medio. Colaborador de *Le Monde* y *Le Monde Diplomatique*, editor del diario israelí *Yediot Aharonot*. Autor de varias obras. Kapeliouk fue uno de los primeros periodistas israelíes que entrevistaron Yasser Arafat, en Beirut en 1982. Su último libro es *Arafat, el Irreductible*, 2004.
8. Naeim Giladi, judío iraní, que formó parte del movimiento sionista en Iraq, y luego de escapar de prisión se dirigió a Palestina. Autor del libro "*Los escándalos de Ben Gurión: Como el Haganah y el Mossad eliminaron Judíos*", y un artículo titulado "*Los Judíos de Iraq*". Renunció a la ciudadanía israelí y ahora vive en Estados Unidos.

El Sionismo

El término Sionismo se debe a una colina en Jerusalem que se llama "Sión", donde se supone estuvo la "Ciudad de David". Algunos alegan que "Eretz Israel" y Sión son sinónimos en referencia a la Tierra de Israel y a Jerusalem.

Según el Ministerio de Relaciones Exteriores Israelí, en su página digital,

El origen de la palabra "sionismo" es el vocablo bíblico "Sión", frecuentemente empleado como sinónimo de Jerusalem y de la Tierra de Israel (Eretz Israel). Sionismo es una ideología que expresa los anhelos de los judíos de todo el mundo hacia su patria histórica - Sión, la Tierra de Israel .

Información adicional es que "Sión", es una colina que se encuentra fuera de los muros de la Ciudad de Jerusalem, aunque se le considera parte integrante de la Ciudad Vieja. De todas formas, el nombre Sión es un término arcaico que en Cananeo significa "colina o altura". Los Jebuseos tenían construida una fortaleza sobre una colina cercana a Jerusalem, que hoy en día, se le llama "Monte Sión". Las tradiciones Judías y Musulmanas señalan "Monte Sión" como el lugar donde fué enterrado el Rey David. Los Cristianos le asignan el lugar donde se realizó la última cena de Jesucristo. Es también el lugar donde Jesucristo reapareció luego de la resurrección. La tradición Cristiana lo considera, igualmente, donde la Virgen María entró en un profundo sueño eterno. En ese lugar se erigió una Basílica Benedictina.

El movimiento Sionista Judío es una doctrina política nacionalista, que no tiene su origen en el Judaísmo, sino en el nacionalismo que se vivía en la Europa del siglo XIX, a pesar que a menudo se suele mezclar uno con otro. Es bueno aclarar que no todo Judío es Sionista, como tampoco todo Sionista es Judío. A lo largo de éste Capítulo iremos explicando la afirmación antes dicha, porque está en el interés del Sionismo que sean considerados iguales, y así los Sionistas se escudan tras la Religión Judía.

Theodore Herzl, considerado fundador del movimiento Sionista, lo aclaró: "*No obedezco a un impulso religioso soy un agnóstico*"^[1]. De manera que el fundador del movimiento Sionista no expresaba deseos religiosos como meta de su movimiento sino por razones políticas nacionalistas. Herzl sabía que una religión no puede ser limitada dentro de unas fronteras. Sabía que una religión es una fe universal, sobretodo si se trata de una de las tres religiones monoteístas. Si la religión, monoteísta, considera que adora a Dios Universal, lo menos que debe hacer es encerrarlo dentro de unas fronteras. Sería como colocar a Dios en una cajita y considerarlo propiedad del poseedor de dicha caja. De manera que sería como convertir a Dios, o a la religión, en propiedad exclusiva de una persona o grupo de personas, y por ende utilizarlo contra los que no estén de acuerdo con el propietario o sus intereses. En fin, se convierte en un objeto, un arma para atacar los adversarios.

Herzl menciona Argentina, inclusive se llegó a hablar de los "*Gauchos Judíos*". También se nombraron otras partes como Uganda, Madagascar, etc. pero se aceptó la idea de Palestina, por ser un destino atractivo desde el punto de vista religioso, y así lo expuso:

Palestina es nuestra inolvidable patria histórica... su simple nombre será un poderoso llamado a la unión de nuestro pueblo La cuestión judía no es para mí una cuestión social, ni religiosa ... es una cuestión nacional"^[2].

Lo que escribe Herzl define muy bien el Sionismo, "*es una cuestión nacional*", es un nacionalismo puro, que no es Judaísmo, como ya dijimos, que es una fe universal. Entonces, Herzl nos dice que se "utiliza" el Judaísmo para crear una nación, que es la meta del Sionismo; crear una nación Judía. (De hecho Herzl define "nación" como un grupo de personas con intereses comunes). Así que necesitan de la confusión en los términos, de mezclar uno con otro. El Judaísmo, para Theodore Hreiz, se ha convertido en un medio para lograr sus objetivos y crear una nación. Lo que no nos dice es, una vez lograda su meta, ¿cuál será el destino del Judaísmo como fe?

El movimiento Sionista realiza su primer Congreso Mundial, en Basilea, Suiza, en 1897, y Herzl escribe en su diario, "*Si he de resumir el Congreso en una palabra, la cual cuidaría de no pronunciar en público, diría ésto: En Basilea yo fundé el Estado Judío*"^[3]. El historiador israelí, Benny Morris, describió cómo Theodore Herzl previó la utilización del "Anti-Semitismo" para ayudar al Sionismo:

Herzl veía el triunfo del Sionismo como inevitable, no sólo porque la vida de los Judíos en Europa era cada día más insostenible, sino también porque estaba en el interés de Europa librarse de los Judíos y el alivio del "Anti-Semitismo". La dirigencia política Europea sería, eventualmente, persuadida para promover el Sionismo. Herzl reconoció que el "Anti-Semitismo" sería UTILIZADO para sus propios-fines-sionistas^[4].

Y Benny Morris estaba en lo correcto, al escribir su afirmación sobre Herzl, porque aquí tenemos un punto que aparece en el diario del fundador del Sionismo, y considerado padre de Israel, donde explica cómo el "Anti-Semitismo" podría beneficiar al movimiento Sionista:

Es esencial que los sufrimientos de los Judíos empeoren ello servirá para la realización de nuestros planes Tengo una excelente idea induciré el Anti-Semitismo para liquidar la riqueza Judía El Anti-Semitismo nos ayudará a fortalecer la persecución y opresión de los Judíos. El Anti-Semitismo será nuestro mejor apoyo^[5].

Si no fuera porque el Anti-Judaísmo ya había comenzado en Europa, cualquiera podría pensar que el Sionismo Judío provocó el "Anti-Semitismo" para justificar la creación de Israel. Pero, aún así, viendo cómo el movimiento Sionista ha explotado, y explota, los males sufridos por los Judíos, podemos establecer una especie de "ecuación matemática":

Sionismo = Anti-Judaísmo = Israel

Como aquí no vamos a insertar todas las citas de dirigentes sionistas sobre el tema, hemos considerado importante agregar un buen número de ellas sobre los temas tratados en éste libro, que están agrupadas en el Capítulo: "Con sus Propias Palabras", con referencia a las fuentes.

Debido a la interpretación de la Biblia [Torah] surge un punto de contradicción entre Judíos Sionistas y Judíos Ortodoxos (Ver capítulo Judíos Anti-Sionistas), donde éstos últimos consideran que establecer un Estado Judío es contrario a la voluntad de Dios, quien lo prohíbe terminantemente. Entre sus lemas se encuentran: "Auténticos Judíos Nunca Reconocerán el Estado de Israel", "Israel y Judíos no son lo mismo", "Israel es un Cáncer para los Judíos", "Palestina Pertenece a los Palestinos", "Sionismo Causa Principal del Anti-Semitismo", "Fin del Sionismo = Paz".

Estos Judíos Ortodoxos, consideran que el Sionismo le hace daño al Judaísmo, no sólo por su interpretación interesada de la Torah, sino también por el peligro que representa para la religión puesto que habla y actúa en nombre del Judaísmo. Al asociar Sionismo con Judaísmo, se está convirtiendo en responsable a la Religión de los males que esté causando el Sionismo en su afán nacionalista. Sería lo mismo decir que el Cristianismo es responsable por lo que hace el Presidente George W Bush, o que el Islam es responsable por lo que hace Osama Ben Laden. Es imperativo desligar las religiones de la conducta de ciertos personajes o grupos, aunque insistan en ser los representantes de las mismas. Tal como se dijo en la Introducción; no son más que "Mercaderes de la Religión".

Algunos tratan de explicar el origen del Sionismo ubicándolo en la época bíblica, o en el primer siglo, de la era cristiana, "... cuando los Gentiles, creyentes en Yeshua, [Jesús], apoyaban la nación de Israel como la raíz de su fe. Sin embargo, el Sionismo Cristiano moderno, como lo conocemos hoy, creció, como su corriente principal, a comienzos del siglo XVI"^[6].

En el siglo XVI, surge un movimiento cristiano europeo, "Unitarianismo", que tiene su base en su oposición a la "Trinidad", (Dios existe en el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo) y adopta el pensamiento de la Unitariedad de Dios, o sea que Dios existe sólo en la persona del Padre. Alegan que sus orígenes se remontan a la época Apostólica. Independientemente de lo remoto que pueda ser su origen, con los Reformadores Protestantes, varios países Europeos vieron el nacimiento del pensamiento Anti-Trinitario. Aunque éso no tiene que ver, directamente, con el tema que estamos tratando, ello marca el inicio de las diferentes interpretaciones de la Biblia, lo cual lleva a éste movimiento al fundamentalismo interpretativo que lo conduce por el camino de la política del Armagedón.

Si vamos a hacer una definición de los Cristianos Sionistas, diríamos que son los Cristianos que basan su pensamiento en la Profecía Bíblica acerca de "El Fin de los Tiempos", y por ello su deber es ayudar al retorno de los Judíos a su tierra, con el fin de preparar el camino del "Retorno de Cristo". Según escribe Grace Halsell^[7], el mensaje de los Cristianos Sionistas, al interpretar literalmente las palabras de la Biblia, es:

"Cada acto realizado por Israel está orquestado por Dios, y debería ser perdonado, apoyado y hasta elogiado por el resto de nosotros, [Cyrus Ingerson]. Scofield dijo que Cristo no puede volver a la tierra hasta que ocurran ciertos acontecimientos: los judíos deben volver a Palestina, ganar control de Jerusalem y reconstruir el Templo [de Salomón], y luego debemos comprometernos en la gran batalla final, llamada Armagedón".

Mary Barker, en su artículo "El fundamentalismo cristiano y su influencia en la política de EEUU", publicado en "El País" el 31 de Octubre de 2003, dice lo siguiente:

En la actualidad estamos viviendo la penúltima dispensación (las dispensaciones son períodos temporales únicos que se caracterizan por la forma que tiene Dios de relacionarse con los seres humanos en cada momento), -una época de gran maldad y pruebas terribles- antes de la segunda venida de Jesús, y la última antes del milenio, es decir, los mil años de reinado de Cristo sobre la tierra. Veremos la ascensión de un Anticristo que dirigirá las iglesias apóstatas del mundo, una "bestia" correspondiente, es decir, un dirigente político que reunirá a las naciones derivadas del Imperio Romano en un nuevo imperio (mencionado en el Apocalipsis como "Babilonia"), y el combate entre estas fuerzas perversas y los santos....

Según la ortodoxia, que representa, por ejemplo, el Seminario Teológico de Dallas, los Últimos Días no son el peor período. El peor, denominado la Gran Tribulación, no se producirá hasta después del Arrebató, el momento en el que Jesús venga a acoger a los fieles cristianos Entonces comenzará la Gran Tribulación, con la que se harán realidad todas las profecías del Antiguo Testamento, se juzgará a los judíos y Cristo luchará contra Satán. Israel será el gran campo de batalla. En Jerusalén, la Cúpula de la Roca será destruida y se volverá a construir un templo en el lugar donde estaba el de Salomón. La Gran Tribulación culminará con la gran batalla de Armagedón, el espantoso final de los malvados y los infieles y el fin de la dispensación o, lo que es lo mismo, el comienzo del milenio.

Cuando el Rey de Inglaterra Enrique VIII, rompe con la Iglesia Católica, por el problema sucesorio, en 1527, aprovechó el descontento reinante entre el clero inglés y Roma, para nombrarse Jefe de la Iglesia de Inglaterra. Después de su muerte, Thomas Cranmer realiza la reforma de la Iglesia Anglicana que la situó en el campo del protestantismo, con la introducción de elementos luteranos y calvinistas. El movimiento Puritano se fortalece en Inglaterra. Los Puritanos eran conocidos por la interpretación literal de las Escrituras, y el Gobierno debe ser basado en el modelo bíblico, que representaba el antiguo Israel..

En 1585, un clérigo anglicano, Thomas Brightman, en su monografía "Apocalypsis Apocalypseos", llama al pueblo británico a apoyar el retorno de los Judíos a Palestina y acelerar los eventos proféticos que podrían culminar con el retorno de Jesús^[8].

En 1589, Francis Kett fué quemado vivo por sus creencias religiosas que fueron consideradas una herejía, por ser "Unitarianista", otros dicen que fué por su insistencia que los Judíos volverían algún día a su tierra, basado en una Profecía Bíblica.

En 1621, un prominente miembro del Parlamento Británico, Henry Finch, retomó el planteamiento cuando escribió "[Los Judíos]

deben construir su propio país, ellos deben poseer su heredada tierra como antes para que puedan vivir en paz y seguridad para siempre". Finch argumentaba que la base de su interpretación está en el Génesis 12:3, "... Dios bendeciría aquellas naciones que apoyen el retorno de los Judíos", su idea no recibió apoyo de parte de sus colegas legisladores^[9]. (Aunque el versículo correcto dice "Bendeciré a los que te bendijeren, y a los que te maldijeren maldeciré; y serán benditas en ti todas las familias de la tierra").

En 1838, bajo la urgencia de Lord Shaftesbury (antes Lord Ashley), reformista británico influenciado por las Profecías Armagedonistas, "... el Gobierno Británico estableció un Consulado en Jerusalem y nombró a Michael Solomon Alexander como Obispo Anglicano de la Ciudad Santa, primer Obispo Judío Cristiano de Jerusalem desde el año 135"^[10].

En 1839, publicó un ensayo en el prestigioso diario literario "Quarterly Review", titulado "El Estado y la Restauración de los Judíos" donde argumenta que los Judíos deben ser animados a retomar [a Palestina] en gran número Calificando los Judíos como "un pueblo sin país para un país sin pueblo". Curiosamente, décadas después, pensadores sionistas judíos, como Max Nordau, Israel Zangwill y Theodore Herzl, describieron Palestina como "una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra"^[11].

Lord Shaftesbury persuadió al Secretario de Relaciones Exteriores Británico, Lord Palmerston, con el fin de tomar los pasos necesarios para el retorno de los Judíos a Palestina mantuvo que el Gobierno debería, solemnemente, comprometerse "a restablecer los principios y las prácticas de la civilización Europea"^[12].

Se considera a John Nelson Darby como la más influyente figura en el desarrollo del Sionismo Cristiano, quien gracias a su trabajo misionario, junto a sus discípulos, logra llevar el mensaje dispencionalista a toda Europa y Estados Unidos, desde mediados del siglo XIX. En Estados Unidos conoce a James Brookes, quien le presenta Cyrus Ingerson Scofield.

William Eugene Blackstone considerado por algunos, por sus aportes, como padre de Israel. Es un discípulo de Darby y fundador de la misión "La Hermandad Mesíasica Americana", [American Messianic Fellowship]. Creció en una familia Metodista. Escribía constantemente en "Cartas de los lectores", en el periódico "La Era Judía", perteneciente a la Misión Hebrea de Chicago, que luego cambia para la "Hermandad Mesíasica Americana". En 1870, luego de la guerra y casado, es contratado para trabajar en una empresa de construcción, donde le fué muy bien, hasta que un día decidió abandonar el mundo de los negocios y dedicarse durante dos años, por lo menos, a la prédica del Evangelio. Desde entonces, puso todo su esfuerzo en la interpretación de las profecías relativas a la segunda venida de Cristo.

Comienza a publicar un folleto sobre el tema, junto a Reverendo James Hall Brooke, quien luego decide que Blackstone lo escribiera sólo y él se encargaría de la publicación. Más tarde empieza a trabajar con el Evangelista, Charles M. Morton, con quien edita en 1878 un libro, de 96 páginas, bajo el título: "Jesús Viene". Probablemente, el libro más leído sobre el tema de la segunda venida de Cristo. Aunque el fundamentalismo Estadounidense era apolítico, su excepción fué William E. Blackstone quien, en Noviembre de 1890, convocó una Conferencia sobre "Pasado, Presente y Futuro de Israel entre Judíos y Cristianos". El resultado fué la Petición de 1891, "El Memorando Blackstone", [The Blackstone Memorial], en el cual solicitaba al Presidente, de Estados Unidos, Benjamin Harrison la convocatoria a una Conferencia Internacional con el objetivo de restaurar la tierra de Palestina al "pueblo elegido" de Israel. Entre los firmantes figuraban el Cardenal Gibones, John D. Rockefeller, J. P. Morgan y más de 400 personalidades estadounidenses^[13].

William Hechler, [El Príncipe Judío], Capellán de la Embajada Británica en Viena, aunque murió pobre y abandonado, en 1931, jugó un papel muy importante en el trabajo de Theodore Herzl, para lograr los objetivos de la causa Sionista. Hechler es quien presenta Herzl al Kaiser Alemán, y le abre las puertas para encontrarse con la dirigencia británica.

Daniel Pipes, en su artículo "Sionismo Cristiano: ¿La Mejor Arma de Israel?", hace una resumida descripción del rol de los Cristianos Sionistas a favor de Israel: ^[14].

En 1891, Sir George Adam Smith escribió en su erudita "Geografía Histórica de Tierra Santa", que los otomanos tenían que ser arrojados de Palestina y sustituidos por Judíos, "quienes han dado a Palestina todo lo que tuvo siempre de valioso para el mundo".

Según el historiador Paul Charles Merkley, el "Memorando Blackstone" tuvo el resultado de "asentar firmemente en muchos espíritus la idea del patrocinio norteamericano de un retorno judío a Palestina."

Los medios de comunicación se han centrado recientemente en el Sionismo Cristiano como si fuera algo nuevo. "Cómo se convirtió Israel en un motivo favorito de la derecha cristiana conservadora" dice el titular de un artículo de portada de The Wall Street Journal. La verdadera historia es cómo los Cristianos Sionistas son cada vez más la plataforma de apoyo para Israel en Estados Unidos, más sólidamente pro-Israel y más firmemente Sionistas, que muchos miembros de la comunidad Judía.

Para quienes se preguntan por qué Washington sigue unas directrices políticas tan diferentes de los Estados Europeos, una parte importante de la respuesta actualmente tiene que ver con la influencia de los Sionistas Cristianos, que son aún más poderosos cuando un republicano, como George W. Bush, es Presidente. (Por el contrario, el Sionismo Cristiano casi ha desaparecido en Gran Bretaña).

Una escritora anti-israelí, Grace Halsell, reconoce este hecho y considera a los Sionistas Cristianos una influencia "más peligrosa", en Washington, que los Sionistas Judíos. Dicho con optimismo: además de las fuerzas armadas de Israel, los Sionistas Cristianos de EE.UU. pueden ser la última ventaja estratégica del Estado Judío.

Son muchos, en la derecha cristiana estadounidense, los que creen en la interpretación literal de la Biblia, y muchos de ellos están

en el gobierno del Presidente Bush. Es más, muchos son los que piensan que los terroristas, ergo Musulmanes y/o árabes, atacan Estados Unidos por ser una nación cristiana, y que *"Bush ha sido elegido por Dios para enfrentar la crisis creada por el Dios Musulmán"*. Su mayor fuerza está en la Convención Baptista Sureña, cuyos adeptos se estiman en unos 16 millones, y los Televangelistas:

- **Billy Graham:** Predicador de la Iglesia Presbiteriana. Fundador de la Asociación Evangelística Billy Graham, [BGEA, por sus siglas en Inglés]. Amigo personal de la familia Bush y considerado el pastor de George W Bush, quien se considera un cristiano "Renacido" [*Reborn*] desde 1985, término adoptado por los cristianos que siguen las enseñanzas de las Profecías Bíblicas. El 10 de Abril de 2006, recibió el "*Premio George Bush*", 2006, por la excelencia en el servicio público. En su discurso, Bush, dijo que Graham es la "*Conciencia de nuestra nación*".
- **Jerry Falwell:** Televangelista. Premiado con la Medalla Jabotinsky del Centenario por su amistad con Israel, por Menahem Begin. Famoso por hacer pronunciamientos ignorantes y ofensivos, a menudo seguidos por unas retractaciones y superficiales disculpas. Entre sus "famosos" pronunciamientos está uno lanzado dos días después del 11 de Septiembre 2001, cuando dijo que los atentados eran porque *"hemos enfadado a Dios. Yo, realmente, pienso que los paganos, los abortistas, las feministas, y los homosexuales los acuso de ayudar a que ésto ocurriera"*. Su estrategia es crear un bloque de Cristianos conservadores para el voto. Hizo un llamado a los fundamentalistas y evangelicos a que se olvidan de sus diferencias y se unan a su campaña, y declaró: *"Los Cristianos, igual que esclavos y soldados, no hacen preguntas"*. El 09 de Septiembre de 2001 declaró:

Como el Anti-Cristo no será revelado antes de la venida de Jesús, yo creo que las condiciones, para un Gobierno Mundial, ya se están cumpliendo Pero nos estamos moviendo hacia un gobierno mundial a través de las Naciones Unidas, a través de una Corte Mundial y una Opinión Mundial en crecimiento. El problema es que una Opinión Mundial se está inclinando a favor de los Palestinos y no de Israel.

Es bueno recordar que Jerry Falwell, sustituyó a Jim Bakker en 1987. Bakker y su esposa, Tammy Faye, vivían en la extravagancia. Sostenían que la prosperidad era un regalo de Dios. Bakker fué acusado de 24 cargos, 23 por fraude y uno de conspiración para hurtar donaciones del Ministerio "*Alaben al Señor*", [Praise The Lord, PTL]. Fué condenado a 45 años de prisión y una multa de \$500.000. El Televangelista John Ankerberg acusó a Jim Bakker de estar involucrado en sexo con prostitutas y homosexuales, fomentar el intercambio de esposas entre los empleados de PTL y malversación de millones de dólares de la empresa.

- **Pat Robertson:** En 1960 compró una estación de televisión UHF, por \$37.000, y le puso el nombre de CBN (Christian Broadcasting Network). Según cuenta un ex-productor de la estación, Gerard Straub, en su libro "*Salvación en Venta*", [Salvation for Sale], en 1979, el canal estuvo haciendo los preparativos para filmar la "Segunda Venida de Cristo". Mientras tanto, Robertson decidió entrar en la política, y lanzó un llamado para ayudar a los "Contras" de Nicaragua. Después que el Congreso Estadounidense rechazó suministrar más fondos para tal misión, (faltaban \$14 millones), Robertson preparó una cena de \$250 / cubierto. Estuvo presente el Presidente Reagan, como orador de orden. Se recaudaron \$219,500 pero con unos gastos de \$218,376. (Aunque ya sabemos como llegaban fondos a los Contras, si no preguntarle, p.e. al Coronel Oliver North o John Negroponte).

En Septiembre de 1987, anuncia su pre-candidatura a la Presidencia por el Partido Republicano. El *Times* lo coloca en la portada con la siguiente leyenda: "*Televisión del Evangelio. Religión, Política y Dinero*". Entre los puntos de su Programa de Gobierno figuraban: Romper relaciones con el Gobierno Electo de Nicaragua y declarar los rebeldes "Contras" como "Gobierno en el Exilio", eliminar el Departamento de Educación, eliminar el Departamento de Energía, Desestimar todas las ordenanzas de la Corte Suprema.

Durante su campaña electoral, su esposa lanzó una perla informando a los reporteros: "*El no es un Televangelista. El nunca ha sido evangelista. Es un locutor de televisión. Es graduado en leyes. Es un hombre de negocios. Tiene una empresa multimillonaria que empezó con \$70. Es un buen comerciante*".

En Agosto 2004, durante una recepción para el Embajador Israelí, Daniel Ayalon, Pat Robertson declaró: "*El mundo entero está convulsionado por la lucha religiosa, la lucha es si ... el dios luna de la Mecca ... conocido como Allah es supremo, o si el Jehová Judeo-Cristiano, Dios de la Biblia, es supremo*". No vale la pena discutir con él sobre cuál Dios es supremo, porque está demostrando ser un ignorante, culturalmente hablando, pero sí podemos confirmar que "*es un buen comerciante*", como dijo su esposa. El mismo lo confirmó cuando declaró que resultaría más económico asesinar al Presidente Hugo Chavez que invadir Venezuela. (Seguramente el Nazareno lo está esperando con el látigo).

Cuando se enferma el Primer Ministro de Israel, Ariel Sharon, Robertson declara que es un castigo de Dios por haber dividido Israel. (refiriéndose al "retiro" de la Franja de Gaza). El Gobierno Israelí decidió romper toda relación con él. Entonces el 12 de Enero de 2006, envía una carta de disculpa a la familia de Sharon: "*Mi celo, mi amor por Israel y mi preocupación por la seguridad futura de su nación me condujeron a hacer las obsevaciones, que ahora puedo ver, en retrospectiva, como inapropiadas e insensibles en vista de la pena nacional experimentada debido a la enfermedad de su padre. Pido su perdón y el perdón del pueblo de Israel por decir lo que era, claramente, insensible en ése entonces*". Luego de ésta disculpa, el Gobierno decidió reconsiderar el caso. Pero la verdad del asunto, según informó el periódico israelí, *Ha'aretz*, es que el Sr. Robertson tiene un proyecto de inversión para un complejo turístico, en Israel, que ascendía a la suma de 3 millardos de dólares. (Tenía razón el *Times*: Religión, Política y Dinero).

- **John Hagee:** Televangelista, fundador y pastor de la Iglesia Evangélica de Cornerstone, Texas. Dijo a los dirigentes de la comunidad Judía que 40 millones de Cristianos Evangelicos en Estados Unidos apoyan Israel y que planea utilizar éste poder para ayudar Israel lanzando un lobby Cristiano pro-Israel. Así lo informa el diario israelí *Ha'aretz*, en su versión digital, el día 02

de Abril de 2006. El lobby, "Cristianos Unidos por Israel", [Christians United for Israel], previsto comenzar sus funciones en Julio, durante una conferencia a celebrarse en Washington. CUIF será la versión Cristiana del AIPAC (Comité de Asuntos Públicos Americano-Israelí), pero más poderoso. Dice que éste lobby será un "terremoto político". El Embajador israelí, en Estados Unidos, Danny Ayalon, dijo: "Tenemos a los Cristianos en Estados Unidos como verdaderos amigos e importantes defensores sobre la base de valores compartidos, y damos la bienvenida a sus esfuerzos para fortalecer los lazos entre Israel y Estados Unidos". El Rabino James Rudin, dijo: "Hagee era uno de los 20 dirigentes evangelicos que se encontraron con Ariel Sharon en su último viaje a Washington conocido por muchos años por su defensa de Israel". Ha'aretz termina su noticia informando que unos 400 dirigentes evangelicos se reunieron en San Antonio en Febrero para fundar el lobby. A parte de Hagee, estaban George Morrison, Jerry Falwell y Gary Bauer, todos conocidos por su apoyo a Israel y considerados "halcones".

- **Dawlin A. Ureña**, Pastor de "Ministerios Antes del Fin". En éste punto, sólo, vamos a insertar algunas expresiones encontradas en su página digital para así damos una idea de sus pensamientos y objetivos, para más información pueden acceder a su página: <http://antesdelfin.com/>, [ANTESDELFIN.COM]:
 - *El apoyo que ofrece mi ministerio a Israel está basado en una interpretación sólida de la Palabra de Dios.*
 - *Dios ha usado a personas y a países para defender el derecho de Israel de existir.*
 - *En los años más recientes ha usado a la Iglesia norteamericana para casi obligar a sus gobernantes a defender a Israel. Todo aquel que crea que Dios no tiene un plan en estos días finales con Israel, debe estar confundido.*
 - *.... todas las naciones del mundo se oponen a Israel, excepto Estados Unidos. Este escenario sería muy diferente si Estados Unidos no fuera el país más poderoso sobre la tierra y si no tuviera derecho al veto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.*
 - *Pero el hecho de que identifiquemos a Estados Unidos como un instrumento divino para constantemente vetar las más de 200 resoluciones pasadas por las Naciones Unidas condenando a Israel, el verdadero protector de su pueblo es Jehová.*
 - *Hasta el año 1950, el nombre del periódico "Jerusalem Post" era "Palestine Post"; el diario de la "Organización Sionista Americana" se llamaba "Nueva Palestina". El Nombre de la "Compañía Eléctrica de Israel" era "Compañía Eléctrica Palestina". También teníamos la "Fundación Filantrópica Palestina" y la "Filarmónica Palestina" Un joven sionista en Estados Unidos cantó "Palestina, Mi Palestina"; el canto de los niños exploradores israelíes era "La Canción de los Exploradores Palestinos". En resumen, antes de la fundación oficial del Estado Israelí, el término Palestina, para los mismos israelíes, no significaba NADA relacionado con los Palestinos de hoy día En términos generales, el término Palestina o el término "Palestinos", se refería a la región de Palestina, ya que los ingleses así lo popularizaron.*

Para decirlo en términos diplomáticos: "SIN COMENTARIOS".

En la actualidad algunos Judíos están descubriendo que no hay contradicción entre ser Judío y ser Cristiano sino que más bien la fe Cristiana satisface la esperanza Judía de encontrar al Mesías. Son los que se autodenominan "Judíos-Cristianos", que se consideran Sionistas por su deseo de ver cumplidas las profecías acerca de Sión. En una entrevista a Joseph Shulam, Judío Mesiánico del grupo Yeshua ha'Mashiaj, por las "Hermanas de Sión", en Curitiba, Brasil, en 2004, éste declaró:

Los judíos mesiánicos son ante todo judíos. Usted no puede ser un judío Mesiánico sin ser judío primero Pero si usted es un judío, y cree que Jesús es el Mesías, y usted no ha renunciado a su identidad judía, entonces usted es un judío mesiánico [Sobre si Israel necesita misioneros cristianos, contestó] No, yo no pienso que Israel necesite misioneros cristianos. Pienso que la mejor cosa para Israel sería que todos los misioneros cristianos regresaran a sus hogares Pienso que el pueblo Judío tiene la capacidad de tratar con Jesús el Mesías, es mejor solos, porque yo siento que Jesús tiene que llegar a ser una palabra de la casa para personas Judías, sin mezclar a los Gentiles Y pienso que eso es lo que sucederá en el fin de los tiempos, Jesús se revelará al pueblo judío dentro de un contexto judío, sin la interferencia de denominaciones cristianas Pero me gustará mucho que los cristianos vengan a Israel! Pienso que es absolutamente necesario que los cristianos vengan a las peregrinaciones que aprendan de los creyentes judíos y que les den apoyo político, espiritual y emocional. Estas cosas son absolutamente necesarias e importantes. Pienso que debe ser una prioridad que los cristianos apoyen a Israel

Parece más bien un promotor turístico al declarar "... Israel [no] necesita misioneros cristianos pero es absolutamente necesario que los cristianos vengan a las peregrinaciones " Por otro lado, sobre lo de "para ser judío mesiánico, primero debe ser judío", es preferible hacer ningún comentario.

Cuando una muchacha preguntó, por Internet, si existía la religión "Judío-Cristiano", porque ella se consideraba así, el Lic. Profesor Yehuda Ribco, le contestó, tajantemente, "Ser judío y ser cristiano al mismo tiempo, es como si una persona dijera que un cuadrado es redondo... ¡es un imposible! Repito, los que le dicen que existe algo así como "Judíos Cristianos", simplemente la están engañando"^[15].

Uri Avneri, dirigente del movimiento israelí "Paz Ahora", [Gush Shalom], escribió en un artículo^[16]:

Uno de nuestros anteriores Jefes de Estado Mayor, el difunto Rafael ("Rafal") Eytan, le preguntó una vez a un invitado extranjero:

- "¿Es usted judío o cristiano?"

- ¡"Soy ateo"! Contestó el hombre.

- "Bien, Bien," preguntó impacientemente Rafal, "¿pero ateo judío o ateo cristiano?

El movimiento sionista, de salida, era no-religioso, mejor dicho anti-religioso. Casi todos los Padres Fundadores se

auto-declararon ateos. En su libro "Der Judenstaat" (El Estado Judío), la original carta constituyente del sionismo, Theodore Herzl dijo que "nosotros sabremos mantener (a nuestros clérigos) en sus templos". Chaim Weitzman era un científico agnóstico. Vladimir Jabotinsky quiso incinerar su cuerpo; un pecado en el judaísmo. David Ben-Gurion se negaba a cubrirse la cabeza incluso en los entierros

Todos los grandes rabinos de entonces, tanto del Hasidismo como sus antagonistas del Misnagdismo, condenaron a Herzl y lo maldijeron ferozmente. Rechazaban las tesis básicas del sionismo, que los judíos son una "nación"

Israel no se ha vuelto un estado religioso. Todavía tiene una gran mayoría seglar. Según la bien documentada Oficina de Estadística del Gobierno israelí, sólo el 8% de los judíos israelíes se definen como "Ortodoxos" (Haredim), el 9% como "religiosos" (lo que significa sionistas religiosos), el 45% como "seglares, no-religiosos" y el 27% como "seglares, convencionales".

Sin embargo, debido a su papel en la empresa colonizadora, los "religiosos" han adquirido una gran influencia en el proceso político. Han impedido prácticamente cualquier movimiento hacia la paz con los palestinos. También han provocado una reacción religiosa en el otro lado. La Resistencia palestina a la ocupación, que alcanzó la cresta con el estallido de la primera Intifada en 1987, ha dado un gran empuje a las fuerzas religiosas. Hasta entonces, éstas habían estado creciendo calladamente (no sin el estímulo de las autoridades de la ocupación que vieron en ellos un contrapeso a la laica OLP.)

Un conflicto nacional, terrible como pueda ser, es soluble y casi todos acabaron en un compromiso territorial, y puede terminarse de una manera racional. No así los conflictos religiosos. Cuando todos los lados están limitados por mandatos divinos A propósito, los fundamentalistas evangélicos que también dominan Washington en este momento ven la Tierra Santa como una propiedad religiosa a la que los judíos deben volver para hacer posible la segunda venida de Jesucristo.

¡ AMEN !

Aunque el Sionismo Cristiano fué fundado en Inglaterra y luego en Estados Unidos, hoy en día se está exportando al mundo a través de la Televisión satelital, internet, libros, cine, misioneros, etc. que es visto por la mayoría de las iglesias Católica, Ortodoxa Oriental y Protestante como extremista y marginal, si no herético. Su mayor centro de "distribución" se encuentra en Estados Unidos, principalmente, los Televangelistas y el Gobierno del Presidente George W Bush.

Con los años, Estados Unidos, se ha convertido en la gran potencia mundial, tanto en lo económico como en lo militar. Los grupos fundamentalistas también se han ido fortaleciendo económicamente, obteniendo así gran poder político. Por ello es que las posiciones adoptadas por Estados Unidos, con respecto al Medio Oriente, han sido siempre de inclinación a la voluntad de éstos grupos, y por ende a favor de Israel, lo que ha convertido a Estados Unidos en:

- El abogado defensor de Israel por la violación del Derecho Internacional y de los principios de convivencia para la paz,
- El banco que financia las necesidades económicas de Israel,
- El laboratorio donde se experimenta con nuevos armamentos de y para Israel. (Israel hace experimentos de nuevas armas en territorio estadounidense),
- La fábrica para producir nuevas armas para Israel. (Además de la transferencia de tecnología militar),
- El derecho de Israel al Veto en las Naciones Unidas,
- El medio de comunicación para la propaganda de Israel. (Televisión, Prensa Escrita, Radio, Hollywood, etc.), con el fin de desinformar y malinformar sobre la realidad del Medio Oriente,
- El sacerdote que siempre absuelve y justifica los pecados de Israel,
- El juez que amenaza con el "Castigo Divino" a los que adversan las políticas de Israel,
- y por último, en ocasiones, es el ejército que invade otros países por cuenta de Israel.

En el año 2005, la Comisión de Política Exterior del Senado de Estados Unidos interpeló a la Secretaria de Estado [Ministra de Relaciones Exteriores], Condoleeza Rice sobre la política del Gobierno en el Medio Oriente. Ante la pregunta sobre las razones por las cuales Estados Unidos debe considerar a Irán como enemigo, la Señora Rice contestó:

- Es un peligro para Israel
- Puede llegar a tener armas nucleares
- Apoya el terrorismo

Lo curioso (?) del caso es que primero menciona "un peligro para Israel", y no, digamos, un peligro para Estados Unidos. (Después del 17 de Mayo de 2006, seguramente, Estados Unidos dejará de ser tan sincero con respecto a la defensa de Israel, puesto que los Sionistas Judíos Estadounidenses le han solicitado al Gobierno de Bush que dejara de decir que lo hace por Israel, o sea, debe hacerlo pero no debe decirlo).

Hoy en día, con la llegada del Sr. Bush al poder podemos considerar que los Sionistas Cristianos llegaron al poder, no sólo a través de sus grupos de presión (lobby), sino en forma directa. De manera que podemos concluir que, en lugar, de decir Estados Unidos de America, ése país debe ser llamado los Estados Unidos de Israel. Y que los contribuyentes sigan pagando todo eso. Un Predicador Estadounidense, del Centro Cristiano para las Naciones, hablando de la política guerrerista de Estados Unidos en el mundo, declaró: "*Si Dios no castiga a Estados Unidos, le tendría que pedir perdón a Sodoma y Gomorra*".

Por si ésto fuera poco, el 3 de Octubre 2001, Associated Press [AP - Prensa Asociada], una de las grandes agencias de noticias Estadounidenses, en sus oficinas en Europa retoma una información de un programa, en Hebreo, de Radio Israel, [Kol Yisrael], sobre Ariel Sharon, entonces Primer Ministro, contestando una advertencia de Shimon Peres, en el sentido que el rechazo de Israel

de atender las constantes demandas estadounidenses de cese al fuego con los Palestinos, colocaría en peligro los intereses Israelíes y "pondría a Estados Unidos en contra nuestra". Sharon le gritó: "Cada vez que hacemos algo, me dicen los Estadounidenses, harán ésto y harán aquello. Quiero dejar algo bien claro, no se preocupen por la presión de Estados Unidos porque nosotros, el pueblo Judío, controlamos Estados Unidos y los Estadounidenses lo saben". La emisora de Radio dijo que Peres y otros miembros del Gabinete aconsejaron a Sharon de no decir eso en público porque "nos causaría un desastre en las relaciones públicas".

Claro que no es el único caso, abundan las quejas sobre la política exterior de Estados Unidos en el Medio Oriente y su sometimiento a la voluntad de Israel, por ello cuando se le pide a Estados Unidos, o cualquier otro país, que ejerza presión sobre Israel para que acate una resolución de las Naciones Unidas o que respete los Derechos Humanos o cualquier otra cosa que los Sionistas no quieran hacer, es soñar despierto. Aquí tenemos una de esas quejas del Senador Fulbright:

Estoy enterado cómo es casi imposible, en éste país, llevar a cabo una política exterior [en el Medio Oriente] sin la previa aprobación de los Judíos del tremendo control que tienen los Judíos sobre los medios de comunicación y de la barrera que han construido sobre los Congresistas Estoy muy preocupado sobre el hecho que la influencia Judía aquí está dominando completamente la escena y haciendo casi imposible que el Congreso pueda hacer cualquier cosa sin su aprobación. La Embajada de Israel está, prácticamente, mandando en el Congreso a través de la influencia del pueblo Judío en el país. [17]

Esto no es nada nuevo, como tampoco lo es que no existe diferencia entre Demócratas y Republicanos, como algunos pretenden hacer ver, los dos han actuado por igual, y constantemente, a favor de Israel y ello viene desde los tiempos de la "Declaración Balfour":

- Congreso de Estados Unidos endosa la Declaración Balfour, 21 de Septiembre de 1922, Resolución Pública 73, 67° Congreso, Segunda Sesión.
- En una carta al Presidente Ford suscrita por 71 Senadores concerniente a la "reasignación" de la ayuda a Israel, [Reassessment], de fecha 9 de Diciembre de 1974:
"Le urgimos a reiterar el compromiso, de larga data, de nuestra nación a la seguridad de Israel con una política de suministros militares continuos y apoyo diplomático y político. Haciendo eso, estará actuando para los mejores intereses de Estados Unidos y con el apoyo del Congreso y del pueblo Estadounidense."
(Se trata de hacer ver que lo bueno para Israel es bueno para Estados Unidos).
- Senado se opone a Declaración Unilateral de un Estado Palestino, 11 de Marzo de 1999
La votación en el Senado fué de 98 a 1
- 89 Senadores urgen al Presidente Bush a no estorbar Israel, titular del *New York Times*, 16 de Noviembre de 2001.

Notas

1. Theodore Herzl, "Diarios", [Diaries], (Memorias).
2. Theodore Herzl, "El Estado Judío", [Die Judenstadt], p. 209.
3. Martin Gilbert, "Israel, una historia", [Israel: A History], p. 15.
4. Benny Morris, "Víctimas Justas", [Righteous Victims], p. 21.
5. Theodore Herzl, "Diarios", [Diaries], (Memorias), Parte I, p. 16.
6. Idem, p. 68.
7. Grace Halsell, "Extremistas Israelíes y Fundamentalistas Cristianos. La Alianza", [Israeli Extremists and Christian Fundamentalists: The Alliance], Washington Report, Diciembre 1988, p. 31.
8. Donald Wagner, "Los Cristianos y Sión: Emociones Británicas", [Christians and Zion: British Stirrings], The Daily Star, Londres, Parte I, Octubre 2003.
9. Donald Wagner, op. cit. [8].
10. Jamie Cowen, "La Historia No Contada", [The Untold Story], 1998. (Jamie Cowen es actualmente el Rabino de la Congregación Mesiánica de Israel de Tikvat de Richmond, Virginia).
11. Donald Wagner, op. cit. [8].
12. Derek White, "Sionismo Cristiano", [Christian Zionism], Publicado en la página digital: Saltshakers Messianic Community.
13. Información obtenida de la Página Digital de "American Messianic Fellowship".
14. Daniel Pipes, "Sionismo Cristiano: ¿La Mejor Arma de Israel?", [Christian Zionism: Israel's Best Weapon?], New York Post, 15 de Julio de 2003.
15. Yehuda Ribco, Página "Ser Judío", Preguntas y Respuestas, de fecha 24/05/2004
<http://serjudio.com/rap2951a3000/rap2960.htm/>.
16. Uri Avnery, "¿Guerra de Religiones? ¡ Dios nos libre !", [A War of Religions? God Forbid!], Febrero 2006.
17. Senador James William Fulbright, Presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Senado de Estados Unidos, en el programa "Face the Nation", del canal de Televisión CBS, el 7 de Octubre de 1973.

Las Naciones Unidas y Palestina

I

Para resolver un problema, debemos conocer su origen. Y mientras no conozcamos bien los orígenes del llamado "Conflicto del Medio Oriente", jamás podremos aportar ideas para su solución, o siquiera saber si una idea nos conducirá, realmente, a una paz justa y duradera. Muchas ideas se han lanzado para llevar la paz al Medio Oriente. Muchos planes se han trazado con éste fin, pero la pregunta de siempre es si se basaron en hechos o en deseos. Hasta ahora lo que hemos visto son propuestas basadas en intereses, por ende no podían conducir a algo positivo. Tampoco se puede esperar un resultado positivo teniendo como base, sólo, el deseo de llevar la paz.

Si la meta de la comunidad internacional es llevar la paz a ésta región, lo primero que debe hacer es una autocrítica sobre su conducta a lo largo de todos los años que lleva el conflicto, luego se podrá llegar a discutir, con realismo, las soluciones. Porque consideramos que si existen soluciones justas, sólo falta la voluntad de los que, se supone, dirigen el mundo, o, por lo menos, que reglamentan las relaciones entre los estados, entre los pueblos, entre las naciones deben tomar la decisión definitiva de dejar los prejuicios y las discriminaciones, y pensar en el bien común. Dicho de otra forma, no hacer al otro lo que no quiero que me hagan a mí.

No consideramos necesario ir muy atrás en la historia para visualizar los acontecimientos en su justa dimensión. Dentro de éste contexto, vamos a relatar un poco lo acontecido desde comienzos del siglo XX.

En 1916, Francia, representada por Charles Georges Picot, y Gran Bretaña, por Mark Sykes, llegaron a un acuerdo secreto para el reparto de las posesiones turcas en el Medio Oriente, una vez finalizada la Primera Guerra Mundial (Ver Anexo 2). El acuerdo lleva el nombre de sus autores, "Acuerdo Sykes-Picot". En éste acuerdo también incluía a Rusia que buscaba cumplir con un viejo sueño de una entrada al Mar Mediterráneo, a través del estrecho de los Dardanelos. Cuando llegan los Bolcheviques al poder, en Rusia, firman un tratado de paz con Alemania, en 1918, (Brest-Litovsk). Al firmarse éste acuerdo, los británicos y los franceses, se sintieron liberados del compromiso con Rusia. Vale la pena mencionar que al llegar los bolcheviques al poder, sacaron a la luz pública documentos y tratados secretos de la época Zarista, entre los cuales se encontraba el Acuerdo Sykes-Picot.

Mientras finalizaban el acuerdo, los británicos buscaron ganarse el apoyo de diversas fuerzas árabes para que organizaran una rebelión contra los otomanos, prometiéndoles independencia y gobierno propio después de la guerra, para un Estado Arabe unificado, en todo el territorio liberado de los otomanos, desde Siria hasta Yemen. Claro que Gran Bretaña no tenía intención de cumplir con dicha promesa puesto que contradecía el Acuerdo Sykes-Picot.

Esto condujo a que Siria, Irak, Líbano, Jordania y Palestina, hasta entonces en manos turcas, fueran divididos en áreas administradas por británicos (Irak y Jordania) y franceses (Siria y Líbano). Palestina quedó algo indefinida. Que luego llevó a la división de la región en los estados como los conocemos hoy, aunque con la salvedad que Palestina sigue siendo indefinida.

Arthur James Balfour, Primer Ministro de Gran Bretaña, 1902-1905 y luego ocupó el cargo de Secretario de Asuntos Exteriores, 1916-1919. Se hizo famoso a través de la tristemente célebre "Declaración Balfour", que no era más que una carta dirigida a Lord Rothschild, el 02 de Noviembre de 1917, con el fin de lograr el apoyo de la comunidad Judía en la Primera Guerra Mundial. Dicha carta fué publicada en el *Times*, de Londres, una semana después. (Lord Edmond James Rothschild, era presidente de la Federación Sionista de Gran Bretaña).

2 de noviembre de 1917

Estimado Lord Rothschild:

Tengo sumo placer en comunicarle en nombre del Gobierno de Su Majestad, la siguiente declaración de simpatía con las aspiraciones judías sionistas, declaración que ha sido sometida a la consideración del gabinete y aprobada por el mismo:

El Gobierno de Su Majestad contempla con simpatía el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío, y empleará sus mejores esfuerzos para facilitar el cumplimiento de este objetivo, quedando claramente entendido que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no-judías existentes en Palestina, o los derechos y estatus político de que gozan los judíos en cualquier otro país.

Le agradeceré que lleve esta declaración a conocimiento de la Federación Sionista.

Suyo

Arthur James Balfour .

Esta "Declaración" se convirtió en una de las bases legales para crear un estado judío en Palestina, a pesar que para entonces los Judíos formaban el 9% de la población y poseían el 3,5 de las tierras de Palestina.

Quizás para ésto era que se mantenía a Palestina en un estado indefinido. De todas formas, tampoco se le otorgó la independencia a los demás países, tal como habían prometido a cambio de apoyo en la lucha contra los otomanos.

En la carta dice, *quedando claramente entendido que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no-judías existentes en Palestina* Ahora no se puede entender cómo no se va a afectar a todo un pueblo si

se le está arrebatando su patria, o ¿será que lo pretendido era cambiar una fuerza invasora por otra? Aparte que no han cumplido con la promesa de otorgarle a los palestinos su independencia, por lo menos debieron consultarles si estaban de acuerdo o no con esa decisión.

Según escribió el propio Balfour en 1919:[1]

La Declaración Balfour, hecha en Noviembre de 1917 por el Gobierno Británico fue hecha: por una potencia europea, respecto a un territorio no-europeo, haciendo caso omiso tanto de la presencia como de los deseos de la mayoría nativa residente en ese territorio

La contradicción entre la letra del Pacto (la declaración anglo-francesa de 1918 prometiendo a los árabes de las antiguas colonias otomanas que, como recompensa por su apoyo a los Aliados, podrían obtener la independencia) es aún más flagrante en el caso de la nación independiente de Palestina, que en la de la nación independiente de Siria. Porque en Palestina ni siquiera tenemos la intención de pasar por la formalidad de consultar los deseos de los actuales habitantes del país... Las cuatro potencias están comprometidas con el sionismo y el sionismo, tenga razón o no, para bien o para mal, está enraizado en una antiquísima tradición, en necesidades presentes, en esperanzas futuras. De una trascendencia mucho más profunda que los deseos y prejuicios de los 700.000 árabes que habitan ahora ese antiguo país

La promesa hecha al movimiento sionista fué muy atacada y en 1922, Lord Balfour, respondió a dichos ataques. Entre sus expresiones figura la siguiente:

.... debo decir que yo no tengo prejuicios en su favor [los Judíos]. Pero su posición y su historia, su conexión con la religión mundial y con la política mundial es absolutamente única. No hay paralelo a ella, no hay nada que se aproxime a igualarla, en cualquier otro aspecto de la historia humana

.... Aquí tienen ustedes a una pequeña raza

.... considerar cómo han sido sometidos a persecución y tiranía; considerar hasta qué punto la entera cultura de Europa, la entera organización religiosa de Europa, no se ha probado de tiempo en tiempo culpable de grandes crímenes contra esta raza

Pero ¿hasta cuándo será esto, no piensan Sus Señorías que si la Cristiandad, sin olvidar todo lo erróneo que ha hecho, puede dar una oportunidad, sin perjudicar a otros, a esta raza de mostrar hasta dónde puede organizar una cultura en un Hogar donde esté a salvo de la opresión, que no está bien decir, si podemos hacerlo, que debemos hacerlo. Y, si podemos hacerlo, no debe hacerse algo material para lavar una antigua mancha sobre nuestra propia civilización si absorbemos a la raza judía de una manera amistosa y efectiva en estos países en los que son ciudadanos?

Puede fracasar. No niego que es una aventura. ¿No hemos tenido nunca aventuras? ¿No hemos nunca intentado nuevos experimentos?

No podemos dejar de asombrarnos por el hecho que afortunadamente "no tiene prejuicios". Menos mal. Otro de los puntos asombrosos, no sabemos si es por ignorancia, o por pensar que los demás son ignorantes, cuando Lord Balfour declara a los Judíos como "raza", lo cual implica que la religión es la base para toda raza, o que la religión forma una raza. (A pesar de lo absurdo, y a veces criminal, que es hablar de razas).

Luego arremete contra los tiranos Europeos por perseguir los Judíos, y culpa a la "Cristiandad" por todos los errores que se han cometido contra los seguidores de la fe Judía. Entonces llama a la conciencia de los presentes, y ausentes, para enmendar esos errores que son una "antigua mancha". Para corregir esos errores, expresa, deben "darles una oportunidad". Podemos decir que es lo menos que podían hacer los Europeos para lavarse esa "antigua mancha", y eso sólo puede lograrse, como él mismo lo dice, "sin perjudicar a otros". Entonces plantea la absorción de "la raza Judía de una manera amistosa y efectiva en estos países en los que son ciudadanos".

Al final, parece que se acordó de su misión, y entonces remata con algo que consideramos muy peligroso para todo estadista o político, y es el de experimentar con la gente, porque al tomar una decisión debemos analizar muy bien las consecuencias, inclusive en lo personal, es un momento crítico. No se puede tomar decisiones, que involucren a otros, en una forma ligera o sólo para servir unos intereses particulares.

Demuestra que no estaba seguro de las consecuencias de lo que defendía, "*Puede fracasar*", pero decidió ir a la "*aventura*", y así auspició, defendió, exigió, y ayudó a que otros pagaran los prejuicios Europeos, con la creación del llamado "Hogar Nacional Judío" fuera de Europa. Pero Avi Shlaim, iraquí Judío Israelí, catedrático de la Universidad de Oxford, declaró a Don Atapattu en una entrevista realizada, el 13 de Mayo de 2004, lo siguiente: "*David Ben Gurion estableció el modelo [prejuicios Europeos] al proyectar la idea de Israel como un país de cultura y valores europeos que sólo 'por azar' estaba situado en Oriente Próximo.*"

Al final de la Primera Guerra Mundial, líderes de todo el mundo se reunieron en Paris, 1919, para decidir cómo dividir el mundo, sea en posesiones o áreas de influencia, creando nuevos estados o dividiendo naciones. Es conocida la frase de Winston Churchill en la cual afirma: "*Hemos jugado al papel de Dios, y con unas cuantas líneas sobre el mapa, hemos dividido el mundo a nuestro antojo.*"

Margaret MacMillan, profesora de Historia de la Universidad de Toronto, escribió un libro^[2] sobre éste tema donde detalla lo acontecido en la cumbre. En la contraportada del libro, el periódico *The Sunday Times* de Londres dice:

La mayoría de los problemas tratados en este libro todavía están con nosotros hoy; por cierto, algunas de las cosas más horribles que han estado ocurriendo en Europa y en Oriente Medio, en las últimas décadas, surgen directamente de decisiones tomadas en París en 1919.

Según cuenta MacMillan en su libro, estaban presentes los Tres Grandes: Woodrow Wilson, Presidente de Estados Unidos, Georges Clemenceau, Primer Ministro de Francia y David Lloyd George, Primer Ministro de Gran Bretaña. Además hicieron acto de presencia estadistas, diplomáticos, banqueros, militares, abogados, ... de todas partes del mundo. Inclusive menciona Lawrence de Arabia, que promovía la causa árabe, y un joven asiático que trabajaba en la cocina del Ritz de París y que ya pedía la independencia para su país, Ho Chi Minh. Igualmente, menciona la presencia de Franklin Delano Roosevelt y Winston Churchill que, aún sin ser líderes de sus gobiernos, jugaron su papel.

El Primer Ministro Lloyd George, criado con la Biblia, se ufana de conocer "la historia Judía" mejor que la historia inglesa, y el Presidente Woodrow Wilson, hijo de un ministro presbiteriano y simpatizante del Sionismo, acogieron la propuesta que Chaim Weizmann y otros líderes sionistas hicieron ante los arquitectos de la paz de París.

El Presidente Wilson dijo a un destacado rabino estadounidense: "*Pensar, que yo, hijo de una casa parroquial, pueda ayudar a restituir la Tierra Santa a su pueblo*"^[3]. En una conferencia aparte, en 1920, los Británicos obtuvieron el mandato palestino para implementar la *Declaración Balfour*. A pesar de los intentos británicos de conciliar ambas promesas, (independencia de Palestina y creación del "Hogar Nacional Judío"), se dió inicio al conflicto del Medio Oriente. Los árabes palestinos ya estaban amotinándose contra el movimiento sionista y el proyecto de establecer el "Hogar Nacional Judío" en Palestina. Empiezan los choques entre las dos partes.

La Conferencia de París crea, el 24 de Abril de 1919, el Pacto de la Sociedad de Naciones, también conocida por Liga de Naciones. Su gran objetivo era hacer posible una seguridad colectiva que garantizase la integridad de todos los estados, fuertes y débiles, el arbitraje de los conflictos internacionales y el desarme. Fue el elemento clave de la propuesta del Presidente Wilson, y el 15 de Noviembre de 1920 celebra su Sesión Inaugural.

El Senado de Estados Unidos, por su carácter aislacionista, rechazó la participación en dicho organismo. Alemania y la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) fueron excluidas. (Los dirigentes soviéticos calificaron la Liga de Naciones como "guarida de ladrones"). Con la ausencia de Estados Unidos, Alemania y URSS, tres potencias, hizo que la Sociedad de Naciones resultase en un organismo internacional muy debilitado. Alemania ingresa en 1926 y la URSS lo hace en 1934.

Todos los mandatos sobre países árabes, incluyendo Palestina, fueron tratados como Mandatos Clase "A", aplicable a territorios cuya independencia había sido provisionalmente reconocida por el Convenio de la Liga de Naciones Sólo en el caso de Palestina, el Mandato, con sus contradicciones inherentes, no condujo a la independencia provisionalmente reconocida en el Convenio, sino hacia un conflicto que continuaría por décadas^[4].

Las contradicciones inherentes en el Mandato para Palestina surgieron por la incorporación en él de la Declaración Balfour^[5].

El papel de las autoridades británicas fué decisivo para la creación del "Hogar Nacional Judío", y para ello utilizaron la Liga de Naciones con el fin de llevar a cabo los planes sionistas. Subordinados a la carta de Lord Balfour, traicionaron sus promesas a cambio de ayuda en la lucha contra el Imperio Otomano y violaron el Mandato Clase "A", establecido para Palestina, en el Convenio de la Liga de Naciones. Arnold Toynbee, antes de ser reconocido como eminente historiador mundial, había tratado con el Mandato sobre Palestina en el Ministerio de Relaciones Exteriores Británico [British Foreign Office], escribió en 1968:

A lo largo de todos esos 30 años, Gran Bretaña (admitió) en Palestina, año tras año, un contingente de inmigrantes Judíos que variaba según la fuerza de las respectivas presiones, de árabes y judíos, en ése entonces. Estos inmigrantes no habrían podido entrar si no hubieran sido protegidos por los británicos. Si Palestina hubiera permanecido bajo el colonialismo turco-otomano, o si se hubiera convertido en un estado árabe independiente en 1918, nunca se hubieran admitido, los inmigrantes judíos en Palestina, en un número tan grande como para aplastar los árabes palestinos, en un país propio del pueblo árabe. La razón por la cual existe el estado de Israel hoy y por qué 1.500.000 de árabes palestinos son hoy refugiados es que, por 30 años, la inmigración judía fué impuesta a los árabes palestinos por el poder militar británico, hasta que los inmigrantes llegasen a ser lo suficientemente numerosos y suficientemente bien armados para poder defenderse con sus propios tanques y aviones. La tragedia en Palestina no es sólo local, es una tragedia para el mundo, porque es una injusticia que es una amenaza a la paz mundial^[6].

En los años 20 se incrementa la inmigración judía a Palestina, principalmente de Europa Oriental, y luego por la llegada de los Nazis al poder en Alemania, 1933, por la persecución de Judíos. Las demandas palestinas de independencia y la resistencia a la inmigración Judía condujo a la revuelta palestina 1937, la cual fué reprimida por los británicos con la ayuda de las milicias sionistas. (Algunos consideran ésta revuelta como la Primera Intifada). Luego de aplastar la revuelta, los británicos reconsideraron sus políticas en un esfuerzo de mantener el orden en un medio cada día más tenso. Emitieron el "Papel Blanco" (un decreto político), limitando la inmigración Judía. Los Sionistas vieron ése decreto como una traición a la Declaración Balfour y un acto atroz, en vista de la desesperada situación de los Judíos en Europa.

A raíz de la Segunda Guerra Mundial, y ante el fracaso de la Liga de Naciones de imponer la paz mundial, se funda un nuevo organismo mundial, la Organización de las Naciones Unidas, que celebra su primera conferencia el 25 de Abril de 1945, en San Francisco, Estados Unidos. El 26 de Junio, las 50 naciones, representadas en la Conferencia, firmaron la *Carta de las Naciones Unidas*. (Polonia que no estuvo representada en la Conferencia añadió su nombre más tarde). La ONU comienza su existencia, el

24 de Octubre de ése año, luego de la ratificación de la Carta por los Miembros Permanentes del Consejo de Seguridad, Francia, Gran Bretaña, EE.UU., URSS (ahora Rusia) y República de China (ahora República Popular de China), y la mayoría de los 46 miembros restantes. (Los cinco Miembros Permanentes tienen derecho al "Veto" en las decisiones del Consejo de Seguridad). Entre los propósitos de las Naciones Unidas establecidos en el artículo 1 de la carta, encontramos el siguiente: "*Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos...*"

Gran Bretaña, frustrada y abrumada por los acontecimientos, decide entregar el caso Palestina a la Organización. La ONU se hace cargo de Palestina en Febrero 1947. Para éste momento todos los países de la región ya eran independientes, menos Palestina, puesto que la transición hacia la independencia había sido impedida por la violencia suscitada por las contradicciones de los términos del Mandato. Gran Bretaña había intentado resolver el problema, primero, dividiendo Palestina, idea que fué rechazada por los palestinos, y luego otorgando la independencia a una Palestina unificada, lo cual fué rechazado por el movimiento sionista.

El Consejo de Seguridad no pudo resolver el asunto, por la figura del "veto", así que decidieron remitirlo a la Asamblea General, mientras la violencia se extendía en Palestina, ahora que los grupos terroristas sionistas incrementaron sus ataques y sabotajes, y por otro lado, la inmigración ilegal aumentó en forma considerable.

La primera sesión especial de la Asamblea General fué convocada el 28 de Abril de 1947. Egipto, Iraq, Libano, Arabia Saudita y Siria, solicitaron a la Asamblea incluir un punto adicional en su agenda: "*La terminación del mandato sobre Palestina y la declaración de su independencia*".

Los países árabes se basaron en el Convenio de la Liga de Naciones, el cual ya había reconocido la Independencia Provisional Clase "A" de Palestina, por lo tanto las Naciones Unidas no podían anular dicha declaración de independencia.

Luego de tres meses, un Comité Especial concluye sus investigaciones, *in situ*, y elabora su informe, en Agosto 1947. El resumen de dicho informe es el siguiente:^[7]

El caso Judío

- El caso Judío es, principalmente, el caso adelantado por la Agencia Judía, que según los términos del Mandato, tiene un estado especial con respecto a los intereses de los Judíos en Palestina. (Por la incorporación de la Declaración Balfour)
- El caso Judío busca el establecimiento de un estado Judío en Palestina y la inmigración irrestricta de Judíos. Ello es para asegurar un refugio a los sobrevivientes del Holocausto. (Ilan Pappé, historiador israelí, escribe en la publicación "*El Enlace*", [The Link], en su número Enero-Marzo, 1998, lo siguiente: "*Muchos de éstos sobrevivientes querían emigrar a Estados Unidos, un deseo que debilitaba la posición sionista*".)
- Un estado Judío necesitaría, urgentemente, inmigrantes Judíos para contrarrestar la actual gran preponderancia numérica árabe sobre los Judíos en Palestina.
- El caso Judío reconoce la dificultad en la creación, por el momento, de un Estado Judío sobre toda Palestina, o en parte de ella. Dificultad reconocida en cuanto a minoría Judía, aún en el caso de ser sobre una parte de Palestina.
- Por lo tanto, el caso Judío, insiste mucho sobre el derecho a la inmigración Judía, por razones políticas y humanitarias.
- Se hizo especial énfasis en el derecho de los Judíos a "retornar" a Palestina.

El caso Arabe

- El caso Arabe busca la declaración inmediata de la independencia de Palestina como Estado Arabe.
- Postulan el derecho "natural" de la mayoría Arabe de permanecer en una indisputada posesión de la tierra, desde el inicio de la historia. Este reclamo de derecho "natural" está basado en la conexión Arabe con Palestina que ha continuado ininterrumpidamente desde tiempos inmemoriales.
- Los Arabes reclaman, también, haber "adquirido" derechos basados en las promesas oficialmente hechas en el transcurso de la Primera Guerra Mundial. Por ello, Gran Bretaña tiene una obligación contractual con los Arabes, que no ha sido cumplida.
- Los Arabes se han adherido, persistentemente, a la posición que el Mandato para Palestina, es ilegal por la incorporación de la Declaración Balfour. Han rechazado reconocerle validez alguna.

En sus recomendaciones, el Comité Especial, informó que los únicos puntos en los cuales, los miembros, estaban de acuerdo por unanimidad son los siguientes:

- El Mandato para Palestina debe terminar, lo más pronto posible
- Se le debe otorgar la independencia a Palestina, lo más pronto posible
- Durante el período de transición, se le confiará la administración de Palestina y su preparación para la independencia a las Naciones Unidas
- La Asamblea General debería acometerse a la iniciación y ejecución de un acuerdo internacional, donde el problema de los Judíos Europeos dispersos, de los cuales hay cerca de 250.000 en campamentos, sea tratado, con extrema urgencia, para el alivio de su condición y del problema palestino.

Igualmente, había dos recomendaciones, pero que no gozaban del apoyo unánime de los miembros del Comité Especial:

- Partición con una unión económica. (Canadá, Checoslovaquia, Guatemala, Holanda, Perú, Suecia y Uruguay).
- Estado federal independiente. (India, Iran y Yugoslavia).

Desechando por completo los reclamos árabes y acogiendo a la solicitud sionista, el Comité Especial presenta ante la Asamblea General, en Septiembre de 1947, los dos proyectos de partición. Para la aprobación se requería de las dos terceras partes de los miembros.

Las dos partes comenzaron sus respectivas campañas en favor o en contra de la partición. Los que estaban a favor alegaban que es la mejor fórmula para tratar con la realidad política en Palestina y con el problema de refugiados Judíos Europeos. Los que se oponían a la partición cuestionaron la competencia legal de las Naciones Unidas en tomar una decisión tan drástica, aseverando que violaría el principio de la auto-determinación al negarlo al pueblo palestino, e igualmente infringiendo el Artículo 6 del Mandato que estipula que " *los derechos y posición de otros sectores (no-judíos) de la población no serían perjudicados*". Estos estados acusaron, más tarde, las Potencias de estar usando sus presiones políticas para lograr los votos necesarios.

Estados Unidos tuvo un papel muy activo a favor de la partición de Palestina. El Presidente Harry S. Truman resumió en una frase las razones que lo llevaron a tomar esta actitud, al señalar:

Lo siento señores, pero tengo que satisfacer a cientos de miles que están ansiosos de ver el éxito del Sionismo. No tengo cientos de miles de Arabes entre mis electores".^[8]

Con una votación de 33 a favor, 13 en contra y 10 abstenciones, se aprueba la partición de Palestina. Se emite la Resolución 181, el 29 de Noviembre de 1947, la cual recomienda:

.... a Gran Bretaña, como mandatario, y a todos los demás miembros de las Naciones Unidas la adopción e implementación, con respecto al futuro gobierno de Palestina, del Plan de Partición con una Unión Económica , requiriendo del Consejo de Seguridad encargarse de las medidas necesarias previstas en el plan para su implementación ... "^[9].

Palestina iba a ser dividida en un sin-nombre "Estado Judío" y un sin-nombre "Estado Arabe". Gran Bretaña debía retirarse el 01 de Agosto de 1948, pero el 01 de Febrero debe habilitar un área, con puerto, para el "Estado Judío" a fin de facilitar una "*inmigración substancial*". La misma Resolución 181, Partición de Palestina, dividió el país en ocho partes bien delimitadas (Ver Anexo 6), tres partes para el "Estado Judío", tres para el "Estado Arabe", una parte, Jaffa (Yafa), formaría un enclave árabe en territorio Judío y la octava parte sería Jerusalem, bajo Régimen Internacional Especial, para ser administrada por un Consejo Fiduciario de las Naciones Unidas, por un periodo de 10 años, tras el cual sería reexaminado el caso. " *los residentes de la ciudad podrán, entonces, expresar libremente, a través de un referendun, sus deseos para una posible modificación del régimen de la Ciudad.* ".

Como se podrá ver en el cuadro a continuación, para la fecha de la Partición de palestina, los Judíos formaban un 32% de la población palestina, que poseían tan sólo el 6,2% de las tierras, pero se les otorgó el 55% de Palestina para la creación del "Estado Judío".

La distribución de la población, en aquel entonces, era como sigue:^[10]

	Judíos	Arabes y Otros	Total
Estado Judío	498.000	407.000	905.000
Estado Arabe	10.000	725.000	735.000
Ciudad de Jerusalem	100.000	105.000	205.000

- Adicionalmente, habrá 90.000 Beduinos (Arabes) en el Estado Judío

Por ello tomó unas previsiones a fin de salvaguardar los derechos de las minorías en cada una de las partes:^[11]

" *La Resolución de Partición [Resolución 181] contenía detalladas garantías para asegurar los derechos de las minorías;*

- *Libertad de conciencia y libertad de culto,*
- *Sin discriminación de ninguna especie,*
- *Mismos derechos para todos,*
- *Respeto a la ley de la familia y personal de las minorías así como sus intereses religiosos,*
- *El Estado debe proveer una educación adecuada, primaria y secundaria, para las minorías, y con sus propias lenguas,*
- *No se expropiará la tierra propiedad de un árabe en el Estado Judío ni de un Judío en el Estado Arabe, salvo para fines públicos y el dueño debe ser compensado,*
- *Libertad de movimiento y transito, también, debe ser asegurada en ambos Estados.*

Las garantías para el estado de Jerusalem y por el derecho de las minorías deben tener un status constitucional en ambos Estados:

- *Una declaración debe ser emitida por el gobierno provisional de cada estado propuesto, a las Naciones Unidas, antes de la independencia*
- *Las estipulaciones contenidas en la declaración son reconocidas como leyes fundamentales del estado y ninguna ley, regulación o acción oficial puede contradecir o interferir en dichas estipulaciones, tampoco, puede ley alguna, regulación o acción oficial, estar por encima de las estipulaciones. "*

Como la Resolución de Partición de las Naciones Unidas no condujo a una solución del problema palestino, los Arabes convocaron a un paro general, en protesta contra la partición de su país. Proliferan los choques entre Palestinos y Judíos con las fuerzas paramilitares sionistas operando con más libertad puesto que las fuerzas Británicas habían comenzado su retiro de Palestina. En vista de la situación, Gran Bretaña decide adelantar su retiro, completo, para el 15 de Mayo de 1948, en lugar de lo establecido, anteriormente, en el plan de las Naciones Unidas. La reacción del Organismo mundial fué la de hacer un llamado al cese de la

violencia.

Ante el retiro progresivo de los Británicos y la incapacidad de las Naciones Unidas de reemplazarlos como autoridad gobernante efectiva, el movimiento sionista empieza a establecer su control sobre el territorio del naciente Estado Judío. Según escritos de dirigentes sionistas, es evidente que la política sionista era ocupar, durante el período del retiro Británico, tanto territorio como sea posible, más allá de lo asignado en la Resolución 181.

" A finales de Enero de 1948, en una reunión del Comando del Irgún^[12], en la cual participó la Sección de Planificación, establecimos cuatro objetivos estratégicos: (1) Jerusalem, (2) Jaffa [Yafa], (3) la planicie Lydda [Lod] - Ramleh y (4) el Triangulo [Nablus - Jenin - Tulkarem] "^[13]. (Jerusalem incluida en la zona con Régimen Especial Internacional y el resto incluido en la parte asignada al "Estado Arabe").

Con esa expansión territorial, a través del uso de la fuerza, se desarrollaban las hostilidades. Esto formaba parte de la política sionista para desplazar los árabes palestinos e instalar en su lugar inmigrantes Judíos. De hecho, ya Theodoro Herzl, considerado el padre fundador de Israel, proponía esta estrategia:

Trataremos de alentar a los más desposeídos a atravesar las fronteras procurándoles empleo en los países vecinos, mientras nosotros les negamos empleo en nuestro propio país.

Tanto el proceso de expropiación como la remoción del pobre deben ser llevados a cabo discreta y prudentemente.^[14]

Joseph Weitz, desde 1932, Director de la División de Desarrollo Agrario del Fondo Nacional Judío, escribió en su "*Diario*"^[15] sobre un encuentro con el Ingeniero Supervisor Zalman Lipschitz (Lif), el día 20 de Diciembre de 1940. Durante la conversación Weitz habría resumido las metas de la política sionista así:

... Entre nosotros debe quedar claro que no hay espacio para ambos pueblos en este país No lograremos nuestra meta de ser un pueblo independiente con los Arabes en este pequeño país. La única solución es una Palestina, por lo menos la Palestina Occidental [Territorio al Oeste del Río Jordan] sin Arabes y no hay otro camino que la transferencia de los Arabes de aquí hacia los países vecinos. Transferirlos a todos ellos; ni una aldea, ni una tribu, debe quedar Sólo después de esa transferencia, el país estará en la capacidad de absorber los millones de nuestros hermanos. No hay otra salida^[16]

Uno de los casos más notorios de aterrorizar a la población civil, ocurrió en Deir Yassin, una aldea cercana a Jerusalem, el 09 de Abril de 1948. (Antes de la declaración de "Independencia" de Israel). Dov Joseph, ex-gobernador militar israelí de Jerusalem, escribe en su obra "*La Ciudad Fiel*", [The Faithful City], 1960, pp 71-72, sobre dicha masacre donde la describe como un revés cuando fuerzas combinadas de los grupos terroristas sionistas atacaron, en forma deliberada y sin provocación alguna, la aldea de Deir Yassin. No había ninguna razón para ello. Era una tranquila aldea que no había participado en los ataques contra las áreas Judías. Fué escogida por razones políticas, y el saldo fué de 254 víctimas inocentes, incluyendo mujeres y niños, a quienes no se les dió el tiempo suficiente para evacuar.

Pero Menahem Begin no lo ve como revés, tal como mencionaba el ex-gobernador, sino más bien todo lo contrario. En su libro "*La Revuelta*", escribió lo siguiente:

La propaganda enemiga estaba diseñada para enlodar nuestro nombre. Al final nos ayudó. El pánico agobió los Arabes de Eretz Yisrael [Tierra de Israel] los Arabes comenzaron a huir aterrorizados Deir Yassin nos ayudó en la conquista de Haifa^[17]

Cualesquiera que hayan sido las versiones de éste caso controversial, el efecto psicológico de tales incidentes fué un éxodo masivo de la población civil. El número de refugiados palestinos resultante de las hostilidades y del terror fué estimado en 726.000^[18] al final de 1949, la mitad de la población indígena de Palestina.

Las acusaciones contra dirigentes Arabes, de incitar a la población a abandonar sus hogares y sus tierras, han sido refutadas por el mismo Reporte de las Naciones Unidas, señalando:

Como resultado del conflicto en Palestina, casi toda la población Arabe huyó o fué expulsada del área bajo ocupación Judía un alarmante número de personas han sido desplazadas de sus hogares La mayoría de éstos refugiados han llegado del territorio que, bajo la Resolución de la Asamblea del 29 de Noviembre de 1947, estaba incluido en el "Estado Judío". El éxodo de los árabes Palestinos es el resultado del pánico causado por las hostilidades en sus comunidades, por rumores, reales o alegados, concernientes a actos de terrorismo, o por expulsión.^[19]

A medida que aumentaban las hostilidades en Palestina, se intensificaban los esfuerzos de las Naciones Unidas para detener la violencia. Una propuesta de Estados Unidos para poner Palestina bajo Administración Temporal de las Naciones Unidas, encontró una fuerte oposición por parte de los dirigentes sionistas, que veían en ella una posibilidad de revocar la decisión de Partición de Palestina.

Chaim Weizman, presidente de la Organización Sionista Mundial y primer Presidente de Israel, en su autobiografía "*Juicio y Error*", [Trial and Error], cuenta que se entrevistó con el Presidente de Estados Unidos y lo convenció de lo negativo que sería para los Judíos el no mantener la vigencia de la Resolución sin demora alguna. Como consecuencia de ello, se instruyó al Representante Estadounidense ante las Naciones Unidas y éste anuncia el retiro de la propuesta de su país.

A pesar de lo estipulado en la Resolución 181, el día 14 de Mayo de 1948, Israel declaró su "independencia". Al día siguiente, la salida del Alto Comisionado Británico marcó, "ceremonialmente", el fin del Mandato.

En los meses precedentes al final del Mandato, las fuerzas sionistas habían ocupado ciudades y áreas claves en el territorio asignado para el "Estado Árabe". Respecto a éste punto, Ben Gurion escribió que antes de finalizar el Mandato:

.... Ningún asentamiento Judío, por muy remoto que estuviera, fué invadido o tomado por los Arabes, mientras, el Haganah^[20] capturó muchas posiciones Arabes y liberó Tiberíades y Haifa, Jaffa (Yafa) y Safad Por lo tanto, en el día del destino, ésa parte de Palestina donde el Haganah podía operar estaba casi limpia de Arabes. ^[21]

La mayor parte de Jerusalem, que estaba prevista ser internacionalizada según el plan de partición, igualmente ha sido ocupada por las fuerzas sionistas.

Antes de poner fin al Mandato británico, previsto para el 15 de Mayo, las fuerzas sionistas ya habían ocupado la mayor parte de las ciudades árabes en Palestina. Tiberíades fué ocupada el 19 de Abril de 1948, Haifa el 22 de Abril, Jaffa (Yafa) el 28 de Abril, los barrios árabes de la Ciudad Nueva de Jerusalem el 30 de Abril, Beisan el 08 de mayo, Safad el 10 de Mayo y Acre el 14 de Mayo de 1948 ^[22]

Al terminar el Mandato, las fuerzas sionistas continuaron con su proyecto, para ocupar más territorios, más allá de los límites especificados en la Resolución 181. Entonces los países árabes vecinos mandaron fuerzas regulares a Palestina. La Liga Árabe informó al Secretario General de las Naciones Unidas sobre las razones de la acción árabe. En el cable se establecía :^[23]

Ahora que terminó el Mandato sobre Palestina, dejando al país sin una autoridad legalmente constituida para mantener la ley y el orden los Estados Arabes declaran:

- a) *El derecho de establecer un Gobierno en Palestina que concierne a los habitantes bajo los principios de la Auto-Determinación reconocidos en el Convenio de la Liga de Naciones, al igual que en la Carta de las Naciones Unidas.*
- b) *.... como consecuencia de la agresión Judía, aproximadamente un cuarto de millón de la población Árabe ha sido forzada a abandonar sus hogares y refugiarse en los países árabes vecinos. Los eventos imperantes en Palestina expusieron las intenciones agresivas de los Sionistas y sus metas imperialísticas*
-
- e) *Las recientes perturbaciones en Palestina constituyen, igualmente, una seria y directa amenaza a la paz y seguridad de los propios Estados Arabes. Por éstas razones y considerando que la seguridad de Palestina es un deber sagrado y con el fin de llenar el vacío creado por la terminación del Mandato y el fracaso para reemplazarlo por cualquier autoridad legalmente constituida, los Gobiernos Arabes se ven obligados a intervenir con el único propósito de restaurar la paz y seguridad e imponer la ley y el orden en Palestina.*

Con ésto estalla la primera guerra del Medio Oriente. Las Naciones Unidas, envueltas en la Cuestión Palestina y responsable por el derecho inalienable del pueblo palestino, ordena un cese al fuego el 29 de Mayo, cuando los israelíes habían consolidado su ocupación de territorio palestino más allá de lo asignado por la Resolución de Partición de Palestina (181). La Asamblea General había nombrado al Conde Bernadotte como Mediador para supervisar el alto al fuego y "*promover un ajuste pacífico de la situación futura de Palestina*". Logró una tregua temporal y sometió sus primeras sugerencias sobre Palestina. El plan proponía algunos ajustes territoriales en las fronteras, retorno de los refugiados y algunas limitaciones sobre la inmigración Judía^[24]. Ambas partes rechazaron el plan. Israel objetó, particularmente, las propuestas referentes a los inmigrantes.

Conde Bernadotte trató, por medio de diferentes planes, de hacer llegar a las dos partes a un acuerdo. Antes que las Naciones Unidas pudieran actuar, Bernadotte, y su asistente militar, fueron asesinados por el grupo Lehi (Banda Stern), uno de los diferentes grupos terroristas sionistas, cuyas actividades se habían convertido más abiertas desde el final del Mandato.

El Ministerio de Relaciones Exteriores Israelí dió una explicación sobre el hecho: "el grupo Stern existía en Israel sólo como una organización política, habiéndose desmantelado su brazo militar, y sus miembros habían sido absorbidos en el ejército como individuos". Los asesinos del Conde Bernadotte usaban uniformes del ejército israelí. La amenaza del grupo Stern era "*la misión del momento es expulsar Bernadotte Bendita sea la mano que lo hace*"^[25]..

El Consejo de Seguridad demandó al Gobierno Israelí una investigación por el asesinato y emitir un informe al Consejo, pero, hasta el momento, no ha habido respuesta alguna.

El Mediador Suplente, Dr. Ralphe Bunche, logró un acuerdo de Armisticio entre Israel por un lado y Egipto, Jordania, Siria y Libano por el otro, firmado entre Febrero y Julio de 1949 (Ver Anexo 7).

Estos acuerdos especificaban que el "*armisticio entre las fuerzas armadas era un paso indispensable hacia la liquidación del conflicto armado y la restauración de la paz en Palestina*", reconociendo "*el principio de no obtener ninguna ventaja militar o política*". Por lo tanto no se le daba a Israel ningún derecho legal sobre los territorios ocupados en 1948, más allá de lo otorgado en el Plan de Partición.

Con el fin de intentar resolver el problema de Palestina, heredado por la Partición de éste país, las Naciones Unidas emiten la Resolución 194 (III), el 11 de Diciembre de 1948, en la cual se establece lo siguiente:

Resuelve que debe permitirse a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos, que lo hagan así lo antes posible, y que deberán pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los

que decidan no regresar a sus hogares y por todo bien perdido o dañado cuando, en virtud de los principios del derecho internacional o por razones de equidad, esta pérdida o este daño deba ser reparado por los Gobiernos o autoridades responsables^[26].

En el punto (1) de la Resolución 194, se anota lo siguiente en referencia al Conde Bernadotte:

Expresa su profunda satisfacción por los progresos realizados gracias a los buenos oficios del difunto Mediador de las Naciones Unidas para conseguir un ajuste pacífico de la situación futura de Palestina, causa por la cual el Mediador sacrificó su vida

Y podemos agregar que, unos sesenta años después, no han sido capaces de obligar a Israel a cumplir con dicha Resolución, a pesar de ser una base fundamental para poder hablar de respeto a los Derechos Humanos, tan pisoteados por los que dominan el Organismo mundial.

El 29 de Noviembre de 1948, Israel presenta su solicitud para ser admitida como miembro de las Naciones Unidas. Por no haber cumplido con las Resoluciones de las Naciones Unidas, su solicitud fué rechazada, 5 a favor, 1 en contra y 5 abstenciones, el 17 de Diciembre de 1948.

En Enero de 1949, se establece la Comisión de Conciliación para Palestina, formada por Francia, Turquía y Estados Unidos. A pesar que los Estados Arabes han votado en contra de la Partición, cooperaron con la Comisión, puesto que ofrecía una solución al problema de los refugiados y retiro israelí a las líneas trazadas en la Resolución 181, incluyendo Jerusalem. En cambio Israel, en desafío a las Naciones Unidas, movió su capital de Tel Aviv a la parte Occidental de Jerusalem, en 1950.

En Lausanne, el 12 de mayo de 1949, se firman dos protocolos separados, por los Estados Arabes e Israel, aceptando el uso de las fronteras establecidas en la Resolución de Partición como "*base para las discusiones con la Comisión*", pero los Arabes condicionaron dichas discusiones, como primer paso, a la aceptación por parte de Israel del principio establecido en la Resolución 194, lo cual fué rechazado por Israel^[27].

El 11 de Mayo de 1949, un día antes de la firma de los protocolos, Israel fué aceptado como miembro de las Naciones Unidas. En el preámbulo de la resolución, que acepta Israel como miembro, se refiere, específicamente, al compromiso de Israel de implementar las Resoluciones de la Asamblea General 181 (Partición de Palestina) y 194 (Derecho del Retorno de los Refugiados), las dos Resoluciones que forman el centro del caso Palestina en las Naciones Unidas. En la Resolución de Admisión de Israel, se anota:

Decide que Israel es un amante de la paz que acepta las obligaciones contenidas en la Carta [de las Naciones Unidas] y está en capacidad y deseo de llevar a cabo estas obligaciones^[28]

Israel fué admitido como miembro de las Naciones Unidas, pero luego renegó de las condiciones bajo las cuales fué aceptado

.... Israel, por primera vez, aceptó el principio de la repatriación [de los refugiados árabes] y de la internacionalización de Jerusalem ... [pero] lo hizo como un mero ejercicio de relaciones públicas orientado a fortalecer su imagen internacional Walter Eytan, jefe de la delegación israelí, [declaró] "Mi principal propósito fué comenzar a socavar el protocolo del 12 de Mayo, que sólo habíamos firmado presionados por lograr la admisión a la ONU. Si nos negábamos a firmar eso hubiera sido reportado inmediatamente al Secretario General y a los diversos gobiernos". Ilan Pappé, historiador Israelí, "La Formación del Conflicto Árabe-Israelí, 1947-1951", [The Making of the Arab-Israel Conflict, 1947-1951].^[29]

[En Lausanne] Egipto, Siria, Líbano y los Palestinos estaban tratando de salvar mediante negociaciones, lo que habían perdido en la guerra, un Estado Palestino a la par de Israel. Israel, en cambio [prefirió] tenuous acuerdos de armisticio para una paz definitiva, que pudiera involucrar concesiones territoriales y la repatriación de un simbólico número de refugiados. La negativa a reconocer el derecho de los Palestinos a la Auto-Determinación y a un Estado, demostró ser, a través de los años, la fuente principal de turbulencias, violencias y del derramamiento de sangre que han ocurrido. ^[30]

Aunque no involucraba la Cuestión Palestina directamente, la guerra de 1956, fué el resultado indirecto de la Partición de Palestina, y posterior incapacidad de la Organización mundial en hacer cumplir sus Resoluciones. Francia e Inglaterra atacan Egipto por la nacionalización del Canal de Suez, y reciben la ayuda de Israel a cambio del suministro de tecnología nuclear, lo que condujo a que Israel es, hoy en día, poseedor de armas nucleares.

Pero, la guerra de 1956, ya estaba en la mentalidad expansionista del Sionismo. La ocupación de la Península del Sinaí no era por interés bíblico para Israel, como siempre alegan, sino que también visualizaban la explotación de recursos naturales de esa zona. Ben Gurión, comentando su conversación con el Primer Ministro de Francia, declaró en Octubre 1955 lo siguiente:

Le conté [al Primer Ministro Francés, Guy Mollet] acerca del descubrimiento de petróleo en el sur y oeste del Sinaí, y que sería bueno ARRANCAR ésta península de Egipto porque no le pertenece, tampoco lo era de los Ingleses quienes se la robaron a los Turcos cuando pensaron que tenían a Egipto en el bolsillo. Sugerí la construcción de un oleoducto desde el Sinaí hasta Haifa para REFINAR EL PETROLEO, y Mollet [Primer Ministro Francés] mostró interés en la sugerencia.^[31]

Claro que hay cierta coincidencia con lo que está ocurriendo hoy en Iraq, y la supuesta "Guerra al Terrorismo", las "Armas de Destrucción Masiva" (o de Decepción Masiva), Libertad, Democracia, Derechos Humanos, etc. pero que veremos más adelante, aunque se trate, también, de Haifa como punto final para el oleoducto.

La guerra árabe-israelí de 1967, trajo repercusiones directas e inmediatas a la Cuestión Palestina. Israel ocupó la Margen Occidental del Jordán, la Franja de Gaza, la Península del Sinaí (Egipto), las Alturas del Golán (Siria) y las Granjas de Shabaa y Alturas de Kfar Shuba (Libano). (Ver Anexo 8).

En éste punto, a nivel internacional, la Cuestión Palestina seguía siendo tratada como un "problema de refugiados", con poca atención a la identidad Arabe Palestina.

El Consejo de Seguridad emite la Resolución 242, del 22 de Noviembre de 1967, en la cual aparecen los siguientes puntos:

Enfatizando en la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por medio de la guerra y en la necesidad de trabajar por una paz justa y duradera, en la que todos los Estados de la zona puedan vivir con seguridad

1. *Afirma que el acatamiento de los principios de la Carta requiere que se establezca una paz justa y duradera en el Oriente Medio, la cual incluya la aplicación de los dos principios siguientes:*
 - i) *Retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto.*
2. *Afirma además la necesidad de:*
 - b) *Lograr una solución justa al problema de los refugiados.*

Aunque algunas personas se dedicaron, en la época, a discutir una controversia, entre la versión inglesa y la versión francesa, sobre la definición del territorio que se debe desocupar. Unos decían que la resolución habla de "retiro de territorios", otros decían "retiro de los territorios". Claro que hay una diferencia entre las dos interpretaciones, porque si decimos "retiro de territorios" implica el posible retiro de algunas áreas de los territorios y no es obligatorio de todos los territorios ocupados, mientras que "retiro de los territorios" equivale a decir de "todos los territorios". Es preferible pensar que lo hicieron como un ejercicio mental.

Quizás queden personas que intentan explicar la Resolución 242 a través de ésta óptica. Pero sin necesidad de recurrir a discusiones semánticas podemos verla dentro de un contexto más general y más efectivo, porque no se la puede analizar como si fuera una decisión independiente de otras reglamentaciones, regulaciones, leyes, convenios, acuerdos, etc. De hecho, ésta Resolución, como toda resolución, no puede contradecir los principios básicos de la Carta de las Naciones Unidas y así es como se debe tratar; como un instrumento legal para hacer cumplir los principios que le dieron vida al Organismo Internacional.

Esta resolución habla de "*la necesidad de trabajar por una paz justa y duradera*", pero:

- No menciona en ningún momento Palestina o el "Estado Arabe", que la misma Organización había planteado al dividir Palestina para crear el "Estado Judío".
- Llama, no exige, a las fuerzas armadas de Israel a retirarse del territorio ocupado en el "reciente" conflicto. Este tiene dos vertientes:
 - Está reconociendo, implícitamente, el territorio ocupado desde 1947 hasta el 4 de Junio de 1967 como parte de Israel, y por lo tanto viola su propia Resolución 181, que habla de la Partición de Palestina, delimitando un territorio para el "Estado Arabe" y otro para un "Estado Judío". Pero, además, no menciona en ninguna parte que deroga la Resolución 181, y es lógico que no lo pueda hacer, porque al dar un paso así implica la eliminación de su propia creación, Israel, puesto que sería considerar que fué un error el "experimento de Lord Balfour", y que debe cumplir con lo establecido en el Convenio de la Liga de Naciones el cual es: "Reconocer la Independencia de Palestina".
 - Contradice el primer párrafo, de ésta misma Resolución, donde dice, "*Enfatizando en la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por medio de la guerra*".
- Dice "*Lograr una solución justa al problema de los refugiados*.", es como intentar resolver el problema de los refugiados haciendo un llamado, cuando éste llamado ya era costumbre todos los años en las Naciones Unidas, sin ningún resultado. Además, si ya tienen el instrumento legal para ésa "*solución justa*", que es la Resolución 194, entonces ¿por qué no lo implementan?

En otro intento de implementar la Resolución 242, el Secretario General de la ONU nombra al Embajador Sueco, Gunnar Jarring, como Representante Especial para negociar en el Medio Oriente. Como la base de su misión era la Resolución 242, Jarring no trató el caso de la Identidad Nacional Palestina, que es la raíz del problema del Medio Oriente. Así que su misión fué otro fracaso más para la Organización de las Naciones Unidas.

Igualmente, a raíz de la guerra de 1967, la Asamblea General emite otra Resolución, la 2252 de Julio 1967, incitando a Israel a respetar los derechos humanos; permitiendo el Retorno de los Refugiados Palestinos, observancia de las Convenciones Internacionales sobre el trato de los civiles en tiempos de guerra y bajo ocupación. Y en Diciembre de 1968, la Resolución 2443 otra vez llama a permitir el Retorno de los Refugiados Palestinos y nombra un "Comité Especial para Investigar las Prácticas Israelíes Afectando los Derechos Humanos de la Población en los Territorios Ocupados". Bueno, Israel se rehusó a permitir el acceso, a los Territorios Ocupados, a los miembros de dicho Comité para poder llevar a cabo su misión.

Notas

1. Penguin Book of Twentieth Century Speeches (London: Viking Penguin, 1992), pp. 88-90
2. Margaret MacMillan, *Paris 1919: Seis meses que cambiaron el Mundo* [Paris 1919: Six Months that Changed the World] (New York: Random House, 2001)
3. Idem, p. 422
4. Organización de las Naciones Unidas, *Orígenes y Evolución del Problema Palestino, 1917-1988*, [The Origins and Evolution of the Palestine Problem, 1917-1988], New York, 1990. Parte I Capítulo 3, Los Mandatos de la Liga de Naciones.
5. Idem. Parte I Capítulo 4, Mandato de Palestina

6. Idem. Parte I Capítulo 9, La Finalización del Mandato
7. Idem: Parte II Capítulo 2, El Comité Especial de la Naciones Unidas sobre Palestina
8. Teikener, Abed-Rabbo & Mezvinsky, " *Anti-Sionismo* ", [Anti-Zionism], citado por "Judíos por la Justicia en el Medio Oriente", en su publicación *El Origen del Conflicto Palestino Israelí*, Capítulo 3 " *La Partición de Palestina por la ONU* ".
9. Organización de la Naciones Unidas, *Orígenes y Evolución del Problema Palestino, 1917-1988*, [The Origins and Evolution of the Palestine Problem, 1917-1988], New York, 1990. Parte II Capítulo 4, La Partición de Palestina.
10. Organización de la Naciones Unidas, *Orígenes y Evolución del Problema Palestino, 1917-1988*, [The Origins and Evolution of the Palestine Problem, 1917-1988], New York, 1990. Parte II Capítulo 3, El Comité *ad hoc* sobre Palestina.
11. Idem: Parte II Capítulo 4, La Partición de Palestina.
12. *Irgún Zvai Leumi*: Organización militar sionista clandestina involucrada en numerosos actos terroristas que en 1948 se incorporó al ejército israelí. Uno de sus dirigentes, Menahem Begin, declarado por los británicos, en aquellos tiempos, como "Enemigo público n° 1", llega a ser Primer Ministro de Israel, 1977-1983.
13. Menahem Begin, " *La Revuelta* ", [The Revolt], Los Angeles Nash 1972, p 348
14. Theodore Herzl, " *Los Diarios Completos* ", [The Complete Diaries], New York Herz Press, 1969, vol I, p 88
15. Joseph Weitz, *Diario Manuscrito*, del día 20 de Diciembre de 1940, pp 1090-1091, (Archivos Centrales Sionistas A246/7); Joseph Weitz, *Mi Diario y Cartas a los Niños*, (Ramat Gan, 1965), vol 2, pp 181-182
16. David Hirst, *El Fusil y la Rama de Olivo*, [The Gun and the Olive Branch], New York, Harcourt Brace Jovanovich, 1977, p 142
17. Menahem Begin, " *La Revuelta* ", [The Revolt], Los Angeles Nash 1972, pp 164-165
18. Comisión de Conciliación de las Naciones Unidas para Palestina, [U.N. Conciliation Commission for Palestine]: *Reporte de las Naciones Unidas, Misión de Inspección Económica*, documento A/AC.25/6, p 19
19. Registros Oficiales de la Asamblea General, Tercera Sesión, Suplemento n° 11, documento A/648 (*Reporte del Progreso del Mediador de las Naciones Unidas sobre Palestina*), Parte I, sección 5, párrafos 2 y 6. Parte III, sección I, párrafo 1
20. *Haganah*, organización militar sionista clandestina, fundada en 1920. Se le acusó de participar en la masacre de Deir Yassin, en 1948, hecho que negaron y acusaron al Irgún y al Stern de cometer dicha masacre. Uno de sus dirigentes, David Ben Gurion, llegó a ser el primer Primer Ministro de Israel.
21. David Ben Gurion, " *Renacimiento y Destino de Israel* ", [Rebirth and Destiny of Israel], New York, The Philosophical Library, 1954, p 419.
22. Henry Cottan, británico, *Palestina, los árabes e Israel*, citado por "Judíos por la Justicia en el Medio Oriente", en su publicación *El Origen del Conflicto Palestino Israelí*, Capítulo 3 " *La Partición de Palestina por la ONU* ".
23. John Norton Moore, " *El Conflicto Árabe-Israelí* ", [The Arab-Israeli Conflict], Prensa de la Universidad de Princeton, 1974, vol III, pp 365-367.
24. Registros Oficiales del Consejo de Seguridad, Tercera Sesión, Suplemento n° 11, Documento A/648 (Reporte de Progreso del Mediador de la ONU en Palestina), parte I, secc. III, párrafos 5 y 6.
25. Registros Oficiales del Consejo de Seguridad, Tercer año. Suplemento para Octubre 1948, pp 4-9, Documento S/1018.
26. Resolución 194 (III) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, numeral 11, de fecha 11 de Diciembre de 1948
27. Registros Oficiales del Consejo de Seguridad, Cuarta Sesión, Suplemento n° 2, Comité Político Ad Hoc, Anexos, vol. II, pp 5-8, Documento A/927
28. Resolución 273 (III) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, de fecha 11 de Mayo de 1949.
29. Ilan Pappé, citado por "Judíos por la Justicia en el Medio Oriente", en su publicación *El Origen del Conflicto Palestino Israelí*, Capítulo 4 " *Estado y Expulsión, 1948* ".
30. Simha Flapan, autor Israelí, " *El Nacimiento de Israel: Mitos y Realidad* ", [The Birth of Israel: Myths and Reality], New York, 1987.
31. Avi Shlaim, Historiador Israelí y Catedrático de la Universidad de Oxford, " *Muro de Hierro* ", [Iron Wall], p. 175

Las Naciones Unidas y Palestina

II

El tema de "*Las Naciones Unidas y Palestina*" se ha dividido en dos partes, no por casualidad, sino porque el panorama en el Medio Oriente había cambiado, en lo que podríamos llamar antes y después de la guerra del 67.

Como veremos más adelante, ésta victoria de Israel resultó ser una victoria incompleta. Por un lado, las organizaciones sionistas derivadas del Haganah, Irgún, Lehi, etc., no pudieron continuar con su política, implementada en 1947-1948, de terrorismo, expulsión, destrucción de aldeas, que en aquel momento lograron hacer huir buena parte de la población civil indefensa, ocupar sus viviendas para los inmigrantes e invadir sus tierras. Esta vez, los Palestinos se quedaron, en su gran mayoría, así que desbarataron los planes expansionistas del Sionismo, y si les sumamos los que se habían quedado antes, el problema es aún mayor para las aspiraciones sionistas.

Por el otro lado, el Pueblo Palestino, tumbó uno de los más grandes mitos del Sionismo Mundial, un mito que sirvió como base para la creación del "*Hogar Nacional Judío*". Cumpliendo un principio consagrado en la Carta de las Naciones Unidas, el Pueblo Palestino, en su *lucha por todos los medios contra el invasor*, hizo conocer su causa al mundo, demostrando con ello que Palestina no es "*una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra*", sino que el Pueblo Palestino sí existe y tiene derecho a su tierra que es Palestina, y así lo está entendiendo la opinión pública mundial, a pesar de toda la propaganda en contra, llevada a cabo por los medios de comunicación internacionales.

Al expandirse Israel, ocupando la Margen Occidental y la Franja de Gaza, puso en peligro una de las políticas sionistas más discriminatorias, "*Mantenimiento de la Mayoría Judía*". El problema demográfico se presentó por dos razones fundamentales; el crecimiento demográfico no-Judío mayor que el crecimiento Judío, y el balance entre la inmigración y emigración Judías no pudo cubrir el déficit. El 11 de Agosto de 2005, un estudio presentado por Amiram Barkat y publicado por Ha'aretz, bajo el título "*Los Judíos ya no son Mayoría en el Israel de antes del Retiro. Por primera vez*", (Se refiere al retiro de la Franja de Gaza), basado en datos aportados por las Oficinas de Estadísticas de Israel y de la Autoridad Palestina, así como en estudios realizados por el Profesor Sergio Della Pergola, de la Universidad Hebrea, el Profesor Arnon Sofer y un equipo Israelí Estadounidense, encabezado por Ben Zimmerman y Yoram Ettinger, llega a la conclusión que "*los Judíos viviendo entre el Río Jordán y el Mar Mediterráneo es el 49,3% de toda la población*".

Al mismo tiempo, la lucha del pueblo palestino se intensificó con el fin de recuperar su identidad nacional. En 1968, la Organización para la Liberación de Palestina [OLP], formada en 1964, adopta un Convenio, en el cual llama a todos los Palestinos a continuar la lucha por sus derechos, indicando que la comunidad internacional ha demostrado ser incapaz de cumplir con el compromiso que había adquirido hace casi medio siglo, la Independencia de Palestina. Gracias a ésta continua lucha de los palestinos por sus derechos más elementales, es que la comunidad internacional empieza a tomar conciencia sobre el problema Palestino. En las Naciones Unidas se empieza a discutir la Cuestión Palestina. Ahora sí se le empieza a tomar en cuenta. (Alguien dijo: "*A la sociedad, de vez en cuando, hay que pellizcarle las nalgas*". Parece que eso era lo que necesitaba la comunidad internacional).

En 1969, la Asamblea General de las Naciones Unidas, unos veinte años después, a través de la Resolución 2535, reafirma los derechos inalienables del pueblo Palestino y pide al Consejo de Seguridad que adopte medidas eficaces en conformidad con las disposiciones pertinentes de la Carta de las Naciones Unidas para asegurar la aplicación de las resoluciones. Dicho de otra forma, veintidos años después, las Naciones Unidas descubre que en 1947 emitió una Resolución para CREAR un Estado a través de la PARTICION de algo que se llama Palestina, aunque hasta el día de hoy no hace cumplir dicha Resolución.

Encontrándose en ésta situación, los Sionistas intensifican su campaña en la explotación, política y económica, del Holocausto, con el fin de contrarrestar la opinión pública mundial, que ya empezaba a conocer la realidad del Medio Oriente y el crimen a que están sometidos los Palestinos.

El 6 de Octubre de 1973, estalla la guerra, que algunos llaman Guerra "del Yóm Kippur" y otros "de Ramadan". Como consecuencia, los países Arabes utilizan el arma del petróleo.

En Octubre de 1974, por medio de la Resolución 3210, la Asamblea General de las Naciones Unidas considera que el pueblo Palestino es el principal interesado en la Cuestión Palestina y por ello invita a la Organización para la Liberación de Palestina a participar en las deliberaciones de la Asamblea General sobre lo concerniente a Palestina, como único Representante Legítimo del Pueblo Palestino.

En Noviembre de 1974, la Asamblea General emite la Resolución 3236, en la cual:

1. *Reafirma los derechos inalienables del Pueblo Palestino en Palestina, incluyendo:*
 - a) *El derecho a la Auto-Determinación sin injerencia externa.*
 - b) *El derecho a la independencia y soberanía nacional.*
2. *Reafirma, también, el derecho inalienable de los Palestinos a retomar a sus hogares y propiedades de los cuales han sido desplazados y desarraigados, y hace un llamado para su retorno.*

Mientras tanto, Israel ya ha ocupado las Granjas de Shabaa y Alturas de Kfar Shuba, en el Sur de Libano, región muy rica en agua.

Yasser Arafat, Presidente de la OLP, participó en la Asamblea General de las Naciones Unidas donde pronunció sus famosas palabras: "*He venido aquí con una rama de olivo y el arma de quien lucha por la libertad. No permitan que la rama de olivo caiga de mi mano*".

En Abril de 1975, estalla la guerra civil en Libano, supuestamente, por razones religiosas. Se forman milicias bajo ésta consigna, aunque poco a poco se va aclarando la situación, y las religiones abandonan el campo de batalla para darle paso a la verdadera razón del conflicto, que no es más que una continuación del Conflicto del Medio Oriente y del "Juego de las Naciones". A comienzos de la guerra civil Libanesa, Saad Haddad, un mayor del ejército Libanés, comandó un batallón para enfrentar a la OLP en el sur de Libano. Se unió a otros rebeldes Cristianos para formar el "Ejército del Libano Libre", que se conoce luego como el "Ejército del Sur de Libano". Esta milicia colaboró con Israel quien le suplió el grueso de sus armas; equipos, suministros y pertrechos de guerra. Se le veía como el apoderado de Israel en el sur de Libano.

En éste punto vale la pena recordar una carta enviada por David Ben Gurión a Moshe Sharett, siendo éste Primer Ministro de Israel. Primero se debe indicar que la carta fué publicada por el hijo de Ben Gurión en 1979, como página anexa de sus memorias póstumas, a pesar de las protestas del Gobierno Israelí.

Fechada en Sdé-Boker, el 27 de febrero de 1954, la carta dice lo siguiente: ^[1]

Dejando el gobierno, yo había decidido de no interferir en los asuntos políticos corrientes. Y si Ustedes no me hubiesen llamado, tú, Lavon y Moshe Dayan, yo no les hubiese dado mi opinión Es por tal razón que yo me permito volver sobre un tema que tú no compartes mi opinión. Se trata del asunto del Líbano está muy claro que el Líbano es el sector más débil de los países de la Liga Árabe

.... Ellos [Los Cristianos] representan la mayoría en el Líbano histórico y esta mayoría tiene una tradición y una cultura radicalmente diferente de todas aquellas poblaciones de la Liga La constitución de un estado cristiano, en estas condiciones, es algo natural En tiempos normales, es algo casi imposible de realizar, sobre todo a causa de la falta de iniciativa y de coraje de los cristianos. Pero en situaciones de confusión, de caos, de revolución o guerra civil, las cosas cambian

.... Sin nuestra iniciativa y nuestra ayuda, la cosa no podrá ocurrir Hay que movilizar a Eliahou Sasson y a todos los arabizantes. Si se necesita dinero para aquello, no hay que pensar en ahorrar los dólares, mismo si se sabe que el dinero será gastado y perdido. Debemos concentrar todas nuestras fuerzas en este objetivo. Por tal razón, sea necesario hacer venir inmediatamente a Reouven Shiloah Desperdiciar esta ocasión histórica no nos será perdonado No estamos haciendo ninguna provocación en cuanto a los Grandes [países] de este mundo. De todas maneras, nunca debemos actuar «en el nombre» de quien sea

.... Sin ninguna reducción de las fronteras del Líbano, no podremos realizar esto. Pero si encontramos a la gente y los elementos en el Líbano, que se movilicen para la creación de un estado maronita, ellos no tienen necesidad de amplias fronteras ni de una población musulmana importante, y esto no será un gran problema hacerlo. Yo no sé si tenemos gente en el Líbano, pero hay muchas maneras de realizar la tentativa que yo les propongo.

En la Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No-Alineados, en Colombo en Agosto 1976, se emite la siguiente declaración:

La Conferencia sostiene que una paz justa y duradera en el Medio Oriente, sólo puede ser lograda con la solución de la Cuestión Palestina, que es la causa principal del conflicto en la región, de acuerdo con las Resoluciones de las Naciones Unidas, las cuales reconocen los derechos nacionales inalienables del pueblo Palestino^[2]

La Conferencia detalló éstos derechos como el Derecho a la Auto-Determinación, el Derecho al Retorno, el Derecho a la Independencia Nacional y al establecimiento de un Estado Independiente y Soberano en Palestina, de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas. El Grupo de los No-Alineados vuelve a hacer el mismo llamado en su Conferencia de Libreville, 1977.

En Septiembre del mismo año, el vocero de la Comunidad Económica Europea, ante la Asamblea General, expuso la posición de su Comunidad:

.... seguimos convencidos, como cuestión de principios, que cualquier solución debe estar basada en las Resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad, tal como reafirmamos el 29 de Junio de 1977, así como los siguientes principios fundamentales: primero, la adquisición de territorio por la fuerza es inaceptable, segundo, Israel debe acabar con su ocupación de los territorios que mantiene desde la guerra de 1967, el establecimiento de una paz justa y duradera debe dar la debida consideración a los derechos de los Palestinos^[3]

Ese mismo año, Estados Unidos y la Unión Soviética emiten un comunicado conjunto en el mismo sentido. Lo que viene a recalcar que sin una solución Justa de la Cuestión Palestina y acordada con el Pueblo Palestino, no podrá haber una paz duradera en el Medio Oriente. Por lo tanto el primer paso es el retiro completo e incondicional de Israel de todos los territorios ocupados.

En Marzo de 1978, Israel invade el sur de Libano y ocupa una franja del territorio libanés. A raíz de ello, la Resistencia Libanesa comienza su lucha contra los invasores. Como siempre hay una excusa para toda agresión, en éste caso, se propagó la idea de la expulsión de la Organización para la Liberación de Palestina, OLP, de lo que la propaganda venía llamando "FatahLand", [Tierra de Fatah], en alusión al movimiento Al Fatah, presidido por Yasser Arafat y que forma parte de la OLP. Pero, qué casualidad, la invasión se realizó bajo el nombre clave "Operación Litani". La verdadera razón la podemos encontrar en una declaración de David Ben Gurion en 1918, al describir las fronteras del futuro "Estado Judío"^[4]:

.... al norte, el río Litani [en el sur de Libano], al noreste, Wadi 'Owja, unos 30 kilómetros al sur de Damasco, Siria, las fronteras sureñas serían móviles y empujadas en el Sinaí hasta Wadi al-'Arish, y hacia el este, el Desierto Sirio, incluyendo el otro extremo de Transjordania. (Ver Anexo 4)

Durante la guerra de 1948, Ben Gurion volvió a exponer su "sueño" de anexar el sur de Libano al "Estado Judío", y escribió:

El eslabón más débil en la coalición Árabe es Libano. La autoridad Musulmana es artificial y fácil de socavar. Un Estado Cristiano debe ser establecido, cuya frontera sureña sería el [Río] Litani. Luego firmaremos un acuerdo con dicho Estado^[5]

.... En los años siguientes, continuaría repitiendo ésta idea, y de acuerdo a Moshe Sharett: Moshe Dayan respondió favorablemente y agregó " todo lo que necesitamos es encontrar un Oficial Libanés Cristiano, quizás de grado no mayor que capitán, y ganarlo o comprarlo con dinero, de manera que se declararía como el salvador de la población Maronita. Entonces, el ejército Israelí podría entrar en Libano, ocupar el territorio en cuestión y establecer un Gobierno Cristiano el cual formaría una alianza con Israel". Sharett mismo la consideró como una idea "terrible".^[6]

En fin, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprueba dos resoluciones: la 425, en la que se pedía a Israel que se retirara de todo el territorio libanés, y la 426, por la que se creaba la Fuerza Interina de las Naciones Unidas en el Libano (FINUL) "con el objeto de confirmar la retirada de las fuerzas israelíes, restablecer la seguridad y la paz internacional y ayudar al gobierno del Líbano a asegurar el restablecimiento de su autoridad efectiva en la zona". En junio de 1978, las fuerzas Israelíes se retiraron, pero siguió ocupada una parte del territorio libanés, lindante con Israel a la que éste suele denominar su "Zona de Seguridad". En esta región, las fuerzas Israelíes han contado con la ayuda de una milicia libanesa de alrededor de 3.000 hombres, conocida como Ejército del Sur del Líbano (ESL), a la que Israel entrena, arma, financia y controla.

En Septiembre del mismo año, Egipto firma un acuerdo de paz con Israel, bajo los auspicios de Estados Unidos, (los Acuerdos de Camp David). Lo cual fué condenado por la Liga Árabe, y Libia se retira de la República Árabe Unida que había conformado con Egipto. Anwar Al Sadat, Presidente de Egipto y firmante del Acuerdo, es asesinado en Octubre 1981.

En Diciembre de 1981, Israel se autoproclama con derecho de anexar las Alturas del Golán Sirio, territorio ocupado en la guerra de 1967. Como anécdota, en el año 2000, la BBC de Londres entrevista una Señora de los colonos Israelíes en el Golan y le pregunta su opinión acerca de un posible acuerdo de paz entre Israel y Siria, a cambio de la devolución del Golan a los Sirios, entonces, la Señora, exclama horrorizada que como puede ser eso posible, si ellos [los colonos] llevan viviendo en ésta tierra 33 años y no pueden quitárselas puesto que es suya. Curiosa forma de pensar. 33 años valen más que miles de años. Por eso insistimos en el punto que todo marcha al revés, y a ver qué opinión tienen los amantes de las matemáticas.

El año 1982 comienza con un levantamiento Palestino en los "Territorios Ocupados" para sacar a un alcalde de su cargo, Israel completa el retiro de la Península del Sinaí, y la abrumadora mayoría de los miembros de la comunidad internacional ya está convencida que el reconocimiento de los legítimos derechos del pueblo Palestino es una condición *sine qua non* para lograr la paz en el Medio Oriente.

Pero mientras Israel se retira de un territorio invadido, se prepara para invadir otro. Así en Junio 1982, alegando, la expulsión de los Palestinos del sur de Libano, expande el territorio ocupado a una franja de unos 40 Kms de profundidad, y declara ésta región del país como "Zona de Seguridad", para ser controlada en conjunto con el "Ejército del Sur de Libano". Sin embargo, luego de declarar que su "intención es la eliminación de la OLP", continuó con la invasión para llegar hasta Beirut, capital de Libano, donde las fuerzas de la OLP, junto con fuerzas del Movimiento Patriótico Libanés resistieron, durante más de dos meses, el sitio aplicado al sector occidental de la ciudad, sin luz, agua, alimentos, ni provisiones. La OLP decide evacuar la ciudad, sólo, después del logro de un cese al fuego acordado el 14 de Agosto, el cual debía ser mantenido con la ayuda de una fuerza multinacional y con garantías de protección para los civiles que quedarían.

Confianza en Estados Unidos, quien comandaba la fuerza multinacional, Yasser Arafat da la orden de evacuación y sale de Libano, estableciendo su Cuartel General en Túnez.

Alain Menargues, escribe un libro donde investiga el ascenso al poder de Bashir Gemayel, el 23 de Agosto de 1982, y su asesinato tres semanas después, un poco después del retiro de la fuerza multinacional del sector occidental de Beirut. Micheal Young^[7], en sus comentarios dice que el libro está basado en una gran cantidad de documentos secretos de la milicia Cristiana, "Fuerzas Libanesas", aparentemente, suministrados por el ex-oficial de dicha milicia, Fadi Frem, y agrega lo siguiente: "[Bashir] en dos años logró consolidar su proyecto sobre las milicias Cristianas era un genio para provocar conflictos lo que acrecentó su imagen como interlocutor inevitable. El conflicto de Zahle, 1981, y la llamada 'Crisis de los Misiles' entre Israel y Siria que sobrevino, eran un excelente ejemplo. No sólo Bashir emergió como un héroe, sino que lo utilizó para atar su destino al de Israel, quien invadiría Libano para expulsar la OLP, pero también para llevar a Bashir al poder".

A raíz del asesinato de Bashir Gemayel, las fuerzas Israelíes entran en Beirut Occidental y establecen su control sobre ésta parte de la ciudad. (Es de notar que el sector oeste de Beirut estaba bajo control del Movimiento Patriótico Libanés, aliado de la OLP). En la tarde del 16 de Septiembre, "hombres armados" irrumpen en los campamentos de Refugiados Palestinos, Sabra y Shatila, y masacran, indiscriminadamente, civiles inocentes y desarmados. Aunque, en dichos campamentos, vivían también Libaneses, no hubo distinción por nacionalidad, religión, edad o sexo.

Continuando su comentario sobre el libro de Alain Menargues, Michael Young escribe:

La cuarta revelación, quizás la más sorprendente, es que había tres grupos, no uno, en Sabra y Shatila Menargues sugiere que los comandos Israelíes del grupo de élite "Sayeret Metkal" fueron los primeros que entraron en los campamentos y ejecutaron 63 Palestinos que aparecían en una lista que llevaban. Fueron seguidos por miembros del "Ejército del Sur de Libano" de Saad Haddad y, sólo de último, entraron las "Fuerzas Libanesas" [de Bashir Gemayel]

Robert Fisk^[8] en un relato sobre lo ocurrido en Sabra y Shatila, escribió lo siguiente:

Las matanzas aún tenían lugar mientras los periodistas recorríamos los campamentos después del 18. (...) Nunca se nos ocurrió que los israelíes continuaban entregando prisioneros a los falangistas [Fuerzas Libanesas]. Los palestinos ahora aportan evidencias de que esto ocurrió así Fue tan sólo unos días después que nosotros los periodistas comenzamos a notar discrepancias en las cifras de los muertos. Mientras que hasta 600 cuerpos fueron encontrados dentro de Sabra y Chatila, 1800 civiles fueron reportados como "desaparecidos". Supusimos que los mataron en el transcurso de los tres días entre el 16 y el 18 de septiembre de 1982 cuando ocurre la retirada de los asesinos falangistas, y que sus cuerpos habían sido enterrados de manera secreta fuera del campamento. Sospechábamos que fué debajo del campo de golf. La idea de que muchos de estos jóvenes habían sido asesinados fuera de los campamentos o después del 18, que las matanzas aún tenían lugar mientras recorríamos los campamentos, nunca se nos ocurrió.

Israel decide abrir una investigación judicial sobre las circunstancias políticas y militares de la masacre que culminó su labor con el llamado "Informe Kahane", del 8 de Febrero de 1983. En dicho informe se condena "políticamente" al Ministro de Defensa Israelí, Ariel Sharon (quien luego llega a ser Primer Ministro de Israel). Pero Sally y Thomas Mallison^[9], quienes investigaron la masacre desde el punto de vista del Derecho Internacional, escriben: "Uno podría, también, levantar cargos concernientes a la apresurada evacuación de la fuerza multinacional por los países cuyas tropas estaban en el sitio hasta después de la retirada de los terroristas. Y Linda Malone^[10] agrega la siguiente nota:

Una revisión cronológica ilustra el papel de Estados Unidos en los eventos que condujeron a la masacre Estados Unidos tenía una especial responsabilidad legal en que el retiro de la OLP de Beirut era a cambio de garantías de parte de Estados Unidos por la seguridad de los civiles Palestinos que quedarían en Libano Por consiguiente, uno podría cuestionar seriamente si el retiro de las fuerzas Estadounidenses, antes de la expiración de su mandato original, fué decidido tomando en cuenta la seguridad de los Palestinos que quedaban en Beirut Occidental Como resultado, Estados Unidos ha violado sus obligaciones por el acuerdo, del 21 de Agosto de 1982, con la OLP y, por lo tanto, incurriendo en una responsabilidad sustancial bajo la ley internacional por las masacres.

Según Linda Malone, los Mallison investigaron ambos puntos; la legalidad de la invasión Israelí a Libano y la forma en que fué conducida dicha invasión. Consideran que fueron violadas la Convencion de La Haya (1907) y la Convención de Ginebra (1949).

El día 17, el Consejo de Seguridad aprobó, por unanimidad, la Resolución 520 (1982) condenando las recientes incursiones, por Israel, en Libano en violación del acuerdo de cese al fuego y de las resoluciones del Consejo de Seguridad. Luego varios dirigentes y organismos mundiales, incluyendo Estados Unidos, a través del Presidente Reagan, y la Unión Soviética, a través de Brezhnev, presentaron planes para la solución del conflicto, pero todos fueron rechazados por Israel.

Copiando, textualmente, lo escrito por los Mallison se indicó: ".... retirada de los terroristas". Las Naciones Unidas al condenar el terrorismo en una Resolución, hace la siguiente observación:

Reafirmando, también, el derecho inalienable a la auto-determinación e independencia de todos los pueblos bajo regimenes coloniales y racistas, y otras formas de dominación extranjera, y apoyando la legitimidad de su lucha, en particular la lucha de los movimientos de liberación nacional, de acuerdo con los propósitos y principios de la Carta y de la Declaración sobre los Principios del Derecho Internacional concernientes a las Relaciones Amistosas y de Cooperación entre los Estados de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas.

[...] Ninguna parte de la presente resolución puede, en modo alguno, perjudicar el derecho a la autodeterminación, a la libertad y a la independencia, como se establece en la Carta de las Naciones Unidas, de los pueblos privados por la fuerza de tal derecho [...], particularmente de aquellos pueblos sometidos a regimenes coloniales y racistas y objeto de ocupación extranjera o de otras formas de dominio colonial, ni [...] el derecho de dichos pueblos a luchar con este fin y a solicitar y recibir apoyo [de acuerdo con la Carta y con otros principios del derecho internacional]^[11]

Dicen que cuando los hombres de Julio César atraparon a un pirata, éste le dijo: "Yo soy bandolero porque tengo un sólo barco, pero tú eres conquistador porque tienes cien", y así mismo ocurre, hoy en día, con la definición de "Terrorismo".

A raíz de la muerte de Bashir Gemayel, le sucede en el cargo de Presidente de la República, su hermano, Amin Gemayel, quien continuando con la política de Bashir, firma un acuerdo de paz con Israel, el 17 de Mayo de 1983. La reacción en contra de dicho tratado no se hace esperar y, el 5 de Marzo de 1984, Amin Gemayel se ve obligado a rescindir el acuerdo de paz. El 1 de Abril la fuerza multinacional se retira completamente de Libano. En Junio de 1985, Israel completa su retiro de Beirut y otras regiones de Libano, salvo la "Zona de Seguridad", en el sur del país, controlada con el "Ejército del Sur de Libano", y el 1 de Octubre del mismo año, es atacado el Cuartel General de la OLP en Túnez.

La política de Israel ha sido, siempre, la de "Territorio ocupado, Territorio que forma parte integral de Israel". Por eso, a menudo, los escuchamos "llorar" alegando que están otorgando demasiadas concesiones, ofertas generosas, retiros dolorosos, etc. puesto que todo es considerado parte del "Hogar Nacional Judío", y todos los Gentiles [No-Judíos] son extranjeros, intrusos, invasores, y se les permite vivir en dicho "Hogar" sólo si aceptan someterse a la supremacía Judía, que en realidad no es la Judía sino la Sionista.

Desde 1967, Israel viene practicando una política discriminatoria más descarada hacia los Palestinos. Continua violación de los Derechos Humanos de los Palestinos por parte de las autoridades Israelíes, en los "Territorios Ocupados", el abuso sufrido por los Palestinos a manos de los colonos, la confiscación de tierras, la destrucción de viviendas, la colonización de ambos sectores (Franja de Gaza y Cisjordania), la política Israelí del agua inhumanamente discriminatoria, (según el Banco Mundial; 90% de las aguas de Cisjordania es aprovechado por Israel y 10% para los Palestinos, año 2000), perforar nuevos pozos, prácticamente, prohibida para

los Palestinos, la explotación de la fuerza laboral Palestina por Israel. Sobre todos esos abusos y violaciones existen muchos reportes tanto de las Naciones Unidas como del Departamento de Estado de Estados Unidos.

El 8 de Diciembre de 1986, un camión del ejército Israelí choca contra las furgonetas de Palestinos en una alcabala en Gaza, matando a cuatro Palestinos e hiriendo a otros nueve. Empiezan las protestas de la población por considerar que el choque fué deliberado y el ejército Israelí contesta disparando balas de verdad, lo que ocasiona un alto número de víctimas Palestinas. Las protestas se extienden a Jerusalem y Cisjordania, dando inicio a un Levantamiento Popular Masivo, [INTIFADA]. Israel, por medio del ejército, fuerzas especiales, policia y colonos Judíos armados, trata de someter y dispersar cualquier demostración de protesta de los Palestinos por cualquier medio.

El Consejo de Seguridad se acuerda que hay un pueblo bajo ocupación porque se está levantando, así que decide actuar y, luego de NUEVE sesiones, adopta la Resolución 605, 22 de Diciembre de 1987, con 14 votos a favor y una abstención [Estados Unidos]. En dicha Resolución, el Consejo de Seguridad "*deplora fuertemente las políticas y prácticas de Israel, Fuerza ocupante, que violan los derechos humanos del pueblo Palestino en los territorios ocupados, y en particular el abrir fuego por el ejército Israelí, resultando en la muerte y herida de civiles Palestinos indefensos la convención de Ginebra relativa a la Protección de Personas Civiles en Tiempo de Guerra de Agosto de 1949 [es] aplicable al territorio Palestino así como a los otros territorios Arabes ocupados por Israel desde 1967, incluyendo Jerusalem.*"

A pesar de los directos llamados al Gobierno Israelí para respetar la Convención de Ginebra y no recurrir a la deportación de Palestinos, Israel deportó nueve Palestinos de los "territorios ocupados". El 5 de Enero de 1988, el Consejo de Seguridad adopta la Resolución 607, por unanimidad, en la cual se insta a Israel a abstenerse de deportar los civiles Palestinos de los territorios ocupados. Como no hubo una respuesta positiva, el Consejo de Seguridad, el 14 de Enero, emite la Resolución 608 en la cual solicita a Israel "*a rescindir la orden de deportación contra civiles Palestinos y asegurar el inmediato y seguro retorno, a los territorios ocupados, a aquellos que ya fueron deportados*", con una votación de 14 a favor y una abstención [Estados Unidos].

En Noviembre de 1988, el Consejo Nacional Palestino celebra su decimonovena sesión, en Argelia, y proclama el Estado de Palestina en el exilio, reconoce las Resoluciones 181, 242 y 338, y confirma su condena al terrorismo. Estados Unidos le niega el visado a Yasser Arafat para poder ingresar al país y dirigirse a la Asamblea General. Entonces la ONU decide considerar el punto 37 de su agenda, en su sede de Ginebra entre el 13 y el 15 de Diciembre, con lo cual el Presidente Arafat logra dirigirse a la Asamblea General y repite las proclamas del Consejo Nacional Palestino. Washington acepta diálogo con la OLP. La ONU aprueba la denominación de Palestina en sus textos.

En Abril de 1990, termina la guerra civil de Libano. El 02 de Agosto del mismo año, Iraq invade Kuwait. Según se conoció, más tarde, la Embajada de Estados Unidos había dado luz verde al Presidente Saddam Hussein para llevar a cabo dicha operación. Inmediatamente, el Consejo de Seguridad se reúne y emite la Resolución 660, el mismo día 02, demandando "*que Iraq retire, inmediata e incondicionalmente, todas sus fuerzas*". Como el Gobierno Iraquí no acató la Resolución, de las Naciones Unidas, se autorizó la formación de una fuerza multinacional, comandada por Estados Unidos, para obligar a Iraq a retirarse de Kuwait. El Presidente de Estados Unidos resume sus intenciones para Iraq con ésta pequeña frase: "*Esta guerra no es sólo por petróleo, es también para regresar Iraq a la edad de piedra*".

De hecho, estalla la guerra y obligan a las tropas Iraquíes a retirarse del país invadido. Adicionalmente, delimitan dos zonas, una en el norte y otra en el sur, donde los aviones de la coalición podían vigilar los movimientos militares Iraquíes, se le impone un embargo sobre su producción de crudo, que luego deriva en el programa llamado "Petróleo por Alimentos", es obligado a aceptar la entrada de observadores de la ONU para supervisar el desarme químico y bacteriológico y, en Noviembre de 1994, Iraq tuvo que reconocer a Kuwait.

Es curiosa la doble moral de las Naciones Unidas. En el caso de la invasión de Iraq a Kuwait, actuó rápido y castigó a Iraq por invadir Kuwait, aunque la población civil fué quien pagó las consecuencias y sobretodo los niños. Mientras en el caso de los Palestinos, luego de 60 años, aún titubea y no se atreve a hacer cumplir la ley para enmendar una injusticia cometida por la misma Organización. ¿Acaso es porque Kuwait es un país petrolero o es porque Israel es "intocable"? Lo más probable es por lo segundo y a medida que las Naciones Unidas continúe con ésa política, jamás llegará a merecer la credibilidad necesaria para ser respetada como una Organización Mundial que, realmente, busca la paz, sino todo lo contrario, será considerada como una Organización que favorece los intereses de uno o dos de sus miembros, en detrimento de la justicia y la legalidad internacionales.

El 30 de Octubre de 1991, se inicia la Conferencia de Madrid, bajo los auspicios de Estados Unidos y la Union Soviética, y el 3 de Noviembre comienzan las conversaciones entre Israel y los países Arabes vecinos, los Palestinos formaban parte de una delegación conjunta Jordano-Palestina. Estados Unidos le otorga a Israel un préstamo(?) de \$10 millardos con el propósito de detener los asentamientos Judíos en Gaza y Cisjordania.

En Junio de 1992, Yitzhak Rabin, gana las elecciones Israelíes, y en Septiembre le propone a Siria un "*retiro limitado*" del Golan a cambio de una "*paz total*".

En Septiembre de 1993, Israel y la OLP, luego de conversaciones secretas llevadas a cabo en Oslo, Noruega, firman la "Declaración de Principios para el Autogobierno Palestino", conocido como "Acuerdos de Oslo", en la Casa Blanca, en Washington, en presencia de Yitzhak Rabin y Yasser Arafat. La Declaración de Principios estaba basada en el mútuo reconocimiento, así como el retiro de Israel de la Franja de Gaza, con retiros sucesivos de otras áreas de Cisjordania por un lapso de cinco años. Durante éste período, la OLP irá llenando el vacío que ocasionaría el retiro Israelí, con gobiernos locales. Los temas más importantes - Derecho al Retorno de los Refugiados, Jerusalem, el agua, soberanía, colonias, etc. - fueron dejados para discusiones posteriores. Luego vendría un protocolo de relaciones económicas en Paris, y el 1 de Julio de 1994 Arafat regresa a Gaza y en Octubre Israel firma un acuerdo de paz con Jordania.

Mientras tanto, en los territorios ocupados continuaba la represión y violación de derechos humanos por parte de Israel. En Octubre

1990, se lleva a cabo la masacre de Al Aqsa, cuando un grupo fundamentalista convoca a los Judíos a una marcha con el fin de colocar la primera piedra para la construcción del "Tercer Templo", bajo el lema de "la ocupación Árabe-Musulmana del área del templo debe terminar, y los Judíos deben renovar sus profundos lazos con el área sagrada"..Cuando llegan al lugar, salen los Palestinos, que estaban dentro de la Mezquita, a impedir la realización del acto, y en ése momento comienzan a dispararles, tanto el ejército Israelí como colonos que venían en la marcha. El resultado fué de 23 muertos y más de 800 heridos. Las Naciones Unidas nombró una comisión para investigar la masacre pero Israel se rehusó a cooperar.

En Diciembre de 1992, tras el secuestro y posterior asesinato de un guardia fronterizo, el gobierno de Yitzhak Rabin deporta, a Líbano, 415 Palestinos sospechosos de ser simpatizantes pro-Islamistas. Acción que bloquea el proceso de paz por varios meses y que fué condenada por las Naciones Unidas, .

En una noche de Febrero de 1994, Baruch Goldstein, un Judío Sionista Estadounidense, decide materializar el sueño del movimiento Sionista de borrar la existencia Árabe en Palestina. Fué durante el mes sagrado Musulmán de Ramadan, cuando Goldstein entra en la mezquita, arroja una granada entre los fieles y comienza a disparar su arma automática, matando a 29 Palestinos dentro de la Mezquita, los soldados Israelíes matan a tres fuera de la misma, y tres mueren apenas llegan al hospital. El atacante, también muere. En una entrevista con el New York Times, de fecha 28 de Febrero de 1994, el Rabino Yaacov Perin, comentando la masacre, dice: "Un millón de Arabes no valen ni la uña del dedo de un Judío". La tumba de Goldstein, en Kiryat Arba, se ha convertido en un lugar de peregrinaje para los fundamentalistas Judíos que consideran al terrorista "un héroe".

Ese mismo año, Yasser Arafat, Yitzhak Rabin y Shimon Peres, reciben el premio Nobel de la Paz por sus esfuerzos en favor de la paz.

A pesar de todos los acontecimientos, el 28 de Septiembre de 1995, Arafat y Rabin firman el Acuerdo Oslo II, extendiendo la Autonomía Palestina a la Margen Occidental (Cisjordania), y el 4 de Noviembre, Yitzhak Rabin es asesinado por un estudiante de derecho, Judío fundamentalista, Yigal Amir, y entonces sucedido por Shimon Peres como Primer Ministro Interino. Entre Noviembre y Diciembre, Israel completa su retiro de las ciudades Palestinas, salvo Hebrón.

Igualmente, el conflicto continúa con la Resistencia Libanesa luchando por expulsar las fuerzas Israelíes del territorio ocupado en el sur de Líbano, desde Marzo del 1978. Entre Enero y Marzo de 1996, los combates en el sur de Líbano causaron la muerte de cuatro civiles libaneses, dos combatientes de Hezbollah, siete soldados Israelíes y tres milicianos del ESL (aliado de Israel). El 11 de Abril de 1996, Israel, bajo el Gobierno de Shimon Peres, premio Nobel de la Paz, emprendió la operación "Uvas de la Ira", que duró unas dos semanas. Durante éste período, Israel bloqueó los puertos de Beirut, Sidón y Tiro. Utilizó sus fuerzas de artillería, aéreas y navales. Se bombardeó objetivos civiles como puentes y la central eléctrica en Beirut, además de otros poblados. Por si fuera poco, el 18 de Abril, la artillería Israelí atacó la base del batallón de Fiji de la FINUL, en Qana. En ése momento había unos 800 civiles Libaneses que habían buscado refugio en la base de las Naciones Unidas, de los que murieron más de cien y centenares quedaron heridos, así como cuatro miembros de la FINUL heridos.

El Secretario General de las Naciones Unidas, Butros Butros Ghali, envió a su asesor militar para investigar el caso. El informe del General Franklin van Kappen, de fecha 7 de Mayo de 1996, llegaba a la conclusión siguiente:

Aunque no se pueda descartar la posibilidad por completo, es poco probable que el bombardeo del recinto de las Naciones Unidas fuera el resultado de crasos errores técnicos o de procedimiento.

Los Gobiernos de Israel y de Estados Unidos desestimaron los resultados de la investigación de la ONU, y una Resolución condenando Israel por la masacre fué vetada por Estados Unidos.

Las hostilidades acabaron el 26 de Abril, al llegar a un nuevo acuerdo, esta vez escrito, para la protección de los civiles, y que sería supervisado por Estados Unidos, Francia, Siria, Líbano e Israel.

A finales de Septiembre del mismo año, la Municipalidad Judía de Jerusalem abre un túnel debajo de la Explanada de la Mezquita, provocando la erupción de la violencia con un resultado de 76 muertes.

En Enero de 1997, se transfiere la administración civil de la ciudad de Hebrón a la Autoridad Nacional Palestina, y en Febrero, Israel anuncia su decisión de construir una colonia Judía en Har Homa, en la parte Árabe de Jerusalem, ocupada en 1967. A pesar de la violación de los Acuerdos de Oslo, Estados Unidos vetó una Resolución del Consejo de Seguridad llamando a Israel a que desista de llevar a cabo el proyecto.

Es bueno señalar aquí un dato, aunque curioso, es muy importante para el tema tratado. Según la Carta de las Naciones Unidas:

El miembro de las Naciones Unidas que esté en mora en el pago de sus cuotas financieras para los gastos de la Organización, no tendrá voto en la Asamblea General cuando la suma adeudada sea igual o superior al total de las cuotas por los dos años anteriores completos. La Asamblea General podrá, sin embargo, permitir que dicho Miembro vote si llegare a la conclusión de que la mora se debe a circunstancias ajenas a la voluntad de dicho Miembro.^[12]

Para el año 2001, el monto total de la deuda de los miembros de las Naciones Unidas era de \$800 Millones, de los cuales 500 Millones correspondían a la deuda de Estados Unidos, y sin embargo la Organización Mundial no ha hecho nada al respecto. A pesar de ello, Estados Unidos abusa de su derecho al veto en el Consejo de Seguridad, casi siempre, para favorecer a Israel.

Gracias a la continúa lucha de la Resistencia Libanesa y sobretodo de Hezbollah, (y no por las Naciones Unidas ni por la comunidad internacional), Israel empieza a pensar en la evacuación del Líbano y planifica su retiro para el mes de Julio de 2000. El 22 de Mayo de 2000, la BBC de Londres informa:

El vocero de las Naciones Unidas, Timor Gokksel, dijo que la llamada "Zona de Seguridad" ha sido penetrada [por

Hezbollah] en su punto más angosto, cortando las líneas de provisiones a un gran número de los combatientes del Ejército del Sur de Libano, ESL.

Un vocero del ejército israelí dijo: "tanto como un tercio de la zona estaba fuera de control de los israelíes y el ESL, el cual se ha evaporado virtualmente de todas las posiciones en las partes central y occidental de la zona".

Ehud Barak ha ordenado a sus tropas alistarse para la retirada del sur de Libano tan pronto como el primero de Junio - cinco semanas antes de lo previsto.

Escenas emotivas se han visto en éstos días cuando los civiles Libaneses ingresaban a las aldeas abandonadas por el ESL luego de más de 22 años Miembros de familias separadas por la ocupación se han reencontrado, algunos por la primera vez

Mientras la aviación israelí fué destruyendo los equipos y puestos que abandonaron en Libano, Hezbollah fué ocupando posiciones más cercanas a la frontera. Alrededor de 1500 milicianos del ESL se rindieron a las Autoridades Libanesas o a Hezbollah, un gran grupo buscó asilo en Israel, inclusive algunos se hicieron acompañar por sus familias.

El Secretario General de Hezbollah, Sheikh Hassan Nasrallah, celebrando la expulsión de los israelíes, el día 26 de Mayo, pronunció un discurso ante decenas de miles de simpatizantes, en el cual dijo: "*Les prometo que todos los prisioneros [Libaneses en las cárceles israelíes] estarán de regreso pronto y las Granjas de Shabaa serán devueltas a Libano*". Luego las Naciones Unidas procede a trazar la "Línea Azul", frontera provisional, entre Libano e Israel.

A mediados del mes de Julio, se celebran negociaciones en Camp David entre William Clinton, Presidente de Estados Unidos, Ehud Barak, Primer Ministro de Israel, y Yasser Arafat, Presidente de la Autoridad Nacional Palestina. (Dos contra Uno). De ésta reunión surge la famosa "oferta generosa" israelí, para el establecimiento de un Estado Palestino en la Franja de Gaza y Cisjordania, que establece, a *grosso modo*, lo siguiente:

- Israel no retornaría a la línea de antes de 1967
- Jerusalem Oriental, con sus colonias, quedaría en manos de Israel
- Israel se anexaría las grandes colonias establecidas en Cisjordania, que contendrían un 80% de los colonos
- Israel no aceptaría responsabilidad legal o moral por la creación del problema de los Refugiados Palestinos
- Israel administrará el agua
- Israel controlará el espacio aéreo Palestino
- Israel supervisaría cualquier acuerdo con terceros países, con derecho a rechazarlo
- Israel mantendrá el derecho de "entrar" en Palestina cuando lo considere necesario
- Israel aceptará el retorno de entre 10.000 y 15.000 Refugiados, bajo condiciones impuestas por Israel. Los demás serán compensados con un Fondo Internacional.
- Palestina no tendrá derecho a un ejército propio.

Claro que la noticia que se difundió por los medios de comunicación, en general, es que los Palestinos rechazaron la mejor oferta que podían recibir, porque no quieren la paz. Es otra de las bases que los Sionistas siempre utilizan para su propaganda, el Victimismo. Siempre se hacen ver como víctimas, cuando en realidad son los victimarios. ¿Quién podría aceptar una oferta así? Durante la Cumbre de Camp David, el Presidente Clinton amenazó con represalias al Presidente Arafat si se le ocurría declarar unilateralmente la "creación" de un Estado Palestino independiente con éstas palabras: "*Si eso ocurre, reconsideraré el conjunto de nuestras relaciones e iré más allá de eso*"^[13] Tanto Israel como Estados Unidos sabían, de antemano, que los Palestinos no iban a aceptar esta "generosa oferta", y por lo tanto, podían declarar que entre los Palestinos no hay un "Interlocutor Válido" para hablar de paz, (frase que hemos escuchado tanto). Un caso parecido había ocurrido en una reunión, en Ginebra, entre Hafez Al Assad, Presidente de Siria, y William Clinton, Presidente de Estados Unidos, en Marzo del mismo año. Lo que demuestra que la intención de los dos es la de dar la imagen que los Arabes son los que no quieren la paz y que son intransigentes.

Los Palestinos, al igual que todos los Arabes, han afirmado su apego a la legalidad internacional, expresada en las Resoluciones de las Naciones Unidas, como punto de partida de cualquier negociación. Lo que expresan los Arabes es, principalmente, en base a la Resolución 242 del Consejo de Seguridad, sobre el retiro de los territorios ocupados en 1967, y la Resolución 194, de la Asamblea General, sobre el Derecho al Retorno de los Refugiados Palestinos. Ya ni siquiera se menciona la Resolución 181, de la Partición de Palestina, por medio de la cual los Palestinos recuperarían el 45% de su patria, porque con la 242, sólo recuperarían el 22%, por la forma cómo los Arabes están aceptando aplicarla, aunque ahí se menciona "*la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por medio de la guerra*".

Aunque los israelíes, en un momento dado aceptaron dichas resoluciones, quieren que sean olvidadas y los Palestinos deben ser más moderados para poder avanzar. Amnon Kapeliouk describió muy bien las negociaciones de Camp David^[14]:

Uno de los negociadores israelíes ha explicado a los Palestinos, en Camp David, "*Ustedes no tienen la fuerza para obtener lo que piden. Sean realistas y acepten lo que les proponemos.*" ¿Qué se puede esperar con un lenguaje tan humillante?

.... Finalmente, Sr. [Shlomo] Ben Ami sostuvo que ya era tiempo de reunir los dirigentes para tomar decisiones históricas necesarias.

- "*Pero no hemos logrado progreso alguno*", contestó sorprendido Sr. Ahmed Qorei.
- Contestó el Ministro israelí: "*Dejemos el trabajo a los Grandes, el tiempo apremia*".

El principal actor en Camp David era, evidentemente, el Presidente Clinton quien ha hecho relucir la posibilidad de \$10 millardos en ayuda para intentar seducir al Sr. Arafat, mientras que el Primer Ministro israelí ha evitado, sistemáticamente, durante los quince días de cumbre todo encuentro cabeza a cabeza con Sr. Yasser Arafat."

Amon Kapeliouk termina su artículo con lo siguiente: "*La paciencia de los Palestinos está al borde. El retraso sistemático y las violaciones flagrantes en la ejecución de los Acuerdos de Oslo, de hace más de siete años, los han exasperado. Todo nuevo acuerdo, explican los responsables [Palestinos], debe estar acompañado de certezas y garantías obligantes y sólidas de parte de las instancias internacionales*"

Bien lo dice Amnon Kapeliouk, "*La paciencia de los Palestinos está al borde.*"; los Acuerdos de Oslo fueron un "juguete" en manos de Israel-Estados Unidos, igual como las Resoluciones de las Naciones Unidas y el Derecho Internacional. La Cumbre de Camp David, fué una burla y una humillación para los Palestinos. Continuas violaciones de los Derechos Humanos por parte de los Israelíes, gobierno y colonos. Ante la mirada indiferente de los Gobiernos y Organismos internacionales, el pueblo Palestino se sintió frustrado y humillado.

"La credibilidad de Estados Unidos como mediador ha sido puesta en duda durante mucho tiempo por los palestinos, y con razón. 'Los Palestinos se quejan siempre de que conocemos los detalles de cada proposición de los Estadounidenses antes que ellos,' le dijo recientemente una fuente del Gobierno Israelí a The Independent. 'Es por una buena razón: es debido a que nosotros las escribimos.'"^[15]

El 28 de Septiembre, Ariel Sharon, dirigente del partido Likud, acompañado por 1000 guardias armados, visitó la Explanada de las Mezquitas. Fué un acto provocador y premeditado en el cual el Gobierno Laborista de Israel tuvo una gran complicidad. Ello produjo una serie de graves enfrentamientos en Jerusalem, que luego se extienden por toda Palestina tras la muerte de manifestantes desarmados a manos del ejército Israelí. Por un tiempo, dichas manifestaciones se extienden a los poblados de toda la Palestina histórica. Había estallado la Segunda Intifada. También se le conoció como "Revolución de las Piedras", por la forma de lucha; "Piedras contra Fusiles", que luego se convierte en "Piedras contra Tanques".

Diferentes organizaciones internacionales de derechos humanos condenaron a Israel por el "uso excesivo de la fuerza". El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas hizo lo mismo a través de una Resolución, con la abstención de Estados Unidos, y la Asamblea General del organismo mundial aprueba, el 20 de Octubre, una Resolución condenatoria, con la abstención de unos 60 países y seis votando en contra [Israel, Estados Unidos y cuatro Islas Polinesias].

En Diciembre 2000, el Primer Ministro Ehud Barak convoca a nuevas elecciones, en las cuales resulta ganador el candidato del Likud, Ariel Sharon. Hasta ésa fecha había más de 350 muertos, 90% de ellos Palestinos, y un 30% de éstos son niños. En Estados Unidos, gana las elecciones George W. Bush, hijo del Presidente George Bush de la guerra de Iraq. Gracias a un sistema de conteo de votos arcaico, y vergonzoso, mantuvieron al mundo durante dos meses, como una telenovela, sin saber los resultados. En el Estado de Florida desempolvieron leyes discriminatorias que todo el mundo consideraba obsoletas, con el fin de eliminar votantes del Registro, gracias a la gestión del Gobernador Jeb Bush, hermano de George W. Bush. Luego de una serie de recuentos manuales y anulación de votos, lograron hacer declarar al Sr. Bush ganador(?) de las elecciones.

Si la primera Intifada produjo 405 mártires Palestinos en tres años, ésta produciría 2610 en el mismo lapso de tiempo, con la proporción de un 30% de ellos niños.

El Primer Ministro Sharon, reniega de todos los compromisos adquiridos por Israel desde los Acuerdos de Oslo, y ofrece una nueva alternativa para lograr la paz basada en el desarme de la Autoridad Nacional Palestina, cooperación eficaz en la lucha contra el "terrorismo", renuncia a nuevas adquisiciones de territorios, renuncia al derecho al retorno de los refugiados, renuncia a la evacuación de las colonias Judías y renuncia a considerar a Jerusalem Oriental como su capital. Mientras tanto la lucha continuaba y cada día con más fuerza y más violencia. Arafat asume, abiertamente, el derecho de la población Palestina a sublevarse contra los ocupantes. En éste año, arrecian los ataques de la fuerza aérea Israelí y comienza la destrucción, sistemática, de viviendas, cultivos, desarraigo de árboles frutales y olivares, matanza de ganado, etc., y por el otro lado, los llamados "ataques suicidas". A finales de Marzo, son atacadas las posiciones de la guardia presidencial Palestina y la residencia presidencial (Al Muqataa).

El 11 de Septiembre de 2001, ocurren los atentados contra el Centro del Comercio Mundial, Torres Gemelas, Nueva York, y el Pentagono en Washington. Son atribuidos al movimiento Islámico fundamentalista, Al Qaeda de Osama Ben Laden. El Presidente George W. Bush, declara la aplicación de la "*Operación Justicia Infinita*", atribuyéndose el papel de Dios. Bush no parece haber percibido la herejía teológica de describir su proyecto como "infinito", vocablo que en el inglés, igual que en el lenguaje teológico, es un atributo de Dios y nunca de las criaturas. Claro que el Pentagono al darse cuenta que una expresión así sería demasiado descarada, la modificó y se comenzó a hablar de "*Operación Libertad Duradera*", aunque valdría la pena preguntarse ¿Liberar a quién? y ¿liberarlo de quién? De todas formas ése nombre le sirve para invadir Afganistan con la excusa de sacar del poder a los Taliban y atrapar a Osama Ben Laden.

Hasta hoy en día persisten muchas dudas sobre la autoría y objetivos de dichos ataques, inclusive hay quienes hablan de auto-ataque o de una operación Sionista, donde se incluye al Mossad (Servicio de Inteligencia Israelí), pero no es el objetivo de éste libro detallar sobre éste tema porque nos alejaría de la idea central del mismo. Se contabilizaron diferentes cifras sobre las víctimas de dichos atentados. La cifra inicial indicaba que alrededor de 10.000 personas fallecieron. Luego, con la cabeza más tranquila, en la primera semana de Diciembre, EuropaPress informa de 3.465 personas, una semana después TVE da la cifra de 3.278 y CNN, en Enero 2002, habla de 2.969 fallecidos, para luego cerrar con la última, de la cual tenemos información, de 2.752 personas, entre muertos y desaparecidos, según Ha'aretz de fecha 29 de Octubre de 2003.

No es agradable hacer comparaciones en tragedias, pero en vista de las políticas de Estados Unidos, defensor de los derechos humanos, democracia y libertad, y sobre todo de su conducta en las Naciones Unidas, nos vemos en la obligación de hacerlo. Si la cifra de 2.752 es correcta, y no ha seguido bajando, porque en aquellos días surgió una noticia según la cual se informó a los Judíos a no asistir a su lugar de trabajo (sin confirmar) y además, los hechos ocurrieron en un horario antes del inicio de labores. Entonces, si la cifra es correcta, y la comparamos con la masacre de Qana, ciudad donde Jesucristo realizó su primer milagro, en el sur de Libano, la cantidad de muertos debió ascender a más de 10.000 para ser iguales, en relación a la población de cada país.

Mientras que todo el mundo se alborotó por los atentados de Nueva York, prometieron venganza y la llevaron a cabo, como siempre, contra civiles inocentes, nadie se inmutó ante la masacre de Qana. Y no vamos a mencionar la de Sabra y Shatila, que fué aún peor. Así funciona el mundo "civilizado" que pretende dar clases de derechos humanos, democracia, libertad y justicia. Por eso alguien bien dijo: *"El 11 de Septiembre: Nunca antes los Estadounidenses, Palestinos y Libaneses habían compartido tanto"*. Ariel Sharon aprovecha éstos acontecimientos para incrementar sus operaciones militares contra los Palestinos, y lo hace en nombre de la lucha antiterrorista, inclusive llegó a llamar a Arafat como el "Osama Ben Laden de Israel".

Los países Arabes hicieron muchos intentos de convocar al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con el fin de proteger a los Palestinos y enviar una fuerza internacional a los "Territorios Ocupados", que ni siquiera fueron debatidos y mucho menos fué condenada la conducta del "Intocable".

En Octubre, Israel ocupa las principales ciudades Palestinas de Cisjordania, luego del asesinato del Ministro de Turismo Israelí, Rahavam Zeevi, a manos del Frente Popular para la Liberación de Palestina, FPLP, con el pretexto de capturar o eliminar a los autores.

En Noviembre, en su discurso, ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Presidente Bush habló de un Estado Palestino. Shimon Peres, Ministro de Relaciones Exteriores de Israel, defendió el derecho de los Palestinos a tener un Estado. Para fin de mes, se llegó a la cifra de 1.000 muertos, 80% de ellos mártires Palestinos.

El 13 de Diciembre, Israel rompe todo contacto con Arafat y mantiene un sitio alrededor de la Muqataa, residencia presidencial, que se encuentra en la ciudad de Ramallah.

En Diciembre de 2001, se presentaron a la Asamblea General de las Naciones Unidas, una serie de puntos a ser discutidos y éste fué el resultado de las votaciones:

- Necesidad de hacer valer el "Derecho Inalienable" del Pueblo Palestino a su autodeterminación.
131 a favor 5 en contra, (Israel, USA, Islas Marshall, Micronesia, Tuvalu) y 48 abstenciones
- Jerusalem y el retiro de las embajadas (Res. 478 Consejo de Seguridad ONU)
130 a favor 2 en contra, (Israel, Nauru) y y 10 abstenciones, (Australia, Islas Marshall, Micronesia, Islas Salomon, Tuvalu, USA, Vanuatu, Nicaragua, Haiti y Papua Nueva Guinea)
- Retiro de Israel del Golan
90 a favor 5 en contra, (Israel, USA, Islas Marshall, Micronesia, Tuvalu) y 54 abstenciones
- Declarando la ilegalidad de los asentamientos
Derrotados Israel y Estados Unidos

El año 2002 comienza con la destrucción por Israel, en la Franja de Gaza, de todas las instalaciones del puerto y aeropuerto, hasta la pista del aeropuerto fué, literalmente, destruida. confiscan los equipos y destruyen las instalaciones de dos emisoras de radio y un canal de televisión. Dentro del campo de la propaganda, los Israelíes culpaban a Arafat de toda la violencia, y así mismo lo repetían los medios de comunicación y los gobiernos que no se atreven a llevarles la contraria.

Cuando el Gobierno Libanés intenta instalar unos acueductos para llevar agua a los territorios liberados, Israel amenaza con una guerra si continúan con los trabajos. Estados Unidos pide al Gobierno Libanés detener las obras y ofrece enviar un experto Estadounidense para estudiar el caso y resolverlo "diplomáticamente". El Presidente Libanés, Emile Lahud, contesta que las amenazas Israelíes no van a impedir que Libano ejerza sus "legítimos derechos" sobre sus propias aguas, particularmente de los manantiales Wazzani, e hizo un llamado a la Unión Europea, Estados Unidos y las Naciones Unidas que detengan la agresión Israelí. Se rechazó la mediación y el envío de expertos de Estados Unidos, en cambio se aceptó una misión de la Unión Europea, y el proyecto se llevó a cabo.

La Liga Arabe se reúne en Beirut, entre el 27 y 28 de Marzo de 2002, y emite su declaración final, aprobada por unanimidad, en la cual establece una propuesta de paz completa en la región. La propuesta, presentada por el Príncipe heredero Abdullah, de Arabia Saudita, establecía el pleno reconocimiento de Israel por los países Arabes a cambio de:

- Retiro total de todos los territorios ocupados durante la guerra de 1967.
- Establecimiento del Estado Palestino en Cisjordania y Gaza, con capital Jerusalem Oriental.
- Cumplimiento de la Resolución 194, en cuanto al derecho al Retorno de los Refugiados Palestinos a sus hogares.

A ésta cumbre, le sigue un fuerte bombardeo a la Muqataa, dejando sólo el núcleo donde se encontraba Arafat y sus acompañantes, y el establecimiento de un cerco completo, que ni siquiera se permitió a las ambulancias entrar para socorrer a los heridos. El Gabinete Israelí le exige a Arafat que se rindiera, a lo cual éste contestó con una negativa exclamando que es preferible la muerte. Las fuerzas Israelíes atacaron en varios puntos de Cisjordania, entre los cuales se encuentra el caso de la Basílica de la Natividad, en Belén, donde se refugiaron unos 200 Palestinos y Jenin que se convirtió en otra masacre más, que se suma a la lista de masacres cometidas no sólo por Israel sino por Sharon en particular. Fué cuando en sus declaraciones expresó *".... hay que luchar sin concesiones para extirpar a estos bárbaros de raíz"*. Una Resolución de la ONU para investigar lo acontecido en Jenin fué cancelada porque Israel no le permitió realizar su trabajo.

Surge la resolución del Consejo de Seguridad que le exige a Israel la retirada inmediata de las ciudades Palestinas. George W. Bush le pide a Sharon detener la invasión y levantar los cercos. Llamado que fué ignorado. Impidió una reunión entre Arafat y una delegación Europea de alto nivel, encabezada por Miguel Angel Moratinos, Javier Solana y el Ministro de Relaciones Exteriores de España, Josep Piqué. Más tarde, autorizó el encuentro con el enviado especial de Estados Unidos, Anthony Zinni, después que Bush culpaba a Arafat de todos los males que están ocurriendo. (Bueno, los dos practican el chantaje contra el resto del mundo, y ahora Israel se lo aplica a Estados Unidos). En cierto grado, se puede considerar éste como el punto inicial del giro que daría la

política exterior de Estados Unidos en el Medio Oriente, y que lo convierte en un "mediador" Pro-Israelí, demostrando el poder que tiene el Lobby Sionista en la administración Bush. Se puede considerar como el momento en que Estados Unidos se quita la máscara de interesado en la paz.

En Septiembre, Bush anuncia el nuevo plan para el Medio Oriente, "El Mapa de Ruta" u "Hoja de Ruta", [Road Map], que como bien lo dijo alguien, una ruta que conduce a ninguna parte. Dicho plan establecía la formación de un Estado Palestino independiente y soberano, y los puntos más difíciles como fronteras, Jerusalem, Refugiados y colonias, se dejan para su solución hacia finales del 2005. Desde el principio, Sharon puso tantas objeciones a la "Ruta" de Bush que hasta el Presidente de Estados Unidos perdió la "Ruta". (De todas formas, no debemos olvidar que para el Sr. Bush: "*Sharon es un hombre de paz*").

La respuesta de Arafat fué la de aceptar la "Hoja de Ruta" al anunciar las elecciones generales para Enero y declarar que en el 2003 se establecía el Estado Provisional pero, agregando, que el Estado Palestino independiente definitivo será dos años después, o sea a finales de 2005. A ésta declaración le siguió otra ronda de reocupacion de ciudades de Cisjordania. Entonces, la Autoridad Nacional Palestina tuvo que declarar la postergación de las elecciones por la situación imperante en diferentes lugares de los "Territorios Palestinos" debido a las fuerzas de ocupación.

Al mismo tiempo, Estados Unidos, con la excusa que Saddam Hussein no estaba cumpliendo con las Resoluciones de las Naciones Unidas, que le fueron impuestas a raíz de la invasión de Kuwait, arrecia su campaña por las "Armas de Destrucción Masiva" que, supuestamente, posee Iraq. Los inspectores no consiguieron nada luego de unos 12 años de búsqueda. Bush necesitaba una guerra contra Iraq. Inventan excusas. Presentan una solicitud ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, para autorizar la invasión, acompañada de una intervención de Colin Powell, Secretario de Estado, que por cierto, lo dejó muy mal ante el mundo. El Consejo se niega a autorizar el uso de la fuerza militar. Ahora lo que se intenta es llevar a Iraq a una guerra civil, igual como se hizo en Libano en 1975, con el fin de dividirlo en mini-estados confesionales.

Hasta Marzo 2003, van 276 resoluciones para el caso de Palestina. El mundo "civilizado", incluyendo la Organización de las Naciones Unidas, dice absolutamente nada para hacer cumplir aunque sea las más antiguas, como las 181 y 194, o siquiera la 242, que fué aceptada por todos los países Arabes, inclusive, en su interpretación pro-Israelí.

En Marzo, a pesar de la negativa de las Naciones Unidas, Estados Unidos y sus "aliados" lanzan el ataque a Iraq que comienza con bombardeo masivo e indiscriminado del país.

Para justificar la invasión a Iraq, se presentaron varias razones como deponer Saddam Hussein, para llevar la libertad al pueblo Iraqí, las armas de destrucción masiva y la relación del Presidente Iraqí con el grupo Al Qaeda.

- Llevar la libertad al pueblo Iraqí: Según vemos hoy en día, el pueblo Iraqí vivía mejor con Saddam Hussein que ahora, y si éste pueblo pide libertad es para liberarse de los invasores, quienes son los que imponen dirigentes para gobernar el país. (Inclusive si hablamos de la Constitución impuesta por Estados Unidos, resulta que la mujer era mejor tratada en la Constitución anterior.)
- Relación de Saddam Hussein con Al Qaeda: Esto fué totalmente desmentido, inclusive por los Gobiernos que fueron involucrados, como el caso de la república Checa.
- Armas de Destrucción Masiva: Aunque ya sabemos que es una gran farsa, vamos a citar un alto funcionario del Gobierno de George W. Bush; el Sr. Paul Wolfowitz, subsecretario de Defensa, quien en una entrevista con la revista *Vanity Fair*, en su número del mes de Junio de 2003, declaró: "*Por razones burocráticas, nos pusimos de acuerdo sobre un punto, el de las armas de destrucción masiva, porque era la única razón en la que todo el mundo estaba de acuerdo*".

¿Entonces? En 1971, la Organización de Países Productores de Petróleo, OPEP, acordó utilizar el Dólar como moneda para sus transacciones petroleras. En 1999, Iraq rompe con éste acuerdo y comienza a comercializar su petróleo en Euros. Para Europa, Iraq podía representar como un punto de penetración en el poder económico mundial. Estados Unidos, por su lado, impidiendo las transacciones en Euros, conservaría su poder económico a nivel mundial inexpugnable.

Europa depende del petróleo del Medio Oriente, incluyendo el de Iraq. Estados Unidos, dominando el petróleo Iraqí, controlaría buena parte de la energía que requiere Europa.

¿Esto es todo? Dentro de la estrategia geo-político-económica podemos incluir la posición geográfica de Iraq. De la misma forma como Estados Unidos ha estado instalando bases militares en los países de la ex Unión Soviética, en Iraq valdría el caso y, además, Iraq se encuentra entre dos países del "eje del mal", Siria e Irán, que son considerados un peligro para Israel.

Philip Zelikow, Director Ejecutivo de la Comisión Nacional sobre los Ataques Terroristas contra Estados Unidos, (del 11 de Septiembre), y asesor en política exterior, formó parte del grupo de expertos en política exterior que se presentó en un foro, en la Universidad de Virginia, el 10 de Septiembre de 2002, para hablar sobre el "Impacto del 11/9 y el Futuro de la Guerra contra la Organización Terrorista Al Qaeda". En dicho foro, el Sr. Zelikow " sugiere como principal motivo para la invasión era eliminar la amenaza a Israel, un aliado fiel de Estados Unidos en el Medio Oriente ¿Por qué Iraq atacaría Estados Unidos o usaría armas nucleares contra nosotros? Les diré lo que pienso, la amenaza real es, y ha sido desde 1990, es la amenaza contra Israel!"^[16]

Stephen Hadley, desde la Oficina de la Secretaría de Prensa de la Casa Blanca, envía unas observaciones al Comité de Asuntos Públicos Americano-Israelí, AIPAC, el 31 de Octubre de 2005, indicando lo siguiente: "*Expandir la democracia hará del Medio Oriente un vecindario más seguro para Israel. Por otro lado, un retiro Estadounidense de Iraq sólo fortalecería los terroristas que buscan esclavizar Iraq y, eventualmente, destruir Israel*"^[17]

Ahmed Chalabi, del Congreso Nacional Iraqí, era considerado como el hombre ideal para gobernar el "nuevo" Iraq. Había trabajado con Estados Unidos contra Saddam Hussein, y se le atribuyen las falsas informaciones sobre las Armas de Destrucción Masiva. Ante la ausencia de éstas, fué perdiendo credibilidad. Pero sí quedó algo de sus conversaciones, con los Neo-conservadores Estadounidenses, al ofrecer reabrir un viejo oleoducto que transportaba el petróleo desde Kirkuk, al norte de Iraq, hasta el puerto de

Haifa, Israel. Idea que gustó mucho a Richard Perle, Douglas Feith y otros que influyeron en la decisión de la administración Bush en llevar a cabo la guerra de Iraq. El Ministro de Infraestructura Israelí, Yosef Paritzky, dijo: "*El oleoducto sería un sueño. Tendríamos una fuente de suministro adicional, y hasta podríamos exportar el crudo a través de Haifa. Pero necesitaríamos un tratado con Iraq para construir el oleoducto*".^[18] Teniendo a Jordania e Israel, como aliados muy cercanos por donde pasaría el oleoducto, Israel bajaría sus costos y Estados Unidos dependería menos del petróleo de Arabia Saudita. Dicho oleoducto ayudaría más considerando que Israel tiene un acuerdo, de 1975, según el cual Estados Unidos garantiza, virtualmente, todas las necesidades Israelíes de petróleo en caso de crisis, inclusive si ello significa una reducción en el petróleo disponible para los Estadounidenses.

Para muchos la guerra de Iraq va muy mal para Estados Unidos. Eso puede ser cierto, desde el punto de vista del costo en vidas y dinero estadounidenses, pero desde una perspectiva Sionista, Cristiana y Judía, es todo lo contrario.

"El saqueo a los museos, la destrucción de huellas históricas, profanación de lugares santos, es eliminar la historia y herencia de un pueblo. El propósito es crear una "página en blanco" sobre la cual el victorioso puede crear "mitos históricos" con el fin que el nuevo país pueda ser construido y manipulado. Son planes a largo plazo"^[19]. Al igual que en Palestina, los Sionistas pretenden destruir la historia de Iraq.

La Resistencia a la ocupación comienza su lucha de "guerra de guerrillas". Estados Unidos, y sus "aliados", declaran que éstos "terroristas" están actuando bajo la dirección de Saddam Hussein. A finales de 2003, atrapan a Saddam Hussein y lo encarcelan para ser enjuiciado. La Resistencia Iraqí arrecia en su lucha contra las fuerzas invasoras. Estados Unidos alega que es para liberar a su dirigente máximo. Pero la realidad es otra, la Resistencia aumenta, luego de la captura de Saddam Hussein, porque muchos no querían ser considerados que estaban luchando por el ex Presidente.

Hablando del año 2003, vale la pena recordar que en un acto conmemorativo del trigésimo aniversario del golpe de estado contra el Gobierno de Salvador Allende, el Embajador de Estados Unidos, William Brownfield, hizo una declaración pública en la cual establecía que "*la gente que odia Estados Unidos debe ser controlada, arrestada o eliminada*". La pregunta que debemos hacer al Embajador es ¿Por qué Estados Unidos odia tanto la especie humana?

Mientras tanto en Palestina continúa la Intifada, y a comienzos de 2004, Arafat acuerda con los Israelíes el llamado "Plan de Desconexión de Gaza", como lo llaman los Israelíes, que no era más que un plan de retiro definitivo de la Franja de Gaza, así como el desmantelamiento de los puestos militares y colonias Judías, que albergaban unos 7.500 colonos. Dicho retiro se vino completando en Agosto de 2005, en forma unilateral y no como estaba previsto. El retiro tampoco fué definitivo ni total. Por un lado, Israel mantiene su decisión de volver a invadir la Franja de Gaza cuando lo considere necesario, y no fué total porque mantuvo el control sobre la frontera con Egipto. Lo cual convirtió a la Franja de Gaza en una gran prisión para los Palestinos. Además era muy costoso mantener una fuerza constante en dicho territorio de unos 360 Km², con una población Palestina de un millón y medio de habitantes. Es bueno notar que la Franja de Gaza representa, tan sólo, alrededor de 1,5% de Palestina.

En Julio 2004, el Tribunal Internacional de Justicia de La Haya determinó que la construcción del muro, (que se lleva a cabo en Cisjordania), es ilegal e injustificable. El mismo mes, la Asamblea General de las Naciones Unidas, por 150 votos a favor, 10 abstenciones y 6 en contra, demanda el derribamiento de lo construido. Como siempre, Israel hizo caso omiso al dictamen del Tribunal Internacional y la decisión de las Naciones Unidas, y continúa con su construcción.

Empieza la campaña electoral en Estados Unidos, y los dos candidatos, más visibles, se pronuncian sobre el Medio Oriente, y tanto George W. Bush, candidato Republicano, como John Kerry, candidato Demócrata, coinciden en que *La causa de Israel es la causa de Estados Unidos*. (No sabemos cuál es la diferencia entre los dos candidatos, más bien, quizás sea una competencia a ver quien sirve mejor los intereses Sionistas). Otro candidato, Ralph Nader, hace una declaración totalmente diferente a los dos y declara lo siguiente: "*Lo que ha estado ocurriendo durante los años es una rutina predecible de visitas extranjeras del jefe del gobierno israelí. El titiritero israelí viaja a Washington. El titiritero israelí se reúne con el títere en la Casa Blanca, y luego baja por la Avenida Pennsylvania, y se reúne con los títeres en el Congreso. Y luego vuelve a casa con miles de millones de dólares del contribuyente. Es hora de que el show de títeres en Washington sea reemplazado por el show de la paz en Washington.*" (Debe ser por eso que no puede tener opción de triunfo). Mientras que Bush va más lejos y hace un llamado a los Refugiados Palestinos a renunciar a su "Inalienable Derecho a Retornar a sus Hogares" y los invita a que retornen al "Futuro Estado Palestino". Bush es reelegido.

Mientras continuaba la lucha del pueblo Palestino por sus derechos más elementales e Israel con sus asesinatos selectivos, masacres, destrucción de viviendas, desarraigo de árboles frutales y olivares, matanza de ganado, fallece Yasser Arafat, el 11 de Noviembre de 2004, símbolo de la resistencia Palestina. Hombre que dedicó toda su vida a la lucha por los derechos de un pueblo que se pretende dejarlo en el olvido, considerándolo "inexistente".

El 2 de Septiembre del 2004, la Organización de las Naciones Unidas, emite una Resolución, 1559, solicitando el retiro de todas las fuerzas militares extranjeras de Libano, desmantelamiento de las milicias libanesas y no-libanesas, extensión de la presencia del Gobierno en todo el territorio, etc. Entonces, Estados Unidos e Israel (aunque parezca mentira) empiezan a exigir el cumplimiento de ésta Resolución, porque están preocupados por la "independencia, soberanía e integridad" de Libano. Es como quien dice: "Cuando Estados Unidos dice que está preocupado por alguien, es cuando ése alguien debe empezar a preocuparse por sí mismo". Ahora, si Estados Unidos e Israel, juntos, están preocupados por ése alguien, sólo basta con imaginárselo.

Comienzan las presiones, "Siria debe abandonar Libano", cuando la realidad es que Siria entró en Libano a solicitud del Gobierno Libanés, Siria ayudó en terminar la guerra civil Libanesa, Siria ayudó a mantener Libano unido contra la voluntad de Israel, y sus lacayos Libaneses, de dividirlo en mini-estados religiosos. Siria ayudó a liberar el sur del país de Israel (aunque queda un sector), Pero claro, es lo que no quieren los Estados Unidos de Israel, porque ellos buscan un Libano sometido a sus intereses.

Adicionalmente, se insistía en que Hezbollah debe ser desmantelado como milicia y además por ser un grupo "terrorista". Hezbollah es un partido político en Libano, y sus militantes armados no forman una milicia sino Resistencia a una ocupación, que duró 22 años

y nadie, de los "civilizados", se preocupó por la liberación de Libano del ocupante Sionista. Hezbollah y Libano declaran que no se puede considerar éste partido como una milicia puesto que está cumpliendo un deber patriótico y falta un sector de Libano por liberar.

Israel pega el grito al cielo, y declara que ya se retiró de todo el territorio Libanés, y las Granjas de Shabaa no son Libanesas sino Sirias. Como es lógico y normal, Estados Unidos, acatando la orden, dice que éste sector no es Libanés sino Sirio, y las Naciones Unidas, para no quedar atrás, le exige a Libano que demuestre que esas Granjas forman parte de su territorio. Se le consulta a Siria, su opinión al respecto, y muy claramente contesta que es territorio Libanés y que siempre fué territorio Libanés. En éste interludio, es bueno recordar que en el año 2001, ciertos visitantes llegan a Libano, como buenos emisarios. Al Congresista Estadounidense, Darrell Issa, se le pregunta, el 9 de Octubre de 2001, sobre la diferencia entre Terrorismo y Resistencia, a lo cual contestó: "*Sólo Dios puede distinguir entre los dos*". Otro visitante fué el Ministro de Relaciones Exteriores de Canada, quien el 31 de Noviembre del mismo año y ante la misma pregunta, contestó: "*la palabra Resistencia desapareció del diccionario*". Bueno, éstos son los "civilizados" y los que no se adaptan a éstas nuevas definiciones son tildados de salvajes, terroristas, parias, inadaptados, inconscientes, brutos, ignorantes, etc.

El 14 de Febrero de 2005, Ocorre un atentado en Beirut, que cobra la vida del ex Primer Ministro de Libano, Rafiq Hariri, junto con otras personas, entre acompañantes y peatones. Gran conmoción en Libano, y otros países, por lo apreciado y querido del personaje asesinado. Voces de condena surgen del mundo entero. El atentado es aprovechado por Estados Unidos, Israel y Francia para exigir con más fuerza el cumplimiento de la Resolución 1559 y acusan a Siria de estar detrás del atentado. Siria se retira de Libano. Entonces, exigen que se realicen elecciones parlamentarias lo más pronto posible, (aprovechar el sentimiento popular del momento), y el desarme de Hezbollah. Fueron tan descaradas las declaraciones Israelíes que llegó un momento en que Estados Unidos tuvo que pedirles que dejaran de hacer declaraciones sobre el tema. (Ver Ha'aretz, Akiva Eldar, del 9 de Marzo de 2005).

La ONU nombra a un Juez Alemán, Detlev Mehlis, experto en la materia, para hacer las investigaciones necesarias a fin de esclarecer el caso y desenmascarar a los culpables, para ser enjuiciados. El Sr. Mehlis empieza por investigar Sirios y Libaneses pro-Siria. Hace un informe, que luego tiene que modificarlo, en el cual establecía el descubrimiento, gracias a testigos, de unos culpables, Sirios y Libaneses. Resulta que el testigo clave, Zuhair Sadiq, luego detenido en Francia por estafa, confesó haber cobrado grandes sumas de dinero a cambio de su falso testimonio.

Luego aparece el caso de un prisionero Sirio en Turquía que habló de un intento de chantaje por parte de unos individuos, anglo-parlantes, que le ofrecieron libertad y gran suma de dinero a cambio de un falso testimonio contra altos responsables del Gobierno Sirio, así como también relacionarlos con el movimiento terrorista Al Qaeda.

Es bueno señalar que el Juez Detlev Mehlis, fué quien llevó a cabo la investigación de un atentado contra la discoteca "La Belle", Berlin Occidental, en 1982. Luego del discurso del Presidente Reagan, en el cual se refería a dicho atentado, el Sr. Mehlis redirige el caso y acusa a Libia por el crimen, lo que abre el camino para que Estados Unidos pueda justificar su bombardeo a Libia. Bueno, ése no fué sino un caso tratado por el juez Mehlis, que se dice cobró \$80.000 por sus "investigaciones", por otro lado hay informaciones de "buenas relaciones" con servicios de inteligencia. En cuanto al tema que nos ocupa, Detlev Mehlis "renunció" y ahora se nombró un nuevo juez para el caso.

Lo curioso del caso, es que cuando ocurre un crimen, lo normal y lógico, es empezar por investigar quien se beneficia más y luego se va descartando. En éste caso, se empezó en sentido contrario, se comenzó la investigación por el más perjudicado. Por otro lado, si las Naciones Unidas fué quien nombró al juez Mehlis, con éstos antecedentes, (hemos mencionado uno sólo), la pregunta obligada es ¿Cuán confiable es una investigación llevada a cabo por la ONU?

Por otro lado, la legalidad y legitimidad de Hezbollah, y de cualquier otro movimiento Libanés, en la lucha contra Israel se basa en el derecho a recuperar todo el territorio, aún, ocupado por los invasores, las Granjas de Shabaa y las alturas de Kfar Shuba así como terrenos que se encuentran detrás de la línea trazada por la ONU con carácter temporal. También, se justifica por las constantes violaciones del espacio aéreo Libanés, y por la liberación de Samir Qantar, preso por los Israelíes desde 1978, y otros presos Libaneses.

Cuando se le preguntó al Representante de la Cruz Roja Internacional, Paul Grossrieder, sobre el secuestro de Israelíes por parte de Hezbollah, contestó: "*No podría hacer una distinción moral entre el secuestro de Israelíes por Hezbollah y el rechazo de Israel de soltar a los Libaneses. Según la Ley Humanitaria, al salir del Libano, Israel debió haber soltado a los detenidos.*"

El colmo de la hipocresía, de los autodenominados "civilizados y demócratas", llega con la exigencia a la Autoridad Nacional Palestina, de realizar unas elecciones "limpias y transparentes". Se realizan las mismas, en contra de todos los obstáculos que puso Israel en el camino de los votantes, y resulta como ganador, por abrumadora mayoría, Hamas, un grupo Islamista Palestino que no reconoce Israel. Entonces, los "demócratas" del mundo no reconocen la victoria, a pesar de la confirmación de sus propios observadores, en el sentido que fueron unas elecciones limpias, transparentes y justas, pero falta un detalle que es obligatorio; "reconocer la entidad Sionista", de lo contrario la voluntad de un pueblo no será reconocida. Ahora, los "civilizados" castigan a todo el pueblo Palestino por elegir Democráticamente a sus autoridades. Económicamente, la ANP, sigue dependiendo de Israel y de la "ayuda" del exterior. Entonces, no se le paga al Gobierno Palestino y no permiten que otros los ayuden, so pena de castigar al banco que autorice las transferencias o la detención de la persona que lo haga con dinero en efectivo, como acaba de ocurrir con Sami Abu Zahri, quien transportaba 639 mil Euros, que iba a entregar al Ministerio de Relaciones Exteriores, para pagar algunos sueldos y/o distribuir entre los más necesitados. El dinero quedó confiscado. Es de señalar que el pueblo Palestino está haciendo recolectas, y algunos están poniendo a disposición sus ahorros. Todo bajo el lema: "No nos arrollidaremos ante ellos".

Sabía Usted que:

- Cuando se aceptó a Israel, como miembro de las Naciones Unidas, se le reconoció como "*amante de la paz*"
- Estados Unidos fué el único país que votó en contra de una resolución sobre el derecho a la alimentación, aprobada en la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2004.

- Israel es el único país en el Medio Oriente que se rehúsa a firmar el Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares y no permite las inspecciones internacionales de sus instalaciones.
- Estados Unidos consagra más de \$3 Millardos anuales para Israel, a parte de servir de garante de préstamos que Israel solicita a terceros, y que buena parte de ellos nunca es pagada.
- Israel rehúsa juzgar sus soldados que han reconocido haber ejecutado prisioneros de guerra
- La Autoridad Nacional Palestina debe pagar por la manutención de los Palestinos detenidos y presos en las cárceles Israelíes.
- Israel se está construyendo sobre más de 400 poblados Palestinos destruidos por los Sionistas, desde 1947
- El único país en el mundo que ha LEGALIZADO la destrucción de viviendas, pozos de agua, sembradíos, el sitiar una población, practica impunemente la tortura y el uso de escudos humanos y la toma de rehenes, como lo llamó el Ministro de Justicia Israelí: "... *manteniendo Libaneses como partes de negociaciones*". (La ley internacional no se aplica a unos y a otros no).
- Hay unos 700 poblados Arabes en Israel (no en los Ocupados en 1967) que no son reconocidos por el Gobierno, y por tanto los habitantes de éstos pueblos no tienen servicios municipales, no son incluidos en el censo y, lo que es crucial, no tienen derecho al voto. Sin embargo, tienen que pagar impuestos.

¿Es la "Democracia Israelí", como dice la propaganda: "*La única Democracia del Medio Oriente*".

Avi Shlaim, Historiador, en entrevista con Don Atapattu, "*Algunos sociólogos denominan a Israel 'democracia racista', porque la democracia se reserva a los judíos como 'raza dominante'*."

Conn Hallinan en *Bush y Sharon: La Conexión Petrolera*, [Bush & Sharon: The Oil Connection], 10 de Junio de 2004, escribe: "*El mundo, de seguro, no es un juego de ajedrez, y las piezas no hacen siempre lo que se les dice*".

Notas

1. Red Voltaire, *Carta de David Ben Gurion sobre la constitución de un estado Maronita en el Líbano*
<http://www.voltairenet.org/article9886.html>
2. Registros Oficiales de la Asamblea General, 31° Sesión, Documento n° A/31/197, Anexo I, párrafo 79.
3. Idem, 7° Encuentro, Documento n° A/32/PV.7, párrafo 22.
4. Nur Masalha, *Expulsión de los Palestinos*, [Expulsion Of The Palestinians], p. 87.
5. Benny Morris, "*Víctimas Justas*", [Righteous Victims], p. 497.
6. Tom Segev, "*1949, Los Primeros Israelíes*", [1949, The First Israelis], p. 10.
7. Michael Young, *Ascenso al Poder de Bashir Gemayel: "Secretos" Embarazosos*, [Bashir Gemayel's rise to power: 'Embarrassing secrets'], The Daily Star, Líbano, 26 de Agosto de 2004, comentando el libro de Alain Menargues, "*Los Secretos de la Guerra de Líbano*", [The Secrets of Lebanon's War].
8. Robert Fisk, corresponsal de *The Independent*, residenciado en Beirut por más de 25 años, se especializa en Medio Oriente, visitó los campamentos de Sabra y Shatila, en su artículo "*Ariel Sharon*", de fecha 06 de Enero de 2006.
9. Sally V. Mallison y W. Thomas Mallison, "*Conflicto Armado en Líbano, 1982*", [Armed Conflict in Lebanon, 1982], American Educational Trust, Paperback, primera edición 1983, segunda edición 1985..
10. Linda A. Malone, *Washington Report on Middle East Affairs*, 15 Julio, 1985, p. 12, comentando el libro "*Conflicto Armado en Líbano, 1982*".
11. Asamblea General de las Naciones Unidas, Resolución A/RES/42/159, de fecha 7 de Diciembre de 1987.
12. Carta de la Organización de las Naciones Unidas, Capítulo 4, Artículo 19
13. Amnon Kapeliouk, Periodista Israelí, "*La Independencia Palestina con Forceps*", [L'indépendance palestinienne aux forceps], Le Monde Diplomatique, publicación mensual, Septiembre 2000, p. 4
14. Idem.
15. Phil Reeves, "*The Independent*", Inglaterra, 10 de Septiembre de 2000.
16. International Press Service, IPS, *Asesor de Bush: Guerra Lanzada para Proteger Israel*, [War Launched to Protect Israel - Bush Adviser], 29 de Marzo de 2004.
17. <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005/10/20051031-4.html>
18. Susan Taylor Martin, *El sueño del Oleoducto de Israel: Adquiriendo Petróleo desde Iraq*, [Israel's pipe dream: getting oil from Iraq], 15 de Agosto de 2004, citando como fuente Salon.com
19. Genevieve Cora Fraser, *La Guerra de Iraq va muy bien - para Israel*, [The Iraq War is Going Very Well - for Israel], *Al-Jazeera*, 19 de Marzo de 2006.

El Derecho al Retorno de los Refugiados Palestinos

RETORNAR es volver al lugar o a la situación en que se estuvo. Así viene definido el verbo "retornar" según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española.

Según una Ley Básica israelí, *Ley del Retorno*, promulgada en 1950, se determina el "Derecho al Retorno", [Derecho a la *Aliyah*], aunque *Aliyah*, según el "Diccionario Enciclopédico - Sionismo e Israel", [Zionism and Israel - Encyclopedic Dictionary], significa "Ascendiendo", [Going Up]. En el primer artículo de la "Ley del Retorno" se expresa: "*Todo Judío tiene el derecho de venir al país como Oleh*", (Oleh es "*Inmigrante en Israel*", según el mismo Diccionario). Si se considera "inmigrante" no puede ser considerado como una persona que "retorna", porque el "Retorno" implica que el punto de partida, el original, y el punto de llegada, el final, deben ser los mismos, y éste no es el caso. Como ya hemos explicado en el Capítulo "Semitismo y Anti-Semitismo", no todos los Judíos actuales son descendientes de aquellos de los tiempos bíblicos, más bien sólo una minoría lo es. Entonces, claramente, no se aplica el término "Retorno".

Ahora bien, si vamos a considerar que es por el hecho de ser Judío, independientemente de su origen, entonces debemos verlo desde otro ángulo. Según nos dicen; El padre del Judaísmo es Abraham. Igualmente nos enseñan que es el padre del monoteísmo, de manera que Abraham es padre del Judaísmo, del Cristianismo y del Islam, por ende, los creyentes de éstas tres religiones tendrían ése "derecho a retornar" a Palestina, y por lo tanto no se puede declarar que Israel es un Estado Judío sino, en dado caso, sería un Estado Abrahámico y tendrían que aceptar, igualmente, a Cristianos y Musulmanes.

Otra contradicción más, si hoy en día estuviera Abraham en cualquier parte del mundo, y quiere "retornar", tendría que hacerlo a Ur, que se encuentra a orillas del río Eufrates, en Iraq, que es de dónde salió, según la Biblia. Entonces, las tres religiones deberían volver a Ur. Ahora si Abraham es exclusivo del Judaísmo, entonces todos los Judíos, tendrían que "retornar" a Ur. A menos que, ahora, nos digan que Abraham no era Judío porque el Judaísmo empezó con Judá, cuarto hijo de Jacob, entonces equivaldría a decir que SOLO los descendientes de Judá son Judíos y los descendientes de las otras "once tribus" ninguno es Judío. Los descendientes de Isacar, Levi, Rubén, Simeón y Zebulón (quienes son hermanos de Judá de padre y madre, Lia), los descendientes de José y Benjamin (son hermanos de padre pero no de madre, Raquel), los descendientes de Gad y Aser (de padre pero no de madre, Zilpá) y los descendientes de Dan y Neftalí cuya madre era Bilhá, ninguno de éstos serían Judíos, porque no son descendientes de Judá.

Según el Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, en su página digital^[1], para la "Adquisición de la Nacionalidad Israelí" se establece lo siguiente:

Al establecer el Estado de Israel, sus fundadores proclamaron "...el restablecimiento en Eretz-Israel del Estado Judío, que habrá de abrir las puertas de la patria de par en par a todo judío..." Para los propósitos de esta ley, "judío" significa una persona que nació de una madre judía, o se ha convertido al judaísmo y no es miembro de otra religión.

Fijense en la ley que dice: "*Judío significa que nació de madre Judía*", lo que reafirma, aún más, lo dicho anteriormente, los descendientes de las 11 tribus no serían judíos puesto que sus madres no eran descendientes de Judá.

Adicionalmente, se establece que Judío es "*.... [quien] se ha convertido al Judaísmo*". Por lo tanto, el Judío convertido no "retorna", puesto que no es descendiente de aquellos primeros Judíos. Igualmente, el Judío que ha cambiado de religión ya no tendría el derecho al "retorno", puesto que ya no es Judío. (Como el caso de Hans Herzl, hijo de Theodore Herzl, que se convirtió al Cristianismo, según Tom Segev en su libro *Una Palestina, Completa*, p. 302.).

Ahora si se considera que el término Judío viene de Judea, entonces pasaría lo mismo, porque al dividirse el reino después de Salomón, nace el Reino del Norte (Israel, capital Samaria), y el Reino del Sur (Judea, capital Jerusalem). (Según los arqueólogos, Zeev Herzog e Israel Finkelstein, de la Universidad de Tel Aviv, no se han encontrado pruebas de un Reino Unido). Las dos tribus que formaban parte del reino de Judea, los descendientes de Judá y Benjamin, serían los únicos Judíos, pero no serían Israelíes. Y los del Reino del Norte, las diez tribus restantes, serían Israelíes pero no Judíos. Además que estuvieron en constantes guerras entre sí, Israelíes (Norte) y Judíos (Sur), salvo por un período intermedio. La pregunta sería ¿Quién "retornaría" y a dónde?

Otro punto muy curioso. Si decimos que los descendientes de Abraham deberían "retornar" a Ur, (aunque los Musulmanes no se declaren "descendientes" de Mahoma vamos a utilizar el término por aquello de "lo que es igual no es trampa"), también podríamos decir que todos los Musulmanes tienen el "derecho de retornar" a Arabia Saudita, y claro, ¡Alegraos Cristianos! como "descendientes" de Jesucristo serían los únicos en tener "derecho de retornar" a Palestina, porque el Nazareno es el único de los tres que es originario de esa tierra. (No nos vengan con la excusa de que Jesucristo era Judío, porque puede ser contraproducente).

Viendo toda esa mezcla de religiones con razas, nacionalidades, etnias, etc. con las cuales se pretende engañar a la humanidad para CREAR una entidad artificial, lo único que se puede sentir es añoranza por la Palestina donde convivían Judíos con Cristianos con Musulmanes con Ateos, sin distinción de religión, antes de la invasión Sionista, y que bien la describe el Rabino Baruch Kaplan en una entrevista (Ver Capítulo Judíos Anti-Sionistas). Imagínense, por un instante, si vamos a interpretar textualmente las palabras del Nazareno, llegaríamos a la conclusión que cualquiera que quiere ganar el Reino de los Cielos, debería abandonar todos sus bienes, o que debemos usar el látigo para sacar los mercaderes del templo, pero como ahora somos más modernos, más "civilizados", usemos pistola para sacar del templo a mercaderes, comerciantes, empresarios e industriales.

Pero vamos a ver el caso desde un punto de vista sin contradicciones, ni matrices de opinión, ni estereotipos, creados en laboratorios con oscuros intereses. Vamos a verlo desde el punto de vista de los Derechos Humanos. La *Declaración Universal de los Derechos Humanos*, en su Artículo 13, dice textualmente:

- 1) *Toda persona tiene derecho a circular libremente y a elegir su residencia en el territorio de un Estado.*
- 2) *Toda persona tiene derecho a salir de cualquier país, incluso del propio, y a regresar a su país.*

Luego en el Artículo 17, dice:

- 1) *Toda persona tiene derecho a la propiedad, individual y colectivamente.*
- 2) *Nadie será privado arbitrariamente de su propiedad.*

Y cierra la declaración con el Artículo 30 agregando:

- *Nada en esta Declaración podrá interpretarse en el sentido de que confiere derecho alguno al Estado, a un grupo o a una persona, para emprender y desarrollar actividades o realizar actos tendientes a la supresión de cualquiera de los derechos y libertades proclamados en esta Declaración.*

Dicho ésto, se puede considerar la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* como básica para la convivencia en una sociedad que se precia de considerarse como respetuosa de los Derechos Humanos, y por ende, respetuosa del Ser Humano. Ya hemos visto cómo los Sionistas han violado constante y sistemáticamente los derechos humanos de los Palestinos, desde el año 1947, desde la Resolución 181 de las Naciones Unidas, estableciendo la Partición y Creación de dos Estados en Palestina. La Resolución 181, a parte de plantear la Partición arbitraria y artificial de Palestina, también consagra el derecho de los Palestinos a vivir en su tierra, cuando establece:

- *Solicita que: c. El Consejo de Seguridad determine como amenaza a la paz, violación a la paz o acto de agresión, de acuerdo con el Artículo 39 de la Carta, cualquier tentativa de alterar, por medio de la fuerza, el asentamiento previsto en ésta Resolución.*
- *1. Libertad de conciencia y el libre ejercicio de toda forma de culto, sujetos solamente al mantenimiento del orden público y moral, deben ser asegurados para todos. [Capítulo 2, Derechos Religiosos y de las Minorías]*
- *8. Ninguna expropiación de tierra propiedad de un Arabe en el Estado Judío (de un Judío en el Estado Arabe) será permitida excepto para fines públicos. En todos los casos de expropiación, una compensación fijada por la Corte Suprema deberá ser expresada ANTES de la desposesión. [Capítulo 2, Derechos Religiosos y de las Minorías]*

A raíz de la violación de los derechos humanos de los Palestinos, la Organización Mundial de la ONU, decidió emitir una nueva resolución con el fin de solventar el caso de los Palestinos expulsados de sus hogares y tierras. La Resolución 194, de fecha 11 de Diciembre de 1948, estipula claramente que se le debe permitir a los Refugiados Palestinos, que lo deseen, RETORNAR a sus hogares lo más pronto posible y vivir en paz con sus vecinos, y que se deben pagar indemnizaciones a título de compensación por sus bienes a aquellos que no deseen retornar. Esta Resolución ha sido reafirmada casi cada año, por la comunidad internacional salvo por Israel y Estados Unidos, quienes a veces se buscan el apoyo de Vanuatu, Micronesia, Islas Marshall, Tuvalu, etc.. (Por eso provoca risa cuando el Gobierno de Estados Unidos declara a un país como no perteneciente a la comunidad internacional, porque sabemos que ellos, siempre, acusan a los demás de lo que ellos mismos practican).

Como surgieron los tecnicistas que trataron de demostrar que los Refugiados Palestinos no tienen derecho a retornar a sus hogares y tierras. La Asamblea General de las Naciones Unidas emitió una nueva Resolución, 3236 de fecha 22 de Noviembre de 1974, con el fin de clarificar la Resolución 194, determinando:

Reitera sus resoluciones relevantes que afirman el derecho del pueblo Palestino a la autodeterminación,

1. Reafirma los derechos inalienables del pueblo Palestino en Palestina, incluyendo:

- (a) El derecho a la autodeterminación sin injerencia externa;*
- (b) El derecho a la independencia nacional y soberanía;*

2. Reafirma también el derecho inalienable de los Palestinos a retornar a sus hogares y propiedades de los cuales han sido desplazados y desarraigados, y demanda su retorno;

4. Enfatiza que el completo respeto y cumplimiento de éstos derechos inalienables del pueblo Palestino son indispensables para la solución de la cuestión de Palestina

5. Adicionalmente reconoce el derecho del pueblo Palestino a recuperar sus derechos por todos los medios de acuerdo con las propuestas y principios de la Carta de las Naciones Unidas.

6. Llama a todos los Estados y Organizaciones Internacionales a aumentar su apoyo al pueblo Palestino en su lucha para restaurar sus derechos, de acuerdo con la Carta.

Según declaraciones de los propios dirigentes y negociadores sionistas nunca hubo intención alguna de cumplir con los derechos humanos más fundamentales, como tampoco con las resoluciones de las Naciones Unidas. Por eso a menudo vemos que declaran aceptar un acuerdo, y los medios de comunicación lo ponen como titular, pero luego todo resulta en una farsa y engaño a la opinión pública mundial. De acuerdo a Ilan Pappé^[2], no se puede creer en lo que dicen, declaran o firman los sionistas:

.... Israel, por primera vez, aceptó el principio de la repatriación [de los refugiados árabes] y de la internacionalización de Jerusalem ... [pero] lo hizo como un mero ejercicio de relaciones públicas orientado a fortalecer su imagen internacional Walter Eytan, jefe de la delegación israelí, [declaró] "Mi principal propósito fué comenzar a socavar el protocolo del 12 de Mayo, que sólo habíamos firmado presionados por lograr la admisión a la ONU. Si nos negábamos a firmar eso hubiera sido reportado inmediatamente al Secretario General y a los diversos gobiernos".

Para ser miembro de una Organización, lo más normal y lógico, se debe cumplir con las condiciones que establece la misma. La Organización de las Naciones Unidas no es la excepción, de hecho lo establece en su Carta Constitutiva, pero con Israel las cosas son diferentes y hasta el momento Israel no ha cumplido con ninguna de las Resoluciones de la ONU, ni siquiera la Resolución 181, que es la Creadora de la entidad sionista. Entre las Resoluciones no cumplidas, se encuentra la 194 que es la que establece el derecho al Retorno de los Palestinos a sus hogares y propiedades.

Es bueno recordar que los derechos inalienables de un pueblo no son negociables, por lo tanto, los derechos de los Refugiados Palestinos no son negociables ni por un Estado, ni por la Autoridad Palestina, ni por un movimiento, ni por una persona, sino sólo y exclusivamente por los afectados, en éste caso los propios Refugiados. El derecho internacional no avala acuerdo alguno entre ocupante y ocupado si privan los civiles de los derechos humanos reconocidos, incluido el derecho a la repatriación.

En un debate, en "*Democracy Now*"^[3], entre el Prof. Norman Finkelstein y Shlomo Ben Ami, ex Ministro de Relaciones Exteriores del Gobierno de Ehud Barak, éste dice que los Refugiados Palestinos pueden retornar a un Estado Palestino y así se estaría cumpliendo con la Resolución 194, lo cual es totalmente falso. Ante todo, debe quedar bien claro, y nos remitimos a la misma Resolución 194, que no dice retornar a tal o cual país, sino "*retornar a sus hogares y propiedades de los cuales han sido desplazados*", de manera que no se puede sustituir una cosa por otra, de forma arbitraria. La Resolución 3236, de 1974, vuelve a aclarar éste punto, para evitar las malas interpretaciones y los caprichos a los cuales nos tiene acostumbrados Israel..

Hay que estar bien claro y diferenciar entre intereses de una persona, o grupo de personas, y los derechos INALIENABLES del ser humano. Esto no puede ser negociado, no se le puede buscar otras salidas sin el consentimiento expreso del afectado, en éste caso de cada uno de los Refugiados Palestinos. Claro que el Sr. Ben Ami lo dice desde el punto de vista de "proteger la judaización de Israel", y tiene el derecho de decirlo, pero no tiene el derecho de exigirlo o siquiera proponerlo como solución, porque no lo es. Debe quedar bien claro que "la Judaización de Israel" no es más importante que "el Derecho Inalienable de los Refugiados Palestinos de Retornar a sus Hogares y Propiedades", más bien está muy lejos de estar a la par de éstos derechos.

Ante todo, no se puede menospreciar a los demás por intereses mezquinos, y el hecho de pretender crear un Estado de corte religioso ya es algo denigrante. Sería lo mismo que pretender crear un Estado exclusivo para blancos, negros, amarillos o rojos. Es lo más bajo a lo que puede llegar el ser humano. De manera, que la idea del Sr. Ben Ami es rechazada totalmente, y debe ser rechazada por toda persona que esté a favor del cumplimiento de los derechos humanos y en contra de la discriminación.

En la cumbre de Camp David, año 2000, estaba presente el Sr. Shlomo Ben Ami, como Ministro de Relaciones Exteriores. El Periodista Israelí Amnon Kapeliouk^[4] describió muy bien cómo fué tratado el caso de los Refugiados Palestinos:

.... la comisión menos productiva fué la consagrada a los Refugiados, símbolos de la Nakba, la catástrofe que ha golpeado al pueblo Palestino en 1948, y cuyas cicatrices por siempre abiertas Israel ha rechazado de entrada toda responsabilidad en el origen del drama *Lo máximo que podemos hacer*, explicó un representante del "Estado Hebreo", *es expresar nuestra pena por el sufrimiento de los refugiados Los únicos responsables de ésta tragedia*, según Israel, son "*los países Arabes que han llamado a los Palestinos para que abandonaran sus hogares y esperar la liberación de su país*" Así son los argumentos de la propaganda desde los años 50

- Sr. Yasser Abed Rabbo: "*Nosotros esperamos el reembolso por los bienes de los refugiados, controlados por el Administrador Israelí de los Bienes Palestinos Abandonados. Una comisión tripartita [anglo-franco-turca] había calculado, en 1949, el valor de esos bienes en 1.124 Millones de Libras Esterlinas. Se debe comenzar a indemnizar los Refugiados con la utilización de esos fondos.*"
[hoy, esto representa muchos centenares de Millardos de Dólares - A.Kapeliouk]
- Sr. Elyakim Rubistein, Consejero Jurídico del Gobierno Israelí: "*Estas sumas no existen más. Las hemos utilizado. Es la Comunidad Internacional quien debe crear los fondos para éste fin Además, sólo una parte de los fondos internacionales serán destinados a los refugiados Palestinos, la otra indemnización*", según Israel, será para "*los refugiados Judíos que han huido de los países Arabes*" después de 1948.
Estupefacción y amargura en el equipo Palestino.
- Sr. Yasser Abed Rabbo: "*No solamente estos nuevos inmigrantes se instalaron en las casas cuyos propietarios fueron expulsados o huyeron de las masacres, pero se pretende compensarlos sobre nuestra cuenta*".
-
- Sr. Abed Rabbo: "*¿Por qué no habían solicitado indemnizaciones a Egipto, cuando las conversaciones de paz?*"
- Sr. Rubistein: "*Hemos decidido guardar este tema para conversarlo sobre los Refugiados Palestinos*"
- Sr. Abed Rabbo: "*Protesto. No tenemos nada que ver con ese problema. Trátele con las autoridades Marroquíes, las autoridades Yemenitas, etc.*"

Este será un tema difícil, porque los Judíos de los países Arabes han emigrado por una animación marcada y la ayuda masiva del Estado de Israel. El Sr. Shlomo Hillel, antiguo Ministro y Presidente del Knesset [Parlamento Israelí], originario de Iraq, ha afirmado en muchas ocasiones que nunca fué un refugiado, sino un inmigrante Sionista. Hace un año, la Unión Mundial de Judíos Orientales ha distribuido, en colaboración con la oficina del Primer Ministro Israelí, decenas de miles de formularios destinados a registrar los bienes de los Judíos dejados en los Países Arabes. Ahí se mencionaba, de la forma más clara, que el propósito de ésta acción no era indemnizar los inmigrantes, sino de dar al gobierno una carta para las negociaciones con los Palestinos

Al igual que Israel, la comunidad internacional es reponsable por el sufrimiento del pueblo Palestino, y en especial de los Refugiados Palestinos. De hecho, ya lo mencionábamos antes al citar la Resolución 3236, en su sexto punto donde dice textualmente: *Llama a todos los Estados y Organizaciones Internacionales a aumentar su apoyo al pueblo Palestino en su lucha para restaurar sus derechos, de acuerdo con la Carta*.. Esto se puede lograr por medio de la presión y dejando de colaborar con Israel apoyando y callando sus agresiones y sus violaciones de las leyes internacionales. No se puede decir que yo no presto ayuda alguna al

Sionismo, cuando por otro lado se callan las injusticias cometidas contra los Palestinos, e inclusive se llega a justificarlas, sobre todo como "derecho a la defensa".

En el Medio Oriente, quien menos derecho tiene a la defensa es Israel, puesto que es el agresor, y quien tiene más derecho a la defensa es el agredido: el pueblo Palestino, ya sea el refugiado o el que vive bajo la ocupación, al igual que el Sirio en el Golán y el Libanés en las Granjas de Shabaa y las Alturas de Kfar Shuba, y ahora el pueblo Iraquí.

Algunas veces, los Sionistas y sus "aliados" declaran que es imposible permitir el retorno de los Refugiados Palestinos a sus hogares, porque Israel perdería su carácter de estado Judío. Es difícil concebir una idea tan discriminatoria, o si se quiere racista. Claro que los Sionistas la lanzan y otros la repiten como absolutos loros. Ahora si la idea es dividir el mundo en Estados confesionales, o sea, a los Judíos les pertenece tal pedazo de tierra, a los Cristianos tal otro, a los Musulmanes éste otro, a los Budistas, a los Taoistas, etc. etc. que no se olviden de los Ateos, por aquello de la unidad de los contrarios, para que haya un creyente debe haber un no-creyente. Además, sería muy generoso de su parte si dejan un espacio para los que no creen en la discriminación religiosa ni de ningún tipo.

A lo largo de la historia, siempre se ha considerado al destierro como uno de los peores castigos para el ser humano, por ello, es que surge el derecho al retorno de los refugiados como uno de los derechos humanos más fundamentales. Ante un imperativo como éste no se puede estar considerando que si un estado, por razones superficiales, pueda impedir el cumplimiento de tan sagrado derecho. De manera, que la comunidad internacional, y sobre todo los que se consideran "civilizados", a parte de "defensores de los derechos humanos", están en la OBLIGACION de reparar el daño y el crimen que han cometido, y siguen cometiendo, contra el pueblo Palestino. Eso no es cuestión de generosidad o de favores, es un DEBER y una OBLIGACION, aquí no se está pidiendo nada, no se está mendigando nada, deben entenderlo muy bien, aquí se está EXIGIENDO que cumplan con sus deberes, y no se va a aceptar una declaración como la del Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan, del 29 de Junio de 2004: "... Naciones Unidas no puede hacer nada para ayudar a los Palestinos. No tengo un ejército. No puedo aplicar las resoluciones de Naciones Unidas en lo que respecta a Israel. Emitimos declaraciones de condena pero no podemos ir mucho más allá de eso."

Lo que nos dice el Sr. Annan es que la Organización de las Naciones Unidas es un organismo inepto, que es incapaz de aplicar la ley a uno de sus miembros. ¿Para qué sirve la Organización de las Naciones Unidas? Es totalmente falso que no puede hacer nada, puesto que las Naciones Unidas sí es capaz de obligar a otros miembros a cumplir las resoluciones, inclusive en éstos momentos lo está haciendo con Libano y Siria. Entonces, ¿Será que la Organización de las Naciones Unidas se ha convertido en la Organización de los Estados Unidos de Israel? Esa es la respuesta correcta, como "Estados Unidos de Israel" es intocable, entonces le pasan por encima a la ONU. Pero Usted Sr. Annan, tenga el valor de decirlo claro y nítido, no ande con rodeos. La ONU es incapaz de hacer cumplir las leyes internacionales y sus propias resoluciones, según el Sr. Kofi Annan, pero sí fué capaz en convertirse en el Dr. Frankenstein y CREAR, en forma anti-jurídica, anti-histórica, anti-natural y anti-humana, la entidad sionista, y además tiene toda la capacidad para proteger esa creación. ¡Basta de Hipocresías!

Se cuenta que luego de la ocupación de Haifa, la mayoría de la dirigencia civil Judía, como el alcalde Shabtai Levy, no rechazaban el retorno de los Palestinos. Pero, el 6 de Junio de 1948, según las palabras de un participante a una asamblea en Haifa, el propósito era:

No hay sentimientos en la guerra Mejor causarles a ellos injusticia que [suframos nosotros] un desastre no tenemos ningún interés en su retorno.^[5]

Durante una reunión del Partido Mapai, el 24 de Julio 1948, Ben Gurión aclaró su opinión respecto al tema Palestino:

Mientras tanto, [un retorno de Refugiados Palestinos] está fuera de discusión hasta que nos sentemos a una mesa [conferencia de paz] y ellos nos respetan en el grado que nosotros los respetemos, y dudo si ellos merecen respeto como nosotros. Porque, con todo, nosotros no huimos en masa, [y] hasta ahora ningún Einstein Arabe ha surgido y no han creado lo que nosotros hemos construido en este país y no han combatido como nosotros estamos combatiendo aquí estamos tratando con un colectivo asesino.^[6]

Cuando Israel se encontró bajo fuerte presión por parte de las Naciones Unidas para permitir el retorno de los Refugiados Palestinos a sus hogares y propiedades, Eliahu Sasson escribió una carta a Moshe Sharett en Septiembre de 1948, en la cual le decía:

Aconsejaría reconsiderar el problema de los Refugiados [Palestinos] No quiero decir, con éste consejo, Dios no lo quiera, el retorno de todos los refugiados. No, otra vez no. Lo que quiero decir es una pequeña cantidad de ellos, cuarenta o cincuenta mil, en un largo período [comenzando] inmediatamente, para silenciar mucha gente en la próxima asamblea de las Naciones Unidas (Asamblea General).^[7]

A mediados de 1949, el Comité de Transferencia^[8] recomendó que si se obliga a Israel a repatriar los Refugiados Palestinos en el futuro, debe rechazar, categóricamente, su retorno a sus poblados solamente a los poblados donde no excederían el 15% de la población Judía.^[9]

En una entrevista a Avi Shlaim^[10], realizada por ABC, el día 19 de Noviembre de 2003, se le preguntó sobre la posibilidad de la existencia de un "Holocausto Palestino", a lo cual contestó:

Más que holocausto, ya que no existe un genocidio, lo definiría con un término que los propios árabes utilizan para referirse a la situación: «al-Nakba», o la Catástrofe que representó para ellos la proclamación del Estado de Israel el 14 de mayo de 1948, un término lo suficientemente fuerte. Pero tampoco podemos obviar que existe un fuerte vínculo entre ambos términos ya que los palestinos, como decía Edward Said, no son sino las víctimas de las víctimas del holocausto.

Desde tiempos remotos, estamos hablando de unos 6000 o más años, muchos imperios, tribus, pueblos, han invadido el Medio Oriente, son pocos los que no lo han hecho. Basta con revisar, someramente, la historia para uno darse cuenta. Es una tierra que siempre ha sido muy codiciada. Igualmente, la historia nos enseña que todos han tenido que volver a sus países y los únicos que se han quedado son los habitantes originales de ésta tierra, o sea el pueblo indígena, quienes nunca han podido ser expulsados por siempre. La historia se va a repetir.

A veces nos vienen ideas que nos golpean la cabeza. Por ejemplo, ¿Qué pasaría si un día los Refugiados Palestinos deciden no esperar más por la "comunidad internacional", o las Naciones Unidas, y optan por restaurar sus derechos por ellos mismos? Ya sabemos que las Naciones Unidas no van a resolver el problema de los Refugiados Palestinos, ni del resto de los Palestinos, ni Sirios, ni Libaneses, ni Iraquíes, dicho por el propio Secretario General, Kofi Annan, así que no queda más remedio que buscar la solución por sus propios medios, y qué importa lo que puede pensar la "comunidad internacional" puesto que el pueblo Palestino no existe. Ya llevan unos 60 años de sufrimiento por culpa del "experimento" de Lord Balfour, y la "comunidad internacional" ha estado apoyando, financiando, ayudando, justificando y defendiendo dicho experimento y sus consecuencias. Entonces, una forma para restaurar sus derechos, la idea que golpeó la cabeza, es que todos se movilicen y se dirijan a sus tierras sin respeto de fronteras, vallas, muros, ni mucho menos el derecho internacional, puesto si no existen derechos para ellos, no deben existir para los demás.

Es una idea descabellada, estamos de acuerdo, porque lo más probable es que serán masacrados y luego todos los medios de comunicación de los "civilizados" tratarán de justificar la masacre porque Israel tiene el derecho divino a defenderse y los Palestinos son invasores. La misma historia de siempre. ¡El victimismo! El victimario que se hace ver como víctima.

Notas

1. <http://www.mfa.gov.il/MFAES/Facts+About+Israel/Adquisicin+de+la+Nacionalidad+Israel.htm> (Aparece en Español)
2. Ilan Pappé, historiador israelí, "*La Fabricación del Conflicto Árabe-Israelí*", [The Making of the Arab-Israel Conflict], citado por "Judíos por la Justicia en el Medio Oriente", en su publicación *El Origen del Conflicto Palestino Israelí*, Capítulo 4 "*Estado y Expulsión, 1948*".
3. *Democracy Now*, programa diario de noticias de Radio y Televisión que se transmite a través de más de 400 estaciones en Estados Unidos. El debate fué moderado por Amy Goodman, el día 14 de Febrero de 2006.
4. Amnon Kapeliouk, Periodista Israelí, "*La Independencia Palestina con Forceps*", [L'indépendance palestinienne aux forceps], *Le Monde Diplomatique*, Publicación mensual, Septiembre 2000, p. 4
5. Benny Morris, "*Víctimas Justas*", [Righteous Victims], p. 134
6. Benny Morris, "*El Nacimiento del Problema de los Refugiados Palestinos*", [The Birth of the Palestinian Refugee Problem], p. 331
7. Benny Morris, "*Víctimas Justas*", [Righteous Victims], p. 147.
8. *Transfrecia* es el término utilizado por los Sionistas para indicar "Limpieza Etnica o Expulsión".
9. Tom Segev, "*1949, Los Primeros Israelíes*", [1949, The First Israelis], p. 29-30
10. Avi Shlaim, Judío, Iraquí, Israelí, Catedrático de la Universidad de Oxford, autor del libro "*El Muro de Hierro: Israel y el Mundo Árabe*", [The Iron Wall: Israel and the Arab World]. Traducido al Español por la Editorial Almed, Granada, 2003.

Jerusalem, Ciudad Cananea

Muchos consideran que la Biblia es el relato de la historia del pueblo hebreo, de los Judíos o de Israel, y con ello pretenden justificar sus aspiraciones territoriales. Los que cuestionan éste concepto de la Biblia y la consideran como un libro de fe solamente, son tildados de enemigos de Israel, de los Judíos o de la(s) Religión(es). Pero, a pesar de los adjetivos, seguiremos por el camino de la búsqueda de la verdad y la justicia, más aún cuando nos encontramos frente a situaciones, como las que está viviendo el Medio Oriente, donde se comete toda clase de violaciones a los derechos humanos, más elementales, en nombre de la Biblia.

Lo curioso es que, hasta ahora, nadie ha considerado las Sagradas Escrituras, como la historia de los Semitas y de los Sionistas, también, porque según la propaganda: Semitas, Sionistas, Judíos, Hebreos e Israelíes son sinónimos. Al tener uno de esos adjetivos es tenerlos todos.

Aunque no pretendemos entrar en discusiones religiosas, pero la forma como fué creado y sigue su curso el Conflicto del Medio Oriente, nos impone mencionar las religiones. Recordando siempre, lo dicho en la Introducción de éste libro, usar el cerebro es cumplir con la voluntad de Dios, no permitir el pensar es oponerse a Su voluntad. Si nuestra intención fuera una lucha contra las religiones o contra la Biblia, pudimos habernos quedado con Israel Finkelstein y Ze'ev Herzog^[1], ambos de la Universidad de Tel Aviv, quienes presentaron pruebas arqueológicas donde mantienen que los Patriarcas -Abraham, Isaac y Jacob- son personajes de leyenda, que no hubo un periodo de esclavitud en Egipto ni un éxodo, ni Moisés, que los israelitas no conquistaron Canaán por las armas, que no existió una monarquía unificada -que abarcara todo Israel- en tiempos de David (1005-970 AC) y Salomón (970-931 AC), que el culto a Yahvé como único dios se impuso muy tardíamente, etc.

Ahora bien, lo más grande que nos ha dado Jesucristo es el "*Padre Nuestro*", y no el hecho que haya realizado milagros o no. Si más adelante, nos dicen: "Jesús nunca ha existido, es una leyenda", no le vemos ningún problema, puesto que lo más importante de toda ésta "leyenda", es el mensaje, que debe permanecer, que enseña la convivencia y la coexistencia, es un mensaje de amor hacia el prójimo. Y en esto podemos referirnos a Martin Luther King, asesinado por los intolerantes, aunque quizás se consideren Cristianos (?), quien dijo: "*O vivimos juntos como hermanos, o pereceremos todos juntos como idiotas*". Ocurre lo mismo con Moisés, por nombrar uno. Supongamos que Moisés nunca ha existido, ¿acaso Los Diez Mandamientos dejarían de tener vigencia? Lo dudamos. Es más, Moisés nos enseña que debemos liberarnos de los opresores además de no oprimir a los demás. Ahora si estamos equivocados en la interpretación de Moisés, en lo de los Mandamientos y la Liberación, entonces es preferible decir que no ha existido y esperamos que mas nunca se vuelva a mencionar su nombre. Así de simples son las cosas.

En la revista del periódico *Ha'aretz*, Ze'ev Herzog escribió un artículo donde cuestiona la hostilidad que demuestran cuando se les presenta un cuestionamiento sobre los dogmas de la Biblia:

Cuando el Profesor Nadav Ne'eman, publicó un artículo en la sección de Cultura y Literatura del diario Ha'aretz, titulado "Remover la Biblia de los Estantes de Libros Judíos", nadie se quejó. Pero, cualquier intento de cuestionar la exactitud de las descripciones bíblicas es percibido como un intento para socavar "nuestro derecho histórico a la tierra" y destrozando el mito de la nación que está reconstruyendo el antiguo Reino de Israel He encontrado la misma hostilidad en grupos Cristianos, amantes de la Biblia, aunque lo que los molestó fué el reto a los basamentos de sus creencias religiosas fundamentalistas.^[2]

Aclarado éste punto, podemos continuar con nuestro estudio sin preocupación alguna por lo que puedan decir, tal como lo hemos planteado en el subtítulo de éste libro: "*No hay tiempo para sutilezas*".

El nombre original de Jerusalem es *URUSHALIM*, término de derivación Cananea que formado por el prefijo *URU*, que significa "Fundada por o Construida por", y el sufijo *SHALEM* o *SALEM*, quien era un dios Cananeo. Esta evidencia es reforzada por tablas arqueológicas encontradas en Elba, Siria, que datan de 3000 años AC (Antes de la era Cristiana), sobre las cuales se veneraba al dios Shalem en una ciudad llamada "*Uruksalem*", ciudad de dios. El área donde está ubicada actualmente, Jerusalem, vió su primera concentración humana en la Edad de Piedra, circa 4000 AC, aunque no eran permanentes. Existen evidencias arqueológicas que determinan que el establecimiento permanente y, por tanto, construcción de la ciudad se debe a los Cananeos, desde la Edad de Bronce, 3000 AC.

Lo más probable, como ya es costumbre, es que la propaganda diga que el nombre de Jerusalem viene del hebreo. De hecho, se han ido cambiando nombres de muchos poblados Palestinos, por un lado intentando borrar la historia de Palestina y por el otro adjudicarse la propiedad de los mismos.

Pero veamos un poco sobre Jerusalem y cómo los neo-Goebbelsianos manipulan el nombre. Por ejemplo, en algunos diccionarios y enciclopedias, amén de declaraciones de dirigentes sionistas, se puede encontrar la siguiente definición de Jerusalem: *En Hebreo Yerushalayim, en Arabe Al Quds*^[3]. Con ello pretenden hacer creer que los Arabes cambiaron el nombre original de la ciudad, y que el origen del mismo es Hebreo.

Aunque en Arabe se le conoce con el nombre de Urashalim, también se le denomina Al Quds, y no es de extrañar, más bien todo lo contrario.

Recordemos el capítulo "Semitismo y Anti-Semitismo", donde se ha hablado de las características de las lenguas semíticas, se mencionó como ejemplo "*ktb*" como una raíz para la composición de palabras como escritor, libro, escribir, etc. En éste caso, en Al Quds, ocurre lo mismo, veamos:

AL es un artículo determinado, equivalente a "el, la, los, las"

QUDS, viene de la raíz de tres consonantes "QDS" y por eso tenemos que "QADDIS" significa "Santo", "QADASAT" significa "Santidad" y "QUDS" quiere decir "Santuario". Por lo tanto

"AL QUDS" es "EL SANTUARIO"

y no un santuario cualquiera sino El Santuario.

En la Biblia, en la historia de Abraham se menciona que éste recibió la bendición de Melquisedeck, *MELQUI* (Rey) y *TSEDEK* (Justo), "El Justo Rey de la Paz, (Rey de Salem), y Sumo Sacerdote del Altísimo Dios" [EL], además le ofreció pan y vino. No se han encontrado, hasta ahora, evidencias si fué un personaje real o no. Hay quienes tratan de relacionarlo con Jesús (Yeshua), el Arcangel Miguel, Sem (Hijo de Noé) u otra divinidad, buscando identificar al "Rey Más Justo" con un ser extraordinario. Para lo que nos concierne, ello equivale a decir que Jerusalem ya era una ciudad grande, o por lo menos nos dan a entender eso, e inclusive, una Ciudad Santa puesto que estaba gobernada por un Sumo Sacerdote.

Antes de continuar, vamos a agregar una pequeña nota. Es interesante ver los significados de los nombres, por ejemplo: Israel (Yisrael) es "príncipe o semilla del dios EL o el que luchó con dios", Ariel es "león de dios", Adiel es "adornado por dios o dios es mi testigo", Samuel (Shmuel) es "su nombre es dios" el "EL" no es el artículo o el pronombre en español, es el dios cananeo que se llamaba EL.

El problema que pueden presentar ciertas creencias religiosas es cuando son utilizadas por los "Mercaderes de la Religión" con fines destructivos, e inclusive, Anti-Humanos. Empiezan las mentiras, tratan de esconder la verdad, se inventan historias irreales, se tergiversan los hechos, se obliga a los demás a aceptarlas sin contestación, se amenaza a los que no las aceptan, etc.

Muchos hablan de Jerusalem como la Ciudad de David, dando a entender que el Rey David es quien construye la "Ciudad de la Paz". Inclusive llegan a hablar que tiene tres mil años de edad, y es lógico si se la quiere relacionar con David. Pero ¿cuán cierta es esta afirmación? Ya habíamos mencionado la llegada de Abraham a Jerusalem y su encuentro con el Rey Melquisedek, quien era, además, el Sumo Sacerdote, lo cual resultaría en una contradicción. Entonces veamos:

- La Biblia nos dice que Abraham existió en el 1800 AC, entonces Jerusalem, por lo menos, debe tener 3800 años.
- Si Jerusalem tenía un rey, no podía ser una pequeña aldea insignificante y mucho menos no existir.
- Si era gobernada por un Sumo Sacerdote, ya era una Ciudad Santa.
- Si en los tiempos de David ya había una fortaleza, se supone que era para proteger una ciudad y no una pequeña aldea, como pretenden hacernos creer.

Según Gil Sedan^[4], en un artículo con título interesante: *Nuevas excavaciones contradicen el cuento de la Biblia sobre Jerusalem*, nos dice:

Un nuevo descubrimiento arqueológico puede requerir una revisión de los libros de la historia antigua – y de la Biblia Recientes excavaciones arqueológicas han evidenciado que Jerusalem ya era una ciudad grande y fortificada, en 1800 AC Los nuevos descubrimientos contradicen la teoría que antes de David era una pequeña y pobre aldea.

Gideon Avni, un arqueólogo de Jerusalem, declaró que todo el concepto sobre la Ciudad de David tendría que ser cambiado ahora.

Las excavaciones, donde se lograron los descubrimientos, se llevaron a cabo cerca del manantial Gichon, principal fuente de agua de Jerusalem Los descubrimientos demuestran que el sofisticado sistema hidráulico, que hasta ahora ha sido atribuido a los conquistadores Israelitas, ya existía ocho siglos antes, y era aún más sofisticado de lo que se imaginaba los arqueólogos de la Autoridad de Antigüedades de Israel dijeron que el famoso caño de [Charles] Warren era, sólo, una fisura en la roca que no tiene nada que ver con el sistema hidráulico (como siempre: miedo a la verdad) El Dr. Ronny Reich, quien dirigía la excavación junto con Eli Shuikrun, afirma que el sistema entero fué construido como un solo complejo por los Cananeos a mediados de la Edad de Bronce, cerca del 1800 AC [y] Contrariamente a creencias anteriores, el manantial estaba bien fortificado y no fuera de las defensas de la ciudad

Las excavaciones pusieron al descubierto, igualmente, en la pendiente oriental inferior un muro fortificado de mediados de la Edad de Bronce en un área que se pensaba fuera de las defensas de la ciudad Esto podría significar que la ciudad Cananea era casi el doble del tamaño de lo que se pensaba anteriormente, dijo Avni.

De manera que lo sentimos mucho por los "dogmáticos", y sus explotadores, pero tarde o temprano la verdad vuelve a surgir. La mejor arma que puede tener una persona es la Verdad. Por ello vemos que, constante y sistemáticamente, Israel trata de tergiversar la historia de los descendientes de los Cananeos (Palestinos, Sirios, Libaneses), pero se olvida que dicha historia está grabada sobre las rocas.

Debemos recordar que, según la Biblia, después de Salomon, el reino se divide en dos: El reino del norte, Israel, con capital la ciudad de Samaria, formado por diez tribus, y el reino del sur, Judea cuya capital era Jerusalem, formado por dos tribus, descendientes de Judá y Benjamin. Esos dos reinos se mantuvieron en guerras constantes entre sí, salvo por un período intermedio, hasta que Samaria fué destruida por los Babilonios, en el año 722 AC, y es en ése momento cuando Jerusalem obtiene su *status* central, según los arqueólogos Israelíes, Ze'ev Herzog e Israel Finkelstein.

En 1967, Israel ocupa el sector oriental de la ciudad de Jerusalem, y desde entonces comienza una política anexionista de la Ciudad Santa, para las tres religiones monoteístas en el mundo. Bajo una "Ley Básica", en 1980, Israel convierte la Ciudad de Jerusalem en su capital indivisible, violando, una vez más, las Resoluciones de las Naciones Unidas, a pesar de ser rechazada la anexión del sector Oriental de la Ciudad..

Según el Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel^[5]:

El rey David convirtió a Jerusalem en la capital de su reino, así como en el centro religioso del pueblo judío, en el año 1003 AEC. Unos 40 años más tarde, su hijo Salomón construyó el Templo (el centro nacional y religioso del pueblo de Israel) y transformó la ciudad en la próspera capital de un imperio que se extendía desde el Eufrates hasta Egipto.

Así comienza el escrito sobre Jerusalem, a partir del rey David. De un sólo plumazo le borran, por lo menos, 2.000 años de historia a la Ciudad Santa, según evidencias arqueológicas. No contentos con eso, sino que hasta la historia de Abraham en Jerusalem es borrada. ¿Por qué hacen éso? Si la misma Biblia habla del rey Melquisedek, el rey justo, y su contacto con Abraham, 800 años antes de David, tal como lo hemos mencionado antes. Por lo menos que nos hablen de éstos 800 años. No pretendemos que nos digan la verdad sobre los 2000 años, sería mucho pedir, sino de éstos ocho siglos que se supone que forman parte de "su historia". ¿Será que la historia de los demás no existe para ellos? ¿Será que la historia de los demás no debe existir?

Si Jerusalem es tan sagrada para los sionistas, como pretenden hacer ver al mundo, y que ellos son los defensores y protectores del Judaísmo ¿Por qué no muestran la historia completa? ¿Acaso Jerusalem no existía antes de David? Si es así, entonces es falso que Abraham estuvo ahí. Debemos repetir hasta la saciedad; La Biblia es un libro de fe y no de historia.

En cuanto al templo de Salomón, sí puede ser considerado como el centro religioso del Judaísmo, pero como centro nacional, está muy lejos de la verdad. Además, eso del imperio desde el "Eufrates hasta Egipto", no se ha encontrado ninguna prueba al respecto, así que, al menos por el momento, queda totalmente descartado. (¿Qué hay del norte y sur de ése imperio?)

¿Será cierto que su meta es abarcar toda esa región? Entonces ello justifica las invasiones y el expansionismo, y no es por la "seguridad de Israel" con la cual siempre pretenden justificar sus agresiones, sino, simple y llanamente, para restablecer el llamado "reino de David, desde el Eufrates hasta Egipto", aunque en otras partes, hablan desde "el Eufrates hasta el Nilo", que no es lo mismo. Así que podrían explicarnos cuál de las dos versiones es la correcta, es sólo con el fin de no sorprendernos más, porque cada día cambian de idea y establecen nuevas reglas del juego. Un día aceptan una cosa, y al día siguiente lo aceptado ya no debe tener validez, y así sucesivamente, por eso lo único que podemos concluir, es que nunca van a quedar satisfechos.

Eso de "desde el Eufrates hasta (Egipto o el Nilo)" nos obliga a plantear una pregunta, así de repente, ¿Tiene algo que ver con la invasión a Iraq? Aunque es llavada a cabo por Estados Unidos y sus "aliados", sería interesante saber qué representa Estados Unidos para Israel.

La Organización de las Naciones Unidas, en su Resolución 181, Partición de Palestina, para crear un estado Judío, establece, claramente, el *status* de "Régimen Internacional Especial" para Jerusalem. Esto se hace con el fin de proteger los derechos de las tres religiones monoteístas, Judíos, Cristianos y Musulmanes, por igual. Pero, a menudo, nos encontramos en situaciones de discriminación religiosa por parte de las fuerzas ocupantes, por ejemplo, se imponen restricciones a los musulmanes a rezar en la Mezquita de Al Aqsa, como permitir el paso, sólo, a mayores de 45 años, se hacen perforaciones debajo del Domo de la Roca, poniendo en peligro la construcción, constantes amenazas con destruirlo, los documentos de identidad son revocados a los habitantes no-Judíos, Gentiles o Goyim, etc. Este último punto forma parte de la limpieza étnica que practica Israel en toda Palestina, con el fin de expulsar a los Palestinos de su propia tierra y apropiarse de ella. Así el Palestino se convierte en un extranjero en su propio país, en la tierra de sus antepasados.

En la actualidad se ha intensificado la campaña de "Judaización" de Jerusalem y Galilea. Es un proyecto que persigue crear una mayoría Judía artificialmente, continuando con el plan establecido por el Sionismo desde los tiempos de Theodore Herzl, (Véase el Capítulo "Con sus Propias Palabras", sección Limpieza Etnica). Plan que consiste en la expulsión, directa o indirectamente, de los Gentiles o no-Judíos. De la misma forma que cualquier verdad que se descubra sobre la historia de ésa tierra, tratan de callarla, tajarla, esconderla, negarla y claro está exigir a los medios de comunicación hacer lo mismo. Una noticia de comienzos del año 2006, nos muestra el grado de cinismo de los israelíes, en la cual nos informan que están construyendo un monumento a la "Tolerancia" sobre un cementerio musulmán en Jerusalem.

En el caso de Jerusalem, el plan para la Judaización de la Ciudad, implica la construcción de colonias Judías, y fortalecimiento de las existentes, en el área circundante a la Ciudad Santa, expulsión de Palestinos por diferentes medios y la construcción de un muro que abarca buena parte de Cisjordania, lo que los israelíes llaman "valla de seguridad", supuestamente, como protección contra ataques terroristas. Aunque declaren que ello no sería frontera definitiva, pero todo indica que la idea central es el expansionismo según el plan sionista.

Notas

1. Ze'ev Herzog, arqueólogo israelí de la Universidad de Tel Aviv, " *Deconstruyendo los Muros de Jericó: ¿Quiénes son los Judíos?*", [Deconstructing the walls of Jericho: Who are the Jews?], Revista Semanal *Ha'aretz*, Viernes, 29 de Octubre de 1999.
2. Idem.
3. <http://columbia.thefreedictionary.com/El+Quds>
4. Gil Sedan, " *Nuevas excavaciones contradicen el cuento de la Biblia sobre Jerusalem*", [New dig findings counter Bible's tale of Jerusalem], Agencia Telegráfica Judía, [Jewish Telegraphic Agency], 31 de Julio de 1998.
5. Ministerio de Relaciones Exteriores, Israel, " *Jerusalem a lo largo de los siglos*", en su página digital.

Holocausto y Sionismo

Según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, el término "Holocausto", significa:

1. Gran matanza de seres humanos.
2. Acto de abnegación total que se lleva a cabo por amor.
3. Entre los israelitas, especialmente, sacrificio en que se quemaba toda la víctima.

No vamos a tomar en cuenta las definiciones 2 y 3, para no considerar que los sionistas colaboraron en ello para justificar la creación de Israel, aunque más adelante vamos a ver un poco sobre la actitud asumida por ellos mientras se llevaba a cabo el Holocausto.

Aunque en el primer punto dice: "*Gran matanza de seres humanos*", consideramos que el matar a una sola persona por el hecho de ser de una determinada religión, nacionalidad, o de un determinado color, ya de por sí constituye un grave crimen contra la humanidad. No se puede juzgar a una persona por razones circunstanciales. Dicho de otra forma, el hecho de seguir una determinada religión, que en la mayoría de los casos, es herencia de la fe de los padres. El nacer en un determinado país no es decisión de uno mismo. El color de la piel es por razones genéticas y cabe la pregunta, para los señores creyentes en Dios Creador, (pregunta ya planteada en una canción), ¿de qué color es la piel de Dios? Lo mismo podemos preguntar: ¿Cuál es la religión de Dios? ¿Cuál es la nacionalidad de Dios?

Por lo tanto, por razones circunstanciales se está juzgando, e inclusive condenando a muerte, a una persona, sin razón alguna. Los ejecutores se consideran dueños de la verdad absoluta, o porque hablan de "raza superior", o de naciones "civilizadas", y por ende se justifica el matar a inocentes sólo porque no cumplen con ciertos estereotipos de "superioridad". Pero cuando las víctimas reaccionan y les pagan con la misma moneda, entonces su conducta denota ilegalidad, inmoralidad, salvajismo, terrorismo, etc como si todavía estuviéramos en la era de la esclavitud. El esclavo está condenado a someterse a las arbitrariedades del amo y no debe cuestionarlo.

A lo largo de la historia, la humanidad ha conocido grandes matanzas y cada uno dice que la que sufrió fué la peor, y es justo, porque la sufrió en carne propia, ya sea por la muerte de parientes, amigos, vecinos, connacionales, correligionarios, o que la haya presenciado en forma directa y él se salvó, podemos decir, milagrosamente.

Sobre la matanza de Judíos, durante la segunda Guerra Mundial a manos de los Nazis, algunos dicen que fué una matanza sistemática y que costó la vida a unas 6 millones de personas. Otros dicen que no hubo tal matanza, de manera que la niegan rotundamente. Y existe un tercer grupo que declara que sí hubo una matanza, pero discrepan, en la forma y proporción, de los que afirman que sí hubo tal masacre.

Ante todo debemos decir que se trata de un hecho histórico, y como tal se presta a diferentes interpretaciones. Empezar considerando como fanáticos, racistas, ciegos, a los que aceptan o rechazan en forma completa el acontecimiento, sería tratar de descalificarlos de antemano. (Imagino que tienen razones válidas para adoptar una u otra actitud).

Como dijimos es un hecho histórico. No puede ser supeditado a reglamentaciones, no se puede imponer por la fuerza, y mucho menos castigar a quien no lo acepte como idea dogmática. Debemos confiar en que la verdad se impondrá.

A medida que se trata de imponer por la fuerza, por la amenaza, por el castigo, más dudas surgirán con respecto a su veracidad. Nos pica la curiosidad de saber las razones por las cuales son encarceladas o castigadas algunas personas sólo por el hecho de haberse "atrevido" a negar el Holocausto. ¿Es un dogma? ¿es algo que no se puede discutir?

Los que lo aceptan, sólo dicen eso ocurrió así y punto. Mientras los que niegan el "Holocausto Judío" consideran que no han encontrado pruebas suficientes como para calificarlo como tal. Inclusive algunos buscan pruebas científicas sobre el uso del gas (Zyklon B), otros dicen que las "camaras de gas" no todas eran para matar personas, otros alegan que el tiempo no fué suficiente para asesinar tantas personas por ése medio. Se han buscado en los archivos de la época, y se han contabilizado cifras distantes, incluyendo los muertos por enfermedades a falta de higiene. (Aunque las razones higiénicas fueron por el hacinamiento y las condiciones a que fueron sometidos).

Ahora bien, si es verdad lo que dicen, los que aceptan el "Holocausto" tal y como lo informan todo el tiempo, no se puede aceptar el juzgar, condenar y hasta hacer leyes contra los que piensan diferente, como si nos estuvieran diciendo: Está prohibido pensar. ¿Por qué existen esas leyes en diferentes países del mundo? ¿Por qué sólo sobre el Holocausto Judío? ¿Acaso los demás son insignificantes o no han existido? Existen leyes al respecto en países como Canadá, Francia (Tierra de la Libertad, Igualdad, Fraternidad), Alemania, Austria, etc. y por supuesto, Israel.

Por ejemplo; Ernst Zundel, extraditado de Estados Unidos para ser juzgado en Alemania, Ziegfried Verbeke, extraditado de Bélgica para ser juzgado también en Alemania, Roger Garaudy, demandado por un Magistrado francés, Hervé Stephan, bajo la acusación de "Cuestionar ilegalmente Creencias Ortodoxas", en su obra "*Los mitos fundacionales de la política Israelí*". David Irving, historiador británico, fué sentenciado a tres años de prisión, en febrero 2006, por un discurso en 1989 en el cual negaba el Holocausto Judío.

En mayo 1989, Israel Shahak^[1] escribió una Carta al Editor, de la publicación *Kol Ha'Ir*^[2], la cual publicamos a continuación:

Discrepo de la opinión de Haim Baram en el sentido que el sistema educativo israelí ha intentado inculcar en los estudiantes conocimientos sobre el Holocausto (Kol Ha'Ir 12-05-89). No es un conocimiento sobre el Holocausto sino

un mito del Holocausto o más aún una falsificación del Holocausto lo que se ha inculcado aquí (en el sentido que "una media-verdad es peor que una mentira").

Como uno que ha vivido el Holocausto, primero en Varsovia luego en Bergen-Belsen, daré inmediatamente un ejemplo de la total ignorancia de la vida diaria durante el Holocausto: En el ghetto de Varsovia, inclusive durante el período de la primera exterminación masiva (junio a octubre de 1943), casi no se veía soldado alemán alguno.

Casi todo el trabajo de administración, y más adelante el trabajo de transporte de centenares de miles de judíos a la muerte, fueron realizados por los colaboradores judíos.

Antes del estallido de la sublevación del ghetto de Varsovia (cuya planificación comenzó sólo después de la exterminación de la mayoría de los judíos de Varsovia), los judíos de la clandestinidad mataron, con la perfecta justificación, todo colaborador judío que podían encontrar. De no actuar así, la sublevación nunca hubiera comenzado.

La mayoría de la población del ghetto odiaba mucho más a los colaboradores que a los alemanes Nazis. Se le enseñaba a cada niño judío, y ésto salvó las vidas de algunos de ellos: "si entras a una plaza que tiene tres salidas; una vigilada por un oficial alemán de la SS, otra vigilada por un ucraniano y la tercera por un policía judío, entonces primero debes intentar pasar con el alemán, luego quizás con el ucraniano, pero nunca con el judío".

Una de mis propias memorias más fuertes es que, cuando los judíos de la clandestinidad mataron un despreciable colaborador cerca de mi casa, a finales de febrero de 1943, bailé y canté alrededor del cadáver, que aún sangraba, junto con los otros niños. (No lamento haberlo hecho, sino todo lo contrario).

Está claro que tales acontecimientos no eran exclusivos a los judíos, el completo éxito de los Nazis y el fácil y continuo control sobre millones de personas provino del uso sutil y diabólico de los colaboradores, que hicieron la mayoría del trabajo sucio para ellos. ¿Pero quién sabe esto ahora?

Esto, y no lo que se está inculcando, era la realidad.

Sobre el teatro de Yad Vashem^[3], no deseo hablar. El teatro, y su vil explotación, así como honrar a sudafricanos que colaboraron con los Nazis, está por debajo del desprecio.

Por lo tanto, si conociéramos un poco de la verdad sobre el Holocausto, entenderíamos, por lo menos, (estando de acuerdo o no), porqué los palestinos ahora están eliminando a los colaboradores. Ese es el único medio que tienen si desean continuar luchando contra nuestro régimen rompe-extremidades. (En alusión a las imágenes que mostraban cómo soldados israelíes le rompían el brazo a un adolescente palestino)

(En Yad Vashem, hay un museo y un monumento para los muertos en el Holocausto. Irónicamente, si uno se detiene frente al monumento y mira hacia el norte, verá una colina y lo que queda de Deir Yassin^[4]).

Tomando en cuenta las palabras de un sobreviviente de dos campos de concentración, Israel Shahak, podemos considerar que sí hay razones suficientes para dudar de la versión oficial, lo que implica que hay algo que no desean sea conocido por la opinión pública mundial. Como dice Willy Meller: "Aquel que construye su casa sobre mentiras, sólo le teme a la verdad".

Por otro lado, está Norman Finkelstein, hijo de sobrevivientes del Holocausto, quien escribió un libro titulado "La Industria del Holocausto", en el cual "acusa a los que explotan el Holocausto de decir mentiras, de consentir las atrocidades israelíes y de una avaricia descarada. La persecución de indemnizaciones de banqueros suizos y otros se ha convertido en una 'extorsión'. Dicha industrialización ha ayudado al resurgimiento del 'Anti-Semitismo' en Europa y Estados Unidos"^[5]. Quizás la unicidad del Holocausto Judío radica en la unicidad de la forma en la cual se ha explotado dicho acontecimiento. Luego continúa "Mis padres nunca hubieran afirmado que el Holocausto Judío era único, más bien, hubieran dicho que los hizo simpatizar con el sufrimiento de otros pueblos oprimidos". En el mismo artículo, el Dr. Finkelstein, dice "A veces pienso que lo peor que le pudo ocurrir al Holocausto fué que los Judíos Americanos lo han descubierto".

La idea de la unicidad comienza por un lado, al considerar que el nazismo, o los crímenes del régimen nazi, ha sido lo peor que le ha ocurrido a la humanidad. No es cierto. Antes que los nazis, podemos encontrar en la historia muchos casos de masacres, por esas razones circunstanciales que mencionábamos antes, de mayor o menor grado y nadie las menciona, como el caso de los armenios a manos de los turcos, la masacre llevada a cabo en Congo por los belgas de 10 millones de africanos por el comercio de marfil y goma, no podemos olvidar de los indígenas en el continente americano, inclusive en Estados Unidos se autorizó la matanza de búfalos para hambrear a los indígenas del norte del continente, y así muchos casos. Y después de los nazis, han continuado las masacres, sólo que ahora son mejor organizadas, tenemos las víctimas del Apartheid, la guerra de Vietnam, Argelia, ¿qué hay de los palestinos en la actualidad? Afganistán, Iraq, etc. Que me perdonen los no mencionados pero la lista es tan larga que se podría hacer una enciclopedia al respecto.

El Holocausto Judío no es único, definitivamente. Aunque lo fuera, ello no es razón suficiente para hacer pagar a los inocentes palestinos la culpa de unos enfermos racistas o discriminadores con el complejo de "raza superior". Parece que la única culpa que se les imputa es ser la víctima escogida, por los "civilizados", para pagar el precio del Holocausto Judío.

Ahora cabe la pregunta: ¿Qué hizo el movimiento sionista para salvar a los judíos europeos del nazismo?

Para tratar de contestar a ésta pregunta en una forma objetiva y sincera, busquemos un poco en la historia:

En 1941, el grupo Sionista Lehi/Stern, uno de cuyos líderes, Yitzhak Shamir, llegó a ser más tarde Primer Ministro de

Israel, contactó los Nazis, utilizando el nombre de su organización original, el Irgún ... [En la propuesta Lehi/Stern se afirmaba]: "El establecimiento del estado judío histórico sobre un Pd (sic) nacional y totalitario limitado por un tratado con el Reich alemán sería en el interés del fortalecimiento de una poderosa futura nación Alemana en el Oriente Próximo El grupo Lehi en Palestina ofrece tomar parte activa en la guerra del lado de Alemania" ... Los Nazis rechazaron ésta propuesta por una alianza porque, según se informa, consideraban "insignificante" el poder militar del Lehi/Stern.^[6]

(Una copia del documento de la oferta de alianza que hacía el grupo Lehi/Stern a los Nazis, aparece en el libro *La Ideología de la Banda Stern, Políticas y Terror, 1940 - 1949* [The Stern Gang: Ideology, Politics, and Terror 1940-1949], de Joseph Heller, profesor de la Universidad Hebrea de Jerusalem.)

(Otro acontecimiento ocurre el mismo año, pero totalmente opuesto a lo llevado a cabo por el Lehi/Stern. En 1941, Marruecos estaba ocupado por los franceses. El Gobierno de Vichy le pide al Rey Mohammad V que le entregue los Judíos Marroquíes, a lo cual el Rey contestó firmemente: "Con mis Judíos no se metan").

La propaganda insiste en presentar al movimiento sionista como el "salvador" de los Judíos, pero tenemos todo el derecho a la duda por ésta afirmación. No es justo tomar una decisión sin conocer los hechos y con el fin de no ser tildados de prejuiciados, vamos a revisar sus propias declaraciones, las palabras de los propios dirigentes sionistas, a parte de lo mencionado anteriormente con respecto a Yitzhak Shamir y su grupo Lehi.

El Presidente de Estados Unidos, Franklin Delano Roosevelt, solicitó la celebración de una Conferencia con el fin de resolver el problema de los Judíos alemanes. Como Estados Unidos no era miembro de la Sociedad de Naciones, a finales de Enero de 1938, nombra a su amigo, Myron Taylor, para llevarla a cabo. Mientras éste último toma contacto con los demás países, las tropas alemanas entran en Viena el 12 de Marzo. El 10 de Abril, los austriacos aprueban el *Anschluss* (En alemán, "unión". Unión política de Austria y Alemania) dando nacimiento al Gran Reich, que va a imponer la brutalidad de su política a los 185.000 Judíos austriacos. Estos eventos ayudan a celebrar la Conferencia propuesta por Roosevelt, la cual se lleva a cabo en Evian, Francia, entre el 6 y 15 de Julio de 1938.

En un docuemnto del Congreso Judío Mundial^[7], es incidentalmente indicado en el párrafo 5:

"El Rabino Stephen S. Wise, presidente del Congreso Judío Mundial y de la Organización Sionista de Estados Unidos, declaraba, en Detroit el 03 de Julio de 1938, que la Conferencia de Evian sería un fracaso lúgubre a menos que Gran Bretaña, bajo la presión de Estados Unidos, abra las puertas de Palestina a la inmigración masiva proveniente de Alemania y Austria".

Y con respecto a esos planes, David Ben Gurión declaró^[8]:

De saber que era posible salvar todos los niños [Judíos] de Alemania transfiriéndolos a Inglaterra, y solamente la mitad de ellos transfiriéndolos a Eretz Yisrael [Tierra de Israel], escogería la segunda opción porque nos enfrentamos no sólo a tomar en cuenta éstos niños, sino la historia del pueblo Judío

En la noche del 9-10 de Noviembre de 1938, y siguiendo las órdenes del jefe de la policía alemana, Reinhard Heydrich, los activistas partidarios nazis y las tropas de asalto de las Camisas Pardas lanzaron ataques contra los judíos en toda Alemania. Las pandillas nazis asaltaron a los judíos, incendiaron y destruyeron sus propiedades, llenando las calles de cristales, de donde toma su nombre la "Noche de los Cristales Rotos" (Kristalnacht), cuando murieron 91 Judíos y entre 20 y 30 mil fueron transportados a campos de concentración.

Un mes después de la "Kristallnacht", en Diciembre de 1938, Ben Gurion hace la siguiente declaración^[9]:

La conciencia humana puede inducir a varios países a abrir sus puertas a los refugiados Judíos alemanes. Lo consideraba una amenaza a los objetivos sionistas y advirtió: El Sionismo está en peligro.

Lo cual nos da a entender que al movimiento sionista no le convenía, en lo absoluto, la salvación de los Judíos, a menos que sirviera a sus intereses. *Hasta el biógrafo de David Ben Gurion reconoce que éste no hizo nada práctico para el rescate [de Judíos], entregándose por completo a las expectativas de post-guerra. Delegó el trabajo de rescate a Yitzhak Gruenbaum, quien [declaró] "Dirán que soy Anti-Semita, que no quiero salvar el Exilio, que no tengo un caluroso corazón Judío [warm yiddish herz] Que digan lo que quieran. Yo no exigiré que la Agencia Judía destine una suma de 300.000 o de 100.000 libras esterlinas para ayudar a los Judíos europeos. Y pienso que cualquiera que pida algo semejante está realizando un acto Anti-Sionista*^[10].

El periodista Boas Evron^[11] señala que los sionistas en Estados Unidos adoptaron la misma actitud, acatando las decisiones del *Comité de Emergencia Estadounidense para los Asuntos Sionistas*. El movimiento sionista interfirió y obstaculizó las funciones de toda organización, Judía y no-Judía, cada vez que consideraba que su actividad, política o humanitaria, podía representar un peligro para sus objetivos o que, inclusive, podría llegar a quitarles protagonismo, sin tomar en cosideración si ésta pudiese ser útil para los Judíos, aún en los casos de vida o muerte.

Más adelante en su libro, señala:

Lo obtuso del movimiento sionista hacia la suerte de los Judíos europeos, no les impidió lanzar, más tarde, acusaciones contra todo el mundo por su indiferencia hacia la catástrofe sufrida por los Judíos o de exigirles indemnizaciones materiales, políticas y morales.

En el libro, *Victimas Justas* de Benny Morris, aparecen muchas otras citas que ponen en duda las intenciones de los sionistas con respecto a los Judíos, por ejemplo en las páginas 162-163, cita el comentario que hiciera Ben Gurion, quien era presidente de la Agencia Judía, en Diciembre de 1942:

La catástrofe de los Judíos Europeos no es, en forma directa, asunto mío.

Cuando el Presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, amenazó con revisar las relaciones Estadounidenses-Israelíes por los bombardeos indiscriminados de Beirut en 1982, una vez más el Primer Ministro israelí, Menahem Begin, utilizó el Holocausto para desestimar sus críticas y escribió al Presidente Reagan:

Ahora voy a decirle, estimado Señor Presidente, cómo me siento en éstos días cuando volteo hacia el creador de mi alma con una profunda gratitud. Me siento como un Primer Ministro autorizado para instruir a un valiente ejército frente a Berlín donde entre civiles inocentes, Hitler y sus secuaces se esconden en un profundo "bunker" debajo de la superficie. Mi generación, estimado Ron, juró en el nombre de Dios que cualquiera que intente destruir el Estado Judío o el Pueblo Judío, o ambos, sella su destino, por lo tanto aquello que ocurrió en una oportunidad bajo las instrucciones de Berlín, con o sin comillas, no volverá a pasar.^[12]

Amos Oz, escritor israelí, premio nacional de literatura de Israel, escribió una carta, el día 21 de Junio de 1982, como respuesta a Menahem Begin:

Pero Señor Primer Ministro Hitler murió hace 37 años Hitler no se está escondiendo en Nabatiya, Sidón o Beirut. Murió y fué incinerado.^[13]

Y en respuesta a la carta de Amos Oz, el Dr. Herzl Rosenblum, editor del periódico, de mayor circulación en Israel, Yedioth Aharonot, respondió el 02 de Julio de 1982:

Arafat, de ser más fuerte, nos haría cosas que Hitler nunca hubiera soñado en hacer Hitler nos mató con medidas limitadas Si Arafat llegase al poder, no se divertiría con tales pequeñas cosas. Le cortarían la cabeza a nuestros niños a plena luz del día y violarían nuestras mujeres antes de despedazarlas y nos lanzaría desde las azoteas y nos despellejaría como hacen los hambrientos leopardos en la jungla sin el famoso orden de los alemanes Hitler es un gatito comparado con lo que Arafat nos traería.^[14]

Y continúa Benny Morris: Este temor auto-inducido hizo que muchos israelíes creyeran su propia propaganda, y no la creencia común que "Los arabes lanzarán al mar a los Judíos israelíes". (Por cierto es un invento de la propaganda sionista, porque ningún dirigente Árabe ha hecho una declaración en ése sentido, ni siquiera parecida. Se les ha pedido pruebas de ello y nunca las han presentado).

El 22 de Marzo de 1945, los Estados Arabes, luego de la Cumbre de Alejandría, emitieron un pronunciamiento, conocido como el "*Protocolo de Alejandría*", en el cual establecían lo siguiente:

Los derechos de los Arabes [de Palestina] no pueden ser tocados por perjudicar la paz y la estabilidad en el Mundo Árabe [Los Estados Arabes fueron] los primeros en lamentar la desgracia inflingida a los Judíos de Europa Pero la Cuestión de éstos Judíos no debe ser confundida con el Sionismo, para que no haya más injusticia y agresión, al resolver el problema de los Judíos Europeos, no se debe causar una injusticia a los Arabes Palestinos.^[15]

Autores como William D Montalbano, "*Los Judíos en el Ejército de Hitler*", (The Jews in Hitler's Military), Los Angeles Times, 24 de Diciembre de 1996, Tom Tugend, "*Estudiante de grado pone al descubierto Judíos que lucharon por Hitler*", [Grad student uncovers Jews who fought for Adolf Hitler], Jewish Telegraph Agency, 26 de Diciembre de 1996, Lenni Brenner, "*El Sionismo en la Era de las Dictaduras*", [Zionism in the Age of the Dictators], Norman Finkelstein, "*La Industria del Holocausto*", y otros más, hablan de la participación de Judíos en las Fuerzas Armadas Nazis. Algunos datos que nos aportan dichos autores:

- Bryan Rigg, investigador de la Universidad de Cambridge, ha descubierto que más de 1200 soldados de Hitler, tenían orígenes Judíos, incluidos dos Mariscales de Campo y quince Generales (dos Generales, ocho Tenientes Generales, cinco Mayores Generales), hombres comandando hasta 100.000 tropas.
- En aproximadamente 20 casos, soldados Judíos en el ejército Nazi fueron condecorados con la Cruz de los Caballeros, la más alta distinción militar alemana.
- Uno de los Mariscales de Campo era Erhard Milch, quien en 1933 se convirtió en secretario de estado del recién creado Ministerio de Aviación del Reich ("Reichsluftfahrtministerium" o RLM), respondiendo directamente ante Hermann Göring. En 1935, la etnia de Milch fue puesta en duda cuando comenzaron a circular rumores de que su padre, Anton Milch, era judío. La Gestapo inició una investigación que fue detenida por Göring al obligar a la madre de Milch a firmar un certificado según el cual Anton no era el verdadero padre de Erhard y sus hermanos, sino su tío Karl Brauer. Estos eventos, y la posterior extensión de un Certificado de Sangre Alemán para Milch, fueron el motivo de que Göring dijera su famosa frase: "*Yo decido quien es judío y quien no*".
- La investigación de Rigg nos narra historias sobre el rescate del Gran Rabino de Lubavitcher por soldados alemanes, quien se encontraba en Varsovia cuando estalla la guerra en 1939.
- Joseph Isaac Schneerson fué salvado luego de un llamado desde Estados Unidos a Alemania. Schneerson fué ayudado por el oficial alemán, altamente condecorado, Mayor Ernst Bloch, cuyo padre era Judío.
- Judíos sirvieron tanto en la policía de los ghettos (Ordnungsdienst) como en la guardia de los campos de concentración (Kapos)

Como dice Mark Weber en su escrito, "*El Sionismo y el Tercer Reich*", de fecha 02 de Agosto de 2003:

"[Los Nazis y los Sionistas] estaban de acuerdo que los judíos y los alemanes eran de nacionalidades claramente

diferentes y que los judíos no pertenecían a Alemania. Los judíos que viven por consiguiente en el Reich no deben ser considerados como 'alemanes de fe judía', sino como miembros de una comunidad nacional separada. El Sionismo [nacionalismo judío] también implicaba una obligación de los judíos Sionistas de reasentarse en Palestina, 'la patria judía'. Difícilmente podrían considerarse como sinceros Sionistas y simultáneamente exigir iguales derechos en Alemania o en cualquier otro país 'extranjero'

.....

Seis meses antes que Hitler llegara al poder, la Federación Sionista de Alemania [el grupo Sionista más grande del país] emitió un detallado memorándum al nuevo gobierno que revisaba las relaciones judío-alemanas y formalmente ofrecía el apoyo Sionista para "resolver" la molesta "cuestión Judía". El primer paso sugerido, debía ser un franco reconocimiento de las fundamentales diferencias de nacionalidad.^[16]

.....

Entre 1933 y 1941, unos 60,000 judíos alemanes emigraron a Palestina a través de los Ha'avara y otros acuerdos alemán-Sionistas, o aproximadamente el diez por ciento de la población judía de Alemania en 1933. (Estos judíos alemanes constituyeron aproximadamente el 15 por ciento de la población judía de Palestina en 1939.) Algunos emigrantes de Ha'avara transfirieron su considerable riqueza personal de Alemania a Palestina.

A través de este extraño acuerdo, cada judío comprometido para viajar a Palestina depositaba dinero en una cuenta especial en Alemania. El dinero era usado para comprar herramientas agrícolas, materiales de construcción, bombas de agua, fertilizantes, etc., de fabricación alemana, las cuales fueron exportadas a Palestina y vendidas allí por la compañía Ha'avara en Tel-Aviv, la cual era propiedad de los judíos. El dinero de las ventas se le entregaba al emigrante judío a su llegada a Palestina en la misma cantidad correspondiente a su dinero depositado en Alemania. Los bienes alemanes entraron a raudales en Palestina a través del Ha'avara que fue complementado en un corto tiempo después con un acuerdo de trueque por el cual se intercambiaron naranjas de Palestina por madera alemana, automóviles, maquinaria agrícola y otros bienes. El Acuerdo entonces, sirvió al objetivo Sionista de traer colonos judíos y capital de desarrollo a Palestina, mientras simultáneamente, servía a la meta alemana de librar el país de un grupo extranjero no deseado.

[Cuando el Ministerio del Interior consideró que dicho acuerdo era desventajoso para Alemania] Sólo un hombre podría resolver la controversia. Hitler analizó la política personalmente en julio y septiembre de 1937 y nuevamente en enero de 1938 y cada vez decidió mantener el acuerdo del Ha'avara. La meta de sacar a los judíos de Alemania, concluyó él, justificaba las desventajas^[17].

El Ministerio de Economía del Reich ayudó a organizar otra compañía de traslado, la Agencia de Comercio Internacional e Inversión, o INTRIA (International Trade and Investment Agency) a través de la cual, los judíos en países extranjeros podrían ayudar a los judíos alemanes a emigrar a Palestina. Se canalizaron eventualmente casi \$900,000 a través de la Intria a los judíos alemanes en Palestina^[18]

Otros países europeos, deseosos de alentar la emigración judía, concluyeron acuerdos con los sionistas modelados en el Ha'avara. En 1937 Polonia autorizó la Compañía de Transferencia Halifin (palabra hebrea para "intercambio"). A finales del verano de 1939, Checoslovaquia, Rumania, Hungría e Italia habían firmado acuerdos similares. La erupción de la guerra en Septiembre de 1939, sin embargo, previno la aplicación en gran escala de estos acuerdos.^[19]

Simon Wiesenthal es considerado "El Angel vengador del Holocausto", adjetivo que se lo puso el periódico *The Washington Post*, y por décadas fué considerado como tal, inclusive se fundó una institución que lleva su nombre, *Centro Wiesenthal*, que se dedica a buscar criminales Nazis para llevarlos a juicio, pero ¿qué hay de su historial?

No vamos a indicar cuando nació, ni dónde, como tampoco si era ingeniero soviético o mecánico de fábrica, etc. sino que vamos a concentrarnos en su lucha contra los Nazis, que es el punto que más nos interesa.

Hay un período muy oscuro de su vida, entre Octubre 1943 y Junio 1944, y sus relatos resultan muy contradictorios. Durante su interrogatorio en 1948, Wiesenthal dijo que se escapó del campo Janowska, en Lvov, y se unió a un grupo de partisanos que operaba en la región de Tamopol-Kamenopodolsk^[20]. El dijo "Yo fuí un partisano desde el 06 de Octubre de 1943 hasta mediados de Febrero de 1944", agregando que su unidad luchó contra las fuerzas Ukranianas. Inclusive mencionó que tenía el rango de Teniente, y posteriormente ascendido a Mayor, que era responsable de la construcción de "bunkers" y de las líneas de fortificación. Luego en Febrero de 1944, llegan a Lvov donde fueron escondidos por amigos del grupo Armia Ludova (Ejército del Pueblo). El 13 de Junio de 1944, su grupo fué capturado por la policía secreta alemana. (A pesar que al capturar partisanos Judíos, éstos eran ejecutados en el acto, Wiesenthal dice que fué perdonado por alguna razón).

Pero en su autobiografía, 1967, cuenta que luego de escapar de Ostbahn, el 02 de Octubre de 1943, vivió escondido en las casas de varios amigos hasta el 13 de Junio de 1944, cuando fué descubierto por la policía polaca y alemana, quienes lo llevaron de vuelta a un campo de concentración. No hace mención alguna de ser miembro de un grupo partisano o de sus actividades.

De acuerdo a su declaración, en 1948, y su autobiografía, 1967, trató de suicidarse el 15 de Junio de 1944, cortándose las venas. Aunque fué salvado por médicos de la SS Alemana y se recuperó en un hospital del mismo Servicio de Seguridad nazi. Se mantuvo en el campo de concentración de Lvov "con doble ración" por un tiempo, y luego, según su autobiografía, fué transferido a varios campos de trabajo. Así pasaron los meses hasta el final de la guerra, cuando fué liberado por las fuerzas estadounidenses, de

Mauthausen (en Austria), el 05 de Mayo de 1945.

En 1975, el Canciller Austriaco, Bruno Kreisky, de origen Judío, en una rueda de prensa con medios extranjeros, acusó a Simon Wiesenthal de usar "Métodos Mafiosos", rechazando su pretensión de erigirse como "autoridad moral", y sugirió que fué un agente de las autoridades alemanas.

Realmente sólo conozco al Sr. Wiesenthal a través de reportes secretos, y son muy malos, muy repugnantes. Digo eso como Canciller Federal Y digo que el Sr. Wiesenthal tuvo una relación diferente a la que yo tuve con la Gestapo. Sí, y esto puede ser probado. No puedo decir más [por ahora]. Cualquiera cosa adicional, la diré en la Corte.

Mi relación con la Gestapo es ambigua. Yo era su prisionero y era interrogado. Su relación era diferente, puedo decir, y ésto se aclarará. Es suficiente con lo que ya he dicho Pero él no puede limpiar su imagen acusándome de difamarlo en la prensa No es tan simple, porque ésto puede significar un gran caso para la Corte.

..... Digo que el Sr. Wiesenthal vivió, en aquel tiempo, en la esfera de influencia Nazi sin ser perseguido. ¿Correcto? Y vivió abiertamente sin ser perseguido, ¿Está claro? Y quizás Ustedes saben, si conocen lo que ocurría, que nadie podía arriesgar No era imperativo ser agente de la Gestapo, había muchos otros servicios secretos. [21].

En respuesta a estas palabras, Wiesenthal intentó llevar a juicio al Canciller. Aunque, ambos decidieron dejar el asunto fuera de los tribunales.

Luego hay otros casos donde Wiesenthal, el *Angel Vengador del Holocausto*, inventa otras historias, que se pueden desmentir fácilmente:

- En el caso del campo de concentración "Mauthausen". En 1946, publica un trabajo de 85 páginas, *KZ Mauthausen*. En un dibujo muestra tres detenidos que están siendo ejecutados en el campo de concentración. Resulta que ésta imagen es tomada de una foto de la revista Life, y que se trataba de tres espías capturados durante la batalla del Bulge.
- Luego tiene otro cuento sobre la brutalidad en dicho campo, cuando dice que se asesinaron cuatro millones utilizando monóxido de carbono (?) Según una supuesta "confesión" del Comandante del campo, Franz Ziereis, citada por Wiesenthal, los alemanes mataron otros diez millones en Polonia, Lituania y Letonia. En efecto, ésta fraudulenta "confesión" fué obtenida bajo tortura.
- En 1983, durante una entrevista otorgada al USA Today, dijo: *Yo era uno de los 34 prisioneros sobrevivientes de un total de 150.000, que había en el campo*. Evelyn Le Chene, informó en su escrito, sobre Mauthausen, que había 64.000 cuando fueron liberados, en Mayo de 1945. Y de acuerdo a la *Enciclopedia Judía*, [Encyclopaedia Judaica], por lo menos sobrevivieron 212.000 en el complejo del campo Mauthausen.
- Wiesenthal es el autor de la historia de la fabricación de jabón con los cuerpos de los Judíos muertos, que escribió, en varios artículos, para la publicación de la comunidad Judía austriaca, *Der Neue Weg* ("The New Path"), bajo el título *RIF*, alegando que esas eran las siglas de *Grasa Pura Judía*, [Rein Judisches Fett], cuando en realidad RIF eran las iniciales de *Centro Nacional para el Aprovechamiento de Grasa Industrial*, [Reichstelle für Industrielle Fettversorgung], que era la marca del jabón que se producía en dicho centro.
- Inclusive llegó a hablar de la exterminación de Judíos por medio de unas duchas que los electrocutaban.
- Su imaginación no tenía límite, En 1973, publicó un libro, *Velas de Esperanza*, [Sails of Hope], donde argumenta que Cristobal Colón era un Judío secreto, y que su famoso viaje hacia el occidente en 1492, era en realidad una búsqueda para un nuevo hogar para los Judíos de Europa.
- Se considera como su mayor logro, la ubicación y captura de Adolf Eichmann, quien encabezaba el Departamento de Asuntos Judíos de la SS, durante la guerra. Eichmann fué secuestrado, por agentes israelíes, en Argentina, en Mayo 1960, y colgado en Jerusalem, luego de un juicio que llamó la atención mundial. Pero Isser Harel, el oficial israelí que encabezó el grupo que secuestró Eichmann ha declarado, inequívocamente, que Wiesenthal "*no solamente no tuvo nada que ver*" con ésa captura, sino "*que puso en peligro toda la operación*" (Harel es un ex-jefe de ambos, el Mossad y el Shin-Bet, servicios secretos exterior e interior de Israel, respectivamente).

En honor a la verdad, Wiesenthal no inventa siempre. En 1975, y luego en 1993, reconoció públicamente que "*No hubo ningún campo de exterminación en Alemania*".

Aunque hay otros casos, como el de Frank Walus, que se puede considerar como un crimen cometido por el Sr. Wiesenthal, el de Joseph Mengele, que según el Embajador de Israel, en Paraguay, Benjamin Veron, éste caso fué utilizado por Wiesenthal para obtener más dinero. Bruno Kreisky terminó diciendo de él: "*El grupo Wiesenthal es una Mafia cuasi-política que trabaja contra Austria con unos deshonrosos métodos*"

"El Centro Wiesenthal de Los Angeles, le paga al 'Cazador de Nazis' \$75.000 al año, sólo por utilizar su nombre", según declaró, en 1988, el director del Centro del Holocausto "Yad Vashem", y luego agregó "*Tanto el Centro [de Los Angeles] como [Simon] Wiesenthal 'comercializan' y 'trivializan' el Holocausto*"

En una oportunidad alguien dijo: "*En fin, que si dije aquello de creed lo que veredes, lo digo porque sé el cuento que les contaron a Ustedes*".

En mayo 2006, apareció una noticia en el diario israelí *Ha'aretz*, que nos parece muy positiva. Se nos informa que la Ministra de Justicia de Alemania, Brigitte Zypries, declaró que su país trabajaría junto a Estados Unidos para asegurar la apertura de los archivos Nazis, que se guardan en Bad Arolsen, y permitir a historiadores y sobrevivientes acceder a entre 30 y 50 millones de documentos. Hasta ahora, Alemania se había resistido a ello alegando privacidad y consideraciones.

Sólo el Comité de la Cruz Roja Internacional tenía acceso para encontrar Judíos desaparecidos y muertos y los sometidos a trabajos

forzados. La vocera de la Cruz Roja, Antonella Notari, dijo que la organización mundial abrió sus archivos hace una década, y considera que éstos deben ser abiertos para la investigación histórica, pero con respeto por las informaciones personales. Faltaría el acuerdo del grupo de los 11, Alemania, Estados Unidos, Bélgica, Gran Bretaña, Francia, Grecia, Israel, Italia, Luxemburgo, Holanda y Polonia.

Sólo esperamos que sea hecho de una forma "democrática y sincera" y no sirviendo intereses mezquinos.

Mientras tanto nos siguen vendiendo la idea que Israel es un estado Hebreo, creado por los Sionistas para salvar los Judíos del Anti-Semitismo.

Notas

1. *Israel Shahak*, sobreviviente del Holocausto, profesor de la Universidad Hebrea de Jerusalem y defensor de los derechos Humanos.
2. La revista *Kol Ha'Ir* es publicada los viernes por la prensa local de Schoken, no disponen de una edición digital, el personal puede ser contactado via correo electrónico.
3. *Yad Vashem*, Autoridad Nacional para el Recuerdo de los Mártires y Héroes del Holocausto.
4. El 09 de Abril de 1948, grupos terroristas sionistas, Irgún y Lehi (Banda Stern), llevaron a cabo una masacre contra los habitantes de la aldea árabe de *Deir Yassin*, donde asesinaron a mujeres, niños y ancianos. El objetivo era sembrar el terror y así ahuyentar a los pobladores árabes.
5. *Deténganse en nombre del Holocausto* [Stop, in the name of the Holocaust], The Sunday Times, 11 de Junio de 2000
6. Allan Brownfield en el "*Washington Report on Middle Eastern Affairs*", Julio / Agosto de 1998
7. *Despacho Político No. 30, Sesenta años desde Evian. Una lección de una fría indiferencia que el mundo no puede olvidar*, Julio de 1998. [Policy Dispatch No. 30, Sixty years since Evian: A lesson in cold indifference that the world cannot forget, July 1998.]
8. Yvon Gelbner, *Política Sionista y el destino de los Judíos Europeos*. [Zionist policy and the fate of European Jewry], en *Yad Vashem studies*. Jerusalém. vol. XII, p. 199. También citado por Tom Segev, historiador israelí, en su libro *El Séptimo Millón. Los israelitas y el Holocausto*, [The Seventh Million: Israelis and the Holocaust]. Igualmente aparece en el libro *Victimas Justas*, [Righteous Victims], escrito por Benny Morris, historiador israelí.
9. Tom Segev, historiador israelí, citado en su libro *El Séptimo Millón. Los israelitas y el Holocausto*
10. Peter Novick, *El Holocausto en la vida Estadounidense*, citado por Judíos por la Justicia en Medio Oriente, en su obra: *Origen del Conflicto Palestino-Israelí*, capítulo 9, tercera edición.
11. Boas Evron es un veterano escritor y periodista israelí, autor del libro *¿Estado Judío o Nación Israelí?*
12. Avi Shlaim, *El Muro de Acero. Israel y el Mundo Árabe*, [The Iron Wall. Israel and the Arab World], p. 404-405.
13. Benny Morris, historiador israelí, *Victimas Justas*, [Righteous Victims], p. 514
14. op. cit., p. 514-515
15. op. cit., p. 172
16. Memorandum del 21 Junio de 1933, en: L. Dawidowicz, *Un Lector del Holocausto* [A Holocaust Reader], New York: Behrman, 1976, pp. 150-155, y (en parte) en: Francis R. Nicosia, *El Tercer Reich y la Cuestión Palestina* [The Third Reich and the Palestine Question], Austin: Univ. of Texas, 1985, p. 42.; *Sobre el Sionismo en Alemania antes de la Llegada de Hitler al Poder* [On Zionism in Germany before Hitler's assumption of power], ver: Donald L. Niewyk, *Los Judíos en la Alemania de Weimar* [The Jews in Weimar Germany], Baton Rouge, 1980, pp. 94-95, 126-131, 140-143.; Francis R. Nicosia, *Tercer Reich* [Third Reich], Austin, 1985, pp. 1-15.
17. Edwin Black, *Acuerdo de Transferencia* [Transfer Agreement], 1984, pp. 376-377.
18. op. cit., pp. 376, 378.; Francis R. Nicosia, *Tercer Reich* [Third Reich], 1985, pp. 238-239 (n. 91).
19. Edwin Black, *Acuerdo de Transferencia* [Transfer Agreement], p. 379.; Francis R. Nicosia, *Tercer Reich* [Third Reich], pp. 212, 255 (n. 66).
20. Mark Weber, *Simon Wiesenthal: 'Cazador de Nazis' Fraudulento*, [Simon Wiesenthal: Fraudulent 'Nazi hunter'], Instituto para la Revisión Histórica [Institute for Historical Review]
21. Idem

Judíos Anti-Sionistas

Mucho se habla sobre los Judíos que si están haciendo ésto o lo otro, cuando en realidad se está refiriendo a los sionistas. Aunque los sionistas se declaren voceros o defensores del Judaísmo, no lo son. No se debe mezclar una fe religiosa con un movimiento político nacionalista, sobre todo si la conducta de dicho movimiento político contradice los principios de cualquier religión.

Muchos son los Judíos, hoy en día, que han descubierto la esencia del Sionismo. Otros ya lo habían hecho desde el principio, y se oponen fuertemente a dicho movimiento. Unos consideran que contradice el principio del Judaísmo y por ende viola las leyes religiosas. Otros lo rechazan por sus conductas durante la Segunda Guerra Mundial y en la actualidad, y otros por razones político-ideológicas. Pero todos coinciden en dos puntos; uno es que ambos consideran que el Sionismo está dando una mala imagen del Judaísmo, y las consecuencias de sus actos serán pagadas por los Judíos, puesto que habla y actúa en nombre de ellos, y el otro es que muchos son considerados por los sionistas, como "Judíos que se odian a sí mismos".

A continuación vamos a transcribir una traducción literal del extracto de una carta enviada por la Oficina Ejecutiva de la "Agencia Judía" en Suiza, durante la Segunda Guerra Mundial, en respuesta a una solicitud de ayuda hecha por el Comité de Rescate Judío en Checoslovaquia, concerniente al destino de millones de Judíos en la Europa ocupada por los Nazis^[1]:

Les estamos escribiendo para recordarles [que] no deben perder de vista que al final los aliados ganarán la guerra. Luego de ésta victoria, las fronteras serán rediseñadas, igual que después de la Primera Guerra Mundial. Entonces, el camino estará abierto para nuestro propósito Por lo tanto debemos poner oídos sordos a los gritos y las súplicas surgiendo de la Europa Oriental. Recuerden esto: todos los aliados han sufrido grandes pérdidas, y si nosotros no ofrecemos sacrificios humanos, ¿cómo podríamos ganar el derecho de sentarnos a la mesa de conferencias cuando se van a rediseñar las fronteras? En cuanto a lo que concierne las masas "RAK B'DAM TIHJE LANU HAAREZ", (Sólo pagando con sangre, Eretz Israel será nuestra), pero en lo que concierne a nuestro círculo, "ATEM TAJLU", (ustedes escapan). El mensajero portador de ésta carta les suministrará fondos para éste propósito.

I. Domb, en un artículo titulado "Los Millones que pudieron haberse salvado"^[2], narra parte de la historia de cómo el Rabino Michael Dov Weissmandl ztl, intentó salvar miles de vidas Judías en un campo de concentración Nazi, y luego comentando sobre el caso, dice:

.... Cuán grande era su esperanza. Pero cuán abrumados estaban por las excusas cuando trataron de poner todo en marcha, y cuán grande fué su frustración cuando se enteraron que los Sionistas habían decidido detener cualquier ayuda para ellos. Esto no era solamente cuando se trataba de salvar los Judíos que quedaban en Eslovaquia – unas 40.000 almas – sino, también, cuando la posibilidad de salvar lo que quedaba en Polonia y Hungría, cuestión de millones de personas. Luego, los Sionistas, deliberadamente, impidieron cualquier ayuda esgrimiendo excusas que hasta un niño podía rebatir. Esta era su política – estúpida y despiadada – Al final, reconocieron abiertamente que su política era no ayudar los Judíos, sino dejarlos perecer en decenas de miles y en millones. Esto es, por siempre, inolvidable e imperdonable

Sobre el reconocimiento abierto, podrán consultar el capítulo "Con sus Propias Palabras", donde encontrarán declaraciones de los propios dirigentes sionistas sobre éste y otros temas. Además está el capítulo "Holocausto y Sionismo", donde se exponen diferentes declaraciones y actitudes que desenmascaran la conducta del Sionismo durante la Segunda Guerra Mundial.

Conviene recordar a cada instante los objetivos y los medios utilizados por el Sionismo para lograr sus metas. En una entrevista al Rabino Beck, se le preguntó sobre la definición de Sionismo, a la cual contestó^[3]:

El Sionismo es un movimiento, relativamente, nuevo basado en una negación herética del Judaísmo. Ha logrado, en los años recientes, engañar un gran sector de la comunidad judía para seguir su camino

Si examinamos las acciones de los sionistas podemos ver que son un grupo irreligioso que intenta imponer la irreligiosidad a todos aquellos que se ponen en contacto con ellos. Por ejemplo, sus leyes son basadas en fuentes diferentes a la Torah El hecho que hay signos de religión en el gobierno sionista es simplemente una táctica que utilizan Como vemos en sus propios escritos, su propósito es crear un nuevo pueblo Judío. Su meta era cambiar un pueblo constituido sobre la fe y la Torah han destruido el carácter intrínseco del Judío La verdadera definición de un Judío es fe y Torah, el Sionismo dice es el nacionalismo

Todas las concepciones de pueblo Judío deben estar basadas en un sentido de Dios y sentimiento religioso. La noción de Estado o ejército que no esté enraizado en la concepción tradicional religiosa es una negación de todo lo que supone ser Judío.

Sobre la pregunta acerca de la relación del Anti-Semitismo con el desarrollo del Sionismo, contestó: ".... El Sionismo es el mayor enemigo del Judaísmo" Más adelante señala: "La causa del sufrimiento es el Sionismo y los sionistas Es importante enfatizar [que] el Sionismo es la causa del odio entre Judíos y árabes".

Es de notar que en el Judaísmo existen tres juramentos Talmúdicos que comprometen a los Judíos, los cuales son nombrados por el Rabino Beck en la misma entrevista, y que son los siguientes:

- El pueblo Judío no se rebelará contra las naciones del mundo.

- No deben comprometerse en acción alguna con el fin de acelerar la venida del Juicio Final.
- No pueden emigrar en masa a la tierra de Israel

En una entrevista, el Rabino Baruch Kaplan^[4] describió su estadía en Palestina como sigue:

Todos deben saber que la rabia de los Arabes contra nosotros es causada sólo por los Sionistas Los Arabes eran un pueblo amistoso con nosotros, y yo soy un testigo de ello. Vivíamos bien con ellos en Hebrón Todos deberían saber quienes son los asesinos – los Sionistas son los más grandes asesinos en el mundo, quienes se rehusaron a permitir al Pueblo Judío vivir en paz sea física o espiritualmente.

Los grandes Rabinos consideran que la base nacionalista del Sionismo es un pecado capital. Si Dios es quien ordena el destierro de los Judíos como castigo, sólo El puede revocar dicho castigo, enviando al Mesías para conducir a los Judíos de regreso a Tierra Santa. Mientras tanto, los Judíos deben convivir con los habitantes de los países donde se encuentran, (esta era la visión de Theodore Herzl, hasta 1894). No deben ayudar a acelerar la "venida del Mesías" y la emigración en masa porque, más bien, retrasaría su llegada.

Según nos cuenta Uri Avnery^[5], dirigente del movimiento israelí Paz Ahora, [Gush Shalom],

".... aprendimos en las escuelas sionistas en Palestina tratar con desdén despiadado todo lo que era "el exilio judío" - la religión judía, el Stetl judío, la estructura social judía (la "pirámide invertida"). Sólo el Holocausto cambió la actitud hacia el pasado judío en la diáspora", en otra parte dice: ".... los sionistas se apropiaron de los símbolos del judaísmo (la Estrella de David, el candelabro del Templo, el mantón de oración que se convirtió en bandera, incluso el nombre "Sión") pero ésa manipulación era sólo utilitaria. La pequeña facción religiosa que se unió al sionismo (los "sionistas religiosos") era un grupo marginal".

Israel Shahak^[6], consideró como alarmante la forma cómo el Sionismo está cambiando el carácter de los Judíos: *"No temo decir públicamente que los Judíos Israelíes, y con ellos muchos de los Judíos en el mundo, están padeciendo un proceso de 'Nazificación' No se puede tener un Sionismo humano, es una contradicción en términos."*^[7]

Henry Seigman, ex Presidente Ejecutivo del Congreso Judío Americano y del Consejo de Sinagogas de America, resumió la política expansionista y agresiva de Israel con una pequeña frase: *"Israel roba más tierra Palestina para proteger la vida de los Israelíes sobre una tierra Palestina previamente robada".*

En un discurso ante el Comité Nacional del Trabajo para Palestina, Albert Einstein declaró: *"Sobre la cuestión de la partición, quisiera agregar unas palabras, a título personal. Desearía que se llegase a un acuerdo razonable con los Arabes, sobre la base de una convivencia pacífica, más que la creación de un Estado Judío. Mi conocimiento de la naturaleza esencial del judaísmo se resiste a la idea de un estado Judío con fronteras, un ejército y un cierto poder temporal, por mínimo que sea. Me aterrorizan los riesgos internos que se derivarían de tal situación para el Judaísmo, especialmente del surgimiento de un nacionalismo estrecho dentro de nuestras propias filas, contra lo que ya hemos debido luchar con energía, aún sin un estado Judío"*.^[8]

Fred Jerome escribe en su libro *"El Expediente Einstein"*^[9]: *Cuando Chaim Weizman falleció en 1952, el Primer Ministro David Ben Gurion le preguntó a Einstein si quería ser Presidente de Israel, pero se rehusó. Pocos años más tarde, Einstein escribió un presentimiento: 'El aspecto más importante de la política [Israelí] que debe estar siempre presente, es un manifiesto deseo para instituir la completa igualdad para los ciudadanos Arabes que viven en nuestro medio. La actitud que adoptamos hacia la minoría Arabe será la mejor prueba de nuestros valores morales como pueblo.'* Luego el autor agrega en su libro: *Es bien conocido el punto de vista de Ben Gurion sobre la oferta de la Presidencia. Le comentó a un asesor: "Dime qué hacer si me dice que sí [si acepta]. Tuve que ofrecerle el puesto porque es imposible no hacerlo. Pero si acepta, estamos en problemas."*

Hemos incluido aquí al gran físico Albert Einstein, no por ser Judío Anti-Sionista, puesto que apoyaba el Sionismo, sino porque demostró tener unas ideas equivocadas sobre el mismo. Desconocía los objetivos y las metas de dicho movimiento, así como existen muchos hoy en día, Judíos y no-Judíos, que aún siguen creyendo en las buenas intenciones del Sionismo, desde el punto de vista humano. La pregunta que nos planteamos es ¿Qué diría Albert Einstein si viera las consecuencias del apoyo al Sionismo y la creación de Israel?

Estamos seguros que estaría contra la política Sionista Israelí, y lo decimos en base a sus propias expresiones que mencionamos anteriormente. Además, lo más probable es que estaría con la Resistencia que lucha contra las agresiones israelíes y sus secuelas; expulsiones, racismo, discriminación, fascismo, violación de los derechos humanos, crímenes de guerra, en resumen el Sionismo. Para los que tienen dudas, sobre lo anotado antes, los referimos a Fred Jerome, en el mismo libro *El Expediente Einstein*, donde nos cuenta que, en Julio 1941, Einstein escribió a un estudiante que le había echado en cara su apoyo a la investigación del armamento nuclear:

Mi aversión hacia el militarismo y la guerra es tan grande como la suya. Pero con el ascenso del fascismo me di cuenta que no se pueden mantener posturas pacifistas sin correr el riesgo que el mundo entero caiga en manos de los enemigos más terribles de la humanidad. Al poder organizado solamente se le puede enfrentar con otro poder organizado. Por mucho que lo lamente no hay otra vía."^[10]

En Enero 2004, el Rabino Arik Ascherman, del grupo "Rabinos por los Derechos Humanos", fué detenido porque intentó evitar la demolición de viviendas Palestinas, parándose en el camino de una excavadora israelí. En un comunicado declaró: *"Es la política de demolición de hogares la que debe ser enjuiciada, junto con todas las instituciones que la apoyan."*

Cabe recordar que una pacifista Estadounidense, Rachel Corrie, murió aplastada por una excavadora israelí, en Marzo 2003, al

intentar evitar la demolición de una vivienda palestina. Rachel formaba parte del grupo Movimiento de Solidaridad Internacional, que desde el principio de la Intifada actúa en los territorios palestinos como escudos humanos para impedir la demolición de viviendas palestinas. Charley Reese, en un artículo titulado "*Rachel Corrie, ¿A quién culpar?*", [Rachel Corrie, Who's to blame?], de Mayo 2003, comienza diciendo: "*Una de las cosas más tristes acerca del Medio Oriente es que algunos Israelíes y algunos Estadounidenses pro-Israel han aprendido la mala lección del holocausto. Aprendieron a culpar a las víctimas.*"

Si buscamos más información sobre la destrucción de viviendas de los Palestinos por lo que algunos llaman la "Política del Bulldozer de Israel", y agregar la quema de sembradíos, arrancar de raíz los árboles frutales y olivares, matanza del ganado de los Palestinos, lo único que podemos pensar es que los Sionistas son los Herederos de Atila, Rey de los Hunos, quien se hizo famoso con su frase "No crecerá la hierba por donde pasa mi caballo", y eso que repiten constantemente, que "convirtieron el desierto en un vergel", no es más que un mito. No aguanta una pequeña investigación.

Por ejemplo, tomemos la Biblia, que supuestamente es la base de las creencias del Sionismo, y podemos encontrar que ya se hablaba de la "tierra de leche y miel", imaginamos que es una expresión que significa "tierra fértil". Pero más que eso, los primeros sionistas que fueron a examinar la tierra de Palestina para determinar el territorio que deseaban, 1919 (ver anexo 4), hablaron de la tierra fértil, y cómo desocupar esas tierras del campesinado Palestino.

Es verdad que una parte de Palestina es de clima desértico, Desierto de Negev, al sur del país, pero el resto es de clima mediterráneo, por lo tanto fértil y con suficiente agua, tanto por lluvias como por ríos. Tenemos el caso del cultivo de olivos en la zona central de Palestina, que en el siglo XVIII, constituyó la base de la economía de la región. Otro ejemplo, los naranjales de Jaffa [Yafa], que ahora son identificados como de Israel. Esta especie de naranjas ya había sido desarrollada por los agricultores Palestinos antes de la llegada de los Sionistas. En 1886, el Cónsul Estadounidense en Jerusalem, Henry Gillman, llamó la atención sobre la calidad y técnica de injerto empleada por los Palestinos. "*Soy preciso en dar los detalles de éste sencillo método de producción de ésta valiosa fruta [Naranja de Jaffa], como pienso que puede ser adoptada con ventaja en la Florida.*"^[11]

Aunque nos salimos del tema que nos ocupa, pero siempre es bueno aclarar las cosas, y a veces adelantarse a los hechos, porque son capaces de decir, luego, que ellos no destruyeron sembradíos ni árboles palestinos, puesto que no había, ya que son los Sionistas los que han sembrado la tierra y la volvieron un vergel. Antes de volver al tema de los Judíos Anti-Sionistas, vamos a recordar una sola prueba más. Según documentos de las Naciones Unidas, por lo menos el 80% de las tierras cultivadas, para el año 1948, que Israel reclama como "puestas en producción" por ellos, en realidad pertenecen a Refugiados Palestinos quienes las cultivaban.^[12] Actualmente, el Movimiento de Solidaridad Internacional, mencionado antes, así como otros voluntarios internacionales, tratan de plantar nuevas matas de olivos en la Margen Occidental, pero los colonos, bajo la protección del ejército israelí, se las vuelven a arrancar.

Ahora, volviendo al tema que nos ocupa, Meron Benvenisti, quien se declara "neo-cananeo", ex vice-Alcalde de Jerusalem, en una entrevista con Ari Shavit, declaró lo siguiente^[13]:

Porque aquí, lo esencial de la historia no es que uno o dos movimientos nacionales se enfrenten uno al otro; la historia básica es la de unos nativos y unos colonos. Se trata de la historia de gente nativa que siente que otros venidos por el mar se han infiltrado en su habitat natural y los han desposeído.

En una Carta Abierta de Uri Avnery, dirigente del grupo Israelí *Paz Ahora*, [Gush Shalom], fechada 03 de Abril de 2004, le dice a Yasser Arafat, entonces Presidente de la Autoridad Nacional Palestina, lo siguiente:

Sin el antisemitismo cristiano moderno, el movimiento Sionista no habría nacido en absoluto. Como yo he mencionado antes, el fundador del movimiento Sionista, Theodor Herzl, declaró su creencia de que fundar un Estado judío era la única manera de salvar explícitamente a los judíos europeos. El antisemitismo era y es la fuerza que conduce a los judíos a Palestina ... Sin el antisemitismo, la visión Sionista habría seguido siendo una idea abstracta.

A parte de ocupar la tierra de los Palestinos, intentar borrar su historia, los Sionistas quieren quitarles hasta sus tradiciones. Gilad Atzmon, músico, Israelí por nacimiento, ve su patria natal como "*un estado inmoral, colonialista y terrorista*" cuya gente es "*secuestrada por su propia mentalidad victimista*", agregó que hay tiendas, que se ven por todas partes, vendiendo el *Falafel* como algo israelí, cuando se trata de una comida Palestina.^[14] En un artículo, que aparece en su página digital^[15], escribió lo siguiente:

Si Israel es el estado del pueblo judío y el propio pueblo judío no se alza colectivamente contra los crímenes que se cometen en su nombre, entonces cada persona judía, todo símbolo judío u objeto judío se convierte en un interés israelí y un potencial objetivo terrorista. Es el pueblo judío el que debe tomar posición contra su estado judío y disociarse de su fanático movimiento nacionalista.

Uno de los libros que ha causado gran revuelo sobre el tema del Holocausto, es el titulado "*La Industria del Holocausto*", [The Holocaust Industry], escrito, en 2002, por Norman Finkelstein, Judío Estadounidense, hijo de sobrevivientes del Holocausto. Vamos a insertar aquí un extracto del comentario publicado sobre el mismo^[16]:

¿Quién es un "superviviente del Holocausto"? Definidos como "aquellos que sufrieron el trauma de los guetos judíos, los campos de concentración y los campos de mano de obra esclava". El número de judíos que sobrevivieron a la guerra fue calculado en unos 100.000.

Sin embargo. dado que el gobierno alemán pagaba dinero a los sobrevivientes, "muchos judíos fabricaron un pasado falso" para recibir el dinero, según Finkelstein.

Stuart Eizenstat, jefe de la delegación norteamericana en las negociaciones sobre el trabajo esclavo en Alemania, en

mayo de 1999, señaló que el número de judíos y no judíos sobrevivientes era de "unos 70.000 a 90.000 personas".

Sin embargo, según la oficina del Primer Ministro Israelí, "el número de sobrevivientes del Holocausto se acerca al millón". La definición ha sido ahora extendida para incluir también a "los que lograron huir de los nazis". Así por ejemplo, mas de 100.000 judíos polacos que se refugiaron en la Unión Soviética, podrían incluirse aquí.

El menciona en concreto a Yithak Zuckerman, uno de los organizadores de la insurrección del gueto de Varsovia en 1943, que afirmó: "Los judíos llevan a los judíos a la muerte".

Finkelstein afirma pretender "restaurar el holocausto nazi como un tema racional de investigación", puesto que "sólo así será posible aprender de él". En lo que se refiere a los fallecidos, el más noble gesto sería, según el autor, "preservar su memoria, aprender de su sufrimiento y dejarlos, finalmente, descansar en paz".

Raúl Hilberg, uno de los más distinguidos historiadores sobre el Holocausto Nazi y miembro de la Academia Americana de Artes y Ciencias, opina al respecto:

Cuando leí el libro de Finkelstein, "La Industria del Holocausto", yo estaba en medio de mis propias investigaciones sobre la materia, y llegué a la conclusión que él estaba en el camino correcto. Ahora me refiero a la parte del libro que se ocupa de las demandas contra los bancos suizos, y las otras demandas relacionadas con el trabajo forzado. Ahora diría, en retrospectiva, que él fué realmente conservador, moderado y que sus conclusiones son dignas de confianza ... y ha llegado a los resultados correctos

Es lógico que no podemos incluir todas las declaraciones, y actuaciones, de los Judíos Anti-Sionistas, en éste libro, por dos razones fundamentales; una que necesitaríamos dedicar un libro completo sobre el tema y, segundo, cada día más Judíos conocen la realidad del Sionismo y sus consecuencias. Como quien dice la justicia, a veces, tarda pero llega, vamos a cerrar éste capítulo con las palabras que un antiguo rey europeo dirigió a un invasor: "Que su mañana sea hermosa, que el sol brille en las armaduras de sus soldados - porque durante la tarde yo le derrotaré".

Notas

1. Rabino Michael Dov Weissmandl ztl, Decano de Nitra Yeshiva, "De las Dificultades", [Min Hamitzar], New York 1961, p. 92.
2. I. Domb, "Los Millones que pudieron haberse salvado", [The millions that could have been saved]. Artículo aparecido en la página digital "Judíos No Sionistas", www.jewsnotzionists.org
3. Patrick Harrington, "Entrevista con el Rabino Beck de Neturei Karta", [Interview With Rabbi Beck of Neturei Karta], Third Way Publications, London, United Kingdom, 01 de julio de 1991. Neturei Karta (en arameo, Guardianes de la Ciudad)
4. Rabino Baruch Kaplan, era Director de la Escuela Beis Yaakov en Brooklyn, y quien había sido estudiante en la escuela religiosa [Yeshiva] de Hebrón en 1929.
5. Uri Avenery, "¿Una Guerra de Religiones? ¡Dios nos libre!", Febrero 2006.
6. Israel Shahak, sobreviviente del Holocausto, profesor de la Universidad Hebrea de Jerusalem, luchador por los Derechos Humanos, conferencista y autor de varios libros, entre ellos *El Racismo del Estado de Israel*.
7. Ismail Zayid, "Sionismo, el Mito y la Realidad", [Zionism, the myth and the reality].
8. Albert Einstein, "Nuestra Deuda con el Sionismo", [Our Debt to Zionism], 17 de Abril de 1938. Reimpreso en "Fuera de mis Últimos Años", Librería Filosófica de New York, 1950, Capítulo 52.
9. Fred Jerome, "El Expediente Einstein", [The Einstein File], St. Martin's Press, N.Y., 2002, p.110-111.
10. Alicia Delibes, "Repaso a Einstein", comentando un extracto del libro de Fred Jerome, "El Expediente Einstein", Revista Libertad Digital.
11. Henry Gillman a Porter, Gobierno de Estados Unidos, Documentos del Consulado en Jerusalem, 16 de Diciembre de 1886.
12. Asamblea General de las Naciones Unidas [UNGA], *Reporte de Progreso de Comisión de Conciliación para Palestina de las Naciones Unidas*, [Progress Report of the UNCCP], Suplemento 18, del 11 de Diciembre de 1949 al 23 de Octubre de 1950, pp. 5-6, 12-15.
13. Ari Shavit, "¿No hay otra solución que dos Estados?", Ha'aretz, agosto 2003.
14. John Lewis, "Ritmo y Judíos", [Rhythm and Jews], Entrevista a Gilad Atzmon, Saxofinista, Junio 2000.
15. Gilad Atzmon, "Sobre el Anti-Semitismo", [On Anti-Semitism], de fecha 20 de Diciembre 2003, en su página digital, <http://www.gilad.co.uk/html%20files/onanti.html>
16. "Una estrategia de poder construida sobre el sufrimiento judío", IAR-Noticias, 08 de mayo de 2005.

¿Reconocer el Estado de Israel?

Cuando se habla del Estado de Israel, se utilizan, también, los términos: Estado Judío o Estado Hebreo. ¿Pero son realmente lo mismo? En fin ¿Israel, Judío y Hebreo son sinónimos? Ya hemos visto la diferencia entre Judío y Hebreo (o si se quiere Semita), así que vamos a ver si israelí y judío representan lo mismo.

Se supone que el estado de Israel pertenece a los israelíes, independientemente de su religión, y ello es para ser considerado como un estado "moderno", "democrático", etc.

¿Quién es israelí? Según nos enseña la práctica internacional, un israelí sería quien haya nacido en Israel o quien reside en su territorio y, luego de haber cumplido con ciertos requisitos, opte por la ciudadanía israelí. Como ciudadano, en principio, debe tener los mismos derechos, y deberes, que todos los demás ciudadanos, pero Israel tiene una ley, Ley Básica del Parlamento^[1], que elimina el derecho a participar en las elecciones a los candidatos que aspiran a transformar el carácter del estado de Israel, así que veamos en qué forma se puede manifestar ésa transformación. En dicha ley, Básica, se afirma:

No participará en las elecciones al Knesset (Parlamento) un candidato cuyos objetivos o actuaciones, expresa o implícitamente, incluya alguno de los siguientes puntos:

- *Negación de la existencia del Estado de Israel como Estado del Pueblo Judío*
- *La negación del carácter democrático del Estado*
- *La incitación al racismo*

Ya hemos hablado sobre el tema del "pueblo judío" y hemos visto que no existe tal "pueblo" a menos que se estén cambiando todas las definiciones y los conceptos que hemos venido conociendo hasta ahora. Así que vamos a ver el resto.

En el primer punto podemos encontrar una contradicción con el espíritu de toda ley que pretenda ser justa e igualitaria para los ciudadanos. Existe una máxima que reza "*Cuando la ley no comulga con la justicia, lo que hay que modificar es la ley*". Entonces si Israel pretende ser democrático, éste sería uno de los puntos a modificar, aunque sigamos escuchando repetir, una y otra vez, esa falsedad que Israel es un estado Democrático.

De acuerdo al segundo punto, *no se puede negar el carácter democrático del Estado*, estamos en presencia de otro de los dogmas a los cuales hacíamos referencia en la Introducción como inaceptables. Dicho de otra manera, es obligatorio reconocer Israel como estado democrático independientemente de las arbitrariedades, discriminaciones, violaciones de derechos humanos, etc. que pueda cometer dicho estado, porque es intocable. En fin, volvemos al mismo punto según el cual todos los conceptos y definiciones están funcionando al revés. Cada quien debe ser juzgado por su conducta y no que se le pone el adjetivo, en éste caso "democrático", y luego se olvida del asunto, en resumen debe merecer, debe ganar el adjetivo.

En cuanto al tercer punto, la incitación al racismo, aunque éste caso no es de racismo sino de discriminación religiosa, la misma Ley Básica obliga al racismo. Nos está diciendo: Por ley deben discriminar a los no-judíos, (*Israel como Estado del Pueblo Judío*), de manera que sólo los que profesan la religión judía son considerados como ciudadanos con todos los derechos. Pero al mismo tiempo, si un judío declara que no es democrático el discriminar a los demás o que desea un Estado laico, igualmente, pierde sus derechos civiles, que en éste caso sería un impedimento para aspirar a ser miembro del Parlamento.

Sabemos que es muy difícil asimilar todas esas imposiciones contradictorias, pero son realidades que forman parte de la serie de anomalías que representa Israel. Para tratar de explicarlo en forma más sencilla, sería como dar una orden: "*Deben comer pero no deben comer y no pueden discutir mi orden*". Y estamos hablando de una Ley Básica puesto que Israel no dispone de una Constitución Nacional. (Más adelante veremos una de las razones de ello).

Con todo lo descrito anteriormente podemos concluir que, en Israel, CIUDADANO ES SINONIMO DE JUDIO, siempre y cuando a éste judío no se le ocurra cuestionar los "dogmas" del Estado, porque hablar de los no-judíos como ciudadanos sería ilegal, anti-democrático, violador de los derechos humanos, y en fin toda esa lista de adjetivos con los cuales nos tienen acostumbrados, sea por voceros del sionismo o a través de los medios de comunicación que sirven a los intereses sionistas.

Continuando con la misma tónica anterior, el deber de aceptar los "dogmas", tenemos otros puntos que son exigidos sin poder discutir y en este caso es a nivel internacional, estamos hablando del reconocimiento del "Estado de Israel".

A menudo escuchamos la pregunta: ¿Por qué los árabes no reconocen el Estado de Israel? Plantean la pregunta como si fuera algo inconcebible el no reconocer Israel, y además insinúan que para formar parte de la comunidad internacional es imprescindible reconocer dicha entidad, de lo contrario serán tildados, por los "civilizados", de terroristas, de formar parte del eje del mal, de estados parias, etc. Claro, porque uno de los requisitos para ser "civilizado" es honrar Israel puesto que está por encima de todos y de todo, es algo divino.

Lo curioso del caso es que la pregunta se plantea a un árabe y es normal plantearla, lo anormal de éste hecho es que nunca hemos escuchado a un periodista, un entrevistador, un columnista o cualquier otra persona preguntarle a un sionista si reconoce Palestina.

De hecho, en varias oportunidades hemos escuchado a dirigentes sionistas declarar que Palestina nunca ha existido, además de la inexistencia de un pueblo palestino. Por nombrar un sólo caso, está el Sr. Shimon Peres, nada más y nada menos que Premio Nobel de la PAZ, quien, contestando las preguntas de los periodistas en Londres, Octubre 2000, declaró con cierta molestia que no existe ningún pueblo palestino. El señor de la paz se molestó por la pregunta, seguramente pensando: ya hemos dicho que no existe un pueblo palestino así que no veo la razón de insistir en éste punto de lo contrario serían declarados antisemitas. Otro dogma a

agregar a la lista de la democracia israelí alabada por el mundo "civilizado".

Ahora bien, declarar que Palestina nunca ha existido es muy importante puesto que tiene dos lados, a saber:

Primero, en 1947, la Organización de las Naciones Unidas se tomó la atribución de disponer de un país a su antojo y emitió la Resolución 181, mediante la cual se dividía Palestina para crear un Estado Judío y un Estado Árabe, y a través de la misma resolución, se establecían las fronteras de los dos Estados.

Para los sionistas, y sus aliados, Palestina no existía y ellos lograron la independencia de Israel en Mayo de 1948, entonces quiere decir que Israel ya existía, sólo que estaba ocupada. Lo que nos preguntamos es: ¿Cómo es posible dividir algo que no existe para crear algo que ya existía? Dicho de otra forma, si Palestina nunca ha existido, por lo tanto, no se puede dividir, así de simple, puesto que no se puede dividir lo que no existe. Por otro lado, si Israel logró su independencia en 1948, quiere decir que ya existía pero que estaba ocupada, entonces no se puede crear lo que ya existía. De manera que la Resolución de la ONU cae en lo absurdo, ilógico, anormal y debido a sus consecuencias, dicha organización debe anular la Resolución 181, para poder mantenerse dentro de la legitimidad jurídica y la lógica. De lo contrario, los sionistas, y sus aliados, deben aceptar la existencia de Palestina y, adicionalmente, reconocer que la ONU, dividió Palestina para crear Israel. Por lo tanto lo que sí existía es Palestina y lo que no existía y fué creado es Israel.

Esto es muy importante tenerlo presente para contradecir lo que estamos escuchando continuamente por los medios de comunicación internacionales. Por ejemplo: Israel cede a los palestinos tal territorio, Israel está dispuesto a ceder tal otra parte, Israel está dispuesto a discutir qué dar a los palestinos, y no podemos olvidar la "oferta generosa" de Ehud Barak en Camp David, Julio del 2000. Siempre nos están diciendo que es Israel quien está "regalando" parte de su territorio a los palestinos, pero éstos nunca están conformes, siempre quieren más, cuando la realidad es todo lo contrario.

Segundo, se ACUSA a los palestinos de no aceptar la partición de Palestina para crear Israel. Consideramos que es el acto más noble, justo, normal y lógico que pueblo alguno pueda sentir hacia lo que más ama, su patria, y en éste caso milenaria. ¿Acaso a alguien le gustaría que se dividiera su patria y se regalara más de la mitad a extranjeros? Haganse ésta pregunta todos y no le tengan miedo a la respuesta. Pero los sionistas se atreven a acusar a los palestinos de no aceptar dicha partición, mientras que ellos sí la aceptaron (?).

En el mes de julio de 2005, el Sr. Ariel Sharon, entonces Primer Ministro de Israel, declaró que ellos sólo acataban lo establecido en la Biblia y no se someten a otra ley. Con una expresión así, sólo podríamos reconocer al Sr. Sharon como mercader de la religión, y en éste caso de la religión judía, o sea que utiliza el judaísmo para sus intereses. De hecho ésta es la práctica cotidiana del movimiento sionista judío desde su nacimiento en 1897.

Pero vamos a ver qué ejemplo nos enseña la Biblia a éste respecto. Hay un episodio en el Libro Sagrado que nos muestra una situación parecida:

Vamos a recordar el caso del Rey Salomón y las dos mujeres que alegaban ser las madres naturales o biológicas de un niño. Ante esta situación, el Rey, con toda su sabiduría, después de escuchar los alegatos de las partes, presentó como solución el dividir el niño en dos partes, darle una mitad a cada una de las mujeres y así resolver el caso. La falsa madre quedó satisfecha mientras que la madre natural no aceptó la división. Consideramos que es un ejemplo simple como para rechazar cualquier acusación contra los Palestinos por no aceptar la partición de su patria milenaria. Aunque en éste caso, los palestinos no fueron consultados ni escuchados sus alegatos, sino que se les impuso una decisión ajena a ellos. Creo que el Sr. Sharon, junto a todos los sionistas, deben saber que no se puede cumplir con la ley sólo cuando nos conviene, mucho menos utilizar la religión para servir unos intereses mezquinos y criminales.

Otro punto muy importante a tomar en cuenta, es el hecho que las Naciones Unidas pueda disponer de un país, cuando ello no figura entre sus atribuciones. Ningún país que se considere independiente, soberano y autónomo aceptaría la inclusión de una atribución como ésta en los estatutos de un organismo que se supone debe velar por los derechos de todos por igual.

Entonces si se permite que las Naciones Unidas disponga de Palestina para dividirla, se estaría colaborando en sentar un antecedente muy peligroso para la humanidad, puesto que todos estaríamos en peligro de sufrir conflictos en nuestros países dependiendo de los intereses de las potencias dominantes en el Consejo de Seguridad.

Con la partición de Palestina, la Organización de las Naciones Unidas, se ha convertido en un organismo generador de conflictos en lugar de cumplir con su misión que es la de resolver los mismos. De manera que la ONU al dividir Palestina violó sus propios principios.

Vamos a ir más lejos aún y preguntarle a todos los que dicen reconocer el Estado de Israel ¿Pueden decirnos qué es lo que reconocen? Dicho de otro modo: ¿Pueden Ustedes definir el Estado de Israel? La pregunta es porque no hemos encontrado justificativo alguno para reconocer Israel como Estado, como tampoco para su creación.

Si tomamos un país cualquiera en el mundo y tratamos de definirlo, nos encontramos con unos puntos básicos para su definición. Por ejemplo; hablamos de su ubicación geográfica, superficie, habitantes, países limítrofes, etc.

Entonces en el caso de Israel nos encontramos con una situación atípica:

- Lo podemos ubicar geográficamente; hasta cierto punto, y decir que se encuentra en el Medio Oriente. Ahora bien,
- ¿Cuántos habitantes tiene? Nadie lo sabe, puesto que según la ley de inmigración israelí, todos los que profesan la religión judía en el mundo entero tienen derecho a la nacionalidad, aunque no sean originarios del lugar, sólo basta con ser judío.
- ¿Cuál es su superficie? nadie sabe, ni siquiera sus gobernantes.
- ¿Con qué países limita? es una incógnita.

Vamos a revisar un poco la historia para ver si encontramos una definición que nos permita saber lo que debemos reconocer.

Puesto que nos exigen reconocer Israel, les preguntamos ¿Cuál Israel quieren que reconozcamos?

¿Es que acaso quieren que reconozcamos el Israel del sueño sionista, que reza "*Desde el Eufrates hasta el Nilo son tus fronteras Israel?*" (Ver Anexo 3). Dicho de otro modo, desde Iraq hasta Egipto, pasando por Jordania, Siria, Libano y parte de Arabia Saudita, amén de toda Palestina. Claro que no debemos entender desde Iraq hasta Egipto como que desde sus fronteras, sino que abarca buena parte de esos dos países.

¿Será el descrito por la Biblia; desde el Eufrates hasta Gaza? Sí, porque en la Biblia describe al "Reino Unido" de David y Salomón como el zenit del poder político, militar y económico del pueblo de Israel, en los tiempos antiguos (Reyes, 5:4). No existe ninguna prueba de la existencia de un reino desde el Eufrates hasta Gaza, según los arqueólogos Israelíes, Ze'ev Herzog e Israel Finkelstein, como tampoco de un Reino Unido.

En 1917 (en realidad fué en 1916), surge la declaración Balfour que establece la necesidad de crear un "*Hogar Nacional Judío*" en Palestina y así se hace famoso el principio de "*Una tierra sin pueblo, para un pueblo sin tierra*", principio sionista para invadir y ocupar Palestina. (Recordemos lo dicho anteriormente sobre la inexistencia de un pueblo palestino y que los judíos forman un pueblo). A raíz de dicha carta, en 1919, la Organización Sionista Mundial presenta un plan en el cual reclama para sí un territorio con el fin de crear el "Hogar Nacional Judío". Dicho plan (Ver Anexo 4) abarcaba toda Palestina, y adicionalmente, agregaba el sur del Libano que llega hasta la ciudad de Sidón, luego continuaba hacia el este para pasar a unos 30 kilómetros de la capital de Siria, Damasco, y como es lógico cubriría más allá del Golán sirio. De ahí continuaba hacia el sur bordeando la ciudad de Amman, capital de Jordania, para llegar hasta el Golfo de Akaba. Luego se dirige hacia el nor-oeste para llegar hasta la ciudad de Al-Arish, Egipto, que se encuentra en el norte de la península del Sinaí y a orillas del Mar Mediterráneo.^[2]

El Gobierno Británico nombró una comisión para estudiar la partición de Palestina, conocida como la Comisión Peel. Dicha comisión presentó, entre los años 1937 y 1938, tres planes de partición (Ver Anexo 5) de la tierra de los palestinos (*Tierra sin pueblo*) para otorgarla a los judíos (*pueblo sin tierra*), y claro sin consultar con los palestinos puesto que no existen.

Hasta éste punto ya tenemos seis definiciones de Israel o del *Hogar Nacional Judío*, y aunque parezca inverosímil, aún faltan otras definiciones que debemos revisar para saber cuál Estado reconocer o aceptar.

En 1947, la Organización de las Naciones Unidas, casi estrenando sus funciones, elabora, en forma anti-jurídica, anti-histórica, anti-natural y anti-humana, la Resolución 181 que establece la partición de Palestina (Ver Anexo 6) delimitando tres partes, una parte para crear un Estado Judío, otra para la ciudad de Jerusalem, bajo un régimen especial internacional y el resto para los palestinos. (Parece que se acordaron de la existencia de un pueblo palestino, aunque no fué consultado). Según ésta resolución se le otorga al Estado Judío, el 55% de las tierras de Palestina, cuando los judíos solamente poseían el 3.5% de las mismas.

Entre ésa fecha, el 29 de Noviembre de 1947, y el 15 de Mayo de 1948, los grupos terroristas sionistas, gracias a sus agresiones, ocuparon varias partes del área prevista para el Estado Árabe. Como ejemplo tenemos que el Haganah invadió y ocupó, Tiberíades, Haifa, Jaffa (Yafa) y Safad, según las propias palabras de David Ben Gurion en su libro "*Renacimiento y Destino de Israel*".

A raíz de la declaración de la "*Independencia*" (?) de Israel en Mayo del 48, estalla la guerra y la ONU traza la línea de armisticio (Ver Anexo 7), para poner fin al conflicto, la cual con el tiempo pasa a ser una nueva frontera (?) de Israel. Con ésta línea de armisticio, Israel pasa a obtener un 50% adicional de tierra, para llegar a ocupar el 78% de Palestina. (Aunque "Armisticio" no significa fronteras sino línea de cesación de hostilidades).

Luego tenemos otra guerra en 1967, que lleva a Israel a continuar con sus invasiones y su política expansionista para abarcar toda Palestina, las Alturas del Golán Sirias y las Granjas de Shabaa en Libano. (Ver Anexo 8).

Ahora hay un nuevo plan sionista que no termina de esclarecer qué partes van a ser absorbidas por la entidad sionista. Supuestamente se retiraron de la Franja de Gaza y supuestamente, también, se van a retirar de algunas partes de Cisjordania o la Margen Occidental del Jordan. Mientras no se deciden no podemos hablar claramente sobre esta nueva definición de Israel. En Marzo de 2006, el Primer Ministro interino israelí, Ehud Olmert, declara que "*es posible crear un estado palestino dentro de unas fronteras pre-establecidas por Israel luego de llevar a cabo retiros, de las colonias, decididos por nosotros y con apoyo internacional*". (Con apoyo internacional significa imponer sus deseos sobre los demás países y exigir que acepten las nuevas "fronteras", obligar a los Palestinos a aceptarlas y, además, que carguen con los gastos que ello pueda ocasionar todo es negocio)

De manera que podemos preguntar, con toda justicia, ¿Cuál Israel deben reconocer los árabes?

Hasta ahora hemos encontrado ONCE definiciones de ése "Estado", sólo en cuanto a territorio se refiere, porque en cuanto a reconocerlo como "Estado Judío" la cuestión es aún peor. Reconocer Israel como "Estado Judío" implica consentir la invasión de Palestina, implica justificar la NAKBA (Catástrofe), implica aceptar la discriminación religiosa, implica permitir la limpieza étnica (más bien limpieza religiosa), implica legitimar leyes discriminatorias y, en fin, implica borrar siglos de historia de convivencia religiosa. Entonces se le pregunta a los defensores de los derechos humanos y antifascistas: ¿Reconocen Ustedes a Israel y además como Estado Judío?

¿Acaso es justo que se exija a los árabes reconocer algo que ni siquiera los sionistas y sus "aliados" pueden definir?

(ACLARATORIA: Ponemos "aliados" entre comillas en recuerdo a Winston Churchill quien dijo: "*No hay aliados eternos sino intereses eternos.*")

Los sionistas no reconocen Israel sino en lo abstracto, porque debido a su ideología expansionista no pueden tener una definición cabal ya que ello los conduciría a renunciar a territorios conquistados por la fuerza de las armas. Si aceptan la Resolución 181,

tendrían que renunciar a todos los territorios que han invadido, que se encuentran fuera del espacio asignado al "Estado Judío".

Adicionalmente, se puede preguntar si lo que desean es que se reconozca un Estado Israelí, un Estado Judío, un Estado Sionista, un Estado Hebreo o un Estado Semita. Porque no son lo mismo, como ya habíamos visto antes. El concepto de cada uno de éstos Estados ya fué definido anteriormente, y hemos visto claramente cómo uno no implica el otro, sino que se distancia de él.

Entonces lo único que nos resta es preguntar a los sionistas, y a los que los apoyan, ¿Aceptan Ustedes la Resolución 181 de la ONU? si es así, los invitamos a aplicarla, de lo contrario les preguntamos ¿Reconocen Ustedes el estado de Israel? En caso afirmativo: DEFINENLO, o ¿pretenden que reconozcamos el Israel que declaró David Ben Gurión? Cuando Naeim Giladi^[3] le pregunta sobre el porqué Israel no tenía una Constitución Nacional, Ben Gurión le respondió: "*Con una Constitución Nacional tendremos que fijar nuestras fronteras en ella*" y más adelante expresó "*Donde llega el Tsahal [Ejército Israelí], esta es nuestra frontera*".

A pesar de todo lo anteriormente expuesto, la Liga Árabe se reunió en Beirut, Líbano, entre el 27 y 28 de Marzo del 2002. Arabia Saudita presentó una propuesta, que fué aceptada por unanimidad, en la cual se establecía el reconocimiento pleno de Israel y normalización de las relaciones, a cambio de:

- Completo retiro de los territorios Árabes ocupados, incluyendo el Golán Sirio, a la línea antes del 4 de Junio 1967, y los territorios aún ocupados en el sur de Líbano. O sea, a la línea de armisticio de 1949.
- Consecución de una solución justa al problema de los refugiados Palestinos a ser convenida de acuerdo a la Resolución 194 de la Asamblea General de las Naciones Unidas.
- Aceptación del establecimiento de un Estado Palestino independiente y soberano en los territorios ocupados Palestinos desde el 4 de Junio de 1967, en la Margen Occidental y la Franja de Gaza, con Jerusalem Oriental como su capital.

La respuesta israelí no se hizo esperar, y a los dos días contestaron en forma rápida, con el lenguaje propio del sionismo: La Masacre de Jenin. ¿La reacción del mundo "civilizado"? Bien gracias. En una oportunidad apareció, en BBC de Londres, una noticia cuyo titular nos da un indicativo de lo que piensa ése mundo "civilizado", "defensor de los derechos humanos", "democrático", "precursor de las leyes internacionales", etc. Dicho titular rezaba así: "*13 israelíes heridos y dos palestinos muertos*".

La mayoría de los medios internacionales sirven los intereses de Estados Unidos de Israel, por ello titulan sus noticias como lo hace la BBC. Amén que el asesinato de un Palestino ya es algo cotidiano, por lo tanto no reviste importancia alguna.

Un predicador estadounidense, anti-guerrista, del "Centro Cristiano para las Naciones", declaró en una oportunidad: "*Si Dios no castiga Estados Unidos, le tendría que pedir perdón a Sodoma y Gomorra*"

Notas

1. *Leyes Básicas* de Israel, [Basic Laws], en la página del Ministerio de Relaciones Exteriores <http://www.israel.org/mfa/government/law/basic%20laws/>
2. Nur Masalha, "*Expulsión de los Palestinos*", [Expulsion of the Palestinians]. Libro basado en documentos israelíes y sionistas desclasificados.
3. Naeim Giladi, iraquí judío, en su artículo titulado *Los Judíos de Iraq*, publicado en la página "The Link", volumen 31, número 2, Abril-Mayo 1998. Es autor del libro "*Los escándalos de Ben-Gurion: Cómo el Haganah y el Mossad eliminaron Judíos*" (Ben Gurion's scandals: How the Haganah & the Mossad eliminated Jews). Libro que fué prohibido en Israel y Estados Unidos. Se volvió a publicar en Estados Unidos en 1992 en una edición revisada.

Con sus Propias Palabras

Basado en Diarios Personales y Documentos Israelíes y Sionistas desclasificados.

Notas

- MK es miembro del Knesset (Parlamento)
- El término "Transferencia" es utilizado por los Sionistas para referirse a la "Limpieza Étnica" o, mejor dicho, "Limpieza Religiosa", por ello utilizamos los términos "*Limpieza Étnica*" y "*Racismo*" en forma incorrecta, puesto que se trata de Discriminación Religiosa y no tiene nada que ver con etnias ni razas.
- Es de notar que la descripción Sionista de "Crimen de Guerra", [la ocupación de Lod y Ramle], había sido, intencionalmente, suprimida hasta que Yitzhak Rabin la introdujo en su Biografía y en una entrevista con el New York Times. Más tarde fué desclasificada en los archivos Israelíes y Sionistas.
- Con el fin de evitar ser acusados de "Crímenes de Guerra", los Sionistas recurrieron al mito según el cual los palestinos "voluntariamente" abandonaron sus hogares, su tierra y sus bienes, en el curso de la guerra de 1948, a solicitud de los gobernantes Arabes. Se revisaron las grabaciones de la BBC de Londres, que monitoreaba todas las emisoras de radio Arabes, y no encontraron ni un sólo llamado para que los Palestinos abandonaran sus hogares y propiedades.

A lo largo del libro, se han ido insertando ciertas citas de los dirigentes Sionistas, que ayudaban a comprender mejor el tema que se estaba tratando y para reafirmar las conclusiones que se desprendían del estudio del mismo.

Limpieza Étnica (Transferencia)

"No creo en la Transferencia de un individuo. Yo creo en la Transferencia de aldeas enteras".

Arthur Rupin
Tom Segev, "Una Palestina, Completa"

"Debemos expulsar a los Arabes y tomar sus lugares"

David Ben Gurion, 1937
Shabtai Teveth, "Ben Gurion y los Arabes Palestinos"

"Debemos utilizar el terror, el asesinato, la intimidación, la confiscación de tierras y el corte de todos los servicios sociales para deshacernos de la población Arabe de Galilea".

David Ben Gurion al Estado Mayor, Mayo 1948
Michael Bar Zohar, "Ben-Gurion, el Profeta Armado"

"Debemos hacer todo lo posible para asegurarnos que ellos [los Palestinos] nunca regresen Los viejos morirán y los jóvenes olvidarán."

David Ben Gurion, Diario, 18 Julio 1948
Michael Bar Zohar, "Ben-Gurion: el Profeta Armado"

"La transferencia compulsiva de los [Palestinos] Arabes de los valles del propuesto Estado Judío podría darnos algo que nunca tuvimos, ni siquiera en los tiempos de los Templos Se nos está dando una oportunidad que nunca osamos soñar Esto es más que un estado, gobierno y soberanía ésto es una consolidación nacional en una patria libre."

David Ben Gurion, según su Diario, 12 Julio 1937
Benny Morris, "Víctimas Justas", p. 142,

".... En muchas partes del país, no serán posibles nuevos asentamientos sin la transferencia de los 'fellahin' [campesinos] árabes es importante que éste plan venga de la Comisión [Pee] y no de nosotros El poder Judío, que crece firmemente, también incrementará nuestras posibilidades para llevar a cabo la transferencia a gran escala."

David Ben Gurion, Diario, 07 Agosto 1937
Benny Morris, "Víctimas Justas", p. 143

"No seremos capaces de ganar la guerra, si no poblamos, durante la guerra, el área de la Alta y Baja Galilea, Oriental y Occidental, el Negev y Jerusalem, aunque sea, sólo, de un modo artificial, de un modo militar Yo creo que la guerra traerá también un gran cambio en la distribución de la población Arabe [Palestina]."

David Ben Gurion, ante el Comité de Acción Sionista, 06 Abril 1948
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 181

"No acepto la versión [política] que debemos animarlos a regresar pienso que debemos evitar su retorno Debemos establecernos en Jaffa [Yafa], Jaffa será una ciudad Judía El retorno de los [Palestinos] Arabes a Jaffa no sería solo tonto [sino que] nuestra oportunidad de terminar la guerra como deseamos será reducida Mientras tanto, debemos evitar a cualquier precio su retorno".

David Ben Gurion, respondiendo a miembros del Partido Mapam en reunión de Gabinete
Benny Morris, "El Nacimiento del Problema de los Refugiados palestinos", p. 141
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 75

"¿Podemos imaginar el retorno al *status quo ante*? Sería inconcebible Israel estaría dispuesto a pagar compensaciones por la 'tierra abandonada' pero no retornarán. Esta es nuestra política. No van a regresar."

Moshe Sharett, en la misma reunión de Gabinete

"Hemos olvidado que no hemos venido a una tierra vacía para heredarla, sino que hemos venido a conquistar un país de sus habitantes, que lo gobiernan con la virtud de su lengua y cultura salvaje Recientemente, han estado apareciendo en nuestra prensa la clarificación acerca 'del mutuo malentendido' entre nosotros y los Arabes, acerca de 'intereses comunes' [y] acerca de 'la posibilidad de unidad y paz entre dos pueblos hermanos' [pero] no debemos permitirnos ser absorbidos por tales ilusas esperanzas si dejamos de buscar nuestra tierra, la Tierra de Israel, como sólo nuestra y permitir un socio en nuestro estado- todo el contenido y significado de nuestra iniciativa estaría perdido."

Moshe Sharett, primer Ministro de Relaciones Exteriores de Israel
Benny Morris, "Víctimas Justas", p. 91

"Cuando esté establecido el Estado Judío es muy posible que el resultado sea la 'transferencia' de [los Palestinos] Arabes."

Moshe Sharett, Director del Departamento de Política de la Agencia Judía, 1947
Benny Morris, "Víctimas Justas", p. 254

"Imagino que la INTENCION es deshacerse de ellos. Los intereses de seguridad demandan que nos libremos de ellos."

Moshe Sharett, negociaciones del armisticio con Jordania,
presionando para ceder el área de "Wadi 'Ara" (cercana a Tukarem y Jenin)
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 28

"No debemos ser malentendidos al decir que una vez terminada la guerra ellos [refiriéndose a los refugiados Palestinos] pueden retornar Mantendremos abiertas todas las opciones." Dias más tarde escribe a Nahum Goldman : "Regresar al *status quo ante* es impensable."

Moshe Sharett, respondiendo a un anuncio hecho por la Agencia Judía a mediados de 1949
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 29

"[La tierra es adquirida] por la fuerza eso es, por la conquista en la guerra, o en otras palabras, ROBANDO la tierra a su dueño, por expropiación vía la autoridad gubernamental, o por compra [El movimiento Sionista está limitado a la tercera alternativa] hasta que lleguemos a ser gobernantes."

Menahem Ussishkin, 1904
Benny Morris, "Víctimas Justas", p. 38

"Debemos, constantemente, levantar nuestra demanda que nuestra tierra debe ser devuelta a nuestra posesión Si hay otros habitantes ahí, deben ser transferidos a algún otro lugar. Debemos tomar la tierra. Tenemos un ideal más grande y más noble que preservar varios centenares de miles de fellahin [campesinos] Arabes [Palestinos]."

Menahem Ussishkin, 28 Abril 1930, ante la prensa en Jerusalem
Benny Morris, "Víctimas Justas", p. 141

"No podemos comenzar un estado Judío con la mitad de la población siendo Arabe Tal estado no sobrevivirá ni media hora". Y acerca de la transferencia de sesenta mil familias Arabes dijo : "Es más moral estoy listo para venir y defenderla ante el Todopoderoso."

Menahem Ussishkin, en 1930, respecto a la proposición de la Comisión Peel
Benny Morris, "Víctimas Justas", p. 143-144

".... debemos entender los motivos y causas de la continua emigración de los [Palestinos] Arabes, de la Franja de Gaza y Cisjordania, y no debemos socavar estas causas, después de todo queremos crear un nuevo mapa."

Moshe Dayan, Septiembre 1967
Benny Morris, "Víctimas Justas", p. 338

"No hay más Palestina. Se acabó."

Moshe Dayan, a la revista Time, 30 Julio 1973
Avi Shlaim, "Muro de Hierro", p. 316

"Es el deber de los dirigentes israelíes explicar a la opinión pública, clara y valientemente, una cierta cantidad de hechos que se han olvidado con el tiempo. Lo primero es que no hay Sionismo, colonialismo o Estado Judío sin la expulsión de los Arabes y la expropiación de sus tierras."

Yoram Bar Porath
"Yediot Aharonot", 14 Julio 1972

"No hay alternativa, los Arabes deben ceder el espacio para los Judíos de Eretz Israel. Si era posible transferir los pueblos Balticos, también es posible mover los Arabes Palestinos."

Carta de Ze'ev Jabotinsky a sus colegas en USA, Noviembre 1939
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 29

"La propia Palestina tiene ahora sus habitantes. El "pashlik" de Jerusalem, hoy, es densamente poblado, el doble de Estados Unidos, teniendo 52 almas por milla cuadrada, y ni siquiera el 25% de ellos son Judíos Debemos estar preparados para sacar, con la espada, las tribus [Arabes] como hicieron nuestros antepasados o cargar con un problema de una gran población extranjera, de mayoría Mahometana y acostumbrada, por siglos, a despreciarnos."

Israel Zangwill, luego de su visita a Palestina en 1897
Benny Morris, "Víctimas Justas", p. 140
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 7-10,

"La última meta está, a tiempo, para tomar la Tierra de Israel y restaurar la independencia política que los Judíos han estado privados de ella durante éstos dos mil años Los Judíos van a surgir y, armas en mano (de ser necesario), declarar que son los dueños de su antigua patria."

Carta de Vladimir Dubnow a su hermano, Octubre 1882
Benny Morris, "Víctimas Justas", p.49

"Debido a la propagación de enfermedades entre los refugiados Arabes [Palestinos], propongo que declaramos una cuarentena sobre todas las áreas conquistadas. Así seremos capaces de oponernos, fuertemente, a la demanda de retorno de los refugiados Arabes [Palestinos] y toda infiltración por Arabes [Palestinos] en los poblados abandonados [que sería] adicional a nuestra oposición [al retorno] sobre el comprensible terreno militar y político."

Carta de Yigael Yadin a Moshe Sharett, 14 Agosto 1948
Benny Morris, "El Nacimiento del Problema de los refugiados Palestinos", p. 139-140

"Recientemente una imagen ha prevalecido entre nosotros, que los Arabes [Palestinos] eran nada. Todo Arabe [Palestino] es un asesino, todos deberían ser masacrados, todos los poblados [Palestinos] conquistados deben ser quemados Yo veo un peligro en la prevalencia de una actitud que todo lo de ellos, debe ser asesinado, destruido y debe desaparecer.

Danin contestó : La guerra es complicada y adolece de sentimentalismo. Si el comandante considera que con la destrucción, asesinato y sufrimiento humano, se lograrían los objetivos más rápido no me pondría en su camino. Si no nos apuramos y hacemos [cosas] nuestros enemigos nos harán éstas cosas."

Carta de Yitzhak Avira, quejándose por la destrucción de la aldea de Huj, a Ezra Danin, 16 Agosto 1948
Benny Morris, "El Nacimiento del Problema de los refugiados Palestinos", p. 167

"Todos los habitantes de Eilabun fueron deportados, excepto cuatro aldeanos quienes eran Griego Ortodoxos, y un pequeño número de ancianos y niños. El total de los habitantes que quedaron es 52. Los sacerdotes se quejaron por la expulsión y demandaron su retorno En Mrar, la mayoría de los habitantes se quedaron, exceptuando muchos de los musulmanes."

Reporte de un oficial de la policía nacional que había visitado las aldeas de Eilabun y Mrar (en la Galilea), en Noviembre, 1948
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 20

"Hay una razón para creer que lo que estaba ocurriendo se estaba haciendo con unos objetivos políticos y no solamente por necesidades militares, como claman algunas veces. De hecho, la *transferencia* de los Arabes [Palestinos] fuera de los límites del estado Judío está siendo implementada La destrucción completa de los poblados no está siendo hecha siempre porque no hay suficientes fuerzas para mantener una guarnición."

Memorando de Aharon Cohen, 10 Mayo 1948
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 181

"La transferencia de los Arabes [Palestinos] fuera del país es, según mi punto de vista, lo más justo, moral y correcto que puede ser hecho. He pensado en ello por muchos años."

Shlomo Lavi, en un debate apoyando la política de David Ben Gurion, 24 Julio 1948
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos"

"No es que había un Pueblo Palestino en Palestina, que se consideraba como Pueblo Palestino, y entonces llegamos nosotros y los expulsamos y les quitamos su país, ellos no existen."

Declaraciones de Golda Meir al Sunday Times, Junio 1969
Avi Shlaim, "Muro de Hierro", p. 311

"1. Los habitantes de Lod deben ser expulsados inmediatamente sin consideración de edad. Deben ser conducidos a Beit Nabala, Yiftah [Cuartel General de la Brigada] debe determinar el método e informar al Cuartel General de [la Operación] Dani y la Octava Brigada.

2. Implementar inmediatamente. 'La orden fué firmada' Yitzhak Rabin]. Una orden similar, concerniente a Ramle, aparentemente, fué comunicada al Cuartel General de la Brigada Kiryati al mismo tiempo."

Comunicado de Yitzhak Rabin, comandante de la Operación Dani, dando una orden explícita a la Brigada Yiftah, a las 01:30 pm, 12 Julio 1948
Benny Morris, "El Nacimiento del Problema de los refugiados Palestinos", p. 207

"Nos estamos embarcando en una dirección que pondrá en gran peligro cualquier esperanza de una alianza pacífica con fuerzas que podrían ser nuestras aliadas en el Medio Oriente Centenares de miles de [Palestinos] Arabes que serán expulsados de Palestina crecerán para odiarnos. Si hacen cosas en el transcurso de la guerra, en medio de la batalla, es una cosa. Pero si luego de un mes, las hace a sangre fría, por razones políticas, en público, es algo totalmente diferente."

Aharon Cizling, primer Ministro de Agricultura de Israel, en reunión de Gabinete, 16 Julio 1948
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 191

".... Se ha dicho que hubo casos de violación en Ramle. Puedo perdonar la violación, pero no perdonaré otros actos que parecen ser peores. Cuando entran a un poblado y por la fuerza quitan los anillos de los dedos y joyas del cuello de alguien, éste es un caso muy grave Muchos son culpables de eso."

Aharon Cizling, sobre la gravedad de los saqueos
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 71-72

"Una multitud de habitantes caminaba en fila. Mujeres con bultos sobre sus cabezas. Madres arrastrando sus hijos tras ellas Ocasionalmente, se escuchaban disparos de advertencia Ocasionalmente, se encontraba con una penetrante mirada de uno de los más jóvenes en la columna, y la mirada decía : No nos hemos rendido. Regresaremos a luchar contra ustedes."

Descripción de un arqueólogo israelí, conocido como Guttman, sobre la expulsión de los habitantes de Lod.

Benny Morris, "El Nacimiento del Problema de los refugiados Palestinos", p. 207

"Muchos de nosotros están PERDIENDO su imagen [humana] Cuán fácil es para ellos hablar de cómo es posible y permisivo tomar mujeres, niños y ancianos y llenar la carretera con ellos porque ése es el imperativo de la estrategia. Después de ésto decimos, los miembros de Hashomer Hatzair, quien utilizó éstos métodos contra nuestro pueblo durante la Segunda Guerra Mundial Estoy aterrado."

Meir Ya'ari, criticando Yigal Allon por usar decenas de miles de refugiados Palestinos para lograr metas estratégicas militares
Benny Morris, "El Nacimiento del Problema de los refugiados Palestinos", p. 211

"SHLOMO LEVI MK: El gran número de Arabes [Palestinos] en el país me preocupa. Llegará un momento en que seremos minoría en el Estado de Israel El crecimiento natural entre los Arabes [Palestinos] es alto y sigue creciendo No existe tal crecimiento demográfico en el mundo, y debemos tener cuidado con éste inminente peligro. Tal crecimiento podría competir con nuestra inmigración Podremos llegar a un punto en el cual los intereses de los Arabes [Palestinos], más que los intereses de los Judíos, determinará el carácter del país

ELIAHU CAMREDI MK: No estoy deseando aceptar ni un sólo Arabe [Palestino], y no únicamente Arabe sino Gentil. Quiero un Estado de Israel enteramente Judío, los descendientes de Abraham, Isaac y Jacob

YEHIEL DUVDENVANY MK: Si hay alguna forma de resolver el problema, forma de 'transferir' los 170.000 Arabes [Palestinos] lo haríamos

DAVID HAKOHEN MK: No habíamos planeado la salida de los Arabes [Palestinos]. Eso fué un milagro

Z. ONN MK: El paisaje es más bonito lo disfruto, especialmente, al viajar entre Haifa y Tel Aviv, y no se ve ni un sólo Arabe [Palestino]."

Discusión en el Secretariado del Mapai, sobre la estructura demográfica del "estado Judío", un poco después de la guerra de 1948
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 46-47

Apartheid y Racismo

"Toda nación en la que viven judíos es, abierta o secretamente, antisemita".

Theodore Herzl, "Un Estado Judío: Un Intento para una Solución Moderna de la Cuestión Judía", Nueva York 1917, p. 8

"Hitler más que herir al pueblo Judío, a quien conoció y detestó, hirió el "Estado Judío", cuyo nacimiento él no preveía. Destruyó la substancia, la principal y esencial fuerza constructora del "Estado [Judío]". El Estado surgió y no encontró la nación que había esperado su nacimiento". Por la ausencia de los Judíos Europeos, el Estado de Israel tuvo que traer Judíos de los países Arabes. Ben Gurion los comparó con los Africanos que eran llevados a América como esclavos."

David Ben Gurion
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 157

"Inclusive los inmigrantes del Norte de África, quienes parecían unos salvajes, que nunca en sus vidas habían leído un libro, ni siquiera uno de religión, y tampoco saben cómo decir sus rezos, voluntaria o involuntariamente tienen una herencia espiritual de miles de años"

David Ben Gurion
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 157

"Sin una fuerza de trabajo Hebrea no sería posible absorber las masas Judías. Sin la fuerza de trabajo Hebrea, no habrá una economía Judía, Sin una fuerza de trabajo Hebrea no habrá una patria [Judía]. Cualquiera que haga algo en contra del principio de la fuerza de trabajo Hebrea, le hace daño al más preciado capital para la realización del Sionismo"

David Ben Gurion, 1920
Tom Segev, "Una Palestina, Completa", p. 288

"[El es] más inteligente y diligente" que los Arabes. (Justificando porqué el trabajador Judío debería devengar un salario mayor)

David Ben Gurion
Shabtai Teveth, "Ben Gurion y los Palestinos Arabes", p. 12-13

"Si queremos un rescate Hebreo al 100%, entonces debemos tener un 100% de los asentamientos Hebreos, un 100% de las granjas Hebreas y un 100% de los puertos Hebreos"

David Ben Gurion, 1936
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 24

"Nunca he sentido odio hacia los Arabes, tampoco sus acciones han despertado en mi emociones vengativas ... La destrucción de Jaffa [Yafa], ciudad y puerto, ocurrirá y será para bien. Esta ciudad que creció mucho por la inmigración y asentamiento de Judíos, está pidiendo su propia destrucción cuando agita una hacha sobre la cabeza de sus fundadores y benefactores. Cuando Jaffa [Yafa] se vaya al infierno, yo no seré uno de los entristecidos"

David Ben Gurion, 1936,
(a raíz de la sublevación Palestina)

"Un Ashkenazi bandido, ladrón, chulo o asesino no ganará la simpatía de la comunidad Ashkenazi, tampoco la espera. Pero en una comunidad primitiva como la [Judía] Marroquí tal cosa es posible"

Carta de David Ben Gurion al Ministro de Justicia Moshe Estzioni
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 157

"Esta tribu en alguna forma es más fácilmente absorbida, cultural y económicamente, que cualquier otra. Es muy trabajadora, no es atraída por la vida citadina, tiene buenos fundamentos en la herencia Hebrea y Judía. En cambio, en otras esferas puede ser la más problemática de todas. Viven a 2000 años detrás de nosotros [los Judíos de cultura Europea], quizás hasta más. Adolece de los conceptos primarios básicos de una civilización (como distintivo de la cultura) Su condición física es pobre. Su fuerza corporal es empobrecida y no tiene la más mínima noción de higiene. Por miles de años han vivido en una de las más ignorantes y empobrecidas tierras, bajo un régimen más atrasado, inclusive, que un régimen feudal y teocrático. El paso de allá a Israel ha sido una profunda revolución humana Todos sus valores humanos deben ser cambiados de raíz."

Carta de David Ben Gurion a Yigael Yadin, en 1949
(Comentando sobre los inmigrantes Judíos Yemenitas)
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 186-187

"Hay países -- y me estaba refiriendo al Norte de Africa -- de los cuales no todos los Judíos necesitan emigrar. No es cuestión de cantidad sino de calidad Pero no podemos contar con los Judíos de Marruecos solos para construir el país, porque no fueron educados para ello Para el propósito de construir nuestro país, yo diría que los Judíos de la Europa Oriental son la sal de la tierra"

Moshe Sharett expresando interés en recibir inmigrantes de Europa Oriental,
conversando con el vice-Ministro de Relaciones Exteriores Soviético Vishinsky, 1950
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 173

"Nosotros los Judíos, gracias a Dios, no tenemos nada que ver con el Oriente El alma Musulmana debe ser barrida de Eretz Israel"

Carta de Ze'ev Jabotinsky a sus colegas en USA, Noviembre 1939
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 29

"Usted sabe que no tenemos una lengua común con ellos [Judíos Orientales]. Nuestro nivel cultural no es el de ellos. Su forma de vivir es medieval Mientras conversaba con Yosef Shprintsak, me expresó su preocupación por preservar el patrón cultural dada la masiva inmigración desde el Oriente Yaakov Zrubavel intervino en la conversación y dijo : 'Probablemente no sean los Judíos que nos gustaría ver llegar aquí, pero no podemos decirles que no se vengán'"

Yosef Weitz, 1949
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 156

"No debemos olvidar que aquí estamos tratando con gente medio salvaje, que tiene conceptos extremadamente primitivos. Esta es su naturaleza y llevan un odio escondido hacia los Judíos. Estos Semitas son Anti-Semitas"

Moshe Smilansky, 1914
Benny Morris, "Victimas Justas", p. 43

"Puede darse el caso que la burguesía Judía sea Chauvinista y demande sólo mano de obra Judía. Nosotros, los socialistas, que nos inclinamos hacia el internacionalismo, deberíamos solicitar que los trabajadores sean contratados sin considerar las diferencias nacionales o religiosas. En realidad, lo vemos exactamente al revés."

Yitzhak Ben-Zvi, 1914
Benny Morris, "Victimas Justas", p. 51

"[En Palestina] Tuve que pelear con mis amigos sobre el tema del socialismo Judío, por defender el hecho que no aceptaría Arabes en mi sindicato, el Histadrut, por defender la instigación a las amas de casa a no comprar en las tiendas de los [Palestinos] Arabes, por evitar que los trabajadores [Palestinos] Arabes obtuvieran trabajo ahí por atacar a las amas de casa en los mercados y romper los huevos Arabes que habían comprado Comprar tierras a los Arabes está permitido, pero vender, Dios no lo quiera, un "dunum" [1000 m²] Judío a un Arabe está prohibido."

David Hacoheh, 1936
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 25

"Espero que ésto no ocurra" (Horrorizado al enterarse que "Judíos Negros" podían inmigrar al "estado Judío").

Dieciocho meses después, el representante de la Agencia Judía en Aden, Shlomo Schmidt reportó :

"Mi investigación demuestra que el problema de los Falashas no es nada simple, porque la manera de vivir de éstas personas no es muy diferente de los Abisinios [Etiopes], y los matrimonios interraciales son comunes entre ellos. También, hay entre ellos un gran número con enfermedades venéreas"

Dr. Y. Meir, Director General del Ministerio de Salud, 1949,
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 144-145
(Es bueno señalar, que los "Judíos Negros" no pudieron inmigrar sino hasta los años 70s con el Likud en el poder.)

".... esta es una raza distinta a cualquiera que hayamos visto antes. Dicen que hay diferencias entre la gente de Tripolitania [Libia], Marruecos, Túnez y Argelia, pero no puedo decir que descubrí esas diferencias, si realmente existen."

Reporte de Ha'aretz, antes de la llegada de los primeros Judíos Arabes de Africa del Norte

"La población [Judía de Africa del Norte] en los campos [temporales] se están convirtiendo en una segunda nación, una nación rebelde que nos ve como plutócratas. Es un material incendiario, eminentemente útil para el Herut [posteriormente Likud] y los comunistas. Es dinamita Los inmigrantes, en alguna forma, están tomando el lugar de los [Palestinos] Arabes. Igualmente, hay una actitud emergiendo de nuestra parte hacia ellos, estamos empezando a abrigar una actitud de superioridad"

David Horowitz en consulta con David Ben Gurion, 1949

Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 161

"Son guapos en lo que se refiere a su físico y su apariencia externa, pero encuentro muy difícil diferenciarlos del tipo Arabe."

H. Tzvilie, emisario de la Agencia Judía,

describiendo los Judíos que conoció en Libia

Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 170

"¿Por qué tenemos que poner fin a la Diaspora Yemení y traer gente que es más dañina que beneficiosa? Les estamos haciendo daño al traerlos [Judíos Yemenitas] a un ambiente extraño donde se van a degenerar."

Itzhak Greenbaum, en un debate en el Parlamento

sobre los Judíos Arabes Yemenitas, Julio 1949

Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 185

Expansionismo

"Antes de la fundación del estado, en la víspera de su creación, nuestro interés principal era "autodefensa". En mayor grado, la creación del estado era un acto de autodefensa Muchos piensan que aún estamos en el mismo nivel. Pero ahora, el caso que tenemos es conquistar, no autodefensa. En cuanto a fijar las fronteras --- es una interpretación muy amplia. Tanto en la Biblia como en nuestra historia, existe todo tipo de definiciones de fronteras de un país, por lo tanto no hay límites reales. No hay fronteras en absoluto. Si es un desierto podría ser sólo el otro lado. Si es mar, podría ser, también, a través del mar. El mundo ha sido siempre así. Sólo los términos han cambiado. Si encuentran una forma de alcanzar las estrellas, bueno entonces, quizás toda la tierra ya no será suficiente."

David Ben Gurion, en una discusión con sus asesores

Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 6,

"Es impensable que el Estado Judío, en nuestros días y tiempos, pudiera incluir Damasco Es una gran ciudad Arabe, y uno de los cuatro centros del Islam. La comunidad Judía allá es pequeña. Los Arabes nunca permitirán que Damasco, su orgullo, caiga bajo control Judío, y no hay duda alguna que los Ingleses, inclusive si estuviera en su poder, aceptarían tal cosa."

David Ben Gurion, luego del final de la Segunda Guerra Mundial

Shabtai Teveth, "El Nacimiento de Israel, Mitos y Realidades, p. 34

Ben Gurion sugiriendo que los Arabes deberían ayudar a los Sionistas a expandir las fronteras del futuro "Estado Judío", Georges Antonius contestó sarcásticamente : "Entonces, Usted propone que lo que no les fué dado por Inglaterra, de acuerdo con la declaración Balfour, lo tomarán de nosotros."

De acuerdo a Ben Gurion, Antonius protestó acerca de que los Sionistas "quieren traer a Palestina la mayor cantidad posible de Judíos, sin tomar en consideración los [Palestinos] Arabes. Con éste tipo," dijo Antonius, "es imposible llegar a un entendimiento. Quieren el 100% Estado Judío, y los Arabes se quedarán en la sombra."

Ben Gurion en un encuentro, a mediados de 1930, con Georges Antonius

(consejero del Mufti Al-Hajj Amin Al-Husseini)

Shabtai Teveth, p. 162-163

"Teniendo a Libano como vecino asegura al Estado Judío un aliado fiel desde el primer día de su establecimiento. Tampoco es descartable que, a través del lado norte del Estado Judío en las fronteras sureñas de Libano, llegará la primera posibilidad de nuestra expansión por un acuerdo, de buena voluntad, con nuestros vecinos que nos necesitan."

David Ben Gurion, 29 Julio 1937, ante la Convención Mundial de Ihud Po'alei Tzion en Zurich

Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 88

"Con el tiempo nos expandiremos a todo el país éste es un arreglo para los próximos 25 - 30 años"

Carta de Chaim Weizmann al Alto Comisionado Británico sobre Palestina

Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 62

"Ningún Sionista puede renunciar a la más pequeña porción de la Tierra de Israel. [Un] Estado Judío en parte [de Palestina] no es un fin, sino un comienzo a través de ello aumentamos nuestro poder, y cada incremento en el poder facilita la toma del país en su totalidad. Estableciendo un [pequeño] estado servirá como un potente empuje para nuestros históricos esfuerzos para liberar el país en su totalidad"

Carta de David Ben Gurion a su hijo, 1937

Benny Morris, "Victimas Justas", p. 138

"[Estoy] satisfecho con una parte del país, pero asumiendo que luego, del establecimiento del estado, construiremos una poderosa fuerza aboliremos la partición del país y nos expandiremos a toda la Tierra de Israel."

David Ben Gurion, 1938

Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 107

Tom Segev, "Una Palestina, Completa", p. 403

En Agosto 1937, el Vigésimo Congreso Sionista rechazó el plan de partición propuesto por la Comisión Peel, por considerar que el área asignada al "Estado Judío" era más pequeña que lo esperado. "La única razón que nos hizo aceptar discutir el plan de partición de la Comisión Peel, es la inmigración en masa. No en el futuro y no de acuerdo a una fórmula abstracta, sino una gran inmigración ahora."

David Ben Gurion explicando, a Moshe Sharett, el porqué aceptan ahora la partición
Shabtai Teveth, "Ben Gurion y los Arabes Palestinos", p. 184

"No visualizo un estado en parte de Palestina como objetivo final del Sionismo, sino como un medio para la meta"

Carta de David Ben Gurion a sus hijos, Octubre 1938
Shabtai Teveth, "Ben Gurion y los Arabes Palestinos", p. 188

"los límites [del estado Judío] no serán fijados por la eternidad"

David Ben Gurion, en Nueva York, a un grupo de dirigentes de trabajadores Judío-Americanos, Septiembre 1937
Shabtai Teveth, "Ben Gurion y los Arabes Palestinos", p. 188

[Un estado Judío en parte de Palestina] no es un fin, sino un comienzo" Su establecimiento dará un "poderoso empuje a nuestros esfuerzos históricos para liberar el país en su totalidad." El estado Judío tendrá un "ejército excepcional -- sin duda alguna nuestro ejército será uno de los más notables del mundo -- y, por lo tanto, estoy seguro que no seremos constreñidos de asentarnos en el resto del país, sea por acuerdo y entendimiento con nuestros vecinos Arabes o por alguna otra forma Es más, creo que luego de ser numerosos y fuertes, los Arabes entenderán que lo mejor para ellos es lograr una alianza con nosotros, y beneficiarse de nuestra ayuda, con tal que nos permitan, por su buena voluntad, establecernos en toda parte en Palestina."

Carta de David Ben Gurion a su hijo Amos, Octubre 1937
Shabtai Teveth, "Ben Gurion y los Arabes Palestinos", p. 188

"Es muy posible que a cambio de nuestra asistencia financiera, militar, organizacional y científica, los [Palestinos] Arabes aceptarán que desarrollemos y construyamos el [Desierto de] Negev. Es, también, posible que no acepten. Ningún pueblo actúa siempre de acuerdo a la lógica, sentido común y mejores intereses." Si los Palestinos Arabes "actúan de acuerdo a la emoción nacionalista estéril," y rechazan la idea del asentamiento Judío, prefiriendo que el Negev permanezca árido, entonces el ejército Judío actuaría. "Porque no podemos cruzarnos de brazos viendo grandes áreas de tierra, capaces de absorber miles de Judíos, permanezcan vacías, o ver Judíos que no regresan a su país porque los [Palestinos] Arabes dicen que no hay suficiente espacio para ellos y nosotros."

David Ben Gurion, sobre la población del Desierto de Negev
(asignado por la Comisión Peel, para el Estado Palestino)
Shabtai Teveth, "Ben Gurion y los Arabes Palestinos", p. 188-189
(Hasta hoy, el Negev sigue siendo un desierto y poblado, en su mayoría, por Arabes)

"De la misma forma como no veo que el propuesto estado Judío como una solución final para los problemas del pueblo Judío, no veo, ahora, que la partición sea la solución final de la Cuestión de Palestina. Aquellos que rechazan la partición están en lo correcto en sus reclamos que el país no puede ser dividido porque constituye una unidad, no sólo desde el punto de vista histórico sino también de su naturaleza y economía."

David Ben Gurion a sus colegas para que acepten la partición como primer paso, 1937
Simha Flapan, "El Nacimiento de Israel: Mitos y Realidades", p. 22

"luego de la formación de un gran ejército en el comienzo del establecimiento del estado [Judío], aboliremos la partición y nos expandiremos en toda Palestina."

David Ben Gurion dirigiéndose al ejecutivo Sionista
Simha Flapan, "El Nacimiento de Israel: Mitos y Realidades", p. 22

"La aceptación de la partición no nos obliga a renunciar a Cisjordania. Uno no le pide a alguien que deshaga su visión. Aceptaremos un estado en los límites fijados hoy en día -- pero las fronteras de las aspiraciones Sionistas conciernen al pueblo Judío y ningún factor externo será capaz de limitarlos."

David Ben Gurion discutiendo el plan de la Comisión Peel, 1937
Simha Flapan, "El Nacimiento de Israel: Mitos y Realidades", p. 52-53

"esta es porque hemos formulado nuestra demanda no como un estado Judío en Palestina sino Palestina como estado Judío"

David Ben Gurion en una asamblea del Consejo del Histadrut
Luego de la Conferencia Biltmore en Nueva York, Mayo 1942
Simha Flapan, "El Nacimiento de Israel: Mitos y Realidades", p. 23-24

"En mi corazón, había una mezcla de alegría y tristeza: alegría porque por fin las naciones reconocieron que somos una nación con un estado, y tristeza porque perdimos la mitad del país, Judea y Samaria, y, adicionalmente, tendríamos [en nuestro estado] 400.000 Arabes."

David Ben Gurion, en su Diario, 30 Noviembre 1947
Benny Morris, "Victimas Justas", p. 190

Urgiendo a su partido a aceptar la propuesta de Partición de Palestina por las Naciones Unidas : "no por el régimen político, no por las fronteras y no por los acuerdos internacionales" sino porque nunca será final.

David Ben Gurion, poco después de la Resolución 181
Simha Flapan, "El Nacimiento de Israel: Mitos y Realidades", p. 32

"partición es el mejor y más corto camino de la mayor percepción del Sionismo" y declaró que sus miembros "no cesarían de luchar por la integridad de la patria."

Unión de Trabajadores Hebreos (Ahdut Haavodah)
Simha Flapan, "El Nacimiento de Israel: Mitos y Realidades", p.33

Cuando Pinhas Rozen, primer Ministro de Justicia de Israel, exigió que la Declaración de Independencia de Israel debería citar las fronteras del país:

- ROZEN: "Está la cuestión de las fronteras, que no puede ser ignorada"
- BEN GURION: "Todo es posible. Si decidimos aquí que no habrá mención de fronteras, entonces no las mencionaremos. Nada es a priori [imperativo]"
- ROZEN: "No es a priori, pero es un asunto legal."
- BEN GURION: "La ley es lo que el pueblo determina que es"

David Ben Gurion y Pinhas Rozen
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 18

"Nuestra ofensiva debe dejar el camino abierto para el ejército y [obligar] a los refugiados a retirarse. Fácilmente, encontraremos la razón o, para ser más preciso, los pretextos para justificar nuestra ofensiva, como lo hemos hecho hasta ahora."

Yigal Allon presentando el plan de conquista de Cisjordania a David Ben Gurion, durante la guerra 1948
Simha Flapan, "El Nacimiento de Israel, Mitos y Realidades", p. 114

La decisión de [las Naciones Unidas], del 29 de Noviembre [1947], ha otorgado 14.920.000 dunums [1dunum=1000 m²], ahora tenemos 20.662.000 dunums bajo nuestro control. Mientras las Naciones Unidas no ha reconocido aún nuestras fronteras, Egipto, Transjordania [Jordania], Siria y Libano lo han hecho."

David Ben Gurion, luego de firmar el acuerdo de "Armisticio"
Simha Flapan, "El Nacimiento de Israel, Mitos y Realidades", p. 49

"La Partición de Palestina es ilegal. Jamás será reconocida Jerusalem fué y por siempre será nuestra capital. Eretz Israel [Tierra de Israel] será restaurada al pueblo de Israel. Completamente toda. Y por siempre."

Menahem Begin, un día después del voto de Partición de Palestina
Avi Shlaim, "Muro de Hierro", p. 25

En una nueva guerra, debemos evitar el histórico error de la Guerra de Independencia [1948] y no debemos cesar el combate hasta lograr la victoria total, la satisfacción territorial de la Tierra de Israel."

Yigal Allon, en un artículo publicado antes del estallido de la guerra de 1967
Benny Morris, "Victimas Justas", p. 321

"Yo devoto mi vida para el renacimiento del Estado Judío, con una mayoría Judía, a ambos lados del Jordán"

Juramento del movimiento juvenil Betar [HaNeder], introducido por Ze'ev Jabotinsky, 1934
Benny Morris, "Israel, una Historia", p. 76

Hoy, el mismo juramento aparece bajo ésta frase :

"Estoy construyendo el Estado Judío, Betar en Israel es el príncipe y el gobernante, quien gobernará en éste lado y en el otro, de la llama del Jordan"

Betar es la organización juvenil Judía dedicada
al activismo Sionista y servicio comunitario
Página digital del movimiento Betar : www.betar.org

"En Septiembre 1938, la famosa confrontación, entre [Menahem] Begin y [Ze'ev] Jabotinsky, tuvo lugar en una conferencia de Betar en Varsovia. Begin propuso una enmienda al juramento Betar, que Jabotinsky había formulado en 1934. En lugar de "Me entrenaré para luchar por la defensa de mi pueblo, y sólo usaré mis fuerzas para defender ", Begin propuso "Me entrenaré para luchar por la defensa de mi pueblo y para conquistar la patria."

Colin Shindler, Jerusalem Post,
"Ze'ev Jabotinsky vs Menachem Begin", 4 Febrero 2006

Explotación de la Biblia

"Durante la gira que realizó en Palestina la Comisión Peel en 1937, David Ben Gurion les dijo que la Biblia era el "Mandato del pueblo Judío"

Tom Segev, "Una Palestina, Completa", p. 401

"La meta final es, con el tiempo, tomar posesión de la Tierra de Israel y restaurar a los Judíos la independencia política de la cual han sido privados por éstos dos mil años Los Judíos se levantarán y, armas en mano (si es necesario), declararán que son los amos de la antigua patria."

Carta de Vladimir Dubnow a su hermano, Octubre 1882
Benny Morris, "Victimas Justas", p. 49

"¿Por qué no Kamchatka, Alaska, México o Texas? Hay grandes países vacíos. ¿Por qué los Judíos escogerían un país que tiene una población que no los quiere recibir en una particular forma amistosa, un pequeño país, un país que ha sido descuidado y

abandonado para otros países? Bueno, yo podría, si quisiera ser chistoso, decir no fué nuestra culpa -- no es la responsabilidad de los Judíos que se asentaron aquí -- fué la culpa de Moisés, quien actuó por inspiración divina. El pudo habernos traído a Estados Unidos, y en lugar del Jordán hubiéramos tenido el Mississippi. Hubiera sido un trabajo más fácil. Pero él escogió detenerse aquí. Somos un pueblo antiguo con una historia antigua, y no puede negar su historia y empezar de nuevo."

Chaim Weizmann explicando el ¿Porqué se quiere Palestina?, a la Comisión Especial de las Naciones Unidas sobre Palestina
Benny Morris, "Israel, Una Historia", p. 147-148

"[Weizmann] ha repetido tanto el argumento -- que los intereses Sionistas y Británicos son idénticos. Weizmann dijo que el movimiento Sionista habló con el vocabulario del estadista moderno, pero estaba alimentado por una profunda conciencia religiosa. Balfour, un estadista moderno, también consideró el Sionismo como parte inherente a su fe Cristiana Un poco después Balfour declaró en una reunión de Gabinete; Yo soy Sionista, (1916)."

Tom Segev, "Una Palestina Completa", p. 41

"Una completa justicia obtendrán [después de la guerra] aquellos que ambicionan un Hogar Nacional Judío, para los cuales nuestro Gobierno y el Pueblo Estadounidense hemos tenido siempre la más profunda simpatía y hoy más que nunca en vista de la situación trágica de centenares de miles de refugiados Judíos sin hogar."

Theodore Roosevelt, en Marzo 1944, (en 1945 se describe como un Sionista ante Josef Stalin)
Benny Morris, "Victimas Justas", p. 171

"El pueblo Judío tiene un indiscutible, eterno e histórico derecho a la Tierra de Israel [incluyendo Cisjordania y la Franja de Gaza], la herencia de sus antepasados", y prometió construir colonias, rurales y urbanas, exclusivas para Judíos en Cisjordania y la Franja de Gaza."

Menahem Begin, al ganar las elecciones en 1977,
Avi Shlaim, "Muro de Hierro", p. 354-355

"Israel no transferirá Judea y Samaria, y el Distrito Gaza a cualquier autoridad extranjera, [porque es] el derecho histórico de nuestra nación a ésta tierra, [y por] las necesidades de nuestra seguridad nacional, que demanda una capacidad para defender nuestro Estado y las vidas de nuestros ciudadanos."

Menahem Begin, en las negociaciones con Egipto
Avi Shlaim, "Muro de Hierro", p. 356

"Yotvata, o Tiran, que hace catorce siglos fué parte del tercer reino de Israel," y en su discurso ante el Parlamento Israelí [Knesset], el 7 Noviembre 1956, insinuó que Israel planeó anexar la península del Sinaí entera así como los Estrecho de Tiran, (la punta suroriental del Sinaí del lado Asiático).

David Ben Gurion, en un cable enviado a la 7° Brigada el 29 Octubre 1956
Avi Shlaim, "Muro de Hierro", p. 179

"El conflicto de los Arabes con los Judíos y las naciones Occidentales es también debido a que los Arabes están tratando de revertir la maldición de Noé a su antepasado Cam.

El dijo, Maldito seas Canaán! El más bajo de los esclavos será él para sus hermanos (Gén. 9:25)."

Holy Land Israel - <http://holyland-isreal.tripod.com/>

"FAVOR TOMAR NOTA: Holy Land Israel y otras páginas Web de Sionistas Cristianos patrocinadas por Holy Land Inc. se distancian completamente de los anunciantes, más abajo, que no reconocen el Estado de Israel o le dan a otras naciones, como Arabes, y otros dioses, como Allah del Islam, un lugar en la tierra otorgada por mandato, en 1920, para la patria Judía al este y oeste del Río Jordán."

Holy Land Israel - <http://holyland-isreal.tripod.com/>

"Elohim [Dios/Dioses] quiere gobernar las naciones desde Jerusalem, lo que significa que el reino de David necesita ser restaurado. Satanás, claro, lo quiere prevenir a cualquier precio, y ha creado la así llamada nación Palestina a través del Proceso de Paz de Oslo como una HERRAMIENTA para dividir y por último destruir Israel, el Estado Judío - la herencia de Jehová."

Holy Land Israel - <http://holyland-isreal.tripod.com/>

"El Dios de Israel y Allah del Islam son diferentes Dioses. Allah es un extraño dios de [LUNA] y debe ser prohibido en Israel y sus mezquitas, minaretes y otras estructuras deben ser destruidas. ISRAEL ES LA TIERRA DE LA BIBLIA, NO DEL CORAN Y LA LEY DE SHARIA!

Holy Land Israel - <http://holyland-isreal.tripod.com/>

Explotación del Holocausto

"Los Anti-Semitas serán nuestros más leales amigos, las naciones Anti-Semitas serán nuestras aliadas"

Theodore Herzl, Diario
Tom Segev, "Una Palestina, Completa", p. 47

"La posibilidad de una transferencia de población a gran escala por la fuerza fué demostrada cuando Griegos y Turcos fueron transferidos [luego de la Primera Guerra Mundial]. En los tiempos actuales [refiriéndose a la Segunda Guerra Mundial] la idea de transferir una población está ganando más simpatía como el medio práctico y más seguro de resolver el peligroso y doloroso problema de las minorías nacionales. La guerra ha reasentado, actualmente, muchos pueblos del este y sur de Europa, y en los planes para el reasentamiento de la post-guerra, la idea de una transferencia a gran escala en el centro, este y sur de Europa, ocupa

un lugar respetable."

David Ben Gurion, en 1941, sobre la "Cuestión Árabe" en Eretz Israel
Nur Masalha, "Expulsión de los Palestinos", p. 129

"El sufrimiento de los Judíos es, también, un factor político, y cualquiera que diga que Hitler disminuyó nuestra fuerza, no está diciendo la verdad." el Holocausto - el cénit de la agonía Judía - se convirtió en la misma "fuerza política" de la cual Ben Gurion habló, inclusive, antes de imaginarse la sistemática destrucción de la Judería Europea. Después de la guerra, el Holocausto fué un poderoso factor de influencia en el cambio de la opinión pública mundial a favor del Sionismo."

David Ben Gurion, Agosto 1937
Shabtai Teveth, "Ben Gurion y los Arabes palestinos", p. 196

"La meta de los ataques Arabes contra el Sionismo no es el robo, terror o detener el crecimiento del empuje Sionista, sino la total destrucción del Yishuv [Comunidad Judía Palestina antes de Mayo 1948]. No es un adversario político que se parará frente a nosotros, sino los alumnos y maestros de Hitler, quienes claman que hay una sola forma de resolver la cuestión Judía, una sola vía -- aniquilación total."

David Ben Gurion, ante el Comité de Acciones Sionistas en Zurich, 8 Agosto 1947
Simha Flapan, "El Nacimiento de Israel: Mitos y Realidades", p. 98

"En efecto, la historia se repite en todo lo que concierne a la naturaleza humana. En nuestras propias crónicas está establecido, simple y llanamente, sin ningún rodeo. 'Pero los Hijos de Israel cometieron prevaricación en el anatema; porque Acán, hijo de Carmi, hijo de Zabdi, hijo de Zera, de la tribu de Judá, tomó del anatema; y la ira del Señor se encendió contra los hijos de Israel' (Joshua, 7:1). Al viajar a lo largo del país hoy, por los poblados y los lugares donde se encuentran los nuevos inmigrantes y los soldados desmovilizados, podrá observar la vida pululante su alegría es menguada con tristeza, la tristeza de la sombra de Acán, quién tomó la cosa maldita."

El Custodio de las Propiedades "Abandonadas"
Tom Segev, "1949, Los Primeros Israelíes", p. 71

"Ha llegado la hora de la decisión. Ustedes saben lo que he hecho, y lo que todos hemos hecho para prevenir la guerra. Pero nuestro destino es que en la Tierra de Israel no hay escape de la lucha en el espíritu de la auto-defensa. Créanme, la alternativa a la lucha es Treblinka, y hemos decidido que no habrá más Treblinkas. Este es el momento en el cual debemos tomar decisiones valientes. Los terroristas criminales y el mundo debe saber que el pueblo Judío tiene el derecho a la auto-defensa, como cualquier otro pueblo."

Menahem Begin, justificando la invasión de Libano ante el Gabinete Israelí, 5 Junio 1982
Avi Shlaim, "Muro de Hierro", p. 404-405

"Ahora puedo decirle, estimado Sr. Presidente, como me siento en éstos días cuando volteo hacia el creador de mi alma con una profunda gratitud. Me siento como un Primer Ministro autorizado para dirigir un valiente ejército frente a Berlín donde entre inocentes civiles, Hitler y sus secuaces se esconden en un profundo bunker bajo tierra. Mi generación, estimado Ron, juró por el altísimo Dios que quienquiera que proclame su intención de destruir el estado Judío o el pueblo Judío, o ambos, sella su destino, de manera que lo que ha pasado una vez bajo instrucciones desde Berlín no pasará otra vez."

Menahem Begin contestando a Ronald Reagan, cuando éste amenazó
con revisar la política de Estados Unidos hacia Israel
Avi Shlaim, "Muro de Hierro", p. 404-405

"Un millón y medio de niños fueron envenenados con el gas Ziklon durante el Holocausto. Los nuevos niños de Israel iban a ser envenenados con la radioactividad. Por dos años hemos vivido a la sombra del peligro de un ataque nuclear desde Iraq. Este hubiera sido un nuevo Holocausto. Fué prevenido por el heroísmo de nuestros pilotos a quienes debemos tanto."

Carta de Menahem Begin a Ronald Reagan,
justificando el ataque a Iraq, Junio 1981
Avi Shlaim, "Muro de Hierro", p. 387

"Los Judíos no quieren quedarse donde se encuentran. Quieren recuperar su dignidad humana, su patria, quieren reencontrarse con parientes en Palestina luego de haber perdido sus relaciones más preciadas. Para ellos los países donde nacieron son camposanto de su pueblo. No desean retornar allá y no pueden."

David Ben Gurion, explicando al Comité Especial
de las Naciones Unidas sobre Palestina, 1947
Benny Morris, "Israel, Una Historia", p. 147

"El mundo se ha acostumbrado a la idea de las migraciones en masa y se ha vuelto aficionado a ellas Hitler tan odioso como lo es para nosotros ha dado a ésta idea un buen nombre en el mundo."

Ze'ev Jabotinsky, 1940, un poco antes de morir,
justificando la "Transferencia" de los Palestinos
Tom Segev, "Una Palestina, Completa", p. 407

Una reflexión final :

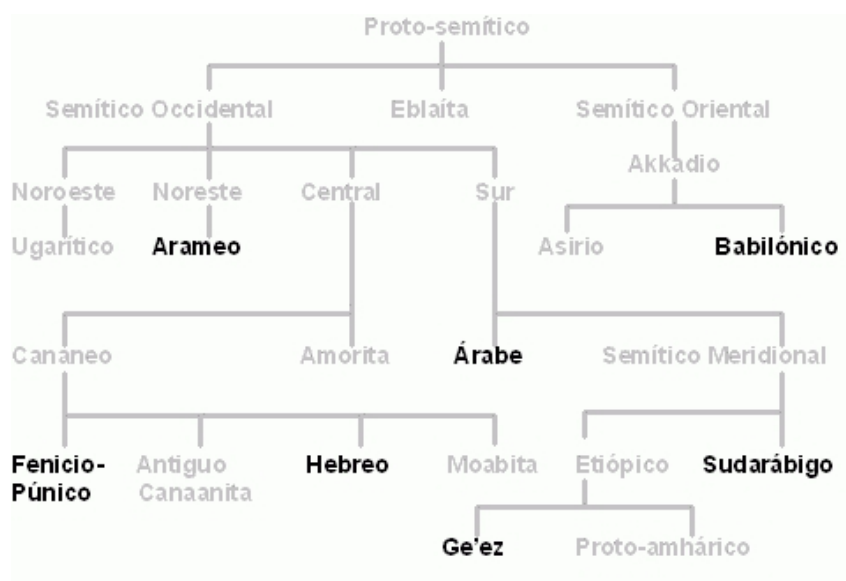
"La mejor forma de ayudar a los Sionistas, es atacando a los Judíos"

Anexos

Anexo 1

Clasificación de las lenguas semíticas

De la familia semítica existen registros escritos, ininterrumpidos, desde el 2500 a.C. hasta el presente, lo que hace de ella la lengua mejor testimoniada históricamente, ya que se dispone de un registro de 4500 años.

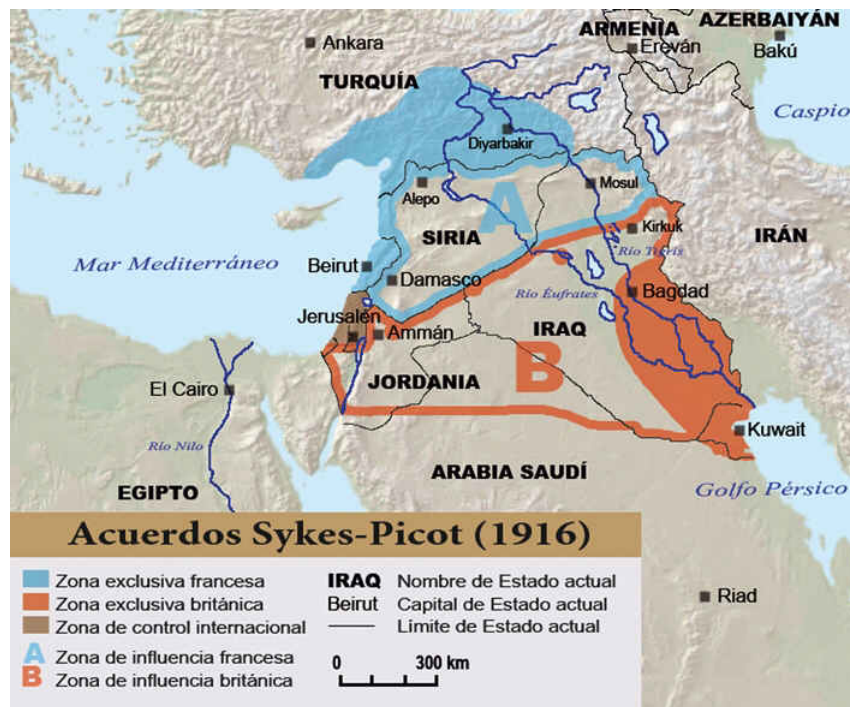


Anexo 2

Acuerdo Sykes-Picot

Acuerdo Británico-Francés, en 1916, para dividir los territorios que eran ocupados por el Imperio Otomano. Fué un acuerdo secreto hasta que los Bolcheviques llegaron al poder en Rusia y lo sacaron a la luz pública. El Zar tenía una participación en el plan para lograr una salida al Mar Mediterráneo.

[A] Fuente: MidEast Web Historical Documents, "The Sykes-Picot Agreement : 1916"



Anexo 3

Tierra Prometida (Desde el Eufrates hasta el Nilo)

Theodore Herzl, el fundador del Sionismo Judío, escribió, en 1904, en sus "Diarios, Obras Completas", Vol II p. 711, que el área que ocuparía el "Estado Judío" abarca "desde el río Nilo hasta el Eufrates". El Rabino Fischmann, miembro de la Agencia Judía para Palestina, declaró, en su testimonio, ante el Comité de Investigación de las Naciones Unidas, el 9 de Julio de 1947 : "La Tierra Prometida se extiende desde el Río de Egipto hasta el Eufrates, incluye partes de Siria y Libano".

Fuente: Oded Yinon, "Una Estrategia para Israel en los años 80", Traducido y Editado por Israel Shahak.



גבולות 'מסעי' – גבולות התנחלות השבטים

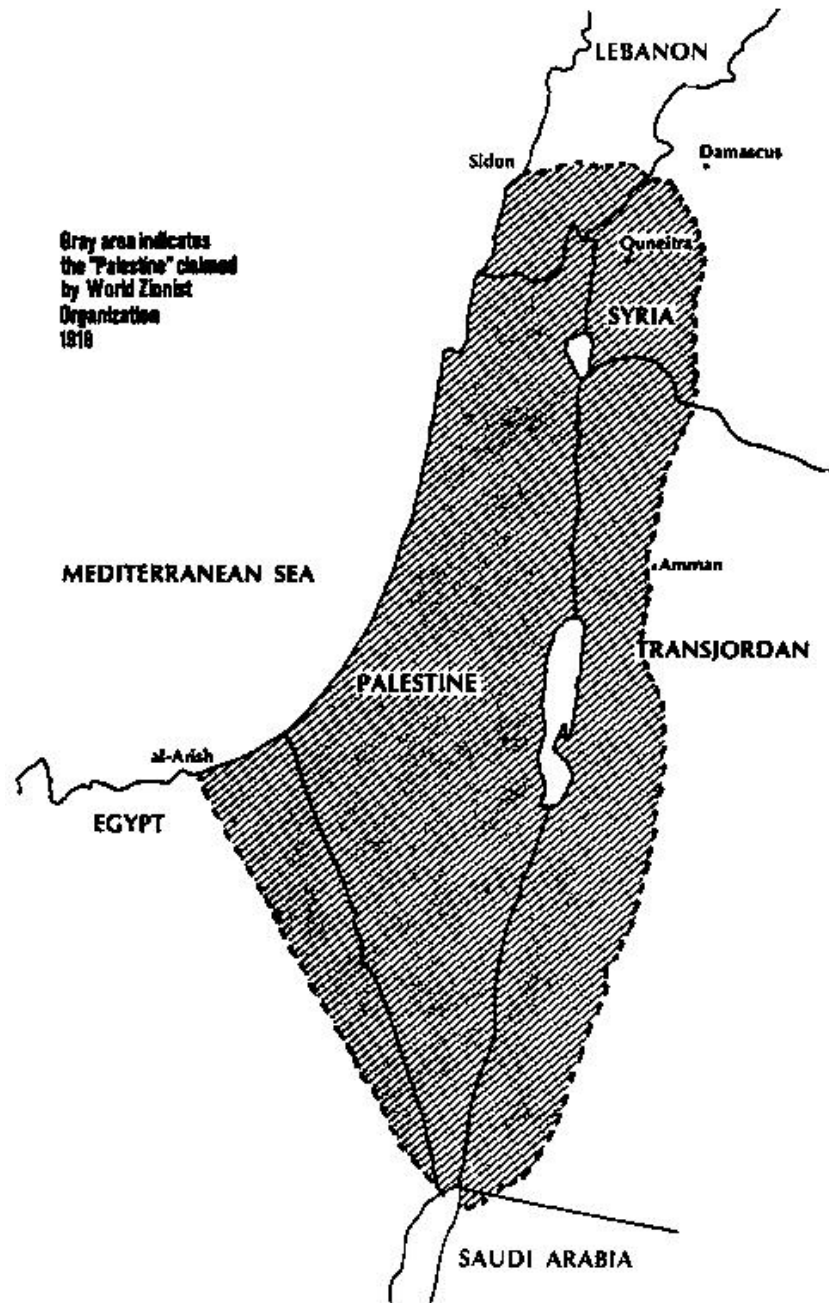


Anexo 4

Plan Sionista 1919

A raíz de la "Declaración Balfour", el Movimiento Sionista reclamó, en 1919, un territorio para crear el "Estado Judío".

Fuente: Alan R. Taylor, "Abu-Lughod, La Transformación de Palestina"

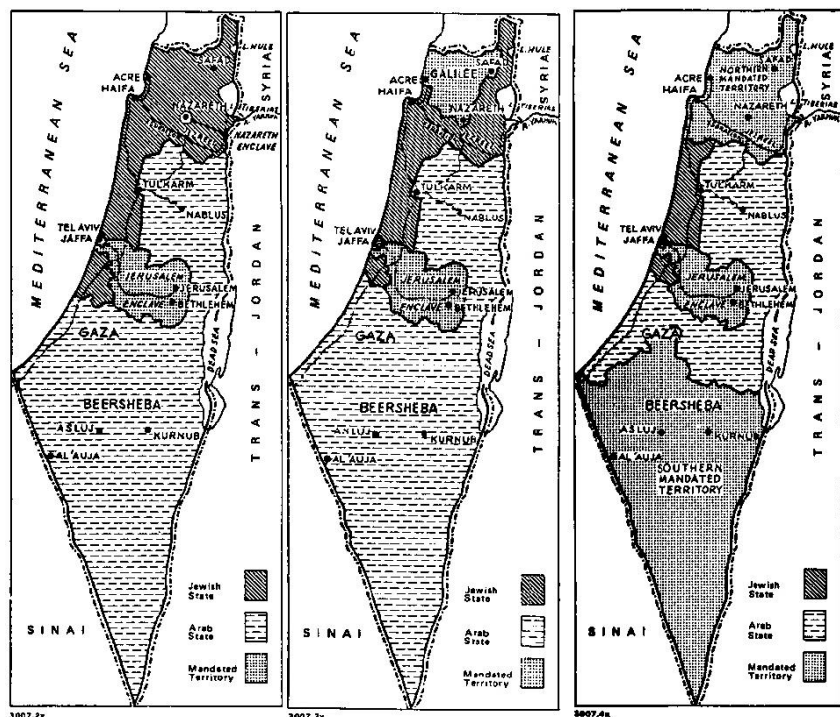


Anexo 5

Planes Británicos de Partición 1937-1938

En 1936, Gran Bretaña nombra la Real Comisión Británica para la Investigación encabezada por Lord Peel, conocida también por Comisión Peel, para estudiar la Partición de Palestina; Entre los años 1937-1938, preparó tres planes, A B y C, de Partición de Palestina, a pesar del rechazo de los Palestinos.

Fuente: Basado en el mapa en Cmd. 5854, 1938

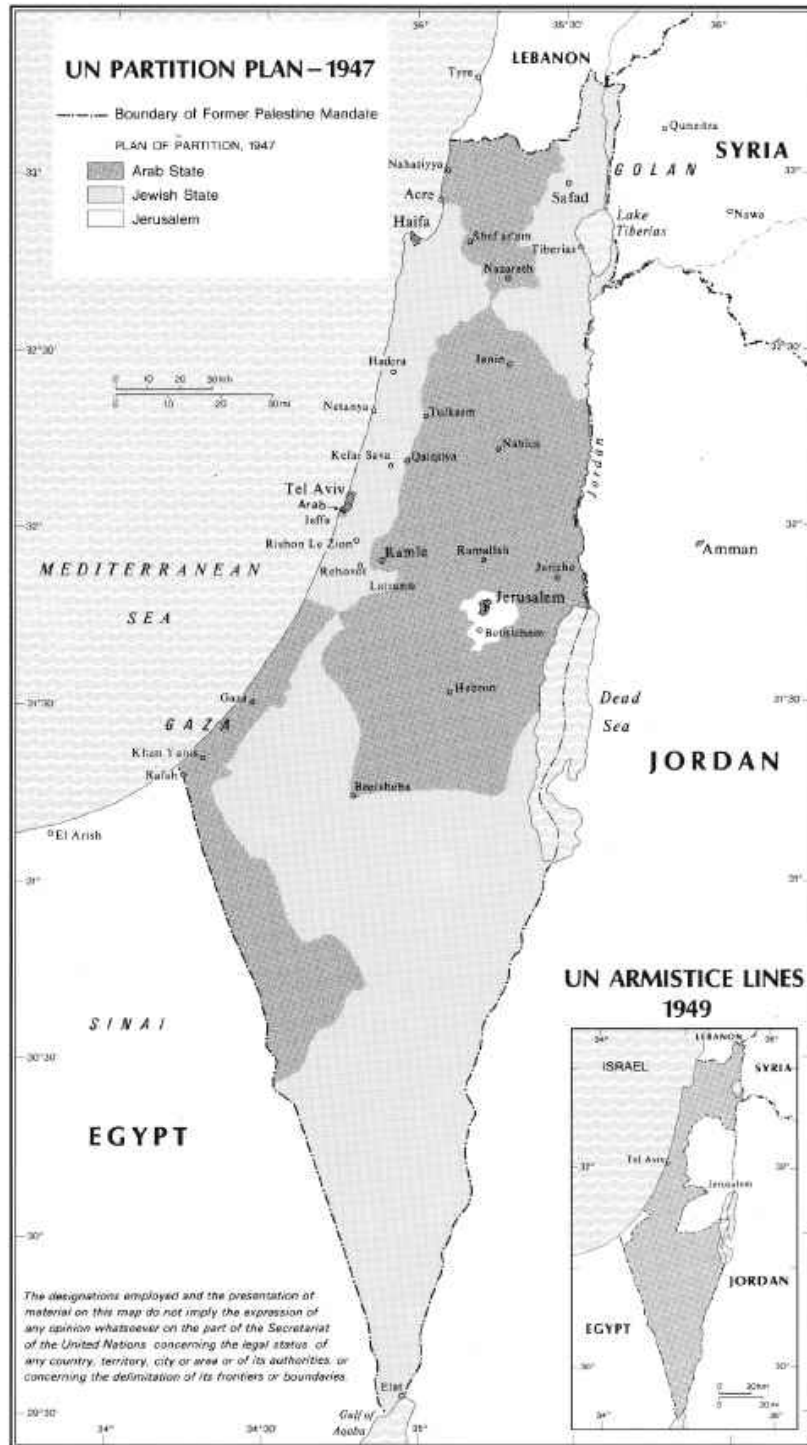


Anexo 6

Plan de Partición 1947

Con una votación de 33 a favor, 13 en contra y 10 abstenciones, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprueba la partición de Palestina. Se emite la Resolución 181, el 29 de Noviembre de 1947.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas, Mapa N° 3067 Rev. 1, Abril 1983

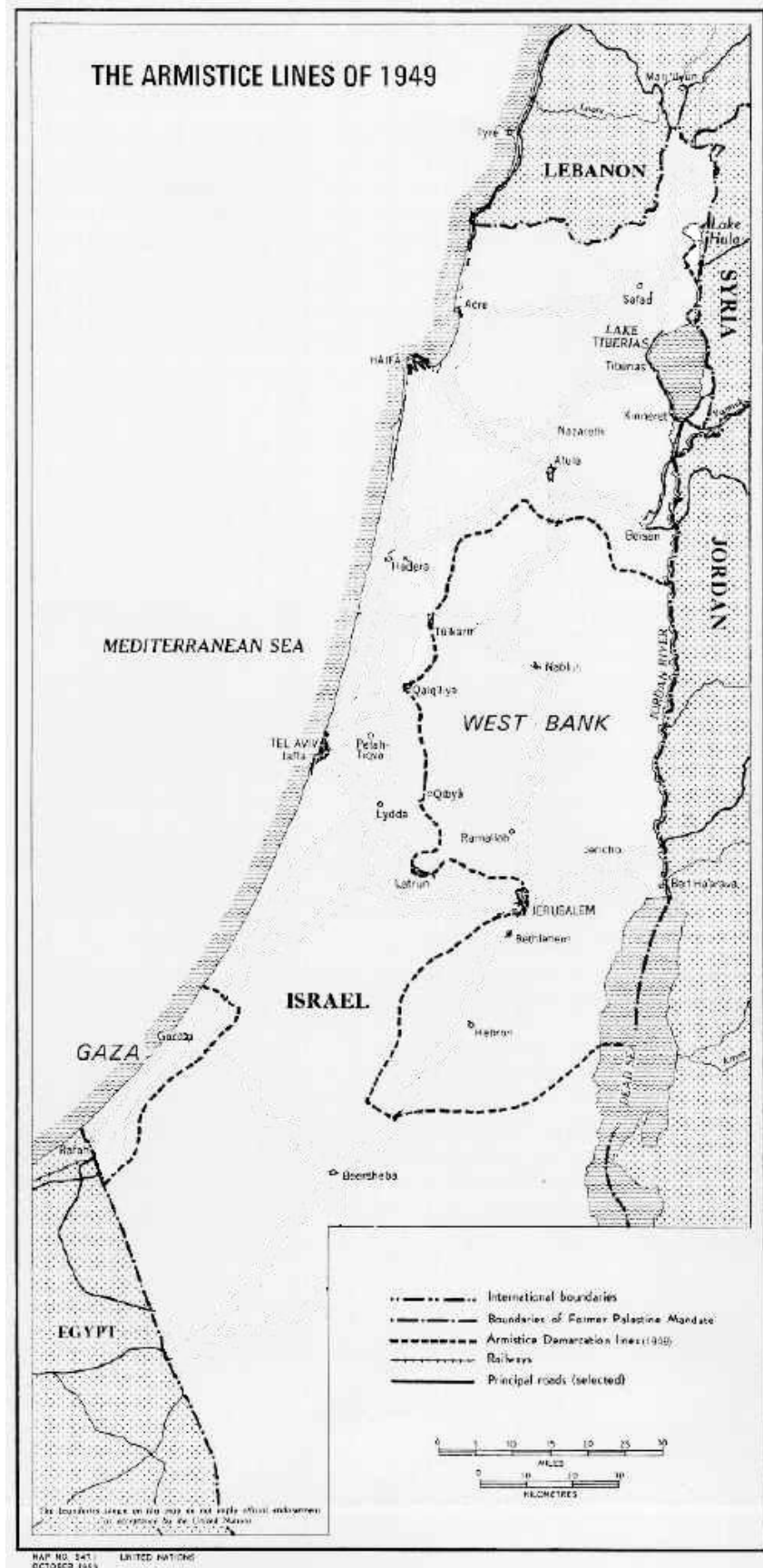


Anexo 7

Línea de Armisticio 1949

Entre Febrero y Julio de 1949, el Dr. Ralph Bunche, sucesor del asesinado Conde Bernadotte, logra un acuerdo de armisticio entre Israel, por un lado y Egipto, Jordania, Siria y Libano por el otro. Se agregó una nota al mapa que reza así : "Los límites indicados sobre éste mapa no implican endoso o reconocimiento oficial de las Naciones Unidas"

Fuente: Organización de las Naciones Unidas, Mapa N° 547.1, Octubre 1953

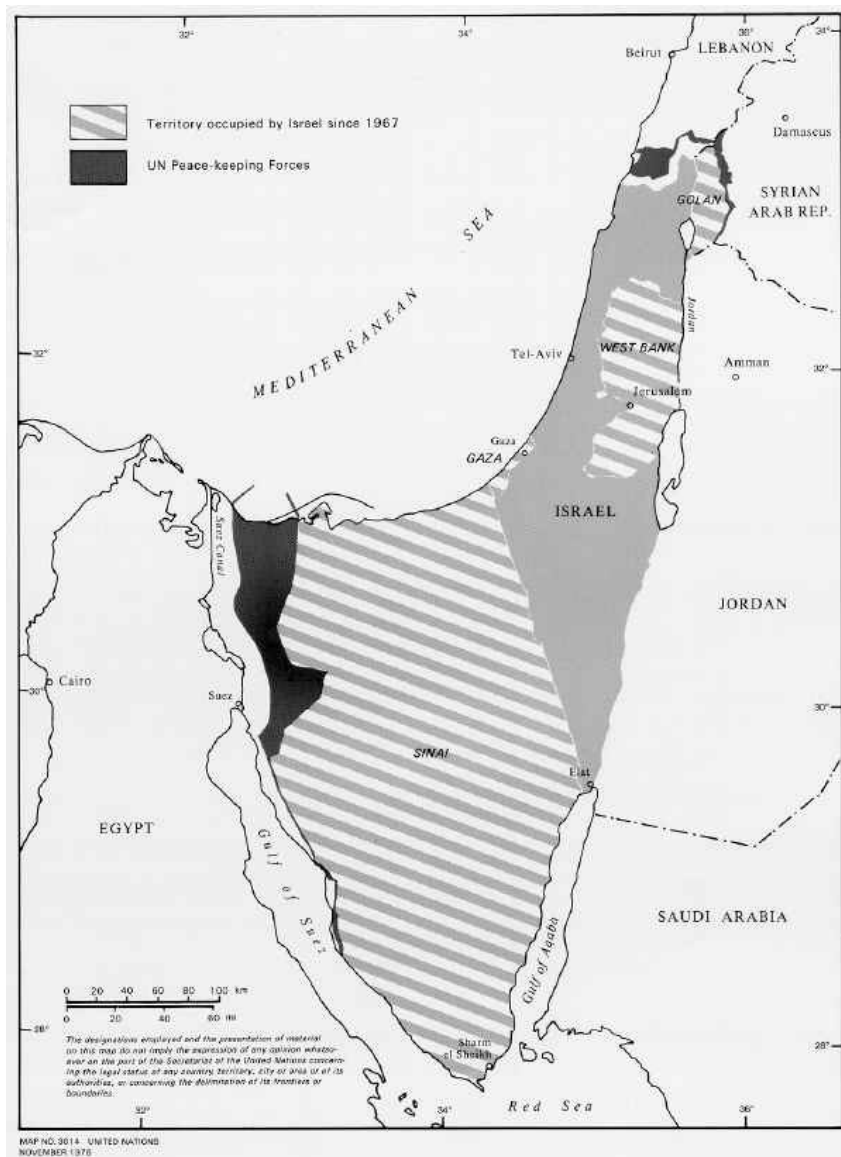


Anexo 8

Invasión 1967

A raíz de la guerra del 67, Israel terminó ocupando la totalidad de Palestina, así como parte de Siria y Líbano. La Península del Sinaí fué devuelta a Egipto, en 1982.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas, Mapa N° 3014, Noviembre 1978



Anexo 9

La Palestina de los Reyes (Israel y Judea)

Mapa de los dos Reinos, Israel y Judea, con sus respectivas capitales, Samaria y Jerusalem.



Mi religión es buscar la verdad en la vida,
y la vida en la verdad.

Miguel de Unamuno

La justicia sin la fuerza es impotente, la
fuerza sin la justicia es tiranía.

Blaise Pascal

No menos que el saber me place el dudar.

Dante Alighieri

Quien sea sensible que lance la primera
conciencia.

Ali Primera

El condenar la violencia del esclavo que
se rebela, equivale a tomar parte en la
violencia permanente de los que lo
mantienen encadenado.

Roger Garaudy

