

PIRATERÍA EN SOMALIA: ¿EXCUSA U OPORTUNIDAD GEOPOLÍTICA?

UNA MIRADA DIFERENTE
A LA PARTICIPACIÓN MILITAR
ESPAÑOLA E INTERNACIONAL
CONTRA LA PIRATERÍA



JUSTÍCIA I PAU

CENTRE D'ESTUDIS
PER A LA PAU
JMDELÀS

INFORME
núm. 13

INFORME núm. 13

PIRATERÍA EN SOMALIA: ¿EXCUSA U OPORTUNIDAD GEOPOLÍTICA?

Una mirada diferente
a la participación militar española
e internacional contra la piratería

Loretta P. Martin
Teresa de Fortuny
Xavier Bohigas

Centre d'Estudis per la Pau J.M. Delàs · Justícia i Pau
Barcelona, octubre 2012



Centre d'Estudis per la Pau JM Delàs
Justícia i Pau · Rivadeneyra 6, 10è
08002 Barcelona
T. 93 317 61 77
F. 93 412 53 84
www.centredelas.org
delas@justiciaipau.org
info@centredelas.org

Autores: Loretta P. Martin, Teresa de Fortuny y Xavier Bohigas.
Comentarios, sugerencias y críticas: info@centredelas.org

Teresa de Fortuny y Xavier Bohigas son investigadores permanentes del Centre Delàs; Loretta P. Martin es investigadora temporal del mismo centro.

Los autores quieren agradecer a Pere Ortega y José Luis Gordillo sus comentarios y aportaciones desinteresadas a este informe.

Barcelona, octubre 2012 · Investigación cerrada en marzo 2012, cronología en octubre de 2011.

Original en catalán

Grafismo: Fundació Tam-Tam

Foto de la portada:
Milicianos somalíes, 2005 · Autora: Loretta P. Martin

D.L.: B-19744-2010
ISSN: 2013-8032

Índice

| | |
|---|----|
| INTRODUCCIÓN | 7 |
| PARTE 1. CONTEXTO: | |
| PIRATERÍA EN SOMALIA | 9 |
| 1.1. Breve cronología reciente relacionada con la piratería (2008-2011)..... | 9 |
| 1.2. Situación política en Somalia: conflicto armado..... | 11 |
| 1.3. Situación de la piratería marítima en la zona de Somalia | 13 |
| 1.4. Causas y factores que explican la piratería | 16 |
| 1.5. ¿Quién gana con la piratería? Actores involucrados | 18 |
| PARTE 2. ¿POR QUÉ INTERESA SOMALIA? INTERÉS INTERNACIONAL | 23 |
| 2.1. Una región de alto interés geopolítico | 23 |
| 2.2. Cincuenta países, ocho operaciones militares conjuntas, 21 unilaterales: ¿no es esto un punto caliente?..... | 25 |
| 2.3. Panorámica de las operaciones militares | 28 |
| PARTE 3. INTERÉS DE ESPAÑA EN SOMALIA Y SU ENTORNO | 35 |
| 3.1. Una zona de interés geopolítico español..... | 35 |
| 3.2. Fondos públicos para intereses privados: la industria atunera | 36 |
| 3.3. Participación militar española a través de varios frentes y etapas. | 40 |
| 3.4. Opinión pública y respuesta interna. | 45 |
| 3.5. Otras contribuciones de España en Somalia..... | 47 |
| PARTE 4. DIEZ RAZONES PARA CUESTIONAR EL ROL INTERNACIONAL | 50 |

RESUMEN EJECUTIVO

Se ha hablado mucho en los medios de comunicación del perjuicio que la piratería en la costa de Somalia ha causado a la flota atunera española. Y, por tanto, de la necesidad de que España participara activamente en Atalanta, la operación de la UE contra la piratería. El objetivo de este informe es cuestionar dicha necesidad y, aún más, la injerencia extranjera en la zona.

El informe tiene cuatro partes. La primera contextualiza el fenómeno de la piratería en aguas de Somalia. La segunda expone la abundancia de operaciones militares en la zona y de países implicados. De ahí se infiere la importancia geoestratégica y geopolítica de la región. La tercera se centra en el rol de España, sus intereses e implicación. Finalmente, la cuarta parte recoge las razones por las que creemos que la injerencia y las intervenciones militares extranjeras en la zona no sólo no han beneficiado a la población somalí, sino que son muy contraproducentes. El análisis de los datos no corrobora el discurso oficial. Por ejemplo:

- Se ha puesto mucho énfasis en el peligro a que están sometidos los atuneros españoles en la costa de Somalia. Pero realmente donde se concentra el mayor número de ataques de piratería es en el golfo de Adén, una línea de importancia estratégica para el comercio, la navegación mundial y la geopolítica regional y global.
- El Cuerno de África es muy importante geoestratégicamente. Lo demuestra la presencia militar internacional en la zona: ocho operaciones militares conjuntas, 21 unilaterales y 50 países con despliegue militar.
- La operación Atalanta no ha reducido el número de ataques de piratería.
- Se prioriza la intervención militar respecto a otras formas de intervención (medidas diplomáticas, rendición de cuentas del daño causado por la intromisión extranjera, tratamiento de la piratería a escala global, pesca responsable, promoción de la cooperación civil...).

España ha participado y participa en varias de estas operaciones militares conjuntas; de forma destacada en las operaciones Atalanta y EUTM (no obtuvieron ningún voto en contra en el Congreso de Diputados). Tiene, además de los intereses pesqueros, motivos de política internacional: compromisos con los aliados, visibilidad y ganancia de peso internacional. Es muy cuestionable la intervención militar internacional en Somalia. Se han encontrado, como mínimo, diez razones para rechazarla:

- busca satisfacer los intereses de los países participantes, no los de la población somalí
- la contribución internacional en Somalia está militarizada
- la intromisión extranjera ha supuesto un expolio de recursos y amenaza la soberanía alimentaria
- no se ha reconocido ni hay responsables de la muy probable pesca ilegal española
- se ha producido una catástrofe medioambiental, que ha quedado impune
- las medidas militares no son eficientes para combatir la piratería
- se está produciendo una revitalización armamentística en Somalia
- la formación de milicianos somalíes puede resultar contraproducente
- se está remilitarizando Somalia, convirtiéndola en un nuevo paraíso para las empresas privadas de seguridad
- se legitima y secunda aquellos que fueron una amenaza para la población.

Acrónimos y conceptos

Acrónimos (en negrita versión utilizada en el informe)

| <i>Oficial (inglés)</i> | <i>Equivalente en castellano</i> | <i>Significado</i> |
|-------------------------|----------------------------------|--|
| AI | | Amnistía Internacional |
| AMISOM | | Misión de la UA para Somalia |
| ARS | | Alianza para la Liberación de Somalia |
| CENTCOM | | Comando Central de EEUU |
| CTF | FCO | Fuerza Combinada de Operaciones |
| TFG | GFT | Gobierno Federal de Transición de Somalia |
| EU | UE | Unión Europea |
| USA | EEUU | Estados Unidos de América |
| EUNAVFOR | | Fuerza Naval de la Unión Europea (denominada Atalanta) |
| EU NAVCO | | Célula de Coordinación para la piratería de la Unión Europea |
| EUTM | | Misión de Entrenamiento de la UE |
| FAO | | Organización de la ONU para la Agricultura y la Alimentación |
| IMO | | Organización Marítima Internacional |
| NATO | OTAN | Organización del Tratado del Atlántico Norte |
| | MAEC | Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación |
| MSCHOA | | Maritime Security Centre Horn of Africa (Centro de Seguridad Marítima para el cuerno de África) |
| NSC | | NATO Shipping Centre (Centro Marítimo de la OTAN) |
| | PACI | Plan Anual de Cooperación Internacional del MAEC |
| WFP | PMA | Programa Mundial de Alimentos |
| PESD | | Política Europea de Seguridad y Defensa |
| UNDP | PNUD | Programa de la ONU para el Desarrollo |
| EU | UE | Unión Europea |
| UNEP | PNUMA | Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente |
| UKMTO | | UK Maritime Trade Operations (Operaciones Comerciales Marítimas del Reino Unido) |
| ICU | UTI | Unión de los Tribunales Islámicos |
| AU | UA | Unión Africana |
| EEZ | ZEE | Zona Económica Exclusiva |

Equipos militares

| | |
|------|---|
| AOE | Auxiliar suministrador de fuel y municiones |
| AORH | Tanker con capacidad de helicópteros |
| ATF | Remolcador |
| CG | Crucero con misiles guiados |
| CVN | Portaaviones con carga nuclear |
| DDG | Destructor con misiles guiados |
| FFG | Fragata con misiles guiados |
| FFH | Fragata con helicópteros |
| LHD | Barco anfibio de asalto |
| LPD | Plataforma de aterrizaje portuaria |
| LSD | Barcos de aterrizaje |
| MCM | Construcción de minas |
| MHO | Cazador de minas |
| PBC | Patrullera costera |
| PFC | Patrullera rápida costera |
| SSN | Submarino de ataque con carga nuclear |

PIRATERÍA EN SOMALIA: ¿EXCUSA U OPORTUNIDAD GEOPOLÍTICA?

Una mirada diferente a la participación militar española e internacional contra la piratería

Loretta P. Martin · Teresa de Fortuny · Xavier Bohigas
Investigadores del Centro Delàs de Estudios por la Paz

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este trabajo ha sido hurgar, en la medida de lo posible, en el tema de la piratería en las llamadas “aguas de Somalia” y la participación extranjera en torno a este fenómeno. El punto de partida era la impresión de que la respuesta internacional era básicamente militar y tenía el objetivo de satisfacer los propios intereses, no los de la población somalí. La pregunta que se pretendía contestar era si esta respuesta era responsable, y desde qué punto de vista. Es decir, entender las lógicas de la participación internacional y, más importante, sus consecuencias.

La impresión que transmiten los medios de comunicación es, hasta cierto punto, similar a la posición oficial del Ministerio de Defensa. No se perciben diferencias ni tensiones significativas. Sorprendentemente, tampoco se notan diferencias dignas de mención en el Parlamento español: ningún diputado ha votado nunca en contra de la forma en la que el Estado español participa en todo lo relacionado con Somalia y la piratería. Por otra parte, todo el mundo parece coincidir a la hora de explicar los porqués de esta participación: la piratería perjudica al tráfico marítimo internacional, obstaculiza la llegada de ayuda humanitaria a Somalia, amenaza el trabajo de las flotas pesqueras extranjeras y supone una limitación para que Somalia se transforme en un país responsable y capaz de proporcionar una vida digna a su población. Sus supuestos vínculos con el terrorismo internacional, además, representan una amenaza local, regional e internacional que hay que erradicar. Las formas adecuadas para solucionar todos estos problemas son esencial-

mente militares, siguiendo la lógica oficial de que no puede haber desarrollo sin seguridad.

¿Es esta la situación real? ¿Qué se está haciendo, exactamente? ¿Los motivos de la participación extranjera y, más concretamente de la española, son los mencionados? ¿Cuáles son las consecuencias de esta manera de actuar? ¿Es responsable? ¿Quién gana y quién pierde con la piratería? ¿Y con la respuesta militar? Estas son algunas de las preguntas a las que intentaremos dar respuesta en este informe, siempre desde una mirada crítica e independiente. Aparentemente, hay un consenso en el Estado en relación a estos temas. Tratándose de asuntos tan complejos y controvertidos (parece que todo lo relacionado con el concepto “Somalia” lo sea), tenemos la sospecha de que no todos los factores importantes y no toda la verdad está sobre la mesa. Es intención de este informe, por tanto, dar un punto de vista lo más amplio posible del fenómeno de la piratería en el contexto del golfo de Adén y de Somalia.

En cuanto a la metodología utilizada, el informe pretende cubrir la historia reciente de Somalia relacionada con la piratería hasta finales de 2011, fecha a la que se han intentado actualizar los datos. Las fuentes de información principales son oficiales, proporcionadas tanto por gobiernos como por instituciones internacionales, pero también hay fuentes periodísticas, académicas y militares. Todas ellas están claramente referenciadas. Los datos, por tanto, son oficiales, si bien las interpretaciones son en buena parte de los autores del informe. También se ha hecho un informe lo más gráfico posible, con

el objetivo de intentar que conceptos y dinámicas complejas resulten comprensibles, sin caer en simplismos y sin especulaciones basadas en argumentos gratuitos. No se pretende tener la razón en cada uno de los puntos mostrados, pero sí dar un punto de vista trabajado en profundidad e independiente de intereses económicos, políticos o militares. Nos interesa saber si lo que hace España allí es responsable para ellos y para nosotros, y si contribuye a que el mundo sea un lugar más humano donde vivir.

Como tantas otras introducciones, esta también se ha escrito al final del informe, por lo que ya conocemos las conclusiones. Sin embargo, este informe no tiene un apartado específico de conclusiones. La razón radica en que la conclusión es una: La participación militar extranjera es hipócrita, contraproducente, irresponsable y condenable. Es hipócrita, pensamos, porque pretende disfrazar intereses geopolíticos con argumentos humanitarios (como, por ejemplo, la protección de los convoyes del Programa Mundial de Alimentos), y porque el objetivo no es mejorar la vida de los somalíes, a pesar de que utiliza esta excusa. Es contraproducente, entre otros motivos, porque, por un lado, más que erradicar la piratería, la fomenta, como también se ha disparado el negocio de los secuestros (los piratas trabajan en redes globales), y por otro lado, la injerencia extranjera y las ocupaciones militares suelen fortalecer los grupos de resistencia armada, que pueden aumentar su poder no representativo y controlar amplias áreas, como demuestra el caso de Al Shabbab. Es irresponsable, entre otros motivos, porque se está produciendo una nueva ola de militarización y se está armando y formando militarmente a muchos de los que serán una amenaza para el país, o también porque se sigue utilizando las aguas somalíes como vertederos de residuos extremadamente contaminantes (habría que preguntarse, por otra parte, por la calidad, en términos de salud, del atún pescado en estas aguas). Y es condenable porque todo esto que decimos en este informe es conocido, como también se sabe que hay otras maneras de ayudar a la población somalí. Estas otras maneras

se omiten intencionadamente, simplemente porque los y las somalíes no son más que un objetivo muy secundario, cuando se trata de hablar de Somalia.

En total, hemos encontrado al menos diez razones importantes que nos llevan no sólo a desconfiar de las bondades de las operaciones militares en la región (y de la participación española), sino directamente a condenarlas.

Estas razones son:

- sólo se busca satisfacer los propios intereses, no los de la población somalí (contrariamente a lo que se dice a menudo);
- la contribución internacional en Somalia está militarizada, olvidando otras maneras;
- la intromisión extranjera implica una expoliación de recursos y amenaza la soberanía alimentaria, y que sepamos, ni se han pedido responsabilidades ni se han implementado medidas de reparación del daño cometido;
- en cuanto a la muy probable pesca ilegal española, ni se ha reconocido, ni hay responsables;
- se ha producido una catástrofe ambiental que ha gozado de total impunidad;
- las medidas militares no están siendo eficientes para combatir la piratería;
- se está produciendo una revitalización armamentística en Somalia;
- la formación de milicianos somalíes no cumple los estándares básicos y puede resultar contraproducente;
- se está remilitarizando Somalia, convirtiéndola en un nuevo paraíso para las empresas privadas de seguridad; y
- se está legitimando y apoyando a aquellos que fueron una amenaza para la población (y que pueden volver a serlo).

Por todo ello, nos parece que lo que hay que hacer es:

- retirar inmediatamente toda participación militar española de la región,
- adoptar una implicación de tipo no militar en Somalia, condonando la posible deuda externa generada con donaciones de armamento (y con otros mecanismos), teniendo una política adecuada de acogida

de refugiados somalíes y fomentado la cooperación entre la sociedad civil de nuestro país y la somalí;

- dejar de financiar con fondos públicos intereses privados (por ejemplo, el pago de la seguridad privada de los atuneros);
- proporcionar una alternativa laboral a los pescadores españoles que trabajan en la zona, en caso de que no puedan hacerlo, de manera responsable y sostenida, en otras zonas;
- realizar un estudio del impacto producido por España y los atuneros de capital español, y establecer mecanismos adecuados de reparación del daño causado, y
- pedir al gobierno español una política activa para que los puntos anteriores se adopten a escala global.

Bien sabemos que estas propuestas no podrán realizarse en las condiciones actuales. Es evidente el interés geopolítico que supone la región del golfo de Adén y el Cuerno de África, y conocemos que dos de las maneras más utilizadas para influir y maximizar el propio interés son la presencia militar para mostrar músculo y la colaboración con los aliados militares más poderosos, que pueden restar influencia a los demás y aumentar la propia y compartir una parte del pastel con los socios menores, o bien premiar esta colaboración con concesiones en futuros foros internacionales. Sabemos que el sistema actual funciona de esta manera

y que está militarizado, y también sabemos que el Gobierno español no es ninguna excepción en estas prácticas depredadoras, selectivas e injustas. Pero no por ello queremos dejar de abordar esta problemática, denunciar su injusticia e insistir en que, si queremos, hay otras maneras mucho más justas de hacer relaciones internacionales.

Así pues, este informe se estructura en cuatro partes. En la primera se proporciona una contextualización general sobre Somalia y su entorno y un análisis concreto del negocio y las dinámicas de la piratería. Se analiza brevemente por qué se ha producido este fenómeno y se detalla quién participa de este negocio y quién gana y quién pierde con esta realidad. En la segunda parte se abordan en detalle los intereses geopolíticos en la región y la respuesta militarizada del medio centenar de países que participan, así como una panorámica de las diferentes operaciones militares. El tercer capítulo está dedicado a la participación española, y se aborda tanto la actividad atunera como la participación militar, actual y anterior, así como el estado de la opinión pública española al respecto. Finalmente, el cuarto capítulo incluye las diez razones mencionadas a través de las cuales nos permitimos cuestionar todas estas operaciones militares y calificar la participación militar extranjera de hipócrita, contraproducente, irresponsable y condenable.

PARTE 1. CONTEXTO: PIRATERÍA EN SOMALIA

1.1. Breve cronología reciente relacionada con la piratería (2008-2011)¹

2008

16 de abril. El GFT autoriza la intervención militar extranjera para combatir la piratería (después de haberla rechazado).

2 de junio. Resolución 1816 del Consejo de Seguridad de la ONU.

24 de agosto. El US Centcom establece la Maritime Security Patrol Area.

9 de septiembre. Se informa que Yemen desplegará 1.000 soldados y 16 buques para disuadir la piratería y establecerá tres centros antipiratería en Hodeida, Adén y Mukalla.

15 septiembre. Se establece la EU NAVCO para coordinar las actividades de la UE.

3 octubre. Resolución 1838 del Consejo de Seguridad de la ONU, llamamiento al despliegue naval y aéreo para combatir la piratería; celebra las iniciativas de la UE.

1. Fuentes: anuario *The Military Balance* (diferentes años); agencias de noticias; artículos diversos.

9 y 10 octubre. La OTAN decide destinar el Grupo Permanente Marítimo 2 a tareas antipiratería.

Mediados de octubre. La armada india empieza a patrullar en el Golfo de Adén y Rusia envía una fragata (patrullas antipiratería).

8 de diciembre. Se aprueba la misión naval de la UE (Atalanta).

2009

Enero-marzo. Inicio de la operación naval FCO 151 (tarea antipiratería). Retirada "oficial" del ejército etíope.

Abril-junio. Enfrentamientos entre milicias del GFT y Al-Shabab. El grupo armado Hizbul Islam apoya a Al-Shabab. El grupo Ahl as-Sunna wal Jama'a apoya al GFT. En Bruselas, conferencia internacional para reforzar al GFT (23 de abril).

Julio-septiembre. Fuerte escalada de violencia. Operaciones militares de Etiopía y EEUU. Incremento de AMISOM en 5.000 soldados más de Uganda y Burundi.

Octubre-diciembre. Secuestro, el 2 de octubre, del pesquero Alakrana, liberado a mediados de noviembre. La UE y las Seychelles acuerdan que las tropas de Atalanta se puedan desplegar por el archipiélago. Tendencia al aumento de los ataques más cerca de la India que de África. Prórroga por doce meses de las autorizaciones otorgadas en 2008 por el Consejo de Seguridad para entrar en aguas somalíes.

2010

11 de marzo. La OTAN amplía la operación Ocean Shield hasta finales de 2012.

1 de abril. Kenia anuncia que dejará de llevar piratas somalíes a juicio, aunque los juicios continúan.

27 de abril. Resolución 1918 del Consejo de Seguridad de la ONU. Llamamiento a todos los Estados a criminalizar la piratería dentro de sus legislaciones nacionales. Aprobada por unanimidad.

6 mayo. Las Fuerzas Especiales rusas asaltan el barco Moscow University, de bandera liberiana. Oficiales rusos anuncian después que han muerto diez piratas liberados en un bote a 300 millas de la costa.

22 de junio. Holanda anuncia el primer despliegue de un submarino en operaciones antipiratería, en la opera-

ción Ocean Shield, entre septiembre y noviembre.

26 de agosto. El francés Jack Lang es nombrado consejero especial de la ONU para temas legales sobre piratería en Somalia.

Noviembre. El día 7 se paga el mayor rescate jamás conocido: 9,5 millones de dólares por la liberación del Samho Dream, un barco petrolero de Corea del Sur secuestrado en abril (hoy tiene el récord el petrolero griego Irene SL, por el que se pagaron 13,5 millones de dólares en 2011).² El día 23, la resolución 1950 del Consejo de Seguridad de la ONU amplía la misión EUNAVFOR un año más. El mismo día, diez somalíes son llevados a juicio en Hamburgo por su intento de secuestrar el barco alemán de contenedores Taipan en abril. Primer juicio de este tipo en Alemania en 400 años.

2011

Enero-marzo. Enfrentamientos entre Al Shabab y el GFT y las fuerzas armadas de Kenia y Etiopía. En Mogadiscio, ofensiva barrio por barrio del GFT y AMISOM (8.000 soldados) con armamento pesado. Un informe de la UA revela que Erik Prince (fundador de Blackwater) financia la presencia en Somalia de la empresa de seguridad SARACEN para realizar misiones de lucha contra la piratería y contra Al Shabab, protección de líderes en Puntlandiaia y entrenamiento de tropas somalíes .

Abril-junio. Enfrentamientos entre Al Shabab y AMISOM junto con las milicias del GFT, principalmente en Mogadiscio y las zonas limítrofes con Etiopía y Kenia. Según el IMO, los ataques de piratería durante el primer trimestre del año habían aumentado en un 50% en relación al 2010 y cada vez eran más violentos.

Julio-septiembre. Enorme crisis alimentaria y humanitaria. Enfrentamientos en Mogadiscio entre Al Shabab y AMISOM y milicias pro-gubernamentales. Retirada de la insurgencia de la capital. Presencia de AMISOM más ostensible y despliegue de mercenarios y asesores militares de empresas de seguridad privada.

2. Nick Hopkins (2012): "Outgunned Somali pirates can hardly believe their luck", *The Guardian*, 8 de mayo.

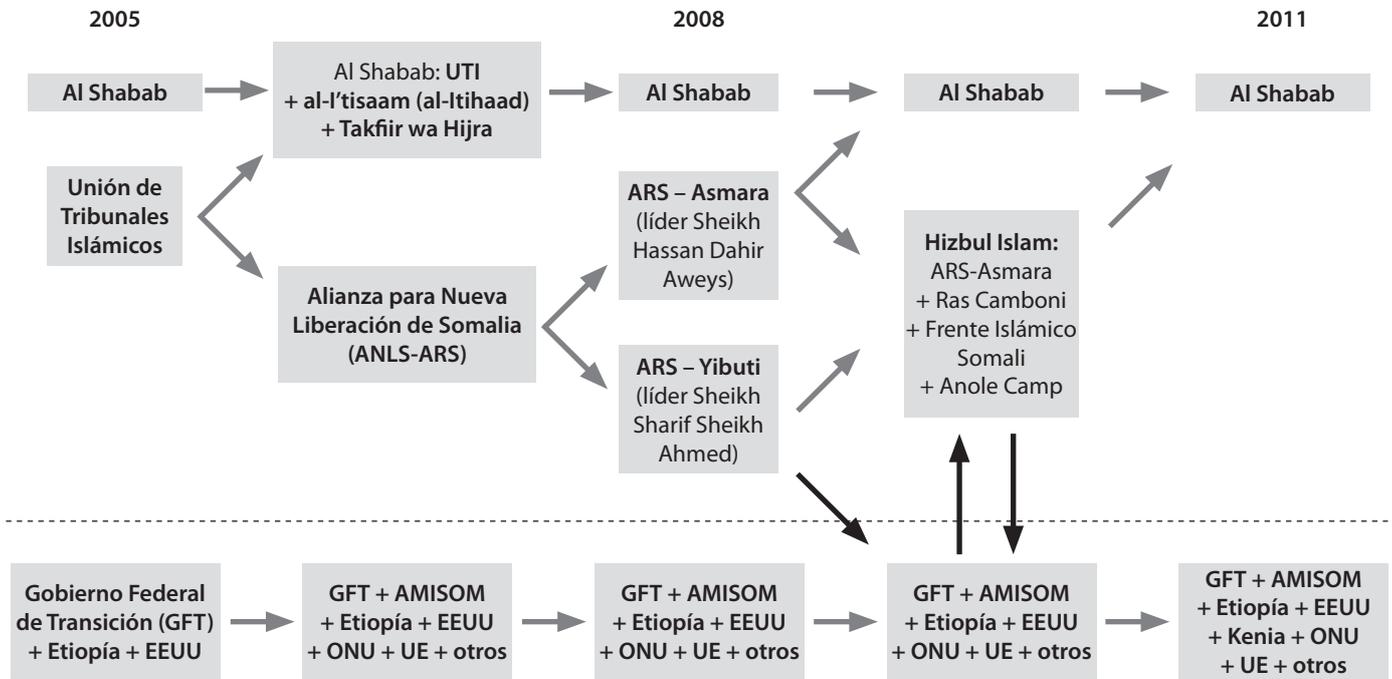
1.2. Situación política en Somalia: conflicto armado

10 hechos que caracterizan la vida política en Somalia

1. Conflictos armados desde 1991.
2. Ausencia de aparato estatal desde 1989.
3. Fuerte injerencia extranjera, debido a la importancia geoestratégica.
4. La cultura de la violencia está muy asentada después de tantos años de conflictos armados.
5. Somalia es un no-Estado reconocido internacionalmente que incluye, además, dos estados *de facto* (Somalilandia y Puntlandia), que no están reconocidos.
6. El Gobierno Federal de Transición sólo controla la zona de la capital. Prácticamente ausente en el resto del país.
7. Presencia militar de la Unión Africana (AMISOM).
8. Multiplicidad de grupos armados insurgentes, a menudo referidos con la etiqueta "Al Shabab", pese a su diversidad.
9. Hay cinco regiones reivindicadas por muchos como la "Gran Somalia": las antiguas colonias italiana, británica (franja norte) y francesa (Yibuti), el noreste de Kenia y la región del Ogadén etíope. Así, la influencia de Kenia y, sobre todo, de Etiopía es muy importante.
10. Desde 1992 hay un embargo de armas que es sistemáticamente violado.

10 hechos que caracterizan la vida socioeconómica

1. Crisis humanitaria recurrente desde principios de los años 1990. Es una de las zonas más vulnerables del mundo.
2. Sequía casi permanente. Sólo hay dos ríos.
3. La solidaridad comunitaria es muy importante. Organización de la sociedad en clanes.
4. La población es una de las más homogéneas del mundo en cuanto a la etnia, la lengua y la religión.
5. La inseguridad ha favorecido la implantación de normas sociales muy estrictas, pero también ha incentivado mecanismos creativos de resolución de conflictos.
6. La mayor parte de la población es pastoral y sólo en algunas regiones (centro-sur) la agricultura es relevante.
7. La pesca es un recurso básico para buena parte de la gente.
8. Sus aguas marítimas han sido durante años utilizadas como vertederos de residuos peligrosos, también radiactivos.
9. La diáspora somalí es muy importante, sobre todo en Kenia y Etiopía, pero también en países de la UE y Canadá.
10. La presencia de organizaciones humanitarias en Somalia es muy reducida, debido al alto riesgo de inseguridad.



10 mitos sobre Somalia

1. "El problema de base en Somalia es el clan". Si bien los conflictos armados necesitan de bandos que señalen quién es el enemigo, y a menudo "el clan" ha sido señalado como el factor identitario clave (con motivo de la alta homogeneidad étnica, religiosa y lingüística), lo cierto es que la solidaridad comunitaria y clánica, en ausencia de un Estado, es la razón de que la situación humanitaria no sea mucho peor. El clan, para la gran mayoría de la pobla-

ción, más que un elemento de conflicto, es un factor de protección (política, social, económica) en un contexto de profunda inseguridad.

2. "España, la UE y otros países están formando el ejército y la policía". Más que de un ejército o fuerzas policiales, hay que hablar de "milicias pro-gubernamentales". El gobierno tiene ahora algunos "policías" o "soldados" que son los mismos que antes eran "terroristas" en la UTI y, con anterioridad, "milicianos" de los *señores de la guerra*. No es casual que la ONU estime que el

El golfo de Adén es una línea de importancia estratégica para el comercio y la navegación mundiales: pasan anualmente 20.000 buques, el 20% del comercio mundial y el 30% del volumen total de petróleo suministrado a Europa*

80% del material militar transferido a las fuerzas pro-gubernamentales sea “desviado” a fines no deseados.

3. “Al Shabab es el heredero de los Tribunales Islámicos”. Lo cierto es que se pueden encontrar muchos ex miembros de los Tribunales tanto en el Gobierno Federal de Transición (GFT) como en Al Shabab. Por ejemplo, de los dos líderes más visibles de los Tribunales Islámicos, uno es el actual presidente del GFT (Sheikh Sharif Sheikh Ahmed), mientras que el otro ha liderado un grupo hostil a la vez al GFT y a Al-Shabab (Hassan Dahir Aweys). Si bien los vínculos con Al Shabab también existen (por ejemplo, el grupo de Dahir Aweys fue asimilado por Al Shabab, a pesar de las diferencias), los Tribunales, con una versión moderada de islam político, contaban con una legitimidad popular de la que no goza Al Shabab.

4. “La oposición al Gobierno Transitorio es Al Shabab”. Hay numerosos grupos armados en Somalia, muchos dependientes de antiguos señores de la guerra. Hay, por ejemplo, numerosas milicias no gubernamentales que ayudan al GFT a combatir a otros grupos. Los medios de comunicación y los discursos políticos, por motivos de ignorancia y / o interés, a menudo enmascaran diferentes realidades bajo la etiqueta “Al Shabab”. En Somalia hay multiplicidad de grupos armados, incluyendo milicias de clanes, milicias asociadas a caudillos militares, fuerzas armadas afiliadas al GFT, grupos armados que combaten contra el GFT, bandas criminales armadas, con diferente grado de alianza y divisiones dinámicas entre ellos.

5. “En Somalia reina la anarquía”. La violencia armada en Somalia no afecta a todo el territorio somalí. La situación en algunas partes del país responde a otras dinámicas muy distintas. Por ejemplo, en el norte, en los estados *de facto* de Puntlandia y, sobre todo, de Somalilandia. Incluso una parte del tercio sur de Somalia continúa viviendo como solía, con una fuerte influencia de la tradición, el honor y el orden. Si bien la situación es extremadamente difícil, en muchos lugares hay que hablar más bien de normas sociales demasiado estrictas que de anarquía.

6. “Etiopía entró en Somalia en 2006, pero salió en 2009”. Para Etiopía, Somalia es un asunto de política interna, y de ahí su injerencia permanente. Las

fuerzas etíopes no han salido nunca de territorio somalí (su visibilidad, sin embargo, sí ha ido cambiando). Etiopía fue el principal valedor del GFT, al que controla y continúa apoyando de diferentes maneras (tropas, formación militar, armas, etc.).

7. “Somalia es un país olvidado”. La población y su situación crítica si es objeto de olvido, pero el país es central en clave geopolítica. Hay al menos 50 países, entre ellos los más poderosos, con presencia armada en la región del Golfo de Adén. Todos ellos tienen algo que decir respecto a Somalia y actúan en consonancia.

8. “La presencia militar extranjera en Somalia está autorizada por el gobierno soberano”. Antes, se justificaron los bombardeos de Etiopía y de EEUU con el argumento de la falta de soberanía de Somalia como Estado, en contra del derecho internacional. Hoy, se hace totalmente lo contrario. Hay que recordar que tanto el establecimiento del GFT en 2004 como la elección de los diferentes equipos de gobierno fueron un camelo coordinado desde las elites internacionales para favorecer a las elites somalíes, sin la participación de la sociedad civil ni de estructuras de representación locales.

9. “Somalia representa una base de Al Qaeda”. Sin negar las conexiones internacionales de Al Shabab y otros grupos armados somalíes y reconociendo las simpatías hacia Al Qaeda de una parte de los combatientes (no otros), las motivaciones y maneras de estos grupos son genuinamente pansomalíes y poco tienen que ver con objetivos globales. Hay que entender el islamismo político que practican Al Shabab y otros a partir de factores internos, pansomalíes, y no internacionalistas. De hecho, incluso los Estados Unidos minimizan la influencia de Al Qaeda en Somalia, al reconocer en cables diplomáticos (después filtrados) que “las declaraciones de oficiales somalíes donde se habla de miles de extranjeros parecen exageradas” y que “hay pocas pruebas de vínculos significativos de apoyo directo de Al Qaeda, en términos financieros o militares”.³

10. “AMISOM es una fuerza de mantenimiento de la paz”. No cumple las

3. Jean-Philippe Rémy (2010): “WikiLeaks: les Etats-Unis minimisent l’influence d’Al-Qaïda en Somalie”, *Le Monde*, 10 de diciembre.

*Miguel Salvatierra (2010): *El Próspero Negocio de la Piratería en África*, Madrid, Los Libros de la Catarata, p.15.

condiciones de utilizar la fuerza sólo en defensa propia y de estar aceptada por los bandos en conflicto. No es una fuerza de la ONU, sino de la UA. AMISOM es una parte más del conflicto. Sigue claras lógicas geopolíticas, combate de manera permanente a los diferentes grupos insurgentes, es responsable de numerosos abusos y excesos y ha ocasionado numerosas víctimas civiles.

1.3. Situación de la piratería marítima en la zona de Somalia

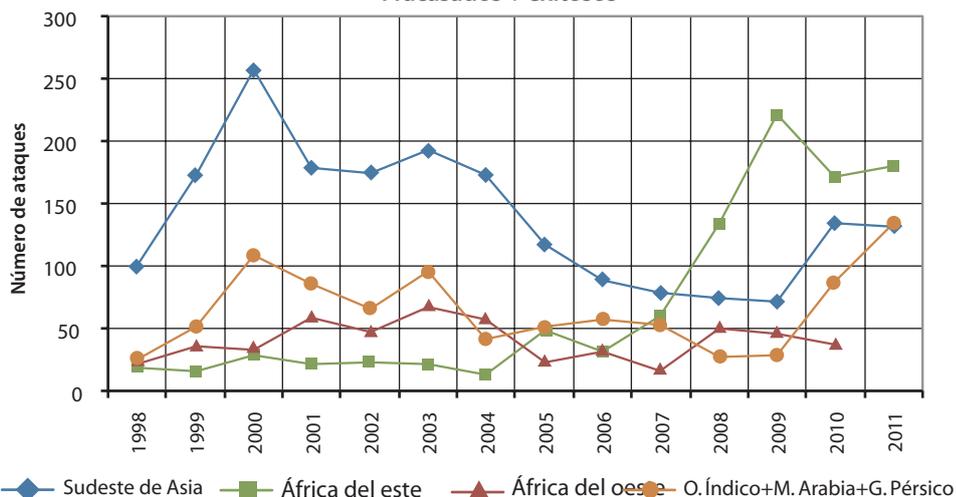
Hasta el año 2007 el número de ataques de piratería en el sudeste de Asia había superado los ataques en el este de África. Sin embargo, no tuvieron ningún eco mediático.

El número de ataques de piratería en el sudeste de Asia disminuyó a partir de 2004, gracias a la negociación diplomática entre los estados de esa zona. El IMO propone que se use la misma estrategia para resolver el problema de la piratería en el este de África.⁴

El número anual de ataques en el este de África comienza a subir el año 2005. En 2006 hay una disminución notable (gobierno de la Unión de Tribunales Islámicos). A partir de 2007 vuelve a subir y lo hace de forma significativa en 2008 y 2009.

Distribuimos la región del este de África en tres subzonas: golfo de Adén (que incluye el mar Rojo), zona marítima del este de Somalia (limitada por la costa de Somalia, el paralelo 12°N, el paralelo 2°S y el meridiano 65°E) y zona marítima por debajo de Somalia (ver mapa más arriba).

Gráfica 1. Número total de ataques de piratería en diferentes zonas del mundo
Fracasados + exitosos



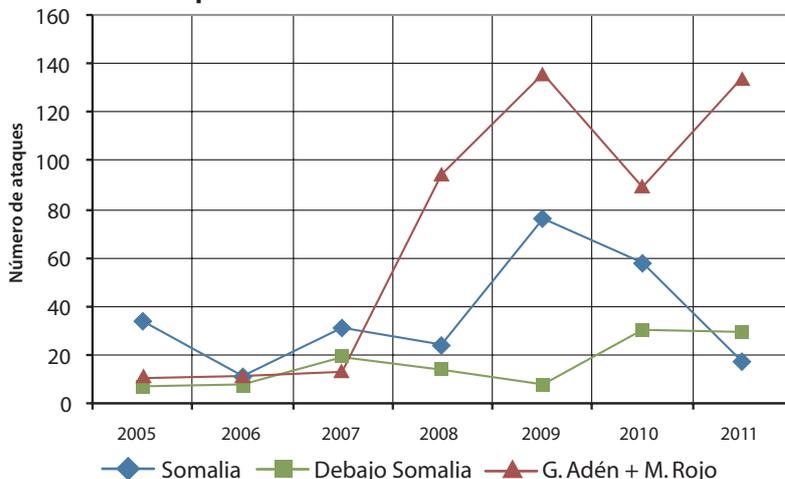
Elaboración propia con datos del IMO, International Maritime Organization, www.imo.org. El IMO considera como África del Este una zona mucho más amplia que la definida por nosotros (limitada al este por el meridiano 65E). Como consecuencia, el número de ataques en esta zona es mucho mayor para el IMO que para nosotros. Esta discrepancia se traduce en la diferencia entre el valor total del IMO para el año 2011 y la suma de los doce valores mensuales nuestros para ese año.



La piratería en otras zonas diferentes del este de África no generó ninguna respuesta militar internacional

El golfo de Adén es una línea de importancia estratégica para el comercio y la navegación mundiales: pasan anualmente 20.000 buques, el 20% del comercio mundial y el 30% del volumen total de petróleo suministrado a Europa*

Gráfica 2. Ataques de piratería en las tres subzonas en que hemos distribuido el este de África



4. International Maritime Organization (IMO): "Piracy in waters off the coast of Somalia".

*Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.15.

Desde que el Consejo de Seguridad de la ONU se preocupa por la piratería en Somalia, se dispara el número de ataques (véase la gráfica abajo)

La Resolución 1816 (Consejo de Seguridad de la ONU, 2 de junio de 2008) **expresaba preocupación por el aumento de los ataques de piratería frente a las costas de Somalia. Sorprende esta afirmación cuando se miran con detalle los datos del IMO:**

| 2008 | febrero | marzo | abril | mayo | Total |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|
| Golfo de Adén | 3 | 2 | 4 | 6 | 15 |
| Este de Somalia | 0 | 1 | 3 | 3 | 7 |

De hecho, el año 2007 hubo más ataques y no se produjo ninguna alarma.

| 2007 | abril | mayo | junio | julio | Total |
|-----------------|-------|------|-------|-------|-------|
| Golfo de Adén | 2 | 0 | 1 | 3 | 6 |
| Este de Somalia | 3 | 6 | 4 | 6 | 19 |

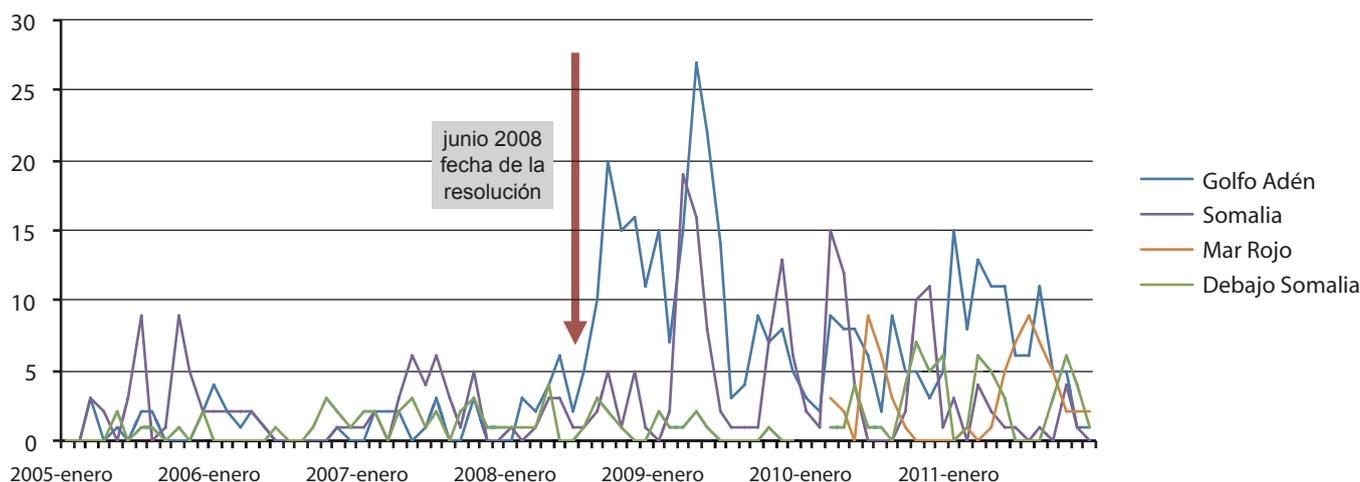
Y esto es aún más chocante si se tiene en cuenta que el elevado número de ataques de 2007 se produce tras un periodo de ocho meses (junio 2006-febrero 2007) en que en todo el este de África sólo hubo 4 ataques.

| 2006-2007 | jun.06 | jul.06 | sep.06 | oct.06 | nov.06 | dic.06 | ene.07 | feb.07 | total |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Golfo de Adén | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Este de Somalia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 |

El período de casi ausencia de ataques coincide con el tiempo en que la Unión de Tribunales Islámicos (UTI) controlaba una parte significativa del país

A partir de junio de 2008 el incremento de ataques sí que es verdaderamente notable

Gráfica 3. Evolución mensual del número de ataques de piratería en el este de África



En las resoluciones 1838 (7 octubre 2008) y 1851 (16 diciembre 2008) el Consejo de Seguridad sigue mostrando "muchísima preocupación" por la proliferación de ataques "frente a la costa de Somalia", sin mencionar otras zonas o países.

¿Cuáles son los objetivos de los piratas? En principio, cualquier tipo de barco con potencial de beneficio (hay países y cargamentos más interesantes que otros). Algunos ejemplos:⁵

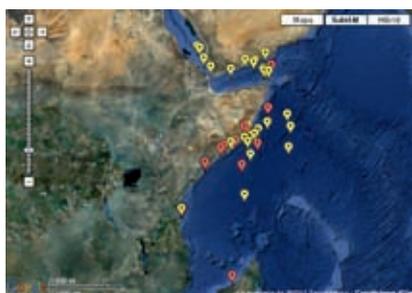
Los ataques de piratería en el golfo de Adén se concentran en la franja costera mucho más cercana a Yemen que a Somalia (véanse los mapas). ¿Por qué, pues, sólo se habla de Somalia?

| Tipo de barco | Ejemplo de secuestro | País propietario |
|---------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| Petroleros | <i>Sirius Star</i> | Emiratos Árabes (bandera Liberia) |
| Buques de carga con armas | <i>MV Faina</i> | Ucrania (bandera Belize) |
| Flota pesquera | <i>Alakrana</i> | España |

| Tipo de barco | Ejemplo de secuestro | País propietario |
|-----------------------------------|-----------------------|------------------|
| Buques de carga con ayuda y otros | <i>Maersk Alabama</i> | Estados Unidos |
| Yates de lujo | <i>Le Ponant</i> | Francia |
| Cruceros de turismo | <i>Seaborn Spirit</i> | Alemania |

Distribución de los ataques de piratería comunicados al IMB Piracy Reporting Centre. En rojo los ataques exitosos y en amarillo los fracasados:⁶

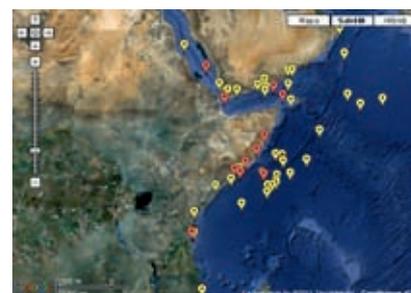
Lo que alarma al Consejo de Seguridad son los ataques en el golfo de Adén y no en el este de Somalia, porque son un peligro para el tráfico mercante y el transporte de petróleo



2005



2006



2007



2008



2009 (primer año de Atalanta)



2010 (segundo año de Atalanta)

La presencia de Atalanta no disuade a los piratas. Cada vez hay más ataques. Sin embargo, la ex ministra de Defensa, Carme Chacón, el día 25 de marzo de 2011, dijo que la operación estaba funcionando "de forma óptima".⁷



2011 (tercer año de Atalanta)

5. Raymond Gilpin (2009): "Counting the costs of Somali piracy", United States Institute of Peace, 22 de junio, p.9.

6. International Chamber of Commerce, ICC Crime Services, www.icc-ccs.org.

7. Europa Press, 25 de marzo de 2011, www.europapress.es.

Antes de 1989 la piratería no era conocida en el Cuerno de África

1.4. Causas y factores que explican la piratería

Factores que explican la piratería en Somalia

- Obtención de grandes beneficios con riesgo reducido
- Existencia de espacios en tierra controlados por los grupos interesados
- Reducida y / o nula capacidad y / o voluntad de frenar la piratería por parte del GFT
- Apoyo de grupos de población
- Carrera por los recursos y sobreexplotación

Factores que alimentan y facilitan la piratería

- Características geográficas favorables (larga costa)
- Facilidad de obtención de armamento y equipamiento avanzado
- Facilidades financieras globales y estructuras en red
- Proliferación de armas ligeras y medianas
- Pobreza y necesidades primarias no satisfechas
- Ausencia de capacidad para aplicar la legislación

Factores que explican la piratería en Somalia

Obtención de grandes beneficios con riesgo reducido. Se estima que anualmente pasan unos 42.000 barcos comerciales a través de las “aguas de Somalia”. En 2011 se evaluó el negocio de la piratería en 159,6 millones de dólares, pagados en 31 rescates.⁸ Por otra parte, Jack Lang, asesor especial del Secretario General de la ONU sobre piratería en Somalia, estima que “el 90% de los piratas capturados por los Estados que patrullan los mares serán liberados sin ser juzgados.”⁹

Existencia de espacios en tierra controlados por los grupos interesados. En Somalia no existe la capacidad ni la autoridad para controlar qué sucede en el país (la UTI sí controló la piratería).

8. Nick Hopkins (2012): “Outgunned Somali pirates can hardly believe their luck”, *The Guardian*, 8 de mayo.
9. Citado en Nick Hopkins (2012): *Op. Cit.*

Cada zona es controlada por un grupo concreto o está en disputa.

Reducida y / o nula capacidad y / o voluntad de frenar la piratería por parte del GFT. “El presupuesto total de Puntlandia para 2008 equivale a sólo alrededor del 20% de los ingresos procedentes de la piratería previstos para el mismo período, lo que demuestra la enorme desigualdad de condiciones.”¹⁰ Por otro lado, la corrupción es extrema dentro del GFT.

Apoyo de grupos de población. Como reconoce un informe de la ONU: “Durante los últimos 18 años de conflicto y ausencia de un gobierno central efectivo, la ecología y economía de estas zonas se han visto gravemente afectadas por años de pesca excesiva ilícita por parte de barcos extranjeros y por el vertido de desechos tóxicos en aguas territoriales somalíes. Una verdadera penuria económica, independientemente de si está directamente relacionada con estos factores o no, y un sentimiento de agravio ante la explotación extranjera de los recursos marítimos de Somalia no sólo motivan a muchos piratas, sino que también sirven para legitimar sus actividades ante sus comunidades.”¹¹ Por otro lado, el mismo jefe de seguridad de la ciudad de Harardhere, a 400 Km. de Mogadiscio, dijo que los negocios relacionados con la piratería se habían convertido en la mayor fuente de ingresos de la zona: “el distrito recibe algún porcentaje de cada rescate cuando se liberan los buques. Y este dinero se destina a infraestructuras, hospitales y escuelas.”¹² Se desconoce la veracidad de estas afirmaciones, pero lo que sí es seguro es que el GFT nunca ha hecho los deberes sobre mejoras sociales.

10. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): “Carta de fecha 10 de diciembre de 2008 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Presidente del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 751 (1992) relativa a Somalia”, resolución S/2008/769, párrafo 127.

11. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): *Op. Cit.*, párrafo 125.

12. Miguel Salvatierra (2010): *El Próspero Negocio de la Piratería en África*, Madrid, Los Libros de la Catarata, p.28.

Carrera por los recursos y sobreexplotación. La High Seas Task Force calculó que, en 2005, al menos 800 barcos de varios países, muchos europeos y, de ellos, muchos españoles, trabajaron en esta zona del Índico. Grupos regionales informaron a la Organización de la ONU para la Agricultura y la Alimentación (FAO) que en algunos lugares las capturas de especies de valor comercial podían ser superiores al 300% de los niveles permitidos.¹³ Eyl, famosa ciudad conocida como punto de referencia para las actividades piratas y anclajes de numerosos buques secuestrados, ocupó, según un informe de 2008 de la FAO, el segundo lugar del total de pesca artesanal del país.¹⁴

Factores que alimentan y facilitan la piratería

Existencia de condiciones geográficas favorables (larga costa). De hecho, Somalia tiene la costa más larga de todo el continente africano, con un total de 3.300 kilómetros. Si bien la piratería no afecta del mismo modo toda la costa, sí está muy extendida.

Facilidad de obtención de armamento y equipamiento avanzado.

Los piratas disponen de lanchas muy rápidas y buen material y equipos de comunicación (visores nocturnos, radares, móviles por satélite, GPS, etc.). En cuanto al armamento, según un informe de la ONU, las armas utilizadas por los grupos de piratas son (a modo de ejemplo): “fusiles de asalto Kalashnikov, lanza-granadas RPG-7V y granadas adicionales, pistolas Tokarev TT-33, de 7,62 milímetros, un lanzacohetes antitanque francés LRAC F1, de 89 milímetros, fusiles M76 y cargadores adicionales”.¹⁵

Facilidades financieras globales y estructuras en red. La piratería se aprovecha de las facilidades globales que proporciona el neoliberalismo y la falta de regulación efectiva y control de ac-

tividades transnacionales. La economía criminal no tiene mucho sentido si no se puede blanquear. La existencia de paraísos fiscales, bancarios y judiciales, y el rol de determinados actores extranjeros (ver punto 1.5.) es clave para comprender este negocio.

Proliferación de armas ligeras y medianas. Somalia es uno de los países del mundo con mayor cantidad relativa de armas por habitante. El embargo de armas en vigor desde 1992 ha sido sistemáticamente violado. La ONU advierte de la compleja relación que existe entre el crecimiento de la piratería y el incumplimiento del embargo de armas contra Somalia, a la vez que subraya la superposición de la piratería, el contrabando y el tráfico de armas a través del golfo de Adén.¹⁶

Pobreza y necesidades primarias no satisfechas. Desde hace más de dos décadas, Somalia es uno de los países más empobrecidos del mundo. Las crisis humanitarias son recurrentes y las necesidades básicas están normalmente insatisfechas. La ausencia de aparato estatal provoca que los servicios públicos de salud, educación y protección social no existan.

Ausencia de capacidad para aplicar la legislación. La pregunta sobre qué es legal y qué no en Somalia no tiene respuesta desde un punto de vista estatal. Sencillamente, no hay Estado y, por tanto, no pueden aplicarse leyes estatales, aunque se puede hablar de “legitimidad” o bien de “legalidad” de acuerdo con unas normas que poco tienen que ver con el modelo que utilizamos en Europa. Desde estos puntos de vista, el análisis de los porqués de la piratería puede ser diferente.

13. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.43.

14. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.44.

15. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): “Carta de fecha 10 de diciembre de 2008 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Presidente del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 751 (1992) relativa a Somalia”, resolución S/2008/769, párrafo 138.

16. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2009): “Informe del Secretario General presentado de conformidad con la resolución 1846 (2008) del Consejo de Seguridad”, resolución S/2009/146, 16 de marzo, párrafo 55.

Tipos de piratas

| Tipo de pirata y años de presencia | Causas de la piratería | Objetivos / motivaciones de los piratas | Lucro | ¿Quiénes son? | Apoyo de la población | Respuesta internacional |
|--|--|--|--|---|---|--|
| Piratas POLITICOS (somalíes) 1989-1990 | Colapso del Estado, guerra interna, piratería como instrumento de guerra | Políticos. Bloqueo de suministros al gobierno | Beneficio político y daño al oponente | Somali National Movement (SNM) Apoyo de Etiopía | Estrategia de guerra | Ninguna significativa |
| Piratas por RECURSOS (internacionales) (Después 1991) | Terceras reservas pesqueras de África Ausencia de Estado | Sacar provecho de la ausencia de Estado Carrera por los recursos | Expoliaciones valoradas entre 150 y 450 millones de dólares anuales | Compañías no somalíes de pesca, residuos y otros negocios | Bajo en la mayoría de casos | Son ignorados. Actuaron y aún actúan con impunidad |
| Piratas DEFENSIVOS (somalíes) (Después 1991) | Expoliación de recursos por parte de extranjeros Ausencia de Estado | Evitar pérdida de recursos Protección de los recursos marinos (ejemplo probable: Albacora IV (español), año 2000) | Probablemente poco interesados en saquear los barcos | Protección costera | Alto, sobre todo de quienes dependen de la pesca | Ignorados, considerados en los informes de la ONU, pero nada más |
| Piratas de RECOMPENSA (somalíes y globales) Actualidad | Alta ganancia económica, bajo riesgo, estructura global favorable, apoyo población, carrera por recursos | Lucro económico por los rescates Agraviado por la explotación de recursos marinos | Cada pirata puede ganar entre 10.000 y 20.000 dólares por secuestro* (ver próximo punto) | Redes de piratas de Eyl, Garad, Hobyo, Hardheere y Mogadiscio | Difícil de separar de los piratas defensivos. Apoyo muy diverso | Condena global. Respuesta militar desmedida |

* Scott Baldauf (2009): "Pirates, Inc.: Inside the booming Somali business," *The Christian Science Monitor*, 31 de mayo.

Esquema inspirado en Abdi Ismail Samatar y otros (2010): "The Dialects of Piracy in Somalia: the rich versus the poor," *Third World Quarterly*, vol. 31, Núm. 8, p. 1377-1394.

1.5. ¿Quién gana con la piratería? Actores involucrados

"Los verdaderos piratas no están en Somalia, sino en despachos en Nairobi, Londres y Dubai"

Andrew Mwangura, coordinador del Programa de Asistencia a Marineros para el Este de África*

"Los auténticos líderes piratas son hombres de negocios o inversores a los que se pueden añadir políticos"

Naciones Unidas, 2008**

¿Quién gana con la piratería?

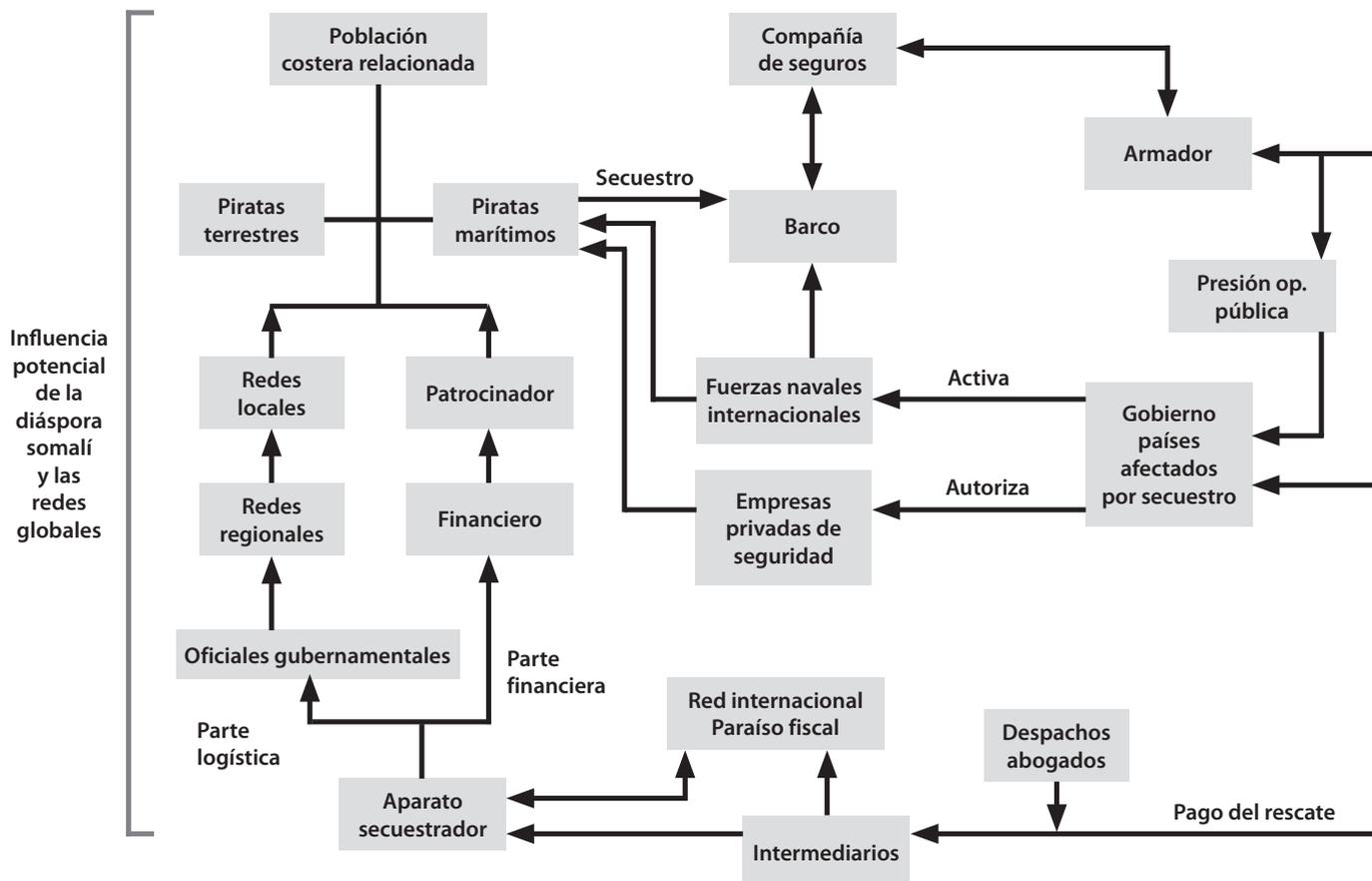
- Los piratas
- Compañías de seguros
- Despachos de abogados
- Una parte de la población costera somalí
- Mediadores / financieros / promotores / redes regionales / elementos de la diáspora
- Empresas privadas de seguridad
- Algunos estados

¿Quién pierde con la piratería?

- Buques secuestrados o atacados (armadores y trabajadores)
- Barcos que alteran sus rutas
- Algunos estados, incluido el español
- Comercio internacional
- Una parte de la población somalí

* Joana Socías (2008), "Andrew Mwangura, experto en piratería," *El mundo es internacional*, 10 de diciembre.

** Miguel Salvatierra (2010): *El Próspero Negocio de la Piratería en África*, Madrid, Los Libros de la Catarata, p. 20.



Esquema de elaboración propia.

Los **Intermediarios** ponen un precio y negocian para obtener la máxima cantidad. Las tarifas de los mediadores pueden superar los 100.000 euros, al márgen de 300.000 euros para los abogados.¹⁷

Las operaciones de piratería son caras, y por ello se requieren **financieros**, que “anticipen el capital necesario para el funcionamiento de las milicias marítimas. En general, aportan las embarcaciones, el combustible, las armas y las municiones, el equipo de comunicaciones y los sueldos de los piratas, para que estos busquen y capturen las naves.”¹⁸ El financiero ha de “nombrar un patrocinador, o grupo de patrocinadores, que sufraguen los gastos de la operación a cambio de una parte del rescate.”¹⁹ El Instituto Noruego para la

Investigación Urbana y Regional (NIBR), en un informe encargado por el Ministerio de Defensa, encontró tres maneras de financiación:²⁰

- Un inversor y líder único: aporta las naves y las armas y acuerda porcentajes para cada uno de los participantes.
- Los participantes aportan lo que tienen (información, comida, equipos) y alquilan la nave a otra persona.
- Sociedad de inversores que aportan determinadas cantidades para obtener beneficio.

Compañías de seguros. Según un informe de la ONU de 2008, “el periódico del sector marítimo *Lloyd’s List* prevé que el pago de rescates este año superará los 50 millones de dólares, y las primas de seguros para la navegación marítima comercial en el golfo de Adén se han multiplicado por 10 en el último año.”²¹ Hoy, la situación es mucho peor.

17. Miguel Salvatierra (2010): *El Próspero Negocio de la Piratería en África*, Madrid, Los Libros de la Catarata, p.18.

18. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): *Op. Cit.*, p.136.

19. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): *Op. Cit.*, p.139.

20. Citado en Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.21.

21. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): *Op. Cit.*, párrafo 128.

El seguro puede ser viable para los petroleros, pero no para los atuneros. Un barco que dé la vuelta por el cabo de Buena Esperanza se puede ahorrar 330.000 euros (a pesar de que tarda más y hay más gasto de combustible), porque evita primas de seguros y pago de derecho de tránsito por Suez.²² Algunas empresas de seguros involucradas son Hiscox, Willis-SCR y Maritime & Underwater Security Consultants (MUSC).

Armadores. Según Greenpeace, que se basa en datos de Lloyd's, existen al menos 1.300 barcos pesqueros de escala industrial que trabajan con banderas de conveniencia. Aproximadamente el 80% lo hacen con bandera de Belice, Honduras, Panamá o San Vicente y las Granadinas. Los armadores de estos barcos son de 80 países, principalmente de Taiwán, la UE (principalmente España), Panamá, Belice y Honduras.²³ "El Prestige, por ejemplo, estaba abandonado en las Bahamas, era propiedad de una empresa domiciliada en Liberia, donde se ocultaba una familia griega, y la tripulación era mayoritariamente filipina."²⁴

Oficiales gubernamentales corruptos. Ofrecen protección política. Según la ONU, soldados de AMISOM también están implicados. Los organismos internacionales tienen pruebas contrastadas de implicación de las autoridades de Puntlandiaia y del GFT en actividades de piratería. Las denuncias de complicidad van en aumento y también afectan a ministros de Puntlandiaia.²⁵

Redes regionales. Los piratas tienen redes en los países de la región, que facilitan información de las naves y las rutas, para poder escoger con antelación. Informan sobre la identidad, nacionalidad, carga y posición de los barcos susceptibles de ser secuestrados.²⁶ A veces, los contactos vigilan desde los puertos principales de los

países vecinos.²⁷ Según la ONU, existe una cierta interrelación entre la piratería y otras actividades delictivas, de forma que se puede usar el mismo barco para que, en un viaje, transporte inmigrantes entre Somalia y Yemen y, a la vuelta, transporte armas y municiones.²⁸

Redes internacionales. El dinero probablemente se blanquea en Kenia, los Emiratos Árabes y en otros lugares de Oriente Próximo.²⁹ Hay un informe de inteligencia de la misión Atalanta, filtrado a la Cadena SER en mayo de 2009, en que se afirma la existencia en Londres de informadores-asesores de los piratas. Muestra como estos tienen un conocimiento completo de los barcos atacados, carga, nacionalidad, ruta, etc. La red de información de los piratas se extiende a Yemen, Dubai y el canal de Suez. Se afirma también que hay una selección de la nacionalidad de los barcos atacados. Destaca el bajo número de ataques a los barcos británicos, a pesar del gran volumen de la marina mercante británica.³⁰

Despachos de abogados. Por ejemplo, en el caso del español Albacora IV en el año 2000, un despacho de Londres exhibió el título de representante legal del Estado independiente de Puntlandiaia y multó al barco con 800.000 dólares, por no tener permiso de pesca. El pago en este caso se hizo en Londres, donde hay diversos bufetes que se encargan de comprobar que el armador no rompe la legalidad en el pago del rescate y la negociación.

Piratas. También son globales. Un buen ejemplo es Afweyne, uno de los principales líderes de los piratas. Se

22. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.20.

23. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.47.

24. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.52.

25. Datos del párrafo de Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2009): *Op. Cit.*, p.3.; Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): *Op. Cit.*, párrafo 141.

26. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.24-25.

27. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): *Op. Cit.*, párrafo 136.

28. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): *Op. Cit.*, párrafo 143.

29. Kim Sengupta y Daniel Howden (2009): "Pirates: the \$80m Gulf connection", *The Independent*, 21 de abril; "Somali piracy flourishes into lucrative business—experts", *AFP*, 11 de diciembre de 2010.

30. Mariela Rubio: "Los piratas reciben información desde Londres sobre rutas de pesqueros españoles", *Cadena SER*, 11 de mayo de 2009; Giles Tremlett (2009): "This is London – the capital of Somali pirates' secret intelligence operation", *The Guardian*, 11 de mayo; Giles Tremlett (2009b): "Somali pirates guided by London intelligence team, report says", *The Guardian*, 11 de mayo.

atribuye a su entorno el secuestro del barco atunero español Alakrana. En septiembre de 2009, Afweyne coincidió con el ministro español Miguel Ángel Moratinos entre los invitados a los festejos organizados por Muamar el Gadafi para celebrar sus cuarenta años en el poder en Libia.³¹ Se cree que a los piratas sólo se les entrega una tercera parte del botín. Fahid Hassan, un analista de seguridad de Mombasa explica que los servicios de mediación y seguridad suelen representar otra tercera parte del botín.

Empresas de seguridad privada. Empresas privadas militares y de se-

31. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.24.

guridad se ofrecen a los armadores, primero para la protección del barco y después, para la gestión del rescate. Empresas como Marine Risk Management, Anglo Marine Overseas, Clayton Consultants (parte de la infame Triple Canopy)³² o Drum Cussac.³³ (véase mucha más información sobre empresas involucradas de seguridad privada en el punto 4.9).

32. Se puede consultar el detalle de esta empresa en: http://centredelas.org/images/stories/Empresas_militares_privades/fitxaDefinitivaTripleCanopy-castell.pdf.

33. Véase lugar web del grupo en <http://www.drum-cussac.com/index.php>, y ejemplo de funcionamiento en: Jason Lewis (2010): "Paul and Rachel Chandler: British mercenaries hired to take on the Somali pirates", *The Telegraph*, 20 de noviembre.

Ejemplo de distribución del rescate (ejemplo de 2008)*

| | | |
|-------------------|-----|---|
| Milicia marítima | 30% | A partes iguales, pero el primer pirata que aborda la nave recibe el doble o un vehículo. Los piratas que combaten contra otros piratas han de pagar multa. Los familiares de los piratas muertos durante las operaciones reciben una indemnización |
| Milicia terrestre | 10% | - |
| Comunidad local | 10% | Comités de notables (autoridades), soborno a funcionarios locales, visitantes y gastos de hospitalidad para invitados y asociados de los piratas |
| Financiero | 20% | Los financieros suelen compartir las ganancias con otros financieros y aliados políticos (300-30.000 dólares de inversión) |
| Patrocinador | 30% | (Organizador) |

*Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): "Carta de fecha 10 de diciembre de 2008 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Presidente del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 751 (1992) relativa a Somalia"; resolución S/2008/769, párrafo 140.

Ejemplo detallado de una operación pirata potencial (ejemplo de 2009)

| Ingresos | (dólares) | Gastos | (dólares) | Beneficio | (dólares) |
|------------------------------|----------------|----------------------------|----------------|---------------------------------------|----------------|
| Inversión del financiero | | Costes operacionales | | Total beneficio | 321.450 |
| Bote y motor fueraborda | 14.000 | Alimentos, suministros | 72.800 | Total beneficio (menos inversión) | 300.250 |
| Armas y municiones | 2.000 | Mantenimiento equipo | 31.200 | Financieros | 120.250 |
| Utensilios de abordaje | 1.200 | Mantenimiento secuestrados | 15.750 | Piratas (12) | 180.000 |
| Equipo de comunicación y GPS | 4.000 | Sobornos | 180.000 | Beneficio por pirata | 15.000 |
| Pago del rescate | 600.000 | | | | |
| Total ingresos | 621.000 | Total gastos | 299.750 | T. beneficio (menos inversión) | 300.250 |

Cálculo de Raymond Gilpin a partir de los datos disponibles y de ejemplos concretos. Véase Raymond Gilpin (2009): "Counting the costs of Somali piracy", United States Institute of Peace, 22 de junio, p.13.

Resumen de ganancias y pérdidas de los diferentes actores implicados

Se cree que el 2011 se pagaron **31 rescates** a los piratas somalíes, por un total de unos **160 millones de dólares**. El rescate promedio fue de aproximadamente **5 millones de dólares**, un aumento sobre los casi 4 millones de dólares de 2010.³⁴ El total estimado de los pagos

en 2008 fue de 80 millones de dólares,³⁵ con un rescate promedio de 2 millones de dólares.

34. Anna Bowden y Dr. Shikha Basnet (2012): *The Economic Cost of Somali Piracy*, One Earth Future, p.2.

35. Scott Baldauf (2009): "Pirates, Inc.: Inside the booming Somali business", *The Christian Science Monitor*, 31 de mayo; otras fuentes hablan de 35 millones de dólares. Véase Abdi Ismail Samatar y otros (2010): "The Dialects of Piracy in Somalia: the rich versus the poor", *Third World Quarterly*, vol. 31, núm.8, p.1389.

| Quién gana | | |
|---|---|--|
| Actor | Por qué gana | Volumen aprox. de la ganancia ^I |
| Piratas | Ingresos, estatus social. | Cada pirata puede ganar entre 10.000 y 20.000 dólares por iniciativa. ^{II} |
| Compañías de seguros | Incrementan los precios de los seguros. | Las primas se han multiplicado por 10. ^{III} Se estima en 635 millones de dólares en 2011 el volumen de negocio de los seguros relacionados con la piratería en el Índico (hasta la costa oeste de la India). |
| Una parte de la población costera somalí | Aumentan los recursos pesqueros somalíes, a causa de la disminución de la pesca extranjera. ^{IV} Una parte de los rescates va a la comunidad. | Un porcentaje pequeño pero importante de los rescates. Incremento de oportunidades de negocio derivadas. |
| Mediadores / financieros / promotores / redes regionales / elementos diáspora / despachos de abogados | Actores regionales y globales que reciben una parte del porcentaje de los rescates. Se quedan buena parte de los rescates con un riesgo muy reducido. | Un porcentaje importante de los rescates, que puede llegar al 50%. Promoción de algunas empresas en el mercado global. |
| Empresas privadas de seguridad | Boom de contratación de seguridad privada en Somalia, Somalilandia, Puntlandia, Yibuti y por parte de las flotas comerciales y pesqueras. | Negocio en fuerte aumento. Se han estimado los costes totales de equipamiento de seguridad y guardas armados en 2011 entre 1.060 y 1.160 millones de dólares. |
| Algunos estados | La piratería es una buena excusa para justificar una presencia militar que puede perseguir también otros objetivos (véase capítulo 2.1). | Ganancia política, estratégica, militar (véase capítulo 2). |
| Quién pierde | | |
| Actor | Por qué pierde | Volumen aprox. de la pérdida |
| Barcos (y trabajadores) secuestrados o atacados (armadores) | Dificultades para trabajar. Riesgos para la tripulación. Pago de rescates. Primas de seguros multiplicadas. Necesidad de mejores equipos. Pago de protección privada | Rescate promedio en 2011: 5 millones de dólares. |
| Barcos que han de alterar sus rutas o acelerar el ritmo para evitar ataques | Prolongación de la ruta, más tiempo, más combustible y más dinero. | Pérdidas estimadas entre 486 y 680 millones en 2011. El coste extra de acelerar se estima superior a los 2.700 millones de dólares. |
| Algunos estados, incluyendo a España | Costes de operaciones militares, gastos judiciales, costes de organizaciones antipiratería | Coste 2011 estimado en 1.270 millones de dólares (operaciones), 16,4 (juicios), organizaciones (21,3). |
| Comercio internacional | Algunos analistas calculan para 2009 una pérdida de ingresos de un 20%, motivada más por la disminución del comercio internacional, consecuencia de la crisis económica, que por la piratería. Un claro ejemplo de perjudicado es Egipto, donde el tránsito por el Canal de Suez ha caído un 30%, desde 5.100 millones de dólares en 2008 a 3.600 millones en 2010. ^V Según se afirma, la principal causa de la reducción sería la piratería en el golfo de Adén, cosa que parece exagerada en el contexto de crisis mundial. Por otro lado, algunos autores han señalado que el efecto de la piratería en el comercio mundial representa menos del 0,1%, ya que sólo el 0,6% de los 21.000 barcos que pasan por el golfo de Adén fueron atacados y sólo el 0,2% abordados. Otros autores cuantifican los costes directos e indirectos de la piratería en el comercio global entre 1.000 y 16.000 millones de dólares. ^{VI} | |
| Una parte de la población | Militarización del país, legitimación de señores de la guerra, ataques militares, estigma del país, etc. | |

I. A no ser que se indique otra fuente, los datos de los volúmenes económicos provienen de Anna Bowden y Dr. Shikha Basnet (2012): *Op. Cit.*

II. Scott Baldauf (2009): *Op. Cit.*

III. Abdi Ismail Samatar y otros (2010): *Op. Cit.*, p.1389; otras fuente hablan de cuadruplicación de las primas entre 2008 y 2009. Véase Raymond Gilpin (2009): "Counting the costs of Somali piracy", United States Institute of Peace, 22 de junio, p.12; y otras afirman que las primas se han multiplicado por diez en un año. Véase Roger Middleton (2008): *Piracy in Somalia*, Chatham House, octubre, www.chathamhouse.org.uk.

IV. Según se reconoce en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2009): "Informe del Secretario General presentado de conformidad con la resolución 1846 (2008) del Consejo de Seguridad", resolución S/2009/146, 16 de marzo, párrafo 48.

V. Louises Wasser (2009): "Somali piracy costs Suez Canal business", *San Francisco Chronicle*, 29 de abril.

VI. Raymond Gilpin (2009): *Op. Cit.*, p.13.

PARTE 2. ¿POR QUÉ INTERESA SOMALIA? INTERÉS INTERNACIONAL

A menudo se justifican las operaciones militares en Somalia como un esfuerzo para combatir la piratería y el terrorismo, para garantizar un tráfico internacional marítimo seguro y una Somalia más habitable para su población. Sin embargo, los intereses son mucho más amplios y mucho más relacionados con lo que se conoce como “geopolítica”, es decir, las relaciones e influencias de los diferentes actores estatales regionales y globales en una zona altamente estratégica.

2.1. Una región de alto interés geopolítico

Podemos agrupar los intereses que los diferentes estados pueden tener en la región de Somalia en ocho apartados:

1. Comercio a través del golfo de Adén.

A través del golfo de Adén pasan alrededor de unos 20.000 barcos al año, el 20% del comercio mundial, y también el 30% del suministro de petróleo a Europa.³⁶ Asimismo es el principal acceso marítimo entre Asia, Oriente Medio y Europa. Incluso Rusia tiene tráfico marítimo interno a través del golfo de Adén (entre Siberia y el Cáucaso). Y según oficiales japoneses, el 90% de las exportaciones marítimas de su país se hacen a través del golfo de Adén.³⁷ A este respecto, cabe señalar que la mayoría de los ataques de los llamados piratas se producen en el golfo de Adén, más cerca de Yemen que de Somalia.

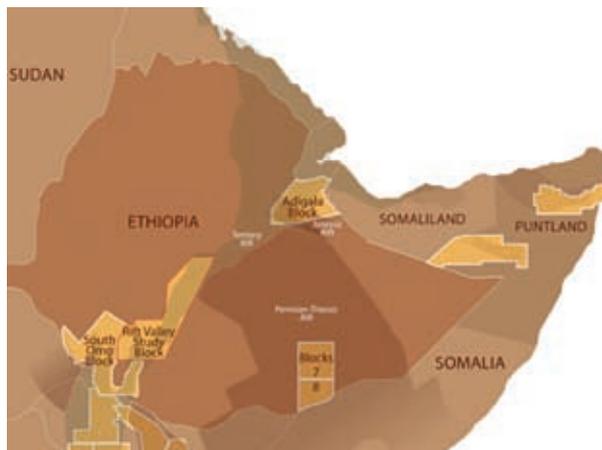
2. Influencia geopolítica en la zona.

Como el golfo de Adén es un punto tan estratégico, su control y el aumento de la influencia en la región (y la disminución de la influencia de los otros estados competidores) se convierte en un objetivo en sí mismo. Es esta lógica la que explica que en la región se encuentre tanta presencia militar. Esta

región representa no sólo una nueva muestra de la competición entre EEUU y China, sino que también involucra a muchos otros países.

3. Intereses en los recursos naturales.

Los recursos pesqueros son especialmente importantes para Francia y España, entre muchos otros países como Japón o India. Asimismo, Somalia también ha sido destacada por ofrecer algunas posibilidades de explotación petrolera. Así, en Somalia al menos han mostrado interés de exploración o explotación las empresas Marathon Oil (EEUU), Petronas (Malasia) y Pex Co. Oil (Países Bajos); Range Resources y Jack Resources (las dos de Australia) y Ophir Energy, Asante Oil y Prime Resources (las tres últimas del Reino Unido).³⁸ La compañía canadiense *Africa Oil Corp.* (y también *Range Resources*) disfruta de los “derechos” de exploración de dos bloques en Puntlandia. Esta empresa también tiene contratos de exploración en Etiopía y en Kenia (véase en el mapa adjunto las zonas donde trabaja esta compañía).³⁹



4. Apoyo a los países aliados en términos geopolíticos y geoeconómicos.

Ya que esta región tiene un interés geopolítico y estratégico tan importante, gana relevancia un juego de alianzas donde cualquier apoyo a los actores principales se puede traducir en un trato de favor en cualquier otro asunto de carácter internacional. Hay

36. Miguel Salvatierra (2010): *El Próspero Negocio de la Piratería en África*, Madrid, Los Libros de la Catarata, p.15.

37. Véase http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2010/05/11/Japan-to-build-navy-base-in-Gulf-of-Aden/ UPI-60511273596816/#ixzz1YrfXRGDF [Consulta: 24 de septiembre de 2011].

38. Vicenç Fisas (2006): *Anuari 2006 de Processos de Pau*, Barcelona, Escola de Cultura de Pau, p.106; Scott Baldauf (2012): “Drill for oil in Somalia? Why not, says Australian firm”, *The Christian Science Monitor*, 30 de abril.

39. Datos sobre Africa Oil Corp y mapa de exploraciones extraídos de su web corporativa.

que entender que en esta zona tienen un rol determinante organizaciones y alianzas como la OTAN, la Unión Europea, la Liga Árabe o la Unión Africana. Así, la participación político-militar en la región de ciertos países se basa en su propio análisis sobre el balance coste-beneficio (principalmente en términos políticos).

5. Freno a la amenaza que puede representar Somalia. Ya se dijo en el capítulo de contexto que los vínculos entre Somalia y Al Qaeda son mucho menos relevantes de lo que se afirma, aunque hay que reconocer que Al Shabab tiene algunos combatientes no pansomalíes. Sin embargo, algunos países se consideran amenazados por grupos armados somalíes, sobre todo por Al Shabab. Por ejemplo, en septiembre de 2010 el jefe de los servicios secretos británicos, el MI5, afirmó que más de un centenar de residentes del Reino Unido habían viajado para recibir entrenamiento de Al Shabab, para actuar en suelo británico.⁴⁰ Sea o no cierta la amenaza terrorista proveniente de Somalia, esta se utiliza como carta político-mediática y, por tanto, debe considerarse.

6. Solución a la crisis permanente somalí. Somalia sufre una fuerte crisis desde hace más de dos décadas. La ausencia efectiva de Estado, la guerra, las mafias y la no satisfacción de las necesidades humanas más básicas ha producido dolores de cabeza no sólo a su población, sino también a muchos otros países. La presencia de muchos somalíes en los países vecinos no es siempre bienvenida, y a menudo se señala a las diásporas somalíes en Europa y Norteamérica como las responsables de diferentes problemáticas. A pesar de que algunos países probablemente no desean un Estado fuerte somalí (en particular Etiopía), la situación de las dos últimas décadas se ha convertido, por extrema, en inaceptable, incluso en un mundo acostumbrado a la injusticia sistémica.

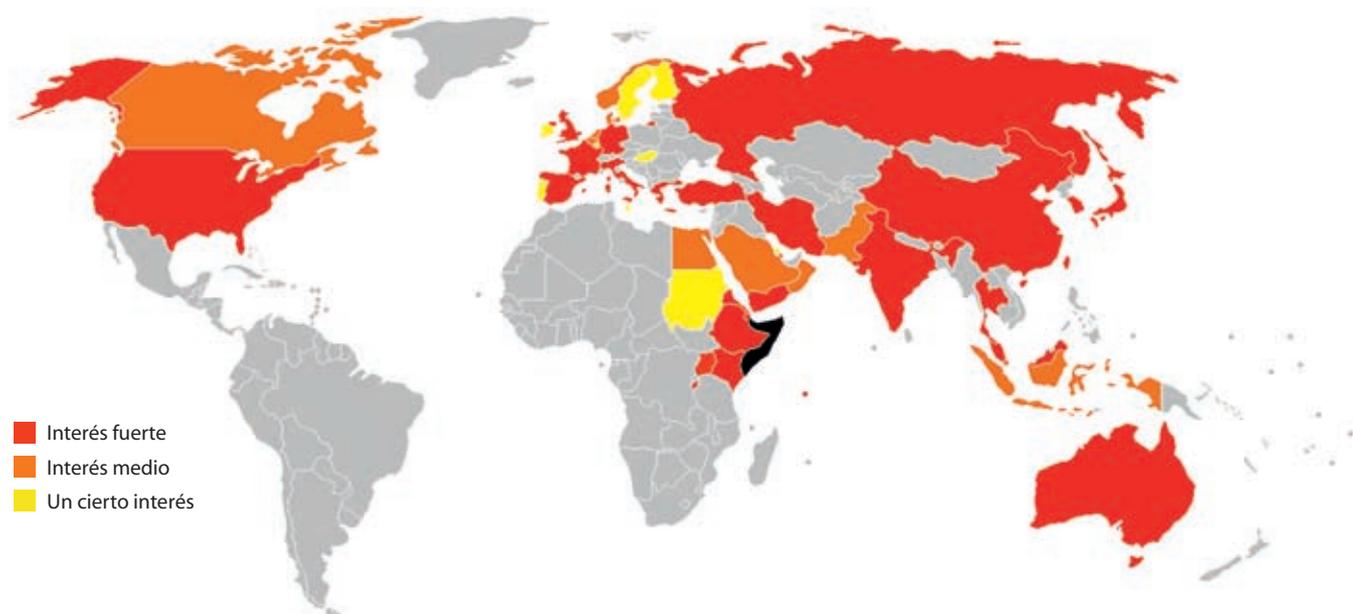
7. Visibilidad y ganancia de peso internacional. Las relaciones internacionales están, en cierta medida, militarizadas. El gran peso de países como Rusia o incluso EEUU se explica más por su capacidad e influencia militar que por su riqueza. Para aumentar este peso, hay que tener presencia (o, al menos, no olvidar) en las zonas consideradas como puntos calientes geopolíticos. Como ocurre con Oriente Próximo o Afganistán, también Somalia y el golfo de Adén son uno de esos puntos calientes (véase detalle en el punto 2.2). Además, la presencia en estos puntos calientes es a menudo justificada fácilmente gracias a un discurso legitimador. El caso de Somalia permite justificar una competición política y, a la vez, obtener reconocimiento internacional ya que se está ahí para “luchar contra el terrorismo,” contra “la piratería” y para colaborar en la construcción del Estado somalí.

8. Opinión pública interna. Muchas operaciones políticas y / o militares en el exterior se pueden ver favorecidas o limitadas por la opinión pública interna de los países que pretenden intervenir militarmente. Así, “Somalia” no significa lo mismo para la población de una metrópoli respecto de sus colonias (caso de Italia), para los países receptores de buena parte de la diáspora somalí (caso de Canadá o Países Bajos), para países donde los intereses y las presiones internas son visibles (caso de la pesca española), para países donde el concepto “Somalia” se vincula a menudo con el de “amenaza” (caso de Etiopía o Kenia) o para países donde Somalia y su población no serían más que otro país del mapamundi.

El objetivo de este trabajo es detallar los intereses españoles, pero para ello hay que comprender la gran importancia geopolítica de la región de Somalia. Por eso es preciso comprender, aunque de manera muy simplificada, que al menos hay tres niveles de interés en esta zona:

40. “MI5 chief warns of terror threat from Britons trained in Somalia” *The Guardian*, 17 de septiembre de 2010.

- Interés fuerte: EEUU, Francia, España, Reino Unido, Etiopía, Kenia, Uganda, Yemen, Irán, Turquía, Italia, Alemania, India, China (y Taiwán), Rusia, Japón, Tailandia, Malasia, Australia, Corea del Sur, Eritrea, Grecia, Burundi, Yibuti, Seychelles.
- Interés medio: Canadá, Noruega, Dinamarca, Países Bajos, Bélgica, Arabia Saudita, Omán, Pakistán, Egipto, Qatar, Singapur, Indonesia.
- Un cierto interés: Suecia, Finlandia, Portugal, Irlanda, Austria, Luxemburgo, Bahrein, Malta, Sudán.

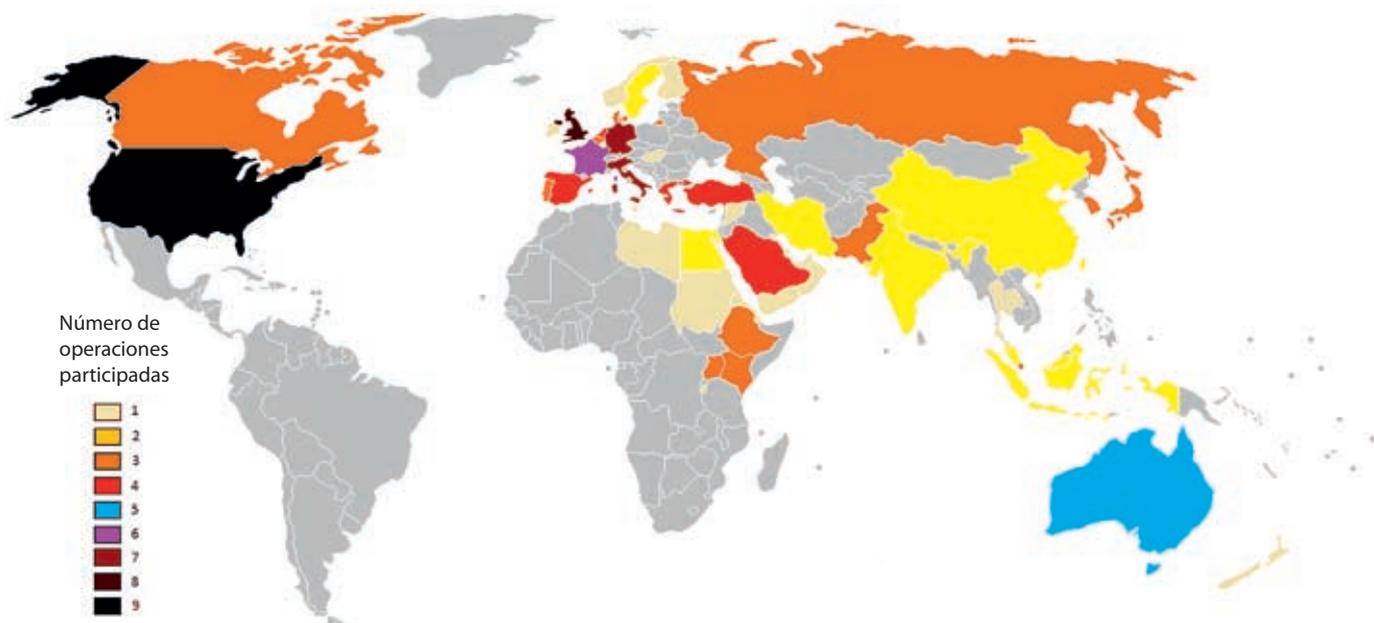


Nota: este mapa no pretende ser del todo exhaustivo, sino que se muestra a título ilustrativo.

2.2. Cincuenta países, ocho operaciones militares conjuntas, 21 unilaterales: ¿no es esto un punto caliente?

La manera más evidente de canalizar las ambiciones y satisfacer los intereses suele ser el establecimiento de una base militar permanente. Desde esta lógica, Yibuti parece ser un paraíso. Este país alberga la mayor base militar francesa en el exterior, la única base oficial estadounidense en África, la única base militar japonesa en el extranjero (y la primera iniciativa desde el fin de la Segunda Guerra Mundial) y otra base, menor, alemana, un país que tampoco se caracteriza por tener bases militares en el exterior. Sin em-

bargo, hay muchas otras maneras de participar políticamente y militarmente en Somalia. De manera militar, en los últimos tres años ha habido al menos ocho operaciones militares multinacionales y 21 unilaterales. Cabe destacar que una de las estrategias empleadas por los países más interesados en Somalia es la participación no en una, sino en muchas operaciones militares diferentes, para garantizar que las dinámicas y lógicas de estas operaciones sean compatibles (e incluso favorezcan) con sus intereses. En 2008 se constituyeron fuerzas navales de protección contra los ataques de piratería en el este de África. También se asignó esta función a algunas fuerzas navales que ya existían.



Nota: sólo están consideradas las operaciones militares relacionadas directamente con la piratería y Somalia

12 formas militares diferentes consideradas:⁴¹

- **Bases militares:** Francia (Yibuti y Reunión), EEUU (Yibuti y Seychelles), Japón (Yibuti) y Alemania (Yibuti).
- **Operaciones unilaterales:** EEUU, Francia, Reino Unido, Canadá, Alemania, Países Bajos, Dinamarca, Italia, Grecia, Japón, Australia, Turquía, China, India, Rusia, Arabia Saudita, Irán, Singapur, Etiopía, Kenia, Indonesia.
- **Atalanta (UE):** Francia, España, Alemania, Países Bajos, Italia, Bélgica, Grecia, Noruega, Suecia.
- **Ocean Shield (OTAN):** EEUU, Reino Unido, Dinamarca, Italia, Grecia, Australia, Países Bajos, España, Alemania, Bélgica, Canadá, Portugal, Turquía, Seychelles, Arabia Saudita, Omán, Pakistán, India, Singapur, Corea del Sur, Indonesia, China, Rusia.
- **FCO-150 (parte de la Operación Libertad Duradera):** EEUU, Francia, Reino Unido, Alemania, Japón, Australia, Pakistán, Malasia, Canadá, Dinamarca, Italia, Corea del Sur, Países Bajos, Nueva Zelanda, Portugal, Singapur, España y Turquía.
- **FCO-151:** EEUU, Reino Unido, Corea del Sur, Australia, Turquía, Tailandia, Pakistán, Malasia.
- **FCO-152:** EEUU, Reino Unido, Kuwait, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudita, Qatar, Italia y Australia.
- **TFF-53:** EEUU, Reino Unido.
- **AMISOM (UA):** Uganda, Burundi, Yibuti, Kenia.
- **EUTM (UE):** España, Francia, Italia, Alemania, Portugal, Finlandia, Hungría, Irlanda, Grecia, Reino Unido, Bélgica, Suecia, Malta, Luxemburgo.
- **Suministro de armamentos** a Somalia en los últimos años: EEUU, Egipto, Uganda, Arabia Saudita, Libia, Siria, Yibuti, Irán, Etiopía y Eritrea.
- **Formación** reciente a policías, militares y milicianos (fuera de la operación EUTM): EEUU, Francia, Rusia, Uganda, Kenia, Etiopía, Alemania, Italia, Egipto, Reino Unido y Sudán.

41. Fuente de las participaciones: *The Military Balance* (diferentes años); Ministerio de Defensa – ATALANTA, <http://www.mde.es/areasTematicas/misiones/enCurso/> [Consulta: 25 de junio de 2010] y webs oficiales de las operaciones militares.

2.3. Panorámica de las operaciones militares



Bases militares

- **Francia.** Francia tiene desplegados en Yibuti unos 1.690 soldados,⁴² y tiene otra base militar en la Reunión que alberga a más de 1.000 soldados. Francia ha mantenido desde hace décadas una presencia militar en el océano Índico, especialmente en el golfo de Adén. Dos buques y un avión de patrulla marítima operan en esta zona ya sea en un marco estatal, ya sea en el marco multinacional de la FCO-150 y de la *Task Force 57*, que forman parte de la operación Libertad Duradera, encargadas, teóricamente, de disuadir e impedir el tráfico de armas y los movimientos terroristas.⁴³
- **EEUU.** En el Africa Command de Yibuti, hay unos 190 soldados de tierra, 717 de la armada, 125 del Ejército del Aire y 133 *marines*, mientras que en las Seychelles hay un dispositivo de aviones sin piloto MQ-9 Reaper.⁴⁴ La base estadounidense, oficialmente la única en África, se encuentra en Camp Lemmonier, una antigua instalación de la Legión extranjera francesa cerca del aeropuerto de Yibuti. Está ocupada por la *Combined Joint Task Force-Horn of Africa*, una fuerza antiterrorista desplegada tras los ataques del 11-S.⁴⁵

■ **Japón.** En julio de 2011, Japón abrió una base militar permanente donde se establecerán las “Fuerzas Marítimas de Autodefensa de Japón”, constituidas por 600 soldados (180 de los cuales estarán en una base cerca del aeropuerto internacional de Yibuti), con el argumento de combatir la piratería.⁴⁶ Esta base fue anunciada en abril de 2010. Sin embargo, Japón ya tenía presencia militar en el golfo de Adén (desde 2009, con destructores con misiles y aviones de patrulla marítima) y el territorio de Yibuti (militares alojados desde 2009 en régimen de alquiler en la base de EEUU en Camp Lemmonier). La nueva base incluirá una pista aérea para los aviones de Lockheed Martin P-3 Orion de patrulla marítima y una instalación portuaria permanente,⁴⁷ y proporcionará unos 30 millones de dólares anuales a Yibuti.

■ **Alemania.** Al menos desde 2002, los soldados alemanes utilizan de manera permanente un puerto para operaciones relacionadas con la operación Libertad Duradera, de control del Cuerno de África.⁴⁸ Al menos 1.000 soldados alemanes han sido desplegados en Yibuti.⁴⁹

► **China** también ha expresado su interés en establecer una base militar naval en el golfo de Adén.⁵⁰ También participa en operaciones militares unilaterales y conjuntas en esta zona.

46. Mohamed Osman Farah (2011): “Japan Opens Military Base in Djibouti to Help Combat Piracy”, *Bloomberg*, 8 Julio, disponible en: <http://www.bloomberg.com/news/2011-07-08/japan-opens-military-base-in-djibouti-to-help-combat-piracy.html> [Consulta: 24 de septiembre 2011].

47. “Japan to build navy base in Gulf of Aden”, *Op. Cit.*

48. “Terrorist fighters» concentrating in Djibouti and Kenya”, *Afrol News*, febrero 2002, http://www.afrol.com/News2002/dji001_ken_terrorwar.htm

49. “Operation Enduring Freedom – Horn of Africa (Djibouti)”, *GlobalSecurity.org*, <http://www.globalsecurity.org/military/ops/oef-djibouti.htm>

50. “Japan to build navy base in Gulf of Aden”, *Op. Cit.*

42. International Institute for Security Studies: *The Military Balance*.

43. Ministerio de Defensa de Francia (2010): “L’action de la France dans la lutte contre la piraterie”, nota de prensa del 12 de julio.

44. International Institute for Security Studies: *The Military Balance*

45. “Japan to build navy base in Gulf of Aden”, UPI.Com, 11 mayo de 2010, disponible en: http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2010/05/11/Japan-to-build-navy-base-in-Gulf-of-Aden/UPI-60511273596816/#ixzz1Ys5hPJ3b [Consulta: 24 de septiembre de 2011].

También España y otros países tienen presencia permanente en Yibuti

Operaciones unilaterales - detalle del despliegue

| País | ¿Cómo lo hacen? (véase lista de acrónimos en la pág. 6) | País | ¿Cómo lo hacen? |
|--------------|--|--------------|-------------------------------------|
| EEUU | 2008: DDG, 4 MCM; 2009: 3 DDG, FFG, 4 MCM, 5 PFC, 1-T-AKEH, 2 T-AO, ATF, 6 PBC | Australia | 2008: FFG |
| Francia | 2008: 3 FFH, FF, PCO | Turquía | 2008: FFG |
| Reino Unido | 2008: 3 FFG, 2 MCC, 2 MHO; 2009: 3 FFG, 4 MHO, 2 LSD | Rusia | 2008: FFG, AOL; 2009: DDG, AOE, ATF |
| Alemania | 2008: FFG, AOT | China | 2009: 2 FFG, AORH |
| Países Bajos | 2008: DDG | India | 2008: 2 FFG; 2009: FFG |
| Dinamarca | 2008: AG | Arabia Saudí | 2009: 2 FFG |
| Italia | 2008: DDG | Singapur | 2008: LST |
| Grecia | 2008: FFG | Etiopía | 2008: 2.500-3.000 soldados |
| Japón | 2009: 2 DDG | Irán | 2009: 1 FFG; 1 AORH |

Fuente: The Military Balance, diferentes años.

Operación Atalanta (Unión Europea)

Para impulsar acciones que aseguren el tráfico marítimo en el Cuerno de África, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó las resoluciones 1814, 1816, 1838, 1846 y 1851 el año 2008 y la 1897 en 2009. Ya el 19 de septiembre de 2008, el Consejo de la UE aprobó la creación de una Célula de Coordinación sobre piratería, bajo mando de un oficial español, para coordinar las

unidades navales y aéreas en las costas de Somalia durante tres meses. El 8 de diciembre de 2008, el Consejo de la UE aprobaba el inicio de actuación de la operación Atalanta para luchar contra la piratería en aguas de Somalia. Es la primera operación marítima de la UE en el marco de la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD).⁵¹

51. "Opération navale de l'UE contre la piraterie", nota de prensa de diciembre de 2009 EUNAVFOR/13, <http://www.consilium.europa.eu/pesd>

Total de fuerzas de la operación Atalanta

| | | | | | | |
|--------------|----------------------------|-----------------------|---------|-----------|--------------|-----------------|
| España | Portahelicópteros | ESPS GALICIA | Francia | Fragata | FS DE GRASSE | |
| | Buque de patrulla oceánica | ESPS INFANTA CRISTINA | | Fragata | FS FLOREAL | |
| | Avión RCM | BARBO CN235 | | Fragata | FS CDT BOUAN | |
| Alemania | Fragata | FGS KOELN | | Buque PC | FS SOMME | |
| | Fragata | FGS HAMBURG | | Avión RCM | OBELIX ATL-2 | |
| | Buque PC | FGS RHOEN | | Avión RCM | F50 FALCON | |
| Países Bajos | Buque PC | HNLMS AMSTERDAM | | Avión RCM | C2 E3F | |
| Italia | Fragata | ITS LIBECCIO | | Grecia | Fragata | HS ADRIAS |
| Luxemburgo | Avión RCM | SEAGULL MERLIN III-A | | Bélgica | Fragata | BS LOUISE MARIE |
| Suecia | Buque de patrulla oceánica | HSWMS CARLSKRONA | | | | |

Avión RCM: Avión de reconocimiento y control marítimo; Buque PC: Barco de abastecimiento de combustible. Datos a 19 de abril de 2011. <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/naviresnov.pdf>



Mapa aproximado de la operación Atalanta. La línea amarilla marca el límite de la ZEE.

Los costes anuales de la operación Atalanta se estiman en 450 millones de euros*

Área de actuación de la operación Atalanta

Las fuerzas desplegadas operaban inicialmente hasta 500 millas marinas a lo largo del litoral de Somalia y países vecinos.⁵² Esta zona abarca el sur del mar Rojo, el golfo de Adén y una parte del océano Índico que comprende las Seychelles.⁵³ Pero el **23/02/2012 se**

autorizaron operaciones militares en territorio terrestre y marino somalí.

El mandato incluye aguas territoriales de Somalia.⁵⁴ Acuerdo firmado con el GFT el 29/11/2008. Acuerdos también con Kenya (12/04/2008) y Yibuti (12/01/2008). Acuerdo con Etiopía para sobrevolar espacio aéreo (24/11/2008), para proveer a Atalanta.

El 14 de junio de 2010, el Consejo de la UE decidió ampliar el mandato de la operación por dos años más hasta el 12 de diciembre de 2012 (y el **23 de marzo de 2012 anunció que se volvería a ampliar hasta diciembre de 2014**).

¿Quién financia la operación Atalanta?

Los costes comunes destinados a asegurar el abastecimiento de la fuerza, **se reparten entre los Estados que participan en la operación y se determinan a prorrato de su participación. Además, cada Estado miembro participante asume la carga presupuestaria de los medios que él provee** (despliegue de las tropas, apoyo logístico, salarios, etc.). Y los gastos de funcionamiento del Estado Mayor Operativo y del Estado Mayor de la Fuerza (8,3 millones de euros para el año 2009) se reparten entre los Estados miembros de la UE en función de su PIB.⁵⁵

Operación EUTM (Unión Europea)

De la negociación promovida por la ONU entre el GFT y la, en ese momento, coalición armada de oposición al régimen ARS (Alianza para la Liberación de Somalia) para llegar a la resolución del conflicto, surgió el Acuerdo de Yibuti (9 de junio de 2008). Dentro del marco de este acuerdo, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la **Resolución 1872 en 2009**, que incide en la importancia de reforzar el adiestramiento y equipamiento de las fuerzas de seguridad. A raíz de esta resolución, el **7 de abril de 2010** la UE lanzó una misión militar para contribuir a la formación de las fuerzas de seguridad somalíes, que se inscribe en el **marco de la PESD** - Política Europea de Seguridad y Defensa. Esta misión se desarrolla en **Uganda**, donde las milicias del GFT reciben la formación. Uganda es, por otra parte, el principal contribuyente en fuerzas de **AMISOM**, que está bajo mando ugandés. El estado mayor de la misión de la UE está situado en la capital, Kampala. Estaba previsto que la misión terminara en 2011, después de dos fases de seis meses, pero estaba aún en funcionamiento en 2012.

La misión europea está bajo la responsabilidad del Consejo de la UE y del Alto Representante. **El coronel español Ricardo González** fue nombrado comandante de la misión y comandante de la fuerza de la UE.

Los costes comunes destinados a asegurar el abastecimiento de la fuerza, **se reparten entre los Estados que participan en la operación y se determinan a prorrato de su participación. Además, cada Estado miembro participante asume la carga presupuestaria de los medios que él provee** (despliegue de las tropas, apoyo logístico, salarios, etc.). Y los gastos de funcionamiento del Estado Mayor Operativo y del Estado Mayor de la Fuerza y del reforzamiento del campo de entrenamiento de Bihanga (5 millones de euros para el año de duración) se reparten entre los Estados miembros de la UE en función de su PIB.⁵⁶

56. "PRESSE - Secrétariat du Conseil de l'UE", junio de 2010, www.consilium.europa.eu/pdsdc [Consulta: 25 de junio de 2010].

*Estimación de Stig Hansen del coste para la UE y sus estados miembros. Citado en Itziar Ruiz-Giménez (2011): "La política exterior española de construcción de la paz hacia África Subsahariana. Balance de las últimas décadas desde la perspectiva del principio de coherencias políticas", Grupo de Estudios Africanos de la Universidad Autónoma de Madrid, noviembre, p.45.

52. "Action Commune 2008/851/PESC du Conseil du 10 novembre 2008", *Journal officiel de l'Union européenne*.

53. "Opération navale de l'UE contre la piraterie", *Op. Cit.*

54. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2009): "Informe del Secretario General presentado de conformidad con la resolución 1846 (2008) del Consejo de Seguridad", resolución S/2009/146, 16 de marzo de 2009, p.8.

55. "Opération navale de l'UE contre la piraterie", *Op. Cit.*

Efectivos EUTM

| Estado | Número de efectivos | Estado | Número de efectivos | Estado | Número de efectivos |
|----------|---------------------|-----------|---------------------|-------------|---------------------|
| España | 38 | Bélgica | 6 | Malta | 3 |
| Francia | 26 | Irlanda | 5 | Reino Unido | 2 |
| Italia | 18 | Finlandia | 4 | Grecia | 2 |
| Portugal | 15 | Hungría | 4 | Chipre | 1 |
| Alemania | 13 | Suecia | 4 | | |
| | | | | | Total: 141 |

Diario de Sesiones del Congreso de Diputados, Sesión plenaria núm. 148, 22 de abril de 2010, p.18.

Panorámica de las operaciones militares de la UE



Operación Ocean Shield (OTAN)



A raíz de la “petición” del Secretario General de la ONU en 2008, la OTAN comenzó a escoltar a los buques del Programa Mundial de Alimentos (PMA), bajo el nombre de operación *Allied Provider*. Fue reemplazada por la operación *Allied Protector* entre marzo-agosto de 2009 y esta última lo fue por la operación *Ocean Shield* (iniciada el 17 de agosto de 2009, con fecha prevista de finalización al terminar el año 2012). Estas operaciones se han constituido con barcos de la OTAN que patrullan por el Atlántico Este y el Mediterráneo.

Allied Provider

En esta misión de ocho semanas participaron al menos cuatro barcos del Grupo Permanente Marítimo 2, de lucha contra la piratería.⁵⁷

- ITS Durand de la Penne (Italia)
- HS Themistokles (Grecia)
- HMS Cumberland (Reino Unido)
- TGS Gokova (Turquía)

La función teórica de esta operación-y así consta en todas las webs oficiales de la OTAN y de los Ministerios de Defensa de los países implicados-, era la de proteger los barcos del PMA. Por ello, podía operar en aguas territoriales de Somalia. Sin embargo, los objetivos parecen mucho más vinculados a asuntos estratégicos, y no sólo por el hecho que a los países de la OTAN les ha importado relativamente poco la situación de la población somalí (sobre este punto, véase la parte 4 de este informe). Por un lado, se sabe que *Allied Provider* facilitó “suministros especiales” en Mogadiscio y apoyó a

57. “Successful completion of NATO mission Operation Allied Provider”, 12 de diciembre de 2008, <http://www.nato.int/shape/news/2008/12/081212a.html> [Consulta: 29 de diciembre de 2011].

la operación militar AMISOM,⁵⁸ que es, como sabemos, una de las partes en conflicto que recibe apoyo de los países occidentales. Por otro lado, cabe preguntarse cuántos barcos del PMA escoltaron estos cuatro buques de guerra durante mes y medio. Se sabe, por ejemplo, que, al margen de Allied Provider, Países Bajos escoltó ocho cargamentos del PMA con un total de 59.405 toneladas de ayuda humanitaria. Según afirma, la OTAN, terminada la operación, Allied Provider había garantizado el suministro de unas 30.000 toneladas de ayuda humanitaria.⁵⁹ ¿Quiere esto decir que sólo escoltó cuatro cargamentos?

Ocean Shield

La operación en curso, Ocean Shield, además de las funciones de vigilancia y disuasión, ofrece entrenamiento a los países de la zona para desarrollar sus propias capacidades para combatir la piratería.⁶⁰ Los participantes de esta operación militar serían los siguientes:⁶¹

| País | ¿Cómo lo hace? (véase lista de acrónimos en la pág. 6) |
|-------------|---|
| EEUU | 2009: DDG; 2010: DDGM, FFH |
| Reino Unido | 2009: FFG; 2010: FFGHM |
| Dinamarca | 2010: AG |
| Italia | 2009: FFG; 2010: FFGHM |
| Grecia | 2009: FFG |
| Turquía | 2009: FFG |

Otras contribuciones (según diferentes fuentes en prensa escrita): Países Bajos, España, Alemania, Bélgica, Canadá, Portugal, Seychelles, Arabia Saudita, Omán, Pakistán, India, Australia, Singapur, Corea del Sur, Indonesia, China y Rusia.

58. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2009): "Informe del Secretario General presentado de conformidad con la resolución 1846 (2008) del Consejo de Seguridad", resolución S/2009/146, 16 de marzo de 2009, párrafo 26.
 59. "Successful completion of NATO mission Operation Allied Provider", *Op. Cit.*; Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2009): *Op. Cit.*, párrafos 16 y 26.
 60. "NATO - Topic: Counter-piracy operations", www.nato.int [Consulta: 27 de diciembre de 2010].
 61. Datos de *The Military Balance*, años 2010 y 2011.

La participación española en estas operaciones no está declarada en ninguno de los informes y webs oficiales, como, por ejemplo, la del Ministerio de Defensa español. Sin embargo, el gobierno español ha tenido que reconocer la participación tanto en la operación Allied Provider,⁶² como en Allied Protector (como mínimo con la fragata Blas de Lezo⁶³) y en Ocean Shield.⁶⁴

Fuerzas Combinadas de Operaciones (FCO, Estados Unidos y aliados)⁶⁵

Las FCO patrullan a través de más de 2,5 millones de millas cuadradas de aguas internacionales ("del estrecho de Ormuz hasta el canal de Suez, desde Pakistán hasta Kenia") para llevar a cabo operaciones integradas y coordinadas con un objetivo común: la seguridad marítima, "para acabar con el terrorismo, impedir la piratería y reducir el tráfico ilegal de personas y drogas, y promover el medio ambiente marítimo como un lugar seguro para los navegantes con negocios legítimos". Incluye aproximadamente "tres docenas de barcos" de Australia, Francia, Alemania, Italia, Pakistán, Canadá, Dinamarca, Turquía, EEUU y Reino Unido, y también de otras fuerzas navales y personal de otras naciones.⁶⁶ El centro de coordinación es Bahrein, sede de la V Flota de EEUU.

62. Según la comparecencia sobre misiones en el exterior de la ministra de Defensa Carme Chacón en el Congreso de Diputados en 2009.
 63. Según la respuesta a la pregunta parlamentaria de Rosa Díez 184/058951, de 2 de junio de 2009, serie D, núm. 213.
 64. Según el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación en 2010. Itziar Ruiz-Giménez (2011): "La política exterior española de construcción de la paz hacia África Subsahariana. Balance de las últimas décadas desde el perspectiva del principio de coherencias políticas", Grupo de Estudios Africanos de la Universidad Autónoma de Madrid, noviembre.
 65. Fuente de los datos de las tablas de contribución de *The Military Balance 2010* y *The Military Balance 2011*. Otras fuentes están especificadas.
 66. "Combined Maritime Forces", Marina de los EEUU, http://www.cusnc.navy.mil/cmfcmf_command.html [Consulta: 27 de diciembre de 2010].

FCO-150

La FCO-150 ya existía como fuerza de la *US Navy* y, a partir del 11 de septiembre de 2001, se convirtió en una fuerza patrullera en el Cuerno de África con objetivos antiterroristas. De hecho, forma parte de la operación *Libertad Duradera*.⁶⁷ Actualmente también se le han asignado tareas antipiratería.⁶⁸ Esta fue la primera fuerza naval en contribuir a la lucha contra la piratería (centrada en este objetivo). Desde su creación, la FCO-150 ha sido comandada por Francia, Países Bajos, Reino Unido, Pakistán, Canadá y Australia.⁶⁹

| País | ¿Cómo lo hace? (años 2009 y 2010) |
|-------------|--------------------------------------|
| Francia | 2009: FFG, AORH; 2010: DDGGM |
| Reino Unido | 2009: FFG, AORH; 2010: FFGHM |
| Alemania | 2009: FFG |
| Japón | 2009: DDG, AOE |
| Pakistán | 2009: 1 DDG |
| Australia | 2010: FFGHM |
| Malasia | 2009: DDG |

Otros contribuyentes: Dinamarca, Canadá, Italia, Corea del Sur, Países Bajos, Nueva Zelanda, Portugal, Singapur, España, Turquía y EEUU.⁷⁰

FCO-151

Iniciada en enero de 2009, esta es una misión sin restricciones geográficas. El objetivo de EEUU sería “combatir la piratería en el golfo de Adén, mar Árabe y océano Índico y sus alrededores”.⁷¹ Se trata de una misión de “coordinación con otros Estados miembros y

67. “CTF-150: Maritime Security”, <http://combinedmaritimeforces.com/ctf-150-maritime-security/> [Consulta: 24 de marzo de 2012]

68. “*The Military Balance 2010*”, p.286.

69. “Combined Task Force (CTF) 150”, Marina de EEUU, <http://www.cusnc.navy.mil/cm/150/index.html> [Consulta: 31 de diciembre de 2011].

70. “CTF-150: Maritime Security”, *Op. Cit.* El lugar web oficial no menciona la participación de Japón y Malasia, mientras que *The Military Balance* sí lo hace. En este informe se ha considerado la participación.

71. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2009): “Informe del Secretario General presentado de conformidad con la resolución 1846 (2008) del Consejo de Seguridad”, resolución S/2009/146, 16 de marzo de 2009, p.8.

organizaciones regionales que desarrollen operaciones contra la piratería en la región”, y está coordinada desde Bahrein. La FCO 151 cubre un área de 1,1 millones de millas cuadradas y ha sido comandada por las armadas de EEUU, Corea del Sur y Turquía. El personal de coordinación, de diferentes países de la coalición, gestiona las operaciones desde el barco USS Anzio.⁷²

| País | ¿Cómo lo hace? (años 2009 y 2010) |
|---------------|--|
| EEUU | 2009: CG; 2010: CGHM, DDGGM, FFH, LPD, LSD |
| Reino Unido | 2010: AORH |
| Corea del Sur | 2009: DDG; 2010: DDGGM |
| Australia | 2009: FF |
| Turquía | 2009: FFG; 2010: FFGHM |
| Tailandia | 2010: PCO, AORH |
| Malasia | 2009: FFG |
| Pakistán | 2009: 1 FFG |

FCO-152

Desde marzo de 2004, la FCO-152 opera en las “aguas internacionales” del golfo de Arabia y forma parte de la operación *Libertad Duradera*. Las operaciones están relacionadas con la “seguridad marítima”, incluyendo la piratería.⁷³

| País | ¿Cómo lo hace? (año 2010) |
|-------------|------------------------------|
| EEUU | 4 MCO |
| Reino Unido | 2 MCO, 2 MHC, 2 LSD, AOT |

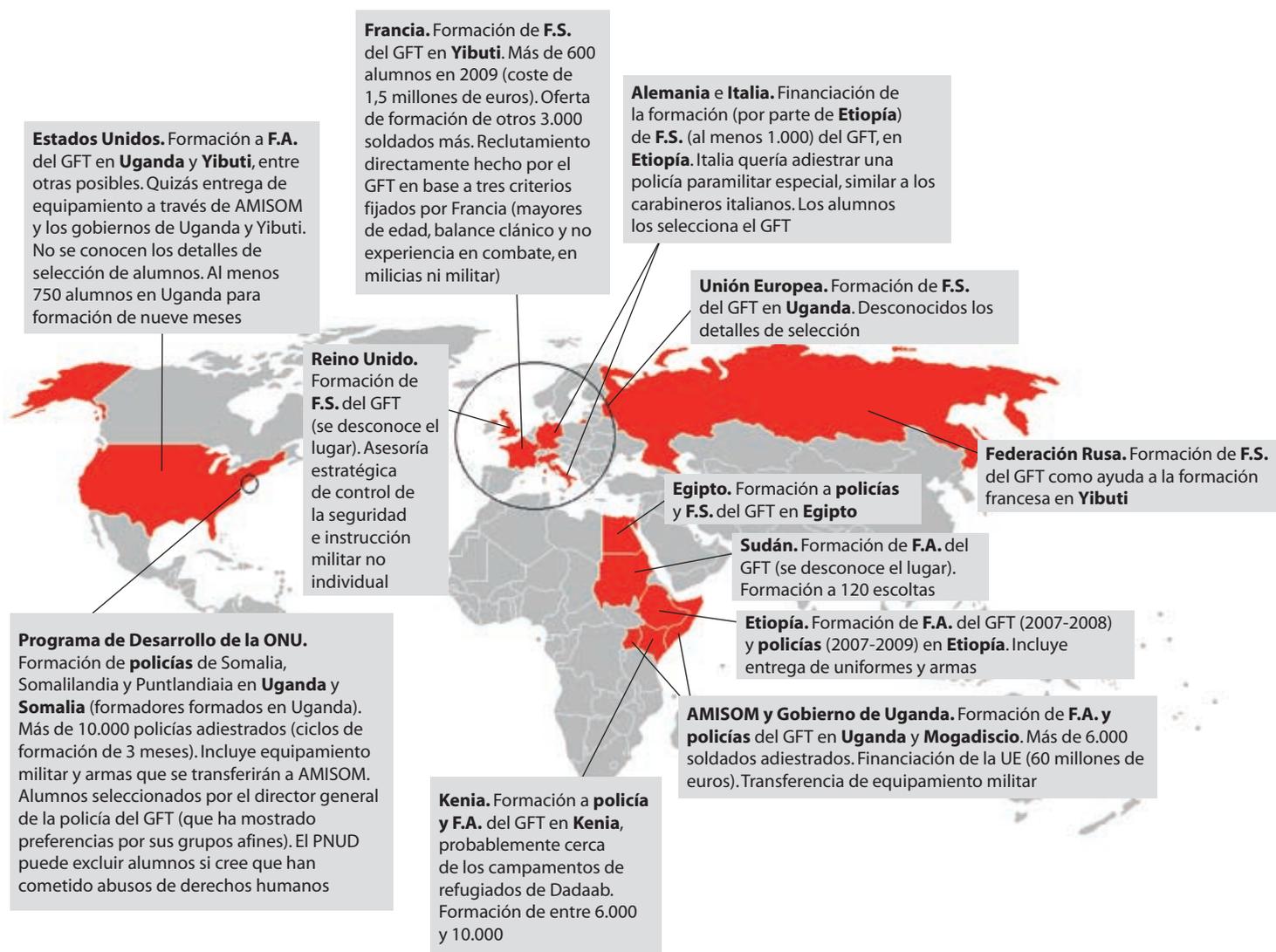
Otros contribuyentes:⁷⁴ Kuwait, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudí, Qatar, Italia, Australia.

72. “Combined Task Force (CTF) 151”, Marina de EEUU, <http://www.cusnc.navy.mil/cm/151/index.html> [Consulta: 28 de diciembre de 2011].

73. “Combined Task Force (CTF) 152”, Marina de EEUU, <http://www.cusnc.navy.mil/cm/152/index.html> [Consulta: 24 de diciembre de 2011].

74. “CTF-152: Gulf Maritime Security”, <http://combinedmaritimeforces.com/ctf-152-gulf-security-cooperation/> [Consulta: 24 de marzo de 2012].

Tabla de iniciativas de formación de fuerzas militares y policiales somalíes (a enero de 2010)



F.S.: Fuerzas de Seguridad (milicias progubernamentales) ; F.A.: Fuerzas Armadas (milicias progubernamentales)

Elaboración propia a partir de datos de Amnistía Internacional (2010): "Somalia: Hay que revisar la asistencia internacional militar y policial", Índice: AFR 52/001/2010, pp.22-28.

PARTE 3. INTERÉS DE ESPAÑA EN SOMALIA Y SU ENTORNO

3.1. Una zona de interés geopolítico español

Los intereses de España en la región se pueden resumir de la siguiente manera:

1. Intereses en los recursos naturales. Claramente, esta es la prioridad española: los beneficios pesqueros.

2. Apoyo a los países aliados en términos geopolíticos y geoeconómicos. España es miembro de la UE y de la OTAN y aliado importante de algunos de los países más interesados en la región. Al menos desde inicios de 2002 España ha estado presente militarmente en la zona, muy importante para la "Guerra contra el Terror".

3. Visibilidad y ganancia de peso internacional. Madrid no se puede permitir no estar en uno de los puntos geopolíticamente más importantes del mundo y "fallar" a sus aliados, si quiere ser relevante en las cumbres internacionales.

4. Opinión pública interna. El sector pesquero de Galicia y el País Vasco está muy presente en el Índico, lo que supone un ingreso para muchas familias y un asunto preferente para los políticos de estas comunidades. Por tanto, la piratería está muy presente tanto en el Congreso como en los medios de comunicación.

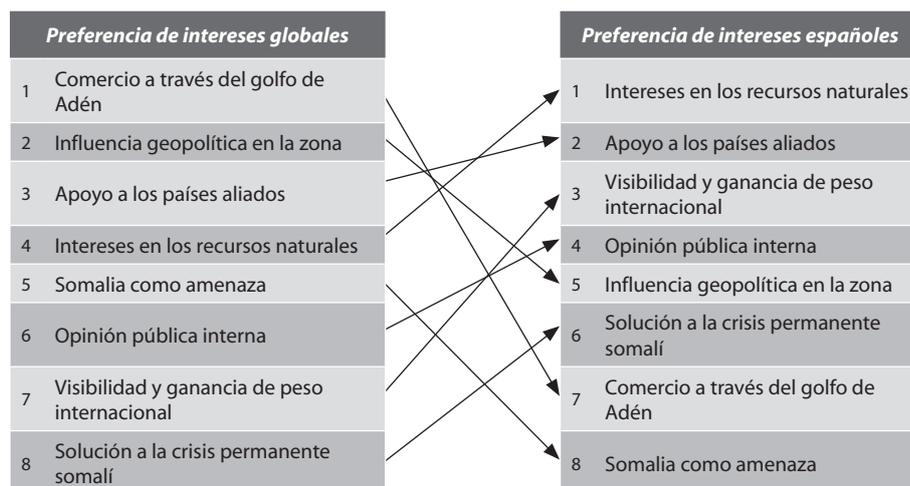
5. Influencia geopolítica y geoeconómica en la zona. A pesar de que España intenta ganar relevancia internacional, no es esta una zona prioritaria. Además, no tiene mucho espacio en un tablero donde hay demasiados jugadores y demasiado potentes.

6. Solución a la crisis permanente somalí. Somalia no es un país preferente ni especial para España. De hecho, entre 1994 y 2005 no destinó un solo euro a uno de los países con crisis humanitarias más graves. Sin embargo, la situación cambió mucho a partir de 2008 y, en 2009, España fue uno de los mayores contribuyentes de ayuda alimentaria en Somalia, que se convirtió en la segunda

receptora africana del Estado español. Uno de los motivos fue muy probablemente equilibrar la *ratio* entre fondos destinados militares y humanitarios, pero también se adivina una intención humanitaria que, si bien no explica la participación militar española, sí habla favorablemente de algunas personas de la Agencia de Cooperación española.

7. Comercio a través del golfo de Adén. No se dispone de datos de la relevancia para España, pero no se espera que sea este un factor tan relevante como para otros países.

8. Somalia como amenaza. Esta afecta principalmente a la flota pesquera, no al territorio del Estado. Preocupaciones como los atentados del 11-M no tienen relación demasiado significativa con Somalia. Sin embargo, la zona ha demostrado ser peligrosa para los españoles (pescadores, trabajadores humanitarios, periodistas, turistas -en Yemen).



Según el Ministerio de Defensa español:⁷⁵

"El secuestro, en abril de 2008, del pesquero 'Playa de Bakio', puso de manifiesto que el problema de la piratería en Somalia representaba, no sólo una **amenaza** para la seguridad marítima internacional, sino también **para los intereses nacionales en la zona, representados por la actividad pesquera de la flota atunera española en el Índico**. En consecuencia, el Consejo de Ministros ordenó la misión [Atalanta] mediante acuerdo de 23 de enero de 2009."

75. Web del Ministerio de Defensa español [Consulta: 25 de junio de 2010].

3.2. Fondos públicos para intereses privados: la industria atunera

Flota atunera

España es el segundo productor mundial, detrás de Tailandia, **de conservas de atún** (229.400 toneladas producidas en 2008), y tiene **la mayor flota pesquera de la Unión Europea**.

La producción de conservas de atún representa el 65% de la producción total española de conservas de pescados y mariscos. España representa el 60% de las capturas de atún de la UE y Francia el 40%. Son unas 500.000 toneladas de atún.⁷⁶ La industria conservera atunera trabaja fundamentalmente con las especies tropicales: *Yellowfin* (*Thunnus Albacares*), *Ilistat* o *Skipjack* (*Katsuwonus Pelamys*) y el "patudo" o *Bigeye* (*Thunnus Obesus*).

La UE gasta 150 millones de euros anuales para acceder a caladeros de otras aguas territoriales. En el caso del atún, los acuerdos pesqueros de la UE en el Atlántico obligan a pagar por tonelada capturada, mientras que en el Índico se paga por número de embar-

caciones y no por tonelada capturada.⁷⁷ Esto hace menos rentable el Atlántico que el océano Índico.⁷⁸ Además, la UE subvencionaba hasta 2002 la creación de empresas mixtas con otros países (aquellos donde están los caladeros), como estímulo para exportar la sobrecapacidad de la flota pesquera comunitaria.⁷⁹ Después de 2002, la flota ha continuado recibiendo ayudas diversas de las autoridades europeas.⁸⁰

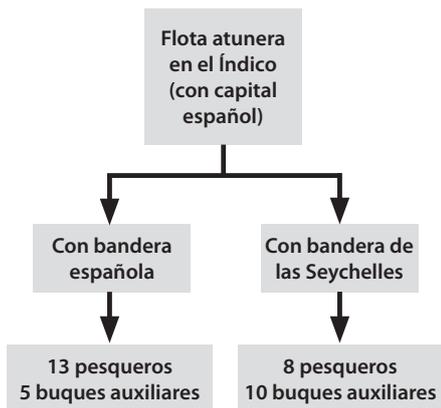
Pesca española en las costas de Somalia

El océano Índico es clave para la flota atunera española. Armadores, pescadores y conserveros coinciden en las enormes dificultades que representaría abandonar el Índico pese a la amenaza de los piratas somalíes.⁸¹ No hay caladeros alternativos para capturar las especies de atún que interesan a la industria transformadora. Como ya he-

77. Mikael Cullberg (2009): "Un mar de injusticias y esperanzas", Swedish Society for Nature Conservation, p. 9 y 23.
 78. Entrevista con Luis Ambrosio, en Lali Musoles (2010): *De tonyines, pirates i pescadors*, tesina final del Máster de Sostenibilidad, Universitat Politècnica de Catalunya, p.36.
 79. Véase www.clusterdepesca.com
 80. Lali Musoles (2010): *Op. Cit.*, p.40.
 81. M. Gimeno (2010): "El océano Índico, la gran «mina» de atún para la flota española", *El Correo Gallego*, 11 de enero.

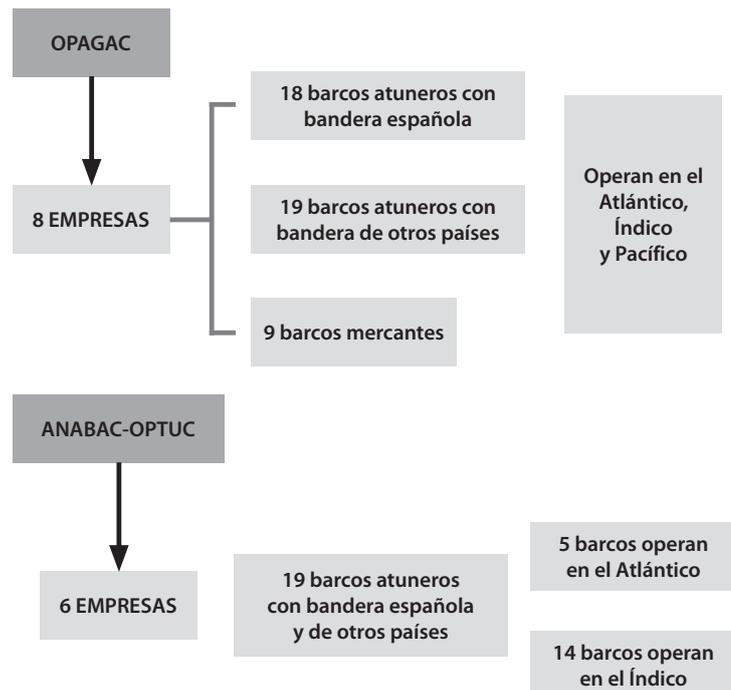
76. INTERATUN, www.interatun.com

La flota española en el océano Índico



Informe Cepesca 2009.

Asociaciones españolas de armadores de pesca que operan en el océano Índico



INTERATUN, www.interatun.com

mos comentado, los acuerdos pesqueros hacen que el Atlántico sea menos rentable, en materia de túnidos, que el océano Índico.⁸²

Las empresas atuneras sacan un buen margen de beneficio. Un par de ejemplos: Echebaster Fleet facturó en 2008 un total de 30 millones de euros, y obtuvo un beneficio de 5,6 millones de euros. Pevasa declaró unas ventas por encima de los 35 millones de euros y unos beneficios de más de 6 millones de euros.⁸³ Es comprensible porque “[...] el sector pesquero recibe ayudas directas procedentes del Fondo Europeo de Pesca y nacionales, y ayudas indirectas como sería la exención global del pago de impuestos sobre los combustibles. A la vez, también se beneficia del libre acceso a los recursos naturales, sin tener que contribuir a los costes de gestión pública asociados a su actividad”.⁸⁴

Las empresas de la industria de transformación y comercialización se agrupan en las asociaciones ANFACO y FEI-COPESCA.

La estrategia de las banderas de conveniencia (Seychelles u otras) permite que los buques no estén sujetos a ciertas normas o acuerdos de pesca.

¿Quién paga la protección privada de las embarcaciones españolas?

Ya antes del secuestro, en 2008, del Playa de Bakio parece que algún otro pesquero había sufrido algún incidente de piratería. Sin embargo, el primer barco con bandera española que consta en los registros del IMO desde enero 2005 es el Playa de Bakio. Las embarcaciones de capital español y bandera de conveniencia, Seychelles por ejemplo, no son fáciles de identificar. Quizá fue con el objetivo de evitar incidentes, que el gobierno español, el 1 de julio de 2006, prohibió la pesca dentro de las 200 millas de la Zona Económica Exclusiva

(ZEE) de Somalia. **Señal de que antes de esa fecha se debía faenar.**⁸⁵

Los armadores españoles han pedido reiteradamente al gobierno protección a bordo de los buques, mediante el embarque de soldados del ejército (como hace Francia). El gobierno se ha negado y, como contrapartida, el ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marítimo aprobó subvencionar el 25% del coste de contratación de empresas privadas a los barcos.

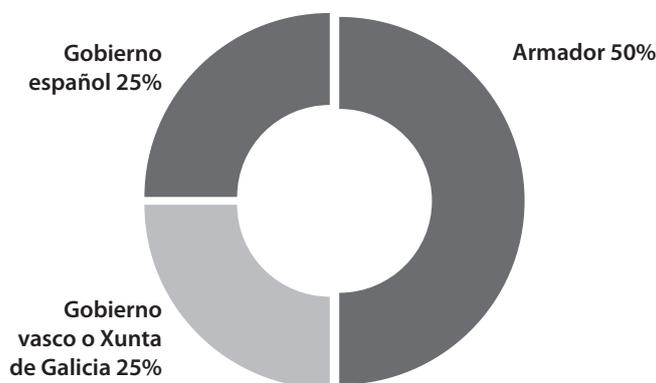
En los informes mensuales del IMO del año 2009 no consta ningún ataque a buque pesquero español frustrado gracias a la intervención de un equipo de seguridad privada a bordo. En los informes de 2010 constan dos.

El Real Decreto 1257/2010 destinaba un importe de 1.921.375 € para subvencionar el coste de contratar seguridad privada a bordo.

Los Presupuestos Generales del Estado para el año 2011 estimaron la cantidad de 2,38 millones € (asignación 470 programa 415B del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino) para este concepto.

Además, el gobierno español asume la formación militar de los vigilantes privados.⁸⁶

Reparto de costes de seguridad privada para los pesqueros



Según el RD 1257/2010, BOE, 9 de octubre de 2010.

82. Entrevista con Luis Ambrosio, en Lali Musoles (2010): *Op. Cit.*, p.36.

83. M. Gimeno (2010): *Op. Cit.*

84. *Libro Verde de la Reforma de la Política Pesquera Comunitaria* (2009), <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0163:FIN:es:PDF>

85. Nota de prensa de 14 de mayo de 2008 del Ministerio de Política Territorial y Administración Pública.

86. *El País*, 26 de noviembre de 2010, p.18.

**Extracto del Boletín Oficial
del Estado⁸⁷**

Artículo 5. Beneficiarios

Serán beneficiarios de las presentes subvenciones de carácter excepcional los armadores de los siguientes buques, que componen la flota española de atuneros congeladores que actualmente faenan en el Océano Índico:

| | |
|---------------------------------|---|
| <i>Buque Alakrana</i> | |
| <i>Buque Campo Libre Alai</i> | |
| <i>Buque Izurdia</i> | |
| <i>Buque Txori Argi</i> | |
| <i>Buque Albacán</i> | |
| <i>Buque Elai Alai</i> | |
| <i>Buque Playa de Anzoras</i> | <i>Así como los siguientes buques de apoyo:</i> |
| <i>Buque Txori Gorri</i> | |
| <i>Buque Albacora cuatro</i> | |
| <i>Buque Felipe Ruano</i> | <i>Buque de apoyo Alakrantsu</i> |
| <i>Buque Playa de Aritzatxu</i> | <i>Buque de apoyo Ortube Berria</i> |
| <i>Buque Txori Toki</i> | <i>Buque de apoyo Archanda</i> |
| <i>Buque Albatun dos</i> | <i>Buque de apoyo Taraska</i> |

87. *Boletín Oficial del Estado*, núm. 245, 9 de octubre de 2010, sec. I, p. 85691.

Secuestros de barcos españoles

| Nombre del barco | Tripulación española | Tripulación total | Secuestro | Duración (días) | Rescate pagado ^I (millones) | ¿Quién pagó? |
|----------------------------|----------------------------|-------------------|------------|-----------------|--|------------------------------|
| Albacora IV | ? | ? | 2000 | 3 | Pago realizado | ? |
| Playa de Bakio | 13 | 26 | 20/04/2008 | 6 | 1,2 (dólares) | Centro Nacional Inteligencia |
| Alakrana | 16 | 36 | 02/10/2009 | 47 | 2,7 (euros) | Gobierno de España |
| Vega 5^{II} | 2 (capitán y conremaestre) | 24 | 28/12/2010 | 137 | 3,5 (euros) por los españoles | ? |

I. "Uno de los negociadores confirma que se pagó 1,2 millones de dólares para liberar al atunero", *El Mundo*, 28 de abril de 2008; "Sexto secuestro con gallegos a bordo", *El Faro de Vigo*, disponible en: <http://www.farodevigo.es/galicia/2011/09/16/sextosecuestro-gallegos-bordo/580857.html> [Consulta: 26 de diciembre de 2011].

II. Este barco tenía bandera de Mozambique, pero era propiedad de la compañía española Pescanova.

Ataques de piratería (registrados) contra barcos con bandera española

Datos extraídos de los informes mensuales del IMO entre 1 de enero 2005 y 31 diciembre 2011

| Nombre barco Tipo de barco Tonelaje bruto Número IMO | Fecha Hora | Posición del incidente MN: millas nauticas | Detalles del incidente y acciones tomadas por el capitán y la tripulación | ¿Se avisó del incidente a la autoridad costera? ¿Cuál? |
|---|-------------------------|--|--|--|
| PLAYA DE BAKIO Barco de pesca 2101 9010345 | 20/04/2008 14:52 UTC | ESTE AFRICA Somalia 00° 06.24' S 049° 08.56' E | Piratas armados con pistolas y lanzaderas de granadas secuestraron el barco. | No |
| FELIPE RUANO Barco de pesca 2110 8806955 | 13/03/2009 07:13 UTC | ESTE AFRICA Costa de Somalia 07° 11.00' N 058° 50.00' E | El barco fue perseguido por un esquife con seis piratas armados con armas automáticas. El capitán aumentó la velocidad y colocó el barco a contraoleaje y así impidió que el esquife se acercara al barco. El intento se abortó. | Sí RCC Australia |
| ALAKRANA Barco de pesca 3719 9335745 | 02/10/2009 03:45 UTC | ESTE AFRICA 335 MN SE de Mogadiscio, Somalia | Piratas armados atacaron y secuestraron al barco y a todos los tripulantes. Los piratas dirigieron el barco hacia la costa somalí. | No |
| ALBACAN Barco de pesca 2147 8906468 | 04/03/2010 07:28 UTC | ESTE AFRICA Unas 340 MN SSE de Mogadiscio, Somalia 03° 26.00' S 047° 11.00' E | Piratas en dos botes tirotearon el barco mientras navegaba. Los vigilantes armados a bordo respondieron al tiroteo y los piratas abortaron el ataque. | No |
| CAMPOLIBRE ALAI Barco de pesca 2214 8719334 | 25/05/2010 06:30 UTC | ESTE AFRICA Canal de Mozambique, costa de Madagascar 12° 50.00' S 046° 52.00' E | Cinco piratas armados con pistolas persiguieron con un esquife al buque. El capitán intentó hablar con ellos por VHF, pero no recibió respuesta. El barco encendió bengalas cuando el esquife estaba a 5,2 y a 1 millas náuticas. El esquife no respondió y continuó acercándose. El equipo de seguridad a bordo del buque tiroteó muy cerca del esquife con armas automáticas. Los piratas se fueron. | Sí Las fuerzas de la coalición |
| SPS INFANTA CRISTINA Buque de guerra | 06/11/2010 17:25 UTC | ESTE AFRICA Unas 85 MN al sur de Kismayo, Somalia 01° 48.00' S 042° 31.00' E | Piratas armados a bordo del barco secuestrado MV Izumi con rehenes a bordo, tirotearon al barco de guerra que escoltaba un barco alquilado para una misión militar de la Unión Africana. El capitán del buque aumentó la velocidad y maniobró para colocarlo entre el buque pirateado y el que él escoltaba. El ataque fue desbaratado sin daños. El buque de guerra utilizó la mínima fuerza para no poner en peligro las vidas de los rehenes. El buque de guerra y el escoltado continuaron hacia Mombasa, Kenia. | Sí Las fuerzas de la coalición |
| CAMPOLIBRE ALAI Barco de pesca 1375 8719334 | 22/11/2010 05:00 UTC | ESTE AFRICA Unas 600 MN al este de Mogadiscio, Somalia 01° 30.00' N 055° 25.00' E | Piratas armados en dos esquifes persiguieron al barco pesquero cuando navegaba. El capitán tomó medidas antipiratería. Los piratas abandonaron el intento de abordaje. | Sí. Las fuerzas de la coalición |
| NA Barco de pesca | 01/03/2011 11:00 UTC | ESTE AFRICA Unas 265 MN al SE de Mogadiscio, Somalia 02° 24.00' S 046° 07.00' E | Cuatro piratas en un esquife persiguieron al barco en marcha. Guardas armados de seguridad a bordo dispararon tiros de advertencia. Finalmente los piratas abandonaron el intento de abordaje. | Sí. Las fuerzas de la coalición |
| ALAKRANTXU Barco de pesca 235 9156929 | 17/05/2011 07:15 UTC | ESTE AFRICA Unas 160 MN al SE de Dar Es Salaam, Tanzania 08° 59.00' S 040° 54.00' E | Cinco piratas en un esquife dispararon al barco pesquero en marcha. El equipo de seguridad a bordo efectuó disparos de aviso y el resultado fue que los piratas abandonaron el intento de abordaje. | Sí. Las fuerzas de la coalición |

Localización de los ataques a buques españoles registrados entre enero de 2005 y diciembre de 2011



La ubicación del Alakrana es aproximada

3.3. Participación militar española a través de varios frentes y etapas

Participación anterior a 2008

Operación Libertad Duradera

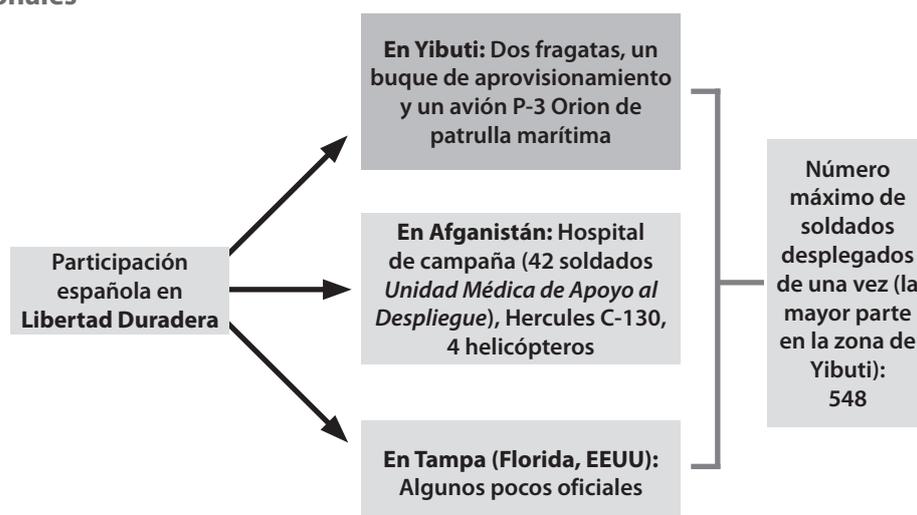
La participación española en Somalia y la región del golfo de Adén ha sido muy reducida hasta el año 2001. A finales de ese año, participó en la operación Libertad Duradera, iniciada 26 días después de los ataques terroristas en Nueva York y Washington del 11 de septiembre de 2001. A pesar de que la parte más importante de Libertad Duradera siempre ha tenido lugar en Afganistán, también Yibuti y el golfo de Adén han sido un componente significativo de esta operación militar.

Gasto de España en Libertad Duradera (la mayor parte en Yibuti)⁸⁸

| Año | Gasto (euros) |
|------|---------------|
| 2002 | 90.752.000 |
| 2003 | 71.716.112 |
| 2004 | 35.242.314 |
| 2005 | 87.930 |

Total 2002-2005:
197.798.356 euros

Nueve ataques en siete años a ocho barcos españoles, uno de los cuales es un buque de guerra. De los nueve ataques, dos tuvieron éxito y siete se frustraron. Sólo tres ataques a barcos de pesca han sucedido en el área cubierta por los militares internacionales



88. Datos de los costes a partir de la respuesta a la pregunta parlamentaria de Ignacio Cosidó Gutiérrez (Grupo Popular), *Boletín Oficial de las Cortes Generales (BOCG)*, Senado, núm. 537, 8 de septiembre de 2006, p.113.

Dos militares de la armada española han muerto en la operación Libertad Duradera en la región del océano Índico:

| Fecha | Nombre | Edad | Graduación | Causa | Lugar | Origen |
|------------|---|------|-------------|---------|-----------------|---------|
| 15/06/2002 | Leandro Antonio Rois Pérez ^I | 31 | Cabo 1º | Infarto | Mombasa (Kenia) | Ourense |
| 14/01/2004 | Fernando Martínez Morgade ^{II} | 39 | Sargento 1º | Infarto | Océano Índico | Murcia |

I. "Muere un marino español de la misión «Libertad Duradera»", ABC, 16 de junio de 2002, disponible en: http://www.abc.es/hemeroteca/historico-16-06-2002/abc/Nacional/muere-un-marino-espa%C3%B1ol-de-la-mision-libertad-duradera_106964.html

II. "Militares fallecidos en Afganistán", El Mundo, 25 de agosto de 2010, disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/11/09/espana/1226239967.html>

Venta / donaciones de armas y / o material militar español a Somalia

No consta que España haya violado el embargo de la ONU, pero sí figura en la lista de países que **han suministrado material militar a Somalia como "ayuda al desarrollo" a través de los créditos de los Fondos de Ayuda al Desarrollo (FAD), que son en su mayor parte reembolsables y generadores de deuda externa.**

"Donaciones" de la empresa pública ENASA:⁸⁹

| Año | "Donación" | Valor estimado | Condiciones |
|------|--|-------------------------------------|--|
| 1987 | 215 camiones militares Pegaso | 1.235.000.000 pesetas (7.422.350 €) | Treinta años de amortización y diez de carencia |
| 1989 | Vehículos militares - número indeterminado | 1.185.300.000 pesetas (7.123.653 €) | Dieciséis años de amortización y cinco de carencia |

Según recoge el informe del PNUD de 1993, Somalia era, entre 1987-1991, uno de los países más pobres del mundo, pero también uno de los más militarizados: cinco dólares en Fuerzas Armadas por cada dólar en educación y sanidad. La segunda proporción más alta del mundo en esos años.⁹⁰

España ha participado en operaciones militares antipiratería o relacionadas con Somalia con anterioridad a la aprobación de la operación Atalanta en diciembre de 2008. Así, por ejemplo:

- Ya en el año 2007, España estaba siguiendo la posición sobre Somalia de la UE, y aprobó la reserva de 15

89. Subdirección General de Fomento Financiero de la Exportación, "Anexo. Los créditos FAD 1977-1994" en *Boletín Económico del ICE*, núm. 2.449, Ministerio de Comercio, Madrid, 27 de marzo - 2 de abril de 1995.

90. PNUD (1993): *Human Development Indicators*, p.176-177. Irak tenía la mayor proporción con un *ratio* de 5,11.

millones de euros creada en enero para apoyar a la UA.⁹¹

- "El ejército español ha enviado una fragata desde el Mar Rojo para perseguir a los piratas, pero el gobierno español está actualmente buscando asistencia internacional para localizar al pesquero"⁹² [relacionado con el secuestro del Playa de Bakio].
- Cable diplomático de mediados de septiembre de 2008: "USUN [embajada de EEUU en la ONU] ha recibido la petición de mostrar la carta borrador a los otros cuatro miembros actualmente trabajando con el GFT para combatir la piratería, es

decir, Canadá, Dinamarca, Francia y España, al menos 24 horas antes de entregar la carta al presidente del Consejo de Seguridad".⁹³

- "De acuerdo con el párrafo 7 de la resolución, el **1 de septiembre de 2008**, el GFT proporcionó información previa al Secretario General de la ONU de que Estados Unidos, junto con Canadá, Dinamarca, Francia y **España, estaban cooperando con el GFT** en la lucha contra la piratería y el asalto a mano armada en el mar anexo a la costa de Somalia".⁹⁴

91. Cable de EEUU "07MADRID350, Spain with EU on Somalia peacekeeping"; disponible en: <http://metaleaks.net/document.php?id=44453>

92. Cable de EEUU "08MADRID451, Spain fully support U.S. anti-piracy initiative"; disponible en: <http://metaleaks.net/document.php?id=275823>

93. Cable de EEUU "08STATE98072, Somalia Piracy: Letter to SC relaying USG actions"; disponible en: <http://metaleaks.net/document.php?id=133573>

94. Cable de EEUU "08STATE98072, Somalia Piracy: Letter to SC relaying USG actions"; disponible en: <http://metaleaks.net/document.php?id=133573>



España contribuyó a la militarización de Somalia

Participación posterior a 2008

Política general española en relación a la piratería y Somalia

(según el *Plan África 2009-2012*):⁹⁵

"España intensificará sus esfuerzos con objeto de coordinar acciones ante la problemática de la piratería en las aguas subyacentes a la costa de Somalia, y reforzará el apoyo a los organismos regionales y al Gobierno de Transición en su labor de estabilización de Somalia, destinando recursos a los proyectos de reforma del sistema de seguridad que se están desarrollando por la Comisión Europea".

de 23 de enero de 2009, según el cual España contribuiría a Atalanta con un contingente máximo integrado por una fragata, un avión de patrulla marítima, un barco de abastecimiento logístico y hasta 395 efectivos.

Contribución española a Atalanta:⁹⁷

Despliegue inicial

Contribución de un avión de patrulla marítima, una fragata con helicóptero y 277 militares.

Entre abril y agosto de 2009

España tiene el mando de la operación e incorpora al desarrollo anterior un buque de aprovisionamiento logístico con helicóptero y un equipo de guerra naval especial, además de 118 efectivos (395 en total).

Durante 2010

Participación con un avión de patrulla marítima, la fragata Canarias y, temporalmente, la fragata Méndez Núñez. Total de soldados desplegados de una vez en 2010: 257.

De un total de casi 1.980 efectivos, el Estado español fue el segundo contribuyente a Atalanta después de Francia, con 370 militares*

Contribución a la UNSO (Oficina de Apoyo a la Misión de la Unión Africana en Somalia)

Pagos del gobierno español:⁹⁶

Pago en 2009: 4.501.179 euros

Computable como "Ayuda Oficial al Desarrollo" (AOD): 270.071 euros

Participación española en las operaciones de la OTAN

Allied Provider

Octubre – diciembre 2008

Contribución^I



Allied Protector

Marzo – agosto 2009

Como mínimo con la fragata Blas de Lezo^{II}



Ocean Shield

Agosto 2009 – en

curso Participación en curso^{III}

I. Según la comparecencia sobre misiones en el exterior de la ministra de Defensa Carme Chacón en el Congreso de Diputados en 2009.

II. Según la respuesta a la pregunta parlamentaria de Rosa Díez 184/058951, de 2 de junio de 2009, serie D, núm. 213.

III. Según el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación en 2010. Itziar Ruiz-Giménez (2011): *Op. Cit.*

Según un informe del Norwegian Institute for Urban and Regional Research:⁹⁸

"Es, por tanto, **difícil de entender** por qué los socios de la coalición en la flota internacional permiten **que países como España lideren la operación internacional**, cuando existe un sentimiento muy extendido entre los somalíes que los **pescaadores españoles están pescando ilegalmente en aguas somalíes** [...] España también ha sido acusada extraoficialmente por los oficiales de Atalanta entrevistados para este informe, de **proteger unilateralmente pescaadores ilegales** mediante el envío de buques de la operación Atalanta, y eso, sea o no verdad, se debería tomar en serio."

Atalanta

Según el Ministerio de Defensa, el secuestro, en abril de 2008, del pesquero Playa de Bakio puso de manifiesto que el problema de la piratería en Somalia representaba, no sólo una **amenaza** para la seguridad marítima internacional, sino también para los **intereses nacionales** en la zona, representados por la actividad pesquera de la flota atunera española en el Índico. En consecuencia, el Consejo de Ministros ordenó la misión mediante acuerdo

* Web del Ministerio de Defensa de España [Consulta: 25 de junio de 2010]

95. AECID y MAEC (2009): "2009-2012. Plan África", p.44.

96. Informes PACI e Itziar Ruiz-Giménez Arrieta (2011): "La política exterior española de construcción de la paz hacia África Subsahariana. Balance de las últimas décadas desde el perspectiva del principio de coherencias políticas", Grupo de Estudios Africanos de la Universidad Autónoma de Madrid, noviembre, p.33.

97. Itziar Ruiz-Giménez (2011): *Op. Cit.*, p.45.

98. S.J. Hansen (2009): "Piracy in the greater Gulf of Aden", Norwegian Institute for Urban and Regional Research, octubre, <http://www.nibr.no>.

¿Quién financia la operación Atalanta?

Ayuda al desarrollo de la UE en Somalia para el periodo 2008-2013:⁹⁹
215,3 millones de euros
(hay que considerar también la ayuda bilateral de los estados miembros)



Gasto sólo del Estado español en Atalanta

Año 2009: **75 millones de euros**¹⁰⁰

Año 2010: **82,3 millones euros**¹⁰¹

Año 2011: **96,9 millones euros**¹⁰²

Total 2009-2011: ¹⁰³

254,2 millones de euros

European Union Training Mission, EUTM-Somalia

(Misión de la UE de entrenamiento de efectivos de Somalia, dentro de la PESD)

La ex ministra, para pedir la autorización de participación en la misión EUTM, dijo:¹⁰⁴ "En paralelo a este trabajo se llevará a cabo **la formación de instructores ugandeses, para que puedan hacerse cargo del adiestramiento a la finalización de la misión** y por lo tanto dar continuidad al trabajo realizado."

99. "Opération navale de l'UE contre la piraterie", nota de prensa de diciembre de 2009 EUNAVFOR/13, <http://www.consilium.europa.eu/pesd>.

100. Hay discrepancia en las cifras oficiales. Por un lado, aparece la cifra de 75 millones en *Diario de Sesiones del Congreso de Diputados*, Sesión plenaria núm. 96, Intervención de la ministra de Defensa, p.38, 16 de septiembre de 2009; y por otro, aparece la cifra de 57 millones en *Diario de Sesiones del Congreso de Diputados*, IX Legislatura núm. 452, Comisión de Defensa, de 17 de diciembre de 2009, p.13.

101. *Diario de Sesiones del Congreso de Diputados*, IX Legislatura, núm. 684, Comisión de Defensa, 16 de diciembre de 2010, p.14.

102. Miguel González (2012): "Defensa revisará todas sus misiones en el exterior para ahorrar costes", *El País*, 15 de enero.

103. Para Miguel González (2012): *Op. Cit.*, esta cifra es de 239,3 millones (a partir de la documentación entregada al nuevo Ejecutivo por el gobierno anterior en el traspaso de poderes). Cifra que no concuerda con la suma de los datos parciales de los años 2009-2011 (que totaliza 254,2 millones de euros).

104. *Diario de Sesiones del Congreso de Diputados*, Sesión plenaria núm. 148, 22 de abril de 2010. Intervención de la ministra de Defensa.

Mando, desarrollo y participación española

El cuartel general de la misión está situado en Kampala (Uganda) y dispone de una célula de apoyo en Bruselas y de una oficina de enlace en Nairobi (Kenia). Las actividades de formación se desarrollan en Bihanga (Uganda).

La EUTM se desarrolla en **dos períodos consecutivos de formación**, con una duración de seis meses cada uno y el objetivo de **adiestrar 1.000 milicianos somalíes** en cada uno de los períodos. El adiestramiento comenzó el 1 de mayo de 2010.

El Estado español aportó **38 efectivos de un total de unos 141**, y lideró la aportación entre los catorce países participantes de la UE. Esta aportación representó el 27% del total de efectivos de la misión y el 50% en el caso de los efectivos destinados al cuartel general. Por lo tanto, el **Estado español es el que asumió el gasto más alto**.

Despliegue de los efectivos españoles:

Cuartel general:

- 19 en Uganda (16 en Kampala, 3 en Bihanga)
- 1 en Bruselas

Campamento de Bihanga:

- 18 instructores para entrenamiento específico

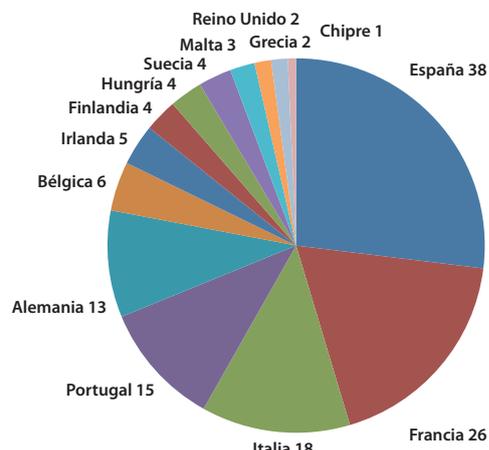
No consta la participación de expertos u ONG de derechos humanos o derecho internacional humanitario en los cursos llevados a cabo en Uganda por la EUTM.¹⁰⁵

España quiere tener un papel de liderazgo en la lucha contra la piratería. Así, el **Consejo de Asuntos Exteriores de la UE** acuerda el 15 de febrero de 2010 el **nombramiento del coronel del ejército de tierra español, Ricardo González Elul, como jefe de la misión** y comandante de la fuerza que se desarrolle.¹⁰⁶

105. Itziar Ruiz-Giménez (2011): *Op. Cit.*, p.50

106. Web del Ministerio de Defensa español [Consulta: 25 de junio de 2010].

El Estado español comanda la operación EUTM



Gasto anual del Estado español en la operación EUTM: 2,7 millones de euros*

**Diario de Sesiones del Congreso de Diputados*, Sesión plenaria núm. 148, 22 de abril de 2010. Intervención de la ministra de Defensa, p.19.

Si Somalia no tiene ejército ni policías profesionales, sino milicias progubernamentales de lealtad extremadamente volátil, ¿a quién está adiestrando la operación que lidera el Estado español?

“En el mar están las consecuencias de un problema muy grave que se llama continente africano”

Carme Chacón, 22 de abril de 2010*

*“Defensa destinará 38 militares para adiestrar somalíes”, *La Vanguardia*, 23 de abril de 2010.

Justificación oficial de la participación española en las operaciones militares¹⁰⁷

Recordemos lo que dice el Ministerio de Defensa: “El secuestro, en abril de 2008, del pesquero Playa de Bakio puso de manifiesto que el problema de la piratería en Somalia representaba, no sólo una **amenaza** para la seguridad marítima internacional, sino también **para los intereses nacionales en la zona, representados por la actividad pesquera de la flota atunera española en el Índico**. En consecuencia, el Consejo de Ministros ordenó la misión mediante acuerdo de 23 de enero de 2009”.¹⁰⁸

Esta justificación no se ajustaba inicialmente a la realidad: La zona de actuación de Atalanta (fundamentalmente el golfo de Adén) no coincide con la zona donde faenan los barcos pesqueros españoles (costa este y sur de Somalia). Con la ayuda de los medios de comunicación, el gobierno insistió en la supuesta estrecha relación entre la participación en Atalanta y los problemas de la flota atunera. Pero esto no era así. Ya hemos dicho antes que en 2008 hay un importantísimo aumento de los ataques en el golfo de Adén, mientras que los ataques frente a Somalia disminuyen ligeramente. Las reiteradas intervenciones en el Congreso de Diputados reflejan esta desconexión. Efectivamente, en varias ocasiones se ha interpelado al Gobierno sobre la desprotección, por parte de Atalanta, del área de trabajo de los atuneros:

107. Sólo una parte pequeña de las operaciones militares españolas en el exterior ha sido aprobada en el Congreso de Diputados. Aparte de que el paso por el Congreso es un requerimiento relativamente reciente, hay muchas otras operaciones que no constan oficialmente como tales. Así, según un cable de EEUU de 2008 publicado por Wikileaks, el Secretario General de Política de Defensa, Luis Cuesta, afirmó que España había ofrecido entrenamiento militar a 18 países africanos y tenía ocho acuerdos bilaterales sobre Defensa y estaba negociando otros seis. Aparte de diferentes operaciones de la UE, la OTAN y la ONU, Cuesta también dijo que España estaba liderando la misión de reforma de la seguridad de la UE en Guinea Bissau. Véase cable: “08MADRID685, June 8-11 Visit to Spain of commander, U.S. AFRICA”, disponible en: <http://metaleaks.net/document.php?id=11645>

108. Web del Ministerio de Defensa español [Consulta: 25 de junio de 2010].

Preguntas orales al Gobierno (todas presentadas por María Olaia Fernández Davila –BNG):

En el Pleno:

■ 8 de octubre de 2009: “Medidas a impulsar en la UE para una actuación coordinada de los Estados a fin de evitar los secuestros de pesqueros como el del atunero Alakrana en el océano Índico, dadas las limitaciones de la Operación Atalanta”.

En Comisión:

■ 12 de noviembre de 2009: “**Motivos por los que la Operación Atalanta no incluye explícitamente la protección a los buques pesqueros que faenan en el océano Índico**”.

■ 27 de enero de 2010. Se repite la pregunta del 12 de noviembre de 2009.

No es hasta después de un año y medio de la entrada en vigor de Atalanta que se amplía su zona de actuación para incluir el área de trabajo de la flota pesquera. El Consejo de Asuntos Exteriores de la UE dio el 14 de junio de 2010 el visto bueno a la ampliación de la zona de actuación de EUNAVFOR más hacia el este y el sur, en un esfuerzo por tener más en cuenta toda la zona donde operan los piratas. **Y esta ampliación geográfica no entró en vigor hasta el otoño de 2010.**¹⁰⁹

109. Web de Consilium-Security & Defence [Consulta: 25 de junio de 2010].

Proposiciones no de Ley ante el Pleno, presentada por María Olaia Fernández Davila (BNG).

- 11 De noviembre de 2009: Proposición no de Ley sobre la necesidad de mejorar la protección de la operación Atalanta a los barcos atuneros que faenan en aguas del Índico. Se argumenta que casi no hay efectivos de la operación Atalanta en la zona de pesca y que se concentra la vigilancia en el golfo de Adén.

La proposición no de ley dice: "El Congreso de los Diputados insta al Gobierno a

1-realizar las gestiones en la UE para que la operación Atalanta

a) **reconozca explícitamente a los pesqueros como objetivo prioritario a proteger, de la misma manera que lo hace con los mercantes y los buques de transporte humanitario**

b) **incluya en la zona geográfica de protección el área donde faena la flota pesquera y despliegue efectivos de Atalanta hacia esta zona.**

2-incluir como cuestión prioritaria en la agenda de la presidencia española de la UE el estudio, análisis y adopción de medidas que impliquen una acción conjunta de la UE ante los actos de piratería en aguas del Índico y en los casos de secuestros de barcos de pesca, de manera que se evite que cada estado tenga que actuar individualmente".

3.4. Opinión pública y respuesta interna

Posicionamiento de los partidos políticos respecto a la operación Atalanta

Frases clave del Pleno del Congreso de Diputados de fecha 21 de enero de 2009 donde el gobierno pedía la autorización para participar en la operación Atalanta:¹¹⁰



Carme Chacón, entonces ministra de Defensa: "España decidió [...] ponerse a la cabeza del grupo de países que habían decidido poner fin a este gravísimo problema de seguridad internacional. [...] Queríamos proteger [...] nuestros intereses pesqueros [...] Atalanta es el resultado, [...] del esfuerzo [...] de Francia y de España. [...] el liderazgo español [...] exige una contribución sustancial [...] a esta operación. [...] Solo así lograremos [...] garantizar [...] la defensa de nuestros intereses en la zona. [...] **La operación Atalanta es de vital importancia para la defensa de los intereses geoestratégicos y económicos de España.**"



Partido Popular: "[...] convendría que **utilizáramos nuestra capacidad de influencia para que se les atendiera** [a los atuneros] en la zona prioritaria, es decir, en la costa este somalí hasta Tanzania, puesto que esta misión posiblemente se va a centrar mucho más en el golfo de Adén."



PSOE: "[...] cuando se habla de seguridad nacional, hay que entender que hoy la seguridad nacional no se puede separar de la seguridad global. [...] porque hoy, o damos respuestas globales a las amenazas y riesgos globales o [...] no es posible establecer criterios de seguridad nacional."



Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV): "[...] mi grupo [...] **seguirá apoyando cuantas campañas en el exterior proponga el Gobierno.**"



BNG: "[...] resolver estos problemas originados por la piratería de manera política [...] y no con intervenciones militares como las que en este momento **nos vemos obligados a apoyar.**"



Grupo Parlamentario ERC-IU-ICV: "La cuestión fundamental en nuestra opinión es: ¿el ejército y las Fuerzas Armadas son el mejor método para asegurar la situación de nuestros barcos en la zona? ¿Es el método más proporcionado y más eficaz? Lo dudamos. [...] pero **no es una zona geoestratégica de la política exterior española** [...]"



Convergència i Unió: "CiU tradicionalmente siempre se ha mostrado **solidario con los compromisos internacionales del Estado español** en materia de seguridad exterior. [...] nuestra posición favorable al levantamiento de la limitación del contingente de soldados destinados a misiones exteriores, pasando de los 3.000 a los 7.700 actuales, [...] para poder responder como es debido a los compromisos antedichos."



Respuesta de la ministra de Defensa: "Ha hablado de zonas prioritarias, África lo es, lo es la **cooperación** con África, lo es la llegada de **ayuda humanitaria** a África, [...] y esa es una razón más que fundamental para que participemos en **algo importante para España** [...]"

Votación en el Congreso de Diputados sobre la participación del Estado español en la operación Atalanta: 311 a favor y 2 abstenciones

A favor: PSOE, PP, CiU, PNV, ERC, BNG, CC, UPyD

Abstenciones: Gaspar Llamazares (IU) y Joan Herrera (ICV)

En contra: ninguno

110. Diario de Sesiones del Congreso de Diputados. Año 2009, IX Legislatura, Núm. 58. Sesión Plenaria núm. 54.

Atalanta y EUTM-Somalia son las dos operaciones que han gozado en los últimos años de mayor apoyo en el Congreso, y ningún diputado ha votado en contra. ¿Han estado bien explicadas, estas operaciones?

Posicionamiento de los partidos políticos respecto a la operación EUTM-Somalia

Frases clave del Pleno del Congreso de Diputados de fecha 22 de abril de 2010 donde el gobierno pedía la autorización para participar en la operación EUTM-Somalia:¹¹¹

Votación en el Congreso de Diputados sobre la participación del Estado español en la operación EUTM: **318 a favor y 5 abstenciones.**
Abstenciones: BNG y grupo parlamentario IU-ICV-ERC
En contra: ninguno

| | |
|---|--|
|  | PSOE: “[...] en una sociedad de riesgos globales, donde nuestra seguridad no se resuelve en nuestro territorio sino en todo el mundo, nuestra seguridad es también la seguridad de los somalíes y al revés [...]” |
|  | CiU: “miedo de que el terrorismo de base islámica radical no arraigue en esta zona de África ” |
|  | Grupo parlamentario IU-ICV-ERC: “[...] hay una mirada demasiado preocupada por la seguridad de nuestros pesqueros, por la seguridad antiterrorista, y una mirada un poco menos preocupada por la realidad social, [...] por la realidad civil en Somalia. [...] nos vamos a abstener en esta iniciativa. [...] para la ministra únicamente hay terrorismo yihadista e inseguridad para nuestros pesqueros [...] No tiene sentido [la presencia militar española] [...] si no está enmarcada en un plan global de recuperación de Somalia. ” |
|  | |

Opinión pública

Resultados de las encuestas de opinión del Real Instituto Elcano: Las respuestas de noviembre 2009 de la tabla 1 prueban que los encuestados consideran la operación Atalanta y la operación en el Índico como operaciones diferentes. A pesar de que las dos son la misma operación, las respuestas son tan dispares que es evidente que los encuestados las identifican como dos operaciones distintas. Haber formulado la pregunta asignando dos nombres diferentes a la operación ha contribuido a la confusión.

En la Tabla 2, se ve que más del 50% de los encuestados valora positivamente la operación Atalanta.

Es discutible la fiabilidad de estos resultados. La pregunta no siempre se formula igual: se habla de operación Atalanta, de operación de lucha contra la piratería en Somalia y de operación en el Índico y ya hemos visto que los encuestados no identifican con claridad la operación.

Tabla 1. Sobre la retirada de las tropas

| | Pregunta | Respuesta (% de encuestados) |
|----------------|---|--|
| noviembre 2009 | A la vista de los secuestros que se están produciendo, ¿qué debería hacerse con la misión Atalanta? Seguir igual Ampliarla y reforzarla Cancelarla | ampliarla y reforzarla: 59% cancelarla: 11% no sabe/no contesta: 24% seguir igual: 6% |
| | Y, para cada una de estas misiones, ¿qué cree Vd. que se debería hacer con las tropas? [tropas del Índico] Aumentar Mantener Disminuir Retirar completamente | aumentar: 14% mantener: 41% disminuir: 10% retirarlas completamente: 28% |
| diciembre 2010 | Y, para cada una de estas misiones, ¿qué cree Vd. que se debería hacer con las tropas? [tropas del Índico] Aumentar Mantener Disminuir Retirar completamente | retirada completa del Índico: 20% |

Barómetros del Real Instituto Elcano, <http://www.realinstitutoelcano.org>.

Tabla 2. Valoración de las tropas españolas en el Índico / Atalanta (Barómetros del Instituto Elcano)

| | Mar. 2009 | Nov. 2009 | Mar. 2010 | Jun. 2010 | Mar. 2011 | Jun. 2011 | Dic. 2011 |
|--|---|---------------------|-----------|-----------------|------------------------|---------------|---------------|
| Operación sobre la que se pregunta | Lucha contra la piratería en aguas de Somalia | Tropas en el Índico | Atalanta | Atalanta | Operación en el Índico | Océano Índico | Océano Índico |
| Valoración “positivamente” y “muy positivamente” | 48% | 55% | 52% | 51% | 69% | 63,1% | 56,5% |
| Valoración “negativamente” y “muy negativamente” | No especificado | No especificado | 32% | No especificado | No especificado | 24,1% | 31,4% |

111. Diario de Sesiones del Congreso de Diputados. Año 2010, IX Legislatura, Núm. 157. Sesión Plenaria núm. 148.

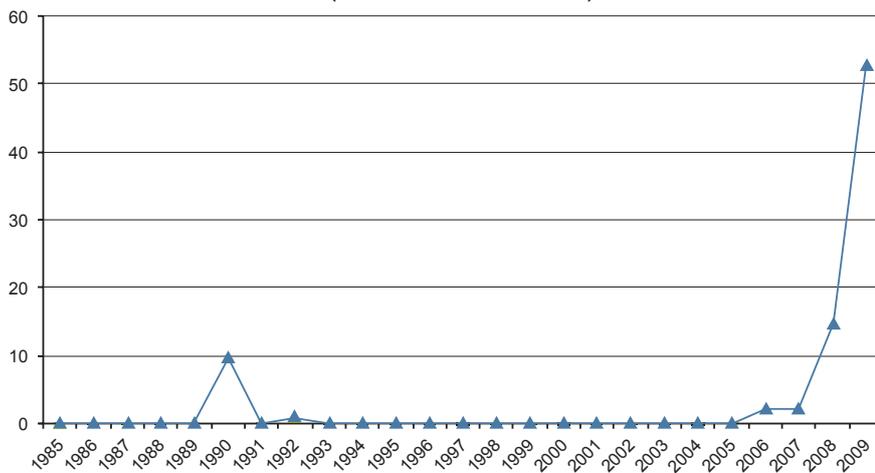
3.5. Otras contribuciones de España en Somalia

Asistencia Oficial al Desarrollo española en Somalia¹¹²

| | AOD bilateral neta/bruta (euros) | % cambio (respecto año anterior) | Posición Somalia entre países receptores | Ayuda humanitaria (incluida en AOD) (dólares) | % cambio (respecto año anterior) |
|-----------|--|----------------------------------|--|---|----------------------------------|
| 2011 | No disponible en el primer trimestre de 2012 | | | 12.277.416 | 33% |
| 2010 | No disponible en el primer trimestre de 2012 | | | 37.240.981 | 230% |
| 2009 | 37.878.085* | 374% | 19 | 16.221.635 | 432% |
| 2008 | 10.132.380 | 611% | 50 | 3.756.431 | 138% |
| 2007 | 1.657.589 | 92% | 77 | 2.716.409 | 179% |
| 2006 | 1.801.868 | 3437% | 57 | 1.515.152 | 0 |
| 2005 | 52.433 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| 1994-2004 | 0 | 0 | - | 0 | 0 |

*Este es el dato oficial proporcionado por España. Sin embargo, el Banco Mundial habla de 52,7 millones de dólares.

Ayuda Oficial al Desarrollo de España en Somalia
(en millones de dólares)



Base de datos del Banco Mundial [Consulta: mayo de 2011].

Somalia fue en 2009 el segundo mayor receptor africano de ayuda española, por detrás de Etiopía (fondos también relacionados parcialmente con la crisis somalí)

En 2010, España fue el segundo contribuyente mundial de ayuda humanitaria a Somalia, con el 7,6% de los fondos, por detrás de la Comisión Europea*

112. Elaboración propia a partir de las revisiones y planificaciones de los informes PACI (Plan Anual de Cooperación Internacional) del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, y del *Financial Tracking Service* de OCHA, disponible en www.reliefweb.org. Los datos de AOD de 2010 y 2011 no estaban disponibles. Los datos de la acción humanitaria de 2011 podrían no estar completos [Consulta: 10 de enero de 2012].

*Según el *Financial Tracking Service* de OCHA, http://fts.unocha.org/reports/daily/ocha_R5_A871__1201101508.pdf

Detalle de la ayuda humanitaria ¹¹³

Financiación de España en Somalia durante los años 2010 y 2011:

Total : **49.518.397 \$** (2010: **37.240.981 dólares**; 2011: **12.277.416 dólares**)

| Fecha | Agencia receptora | Cantidad (dólares) | Sector |
|-------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| 2010 | | 37.240.981 | |
| 25 Enero | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 217.491 | Alimentación |
| 18 Febrero | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 32.756.628 | Alimentación |
| 19 Marzo | UNOCHA (ONU) | 616.523 (500.000 €) | Desconocido |
| 13 Abril | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 8.415 | Salud |
| 13 Abril | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 1.267.327 | Salud |
| 24 Mayo | UNICEF (ONU) | 928.382 | Educación |
| 24 Mayo | UNICEF (ONU) | 928.382 | Salud |
| 25 Octubre | ACNUR (ONU) | 517.833 | Desconocido |
| 2011 | | 12.277.416 | |
| 6 Abril | UNOCHA (ONU) | 704.225 (500.000 €) | Coordinación y apoyo |
| 17 Junio | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 4.120.879 (3.000.000 €) | Alimentación |
| 27 Julio | Oficina para la Agricultura y la Alimentación (ONU) | 2.816.901 (2.000.000 €) | Agricultura |
| 12 Agosto | ACNUR (ONU) | 1.114.286 (780.000 €) | Abrigo y productos no alimentarios |
| 16 Agosto | UNICEF (ONU) | 2.545.492 (1.781.819 €) | Educación |
| 16 Agosto | UNICEF (ONU) | 975.633 (681.967 €) | Salud |

Es previsible que la contribución española al desarrollo en Somalia se reduzca muy significativamente en un futuro inmediato, mientras que probablemente continuará su contribución militar

113. UNOCHA, *Financial Tack Service*, disponible en www.reliefweb.org [Consulta: 29 de diciembre de 2011].

Financiación en Kenia (la mayor parte relacionada con la crisis en Somalia) durante los años 2010 y 2011:

Total: **35.958.587 dólares**

| Fecha | Agencia receptora | Cantidad (dólares) | Sector | Fecha | Agencia receptora | Cantidad (dólares) | Sector |
|-------------|--|------------------------|--------------|-------------|--|--|------------------------------------|
| 2010 | | 27.301.983 | | 2011 | | 8.656.604 (6.213.469 €) | |
| 18 Febrero | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 26.627.219 | Alimentación | 8 Julio | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 2.747.253 (2.000.000 €) | Alimentación |
| 21 Junio | ACNUR (ONU) | 674.764 (500.000 €) | Multisector | 27 Julio | ACNUR (ONU) | 2.747.253 (2.000.000 €) | Multisector |
| | | | | 2 Agosto | Cruz Roja Española | 285.714 (200.000 €) | Abrigo y productos no alimentarios |
| | | | | 2 Agosto | Save the Children | 483.897 (338.728 €) | Salud |
| | | | | 12 Agosto | ACNUR (ONU) | 1.114.286 (780.000 €) | Multisector |
| | | | | 19 Agosto | Acción contra el Hambre – España | 682.470 (477.729 €) | Salud |
| | | | | 26 Agosto | Cáritas España | 595.731 (417.012 €) | Salud |

Leyenda de las tablas:

| |
|--|
| Fondos relacionados directamente con la situación en Somalia |
| Fondos parcialmente relacionados con la situación en Somalia |
| Fondos no relacionados de manera significativa |

Financiación en Etiopía (la mayor parte relacionada con la crisis en Somalia) durante los años 2010 y 2011:

Total: **57.753.480 dólares**

| Fecha | Agencia receptora | Cantidad (dólares) | Sector | Fecha | Agencia receptora | Cantidad (dólares) | Sector |
|---------------|--|----------------------------|----------------------|-------------|---|---|------------------------------------|
| 2010 | | 44.816.804 | | 2011 | | 12.936.676 (9.215.567 €) | |
| 1 Abril | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 39.940.828 | Alimentación | 31 Enero | Adventist Development and Relief Agency | 1.865.170 (1.419.394 €) | No especificado |
| 16 Abril | Oficina de Coordinación Humanitaria de la ONU (OCHA) | 1.221.001 (1.000.000 €) | Coordinación y apoyo | 17 Mayo | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 1.426.662 (1.000.000 €) | Coordinación y apoyo |
| 30 Abril | Fondo de Respuesta a Emergencias (OCHA) | 1.221.001 (1.000.000 €) | No especificado | 17 Mayo | Programa Mundial de Alimentación (ONU) | 1.373.626 (1.000.000 €) | Alimentación |
| 6 Julio | UNICEF (ONU) | 610.710 (494.710 €) | Salud | 28 Junio | UNICEF (ONU) | 1.690.140 (1.200.000 €) | Agua y saneamiento |
| 6 Julio | UNICEF (ONU) | 823.264 (666.844 €) | Agua y saneamiento | 20 Julio | Médicos sin Fronteras | 1.859.800 (1.300.000 €) | Salud |
| 14 Septiembre | Bilateral | 1.000.000 | Agua y saneamiento | 28 Julio | Islamic Relief Worldwide | 181.293 (126.905 €) | Agua y saneamiento |
| | | | | 28 Julio | Wabi Shelbelle Development | 246.429 (172.500 €) | No especificado |
| | | | | 28 Julio | Pastoralist Development Organization | 252.526 (176.768 €) | Recuperación económica |
| | | | | 28 Julio | Association Develop Horn | 157.143 (110.000 €) | Agua y saneamiento |
| | | | | 1 Agosto | Fondo de respuesta a emergencias (OCHA) | 726.744 (500.000 €) | No especificado |
| | | | | 2 Agosto | Cruz Roja Española | 285.714 (200.000 €) | Abrigo y productos no alimentarios |
| | | | | 3 Agosto | INTERMON | 714.286 (500.000 €) | Agua y saneamiento |
| | | | | 12 Agosto | ACNUR (ONU) | 2.057.143 (1.440.000 €) | Abrigo y productos no alimentarios |
| | | | | 19 Agosto | Acción contra el Hambre España | 100.000 (70.000 €) | Salud |

PARTE 4. DIEZ RAZONES PARA CUESTIONAR EL ROL INTERNACIONAL

Los autores de este informe pensamos que la forma en que España y otros países se implican para afrontar los problemas en la región de Somalia y el golfo de Adén son muy cuestionables. Sin pretender ser exhaustivos, hay al menos diez argumentos que nos llevan a cuestionar (y algunos a condenar) la participación extranjera.

Primera razón. Las intervenciones militares buscan satisfacer los propios intereses, no los de la población somalí

Este argumento ya ha sido tratado en la parte segunda de este informe. Recordemos en esta tabla los intereses generales (la lista no es exhaustiva, y sólo se muestra de manera ilustrativa):

Según Amnistía Internacional:¹¹⁴
“La preocupación de los donantes por la viabilidad del GFT y la seguridad de la navegación marítima internacional no ha estado acompañada de la misma atención a los derechos humanos del pueblo somalí y la protección de los civiles en el conflicto armado que continúa en Somalia, como exige el derecho internacional y como pidió expresamente el Consejo de Seguridad de la ONU.”

Un estudio del German Institute for International and Security Affairs (SWP) plantea que el hecho de que Occidente continúe financiando el caro despliegue naval a pesar de su poco éxito, hace pensar que debe haber una agenda escondida y supone que el objetivo “real” del despliegue militar podría ser la cuestión de “quién controla el océano Índico”.¹¹⁵ Un ex jefe de Política y Planificación del Ministerio alemán de Defensa, el vicealmirante Ulrich Weisser, señala que las fuerzas navales contra la piratería están operando en una región decisiva para la definición del poder en Asia (competición con China y la India) y que el Índico no sólo tiene “la llave de los mares del mundo” (rutas marítimas hacia el Pacífico), sino que es, por sí mismo, de enorme importancia porque gran parte del comercio mundial depende de estas rutas.¹¹⁶ **Así, la piratería representa, como el terrorismo, una excusa para desplegar militares en busca de otros objetivos en este tablero de ajedrez mundial.**

| Preferencia de intereses globales | Países con especial interés |
|--|---|
| 1. Comercio a través del golfo de Adén | Egipto, Japón, Rusia, China (y Taiwán), Estados Unidos, Francia, India, Turquía, Países Bajos, Pakistán, Grecia, Alemania, Singapur, Sudán, Reino Unido |
| 2. Influencia geopolítica y geoeconómica en la zona | EEUU, Francia, China, Rusia, Egipto, Yemen, Etiopía, Kenia, Irán, Turquía, Eritrea, Noruega, Arabia Saudita, Qatar, Alemania, Yibuti, Reino Unido |
| 3. Apoyo a los países aliados (OTAN, UE, UA, etc) en términos geopolíticos y geoeconómicos | EEUU, UE, España , Italia, Yemen, Etiopía, Kenia, Uganda, Irán, Turquía, Australia, Eritrea, Noruega, Dinamarca, Países Bajos, Bélgica, Arabia Saudita, Omán, Suecia, Finlandia, Portugal, Irlanda, Austria, Luxemburgo, Grecia, Alemania, Malta, Hungría, Yibuti, Burundi, Siria, Libia |
| 4. Intereses en los recursos naturales | España , Francia, Japón, India, Reino Unido, Egipto, Yemen, Rusia, Malasia, Canadá, Países Bajos, Australia, Italia, Kenia, Tailandia, Corea del Sur, Noruega, Pakistán, Grecia, Indonesia, Kuwait, China (y Taiwán) |
| 5. Somalia como amenaza | Reino Unido, EEUU, Yemen, Etiopía, Kenia, Arabia Saudita, Uganda |
| 6. Opinión pública interna | EEUU, España , Francia, Italia, Japón, India, Yemen, Etiopía, Kenia, Países Bajos, Grecia, Uganda, Canadá |
| 7. Visibilidad y ganancia de peso internacional | Francia, Italia, Etiopía, Uganda, Irán, Turquía, Burundi, España , Siria, Reino Unido, Alemania |
| 8. Solución a la crisis permanente somalí | Etiopía, Kenia, EEUU, Italia, Yemen, Noruega, Yibuti, Reino Unido |

La lista no es exhaustiva, y sólo se muestra de manera ilustrativa

114. Amnistía Internacional (2010): “Somalia: Hay que revisar la asistencia internacional militar y policial” Índice: AFR 52/001/2010, p.4.

115. Stefan Mair (Hg., 2010): “Piraterie und maritime Sicherheit”, SWP-Studie S18, julio; “The advantage of Piracy”, *German Foreign Policy*, 3 de septiembre de 2010, <http://www.german-foreign-policy.com/en/fulltext/57866>

116. Ulrich Weisser (2009): “Fregatten statt Panzer”, *Süddeutsche Zeitung*, 17 de noviembre.

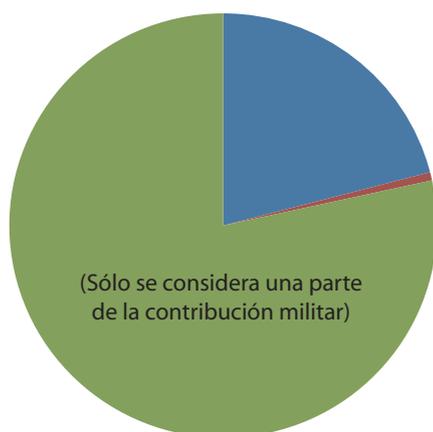
Segunda razón La contribución internacional para Somalia está militarizada

Estado español

A pesar de que representó una de las peores crisis humanitarias del mundo durante todos estos años, no hay constancia de que entre 1994 y 2004 España destinara ni un solo euro a Somalia como Ayuda Oficial al Desarrollo. Sin embargo, en 2009 Somalia fue el segundo receptor africano de ayuda española tras Etiopía y, en 2010, España fue el principal donante para Somalia de ayuda humanitaria, sólo por detrás de la Comisión Europea.

¿Aumento de la solidaridad o justificación de la participación político-militar?

Acumulado estimado hasta 2011



- Asistencia al desarrollo
- Asistencia política
- Asistencia militar

Gráfico en modo ilustrativo, sin considerar los gastos desconocidos militares y estimando un 50% de los gastos de Libertad Duradera (véase el apartado 3.3 para detalles). Sólo considerados los datos conocidos

| Asistencia al desarrollo y humanitaria (en millones de euros) | |
|--|---------------------------------------|
| Concepto | Volumen |
| Ayuda Oficial al Desarrollo española 1987-2011 (ver detalle en el capítulo 3.5) | Aprox. 100 |
| Asistencia política (en millones de euros) | |
| Concepto | Volumen |
| Apoyo presupuestario al Gobierno somalí ^I | 3 |
| Asistencia militar y policial (en millones de euros) | |
| Concepto | Volumen |
| Donaciones de equipamiento militar (1987-1989) ^{II} (ver detalle en el capítulo 3.3) | 14,5 |
| Compromiso con la UA (AMISOM) (2009-2011) ^{III} | 10 |
| Contribución a la UNSO (Oficina de la ONU de Apoyo a AMISOM) ^{IV} | 4,5 |
| Coste de la participación en la operación Atalanta (2009-2011) ^V (ver detalle en el capítulo 3.3) | 239,3 |
| Coste de la participación en la operación EUTM (2011, un año) ^{VI} | 2,7 |
| Coste de la participación en las operaciones de la OTAN en el océano Índico | Desconocido |
| Coste de otras participaciones militares en el océano Índico (FCO-150, respuesta secuestro Playa de Bakio) | Desconocido |
| Coste de las subvenciones a la flota española para protección privada (2010-2011) ^{VII} | 4,3 |
| Coste de la participación en la operación Libertad Duradera (golfo de Adén + Afganistán) (2002-05) ^{VIII} | 197,8 (al menos el 50%) ^{IX} |

Lista de contribuciones no exhaustiva, sólo incluidas las partidas conocidas

I. Ministerio de Asuntos Exteriores de España, <http://www.maec.es/es/MenuPpal/Actualidad/NotasdePrensa/Paginas/75NP20100927.aspx>

II. Subdirección General de Fomento Financiero de la Exportación, "Anexo. Los créditos FAD 1977-1994" en *Boletín Económico del ICE*, núm. 2.449, Ministerio de Comercio, Madrid, 27 de marzo - 2 de abril de 1995.

III. Cable de EEUU "09MADRID786, Spain's support for Somalia's TFG", disponible en: <http://metaleaks.net/document.php?id=314402>. En este cable publicado por Wikileaks, Guillermo López MacLellan, Subdirector General para el África Subsahariana del Ministerio de Asuntos Exteriores español, dijo que estos diez millones serían usados para financiar el contingente de policía de AMISOM, apoyar a la policía y fuerzas de seguridad del GFT (bajo la dirección del PNUD, AMISOM y Ministerio de Interior somalí), y financiar la oficina de la ONU en Nairobi de apoyo al Proceso Político de Yibuti.

IV. Informes PACI e Itziar Ruiz-Giménez Arrieta (2011): *Op.Cit.*, p.33.

V. Miguel González (2012): "Defensa revisará todas sus misiones en el exterior para ahorrar costes", *El País*, 15 de enero.

VI. *Diario de Sesiones del Congreso de Diputados*, Sesión plenaria núm. 148, 22 de abril de 2010. Intervención de la ministra de Defensa, p.19.

VII. Sumando los costes para 2010, incluidos en el Real Decreto 1257/2010, BOE 9 octubre 2010 y el presupuesto para 2011, que consta en los Presupuestos Generales del Estado (asignación 470 programa 415B).

VIII. Gastos totales Afganistán+golfo de Adén. Datos a partir de la respuesta a la pregunta parlamentaria de Ignacio Cosidó Gutiérrez (Grupo Popular), *Boletín Oficial de las Cortes Generales* (BOCG), Senado, núm. 537, 8 de septiembre de 2006, p.113.

IX. En esta operación, España desplegó dos fragatas, un buque de aprovisionamiento y un avión P-3 Orion de patrulla marítima en el Cuerno de África, por lo que hay que considerar que al menos la mitad de los fondos totales de la operación (en realidad, la cifra sería bastante superior) se destinaron a esta zona: 98,9 millones (véase detalle en el apartado 3.3).

Unión Europea

Según reconoce el gobierno somalí, una parte de los fondos extranjeros es utilizada para financiar un servicio de guardacostas para capturar piratas y apoyo a las fuerzas de AMISOM*

Del presupuesto de la Conferencia Internacional de Donantes de Somalia, más de tres cuartas partes (164M€) corresponde a gasto militar y una cuarta parte a ayuda humanitaria (48M€)**

*Barney Jopson (2009): "Somalia hires PwC to monitor aid"; *Financial Times*, 7 de julio

**Intervención parlamentaria de Gaspar Llamazares, *Diario de Sesiones del Congreso de Diputados*, Sesión plenaria núm. 148, 22 de abril de 2010

| Asistencia al desarrollo (incluyendo seguridad, política y "crecimiento económico") y humanitaria (en millones de euros) | |
|---|---------------------------|
| <i>Concepto</i> | <i>Volumen</i> |
| Financiación de la Comisión Europea a programas de desarrollo (2008-2013) ^I | 215,8 |
| Ayuda humanitaria de ECHO en Somalia (2008-2011) ^{II} | 153,8 |
| Aportaciones bilaterales de los Estados miembros | Total desconocido |
| Asistencia militar y policial | |
| <i>Concepto</i> | <i>Volumen</i> |
| AMISOM y sector de la seguridad somalí ^{III} | 213 (millones de dólares) |
| Contribución a AMISOM a través del African Peace Facility (APF) ^{IV} | Más de 208 |
| Contribución total de la UE en el programa Rule of Law del PNUD para la policía somalí ^V | 43 |
| Estimación de costes anuales de la operación Atalanta ^V | 450 cada año |
| Financiación conjunta para la operación EUTM (entre agosto de 2011 y el 31 de octubre de 2012) ^{VI} | 4,8 |
| Resto de gastos de la operación EUTM | Desconocido |
| Apoyo a la capacidad de planificación de AMISOM bajo el instrumento para Estabilidad ^{IV} | 4,7 |
| Estimación de costes anuales de los Estados miembros por participación en Libertad Duradera y FCOs | Desconocido |
| Estimación de costes anuales de los Estados miembros por participación en operaciones de la OTAN en el Índico | Desconocido |

Lista de contribuciones no exhaustiva, sólo incluidas las partidas conocidas.

I. El total desde 2003 es de 409,472,071 euros. "EU Maritime Operation against piracy (EU NAVFOR Somalia - Operation ATALANTA)"; 26 de octubre de 2011, p.4.

II. 43,8 millones de euros en 2008, 45 en 2009 y 35 en 2010. Potenciales 30 millones de euros en 2011. El total desde 2005 es de 198 millones de euros.

"EU Maritime Operation against piracy (EU NAVFOR Somalia - Operation ATALANTA)"; 26 de octubre de 2011, p.4.

III. Amnistía Internacional (2010): "Somalia: Hay que revisar la asistencia internacional militar y policial" Índice: AFR 52/001/2010, p.13.

IV. "EU military mission to contribute to the training of the Somali Security Forces (EUTM Somalia)"; 14 de noviembre de 2011, p.3.

V. Estimación de Stig Hansen del coste para la UE y sus estados miembros. Citado en Itziar Ruiz-Giménez (2011): *Op. Cit.*, p.45.

VI. "EU military mission to contribute to the training of the Somali Security Forces (EUTM Somalia)"; 14 de noviembre de 2011, p.2.

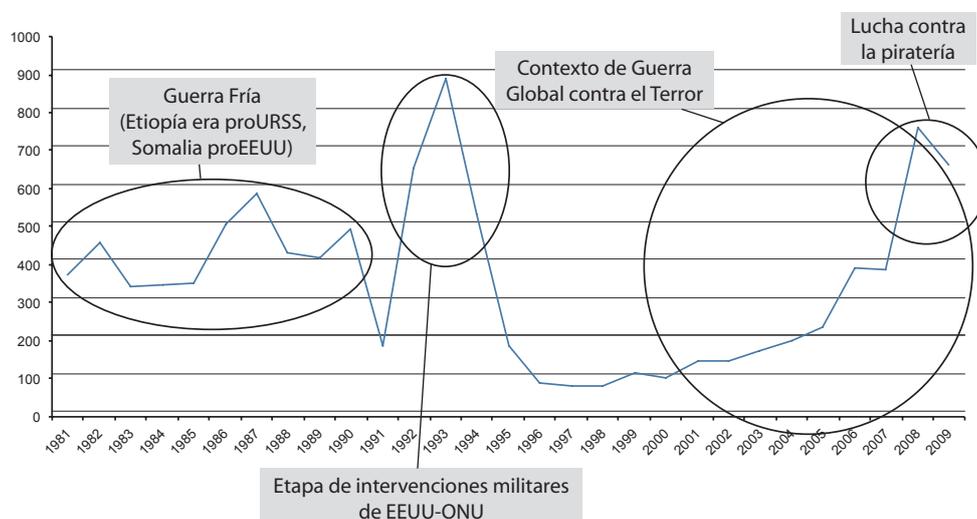
Ayuda Oficial al Desarrollo de los principales donantes del CAD (OCDE), según el Banco Mundial (en millones de dólares)¹¹⁷

| | Total | EEUU | Alemania | Instituciones europeas | Reino Unido | Francia | Japón | Países Bajos | España | Suecia | Canadá | Noruega | Otros CAD |
|------|-------|-------|----------|------------------------|-------------|---------|-------|--------------|--------|--------|--------|---------|-----------|
| 2010 | 435,5 | 59,4 | 12,5 | 127,1 | 62,3 | 3,5 | 29,1 | 9,3 | 5,9 | - | 4,4 | 31,6 | 90,5 |
| 2009 | 607,5 | 194,9 | 20,9 | 108 | 43,8 | 4,7 | 22,6 | 14,8 | 52,8 | - | 25,7 | 33,3 | 85,9 |
| 2008 | 704,7 | 242,7 | 10,1 | 139,3 | 76,1 | 8,5 | 23,3 | 18,7 | 14,6 | 25 | 21,8 | - | 124,7 |
| 2007 | 335,3 | 58,7 | 13,6 | 78,6 | 26,4 | 6,2 | 3,9 | 12,4 | 2,3 | 25,8 | 12,9 | - | 94,7 |
| 2006 | 351,7 | 95,2 | 7 | 88,5 | 53,2 | 1,7 | 0,2 | 14,1 | - | 13,3 | 7,1 | 33,8 | 37,4 |
| 2005 | 146,1 | 36,9 | 5,1 | - | 10,7 | 1,7 | .. | 14,2 | 0,1 | 12,9 | 6 | - | 58,4 |
| 2004 | 139,3 | 31,9 | 2,5 | - | 11,8 | 0,4 | .. | 18,9 | .. | 13,7 | 1,8 | 33,7 | 25,1 |
| 2003 | 113,6 | 33,8 | 2,6 | - | 3,5 | 0,8 | .. | 10,3 | - | 6,6 | 1 | 40 | 15 |
| 2002 | 102,4 | 35,4 | 2,8 | - | 3,1 | 0,4 | .. | 13,1 | - | 5,5 | 0,2 | 25,4 | 15,2 |

CAD: Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE; "-" significa que no aparecen datos; ".." significa que la suma es inferior a 0,1.

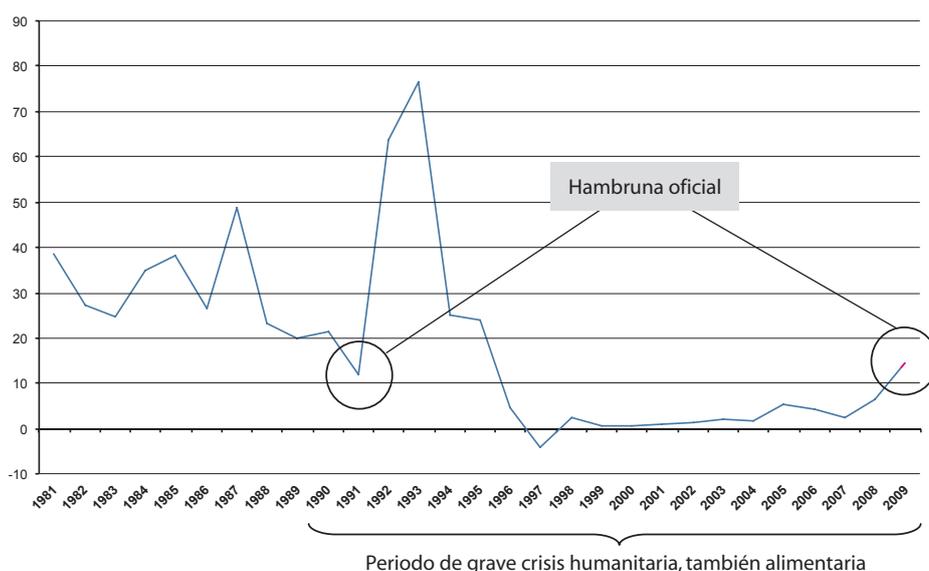
Apoyo al Programa Mundial de Alimentos: ¿era este el objetivo?

Ayuda recibida, general. Asistencia al desarrollo neta oficial (millones de dólares de EEUU corrientes)¹¹⁸



¡Sólo importa Somalia cuando hay objetivos estratégico-militares!

Gasto Programa Mundial de Alimentación (PMA) Somalia (millones de dólares de EEUU corrientes) (Fondos netos: fondos brutos menos los repagos de préstamos anteriores)¹¹⁹



No está documentada (o no se ha encontrado) ninguna práctica concreta de escolta española a barcos del Programa Mundial de Alimentos

Proteger a los buques del Programa Mundial de Alimentos: ¿era este el objetivo?

117. Banco Mundial (diversos años): *World Development Indicators*, anuarios de los años 2004-2012.

118. Base de datos del Banco Mundial [Consulta: mayo de 2011].

119. Base de datos del Banco Mundial [Consulta: mayo de 2011].

“No sólo nos roban los peces, sino que también intentan impedir que pesquemos nosotros”**

Jeylani Shaykh Abdi, pescador de Merka, citado por la agencia de noticias de la ONU

“Las consecuencias de la sobreexplotación amenazan no sólo a la seguridad alimentaria y el desarrollo socioeconómico, sino también a los propios ecosistemas oceánicos”***

“Resulta paradójico que lo que no logró el Departamento de Pesca de Kenia en sus esfuerzos para controlar el caos en sus costas, lo hayan conseguido los piratas somalíes”****

Algunas fuentes mencionan que la piratería ha causado que los extranjeros trabajen menos en algunas zonas y, como resultado, ha renacido la pesca****

*“SOMALIA: Fishermen appeal for help over foreign fishing ships”; *Op. Cit.*

**Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.50, a partir de Camilo Mora y Boris Word, Universidades de Dalhousie (Canadá y California)

***Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.52

****Véase conclusiones de la ONU en Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2009): “Informe del Secretario General presentado de conformidad con la resolución 1846 (2008) del Consejo de Seguridad”, resolución S/2009/146, 16 de marzo de 2009, párrafo 48; véase también *Journeyman Pictures: Una visión distinta de los piratas somalíes (Pirates love fish)*.

Tercera razón La intrusión extranjera implica un expolio de recursos y amenaza la soberanía alimentaria somalí

Según la Organización de la ONU para la Agricultura y la Alimentación (FAO), en 2005 había unos 700 barcos pescando en las aguas de Somalia y en el Índico de forma ilegal o no regulada.¹²⁰ La High Seas Task Force eleva esta cifra a 800 barcos.¹²¹ Muchos eran europeos y, de ellos, muchos españoles. Grupos regionales informaron a la FAO que, en algunos lugares, las capturas de especies de valor comercial podían ser superiores al 300% de los niveles permitidos.¹²² Estos barcos, de los cuales se calcula que obtuvieron **más de 450 millones de dólares en peces de Somalia cada año**, no compensaron a los pescadores locales ni pagaron impuestos o regalías, ni respetaron las normas de conservación y ambientales relacionadas con la pesca regulada. **Se cree que, sólo los barcos de la Unión Europea que hicieron estas prácticas, extrajeron del país más de cinco veces el valor de su ayuda a Somalia cada año.**¹²³

Panel de Expertos de la ONU sobre Somalia:

“La industria pesquera de Somalia, antes floreciente, ha degenerado en una ‘barra libre para todos’ entre las flotas de pesca del mundo. Durante más de una década, cientos de barcos de varios Estados miembros [de la ONU] han pescado de forma continua en las aguas de Somalia de una manera no declarada y no reglamentada, como se documenta en numerosos informes sobre el tema. Esto ha tenido consecuencias de largo alcance y pueden tener ya

120. “SOMALIA: Fishermen appeal for help over foreign fishing ships”; *IRIN News*, 9 de marzo de 2006.

121. Mohamed Abshir Waldo (2009): “The two piracies in Somalia: Why the world ignores the other?”, *International Monitoring, Control, and Surveillance Network for Fisheries-Related Activities*, 8 de enero, p.3, disponible en: http://www.imcsnet.org/imcs/docs/somalias_twin_sea_piracies_the_global_aramada.pdf [Consulta: 14 de diciembre de 2011].

122. Miguel Salvatierra (2010): *El Próspero Negocio de la Piratería en África*, Madrid, Los Libros de la Catarata, p.43.

123. Mohamed Abshir Waldo (2009): *Op. Cit.*, p.3.

un efecto desastroso sobre la gestión sostenible de los recursos marinos de Somalia.”¹²⁴

El informe *Corruption and industrial fishing in Africa*¹²⁵ dice: “Se han vendido **licencias para pescar** en la ZEE de Somalia por parte de los jefes militares [...] del GFT [...] de Puntlandia “. El Grupo de Expertos sobre Somalia de la ONU ha supuesto que “todas las tentativas de gestionar la pesca en Somalia han traído como resultado grandes cantidades de dinero (millones durante los últimos diez años), **que se han pagado a los jefes de las facciones, en beneficio de su enriquecimiento personal y, en cierto grado, del pago y abastecimiento de las milicias privadas**”.¹²⁶ “(...) Hay informes que sugieren que el pago del coste de la licencia equivale a un chantaje de protección en un intento de prevenirse de los piratas.”¹²⁷

Los peces obtenidos de manera ilegal se mezclan con los pescados legalmente. **Los países utilizados para blanqueo de peces somalíes incluyen las Seychelles, Mauricio y las Maldivas.**¹²⁸

124. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2003): “Report of the Panel of Experts on Somalia, pursuant to Security Council Resolution 1474”, referencia S/2003/1035, 4 de noviembre, párrafo 141, p.32.

125. A. Standing (2008): “Corruption and industrial fishing in Africa”, *Anti-Corruption Resource Centre*. Chr. Michelsen Institutet de Noruega. U4 Issue 2008:7, p.19.

126. Consejo de Seguridad de la ONU (2003): *Op. Cit.*

127. Naciones Unidas (2002): “Report of the UN Expert Panel on Somalia, pursuant to Security Council resolution 1425 (2002)”.

128. Mohamed Abshir Waldo (2009): *Op. Cit.*

Si hay pesca ilegal en zonas controladas, ¿qué no pasará en Somalia?

- La Organización de la ONU para la Alimentación y la Agricultura (FAO) dice que el 28% de las reservas de las pesquerías mundiales está actualmente sobreexplotado o ya ha colapsado, mientras que el 52% se encuentra en alto riesgo de agotamiento.
- En nuestra región también hay hurtos de recursos pesqueros: En 2007, las capturas reales de atún rojo del Mediterráneo (especie amenazada) habrían llegado a las 60.000 toneladas, pero sólo se declararon 34.000. Japón importa el 80%.¹²⁹
- Las principales ilegalidades son la superación de las cuotas asignadas, el uso de técnicas no permitidas y la pesca fuera de temporada o de la zona autorizada.¹³⁰ Todo esto es más probable que ocurra en una región sin autoridad estatal como es Somalia.

Según la High Seas Task Force (HSTF):¹³¹ "La pesca ilegal, infravalorada y no regulada es **perjudicial para el ecosistema marino** en general, ya que se burla de normas destinadas a proteger el medio marino que incluye restricciones de pesca de peces demasiado pequeños, zonas de desove cerradas y la modificación de equipos diseñados

para minimizar la captura incidental e involuntaria de especies (...) de esta manera **se roba una fuente de proteínas muy valiosa** a poblaciones entre las más pobres del mundo y **arruina las vidas de algunos pescadores legítimos**. Las incursiones de los arrastraderos en las zonas costeras reservadas a la pesca artesanal pueden dar lugar a colisiones con barcos de pesca locales, la destrucción de equipos de pesca y la muerte de pescadores."

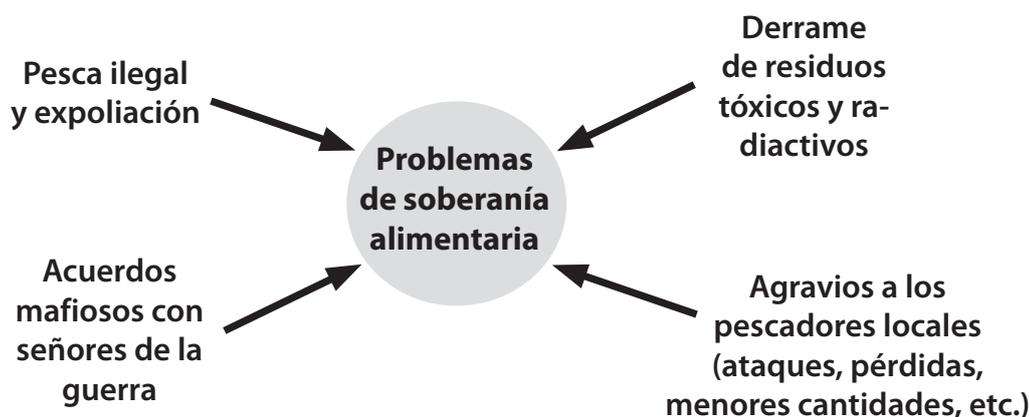
¿Pueden pescar los pescadores somalíes con tranquilidad?

Algunas personas han hablado de ataques contra pescadores locales por parte de las fuerzas de Atalanta y de la OTAN, que pensaban que se trataba de piratas.

Caso de la fragata india INS Tabar: en noviembre de 2008 hundió a golpe de cañón un buque pesquero tailandés, al ver piratas a bordo. También había 14 rehenes, de los cuales sólo uno sobrevivió, rescatado por otro barco después de seis días a la deriva agarrado a un resto del suyo.¹³²

Todos estos problemas están documentados y son bien conocidos por las agencias de la ONU y diferentes estados occidentales, incluyendo el español. Sin embargo, no se conoce ninguna acción judicial contra los responsables

Es importante tener en cuenta que no hay ninguna mención en las resoluciones sobre Somalia del Consejo de Seguridad de la ONU, sobre la pesca ilegal, el vertido de residuos tóxicos y radiactivos, los acuerdos con los señores de la guerra y las quejas los pescadores somalíes*



129. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.49.

130. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p.49.

131. Informe "Closing the Net: Stopping Illegal Fishing on the High Seas", citado en Mohamed Abshir Waldo (2009): *Op. Cit.*

132. "India navy defends piracy sinking", *BBC News*, 26 de noviembre de 2008.

* Mohamed Abshir Waldo (2009): *Op. Cit.*, p.7.

¿Es posible la pesca "legal" en un país sin Estado y en guerra, con ministros, pero sin ministerios ni empleados públicos?

Pescando en aguas territoriales de una Somalia sin Estado: ¿no provoca esto ningún tipo de condena? ¿La protesta es sólo contra los "piratas"?

**Cuarta razón
En cuanto a la muy probable pesca ilegal española, ni se ha reconocido, ni hay responsables**

¿Hay pesca ilegal española?

La pesca ilegal no es una práctica poco habitual en la flota española. Hay muchas infracciones documentadas cometidas por pesqueros españoles. Por tanto, no se descarta que se practique en Somalia y, además, hay indicios, ya que "existe un **sentimiento muy extendido entre los somalíes** de que los pescadores españoles están pescando ilegalmente en aguas somalíes [...] España también ha sido acusada extraoficialmente por los oficiales de Atalanta [...] de **proteger unilateralmente pescadores ilegales**".¹³³

Percepción particular de la pesca española:

"España es uno de los países que más nos ha robado nuestros recursos naturales: se lo merecen"

*Comentario de un hombre somalí de 65 años durante el asunto del Alakrana*¹³⁴

Entre el Estado español y Somalia no ha habido nunca ningún acuerdo pesquero legítimo regulado (¿es posible hacerlo, con un estado inexistente en la práctica?). La pesca en aguas somalíes ha sido siempre mediante "licencias". Las flotas pesqueras compraban licencias a cualquiera (líderes locales, señores de la guerra, GFT). El gobierno español, el 1 de julio de 2006, prohibió la pesca dentro de las 200 millas de la Zona Económica Exclusiva (ZEE) de Somalia.¹³⁵ Esta medida podría verse como un reconocimiento de que antes de esta fecha quizás se faenaba ahí.

Un ejemplo: Intervención de José Ramón Beloki Guerra (PNV):¹³⁶

"El 3 de noviembre del año 2005 un atunero congelador de Bermeo, el **Playa de Aritzatxu**, sufrió la persecución y hostigamiento durante horas de varias lanchas piratas cuando se encontraba faenando a **170 millas** de la costa de Somalia." [La ZEE abarca hasta las 200 millas]

Algunas empresas españolas sancionadas por pesca ilegal (allí donde se pudo sancionar, como en EEUU):¹³⁷

| | Marcas propias | Ejemplos de infracción | Ejemplos de subvenciones recibidas de la UE |
|---------------------------------|---------------------|--|---|
| Grupo Albacora S.A. | Bachi Campos Salica | Barco Albacora I: Pesca sin licencia en la ZEE de EEUU (2007-2009). Sanción 5 millones dólares | 1994: 3,8 millones de euros (construcción de buques) |
| Conservas Garavilla S.A. | Isabel Garavilla | Barco San Andrés (bandera del Ecuador): Pesca ilegal en la ZEE de EEUU (2007) | |
| Grupo Pescanova | | Contrabando de merluza negra (2009). Sanción: 1,7 millones de euros | 2007-2009: 12,4 millones de euros (por conceptos diversos) |
| Vidal Armadores S.L. | | Acumula gran número de infracciones | 1997-2009: 9,9 millones de euros (UE y España). La Comisión Europea ha pedido a España que solicite la devolución parcial de estas ayudas |

133. S. J. Hansen (2009): "Piracy in the greater Gulf of Aden", Norwegian Institute for Urban and Regional Research, octubre, <http://www.nibr.no>.

134. Miguel Salvatierra (2010): *El Próspero Negocio de la Piratería en África*, Madrid, Los Libros de la Catarata, p.28.

135. Ministerio de Política Territorial y Administración Pública (2008): Nota de prensa del 14 de mayo.

136. *Diario de Sesiones del Congreso de Diputados*, Pleno y Diputación Permanente, sesión plenaria núm. 26, IX legislatura, núm. 29, 24 de septiembre de 2008, p.19.

137. Fuentes generales: 1) Veterinarios Sin Fronteras (2010): *Pesca ilegal en España*, noviembre; 2) Greenpeace, Blacklist; 3) Greenpeace (2009): *EXPOSED! Pirates bankrolled by Spanish government*, 5 de marzo. Casos de los grupos Albacora y Conservas Garavilla, fuentes 1 y 2; caso del grupo Pescanova, fuente 1; y caso de Vidal Armadores, fuentes 1, 2 y 3.

¿Pesca ilegal española?

Según un informe del Norwegian Institute for Urban and Regional Research:¹³⁸

“Es, por tanto, difícil de entender por qué los socios de la coalición en la flota internacional permiten que países como España lideren la operación internacional, cuando existe un sentimiento muy extendido entre los somalíes de que **los pescadores españoles están pescando ilegalmente en aguas somalíes** [...] España también ha sido acusada extraoficialmente por los oficiales de Atalanta entrevistados para este informe, de **proteger unilateralmente pescadores ilegales** mediante el envío de buques de la operación Atalanta, y eso, sea o no verdad, se debería tomar en serio”.

Las “licencias” de Pescanova¹³⁹

“Empresas conjuntas somalí-europeas de carácter mafioso se establecieron en Europa y Arabia y trabajaron en estrecha colaboración con **señores de la guerra somalíes que facilitaban “licencias” de pesca** falsas a cualquier pirata de pesca extranjero dispuesto a saquear los recursos marinos de Somalia. Las empresas con sede en el Reino Unido y en Italia, African and Middle East Trading Co. (AFMET) y PALMERA, y la empresa con sede en los Emiratos Árabes Unidos, SAMICO, fueron algunos de los medios corruptos de emisión de estas licencias falsas, que compartían el botín con los señores de la guerra.

“Entre los asesores técnicos de las empresas mafiosas - AFMET, Pamir y SAMICO - se encontraban supuestas reputadas empresas como MacAllister Elliot & Partners del Reino Unido. Los señores de la guerra, general Mohamed Farah Aidid, general Mohamed Hersi Morgan, Osman Atto y el ex presidente Ali Mahdi Mohamed, oficialmente y por escrito autorizaron a AFMET a emitir “licencias” de pesca que pescadores locales y expertos marinos denominaban simplemente “**un acuerdo entre ladrones**”. Según Africa Analysis de 13 noviembre de 1998, **AFMET habría concedido “licencias” a 43 barcos de pesca (la mayoría españoles) a 30.000 dólares por una temporada de 4 meses. La española Pescanova obtuvo una ‘licencia’ de ‘AFMET** mientras que el grupo francés Cobracaf la obtuvo de SAMICO a una tarifa reducida de 15.000 dólares por temporada y barco.”

138.S.J. Hansen (2009):“Piracy in the greater Gulf of Aden”,Norwegian Institute for Urban and Regional Research, octubre, <http://www.nibr.no>.

139.Extracto del informe Mohamed Abshir Waldo (2009): *Op. Cit.*

Quinta razón La intromisión extranjera ha supuesto una catástrofe ambiental en Somalia que ha disfrutado de total impunidad

Desde la caída de Siad Barre en 1991, han sido frecuentes las denuncias sobre empresas y gobiernos extranjeros que se aprovechaban del colapso del Estado somalí usando las aguas y el territorio del país como vertedero de residuos.

Todavía en 2008, el enviado especial de la ONU para Somalia, Ahmedou Ould Abdallah, insistía repetidamente en la **alarma sobre la pesca ilegal y el vertido de residuos tóxicos en Somalia por parte de empresas europeas**. Abdallah dijo que su organización tenía “información fiable” de que empresas europeas y asiáticas están vertiendo residuos –**incluyendo residuos nucleares**– en aquella región.¹⁴⁰ **La UE ha respondido a estas denuncias con el silencio.**

El 17 de enero de 2005, el Programa de la ONU para el Medio Ambiente (PNUMA-UNEP) recibió una petición urgente del Ministerio de Pesca, Puertos y Transporte marítimo del gobierno de Puntlandiaia, para evaluar los daños medioambientales del tsunami de 2004. Extraemos un fragmento:¹

“Somalia es uno de los muchos países poco desarrollados que, según se dice, han recibido **innumerables remesas de residuos tóxicos y nucleares** a lo largo del litoral. Comenzando al principio de la década de los años 80 y continuando durante la guerra civil, los desechos peligrosos vertidos a lo largo de la costa de Somalia incluyen residuos de uranio radiactivo, plomo, cadmio, mercurio, industriales, hospitalarios, químicos, de tratamiento de cuero y otros residuos tóxicos. La mayoría de los residuos simplemente se tiraron en las playas en contenedores y bidones no reutilizables y con fugas, de diversos tamaños, tanques pequeños y grandes. **Y sin tener en cuenta la salud de la población local y los impactos medioambientales devastadores.**

El tema de los vertidos en Somalia es controvertido ya que plantea **cuestiones tanto legales como morales**. Primeramente, hay una violación de los tratados internacionales en la exportación de residuos peligrosos a Somalia. En segundo lugar, es éticamente cuestionable el hecho de negociar contratos de eliminación de residuos con un país que está en medio de una guerra civil prolongada, con un gobierno dividido en facciones, que no puede sostener un sistema adecuado y legal de gestión de residuos .

El impacto del tsunami sacudió los depósitos de residuos peligrosos en las playas alrededor de North Hobyo (al sur de Mudug) y Warsheik (al norte de Benadir). La contaminación de los depósitos de residuos ha causado, por tanto, problemas de salud y medioambientales a las comunidades pesqueras del entorno, incluyendo contaminación de las aguas subterráneas. Los **problemas de salud** incluyen infecciones respiratorias graves, fuerte tos seca y hemorragias bucales, hemorragias abdominales, reacciones químicas inusuales en la piel y muerte súbita tras inhalar los materiales tóxicos.

Es importante señalar que desde 1998, el océano Índico ha sufrido ciclones frecuentes y fuertes olas gigantescas en las regiones costeras de Somalia. Los desastres naturales son catástrofes de períodos cortos, pero la contaminación del entorno por residuos radiactivos puede causar efectos graves a largo plazo sobre la salud humana, como también fuertes impactos en las aguas subterráneas, la tierra, la agricultura y la pesca durante muchos años. Por tanto, la situación actual a lo largo del litoral somalí presenta un peligro medioambiental muy serio, no sólo en Somalia, sino también en la subregión del este de África.”

I. United Nations Environment Programme (2005): “Somalia”, www.unep.org/tsunami/reports/tsunami_somalia_layout.pdf

140. Najad Abdullahi (2008): “Toxic waste behind Somali piracy”, 11 de octubre, <http://english.aljazeera.net/>

Antecedentes

En el año 1992 algún jerarca somalí autorizó a alguna de estas empresas a importar a Somalia millones de toneladas de “chatarra” para ser recuperada y también la construcción de una instalación de gestión de residuos. Se pretendía hacer llegar los residuos a Somalia con un ritmo de 500.000 toneladas al año. Afortunadamente, el entonces director ejecutivo de la UNEP (Programa de Medio Ambiente de la ONU), Mostafa Tolba, desbarató el negocio.

En 1996 el “presidente interino” de Somalia, Ali Mahdi, autorizaba a un tal Scaglione la instalación de una planta de tratamiento de residuos. Esta persona contactó con negociantes de residuos. Pero uno de estos contactos informó a la fiscalía italiana y esto provocó la apertura de una investigación sobre las exportaciones de residuos a Somalia. Esta investigación se tuvo que archivar porque no se pudo encontrar evidencias de que los residuos fueran vertidos en Somalia. Sin embargo, se desprende del sumario (al que ha tenido acceso Greenpeace) que existen circunstancias factuales conducentes a la conclusión de que los residuos probablemente sí se vertieron en Somalia. Se trataba de residuos industriales peligrosos, tal vez sanitarios y, según algún informante, también radiactivos, estos de origen estadounidense. Para deshacerse de los residuos, los colocaban en contenedores y aprovechaban las obras de construcción de carreteras y del puerto de Eel Ma’aan (30 km al norte de Mogadiscio) para enterrarlos bajo el hormigón o bajo la carretera.

El vertido de tóxicos (nucleares incluidos) en el país mereció investigaciones de la ONU. De acuerdo con varios estudios (a petición de los estados vecinos de Somalia), en los que constan hechos negados por sus protagonistas, en diciembre de 1991 Nur Elmy Osman, que se presentaba como Ministro de Salud del Gobierno interino de Ali Mahdi, firmó acuerdos con la **compañía suiza Achair Partners y la italiana Progreso**, por los que se permitía almacenar diez millones de toneladas de residuos peligrosos en territorio somalí a cam-



Contenedor con residuos tóxicos aparecido en la playa de Somalia después del tsunami de 2004.

bio de ochenta millones de dólares.¹⁴¹ También la **mafia italiana** (que controlaría un 30% de los residuos italianos) hizo negocios en Somalia.¹⁴² El informe 2010 de Greenpeace¹⁴³ dedica todo un capítulo a explicar el procedimiento utilizado por una trama mafiosa para deshacerse en Somalia de residuos peligrosos generados en industrias europeas.¹⁴⁴ Se citan varias empresas, dos italianas (**Interservice** y **Progreso**) y una de suiza (Achair & Partners), dedicadas a la gestión de residuos. Son hechos ocurridos antes y durante la década de los años noventa, pero teniendo en cuenta el tipo de residuos en cuestión, las consecuencias se arrastran hasta día de hoy. Por ejemplo, una investigación sobre el terreno concluyó que la toxicidad fue la responsable de al menos de 300 muertos.¹⁴⁵

Durante veinte años, Somalia ha servido de vertedero de residuos peligrosos generados por la industria europea. Tanto en sus aguas territoriales como en tierra firme. Y muy probablemente, esto todavía sigue siendo así a día de hoy

141. Véase: <http://gurukul.ucc.american.edu/ted/somalia.htm> [Consulta: 7 de enero de 2008].

142. Véase Sabrina Grosse-Kettler (2004): “External Actors in Stateless Somalia”, Bonn International Center for Conversion (BICC), Bonn, paper139.

143. Greenpeace (2010): *The toxic ships. The Italian hub, the Mediterranean area and Africa*, junio.

144. Datos oficiales calculan la generación anual de residuos en Europa en 1.300 millones de toneladas, de las cuales unos 40 millones de toneladas son materiales peligrosos. La gestión de residuos es extremadamente lucrativa. Se calcula que el sector de gestión de residuos de la UE factura más de 100.000 millones de euros para la UE-25 y suministra entre 1,2 y 1,5 millones de puestos de trabajo.

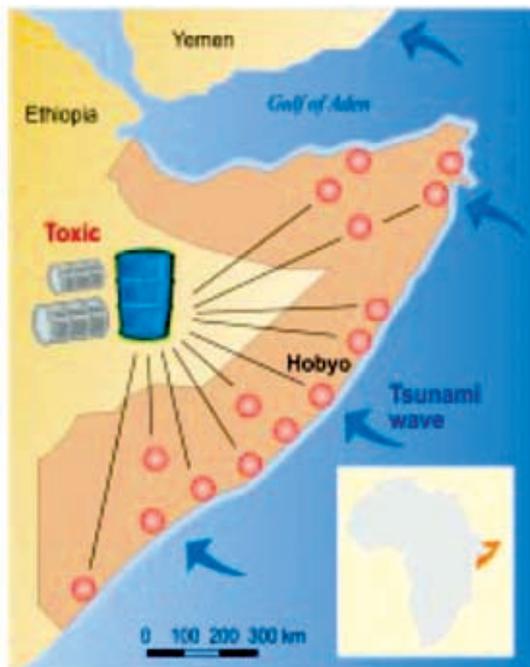
145. Miguel Salvatierra (2010): *Op., Cit.*, p.44.

Según la ONU, **los vertidos tóxicos que “causaron problemas de salud y medioambientales en la región [...] son generados en un 90% por los países industrializados”**.¹⁴⁶ El Consejo de Seguridad recordó “la importancia de prevenir, de acuerdo con el derecho internacional, la pesca ilegal y los vertidos, incluyendo sustancias tóxicas y **enfatisa la necesidad de investigar las denuncias de pesca y vertidos ilegales**”.¹⁴⁷

Nueva contaminación

El paso de superpetroleros con millones de barriles de crudo puede causar una catástrofe ecológica, ya que, hechos como averías, explosiones, ataques, voladura por parte de los piratas, etc,¹⁴⁸ serían difíciles de controlar, con condiciones meteorológicas adversas y en zonas sin infraestructuras, equipamiento, recursos ni conocimiento para abordar el problema.

También se está produciendo una explotación petrolera irresponsable en Somalia.



Mapa: lugares donde se han encontrado bidones y contenedores con residuos tóxicos. United Nations Environment Programme (2005): “Somalia”, p. 135.

146. Informe del Programa de la ONU sobre Medio Ambiente disponible en http://www.unep.org/tsunami/reports/tsunami_somalia_layout.pdf [Consulta: 30 de septiembre de 2011].

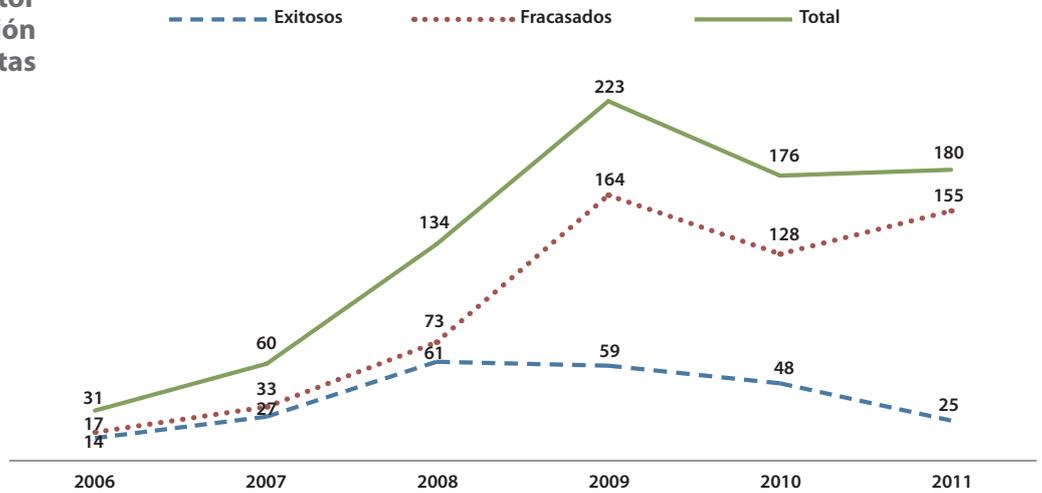
147. Resolución 1976/2011, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/295/44/PDF/N1129544.pdf?OpenElement> [Consulta: 15 de octubre 2011]

148. Esta fue una preocupación en el secuestro del barco Maran Centaurus el 29 noviembre de 2009. Miguel Salvatierra (2010): *Op. Cit.*, p. 30.

Sexta razón Las medidas militares no están siendo eficientes para combatir la piratería

La presencia de Atalanta no ha sido nunca un factor significativo de disuasión para los piratas

Número de ataques por año

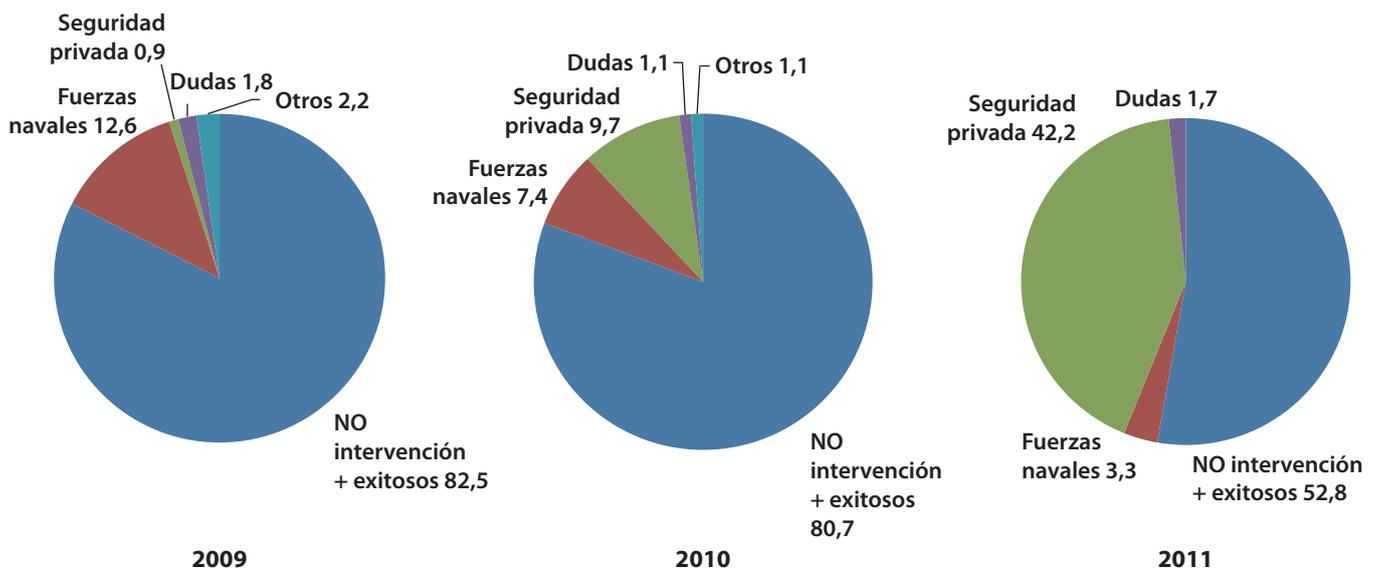


El conjunto de fuerzas navales sólo actuó, en 2011, en el 3,33% de los ataques calificados de piratas al este de Somalia: ¿está justificada su presencia?

En el año 2009 aumenta el número de ataques (tanto en el golfo de Adén como en el este de Somalia) respecto a 2008. En el año 2010 disminuye el número de ataques respecto de la cifra de 2009, pero no respecto a la de 2008 (cuando no había despliegue naval).

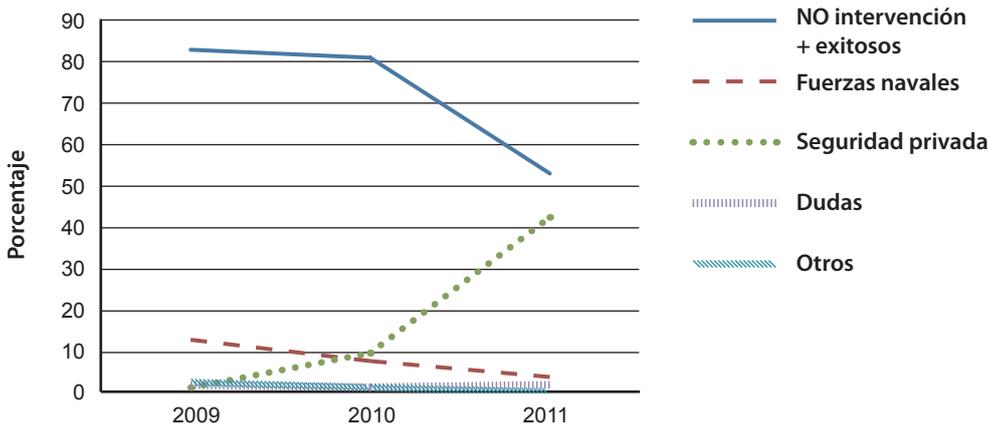
Los informes del IMO detallan las circunstancias de cada uno de los ataques, tanto de los exitosos como los fracasados, por ejemplo las medidas tomadas por la tripulación y si el barco ha recibido o no ayuda externa.

Tipo de intervenciones de ayuda en los ataques de piratería en el este de África, en porcentaje (2009-2011)



Elaboración propia a partir de datos del IMO.

Tipos de intervenciones en los ataques en el este de África

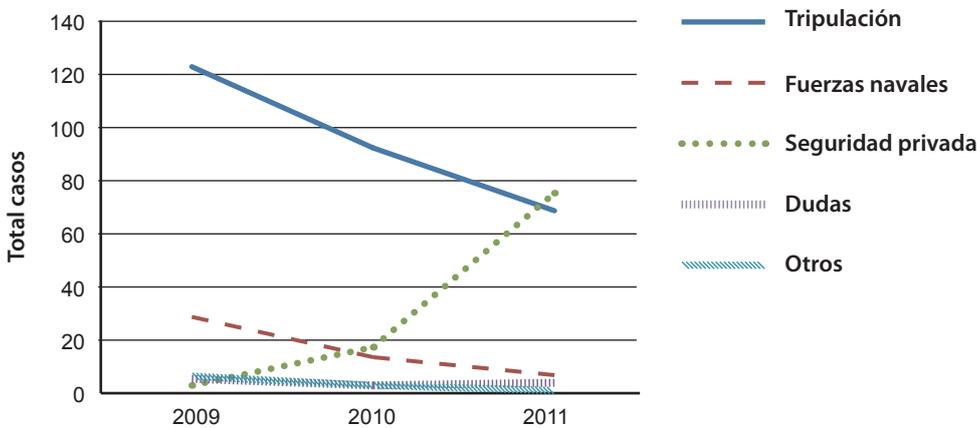


Resumen de las causas de frustración de ataques:

| | Tripulación | | Fuerzas navales | | Otras | | Seguridad Privada | | Dudas | | Total Casos |
|------|-------------|------|-----------------|------|-------|-----|-------------------|------|-------|-----|-------------|
| | Casos | % | Casos | % | Casos | % | Casos | % | Casos | % | |
| 2009 | 125 | 76,2 | 28 | 17,1 | 5 | 3,0 | 2 | 1,2 | 4 | 2,4 | 164 |
| 2010 | 94 | 73,4 | 13 | 10,2 | 2 | 1,6 | 17 | 13,3 | 2 | 1,6 | 128 |
| 2011 | 70 | 45,2 | 6 | 3,9 | 0 | 0,0 | 76 | 49,0 | 3 | 1,9 | 155 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IMO

Atribución de participaciones en los ataques fracasados



La actuación de la tripulación del barco ha sido, en la mayoría de los casos, la causa de fracaso de los ataques

Conclusiones:

1. La actuación de la tripulación del barco ha sido, en la mayoría de los casos, la causa de fracaso de los ataques.¹⁴⁹
2. Se observa un incremento, muy acentuado en el año 2011, de la participación de los grupos de seguridad privada en el rechazo de los ataques.
3. Parece que la seguridad privada está sustituyendo a la tripulación del barco en la tarea de repeler los ataques. Pero con una diferencia sustancial: mientras que la actuación de la tripulación es poco agresiva, los grupos de seguridad privada utilizan armas de largo alcance (fusiles de asalto y ametralladoras).¹⁵⁰
4. Está claro que las fuerzas navales militares han intervenido siempre muy poco.

149. Probablemente la explicación más plausible sea que las tripulaciones siguen las recomendaciones del manual *Best Management Practices to Deter Piracy in the Gulf of Aden and off the Coast of Somalia* (con el apoyo del Maritime Security Centre Horn of Africa (MSCHOA), operación Ocean Shield, NATO Shipping Centre (NSC), The UK Maritime Trade Operations (UKMTO)). Algunas de las actuaciones de las tripulaciones de los barcos atacados: maniobras evasivas, aumento de la velocidad, lanzamiento de bidones vacíos y de vigas o troncos, ataques con palos encendidos por un extremo, utilización de mangueras contra incendios, bengalas, utilización de la sirena.

150. Para más información, véase novena razón en esta parte 4.

Séptima razón Se está produciendo una revitalización armamentística en Somalia

En una región donde proliferan las armas, las importaciones más necesarias son las **municiones**. Su escasez hizo que, en mayo de 2006, una sola bala llegara a costar 1,50 dólares, por lo que su uso era un lujo únicamente posible en momentos imprescindibles.¹⁵¹ **Sin armas ni municiones, la situación en Somalia sería muy diferente.**

Origen de las nuevas armas utilizadas en Somalia

(el orden no responde a la relevancia)

1. Comercio ilegal. Grupos que combaten al GFT han recibido armas principalmente a través de importaciones comerciales procedentes de **Yemen**, han recibido asistencia económica de **Eritrea**, de donantes del mundo árabe y de la diáspora somalí.¹⁵² También **EEUU** ha armado al GFT (véase página siguiente). Por otra parte, en Somalia siempre han sido frecuentes las redes tradicionales de comercio de armamento. Por ejemplo, en Mogadiscio existe un famoso mercado de armas. "Las importaciones comerciales, principalmente de Yemen, siguen siendo la fuente de armas, municiones y equipamientos militares más constante para Somalia."¹⁵³

- Violación embargo (informe de 2006):¹⁵⁴ al menos siete países (Yibuti, Egipto, Eritrea, Irán, Libia, Arabia Saudita y Siria) suministraron recursos militares en 2006 a los Tribunales Islámicos, mientras que un mínimo de otros tres

(Etiopía, Uganda y Yemen) actuaron de igual manera con el GFT.

- Violación embargo (informe de 2008):¹⁵⁵ Eritrea dio apoyo político, financiero y militar a los grupos armados de la oposición), y Yemen fue la principal fuente de transferencias comerciales de armas en Somalia.
- Violación embargo (informe de 2010):¹⁵⁶ Los principales países que violaron el embargo fueron Yemen y **Etiopía**, mientras que Eritrea aparentemente disminuyó su asistencia militar, manteniendo su apoyo político, diplomático y quizás financiero a los grupos de oposición al GFT.

2. Desviación de armas. El Grupo de Supervisión para Somalia de la ONU dijo en 2008:¹⁵⁷ "Se ha desviado hasta un 80% de la inversión internacional en el desarrollo de las fuerzas de seguridad del GFT a fines distintos a los previstos," a causa de:

- Defecciones y deserciones.
- Venta de armas, uniformes y equipos a los grupos armados de la oposición.
- Captura de armas por los grupos de oposición.
- Desvío a finalidad militar de la asistencia destinada a la seguridad y a la policía.

En Somalia hay vigente desde 1992 un embargo de armas obligatorio impuesto por el Consejo de Seguridad de la ONU, que ha sido sistemáticamente violado

151. Intermon-Oxfam (2006): "Municiones: el combustible de los conflictos", nota de Oxfam Internacional, a partir de datos de la BBC, 15 de junio.

152. Amnistía Internacional (2010): "Somalia: Hay que revisar la asistencia internacional militar y policial" Index: AFR 52/001/2010, p.7.

153. *Ibidem*.

154. Grupo de Monitorización en Somalia (2006): "Informe del Grupo de Monitorización sobre Somalia tras la Resolución 1676 (2006) del Consejo de Seguridad" en Carta de 21 de noviembre de 2006 del Presidente del Comité del Consejo de Seguridad establecido tras la Resolución 751 (1992) sobre Somalia dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad, S/2006/913.

155. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): "Carta de fecha 10 de diciembre de 2008 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Presidente del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 751 (1992) relativa a Somalia", resolución S/2008/769.

156. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2010): "Informe del Grupo de Monitorización sobre Somalia tras la Resolución 1853 (2008) del Consejo de Seguridad", 26 de febrero, anexo en S/2010/91 de 10 de marzo.

157. Amnistía Internacional (2010): *Op. Cit.*, p.11.

3. Capturas de los piratas

Ejemplo de toma de armas por parte de los piratas¹⁵⁸

25 de septiembre de 2008, captura del MV Faina, buque de Ucrania con pabellón de Belice. Transportaba armas y municiones para ser desembarcados en el puerto de Mombasa (Kenia), incluyendo:

- 33 tanques de combate T-72M1, con recambios.
- 6 cañones antiaéreos ZPU-4, de 14,5 milímetros, con recambios.
- 6 sistemas de lanzacohetes múltiples BM-21, de 122 milímetros, con recambios
- 36 lanzagranadas RPG-7V, con repuestos.

¿Se está violando el embargo de armas a Somalia?

Somalia está sometida a un embargo de armas general y completo en virtud de la **resolución 733 (1992)** del Consejo de Seguridad de la ONU. Sin embargo, según la propia ONU: "la mayoría de las armas utilizables y casi todas las municiones existentes en estos momentos en el país llegaron después de 1992, contraviniendo el embargo."¹⁵⁹

Según la ONU, hasta el 80% del apoyo externo oficial armamentístico y militar se ha desviado hacia fines privados, los mercados de armas de Somalia o grupos de la oposición

158. Ejemplo obtenido de Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): *Op. Cit.*, párrafo 145.

159. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): "Carta de fecha 10 de diciembre de 2008 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Presidente del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 751 (1992) relativa a Somalia", resolución S/2008/769, p.6.

Excepciones al embargo de las armas (con cita de la resolución de la exclusión)¹⁶⁰

- Res. 1356 (2001) del Consejo de Seguridad: suministros y equipamiento militar no letal destinados a un uso exclusivo "humanitario" o de "protección" (se necesita autorización previa).
- Suministros armas y equipamiento militar y de adiestramiento y asistencia técnica de AMISOM (antes IGASOM).
- Res. 1744 (2007) y 1772 (2007) del Consejo de Seguridad. Suministros y asistencia técnica para el desarrollo del sector de seguridad del GFT (previa notificación, que puede ser rechazada).
- **Asistencia técnica destinada a "combatir la piratería".**
- Res. 1851 (2008) del Consejo de Seguridad: **Armas y medidas militares para combatir la piratería** y los ataques en el mar (previa notificación).

"Otra fuente importante de armas, municiones y pertrechos militares para Somalia es el apoyo externo prestado a las fuerzas del GFT. Aunque estas aportaciones tienen por objeto contribuir a la seguridad y la estabilización de Somalia, y pueden ser objeto de exención del embargo de armas, la mayoría no han sido autorizadas por el Consejo de Seguridad y, por tanto, **constituyen violaciones del embargo. Hasta el 80% de este apoyo se ha desviado hacia fines privados, los mercados de armas de Somalia o grupos de la oposición. En última instancia, las contribuciones al sector de la seguridad del GFT representan una fuente neta de inseguridad en Somalia y un obstáculo para la tarea de estabilización.**"¹⁶¹

- La resolución 1907 del Consejo de Seguridad de la ONU, de 2009, hablaba de un embargo de armas a Eritrea por haber apoyado a grupos armados de Somalia y provocar tensiones con Yibuti.¹⁶² Sin embargo, no

160. Amnistía Internacional (2010): *Op. Cit.*, p.6-7.

161. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): *Op. Cit.*, p.7.

162. Amnistía Internacional (2010): *Op. Cit.*, p.7.

mencionaba Etiopía, de la que también consta la violación del embargo en Somalia.¹⁶³

Transferencias de armas específicas desde EEUU:¹⁶⁴

- Suministros importantes de armas financiados por EEUU desde Uganda hasta Mogadiscio, destinados a las fuerzas del GFT. El 6 de agosto de 2009, la secretaria de Estado de EEUU Hillary Clinton se comprometió públicamente a enviar apoyo militar al GFT y un portavoz del Departamento de Estado dijo que el gobierno de EEUU quería suministrar 40 toneladas de armas y equipos militares al GFT, cantidad que podría incrementarse en el futuro.
- **Ian Kelly, portavoz del Departamento de Estado de EEUU: "A la petición urgente del GFT, EEUU ha entregado armas ligeras y municiones".**¹⁶⁵

- El 14 de mayo de 2009, el gobierno de EEUU solicitó una exención del embargo de armas para enviar hasta dos millones de dólares en efectivo para que el GFT pudiera comprar armas, munición y suministros logísticos "localmente"; se supone que en los mercados de armas somalíes. Es posible que el dinero destinado al GFT para compras "locales" se destinen a promover unos mercados internos de armas que son los mismos que utilizan Al Shabab y otros grupos armados en Somalia. Estas prácticas potencian la inseguridad de la población civil y obstaculizan la rendición de cuentas.

163. Véase Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2010): "Informe del Grupo de Monitorización sobre Somalia tras la Resolución 1853 (2008) del Consejo de Seguridad", 26 de febrero, anexo en S/2010/91 de 10 de marzo.

164. Amnistía Internacional (2010): *Op. Cit.*, pp.10-11.

165. Ramón Lobo (2009): "Estados Unidos envía armas a los islamistas moderados de Somalia", *El País*, 26 de junio.

Octava razón

La formación de milicianos somalíes no cumple los estándares básicos y puede resultar contraproducente

Conclusiones del informe de Amnistía Internacional (enero de 2010)¹⁶⁶

- “Se está transfiriendo armas y munición al GFT somalí sin salvaguardas adecuadas para garantizar que no se utilizarán para cometer abusos contra los derechos humanos.”
- “Se está impartiendo a las fuerzas de seguridad del GFT formación que no está sometida a mecanismos adecuados de verificación y supervisión.”
- “Parte de la formación se planifica sin la debida notificación al Comité de Sanciones de la ONU, menoscabando así el embargo de armas impuesto por la ONU en Somalia.”
- “No se está impartiendo formación adecuada en derecho internacional humanitario y de derechos humanos.”

Según Amnistía Internacional: **“Gran parte de la asistencia internacional destinada a adiestramiento militar y policial carece de transparencia y no respeta las normas internacionales”.**

Ejemplos:

- Falta de información al Comité de Sanciones de la ONU después de haber finalizado el adiestramiento.
- Falta de solicitud de exenciones del Comité de Sanciones. Caso de Kenia y Etiopía.
- Contenidos de la formación en Etiopía preocupantes, incluyendo “contrainsurgencia” y “antiterrorismo”, cuando Etiopía estaba acusada de cometer violaciones graves del derecho internacional humanitario y los derechos humanos en Somalia (ataques indiscriminados y desproporcionados, ejecuciones extrajudiciales, detenciones arbitrarias, torturas).

- **No separación clara entre funciones policiales y funciones militares.** Formación policial para combatir grupos armados de oposición.
- **Posible reclutamiento a través de engaño** en los campamentos de refugiados de Dadaab (reclutar en estos campamentos viola el principio del carácter exclusivamente civil y humanitario).
- **Presencia de niños y niñas soldado en milicias del GFT.** Aunque el GFT quisiera evitar estas prácticas, no existe ningún mecanismo efectivo para garantizar que no hay menores en unidades que combaten con el GFT.
- No mecanismos adecuados para impedir que presuntos autores de abusos graves contra los derechos humanos no terminen en el ejército o policía y que reciban más formación y capacidad militar. De hecho, **parte de la formación la hacen grupos acusados de violaciones graves del derecho internacional humanitario y los derechos humanos.**
- La selección de los alumnos la realiza el GFT, y la participación de otros países es mínima.
- **Las normas sobre derechos humanos en general no están incluidas** y, cuando sí lo están (PNUD, UE) la formación es teórica / descriptiva, no incluida en los procedimientos operativos normales y los manuales.
- Desconocimiento general de los contenidos y alcance de las formaciones, en particular de la impartida por Etiopía.

166. Amnistía Internacional (2010): *Op. Cit.*, p.4.

Novena razón Remilitarización de Somalia y nuevo paraíso de impunidad de las empresas privadas de seguridad

“Ni el GFT ni los gobiernos autónomos de Puntlandia y Somalilandia han dispuesto nunca de los recursos y la capacidad logística para hacer frente a la pesca ilegal de flotas extranjeras, el vertido de residuos tóxicos, el tráfico de armas y de personas y la piratería. Así, han recurrido a la contratación de empresas privadas de seguridad, que les han proporcionado entrenamiento de efectivos, consultoría y apoyo logístico y operativo”¹⁶⁷

Contratos conocidos:¹⁶⁸

| | |
|--------------------------------------|--|
| Gobierno Federal Transición (GFT) | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Secopex ➤ Topcat |
| Gobierno de Puntlandia | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hart Security ➤ Somcan (Somali Canadian Costguard) ➤ Al-Habibi Marine Service ➤ Puntland International Development Corporation (PIDC) |
| Gobierno de Yibuti | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Blackwater (Xe Services) |

Relación entre la piratería y la poderosa empresa británica Hart Security¹⁶⁹

En el año 2000 el gobierno de Puntlandia contrató a PIDC (Puntlandia International Development Corp.) para combatir la piratería y esta subcontrató el trabajo a Hart Security, que actuó hasta 2002. Se encargó también a Hart Security la formación y adiestramiento de una fuerza local de guardacostas. Se ha sugerido que PIDC era un grupo mafioso y que, junto con Hart Security, gracias a la venta de licencias de pesca a buques extranjeros, **contribuyeron al saqueo de los caladeros somalíes**. Obtuvieron más de 20 millones de dólares de beneficios en dos años (que no repartieron con la administración o la población). **La principal fuente de financiación de Hart**

167. C.P. Kinsey, S.J. Hansen y G. Franklin (2009): “The impact of private security companies on Somalia’s governance networks”, *Cambridge Review of International Affairs*, 22:1.

168. Roger Middleton (2008): “Piracy in Somalia”, Chatham House, octubre, www.chatham-house.org.uk.

169. R. Montoya (2009): “El Alacrana y los piratas”, *Le Monde Diplomatique*, n.170, diciembre.

Security habría sido la venta de licencias de pesca.

Las asociaciones de pescadores locales recogieron dinero para que los asesorara y entrenara Hart Security y así se creó la Guardia Costera Nacional Voluntaria, que exigía a los buques pesqueros un impuesto por los perjuicios causados por sus redes kilométricas, que arrasaban las reservas de pesca. Pero lo que nació como una actitud defensiva de pescadores afectados, se acabó convirtiendo en un gran negocio para muchos hombres fuertes y ex miembros de las fuerzas de seguridad somalíes. Cuando Hart Security se marchó del país, los efectivos locales que había entrenado continuaron este tipo de actividad y lo que primero fue cobro de licencias pesqueras o de impuestos por el pescado capturado, se fue convirtiendo en un negocio mucho más lucrativo: el secuestro de buques y cobro de rescates.

Las empresas privadas de seguridad y defensa están incorporando la seguridad marítima a los servicios que suministran. Por ejemplo:

Trojan Securities:¹⁷⁰ ofrece seguridad marítima a “empresas pesqueras y empresas de transporte de contenedores, en África”.

Olive Group:¹⁷¹ “El servicio completo diseñado por Olive permitió a una empresa naviera negociar una prima de seguro significativamente más favorable para el cliente” y “la sección de Formación entrenó a una fuerza de seguridad marítima de 800 guardas en un período de nueve meses”.

Triple Canopy (a través de su filial **Clayton Consultants**):¹⁷² entrena al cliente para afrontar un secuestro. Los servicios de formación de la empresa incluyen informes de seguridad marítima, simulaciones, entrenamiento de armas de fuego para los miembros de la tripulación y equipos de seguridad marítima. Apoya las 24 horas del día cuando un barco de un cliente es secuestrado. La empresa maneja el proceso de negociación y puede organizar y ejecutar la entrega del rescate.

170. www.trojansecurities.com

171. www.olivegroup.com

172. www.triplecanopy.com

Prince (Blackwater): ayer en Irak, hoy en Somalia



Erik Prince, el fundador de **Blackwater**¹⁷³ (hoy Xe Services), es el principal promotor detrás de los contratos secretos para entrenar dos fuerzas de 1.000 hombres para combatir la piratería, una de las cuales también se enfrentaría al grupo al-Shabab. Según un informe reciente de la Unión Africana, Prince suministró el dinero necesario para que la empresa de seguridad privada SARACEN International (con sede en Sudáfrica) ganara los contratos de protección de funcionarios somalíes del GFT en Mogadiscio. SARACEN ha confirmado que firmó un contrato con el GFT en marzo de 2010. En ese momento, Prince ya había dedicado dos años para conseguir un papel en la lucha contra la piratería en la costa de Somalia. Cuando se supo la implicación de SARACEN en Somalia, la ONU inició una investigación sobre si sus actividades romperían el embargo internacional de tráfico de armas en la región y el Departamento de Estado de EEUU ha manifestado su preocupación sobre la falta de transparencia de la empresa. Oficiales somalíes dicen que las actividades de SARACEN están financiadas por un estado de Oriente Medio. El informe de la Unión Africana, que se ha filtrado a los medios, involucra a Prince y a los Emiratos Árabes.¹⁷⁴

Este mismo informe dice que el dinero de Prince ha servido para que SARACEN ganara el contrato para entrenar y dirigir la milicia privada. El GFT está entrenando un "ejército", pero hay observadores que temen que una parte de estas tropas se incorpore a la milicia privada, que Prince pagará mucho mejor.¹⁷⁵

173. Blackwater, empresa privada de seguridad, se ha hecho famosa por su actuación en Irak de sus empleados, acusados de numerosos asesinatos de civiles.

174. Giles Whittell (2011): "Billionaire mercenary 'training anti-piracy forces'", *The Times*, 22 de enero.

175. Guy Adams (2011): "Prince of Mercenaries' who wreaked havoc in Irak truns up in Somalia", *The Independent*, 22 de enero.

Acuerdo de Blackwater con el Gobierno de Yibuti

Blackwater Worldwide (BW) recibió autorización del gobierno de Yibuti para operar en barcos armados desde su puerto, para "proteger de los piratas a los barcos comerciales". BW tiene un barco de 56 metros, el "McArthur", con bandera de EEUU, con espacio de aterrizaje para dos helicópteros. Aunque la empresa no tiene helicópteros, porque son muy caros, sí tiene aviones sin piloto (drones). El barco está equipado con ametralladoras pesadas. A pesar de que este es el único acuerdo que se conoce entre BW y algún gobierno de la zona, en 2009 se decía que "probablemente" habría otros acuerdos con Omán y Kenia en el futuro (el único lugar en la región donde se podría reparar el barco es Mombasa, en Kenia). Se estimaban los costes de protección en "menos de 200.000 dólares por viaje".¹⁷⁶

Saracen Int. entrena 2.000 milicianos somalíes



La UE entrena 2.000 milicianos somalíes

Pese a que las empresas de seguridad privada están bien valoradas por su capacidad de despliegue rápido e impacto estratégico inmediato, su relación coste-efectividad, la ausencia de coste político y su lealtad al cliente (o a quien pague más), **sus inconvenientes superan con mucho sus presuntas ventajas:** no están interesadas en estabilizar, pueden poner en riesgo la soberanía de los estados independientes, no proporcionan soluciones a largo plazo, transfieren armas a zonas prohibidas o cuestionadas, representan la posesión de armamento pesado en manos privadas, favorecen la impunidad y dificultan la rendición de cuentas y el control democrático. **De manera intencionada, no se han implementado mecanismos de control eficaces de las actividades de estas empresas.**

176. "Djibouti approves Blackwater for commercial counter-piracy", cable de EEUU, referencia 09DJIBOUTI113, *Wikileaks*, disponible en: <http://metaleaks.net/document.php?id=11023>

El ministro de Defensa español, Pedro Morenés, fue contratado como presidente de Segur Ibérica un año y tres meses antes de ser designado ministro de Defensa español

Empresas españolas de seguridad

Segur Ibérica



Esta empresa reconoce abiertamente su participación en la protección armada de la flota atunera española. Las condiciones que pide para trabajar en el Índico son: 1) ser vigilante de seguridad, 2) tener licencia de armas del tipo C en vigor y 3) tener amplia experiencia militar, preferiblemente como METPS (Militar de Empleo de Tropa Profesional).¹⁷⁷ **El ministro de Defensa español, Pedro Morenés, fue contratado como presidente de Segur Ibérica un año y tres meses antes de ser designado ministro de Defensa español,¹⁷⁸ y antes fue secretario de Estado de Seguridad.**

En el año 2010, Segur Ibérica estaba siendo investigada por cobrar horas de vigilancia presumiblemente no realizadas.¹⁷⁹ En el museo Reina Sofía trabajaban unos treinta vigilantes de la empresa, pero, según la querrela, en la factura se contaban horas no trabajadas o vigilantes inexistentes. También se acusa a Segur Ibérica de utilizar trabajadores auxiliares pertenecientes a otras empresas para realizar tareas de vigilancia, algo prohibido por ley. La estafa también afecta a organismos dependientes del Ministerio de Fomento: ADIF, RENFE, AENA, FEVE ... con un importe estafado de casi 450.000 euros. Hay otras administraciones públicas afectadas: los ministerios de Hacienda, Cultura o de Política Territorial, entes autonómicos, provinciales o locales, como la Generalitat catalana, el Ayuntamiento de Barcelona, la Comisión Nacional del Mercado de Valores, la Comisión Europea o la Universidad

177. Véase la sección "ofertas de empleo" del lugar web de Segur Ibérica, <http://www.gruposegur.com> [Consulta: 15 de diciembre de 2011].

178. "Segur Ibérica 'ficha' como presidente al ex secretario de Estado de Seguridad Pedro Morenés", *Europa Press*, 20 de octubre de 2010.

179. "Segur Ibérica, investigada por cobrar servicios que no realiza", *Noticias Cuatro*, 15 de febrero de 2010.

Complutense. El **montante global de la estafa en dos años es de más de dos millones de euros.**

Eulen Seguridad¹⁸⁰



En la primera mitad de 2009, proporcionó protección armada al buque de bandera española BC Teneo, de la empresa Tyco Marine, filial española de la empresa multinacional estadounidense de comunicaciones Tyco Telecommunications. Esta empresa instaló el cable submarino a lo largo de toda la costa africana, y Eulen protegió el buque desde Tanzania, Kenia y Somalia, el golfo de Adén, Mar Rojo hasta llegar al canal de Suez. Según Eulen, esa fue la primera vez que una empresa española de seguridad privada realizaba, autorizada por el gobierno español, servicios de vigilancia y protección de un buque en alta mar en aguas internacionales. Según declaró Carlos Blanco¹⁸¹, director nacional de seguridad de Eulen, varias empresas del sector eléctrico, gas, pesquero y de comunicaciones se habían dirigido a Eulen para que les ofreciera planes de protección debido a la inseguridad en la costa este de África. Añadió que Eulen no únicamente ofrece seguridad física con la aportación de un grupo de vigilantes a bordo, sino que ofrece un plan completo de seguridad que incluye un estudio de posibles riesgos y alertas electrónicas diarias sobre el peligro inminente de elementos extraños en la zona que permitan cambiar la ruta.

180. Miguel A. Esteban Navarro (sin fecha): "Eulen Seguridad y la protección del buque BC Teneo contra la piratería", *Borrmart*, disponible en: http://www.borrmart.es/articulo_seguritecna.php?id=2190 [Consulta: 2 de diciembre de 2011].

181. "Eulen dará protección a empresas en la costa africana", *El País*, 30 de noviembre de 2009.

Levantina de Seguridad¹⁸²



En el segundo semestre de 2009, el gobierno español autorizó el uso de rifles de repetición por parte de los equipos de seguridad privada embarcados en los buques atuneros que faenan en el Índico. Hasta entonces, las empresas nacionales del sector de la seguridad habían demostrado un cierto desinterés por participar en este tipo de operación. Con una excepción: la empresa valenciana Levantina de Seguridad, muy interesada en ser contratada para proteger a los atuneros españoles. Llevaba meses detrás y lanzó una convocatoria de empleo después de la mencionada autorización del uso de fusiles de repetición y largo alcance. Los aspirantes debían ser vigilantes de seguridad con la Tarjeta de Identificación Personal en vigor, poseer licencia de armas y, preferiblemente, tener experiencia militar. A cambio, la empresa les ofrecía 5.000 euros netos al mes. La empresa recibió más de 400 currículos de aspirantes, algunos de ellos ex militares y otros con cursos realizados en un cuerpo de élite militar israelí.

El propietario de Levantina de Seguridad es José Luis Roberto, dirigente de la organización de ultraderecha España 2000. Un artículo de opinión suyo publicado en la prensa regional valenciana se titula *Yo también tengo libros nazis en mi casa*, muy comentado en Internet. Roberto es socio del despacho de abogados Roberto & Salazar, es propietario de un gimnasio y de tiendas de ropa militar. Desde hace varios años, además, es el representante legal de la Asociación Nacional de Empresarios de Locales de Alterne (ANELA), la patronal de los prostíbulos. En una ocasión, España 2000 fue denunciada por SOS Racismo por incitar al odio racial, la violencia y la discriminación en sus manifestaciones, pero el caso terminó sin condena.

182. Juan Diego Quesada y Jesús Duva (2009): "Rifles contra la piratería, Interior ya ha autorizado a dos atuneros a embarcar vigilantes privados armados", *El País*, 27 de septiembre.

Existe el riesgo, incluso la ex ministra de Defensa Carme Chacón lo reconoció, de que algunos de los efectivos entrenados pasen a formar parte de la insurgencia*

Décima razón Se está legitimando y apoyando a aquellos que fueron una amenaza para la población (y que pueden volver a serlo)

¿Los piratas de mañana? Entrevista a Hakan Syren, presidente del Comité Militar de la UE¹⁸³

Pregunta: "¿Y cómo se garantiza que los somalíes que formamos hoy no serán los piratas de mañana?"

Respuesta: "Esta es mi mayor preocupación. Formar e instruir esta gente es muy importante, pero lo que es capital es lo que usted plantea. No tenemos aún una respuesta y costará tiempo tenerla".

Declaración de Amnistía Internacional:¹⁸⁴

"A Al le preocupa que el suministro de armas, la provisión de formación y la financiación de las fuerzas armadas del GFT se estén llevando a cabo sin que se hayan resuelto en gran medida los aspectos de la verificación, la supervisión, la gestión de las armas y el respeto a los derechos humanos por parte de la policía y las fuerzas armadas de Somalia, y **cuando se están produciendo continuos cambios en las alianzas entre las fuerzas de seguridad del GFT y sus aliados y los grupos armados de la oposición**. Sin unas salvaguardias adecuadas, las transferencias de armas **podrían ser una amenaza para los derechos humanos y empeorar la situación humanitaria de la población civil somalí**. A menos que se regule y vigile efectivamente, esta asistencia material podría ser utilizada para cometer violaciones graves del derecho internacional humanitario y proporcionar un apoyo adicional a personas y grupos que presumiblemente han cometido, y podrían continuar cometiendo, crímenes de guerra y otros abusos graves contra los derechos humanos. También **podría exacerbar el conflicto** –que es lo contrario de lo que se pretende conseguir con esta asistencia- debido al riesgo de que se desvíe a milicias y grupos armados que apoyan o se oponen al GFT."

183. Miguel González (2009): "Hay que evitar instruir hoy a los piratas somalíes de mañana", *El País*, 16 de diciembre.

184. Amnistía Internacional (2010): *Op. Cit.*, p.4-5.

¿Quién es el gobierno (GFT) que se está apoyando?

■ Se trata de un **gobierno elegido desde el exterior**, que no cuenta con ninguna legitimidad interna ni ha sido elegido por la población, ni con mecanismos electorales ni con tradicionales. Además, **"controla" una parte mínima del país**, a veces ni siquiera la capital, Mogadiscio.

■ El **"cambio de camisa" es una práctica frecuente** entre los actores armados somalíes, y los que hoy combaten entre ellos, mañana pueden ser aliados y viceversa. Algunos ejemplos significativos:

❖ **Sheikh Sharif Ahmed**: el presidente del GFT también fue presidente ejecutivo de la Unión de Tribunales Islámicos (UTI) y presidente del Comité ejecutivo de diez miembros de la ARS. Tanto la UTI como la ARS combatieron y se opusieron fuertemente al GFT y la ARS también combatió contra AMISOM.

❖ Según un informe de la ONU:¹⁸⁵ "En muchos casos, la información recibida por el Grupo de Supervisión vincula a Yusuf Mohamed Siyaad '**Indha'adde**', jefe militar de la facción de Asmara de la Alianza para la Nueva Liberación de Somalia, con las actividades de la red de piratería de Somalia central, la importación de armas a través de Hobyo y Harardheere y el secuestro de extranjeros para exigir un rescate". Indha'adde se sumó posteriormente al GFT como ministro de Estado para la Defensa.¹⁸⁶

■ El GFT ha hecho un uso de la fuerza indiscriminado y desproporcionado, por ejemplo, bombardeando zonas densamente pobladas por civiles en Mogadiscio.¹⁸⁷ Tampoco la AMISOM ha demostrado gran respeto por los civiles.

185. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2008): "Carta de fecha 10 de diciembre de 2008 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Presidente del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 751 (1992) relativa a Somalia", resolución S/2008/769, párrafo 144.

186. Entre el 17 de mayo de 2009 y el 17 de junio de 2010. www.somaligovernment.org.

187. Amnistía Internacional (2010): *Op. Cit.*, p.6.

**Diario de Sesiones del Congreso de Diputados, Sesión plenaria núm. 148, 22 de abril de 2010. Intervención de la ministra de Defensa*

Apoyo político, militar y financiero español al GFT

Hay muchas denuncias contra las fuerzas del GFT y de AMISOM, entre otros, por su poco respeto por las vidas de la población civil. Incluso el Comité de Política Exterior del Parlamento Británico recriminó en 2008 que la asistencia británica al GFT estuviera desvinculada totalmente de cuestiones de derechos humanos.¹⁸⁸ Sin embargo, el gobierno español:

- **Da públicamente su apoyo al GFT y a AMISOM, a través de apoyo militar (el entrenamiento de milicias afines) y económico.**
- **Renuncia intencionadamente a posicionarse a raíz de las denuncias existentes contra el GFT y AMISOM, pese a la petición expresa de las ONG que se lo solicitaron.**¹⁸⁹
- **No hay constancia de ninguna iniciativa del gobierno español o de la UE en sus relaciones con el GFT para exigir la investigación de las graves acusaciones.**¹⁹⁰

La hipocresía es manifiesta en el Memorando de Entendimiento firmado en Madrid entre el ex ministro de Asuntos Exteriores y Cooperación, Miguel Ángel Moratinos, y el presidente del Gobierno Federal de Transición, Sheikh Sharif Sheik Ahmed, que se materializó en “apoyo presupuestario al gobierno somalí con un total de tres millones de euros. Esta aportación irá destinada a mejorar el acceso de la población a los servicios básicos y a emprender tareas de reconstrucción “. Lo que no dijo el Memorándum es cómo, en un país sin ningún tipo de estructura estatal, se puede proporcionar acceso a la población a los servicios básicos. Es decir, en Somalia no hay ningún tipo de estructura pública sanitaria, educativa o de servicios sociales. **En nuestra opinión, ese dinero irá a reforzar el GFT, no a la población somalí.**

¿Error o hipocresía?

Exactamente la misma persona que hace cinco años era calificada de “terrorista” por Estados Unidos, la UE, España y otros aliados, se convirtió en el flamante presidente del GFT al que debemos apoyar para garantizar la paz y la estabilidad en Somalia.

A finales de 2006 y principios de 2007, Etiopía, EEUU y sus aliados derrocaron al régimen de los Tribunales Islámicos, que habían conseguido un período de calma de seis meses que no se había visto en muchos años en Somalia. Aquel régimen contaba con suficiente apoyo de la población y erradicó la piratería. Aquella intervención fue el origen de la escalada de poder de Al Shabab. Uno de los dos líderes principales de los Tribunales Islámicos, el “terrorista” **Sheikh Sharif Ahmed**, fue después nombrado presidente de Somalia con el visto bueno de EEUU y Etiopía.

La misión EUTM, de la que España es la principal contribuyente, se creó, oficialmente, para fortalecer al GFT*

Grupo de Supervisión de la ONU, en 2008:
“Se ha desviado hasta un 80% de la inversión internacional en el desarrollo de las fuerzas de seguridad del GFT hacia fines diferentes a los previstos”

188. Itziar Ruiz-Giménez (2011): *Op. Cit.*, p. 52.

189. *Ibidem*.

190. *Ibidem*.

*Decisión 2010/96/CFSP de 15 de febrero de 2010 sobre una “misión militar de la UE para contribuir al entrenamiento de las fuerzas de seguridad somalíes”

INFORME

JUSTÍCIA I PAU

CENTRE D'ESTUDIS
PER A LA PAU
JMDELÀS

- 1. INFORME 2007**
Exportaciones españolas de armamento 1997-2006
Tica Font
Junio de 2008
- 2. INFORME 2008**
Exportaciones españolas de armamento 1998-2007
Tica Font
Octubre de 2008
- 3. INFORME Núm. 3**
El gasto militar del Estado español para el año 2009
Pere Ortega
Noviembre de 2008
- 4. INFORME Núm. 4**
Alianza de barbaries Afganistán 2001-2008. 10 razones para cuestionar (y repensar) la implicación extranjera
Alejandro Pozo Marín
Diciembre de 2008
- 5. INFORME Núm. 5**
Gasto e I+D militar en los presupuestos del estado español año 2010
Pere Ortega y Xavier Bohigas
Diciembre de 2009
- 6. INFORME Núm. 6**
Exportaciones españolas de armamento 1999-2008
Tica Font y Francesc Benítez
Marzo de 2010
- 7. INFORME Núm. 7**
La verdad del gasto militar español 2011. Gasto e I+D militar en tiempos de crisis
Pere Ortega y Xavier Bohigas
Diciembre de 2010
- 8. INFORME Núm. 8**
Exportaciones españolas de armamento 2000-2009
Tica Font
Febrero de 2011
- 9. INFORME Núm. 9**
El controvertido comercio de armas español, un negocio secreto 2001-2010
Tica Font y Francesc Benítez
Octubre de 2011
- 10. INFORME Núm. 10**
Escudo antimisiles en la base de Rota. Un paso más en la militarización mundial
Teresa de Fortuny y Xavier Bohigas
Febrero de 2012
- 11. INFORME Núm. 11**
La Banca Armada. Inversiones explosivas de los bancos y cajas. Ránquing de la banca armada en España
Jordi Calvo Rufanges
Marzo de 2012
- 12. INFORME Núm. 12**
El complejo militar-industrial. Un parásito en la economía española
Pere Ortega y Camino Simarro
Abril de 2012

Centre d'Estudis per la Pau JM Delàs

Justícia i Pau, Rivadeneyra 6, 10è · 08002 Barcelona · T. 93 317 61 77 · F. 93 412 53 84

www.centredelas.org · info@centredelas.org · delas@justiciaipau.org

JUSTÍCIA I PAU

CENTRE D'ESTUDIS
PER A LA PAU
JMDELÀS

Grafismo: col·laboración de la Fundació Tam-Tam