



**PROYECTO NACIONAL Y MODELO  
TERRITORIAL HOY.  
OTRA VISION DE LA CRISIS**

*José Luis Pacheco. Enero de 2016*

*La imagen corresponde a la pintura de URIBURU en la Sede de UNASUR*

# TABLA DE CONTENIDO

## Contenido

Objeto del trabajo _____	1
Antecedentes _____	3
Breve historia de los estados territoriales y sus Proyectos Nacionales _____	7
Qué significa un Proyecto Nacional en nuestro momento histórico _____	11
El Proyecto Nacional de Hugo Chávez _____	18
Qué sucedió en el camino _____	22
Conclusiones _____	34
Acerca del Autor _____	43

# PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

## Objeto del trabajo

Con este trabajo, queremos presentar a los revolucionarios, un esbozo de un punto de vista, una perspectiva que creemos puede ayudar a alcanzar los objetivos que soñamos, tanto a nivel nacional como regional y mundial, en un momento tan difícil como el que estamos viviendo.

Nuestra tesis, porque la compartimos con muchos otros, es que el movimiento revolucionario está sufriendo una crisis de percepción, donde los principales problemas de nuestro tiempo –crisis general y terminal, por una parte de la civilización patriarcal nacida hacen 10.000 años y, por la otra, del Sistema Capitalista Mundial nacido durante el largo siglo XVI, con sus manifestaciones en los ámbitos cultural, energético, ambiental, cambio climático, seguridad alimentaria y financiera, seguridad personal y colectiva, modelo territorial con la ubicación inadecuada de la población y las actividades– no pueden ser comprendidos separadamente, pues son problemas sistémicos interdependientes e interconectados de una única crisis, que solo pueden ser percibidos y resueltos con una «nueva visión de la vida» inscrita en los Proyectos Nacionales, Regionales y mundial.

Necesitamos, a la par, una teoría y un diseño de un Nuevo Estado, que impulsado por la “cultura matrizica» (opuesta a la patriarcal que nos rige) pueda sustituir al capitalista/rentista que hoy reina –con sus variantes– en todo el mundo, por el socialismo productivo y humanista con su respectivo “modelo industrial”, así como de un nuevo sistema interestatal que promueva la soberanía de los estados y la solidaridad entre los mismos arbitrando con racionalidad e igualdad los conflictos entre dichos estados.

Esta tarea necesita replantearnos el Proyecto Nacional junto a su correlato —el

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

Modelo Territorial— que estamos practicando, para ubicarlo en el marco «del análisis de sistemas mundo» y de la nueva «ciencia de la vida» creando así un nuevo paradigma que nos guíe en nuestro pensar, conocer y accionar.

Queremos discutir algunas tesis:

- Que el proceso que mueve a la especie humana en todos sus ámbitos es la Cultura, entendida como el sistema integrado de valores, creencias y normas de conducta socialmente adquiridas que delimita el ámbito de comportamientos admitidos por la sociedad en un marco territorial; la Cultura es una red de redes que transportan flujos de conversación, es una red semántica que transmite significados.
- Que la especie se difunde sobre cada territorio moviéndose en los nueve ámbitos de la Reproducción Social, los cuales se interrelacionan mediante las redes semánticas; la concatenación de esas redes crean la estructura del Modelo Territorial, las cuales son materiales e inmateriales y se pueden trabajar como estructuras físicas y estructuras institucionales, pero siempre interrelacionadas.
- Que siendo el proceso revolucionario cultural, debe ser diseñado y dirigido por un ente que arroje la estructura cultural como totalidad, dotando de significado a sus componentes sociales, políticos, educacionales, comunicacionales y económicos. Ente que proponemos denominar Consejo de Estado para la Transformación Cultural.
- Que debiendo ser las redes en el territorio sostenibles y humanistas, hay que rediseñarlas para que conformen un tejido industrial guiado por la cultura matrizica. La primera consiste en redes territoriales que conectan la producción, la distribución y el consumo, de tal manera que cada elemento o nodo de la red se defina en un territorio concreto y se interconecte con los otros nodos haciendo a todos sostenibles; la segunda es una relación entre las personas y las instituciones consensuada y basada en el respeto y la persuasión.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

### Antecedentes

Durante la última glaciación, –unos 14.000 años atrás– la especie humana llegó a América atravesando el estrecho de «Beringia» que unía Alaska con Siberia en el nordeste asiático, posteriormente, cuando el estrecho se secó hace aproximadamente 12.000 años, América quedó aislada de los otros continentes. Así mismo ocurrió en muchos estrechos del planeta, pues con el retiro del hielo y la subida del nivel de los mares en unos 120 metros, muchos pasos hasta entonces abiertos se cerraron y el territorio mundial adquirió la geografía natural que permanece hasta hoy.

A partir de ese momento la especie humana –por ser la red su patrón organizacional– evolucionará en tres grandes redes: la euroasiática, la africana y la americana. Fue el mismo Homo Sapiens, con su biología (incluyendo el proceso mental) y su base cultural construida durante millones de años, quien continuó evolucionando culturalmente, creando su propia y particular red cultural, en cada uno de esos continentes durante los últimos 14.000 años.

A partir del “largo siglo XVI” se inició un proceso de hibridación social derivado, como sabemos, del encuentro y mezcla entre los componentes socio/culturales de las tres grandes redes territoriales, la euroasiática, la Africana y la Americana, que se habían desarrollado con culturas distintas durante miles de años; en sus nacientes interrelaciones de intercambio gatillaron sobre el Sistema Integral de la especie humana generando una «emergencia sistémica» en la parte europea de la red euroasiática: el nacimiento de un sistema que hemos convenido en llamar capitalismo caracterizado por la acumulación incesante de capital. Ello se debió, fundamentalmente, a la permanente guerra en que vivían, lo cual los indujo a desarrollar el trabajo con las armas y el acero bajo una cultura con un sistema de valores que estigmatizaba el trabajo “físico productivo” y enaltecía el “físico guerrero”.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

Los europeos, por razón de conflictos derivados de su propia red euroasiática, se vieron impelidos a buscar una ruta marítima hacia Asia en general y China muy en particular, cuando los turcos tomaron Constantinopla en 1453 cerrando el camino a Asia; España buscó hacia el oeste con un sorprendente desconocimiento del mundo real y, en su camino hacia el desastre, se encontró a América, mientras que los portugueses, con mayor conocimiento y tino, bordearon el Cabo de Buena Esperanza y llegaron al sudeste asiático.

Este encuentro entre las tres grandes redes socio/culturales, significó un extraordinario salto cuantitativo tanto en su densificación como en la cualidad de sus componentes productivos, comerciales, religiosos, etc. Al emerger una red socio/cultural con un nuevo significado redefine en el imaginario lo que consideramos como bueno, bello o verdadero, emerge un nuevo sistema histórico con su red socio/cultural híbrida, que se extiende por todo el mundo produciendo la primera mundialización.

Ese nuevo Sistema que nace mundial, arropa los anteriores subsistemas socio/culturales, que eran tributarios y evolucionaban separadamente con su propio conjunto de patrones, relaciones, estructuras y significados tributarios, por otros, que emergerán paulatinamente y que de ahora en lo adelante formaran un todo, el nuevo contexto impulsado por la incesante acumulación de riqueza en forma de Capital. El Sistema Capitalista Mundial nace de ese accidente histórico y el motivo para que su impulso vital sea la acumulación de capital/dinero, surge del hecho de que fue el oro y la plata proveniente de América, quien provocó que las redes socio/culturales anteriores se unieran en un todo y que los europeos pudieran competir la red Asiática, que no era capitalista sino mercantil/tributaria y donde el eje era el Imperio Chino.

El encuentro entre españoles y americanos fue devastador para nosotros, pues los

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

Europeos libraron una guerra de exterminio y esclavización a los aborígenes; su único objetivo era encontrar oro y plata, además de gente a quien pillar e incluso esclavizar. Hay que recordar que ese tipo de guerra lo habían experimentado en las Islas Canarias y en la propia España contra los moros. Los portugueses llegaron al Océano Índico donde navegaban y comercializan grandes estados, incluyendo a China el Imperio más poderoso de la red euroasiática, y por eso fueron solo uno más entre otros con más poderío. Pero los portugueses primeros y holandeses y británicos después, portaban con ellos un germen mortal, una cultura depredadora y racista que avasallaba y hacia la guerra de manera despiadada y eficaz, apoyados además en la plata que los españoles extraían de América.

Allí comenzó para América una hibridación social que prácticamente acabó con los aborígenes (gérmenes, armas y acero y su forma de hacer la guerra), que se completó con la traída de esclavos del África, todo lo cual, al final del camino, produjo unos territorios ocupados por los españoles y sus descendientes, los blancos criollos, como "los de arriba" que ejercían el poder, y los pardos, aborígenes y esclavos, como "los de abajo" discriminados y obligados a obedecer.

Este coloniaje directo, que duró tres siglos, no fue dirigido ni diseñado culturalmente por España, sino más bien por las dinastías que ejercían y pugnaban por el poder en toda Europa: los «Austria o Hamburgo» enraizados en el Imperio Austrohúngaro y los «borbones» con origen Francés, fueron quienes realmente dirigieron la colonización desde 1516 hasta 1811, subordinando España a sus intereses Europeos.

Con la llegada de Carlos V al reinado de España y sus dominios en 1516, la visión acerca del papel de España en el Sistema Mundial cambió, pasando de una perspectiva centrada en sus intereses como Imperio emergente y la Iglesia Católica como sostén, a otra diseñada en provecho de la misma Iglesia Católica, pero ahora al

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

servicio de los intereses de la Casa de Austria –de origen Germano y Flamenco– con el objetivo de formar un único y gran Imperio Europeo. Este Imperio que no cuajó practicó una Geopolítica de guerras que los mantuvo constantemente al borde de la quiebra, y solo el uso de la plata y el oro proveniente de América pudieron mantener a flote las castas gobernantes. España se convirtió así en un territorio marginal y de paso, y su actividad en América se concentró a extraer oro y plata que mandaban a España y terminaba en manos de los Austria.

Por vivir como guerreros depredadores, los españoles solo pudieron apoderarse de la agricultura desarrollada por los aborígenes y combinarla con sus animales domésticos (portadores de enfermedades como la viruela) para generar una socio/economía de subsistencia, esclavizando tanto a los americanos como a los negros africanos. No practicaron una política de colonizar y crear un territorio que generara riqueza solida para cobrar tributos. Destruyeron rápido y bien, pero solo lograron construir territorios llenos de pobreza física y espiritual.

No hay que pensar que los españoles llegaron a un territorio deshabitado que no estaba organizado y no producía, al contrario, existía una diseminación de cacicazgos que se pueden ubicar en regiones, y en cada una de ellas habían cultivos sofisticados y una gran producción de alimentos. La guerra de los castellanos primero y de los otros europeos después contra nuestros aborígenes, fue dura y despiadada con una gran resistencia que se prolonga hasta nuestros días. Fue una resistencia heroica y de larga duración, de hecho, los mapuches, aun resisten en Chile la embestida de los blancos. Para estudiar estos temas recomendamos la vasta obra de Iraida Vargas y Mario Sanoja, pero sobre todo el titulo «Historia Sociocultural de la Economía Venezolana», editado por el Banco Central de Venezuela en 2001. Creo que este libro debería ser publicado por el “Ministerio de la Cultura” u otro ente del gobierno, de manera tan masiva a como lo fue la edición de «los miserables», de Víctor Hugo.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

### Breve historia de los estados territoriales y sus Proyectos Nacionales

Los Estados territoriales emergieron a la historia formalmente en 1648 con el Tratado de Westfalia, donde se convino crear un sistema interestatal donde los Estados se reconocían soberanos dentro de sus fronteras territoriales. Estos estados, aunque todos eran y continuaron siendo plurinacionales, quisieron convertirse en estados nacionales para que hubiese un solo dominio cultural, esto es, un sistema de valores, creencias y símbolos, a los que toda la población respondiera. Así nos llamamos hoy, Estados Nacionales, aunque realmente somos Estados Territoriales que cobijan diferentes nacionalidades con sus culturas. El fondo de esta contradicción está en que esa es la mejor manera para que los sectores dominantes –los de arriba– ejerzan el Poder sobre –los de abajo– y los mantenga fieles a sus intereses, bajo el lema ¡todos somos iguales! tenemos la misma lengua y la misma religión, todos estamos bajo la misma bandera y tenemos la misma idiosincrasia.

Desde 1830, con la disgregación de la Gran Colombia, sus pedazos se convirtieron en “Estados Nacionales”. A partir de ese momento y en lo adelante la composición orgánica de la oligarquía venezolana fue fundamentalmente una hibridación entre los «blancos criollos» sobrevivientes o vueltos del autoexilio, los caudillos militares emergentes de la guerra y los europeos y estadounidenses que fungían de agentes de las empresas coloniales arraigadas en nuestro país. Su Proyecto Nacional era inscribirse en el creciente mercado mundial adaptándose a la división internacional del trabajo y manteniendo las relaciones de producción heredadas de la Colonia. Fue un período terrible para «los de abajo» que fueron sobreexplotados para que se generara una “renta” que solo podía ser socialmente baja debido a la falta de iniciativa y creatividad de los gobernantes, y que, por esa misma razón, tampoco permitía a «los de arriba» equipararse a la oligarquía de otros países que si disfrutaban de renta

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

monopólica con las minas de plata y oro.

Una vez implantada la sociedad colonial venezolana e insertado nuestro país en el Sistema Capitalista Mundial, como uno de los estados territoriales surgidos de la disgregación del proyecto bolivariano, comenzó a evolucionar como país periférico dentro del Sistema. Allí vivimos la miseria y pobreza asignada por la división internacional del trabajo, pues no producíamos, debido a las relaciones sociales existentes y la naturaleza del territorio, algún producto que nos produjera «renta oligopólica o cuasi monopólica», condición necesaria para ascender en el sistema interestatal capitalista.

En esas condiciones históricas, el Proyecto Nacional de la casta dominante era buscar como ofrecerse mejor al capital transnacional, en una especie de “celestinaje” que entregaba Venezuela al mejor postor. Caso paradigmático de estos gobiernos fue el de Guzmán Blanco con sus celebres empréstitos, donde llegó al colmo de aprobar leyes que legalizaban las comisiones dolosas que obtenía de esos negocios.

Esa situación se mantuvo hasta 1928, cuando, al irrumpir el petróleo como mercancía escasa y de gran importancia para satisfacer la nueva matriz energética del Sistema Capitalista Mundial, la perspectiva de Venezuela dentro de dicho Sistema cambió radicalmente, pues teníamos petróleo de gran calidad en abundancia y, por asimilarse a una Mina, era propiedad del Estado, pues así lo había establecido un decreto de Simón Bolívar en 1828. Se produjo una renta internacional monopólica de gran cuantía en cabeza del Estado. Nació allí el Estado Rentista, el Estado Mágico que describe recientemente Fernando Coronil en su libro «El Estado Mágico».

La casta dominante solo pudo lograr su objetivo: construir un Proyecto Nacional que nos mantuviera subordinados a los países centrales del sistema, sin tener que

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

modificar las condiciones socio/culturales a lo interno, cuando se encontró petróleo abundante y de excelente calidad en Venezuela. Ese petróleo generaba una renta internacional y el grupo político que se adecuara y defendiera mejor el interés de las empresas explotadoras de petróleo y de sus estados garantes, tenía el apoyo para obtener el Poder ¡Al fin pudo la Oligarquía y sus políticos servidores ingresar al club de los ricos internacionales en dólares o libras esterlinas;

La renta que producía la comercialización del petróleo en el mercado mundial se repartía entre las empresas explotadoras del recurso y el Estado territorial, en partes que eran, como es bien sabido, groseramente inequitativas ¡muchísimo para las empresas y poquísimo para los dueños del recurso; Pero, sin embargo, esa renta era en mucho superior a la que producían los otros rubros de exportación y, de allí en lo adelante, la lucha política ha girado en torno a la apropiación de esa renta mediante el control del Estado.

La historia es bien conocida. Nuestro país evolucionó no bajo el influjo de factores dinámicos generados en sí mismo, sino atrapado por los creados en el exterior. Si el precio del petróleo subía el Estado tenía más divisas. Si lográbamos una negociación con las empresas petroleras más equitativa, también el Estado era más ricos. Los «de arriba» para enriquecerse buscaban controlar el Estado para, por una parte, negociar con las empresas petroleras y cobrar sus comisiones y, por la otra, apropiarse de la mayor cantidad de la renta que llegaba al Estado mediante negocios que este generaba. Es por eso que nuestra oligarquía es singularmente apátrida y corrupta.

La renta petrolera modernizó el país bajo el patrón de las fuerzas sistémicas: un estado periférico extrativista, que por la cualidad de su renta, podía crecer sin modificar la condición colonial/moderna. Nos asignaron un rol en la división internacional de trabajo, que propugnó que los menos pobres conformaran un sector

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

medio que se educaba en las instituciones que construyó El Estado y participaba en “los negocios” y empresas al servicio y en coyunda con la Oligarquía. Floreció la llamada “industria de la construcción”, los negocios en la agroindustria conformando oligopolios y un sector de servicios galopante. Toda la industrialización tuvo como objetivo la sustitución de importaciones, conservando y aupando el patrón de consumo elitesco, así como el mismo modelo territorial (que concentraba la población y las actividades en la región norte-costera, incrementando la “economía de puertos”).

Este modelo «prosistémico» fue agravando las contradicciones internas, incrementando e invisibilizando la pobreza crítica y extrema, degradando las condiciones de vida de las clases medias e incluso impidiendo que –los de arriba– continuaran haciendo sus “buenos negocios”. La cada vez mayor dependencia del precio del petróleo (volátil por su naturaleza y arma política del Imperio colectivo), el papel exportador de las llamadas “empresas básicas”, que se fueron convirtiendo en un agujero negro financiero y en una carga para el país, los subsidios desmesurados al transporte y el privilegio al vehículo de combustión interna, el apoyo a la especulación bancaria nacional y extranjera, etc. etc. fueron llevando al país a una neurosis que reclamaba un cambio inmediato.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

### Qué significa un Proyecto Nacional en nuestro momento histórico

El Sistema Capitalista Mundial lleva más de 500 años de existencia y durante su historia ha demostrado una gran flexibilidad y ha estado sujeto a diferentes hegemonías socio/culturales: la holandesa, la británica y la estadounidense; bajo cada una de ellas su estructura sufrió cambios importantes, conservando, sin embargo, su esencia de acumular insensatamente capital manteniendo los dominados y explotados, alienados y hasta cierto punto contentos con el sistema. Hoy estamos en un «momento de bifurcación», donde la hegemonía estadounidense está desapareciendo y emergiendo un Mundo Multipolar, caracterizado por la inestabilidad inducida por el capital financiero y la profundización de la desigualdad. Esta crisis genera una disminución de la alienación, tanto en la mente individual como en la colectiva, generando una neurosis caracterizada por el desasosiego, la inseguridad y el miedo, que nos lleva a desear un “cambio genérico”, un cambio sin saber qué es lo que queremos cambiar, solo que ya no soportamos las condiciones materiales y espirituales en que vivimos: por eso es una crisis de percepción.

Para abrirnos camino y apreciar la importancia que tiene el Proyecto Nacional para todos y cada uno de los estados que integran este sistema, debemos comprender que los sistemas sociales son organismos vivos y que están formados por redes socio/culturales que generan estructuras materiales e inmateriales — estados, edificaciones, vías de comunicación, tecnologías, formas de ocupar los territorios, códigos morales y éticos, leyes, múltiples tipo de instituciones, etc.— que se convierten en elementos estructurales de la Red, la cual, a su vez, está formada por muchas subredes concatenadas, que son procesos cognitivos que los humanos crean con un propósito determinado y son diseñadas como expresión material de un significado. Para comprender las actividades de los sistemas sociales es fundamental

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

estudiarlos desde esta perspectiva. Los procesos que sustentan las redes sociales son procesos de comunicación, que generan significados y reglas de comportamiento compartido (la cultura de la red), así como un cuerpo común de conocimiento<sup>1</sup>

Con esto queremos expresar que los Estados territoriales son constructos socio/culturales creados por los humanos en su evolución con un fin determinado, por ello es necesario que hagamos un esbozo de la historia de nuestro continente y de nuestro país., para entender que fue lo que diseñaron los «de arriba».

Sabemos que con el choque de la red socio/cultural americana con la europea, concretamente con la red castellana, nos impusieron un modelo colonial de ocupación del territorio que aún perdura: la población y sus actividades concentrada en el eje norte-costero y ubicada en los valles ínter cordilleranos cercanos a los puertos pluviales y marítimos que nos conectaban con Europa primero y con los estadounidenses después, con despoblamiento e inactividad productiva en el resto del país, en función de sus intereses estratégicos de dominación y explotación.

Fue esa interrelación entre los países centrales del Sistema Capitalista Mundial y nuestros territorios coloniales, lo que conformó un sistema mundial constituido por países centrales (coloniales y ricos), periféricos (pobres y colonizados) y los intermedios o semiperiféricos. El conjunto de ideas fuerza de la cultura territorial capitalista/colonial se ha mantenido durante las diferentes hegemonías sistémicas (ibérica, holandesa, inglesa, estadounidense y la multipolar que ahora se gesta), destacando la relación colonia /ocupación del territorio, con la finalidad manifiesta de apoderarse del excedente (renta del imperio) por nosotros producidos, y de inducirnos

---

<sup>1</sup> Fritjof Capra. **Las conexiones ocultas**. Editorial Anagrama 2003. Págs. 119- 127.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

a consumir su creciente y diversa producción de bienes y servicios, provocando, para ello y en nuestras mentes, necesidades imaginarias que nos impulsan al consumismo elitesco, propio de cada momento histórico (cultura colonial).

La evolución de la razón centro/colonia cambia constantemente en la medida en que lo hace el sistema capitalista mundial, que como sabemos emergió a finales del siglo XVI, se hizo mundialmente dominante en el siglo XVIII con la industrialización en occidente y se globalizó después de 1989 con la conjunción entre el auge desafortunado del capitalismo (bajo la égida del neoliberalismo), la irrupción de la red informática instantánea que interconecta el mundo en tiempo real, el mejoramiento instrumental de los medios de transporte, la implosión de la Unión Soviética y la derrota del Maoísmo.

El Sistema Capitalista Mundial está compuesto actualmente por los 193 estados territoriales representados en la O.N.U y otros espacios que no lo están, por las grandes compañías transnacionales y nacionales (que actúan bajo la relación (D-M-D´) y las que manejan los flujos financieros (D-D´), los organismos supranacionales dueños del Capital: los explícitos como el FMI o el BM o los ocultos como «el Club de Roma», «el Club Bilderberg» y «Comisión Trilateral» que son quienes en verdad manejan el «mercado realmente existente», no el ilusorio que han inoculado en nuestro imaginario. (El capitalismo no puede existir sin que los imponga el Estado, «sin convertirse en Estado» decía Fernando Braudel).

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

El Sistema Capitalista Mundial en esta etapa de globalización, se convulsiona en una crisis total –ecológica y sistémicamente planetaria– que toca a los nueve ámbitos de la «Reproducción Social» y alcanza un carácter civilizatorio, pues cuestiona dialógicamente la cultura patriarcal y la propiedad individual de los medios de producción (sobre todo la tierra), que caracteriza la civilización que emergió hace unos ocho mil años con el surgimiento de la ciudad. Esta premisa requiere repensarlo



todo con espíritu anticapitalista/ socialista y considerar que para ser independientes y soberanos, cada país debe conectarse al Sistema Mundial soberanamente, buscando controlar sus recursos naturales, la información y la comunicación, las armas, la ciencia y la tecnología y, sobre todo, los flujos financieros.

Este tema lo trata el pensador/revolucionario Samir Amin<sup>2</sup> con el lema «El actual Sistema Mundial y los Cinco Monopolios del Capitalismo» y me gusta representarlo como un pentágono donde en cada vértice está uno de los cinco monopolios, porque,

---

<sup>2</sup> Samir Amin. El Capitalismo en la era de la globalización. Editorial Paidós. 1999. Págs. 16,17 y 18.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

de esta manera, podemos imaginar una red tridimensional muy densa, pensada como la imagen que tenemos del cerebro y sus circuitos, donde todos y cada uno de los Estados Nacionales está representado por un pentágono (una neurona) con un tamaño acorde a su jerarquía, que se encuentra inmerso e interconectado con los otros elementos del sistema —empresas poderosas, grupos financieros y de inversión, instituciones como la OPEP, la AIE, etc.— por «dendritas» que transmiten los procesos. De acuerdo a la concatenación de esos flujos un pentágono será mayor o menor.

Para plantear un Proyecto Nacional debemos colocar a Venezuela dentro de ese conjunto de elementos y estudiar qué debemos hacer para subir en la jerarquía del poder internacional. Es un trabajo inmenso y complejo que se puede modelar para concretar las acciones a tomar, pero es obvio pensar que al ser un «pentágono» pequeño por ser un país periférico, tenemos que regular las interconexiones puesto que las históricas nos han llevado, precisamente, a ser un «pentágono» pequeño, debemos cobrar fuerzas y evitar disminuir de tamaño.

Pero no basta con conocer nuestra posición en ese concierto de fuerzas, es necesario mirarnos al interno, porque del Proyecto Nacional que tengamos en nuestro país, dependerá la manera de relacionarnos con la interestatalidad.

En nuestra modernidad la especie humana se vive en estados territoriales que son reconocidos como tales por el Sistema interestatal, nos reproducimos socialmente dentro de los límites históricos de un determinado Estado territorial. Allí nuestros antepasados diseñaron un Proyecto Nacional, que en nuestro caso, nos hizo un país periférico y dependiente, con una cultura rentista/colonial dado nuestra característica de país exportador de petróleo. Si observamos la figura 02 donde señalamos como se concatenan los nueve ámbitos de la Reproducción Social, veremos que ellos pueden

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

dividirse en dos grupos: los externos al cuadrado que comprenden las actividades productivas, los servicios sociales, los instrumentos de gestión socio/económica y los instrumentos de intermediación comercial y financiera; y los internos que constituyen las cinco infraestructuras territoriales que se colocan como vértices de un pentágono.

Estos nueve ámbitos de la RS son vitalizados por la Geocultura, que al ser contextual y holística, nos permitirá diseñar sistémicamente todos y cada uno de estos ámbitos. Esa Geocultura es un constructo moderno que debe apoyarse en el estudio y la experiencia histórica, en las ideologías revolucionarias creadas por nuestros antecesores y puestas en práctica por países hermanos, en el «análisis de sistemas mundo» y en la «nueva visión sistémica de la vida».

### ESPACIO TIEMPO CULTURALES

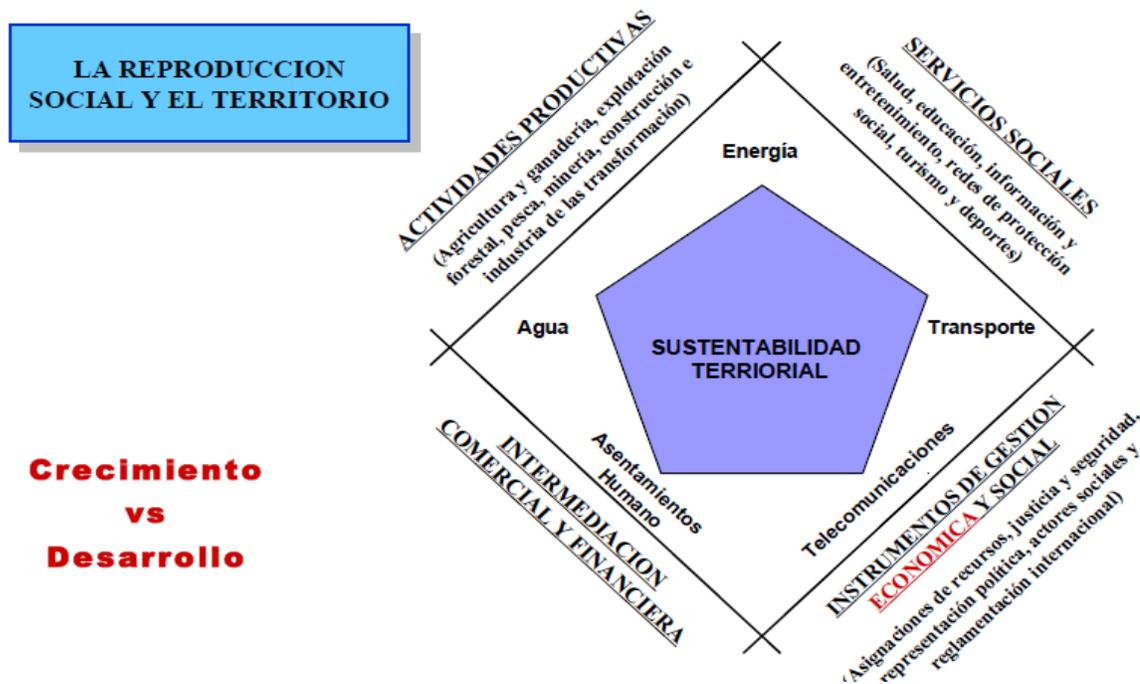


Figura 02

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

Tejiendo con esos hilos podremos crear comunidades sostenibles planificadas donde los modos de vida, las actividades comerciales y económicas, las estructuras e infraestructuras físicas y las tecnologías, no interfieran con la capacidad inherente a la naturaleza para sustentar la vida, por una parte, y, por la otra, para que el impulso vital que a la RS sea la búsqueda de la salud mental y la felicidad del ser humano y no la insensible acumulación infinita de capital que nos conduce al abismo planetario bajo el paradigma del desarrollo. Resumiendo podemos decir que un Proyecto Nacional debe ser ecodiseñado y guiado por la cultura matricial para crear “el espíritu del socialismo» en términos de Max Weber,

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

### El Proyecto Nacional de Hugo Chávez

Hugo Chávez, como símbolo de ese cambio emergió del fondo de nuestra historia, y representó una relectura de la vida política nacional. El hombre fuerte, capaz de conducir una rebelión militar y asumir la responsabilidad del mismo cuando fue militarmente derrotado, con un carisma extraordinario, dueño de una presencia, un discurso y una voz que estremecía a cualquier público, fue también un hombre sin aristas. Chávez cultivó a lo largo de su vida una inmensa pasión por la obra de Simón Bolívar, sobre todo en lo referente a la soberanía nacional, a la integración suramericana y del Caribe con fuerte oposición a las políticas injerencistas del gobierno de los Estados Unidos. Tuvo una estrecha relación con grupos y personeros de izquierda como Douglas Bravo y Alí Rodríguez, con militantes del PPT y otras individualidades, aparte de ser un insaciable lector que no solo devoraba textos, sino que los internalizaba y razonaba para convertirlos en ideas y conceptos que leía después con voz propia. Fue también un católico convencido y sincero que cultivó el amor y la benevolencia hacia los pobres, esto lo demostró con creces en su gobierno.

Creó en la cárcel de Yare un equipo para elaborar el Programa de gobierno que después presentaría para las elecciones de 1998, dirigido por el Prof. Jorge Giordani e integrado por Héctor Navarro, Héctor Ciavaldini, Jorge Pérez, Hermann Escarrá, Fernando Travieso y otros más que nos fuimos agregando con el tiempo.

En ese programa de gobierno se establecieron los cinco polos de equilibrio de donde emergería, bajo el manto de la nueva Constitución que también formaba parte del compromiso electoral, la Quinta República, la nueva Venezuela. Esos cinco polos fueron el político, el territorial, el internacional, el social y el económico. Por primera vez y en consonancia con los tiempos, aparecía el tema territorial marcando la novedad del nuevo proyecto nacional a implantar.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

El polo territorial, que equivalía a un Modelo Territorial con su debido plan de implantación, fue un significativo avance hacia un Proyecto Nacional cónsono con el afán revolucionario, pues este, precisamente, se refiere al ¿Qué hacer? y ¿Cómo hacerlo? en el territorio nacional. Sobre un territorio heredado de una historia de sometimiento colonial, hay que adelantar transformaciones profundas en los nueve ámbitos de la Reproducción Social para tener un país equilibrado, productivo y realmente soberano. Un país donde se desarrolle el todo y no una de la partes.

Al ser elegido Presidente de la Republica el 6 de diciembre de 1998, se conformaron las «comisiones de enlace» con las instituciones formales del gobierno saliente; las correspondientes a los ministerios y empresas del estado se pusieron bajo la dirección y coordinación de Jorge Giordani. Debemos considerar que el grupo volcado a trabajar en esas comisiones era ideológicamente muy heterogéneo, sin objetivos claramente establecidos, pero con afán y ansias de construir un nuevo país. Parte de los ministros y presidentes de las empresas del Estado, así como viceministros y directores-gerentes se escogieron entre quienes estábamos en las comisiones de enlace

Allí comenzó una gran y difícil trabajo para construir el Proyecto Nacional de la V Republica. Se hicieron muchísimos «papeles de trabajo», encuentros, reuniones y talleres tratando de trazar sus lineamientos, pero no se construyó un ente que coordinara real y formalmente el trabajo, lo cual, obviamente, condujo a que los esfuerzos se dispersaran ante el diario trabajo político/administrativo. Yo diría que ahí comenzó un “caminar hacia el calvario” que nos trajo al momento actual, pues no supimos comprender la trascendencia del momento histórico que estábamos iniciando. No entendimos plenamente que una Revolución, para que sea tal, necesita ser cultural y tener un plan para su transformación.

---

Ahora bien, si la Revolución es cultural ello significa que primordialmente la lucha se

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

librará en el ámbito de la cultura, la cual es, por definición, total y contextual, pues se refiere a la manera de pensar y actuar de la mayoría de los venezolanos. Admitiendo que los humanos actuamos de acuerdo a las creencias, valores y normas de conducta socialmente adquiridas que nos han inculcado mediante las instituciones históricamente construidas por quienes nos impusieron una cultura colonial y sumisa, el acento de la acción revolucionaria debía estar en modificar al Estado y su organización territorial, para así, y desde el accionar del Gobierno, tomar la totalidad del estado y establecer los cambios necesarios.

Con la llegada al gobierno el 06/12/99 comenzamos a trabajar de manera un tanto dispersa, pues el grupo primigenio estaba ubicado en deferentes sitios y tareas, confrontando los distintos métodos de planificación conocidos, como eran, a manera de ejemplo, el del argentino Oscar Varsavsky con su «Proyecto Nacional, planteos y estado de viabilidad de 1971» además de su impronta en las luchas en el proceso de renovación universitaria de fines de los sesenta del siglo pasado; el del chileno Carlos Matus, ex ministro de finanzas del gobierno de Salvador Allende y que después de su larga y dura prisión bajo la dictadura de Pinochet, se exilió en Venezuela a partir de 1975 trabajando en la UCV y el CENDES, prestando su colaboración en el diseño de Instituciones en el Ministerio de Finanzas y en el diseño de IVEPLAN, además de publicar «planificación de situaciones, 1977» y luego «el líder sin estado mayor, 1977»; el del francés Michel Godet comenzado en 1990 y publicado en 2ª edición en 2007 con el título de «Prospectiva Estratégica: problemas y métodos», que es, a nuestro juicio, un excelente instrumento para diseñar un Proyecto Nacional.

Con esas armas, unidas al enfrentamiento de eventos altamente complejos, como la huelga de transporte en Occidente en marzo 1999 que nos llevó a establecer el trasbordo en la frontera, y el deslave en Vargas, en diciembre del 90, que creó una presión de viviendas descomunal en el eje norte-costero y prácticamente anuló la puesta en marcha del «Plan de Desconcentración y Descentralización Territorial» que era el núcleo del Proyecto Nacional en construcción. Esas situaciones, entre otras, como el Golpe de Estado y el paro petrolero en 2002 que creó una gran inestabilidad

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

hasta principios de 2003, generando una situación política/ideológica que plateó otros nortes a nuestra deriva política. A mi juicio perdimos la perspectiva del largo plazo y entramos en el inmediatismo, con sus secuelas de «todo es para ayer y la planificación es cosa de intelectuales descarriados».

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

### Qué sucedió en el camino

1.- En febrero de 1999 se presentó al Presidente Hugo Chávez, el primer Plan Territorial, que concretaba las premisas del Programa de Gobierno en cuanto a la desconcentración en la ocupación del territorio y la descentralización de las actividades en el mismo. **Como se trataba de implantar un modelo territorial «antisistémico» se propuso la creación de una Comisión de Planificación Territorial supraministerial presidida por el propio Presidente Chávez, pues había que cambiar, por una parte el Modelo Industrial propio del Capitalismo, por otro Industrioso aplicable al Socialismo, y, por la otra, el sistema regional urbano (sistema de ciudades), transformando al mismo tiempo la Institucionalidad del Estado tradicional –la territorialidad– por otra capaz de impulsar dicho cambio.** Debíamos instituir/construir un nuevo Estado que sustituyera al rentístico y clientelar que nos impide caminar hacia la consecución del bien común, bajo el marco de una relación dialógica donde se impulse una cultura matríztica (cultura de la complejidad, abierta al dialogo, con amplio juego institucional) con miras a imponerse sobre la cultura patriarcal heredada (lineal/jerárquica, autoritaria, etc.), esto es, la lucha entre un pensamiento complejo y ecosistémico basado en el juego institucional contra el actual, ideológicamente lineal, apoyado en el orden jerárquico heredado del pasado colonial.

2.- La «territorialidad industrial» propia del capitalismo debía sustituirse por otra «industriosa» que alumbrara el camino hacia el Socialismo, pues aunque ambas se conforman en redes (patrón organizacional de los sistemas humanos), cuando el proceso es industrial se dedica a producir mercancías para el mercado abstracto signadas por el valor de cambio, bajo el mando del CAPITAL y en relación lineal/jerárquica, mientras, que cuando es industrioso, la red se vuelca sobre sí misma territorializándose y privilegia la búsqueda del bien común contra la visión de negocios propia del Capital y de la ideología capitalista, apoyándose para ello en los bucles de retroalimentación que impulsan las redes de manera policéntricas en el territorio. En el modelo industrioso una cierta actividad productiva, distributiva o de consumo se

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

puede realizar en un determinado espacio o en lugares distintos y espacios diferentes, con la condición que estén debidamente interconectados, de que haya una relación entrada/salida de sus actividades adecuadamente planificadas y con valores de intercambio que permitan la sostenibilidad del conjunto. También conviven en la red industriosos emprendimientos estatales, comunales, mixtos o privados. Lo importante es que la red en su totalidad produzca tanto conocimientos como bienes y servicios cambiando la cultura consumista por la humanista/matriztica y que cada nodo tenga las salidas y entradas de insumos enmarcadas en el plan territorial.

3.- Así, cada espacio tendrá sus actividades productivas y cada actividad productiva estará contenida en un espacio social y políticamente determinado. La red sobre todo el territorio contiene núcleos y conexiones; en los primeros se realiza el metabolismo endógeno con sus entradas y salidas que crean bucles de retroalimentación con los otros núcleos mediante las conexiones que transmiten paradigmas sociales, conocimientos, tecnología, servicios y productos. La movilidad en la red depende de la “distancia económica” entre los elementos del circuito, la cual, a su vez, está determinada por la relación entre los modos y capacidad de transporte (acuático, carretero, ferroviario, etc.) que la condicionan. Uno de los rasgos del Sistema Capitalista Mundial es la producción de espacios, o, en palabras de David Harvey «soluciones espacio temporales expansivas de carácter estructural (Harvey: Espacios del Capital, pág. 44), por ende, y de parecida manera, la creación socialista debe construir sus espacios infraestructurales, pues las infraestructuras en su función son cualitativamente diferentes en cada sistema al tener fines distintos.

4.- Los procesos revolucionarios que en el mundo ha habido, han promovido la liberación y la transformación de los elementos superestructurales mediante la lucha ideológica (la política, lo social e individual, la geopolítica, la solidaridad internacional, etc.), sin considerar que los espacios territoriales y sus cinco infraestructuras interactúan con ellos y son determinantes, pues existen realmente como un fractal, donde no solo la parte está en el todo, también el todo está en cada una de las partes. Por eso en cada espacio territorial (local, regional, continental, mundial) la

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

territorialidad con su institucionalidad está presente creando bucles de retroalimentación con las cinco infraestructuras territoriales.

5.- El Modelo Territorial se define en cada momento histórico por la manera como se concatenan las infraestructuras territoriales con la institucionalidad. Por eso, ante el programa presentado por el Presidente Chávez para la nueva etapa del proceso bolivariano y que los venezolanos estamos discutiendo ampliamente, debemos repensar el modelo de todas y cada una de las infraestructuras como elementos de un contexto único, de tal manera que nos permita avanzar en la construcción de un modelo territorial endógeno y soberano, construido con relaciones tan socialistas como sea posible e incidiendo con el desarrollo de nuestras potencias humanas en la construcción de un Polo de Poder en “Nuestra América” que busque una mundialización al servicio de la humanidad vista como ente planetario.

6.- La readecuación del Modelo Territorial con apoyo en lo vivido, nos permitirá adecuarnos a la globalización capitalista en crisis terminal y ofrecer a amplios sectores medios que se visualizan y piensan como capitalista el futuro que sueñan. Dentro de una territorialidad que busca el socialismo y que es perfectamente construible, mediante la desconcentración y descentralización territorial con una red de ciudades intermedias conectadas por un transporte intermodal básicamente electrificado, con una ruralidad industrial que haga del campo y la ciudad una unidad bajo una política cultural –que partiendo de la proliferación y densificación de la escuela bolivariana– construya el hábitat que cobije la emergencia de la cultura socialista. Este es un planteamiento que debemos poner en la mesa de discusión, tanto en la interna como en la adelantamos con la oposición.

### CIUDAD Y HÁBITAT.

- Los modelos territoriales se han establecido históricamente de acuerdo a las cuencas hidrográficas donde se asentó una determinada porción de la especie

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

humana. En ese marco se implantó un sistema de ciudades jerarquizado de acuerdo a sus circunstancias históricamente específicas y se separó la ciudad del campo con subordinación del último mediante límites, que son, al final, barreras culturales. La red humana que se conformó en el continente euroasiático creó su sistema regional-urbano desde abajo, lentamente, al calor de la evolución histórica. En nuestra América estábamos haciendo lo mismo, pero la invasión europea a fines del siglo XVI, cortó abrupta y genocidamente ese proceso y nos implantó un sistema regional-urbano colonial, que nos hizo concentrar tanto la población como el poder y las actividades en el eje norte-costero y a lo largo de los ejes fluviales, todo ello para colocarnos al servicio del centro colonial.

- Nuestra cuenca principal es la de los ríos Orinoco y Apure y abarca el 80% del territorio, por eso se habló de desconcentrar y descentralizar en este espacio, privilegiando como bisagra el Eje Norte-Llanero. Allí funciona el conjunto histórico de ciudades intermedias, que modificado bajo la planificación estratégica, nos daría la base para un desarrollo regional adecuado para el desarrollo industrial integrando campo y ciudad dentro de un modelo con orientación socialista. En todo el pie de monte de las cordilleras de los Andes y de la Costa, los suelos están lavados y son menos aluvionales, lo cual significa mayor estabilidad para fundar edificios y vías de comunicación, complejos agro-industriales.
- Las ciudades en el eje norte-costero se implantaron en valles intercordilleranos de espacio limitado y el campo se separó de la ciudad con razón rentista/especulativa, por lo que denominamos «poligonal urbana». En su interior la tierra esta urbanizada, tiene servicios y es costosa; fuera de ella está lo rural, donde la tierra es barata; en la primera se mide en M2 y en la segunda en Ha, una diferencia de diez mil. En buena medida las fortunas de la oligarquía se formaron extendiendo la poligonal urbana y apropiándose de ese plus-valor: corrupción de los municipios y enriquecimiento de los urbanistas, son caras de una misma moneda. Las cordilleras de los Andes y de la Costa

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

son formaciones geológicas nuevas y sumamente inestables, donde su devenir está signado por deslaves y fallas sísmicas, que obligan a construir en los valles intercodilleros aluvionales estancos, donde es difícil fundar edificaciones y construir las vías de comunicación.

- En las ciudades se genera la cultura dominante, se estructura y se ejerce el poder, se crea el arte de la época que se transforma en respuesta sensible a las corrientes sicosociales del presente y se construyen los espacios tanto de ocio creativo como de ocio nocivo, etc. El Sistema de Ciudades como fractal reproduce la cultura y la división del trabajo del sistema mundial en que está inscrito. Por eso nuestro sistema regional-urbano es colonial con una división entre ciudades centrales –Caracas a la cabeza– ciudades secundarias y pequeños poblados con carácter marginal. Fundamentalmente por eso se producen las migraciones históricas del campo a las ciudades pequeñas, de estas a las secundarias y de todo quien puede a la gran Capital, conformando al fin, en nuestra modernidad: la “Ciudad Región” como expresión de la megalópolis/necrópolis del capitalismo globalizado.
- En el modelo de desarrollo territorial de 1999 se pensó limitar las poligonales urbanas a las existentes para evitar que las ciudades continuaran extendiéndose, densificando los centros urbanos para aprovechar mejor los servicios y democratizarlos, cambiando el uso del suelo urbano, y, sobre todo, construyendo espacios para el encuentro cultural con sus edificaciones y dotaciones. Esta directriz continúa siendo válida, pero debemos complementarla con la reforma o revolución urbana en los barrios, diferenciando entre barrios consolidados y barrios inestables y/o en formación. Transformar la ciudad no es construir un edificio en cualquier lugar para ubicar a los humildes, es democratizar el espacio urbano cambiando el uso del suelo y la composición humana para, en una relación dialógica, densificar las zonas ya construidas incrementando la pluralidad social, ampliando los servicios y transformando cualitativamente los transportes y construyendo espacios públicos que propicien la transformación cultural. El barrio es y será durante

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

mucho tiempo un elemento presente en nuestras ciudades, pero no en su forma actual, sino como un territorio con hábitat igual o mejor al que construyó el capitalismo para los sectores pudientes. Así como para fomentar el deporte es necesario instalaciones deportivas, equipamiento y entrenadores, para propiciar el cambio cultural – no solo para el barrio, pero fundamentalmente en él– también se necesitan instalaciones que permitan el encuentro cultural, equipamiento y maestros de la nueva cultura.

### EL AGUA.

- El límite de la ciudad lo impone la posibilidad de dotarla de agua potable, de evacuar las aguas servidas y de producir y/o acceder a sus alimentos dentro de una mecánica territorial sana; por ello la extensión de la ciudad depende de la cuenca hidráulica y del modelo territorial. En el Caso de la “Ciudad-Región Capital”, aquella que va del Estado Vargas a los Valles del Tuy y de Guarenas-Guatire hasta los Altos Mirándinos – y que es la parte central del eje nortecostero que va de Guatire hasta Valencia y se prolonga hasta Maracaibo y Barcelona– se encuentra en una cuenca pequeña que no puede dotarla de agua, por esos hay que recurrir a trasvases del lado sur donde está la gran hoya hidrográfica y traer el agua desde más de mil kilómetros venciendo una altura de aproximadamente setecientos metros como en el caso del sistema Tuy IV, hoy en construcción, lo cual hace que el costo de mantener ese sistema de ciudades y megalópolis se torne inviable. Es un subsistema regional-urbano que no debería crecer demográficamente sino transformarse cualitativamente mirando hacia el desarrollo ecológico y humanístico y proyectándose hacia la desconcentración territorial.
- Al sur de la cordillera hasta la amazonia y desde el atlántico hasta el límite con Colombia, e incluso adentrándonos en territorio colombiano y ecuatoriano hasta llegar al océano pacifico se extiende la cuenca del Orinoco-Apure- Meta; este es un espacio inmenso y de mucha variedad, que para efectos de la planificación territorial, debemos dividir en sub-ejes. Así, el eje Norte-Ilanero

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

que se ubica de la cuenca del Orinoco-Apure, limitando por el norte con el pie de monte de la cordillera, por el sur con el borde de las tierras inundables por los ríos Orinoco y Apure, al este con el océano atlántico y al oeste con Colombia, es el espacio donde podría adelantarse un modelo territorial ecológico y humanístico con suficiente agua (no solo el agua superficial que discurre por la cuenca natural, sino la subterránea que es aún más abundante) y drenajes adecuados, aparte de los mejores suelos para la agricultura y las vías de comunicación, donde se implantaría el modelo de desconcentración y descentralización territorial que permitiría cambiar el paisaje cultural/territorial/demográfico de nuestro país. Si continuamos con políticas de trasvasar el agua de la cuenca del Orinoco a pequeños valles intercordilleranos como el Quibor/Barquisimeto, donde queremos llevar el agua mediante el complejo Yacambú –que luce ingenierilmente inviable– iremos mermando las posibilidades de desarrollar industriosamente el Eje Norte-Llanero.

### LOS TRANSPORTES.

- El eje Norte-Llanero, el Orinoco-Apure, el Norte-Costero y los otros espacios del territorio, así como el sistema de ciudades deben interconectarse mediante un sistema de transporte moderno, ecológico y sustentable. El actualmente existente, legado por nuestra historia colonial, responde al modelo colonial exacerbado por el estadounidense y se apoya en el vehículo automotor de combustión interna, que no solo es el más costoso y contaminante, sino que la carretera o autopistas que le son concomitantes es la conexión vial más difícil y costosa de construir y mantener. El sistema de transporte debería ser multimodal, privilegiando el acuático –marítimo, lacustre y fluvial– y en el caso de los terrestres aquellos energizados por la electricidad, tanto el interurbano como el urbano, pues ello permitiría que las grandes cargas y la movilidad a distancia se haga en menor tiempo y de forma más segura para el pasajero y que en la ciudad se incrementen los espacios para peatones y bicicletas, contribuyendo al buen vivir.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

- En el caso del sistema de ciudades debería usarse los trolebuses y los tranvías electrificados, tratando de ganar todos los espacios posibles para el peatón y la bicicleta, mientras que los sistemas de transporte subterráneos deben usarse solo en caso de necesidad extrema, pues son desorganizadores de la ciudad: no contribuyen a la localización de las actividades en zonas que propicien el buen vivir, pues fomentan el incremento de una población flotante que no puede ser absorbida en actividades racionalmente productivas, distorsionando así el uso del espacio urbano.

### LA ENERGÍA.

- Venezuela posee casi todas las energías primarias hasta ahora conocidas: carbón, hidrocarburos en todas sus gamas, desde extrapesados y viscosos hasta gas natural asociado y libre, aéreas captoras de energía solar y eólica, hidroelectricidad, etc. Durante más de un siglo hemos sido unos de los principales exportadores de energía del mundo, y bien podríamos decir que somos, en buena medida, soporte de la hegemonía que comenzaron a alcanzar los estadounidenses desde principios del siglo XX y que lograron plenamente después de derrotar a Alemania en la guerra de los 30 años (1915-1945). Pese al saqueo a que fuimos sometidos aún tenemos amplias reservas de petróleos livianos y medianos, así como suficiente gas asociado y libre, pero, lo que poseemos en ingentes cantidades son petróleos pesados y extrapesados, llegando a tener reservas probables de un billón decimal de barriles equivalentes de petróleo y probadas de unos trescientos mil millones.
- Estos petróleos extrapesados y viscosos se pueden dirigir hacia el transporte transformándolos en petróleos medianos mediante un proceso de refinación y mezclas, y convertirlos en «mercancía fácilmente transable» en el mercado mundial de la gasolina y refinados para el transporte. También se puede, al igual que históricamente hemos hecho con el fueloil y el diesel, quemarlos en ingenios a vapor para producir energía eléctrica, donde se puede capturar el CO<sub>2</sub> y destinarlo al fomento de la industria y la agricultura. Casi toda la energía

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

termoeléctrica que hoy producimos se hace con diesel y fuel-oil, aún cuando las plantas están diseñadas para ciclos combinados y también pueden usar gas, pero, que al no haberlo en suficiente cantidad, tenemos que alimentar solamente con líquidos del petróleo, lo cual nos causa un daño increíblemente grande.

- Si usáramos el petróleo pesado, extrapesado y viscoso –y también el Coke subproducto del mejoramiento de los crudos pesados– en ingenios generadores de electricidad directamente sobre la faja o transportándolo con ductos a la costa para llevarlo a termoeléctricas como Planta Centro, no solo produciríamos una electricidad más barata que la obtenida por cualesquiera de los otros procedimientos existentes, sino que estaríamos ante un proceso endógeno e industrial que nos haría más soberanos: menos dependientes de tecnologías y patentes extranjeras y con un soporte de una red metalmecánica nacional y suramericana, liberándose al mismo tiempo fuel oil y otros combustibles para la exportación con mayor precio que el petróleo crudo.
- En 1999 cuando presentamos el primer Plan de Desarrollo Territorial teníamos como debilidad ¿qué hacer con el CO<sub>2</sub>?, que es elemento contaminante que incide determinadamente en el calentamiento atmosférico. Porque si bien es cierto que al privilegiar y hacer terminante el transporte energizado por electricidad, eliminábamos la producción de CO<sub>2</sub> difusa e incontrolable generada por los vehículos de combustión interna, no podíamos negar que en los grandes ingenios productores de electricidad a vapor lo seguiríamos produciendo y por ende contaminando. Pero hoy sabemos cómo resolverlo y, no solo eso, durante los últimos diez años los venezolanos (caso de la agrupación Zambo Vergatario en Falcón) hemos diseñado diferentes procesos de consumo del CO<sub>2</sub> para la industria y la agricultura, que no solo –insistimos– nos permitiría producir energía eléctrica limpia y barata, sino construir redes industriales para la vivienda, la industria y la agricultura.
- Un Modelo Energético de este tipo adelantaría un cambio en la estructura del

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

Sistema Mundial desde abajo, que es como se transforman los sistemas, e incidiría en la construcción del Polo de Poder Suramericano y del Caribe y Centro América. Sería realmente el foco para una «emergencia» sistémica en un momento, que como el actual, de crisis general y ascendente del Sistema Mundo y de la Civilización basada en la cultura patriarcal, nos coloca en un momento de bifurcación sistémica.

- Otro punto que planteábamos entonces, como una situación a futuro, era nuestra posición ante la OPEP, puesto que al considerarse los petróleos extrapesados y de alta viscosidad como «bitumen» no entraban en la cuota OPEP, razón por la cual podíamos utilizarlos para generar electricidad en Venezuela y venderlos en asociación con otros países como Kw/hora —con lo cual ingresábamos en un mercado (el eléctrico) de altísima rentabilidad— sin romper o torpedear la OPEP. Esa era la esencia de la Alianza Estratégica con China firmada en 1999.
- Tener los petróleos extrapesados y viscosos fuera de la OPEP (se consideraban bitumen) tenía, adicionalmente otra ventaja: preservarnos de la acometida que el Sistema Capitalista estaba preparando para mantener la hegemonía estadounidense, la cual era evidente desde comienzos de los años 70 con el retiro de USA del patrón oro y la flotación del dólar; el gran capital maniobró con los estados árabes e Irán (gobernaba el Sha) para elevar el precio del petróleo y generar el mecanismo de los petrodólares, que fueron a la cúpula financiera (los cambistas) y pusieron a depender a todos los países de Europa y los periféricos y semiperiféricos (excepto los petroleros), de los créditos de la banca supranacional para cubrir los déficit, tanto en balanza de pagos como fiscal generado por el alto costo de la energía.
- Queremos precisar que considerar a los hidrocarburos extrapesados y de alta viscosidad como petróleo o como bitumen, es un asunto de percepción de la política mundial y de cómo evolucionará el “mercado petrolero”, pues sí este permanece especulativo en base a las ventas a futuro en alza, podría haber

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

una razón para fincar la estrategia en tener altas reservas cotizadas en bolsa petrolera, y lograr que se consideren petróleo, pero si prevalece la política del Club de Bilderberg y la Trilateral de golpear la soberanía de los estados para debilitarlos en el concierto interestatal de poder, donde Rusia, Venezuela e Irán, por razones distintas, son blancos preferenciales a vencer, la política correcta es tratarlos como bitumen. Deberíamos avanzar hacia una **transformación industrial no tradicional de los extrapesados para el sector eléctrico**, energizante de todos los sectores industriales, transporte y domestico, y por tato sustento de la construcción del Nuevo Modelo Productivo.

### LAS COMUNICACIONES.

- Las comunicaciones, hoy por hoy, e indudablemente más que nunca en la historia Las comunicaciones, hoy por hoy, e indudablemente más que nunca en la historia de la humanidad, marcan el ritmo del cambio cultural. No es posible imaginarse la evolución de la especie humana sin la información y la comunicación masiva entre los individuos, los grupos sociales, los países, las regiones y el mundo. Si entendemos como cultura al conjunto de saberes en el hacer, de reglas, estrategias individuales y de grupos de estatus, normas éticas y morales, prohibiciones sociales y legales, ritos laicos y religiosos, mitos e ideas, que van cambiando de generación tras generación en el territorio manteniendo la complejidad social e individual, veremos que a lo largo de la historia se ha mantenido una deriva «prosistémica» que ha permitido la dominación sobre el común y las cosas comunes por un grupo de enquistados y privilegiados sin que exista justificación ética e históricas/antropológica lógica y comprensible que lo explique, es fácil, entonces, comprender que el papel de los medios de comunicación social y de las instituciones educativas es clave para la lucha entre la transformación «antisistémica» y la conservación «prosistémica», pues son el centro de la acción plural y revolucionaria en la batalla de las ideas y la captación de la solidaridad ideológica, indispensables para avanzar en revolución. Sobre todo debemos entender que la televisión y las redes de intercambio tipo Internet y telefonía celular son fundamentales.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

Cambiar la cultura es transformar la mente llenándolas con contenidos revolucionarios, combatiendo primero las formas históricamente heredadas y luego las representaciones que el mismo proceso va construyendo.

- Un tema hoy fundamental, decisivo y de proyecciones determinantes, es comprender que la racionalidad es fundamental y concluyente, pero que la racionalización es negativa y que esta última nos lleva a la incomunicación con los que deseamos hablar y a la incomprensión de la realidad que estamos manejando. Ha corrido mucha agua debajo de los puentes desde que historiadores como Braudel, economistas como Celso Furtado y pensadores antisistémicos como Wallerstein afirmaron que la economía es la religión del capitalismo y, sobre todo, del neoliberalismo. También el economicismo marxista es la negación de lo que realmente escribió y sin duda de lo que en su momento histórico pensó Carlos Marx. Hoy la política es el motor del cambio cultural para determinar qué es un bien o un servicio, combinando un “espíritu nuevo” que genere una síntesis dialéctica entre la verdad, lo bello y lo bueno, para que emerja el hombre nuevo con toda sus fuerzas.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

### Conclusiones

En nuestro complejo y difícil momento histórico, cuando hemos alcanzado victorias inimaginables en la historia de los movimientos políticos, que nos ponen en condiciones de adelantar en forma pacífica el Plan de La Patria 2013-2019 que diseñó el Presidente Chávez, es necesario que adelantemos el debate mediante un proceso de comunicación que utilice todos los mecanismos posibles: encuentros cara a cara, talleres y debates abiertos, toma de posición por internet, etc. Debemos comprender que solo concatenando dialécticamente unas veces y dialógicamente otras los nueve ámbitos de la Reproducción Social, podremos generar desarrollo ecológico humanista y no crecimiento económico con visión de negocios: tarea que el momento histórico exige.

El afán es profundizar la revolución transformando la cultura y sus instituciones, apoyándonos, para ello, en la gran masa parda oprimida (los que estamos abajo) y en los intelectuales y empresarios progresistas –que también están abajo– definiendo claramente las redes productivas policéntricas con sus sistemas y procedimientos. Así mismo el PSUV, para ser eje y conductor de las políticas de estado, debe revisar – como efectivamente está tratando de hacerlo– tanto sus métodos de dirección como su estilo de trabajo para no hacer antagónicas las contradicciones en el seno del pueblo, buscando incorporar a todos los elementos que quepan dentro de una cultura matrizica (no jerárquica/patriarcal sino consensual/matrizica) en el hacer, adelantando un rediseño de la acción política hacia los sectores medios que los incluya en el proceso, tanto participando en la construcción de la base material como incorporándolos al nuevo Modelo Territorial abriéndoles espacios para el debate político en el campo revolucionario.

Todas estas tareas solo serán posibles a través de un Sistema Nacional de Planificación Radical, que desde una red pluricéntrica interconectada en tiempo real, mediante «Salas Situacionales» que trabajen con el Poder Popular, nos permita conocer e interpretar la realidad y accionar sobre ella. Históricamente, el sistema de

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

planificación de lógica cartesiana y lineal utilizado ya no es suficiente para resolver los temas del territorio y su territorialidad. De manera adversa esta metodología basada exclusivamente en los datos que nos preceden —a veces inexistentes— tienden a confundir el hacer y el pensar de los distintos entes que allí actúan, justamente por su extemporaneidad y falta de proactividad revolucionaria. En este nuevo ámbito, los procesos de planificación territorial son necesarios e indispensables.

La planificación «**antisistémica**», considerando que vivimos en un Estado Periférico del Sistema Capitalista Mundial, es condición necesaria para caminar hacia la soberanía y el socialismo. Sin un Estado Mayor impermeable a las corrientes economicistas y liberales y que se apoye en la «cultura parda» que desarrolló Hugo Chávez, no será posible que lideremos la insurrección de esa población preterida a la cual pertenecemos, tanto la mayoría de los venezolanos como de los americanos y la totalidad de los condenados de la tierra excluidos en todos y cada uno de los 193 países que componemos el Sistema Capitalista Mundial.

### EL CONSEJO DE ESTADO PARA LA TRANSFORMACION CULTURAL (CETC).

Para adelantar y cumplir la tarea histórica de hacer una Revolución, tenemos que cambiar las estructuras del sistema nacional, esto es, la institucionalidad del aparato del Estado y la manera como se despliegan e interconectan sobre el territorio los nueve ámbitos de la Reproducción Social. Es una acción cultural que abarca todos los espacios en que se desarrollan las potencias espirituales de nuestra sociedad; una tarea inmensa que necesita ser diseñada por un ente creador y coordinador del nuevo Proyecto Nacional, pues de eso se trata, una nueva institucionalidad que nos libere del corsé en que nos mantiene las viejas normas del Estado burgués. Si tenemos ideas claras, plasmadas en tesis concretas sobre los objetivos y metas deseadas y posibles, nuestro gobierno podrá dar los pasos que concilien los objetivos estratégicos, con los coyunturales y los episódicos; dejaremos de dar bandazos y podremos encausar las ideas y el trabajo de todos en un solo caudal, propiciando el debate y la presencia activa de tendencias que no sean antagónicas.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

Haciendo un diagnóstico del momento actual, podemos ver que el impulso revolucionario que significó la emergencia de Hugo Chávez como símbolo del cambio, del deseo profundo de una transformación revolucionaria que subyace en el pensamiento de la inmensa mayoría de los venezolanos, se ha amenguado de manera dramática. Buscando una imagen que ayude a comprender, podemos asimilarnos a unos navegantes que portan una bella e inmensa bandera libertaria y viajan en un barco que marcha sobre aguas encrespadas, hostiles y llenas de peligros desconocidos, con un destino oscuro que no podemos discernir, montados sobre una nave que no fue diseñada para esa tarea y conducida por un equipo sin ideas claras. Eso está ocurriendo en todos y cada uno de los Estados que integran el Sistema Mundial y por ello la bandera del cambio la esgrimimos todos, pero en nuestro caso, estamos viviendo una oportunidad de oro, porque una parte vital la hemos cumplido bajo la égida de Hugo Chávez: logramos sacar a los humildes de la invisibilidad y hacerlos actores del proceso; fortalecimos en una buena parte de la población el sentido de soberanía, de patria que vivir y defender; nos constituimos, tanto para América del Sur y el Caribe como para los países periféricos y semiperiféricos del mundo, en una bandera, un estímulo para sus luchas concretas al funcionar como un antiviral que penetra las mentes y las transmuta de conformistas a rebeldes luchando contra el virus liberal antes emponzoñado; estamos librando una épica batalla contra el neoliberalismo y demás fuerzas deseosas de destruir nuestro Estado y convertirlo en un conserje del Capital, tal como está haciendo el Capital en todo el planeta.

Por esa totalidad que significa la transformación cultural, no podemos sindicarnos el cambio en lo económico o en lo comunicacional, por ejemplo, como demiurgos de la historia, porque esos ámbitos son parte del proceso cultural y una de las partes, o las partes por separado, no pueden transformar la totalidad, lo contextual, el todo. Esto lo hemos dicho, pero hay que recalcarlo, porque debido a esa simplificación hemos cometido errores fundamentales. Así, una ventaja institucional que tenía la IV República como era la existencia de un ente de planificación contextual como

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

CORDIPLAN, lo rebajamos a Ministerio de Planificación primero (uno entre pares), y luego, para colmo, lo redujimos a director/coordinador de la economía, en realidad en un Ministerio de Finanzas paralelo. En lugar de crear un ente que coordinara y definiera la planificación y transformación de la Cultura, convertimos al CONAC, que se ocupaba de las artes en general, en Ministerio de la Cultura, en una especie de alquimia que transforma a una de las partes en el todo, pues ese Ministerio solo se ocupa de las artes y, más que eso, del espectáculo, y no del cambio cultural.

Tanto Venezuela, como todos los países periféricos y semiperiféricos, necesitan tener un Ente que diseñe el cambio cultural contextual, total, que nos permita percibir la realidad tal como es y pensar con mente libre y creadora. Es fundamental entender que vamos a trabajar con la sociedad, que es un sistema vivo y, que por tanto, no se puede dirigir patriarcalmente, solo se puede estimular desarrollando una perturbación matrizica que genere cambios y adaptaciones en la estructura del sistema.

Por eso proponemos que trabajemos en la construcción de ese Consejo de Estado para la Transformación Cultural que perciba el Proyecto Nacional con visión de totalidad, como el despliegue de los nueve ámbitos de la RS hacia la afirmación de la soberanía nacional integral y que se instrumente bajo los métodos de la Planificación Prospectiva, Estratégica y Radical.

### EL METODO

La planificación estratégica es un método que creó Michel Godet<sup>3</sup> para accionar en el

---

<sup>3</sup> Miche Godet es profesor de Prospectiva Estratégica en el Conservatorio de Paris. Nació en 1948 y publicó su método en 1974, desde entonces ha publicado libros y trabajos sobre el tema. Los trabajos de Godet toman muy en consideración las ideas de los griegos sobre planificación de la acción de gobierno, reflejada en su célebre triángulo que tiene en uno de sus vértices el *logo* (el conocimiento), en otro la *eutemia* (la participación de todos en aprehender ese conocimiento) y en el último la *erga* (la acción)

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

La planificación estratégica es un método que creó Michel Godet<sup>4</sup> para accionar en el presente buscando un futuro deseado y posible, por ello esos términos son inseparables dentro de una relación dialógica; decimos que es radical porque dada la complejidad de los problemas y la necesidad de que sea asumidos colectivamente, imponen el uso de métodos que sean tan rigurosos y participativos como sea posible; debemos ir a las raíces de nuestra historia. Dice el mismo Godet:

- *La complejidad de los problemas y la necesidad de plantearlos colectivamente imponen el recurso a métodos que sean tan rigurosos y participativos como sea posible, al objeto de que las soluciones sean reconocidas y aceptadas por todos. Tampoco hay que olvidar las limitaciones que impone la formalización de los problemas ya que los hombres también se guían por la intuición y la pasión. Los modelos son invenciones del espíritu para representar un mundo que no se dejará encerrar en la jaula de las ecuaciones. ¡Esto es hermoso pues, sin esta libertad, la voluntad animada por el deseo quedaría sin esperanza!. Tal es la convicción que nos anima: utilizar todas las posibilidades de la razón, conociendo todas sus limitaciones, al igual que sus virtudes. Entre intuición y razón no debería existir oposición sino, por el contrario, complementariedad. Para que sea una “indisciplina” intelectual fecunda y creíble, la prospectiva necesita rigor.*
- *El debate de las ideas sobre el cambio, el papel de los hombres y de las organizaciones, la utilidad de los métodos, resulta obstruido por un apreciable número de cuestiones recurrentes que resurgen a la superficie cualquiera que sean los argumentos que se avancen. Esto ocurre, por ejemplo, cuando hablamos de las diferencias y de las relaciones entre los conceptos de*

---

<sup>4</sup> Michel Godet es profesor de Prospectiva Estratégica en el Conservatorio de Paris. Nació en 1948 y publicó su método en 1974, desde entonces ha publicado libros y trabajos sobre el tema. Los trabajos de Godet toman muy en consideración las ideas de los griegos sobre planificación de la acción de gobierno, reflejada en su célebre triángulo que tiene en uno de sus vértices el **logo** (el conocimiento), en otro la **eutemia** (la participación de todos en aprehender ese conocimiento) y en el último la **erga** (la acción)

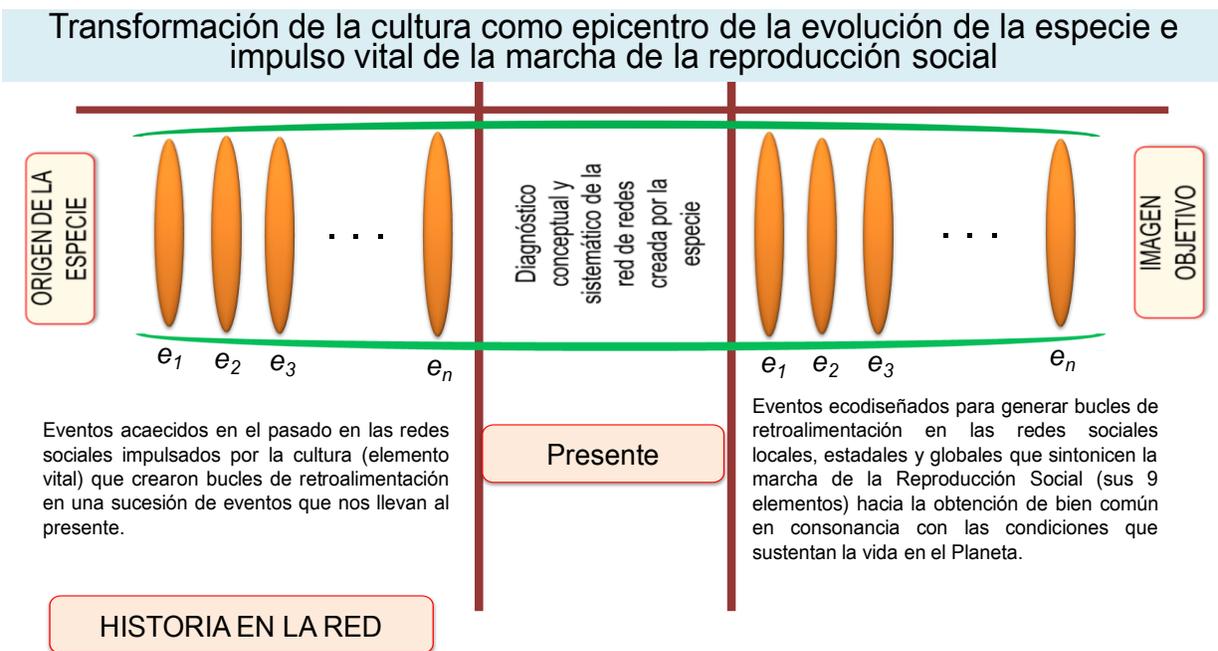
## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

*prospectiva, de planificación y de estrategia, del interés que tiene la probabilización de escenarios, de la complicación de lo complejo y de la especificidad de los estudios de prospectiva territorial. Sobre todas estas cuestiones, la experiencia acumulada desde hace más de 30 años y plasmada en varios cientos de intervenciones, nos permite aportar respuestas claras, al menos desde nuestro espíritu.*

- *La prospectiva, sea cual sea, constituye una anticipación (preactiva y proactiva) para iluminar las acciones presentes con la luz de los futuros posibles y deseables. Prepararse ante los cambios previstos no impide reaccionar para provocar los cambios deseados. Dentro de la lógica del triángulo griego, el color azul de la anticipación sólo puede transformarse en el verde de la acción con el amarillo de la adaptación de los actores implicados. Aquí aparecen dos errores simétricos a evitar. El primero consiste en pensar en voz alta con los expertos al servicio de la acción, olvidando la adaptación. No es una buena idea querer imponer una buena idea. El segundo consiste en desechar a los expertos y la materia azul de las evaluaciones para dar la palabra al pueblo y otorgar privilegios a la materia amarilla de los consensos actuales. Sin prospectiva cognitiva, la prospectiva participativa se vuelve vacía y gira en redondo hacia el presente.*

El sistema creado por Godet lo sintetizamos en la lámina que presentamos a continuación:

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS



El trabajo consiste en situarnos en el momento presente y analizar la concatenación entre los nueve elementos de RS para hacer un diagnóstico. Hecho este diagnóstico en el Presente, nos volvemos al pasado para estudiar en el horizonte que consideremos (10 años, 16 años, 46 años yendo a 1970, etc.) cual era la situación de la RS y ese tiempo lo dividimos en intervalos que denominamos  $e_1$ ,  $e_2$ , etc. y en cada uno de ellos analizamos la RS y la comparamos con la anterior para ver cuáles fueron las decisiones que produjeron los cambios entre los dos intervalos y hacia donde apunta estos. De esta manera podremos saber cuáles fueron los proyectos puestos en marcha que nos crearon los problemas o dificultades que hoy sufrimos y qué hacer de cara al futuro para corregirlos. Hecho este trabajo nos vamos al futuro y después de un análisis de las tendencias mundiales, regionales y nacionales, fijamos cuales serían las interrelaciones en la RS posibles y deseables para un horizonte de tiempo determinado y nuevamente dividimos ese tiempo en intervalos para ir escalando los cambios y corrigiendo los errores.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

Como los métodos y procesos de la Prospectiva Estratégica y Radical son complejos y debemos instrumentarlos, para iniciar el trabajo inmediatamente e incluso construir la organización del Consejo Nacional de la Transformación Cultural, recurrimos a técnicas contenidas en el «Método para estructurar problemas en condiciones de complejidad, incertidumbre y conflicto» elaborado por Jonathan Rosenhead y John Mingers<sup>5</sup> que permitiría a un equipo multidisciplinario formados por pensadores, técnicos y representantes del Poder Popular diseñar la panoplia de acciones que debería tomar el Estado en esta situación de crisis total sistémica.

También podríamos optar por retomar el Plan Territorial que presentamos en 1999 e iniciar desde allí el análisis. A partir del año 1999 ese Estado Mayor Cultural del que hoy hablamos fue concebido de manera elemental como una Comisión de Planificación Territorial conducida por el Presidente y lo enfrentaron las corrientes «prosistémicas» presentes en la alta jerarquía del gobierno logrando finalmente bloquearlo: En lugar de desconcentración y descentralización territorial tuvimos más concentración en el Eje Norte-Costero, llegando —quizá forzados por los avatares políticos y los engaños— a la inexplicable idea de construir «otra Caracas de Caracas»; no priorizamos el Ferrocarril Central que unía Güiría con el Táchira para conectar el Sistema Regional Urbano del Eje Norte-Llanero, sino que invertimos en el absurdo Pto. Cabello-Cua; en lugar de construir plantas termoeléctricas con petróleos extrapesados (bitúmenes) implantamos una constelación de pequeñas plantas en ciclo dual que en verdad solo pueden funcionar con líquidos (fuel o diesel) y producen energía cara e ineficiente; y así podríamos enumerar una serie de errores producidos por la carencia de planificación y orden.

Finalmente, y para terminar, queremos enfatizar que la intención fundamental de este documento es poner sobre la mesa de discusión temas que considero vitales y

---

<sup>5</sup> Jonathan Rosenhead y John Mingers: **Análisis Racional Reestudiado para un Mundo problemático.** Publicaciones IVEPLAN 2004.

## PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

decisivos para que la humanidad y nuestro país pueda marchar con posibilidades de futuro. Creo que estamos atrapados por las ideologías y los dogmatismos y que si no hacemos un esfuerzo gigante por comprender la realidad y las terribles tendencias que están imponiendo la mente de los sectores dirigentes, vamos ineluctablemente al desastre. Termino, con gran pesar, diciendo que la lucha política se parece más a una pelea de ciegos a machete, que un encuentro en base a una racionalidad que ha costado millones de años construir.

Caracas, enero del 2016.

# PROYECTO NACIONAL Y MODELO TERRITORIAL HOY. OTRA VISION DE LA CRISIS

## Acerca del Autor

José Luis Pacheco nació en Caracas en 1934 y se graduó de Ingeniero Civil en la Universidad de los Andes en 1960. Desde sus años de estudiante ha participado en el proceso revolucionario.

Miembro fundador del Movimiento de Izquierda Revolucionaria en 1959 en Mérida, dirigió en esos años dos importantes revistas: Rojo y Negro y Vanguardia. Fue Secretario de Organización en el llamado Distrito 12 que cubría el Distrito Federal y el Estado Miranda y miembro de su Comisión Ideológica. Como muchos revolucionarios estuvo preso en San Fernando de Apure, la Digepol, el Cuartel San Carlos y la Isla de Tacarigua (Isla del Burro). Se ha especializado en Desarrollo Territorial y Gerencia de Proyectos. En el proceso revolucionario ha ocupado los cargos de Director General del Ministerio de Infraestructura, de planificación en el mismo ministerio y de Energía en el Ministerio de Energía y Minas; en ese período coordinó el Plan Territorial de Infraestructura y el Plan Energético. También ha sido Asesor de la Asamblea Nacional y del Ministerio de Planificación y Desarrollo. Así mismo diputado electo a dicha Asamblea en 2005. Desde al año 2003 se desempeñó como Presidente de la Fundación Teatro Teresa Carreño y como Vicepresidente de Grandes Obras del Metro de Caracas.

## PUBLICACIONES.

- En 2004 "Sistema Capitalista Mundial y Polo de Poder Latinoamericano" editado por Editorial Question y reeditado en 2006 por Corpoandes.
- En 2005 "Venezuela y la Unidad del Sur", publicado por el SIESE Manuel Ugarte en Argentina.
- En 2004 "Venezuela en perspectiva", publicado por Editorial Question. Trabajo colectivo compilado por Carlos Genatios donde participaron Hernan Méndez Castellano, Jorge Giordani y Alberto Muller Rojas entre otros.
- En 2005 "La contribución de las empresas básicas en el Desarrollo Endógeno", una serie de conferencias presentado por el Ing. Víctor Álvarez, Presidente de las empresas básicas en ese entonces, donde participaron José Walter Bautista Vidal de Brasil, Alcira Argumedo Vera y Enrique Vila Planes, entre otros.
- En 2013 "Venezuela Potencia Emergente" trabajo colectivo compilado por Haiman El Troudi y Fausto Fernández, editado simultáneamente por Editores Monte Ávila y por la Universidad Bolivariana de Venezuela, donde participan Mario Sanoja, Prudencio Chacón y Luis Brito García, entre otros.