

Quien tenga oídos para oír que oiga

Paco Puche, junio de 2016

A Marcelino Flores, mi mayor crítico pero el que mejor avala mis tesis contra AVINA/Ashoka y el amianto

La sentencia que abre esta explicación pertenece a la tradición sapiencial (Marcos: 4, 23), y está en la misma línea de esa otra que dice “que no hay peor ciego que el que no quiere ver”.

Con AVINA/Ashoka estamos en esta nebulosa, bien engrasada por las propias fundaciones y sus ingentes medios para materializarlas, en las que por mucho que se presenten pruebas y comprobaciones, los “ciegos” de turno se aferran a explicaciones cuanto menos contradictorias.

Es el caso del artículo que en su día (2012) escribió Marcelino Flores para rebatir mis afirmaciones y argumentos contra AVINA/Ashoka y su condición de fundaciones del gran capital del amianto y de los transgénicos.

Dice Marcelino Flores que mis argumentos son “alocados” y que esto está fuera de toda duda, que responden a una “alocada manía persecutoria” y que se sacan conclusiones acientíficas. Estos argumentos *ad hominem* tienen poco valor y no merecen ser contestados, porque solo admitirían otros por estilo y no es el caso. Salvo para volver a reivindicar el derecho que tienen los enfermos mentales de que al término “loco” no se le asigne ese contenido semántico demonizador de sus dolencias. Me cupo la tarea durante dos años de trabajar como Director de un Hospital Psiquiátrico en Málaga y sé en propias carnes lo que tuvimos que pelear cada día con tamaña injusticia verbal. Hay que recordar que las metáforas nos piensan.

Lo más interesante del artículo de Flores es que lleva, en parte, a las mismas conclusiones que este aprendiz de paranoico. Dice literalmente:

“Las Fundaciones AVINA y Ashoka comparten la ideología del capitalismo liberal, según la cual el progreso económico tiene una base importante en las personas emprendedoras, esto es, en el burgués que arriesga su capital. Es ideología capitalista pura, que, aunque había decaído un poco durante la época de construcción del Estado del Bienestar, ha recobrado nuevo brío con el neoliberalismo imperante. **Como es lógico, estas Fundaciones tienen a establecer relaciones con otras similares y con empresas capitalistas, especialmente multinacionales y grandes bancos” (el subrayado es mío).** No lo podría yo haber dicho mejor

Y sigue, desembocando en una conclusión muy coherente:

“Con esto que sabemos, **sobran las razones** para que algunas asociaciones no quieran establecer lazos con Ashoka o con AVINA, del mismo modo, no más, que no quieren establecer lazos con los bancos, con las multinacionales o con otras entidades defensoras e impulsoras del capitalismo”.

De acuerdo, sobran razones, pero como los hay duros de oídos, voy a abundar en esas razones, trayendo a colación diez tesis sobre estas fundaciones del gran capital. Están basadas en mis trabajos, que desde 2009 vengo publicando, sobre la triple “A”: Amianto, AVINA y Ashoka, y que son más de cien. Sostengo lo siguiente:

Diez tesis sobre AVINA, Ashoka, el Amianto, los transgénicos y sus amistades peligrosas

1ª Tesis: AVINA la funda y financia en exclusiva Stephan Schmidheiny, uno de los mayores magnates del planeta, enriquecido con la herencia de su familia y su propia intervención en el negocio del amianto, desde 1920 a 1992, siglo en el que lideraron el oligopolio del amianto en el mundo. Después de los juicios de Turín esta tesis no admite duda.

2ª Tesis: la industria del amianto es, y ha sido, una de las actividades empresariales más letales de la historia de la humanidad. Hasta ahora se calcula que el número de muertes debida a ella alcanzará la cifra de diez (10) millones de personas, amén de muchos millones más de enfermedades no tan letales, pero con sus dolencias de cada día. Según la OMS, cada año en el mundo, por exposición laboral mueren de amianto 107.000 trabajadores, y en el número de cánceres atribuidos a la exposición de sustancias tóxicas en el trabajo, el 50% de ellos se deben al amianto. No es asunto menor ni con el que se pueda frivolar. Está entre las diez primeras epidemias de la historia de la humanidad. La IARC (Agencia del cáncer de la OMS), desde 1977 afirma que “En los seres humanos, la exposición ocupacional a todos los tipos de amianto se ha traducido en una alta incidencia de cáncer de pulmón y mesoteliomas (...) además la población en general también puede estar expuesta a fibras de amianto en el aire, bebidas, agua potable, alimentos, etc. En la actualidad, **no es posible determinar si hay un nivel de exposición en los seres humanos por debajo del cual un aumento del riesgo de cáncer no se produciría**” (*Evaluación*. Monografía de la IARC, Vol 14 de 1977). Tampoco merece mayor confirmación esta tesis.

3ª Tesis: La familia Schmidheiny, y su actual heredero especialmente, fundador de AVINA, son responsables de cientos de miles muertes. Me remito a los múltiples cálculos hechos por este autor, especialmente al denominado “Una alquimia del siglo XX: el amianto trasmutado en sangre. La maldición de Macbeth”, en http://www.revistaelobservador.com/images/stories/envios_15/septiembre/puche.pdf

Estas cientos de miles de víctimas, atribuibles solo a la familia Schmidheiny, exigen justicia, reparación y resarcimiento, amén de castigo a los culpables y rechazo social a sus colaboradores directos o indirectos. El juez Oggé de Turín lo definió con toda claridad y crudeza: hay un paralelo en Stephan Schmidheiny e Hitler. Así decía el periódico la Stampa de Turín, tomando como base las declaraciones del juez:



Por si fuera poco, y según la periodista suiza Maria Roselli demostró, en su libro “Las mentiras del amianto. Fortunas y delitos” (Ediciones del Genal, 2011): La familia, y en su día Stephan (SS) cuando ha tenido responsabilidades (desde 1975), han colaborado con el régimen nazi y aprovechado el trabajo esclavo de los prisioneros/as de guerra; ha desarrollado la industria del amianto (minería incluida) en Sudáfrica durante todo el periodo del apartheid, hasta 1992, y además han sembrado de amianto las muchas viviendas de los trabajadores negros de sus empresas; han coparticipado con los Somoza en Nicaragua en la empresa de amianto; y han aprovechado las ventajas de Pinochet para comprar barato tierras forestales de los mapuches, que les reclaman en la actualidad. En Guatemala, sumida en una larga guerra civil y dictadura militar desde 1960 a 1986, cuando en 1976 el país fue asolado por un terremoto, Duralit, filial del holding Eternit con participación de los Schmidheiny, aprovechó para suministrar toneladas de amianto-cemento con la ayuda internacional (Roselli, p. 82). SS, gracias a su fortuna, ha sido directivo por 15 años de la Nestlé, también de la UBS, de la empresa ABB Asea Brown –empresa que vendió en el 2000 tecnología nuclear a la Corea del Norte- y de Eternit, la gran empresa del amianto en el mundo. De su condición de magnate asesino no queda la menor duda.

Con estos mimbres sus fundaciones no pueden tener intenciones demasiado alejadas del objetivo no declarado de hacerse más ricos aún de los que ya lo son. Decir con Flores que estos hechos “no informan ni de las características ideológicas o morales

de Stephan Schmidheiny, ni de los principios que rigen la fundación AVINA” es, cuanto menos, un despiste monumental.

4ª Tesis: Apoyar, colaborar, dejarse cooptar, aliarse, etc., con una fundación cuyo financiador, e inspirador es un personaje calificado justamente como genocida, es algo similar a haber colaborado con el nazismo y ser tolerante con los que sin ser de su cuerda lo han tolerado. Esto es una llamativa línea roja que no se puede traspasar. Tolerancia cero, igual que con el terrorismo de género o de especie. De nuevo la Stampa trae unas declaraciones del “pm”, ministerio público de Turín, que lo califica como “asesino en serie”.



5ª Tesis: Ashoka es una fundación del gran capital que apoya la extensión de los transgénicos en el mundo. Como dice Flores, el Director en España fue un importante directivo de la mayor banca del mundo JP Morgan y está vinculada o se asocia, como dice Wikipedia, a JP Morgan y a otros bancos. Por eso es justo llamarla vinculada al gran capital, aunque nominalmente aparenten orígenes distintos. Helo aquí:



Sobre lo de los transgénicos, basta oír las declaraciones de la denominada Plataforma Rural española que acoge a lo más granado del movimiento agroecológico que afirma: “Y en África, Monsanto se ha aliado recientemente con la Fundación Gates, la Fundación Rockefeller y otras entidades como la Fundación Ashoka, para promover los transgénicos en el marco de la “Alianza para una Revolución Verde en África”. Aunque disfrazado de verde, se trata de **un intento asesino** de introducir en este continente semillas comerciales (y posteriormente transgénicas) y todo el paquete de insumos agroquímicos, despojando a los pequeños campesinos de sus semillas tradicionales y condenándoles al hambre y la miseria”

<http://www.ecologistasenaccion.es/article22363.html>

Podemos concluir diciendo que Ashoka es una fundación del gran capital del amianto (ahora lo veremos) y de los transgénicos.

6ª Tesis: Ashoka y AVINA tienen una alianza estratégica

La siguiente captura de pantalla, hoy difícil de encontrar en internet, así lo sostiene.

AVINA-Ashoka



41

Como se puede leer en esta captura de pantalla de sus propios medios propagandísticos (hoy muy difícil de encontrar) se dice que:

“En 1993 Stephan Schmidheiny, fundador de AVINA, y Bill Drayton, fundador de Ashoka, percibieron que tenían visiones muy afines sobre cómo contribuir a un cambio profundo en el mundo. Así nació una **alianza estratégica** entra estas dos organizaciones. Esta alianza ha evolucionado con el transcurso de los años, resultando en un impacto profundo y duradero en ambas... . Ashoka tiene 700 emprendedores en América Latina . AVINA ha contribuido al crecimiento de la red de emprendedores sociales de Ashoka en América Latina. De sus 700 fellows latinoamericanos, cerca de 400 se unieron a su red en parte debido a la alianza de AVINA con Ashoka. Durante los últimos 13 años AVINA ha invertido más de 25 millones de dólares USA en el crecimiento y consolidación de Ashoka”.

Si ponemos esto junto a las afirmaciones de Flores se ve bien que Marcelino en ese momento no estaba bien enterado de por dónde iban las cosas. Flores afirma que “no es una alianza propiamente dicha, sino una semejanza y buena relación con colaboraciones habituales. Tienen origen distinto, estatutos distintos y direcciones distintas y no se habla nunca de una alianza formal” (sic). En ese año estaban muy

interesados en separar Ashoka de AVINA pues el caso de la segunda es indefendible (el polvo sangriento de amianto le acompaña por todas partes, y la financiación de AVINA y sus colaboradores pertenece a las víctimas y a sus familiares) y en esos momentos habían cooptado a uno de sus líderes más conspicuos, el Presidente de la Plataforma Rural, Jerónimo Aguado, al que sus amigos salieron en cerrada defensa, ante las críticas más contra estas fundaciones y sus colaboradores. (Ver el ataque en toda regla, del tipo “matar al mensajero”, que lanzaron contra mí:

<https://elmanifiestoinfinito.wordpress.com/>)

He aquí otra captura de pantalla que recalca lo ya dicho (Tengo que abundar para desmontar la crítica de Flores de “acientificidad” en mis trabajos):



Más abajo se ven a todos juntos en el solemne acontecimiento en que Schmidheiny hace público, en 2003, que deja parte de su fortuna a AVINA, vía Viva Trust. Al mismo estaban invitadas solo doscientas personas de todo el mundo, muy seleccionadas. Por España solo fue invitado Pedro Arrojo, que fuera socio-líder AVINA, hoy en la candidatura de Podemos por Zaragoza.

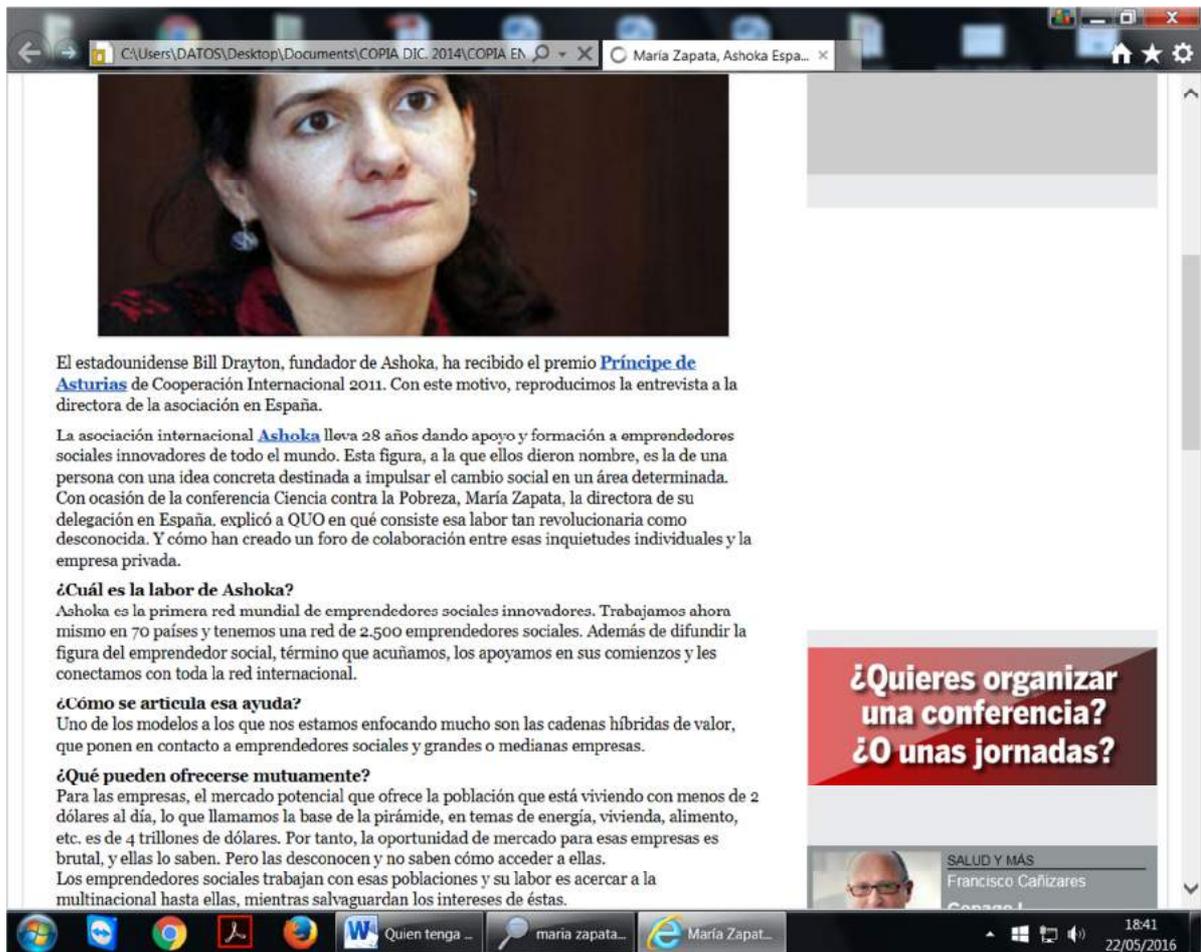


Costa Rica. Disertantes del “Simposio de Empresarialismo, Filantropía y Desarrollo: cumpliendo lo prometido”, INCAE, [octubre 2003](#). De izquierda a derecha: Briondi-Morra, Presidente de AVINA, Roberto Artavía, rector del INCAE, Hernando de Soto, presidente del Instituto Libertad y Democracia, Oscar Arias premio Nóbel de la Paz y Presidente de Costa Rica, M^a Emilia Correa Vice- presidente del Grupo Nueva, Sthephan Schmidheiny, Sushmita Ghosh, Presidenta de ASHOKA, J. Wolfensohn, Presidente del Banco Mundial, Björn Sitgson, Presidente de WBCSD, y Peter Fuchs, Presidente de Viva Trust.

Después de esto, Ana María Schindler, que era vice-presidente internacional de relaciones estratégicas de Ashoka, figuraba en la Junta directiva Internacional de AVINA. A esto llama Flores “meras afinidades”.

7ª Tesis: Ashoka tiene como principal objetivo unir movimientos sociales a empresas, especialmente a las multinacionales, para hacer negocio con los pobres, que según dicen sus teóricos es “el negocio de los negocios” , porque son muchos y usan bienes cada día para subvenir sus necesidades.

María Zapata, que fuera Directora Internacional de Ashoka, lo ha dicho meridianamente claro:



Esta captura de pantalla es de 2011 y en ella se puede leer al final que “los emprendedores sociales trabajan con estas poblaciones y su labor es acercar a las multinacionales hasta ellas, mientras salvaguardan los intereses de éstas”.

8ª Tesis. Los socios o emprendedores cooptados por estas fundaciones tienen que identificarse con sus valores, porque en caso contrario no pasarían algunos de los cinco rigurosos exámenes a los que son sometidos los postulantes a colaboradores de AVINA y Ashoka.

La demostración de esta tesis la aporta la propia AVINA que en su Informe Anual del año 2000 (p.18), que dice literalmente:

“Los líderes, tanto hombres como mujeres que desean asociarse con AVINA, normalmente inician la relación a través de alguno de nuestros representantes en América Latina. Muchas veces somos nosotros mismos quienes, tras conocer su trabajo, tomamos la decisión de contactarlos directamente. Mantenemos con ellos una serie de reuniones iniciales que **nos permiten descubrir si tenemos valores en común y si compartimos una visión de largo plazo.** Durante este proceso, el líder evalúa si los recursos que AVINA le ofrece le resultarán útiles. Nosotros, por nuestra parte, analizamos si las actividades del líder contribuyen a cumplir con los objetivos enunciados en nuestra misión. En ese caso, pedimos al líder que nos presente su

iniciativa, muchas veces elaborada en forma conjunta con nuestro equipo y siempre producto del diálogo que establecemos con el líder.
La misma deberá incluir metas muy concretas que nos permitan evaluar su viabilidad y su posibilidad (...)Una vez que un proyecto **ha sido aprobado, se procede a la firma del contrato que sella el “emprendimiento conjunto”** al que se comprometen ambas partes”.

Con Ashoka es parecido. Lo dicen en su Documento de promoción de 2015, que lo expresa así:

“Los Emprendedores Sociales de Ashoka son elegidos a través de un proceso que incluye investigación y varias entrevistas tanto con el candidato o candidata como con expertos locales e internacionales en su campo de acción y en el ámbito del emprendimiento social. La decisión final se alcanza sólo a través de un amplio consenso entre los expertos que intervienen en el proceso de selección”, El contrato también existe pero a ninguno de los emprendedores que se les ha pedido lo han facilitado.

Incluso en el proceso de selección de Ashoka se firma un contrato. Este es el ejemplo:



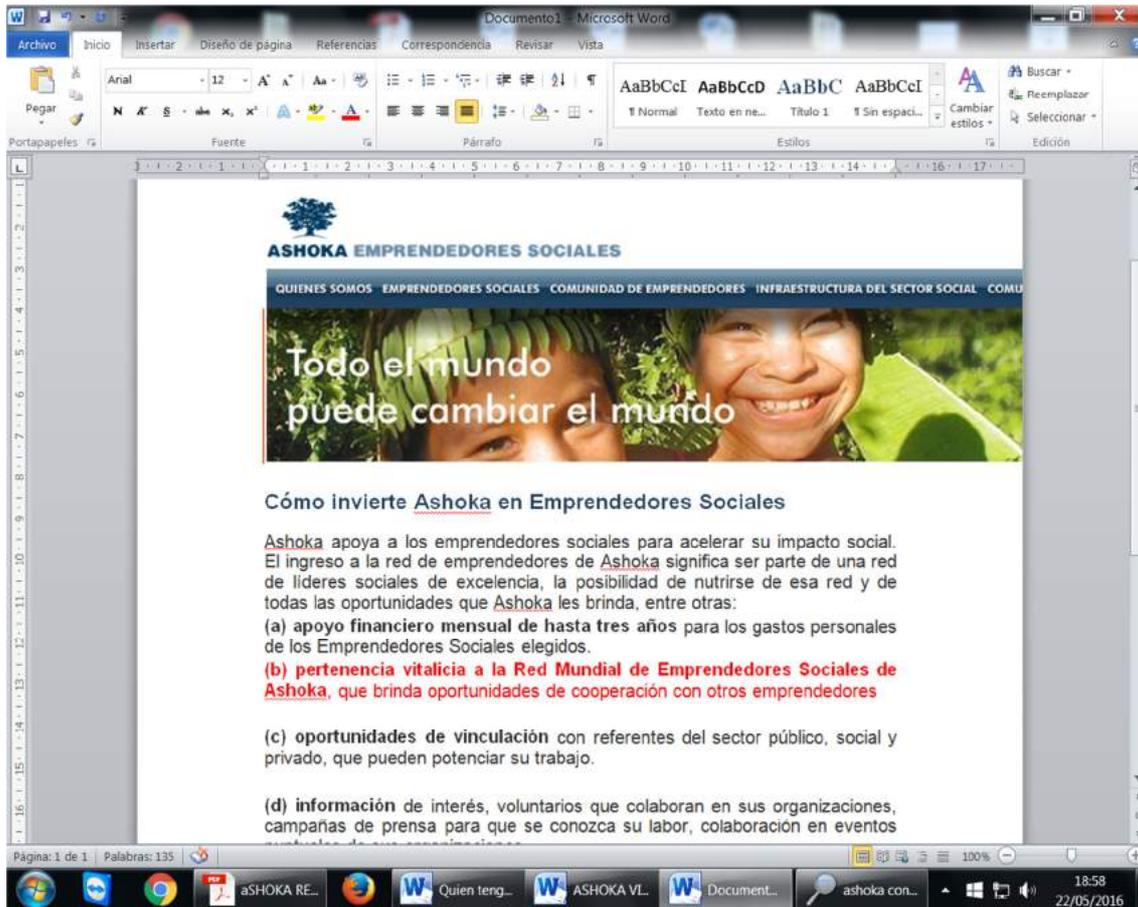
En esta página que invita a colaborar con Ashoka en proyectos como Changemakers se dice como condición de participación lo siguiente:

“Al enviar cualquier información, datos, texto, software, música, sonido, fotografías, gráficos, videos, mensajes y otros materiales (“contenido”) a través de este sitio web, otorgo a Ashoka una licencia no exclusiva, **perpetua, irrevocable** y totalmente desembolsado, la licencia libre de regalías para usar, reproducir, modificar, publicar, distribuir, importar, mostrar públicamente, ejecutar públicamente, en forma digital, crear obras derivadas y explotar dicho “contenido” (incluyendo los derechos de autor, marcas registradas u otra propiedad intelectual contenida en él), y el derecho a sublicenciar los derechos anteriores (a través de múltiples niveles) a terceros.

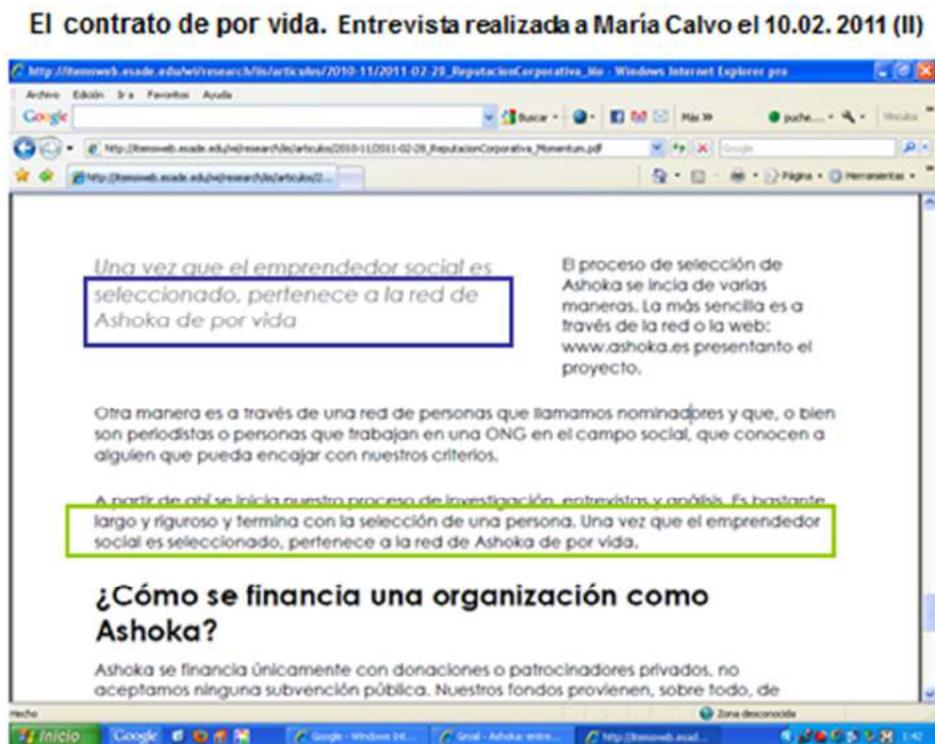
Acepto estas condiciones” (hay que marcarlo)

9º Tesis: Los contratos con estas fundaciones lo son de por vida

En la siguiente captura de pantalla así se expresa.



María Calvo, que fuese una directiva de Ashoka, los dijo expresamente, según la siguiente captura de pantalla:



10º Tesis: como culminación de este trabajo de investigación que hemos mostrado se puede concluir, como lo hace el Grupo de Reflexión Rural argentino, en 2010, diciendo que “Fundaciones como AVINA y Ashoka son el enemigo de la Tierra Madre y de las poblaciones oprimidas”.

Conclusiones:

“Cuando la limosna es grande hasta el santo desconfía”, según reza el sabio dicho popular, porque no se puede servir a Dios (causas éticas) y al dinero. Ese cuento que AVINA/Ashoka no obtienen nada a cambio del dinero y las prebendas que facilita, es un relato para ingenuos y, como se dice, ofende una mínima inteligencia. El hecho, como dice Marcelino Flores, que los propios movimiento sociales a los que pertenecen los cooptados, “lejos de imputarle ninguna sospecha reafirman su colaboración incondicional”, en lo que lleva toda la razón, es verdaderamente extraño e inquietante.

El caso de Jerónimo Aguado (Jeromo) explicita muy bien esta contradicción extrema. Jeromo ha sido (posiblemente lo siga siendo) Presidente de la Plataforma Rural desde su fundación, hace más de 15 años. Fue cooptado emprendedor de Ashoka en 2007, seguirá de alguna manera de por vida según hemos mostrado. Desde 2001, no todos los años, ha contado con financiación de AVINA en diversos proyectos. Pues bien, en 2012 esa misma Plataforma Rural que preside, en comunicado público, afirma que “en África, Monsanto se ha aliado recientemente con la Fundación Gates, la Fundación Rockefeller y otras entidades como la Fundación Ashoka, para promover los transgénicos en el marco de la “Alianza para Revolución Verde en África”. Aunque disfrazado de verde, se trata de un intento asesino de introducir en este continente semillas comerciales (y posteriormente transgénicas) y todo el paquete de insumos agroquímicos, despojando a los pequeños campesinos de sus semillas tradicionales y condenándoles al hambre y la miseria”. En este caso los movimientos sociales han reaccionado adecuadamente y de forma contundente llamando a Ashoka entidad que comete asesinatos. ¿Por qué siguió Jeromo representándolos? No puedo decirlo, son ellos a los que corresponde contestar. Lo que sí cabe añadir en este caso es el juicio el Martín Luther King. Dice así: “Cuando reflexionemos sobre nuestro siglo, lo que nos parecerá más grave no serán las fechorías de los malvados, sino el escandaloso silencio de las buenas personas”. Hoy Jeromo es premiado por Podemos Palencia y lo pretende colocar en el puesto 3º de salida para el Senado. Podemos se está convirtiendo en un abrevadero de los que han sido colaboradores conspicuos de AVINA y Ashoka.

Lo que toca ahora es poner una línea roja a las colaboraciones con estas fundaciones del gran capital que hemos venido describiendo. La parábola de la purificación del templo que incluyen los cuatro evangelistas cristianos en sus textos puede ser una buena lección: Dice Juan (2,13) que Jesús “encontró en el recinto del templo a los vendedores de bueyes, ovejas y palomas, y los cambistas sentados. Se hizo un látigo de cuerdas y expulsó a todos del templo, ovejas y bueyes; esparció las monedas de los cambistas y volcó las mesas; a los que los que vendían palomas les dijo: -quitad eso de aquí, y no convirtáis la casa de mi Padre en un mercado”.

Los movimientos sociales de resistencia son hoy el templo de las gentes.
Quien tenga oídos para oír que oiga.