

¿Recuperación, recesión o depresión?

Michael Roberts...

El reciente informe del Banco Mundial sobre las perspectivas económicas mundiales ([GEP13AFinalFullReport](#)) es una lectura sombría sobre la economía mundial. El banco estima que la economía global crecerá sólo un 2,4% este año - todo el mundo, incluyendo Asia, China y las economías capitalistas en desarrollo de más rápido crecimiento. Es más o menos lo mismo que en 2012. El banco espera que llegue hasta el 3,3% en 2014, pero ya veremos, dado como ha revisado a la baja sus previsiones cada año. En junio pasado creía que el crecimiento mundial se situaría en el 3% este año.

En cuanto a los EEUU, pronostica un crecimiento real este año de solo un 1,9% y del 1,1% para el Reino Unido, muy por debajo de la mayoría de los pronósticos de consenso, mientras predice que la zona euro permanecerá en recesión. Por lo tanto, el Banco Mundial espera que los EEUU crezcan más lentamente este año que el anterior. Entre las principales economías, solo China cree que tenga un crecimiento más rápido en 2013 (8,4%) que en 2012 (7,9%). De hecho, las llamadas economías capitalistas en vías de desarrollo sólo crecieron un 5,1% en el año 2012 en su conjunto, el más lento en una década.

He echado un vistazo a los datos sobre el crecimiento económico mundial del Banco Mundial remontándome hasta 1960. Me ha vuelto a recordar lo grande que ha sido la Gran Recesión. El PIB real mundial se contrajo en 2009 un 2,2%, ¡el único año en que se ha producido una contracción desde 1960! A pesar de la profunda recesión de 1982 aún hubo un pequeño aumento en el PIB mundial. Y subió más del 1% en la primera recesión mundial de la posguerra en 1974.

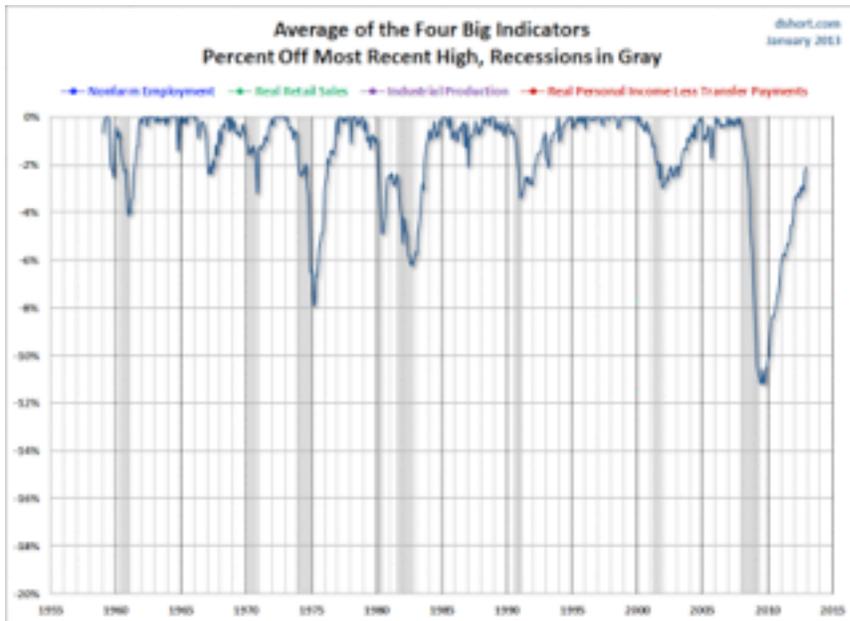


Crecimiento mundial anual del PIB (%)

Por supuesto, el PIB real per cápita (que tiene en cuenta el aumento de la población mundial) se contrajo en esas recesiones anteriores, pero la caída del PIB real per cápita en 2009 fue más del doble que en 1982.

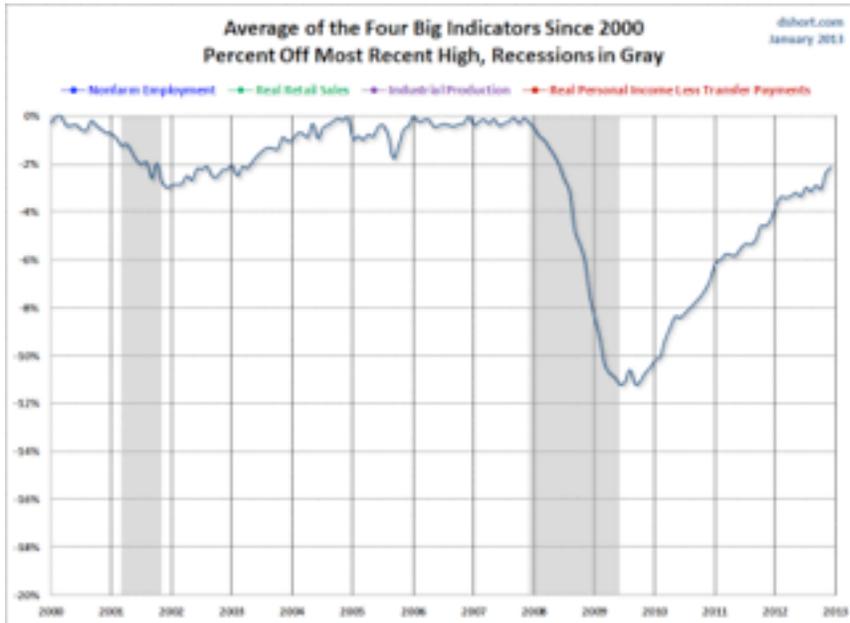


Y cuando llegamos a la mayor economía capitalista, los EEUU, los datos muestran lo mismo. Doug Short en su excelente [blog sobre datos de EE.UU.](#) sigue cuatro indicadores clave para la salud de la economía de los EEUU: producción industrial, ventas minoristas, empleo e ingresos personales. Short considera que la Gran Recesión fue realmente enorme para la economía de EEUU con un descenso medio de la mediana agregada de estos indicadores por encima del 10%, casi el doble que la caída en 1974-5.



Y si miramos más de cerca la gran recesión en los EEUU y la posterior recuperación, Short constata que se ha producido una importante recuperación desde el suelo de 2009, pero todavía hay un largo camino por recorrer para llegar de nuevo al máximo anterior. Se podría argumentar, como hacen algunos, que la caída de la Gran Recesión fue tal que se necesitará más tiempo para la recuperación que en recesiones anteriores. Sin duda, pero al ritmo actual de recuperación, se podría tardar tres años más, lo que sumaría ocho años en total. Y Short ha encontrado indicios de

que el ritmo de la recuperación en 2012 estaba debilitándose. Como cantaba Bruce Springsteen en su último disco, Wrecking Ball, en esta depresión, "hemos estado abajo, pero nunca tan abajo".

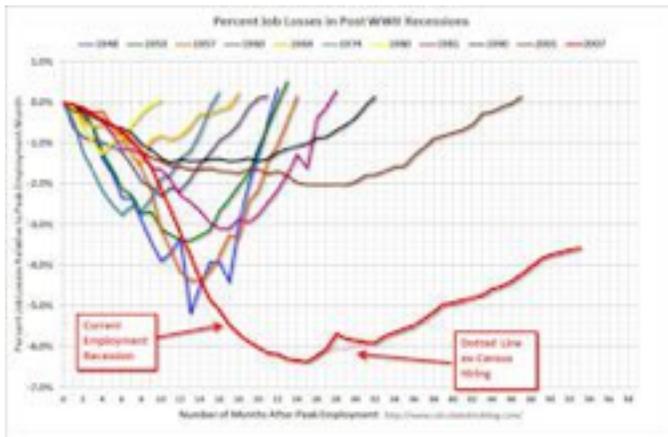


Y si profundizamos en los sectores productivos de la economía de los EEUU, como la producción industrial, se observa una desaceleración del crecimiento. No es un retorno a la recesión, pero la recuperación está dando paso a una depresión a largo plazo.



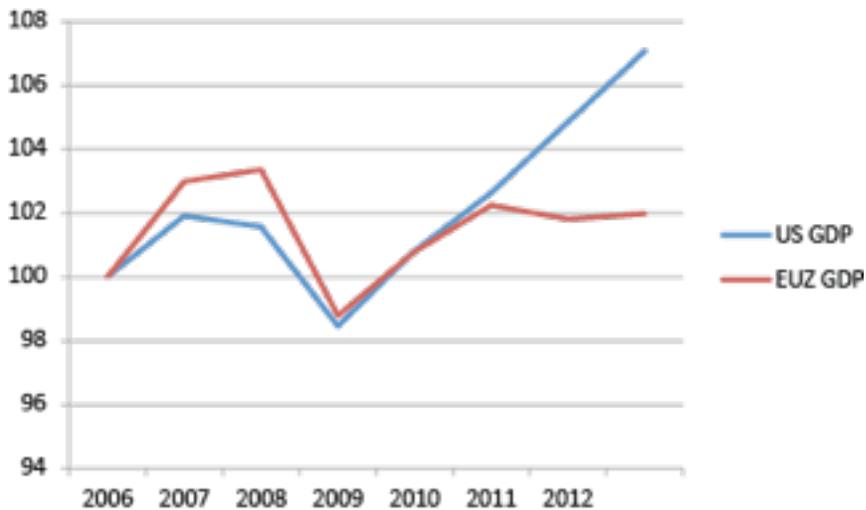
Cambio a doce meses % en la evolución de la producción industrial de EEUU

Y, como he demostrado en muchas ocasiones anteriores, la recuperación del empleo desde su suelo en la Gran Recesión ha sido particularmente débil en los EEUU – la llamada recuperación sin empleo (en relación con las anteriores recuperaciones de las recesiones).

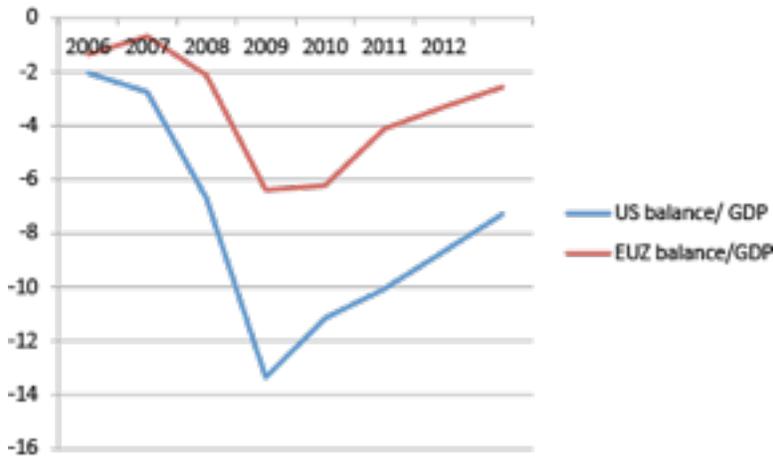


Porcentaje de la perdida de empleo en las recesiones posteriores a la IIGM

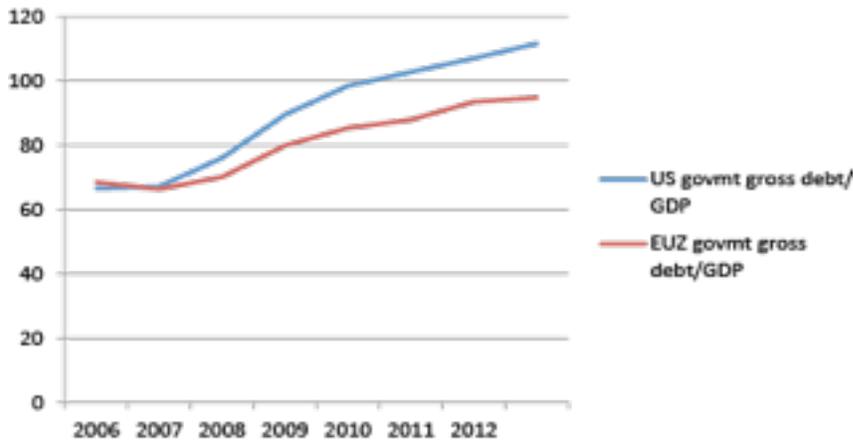
Si la recuperación de EE.UU. es débil en comparación con las anteriores, sigue siendo mucho mejor que en la zona euro. Después de todo, el PIB real de EEUU en 2012 fue un 7% superior a 2006, mientras que en la zona euro fue sólo un 2%; aunque es probable que sea más justo comparar el PIB real con su último pico a finales de 2007: en ese caso el PIB real de EEUU es sólo un 2,5% superior al de hace cinco años.



[Paolo Manasse ha estudiado](#) las diferencias entre los porcentajes de recuperación de Estados Unidos y la zona euro. Ha descubierto que el déficit público en los EEUU aumentó mucho más que en la zona euro, 12% en vez de 5% del PIB entresuelo y techo. Argumenta que ello demuestra que en la zona euro la política de austeridad se han aplicado con más dureza y que ello explica la peor recuperación.



Tal vez sea así, pero la otra cara de la moneda es que el ratio de la deuda respecto al PIB del gobierno de EEUU ha aumentado mucho más, provocando en mi opinión graves problemas para el crecimiento en EEUU.



En un informe privado, los economistas del banco de inversiones Morgan Stanley, analizaron el estado de las finanzas públicas en las economías capitalistas y argumentan que la financiación de la deuda actual y futuras se convertirá en una carga significativa para la rentabilidad y el crecimiento del sector privado.

Los gobiernos capitalistas se enfrentarán a dos políticas alternativas a la austeridad. La primera sería el impago de sus deudas con el sector privado, como en Grecia. Esa es la "solución" de la escuela austriaca de economía: deshacerse de la deuda excesiva. O pueden forzar a la baja los tipos de interés de la deuda para mantener sus costes bajos, con la esperanza de que la economía se recupere entre tanto (la llamada represión financiera). Esa es la solución keynesiana. Pero esa solución significa que no habrá beneficios para los que invierten en bonos del Estado o sean "animados" a hacerlo por los gobiernos.

Ambas "soluciones" implican que los gobiernos no honrarán sus deudas de una manera u otra, a fin de que la futura carga del aumento de los impuestos sobre los sectores productivos capitalistas pueda reducirse. Sin embargo, ambas soluciones son anatema para el sector financiero que posee la mayor parte de la deuda pública. Prefieren que todas las deudas del gobierno sean honradas y pagadas, ya sea porque los sectores productivos se hacen cargo de la factura o, mejor aún, los trabajadores pagan más impuestos y reciben menos servicios y gasto social.

Así que la austeridad sigue por el momento. El impago significaría una nueva recesión. Pero la

represión financiera implicaría bajo crecimiento durante mucho tiempo porque supone que el sector productivo privado de alguna manera se quitará de encima la carga de su propia deuda con el sector financiero, así como la limitación de una rentabilidad relativamente baja - y así restaurar el crecimiento.

Michael Roberts es un reconocido economista marxista británico, que ha trabajado 30 años en la City londinense como analista económico y publica el blog [The Next Recession](http://thenextrecession.wordpress.com).

Traducción para www.sinpermiso.info. Gustavo Buster

Sinpermiso electrónico se ofrece semanalmente de forma gratuita. No recibe ningún tipo de subvención pública ni privada, y su existencia sólo es posible gracias al trabajo voluntario de sus colaboradores y a las donaciones altruistas de sus lectores. Si le ha interesado este artículo, considere la posibilidad de contribuir al desarrollo de este proyecto político-cultural realizando una **DONACIÓN** o haciendo una **SUSCRIPCIÓN** a la **REVISTA SEMESTRAL** impresa.

<http://thenextrecession.wordpress.com/2013/01/17/recovery-or-recession-or-depression/>