



Centro Andino de Estudios Estratégicos

CENAE

Reflexión sobre el resultado electoral en Quito

Elecciones seccionales 23 de febrero del 2014

Mario Ramos

Febrero 2014

Reflexión sobre el resultado electoral en Quito¹

Elecciones seccionales 23 de febrero del 2014

*El corazón ha burlado a la inteligencia desde que el mundo es mundo,
como es manifiestamente su función.*

Maurice Joly

Los analistas políticos solemos observar cotidianamente el escenario y registrar las cuestiones de mayor significación. Esta reflexión recoge en gran medida ese seguimiento. Advertimos que pondremos énfasis en los aspectos problemáticos, ya que se trata de hacer una valoración que permita examinarlos y contribuyan a comprender ese resultado electoral. El cálculo de lo *políticamente correcto* no contribuye, si se trata de hacer una verdadera crítica y autocrítica

Vamos a abordar el análisis partiendo de lo general a lo particular, y ordenándolos de la siguiente manera: a) aspectos de *tono político* en el marco del proceso más amplio de la Revolución Ciudadana, b) fallas en la gestión municipal; y c) errores de estrategia en la campaña electoral. Este orden no significa, sin embargo, que incluyamos elementos indistintamente en cualquiera de esos ítems, si la necesidad se impone.

Aspiramos a que se procese de la mejor manera posible ese resultado electoral, ya que esto repercutirá positivamente en beneficio de Alianza PAIS.

a) Aspectos de carácter político que contribuyeron al revés electoral en Quito.

A Quito, los hermanos chilenos le otorgaron el título de ‘Luz de América’ por su pionera gesta en el proceso de Independencia de la América Hispana. Los sucesos del 10 de Agosto de 1809 y la posterior matanza tuvieron amplia repercusión en Nuestra América. En varias ciudades americanas las autoridades españolas amenazaron con represión y excomulgación a quienes tuviesen o leyesen proclamas o noticias de los revolucionarios/as quiteños/as. La masacre del 2 de agosto de 1810, y posterior derrota militar de la Revolución Quiteña, privó al Ecuador de toda una generación de patriotas. Los acontecimientos del 2 de agosto inspiraron la declaratoria de ‘Guerra a Muerte’ contra España realizada por el Libertador Simón Bolívar el 20 de septiembre de 1813.

La historia del pueblo de Quito es pródiga en rebeliones e insurrecciones. Las tres últimas llevaron al derrocamiento de los gobiernos neoliberales de Bucaram, Mahuad y Gutiérrez.

Estos antecedentes históricos y otros, muy interiorizados en la mentalidad quiteña, a más de su condición de capital de la República, ha convertido al pueblo de Quito en un pueblo al cual la política no le es indiferente y tenga en términos generales un pensamiento progresista, con un amplio sector social influido por la izquierda.

¹ Este análisis es producto de una sistematización realizada a partir de una entrevista del día lunes 24 de febrero del 2014 en el Programa ALTERNATIVA Radio-Revista, conducida por el periodista Marco Pérez Torres.

El carácter de ciudad política se advierte cuando por ejemplo, en las elecciones presidenciales de 1996, que se resolvieron en dos vueltas electorales, donde los finalistas fueron el socialcristiano Jaime Nebot, actual alcalde re-electo de Guayaquil, y Abdalá Bucaram; el pueblo de Quito en general se inclinó por el populista neoliberal Bucaram, lo cual no impidió que luego de apenas seis meses, lo derrocará. Los quiteños no olvidan el represivo gobierno socialcristiano de Febres Cordero. Luego de esa derrota electoral, Jaime Nebot ha preferido conformarse con la alcaldía de Guayaquil, *ad infinitum*, como alguna vez lo vaticinamos, su *karma* será siempre ser tan solo un líder local.

Con este resumido trasfondo, vamos a enumerar una serie de errores de tipo político o que fueron interpretados así, especialmente por la juventud, por determinados sectores sociales y por una izquierda social considerada en su complejidad, de diferente nivel de relevancia, pero que sumados, generaron un estado de inconformidad, que influyeron para generar una tendencia que favoreció al candidato Rodas.

El listado que a continuación exponemos, no está expuesto en grado de importancia, ni son todos los puntos que se podría destacar; ubicamos los que a nuestro parecer son los más significativos:

- 1.- La decisión de explotar el Yasuni-ITT. Alrededor de ese tema se generó todo un bombardeo publicitario, recordemos: aparecía una niña de nombre Megan a la cual se le aplicaba '*solo un pinchacito*'. La famosa *sal quiteña* inmediatamente generó chistes alrededor de esa publicidad.
- 2.- La propuesta de trasladar de manera voluntaria a miembros de las FF.AA y PP.NN, a los cuatro nuevos cuerpos de seguridad que propone el Libro IV del Código Orgánica de Seguridad Ciudadana y Orden Público. Esto provocó un pronunciamiento insólito del Comando Conjunto de las FF.AA. ecuatorianas difundido en You Tube.
- 3.- El incidente producido con el canta-autor popular Jaime Guevara, personaje que siempre acompañó las luchas populares del pueblo de Quito.
- 4.- La obstinada insistencia en acusar de terroristas a estudiantes o jóvenes simplemente vándalos.
- 5.- El suceso que provocó la caricatura de Bonil, le entregó munición gratuita a los expertos en guerra psicológica. Sobre este tema profundizaremos ampliamente en un análisis posterior.
- 6.- El retiro de la demanda que el Ecuador colocó en La Haya contra Colombia, por el tema de las fumigaciones. Sectores sociales de *línea de frontera*, en especial en la provincia de Sucumbíos, consideraron la decisión inconsulta. Ahí se pierde la alcaldía de Nueva Loja (Lago Agrio), a pesar de que al parecer, el alcalde de Alianza PAIS, estaba bien evaluado. Lo grave es que poco tiempo después de anunciar que se ha llegado a un acuerdo con Colombia para el retiro de la demanda, el gobierno de Santos anunció que se reanudarían las fumigaciones sin garantizar totalmente que éstas no afecten a las poblaciones fronterizas ecuatorianas. Sin embargo, y paradójicamente, la decisión de retirar la demanda impacta más en Quito, que en las poblaciones que fueron directamente afectadas por las fumigaciones. Hay que destacar que el orgullo nacional se ha acrecentado significativamente en los últimos años, y a los/as

ecuatorianos/as y en especial a los/as quiteños/as no les deja de preocupar los impactos negativos que sufre el Ecuador producto del conflicto interno colombiano.

7.- Para sectores más ilustrados de la izquierda social, el nombramiento de Freddy Ehlers como secretario del Buen Vivir, es interpretado como una acción insulsa y simbólica en la dirección incorrecta. El problema del Buen Vivir no se resuelve con una instancia burocrática, ni con videos promocionales, que es lo que mejor sabe hacer el señor Ehlers, de orientación socialdemócrata.

8.- El incidente que provocó la sanción a tres compañeras asambleístas de Alianza PAIS, sobre el problema de la despenalización del aborto. Independientemente de los acuerdos internos que se establecieron para procesar ese tema a lo interno de Alianza PAIS, la visión conservadora que sobre ese aspecto tiene el presidente Correa, no cayó bien al feminismo y a buena parte de la juventud, *que ya está en otra onda*. Cuestiones polémicas como la despenalización del aborto podrían ser procesadas de manera plebiscitaria.

Todo lo anteriormente señalado, no se manejó de la mejor forma, y generaron un específico costo político, que contribuyeron a la constitución de una especie de *voto protesta*, que beneficio a Rodas. Esto ha sido reconocido, por analistas de la derecha; es decir, la base electoral de Rodas es muy endeble. Por otro lado, sin el *asesoramiento y apoyo integral* que recibe la derecha desestabilizadora del *injerencismo extranjero*, su incidencia política sería enclenque.

Los puntos anteriores, a excepción del tema Yasuní, el retiro de la demanda contra Colombia en La Haya, y el nombramiento de Freddy Ehlers, como secretario del Buen Vivir, decisiones que pudieron obedecer a determinadas situaciones; los demás se enmarcan en impulsos emocionales innecesarios o acciones muy poco reflexionadas.

Adicionalmente hay que destacar que a pesar de que se reconoce que las elecciones de carácter nacional y local son de diferente naturaleza y lógica, no se actuó en consecuencia con ese elemental principio. La campaña de Alianza PAIS devino por la sobre exposición del presidente Correa, en una campaña con tintes de nacional. Y esto afecto en Quito, como probablemente ocurrió en los demás cantones y provincias del país. Los alcaldes son autoridades muy cercanas a sus poblaciones, o deberían serlo, por lo tanto, por más que aparezcan en la foto con el presidente Correa, si esa población evalúa mal a su alcalde, es muy difícil que le dé su voto. Esto se complica si el proceso de selección de candidatos, no se hizo con la participación y aprobación de las bases de la organización política.

b) Fallas en la gestión municipal.

Una revolución naturalmente tiene que hacer obras y solucionar problemas que facilitan la vida de las personas, pero si se trata de hacer solo eso, por qué no llamar a un concurso público y contratar un buen gerente. Si el problema son solo las obras, creemos que Quito ha contado con alcaldes que en general han tenido un buen desempeño en ese aspecto, pero siempre han sido de derecha, por primera vez Quito eligió un alcalde de izquierda. ¿Dónde estuvo la diferencia? ¿Cuántos quiteños/as tomaron conciencia del proyecto político de ciudad que se quería llevar a cabo en Quito? ¿Había proyecto político local realmente? En ese marco el eslogan de campaña *“Revolución con todos”* percibimos que a la población quiteña le resulto nimia, vacía.

Augusto Barrera fue una de las personas que contribuyó a la teorización de toda una importante experiencia alrededor de lo que en el Movimiento Pachakutik constituyó la práctica de los Gobiernos Locales Alternativos. Conceptos como ‘democracia participativa’ y toda la potente ‘tecnología’ política que se puede desplegar en base a esa noción en gestión, planificación, organización política y fomento de conciencia histórica y ciudadana, fueron aspectos claves que permitieron todo un proceso pedagógico que permitió a la población de esos municipios una nueva comprensión de la democracia y sus verdaderos valores. ¿Cuánto de esto aplicó Barrera en sus cinco años de gestión en la alcaldía de Quito? Un elemento simbólico de la débil implementación de las prácticas participativas, es el hecho de que no se puso en práctica la *silla vacía*.

En los últimos días de campaña por fin se hablaba con fuerza de que está en juego dos proyectos de ciudad. Barrera quiere ‘mantener y profundizar el desarrollo de una ciudad democrática, inclusiva e integradora’. ¿Se comunicó alguna vez ese proyecto antes? ¿En dónde y cómo?

Recordemos que el Movimiento Pachakutik conformó la Coordinación de Gobiernos Locales Alternativos - CGLA, en el año de 1998, con 27 municipios, 5 prefecturas y un sin número de concejales, consejeros y miembros de juntas parroquiales. La mayoría de esas autoridades llegaron al poder local, promovidas por organizaciones indígenas, campesinas y movimientos sociales. Comparada con esa experiencia ¿Qué hace Alianza PAIS al respecto? ¿Cómo elige a sus candidatos? ¿Tienen estos conexión con procesos sociales? ¿Cómo está el trabajo político en los territorios?

Recordemos que se decía con fuerza en aquellos *viejos tiempos* que había que trascender los límites de un cambio administrativo fiscal para apalancar procesos de cambio político y social orientados a la redistribución de riqueza y poder y cualificar la democracia; en otras palabras generar *poder popular* ¿Cuánto de esto se hizo?

¿Qué dispositivos institucionales han creado los gobiernos locales de Alianza PAIS para relacionar sus administraciones con los diferentes niveles de participación social? ¿Se enteraron que tenemos una Constitución que es potente en ese aspecto? ¿En cuánto han contribuido para generar un nuevo modelo de Estado? ¿Se manejan con sentido estratégico?

Por otro lado, en cuanto al *debate* entre Barrera y Rodas, para quienes hacemos análisis político, no deja de ser interesante observar todo el despliegue de juego psicológico, discursivo y táctico que se manifiesta en este tipo de eventos. Aquí la pregunta es cuántos indecisos realmente lograron conseguir cada uno de los contendientes ya que lo que se asimila finalmente en ese tipo de electorado son los aspectos más emocionales que se producen en el debate, a los votantes duros de cada quien, difícilmente se les cambia de opinión. Desde esta perspectiva, en la conquista de los indecisos, al parecer le fue mejor a Rodas.

Lo que se evidenció para el observador ajeno es, que la campaña de Barrera no contó con una estrategia racionalmente elaborada. Rodas, es un *producto político artificial para enfrentar las democracias revolucionarias en Nuestra América*, para lo cual cuenta con todo el apoyo logístico, financiero y estratégico del injerencismo extranjero. Los logros alcanzados en tan poco tiempo, son prueba de lo mencionado. Hemos

advertido mucho tiempo atrás sobre la forma *imperceptible* que el *enemigo* va acumulando y construyendo su arquitectura contra revolucionaria.

Nos sorprendió el grado de conciencia, (ya que las decisiones y acciones para ser consecuentes con aquello, no se han evidenciado con la suficiente claridad y contundencia), que demostró la dirigencia de Alianza PAIS sobre la amenaza que representa Rodas para la democracia ecuatoriana. Pero ese tema se usó de manera extemporánea, inadecuada y desmarcada de una estrategia política global.

El revés electoral en Quito es complicado, pero no implica una derrota político ideológica del proyecto de Alianza PAIS. Como es evidente, los resultados nos demuestran que el candidato a la Prefectura por Pichincha de Alianza PAIS, Gustavo Baroja, fue reelecto por los mismos quiteños que no votaron por Barrera, de igual manera, Alianza PAIS contará de acuerdo a los escrutinios aún en desarrollo, con un importante bloque de concejales en el Consejo Metropolitano, esto nos dice que hubo un problema con el candidato y no con el proyecto político en general.

Por otro lado, la gestión de Barrera tuvo errores de gestión. Esos puntos débiles fueron identificados por el equipo de campaña de Rodas. Nos parece que las falencias en el área de 'servicio ciudadano', fueron las que permitieron construir la estrategia de la alianza SUMA-VIVE, y fueron disciplinados en sostenerla durante la campaña.

c) Errores de estrategia en la campaña política.

El principal error de campaña es que al parecer no hubo estrategia de campaña, al menos eso percibimos los observadores externos, y si la hubo, fue equivocada y artesanal. A nuestro criterio no hubo un concepto estratégico, que permita un diseño ajustado al escenario a enfrentar. Y sin esas elaboraciones, cualquier ejecución resulta desordenada e incluso caótica.

Eso puede explicar el desconcierto en que derivó la campaña de Barrera, lo cual fue aprovechado de mil maravillas por el candidato Rodas. Hubo acciones o pronunciamientos desacertados, por ejemplo, el relacionado a la disminución de las multas y el no cobro de peajes, justificando esos anuncios con un mal disimulado ejercicio de malabarismo técnico, que la población quiteña, caracterizada por su gran sentido de la dignidad, interpretó que le querían comprar el voto como en los peores tiempos de la partidocracia.

La situación llegó a tales niveles de angustia, que el presidente Correa hizo un pronunciamiento espinoso en medio de una campaña electoral, expresó que: no estamos eligiendo a 'mister simpatía', "si hay un voto anti-Barrera, anulen el voto, pero no se la den al enemigo". Esto contribuyó a reforzar la idea posicionada por la campaña de Rodas, de que el alcalde Barrera carecía de liderazgo. Por otro lado, la *disputa mediática* sobre la pertinencia o no de llevar a cabo la sabatina terminó jugando a favor del candidato Rodas.

Una cuestión llama la atención y provoca desazón, a pesar de los varios procesos electorales vividos, y todos exitosos hasta el momento, al parecer esa experiencia no encarnó en la militancia de Alianza PAIS y en especial en las directivas provinciales y cantonales, en el caso de Quito se manifestó un desconocimiento del ABC en diseño de

campañas electorales. ¿Qué paso? La dirigencia nacional debe contemplar este aspecto en los procesos de formación política, porque se aprecia que es una deficiencia común.

Cierre

Con los problemas expuestos creemos que hemos abordado el meollo o sentido general que explica el resultado electoral en Quito, exceder en más detalles sería redundar infructuosamente.

Para terminar queremos señalar que el triunfo de Rodas, también acarrea oportunidades y ventajas, en esto vamos a ser *indescifrables* por obvias razones, la dirigencia de Alianza PAIS tiene que descubrirlas y definir una estrategia que permita enfrentar lo que se viene.

Demasiado éxito embriagó, estamos esperanzados de que regrese la racionalidad política y la ética revolucionaria, que al parecer, se relajó en los últimos tiempos. En estrategia el irracional es el que actúa en contra de sus propios intereses.

En conclusión, el resultado electoral se explica por un cúmulo de errores e inconsecuencias que se acumularon particularmente a lo largo del último año, hubo un conjunto de factores que confluyeron. Comprender un efecto electoral de tal naturaleza en base a una sola variable, como por ejemplo, indicar que peso un afán sectarista o hubo errores en la política de alianzas, es no aceptar el problema en su complejidad. Aunque evidentemente en ciudades como Cuenca, ese pudo haber sido un componente decisivo.

Mario Ramos
Director
Centro Andino de Estudios Estratégicos
26 de febrero del 2014