

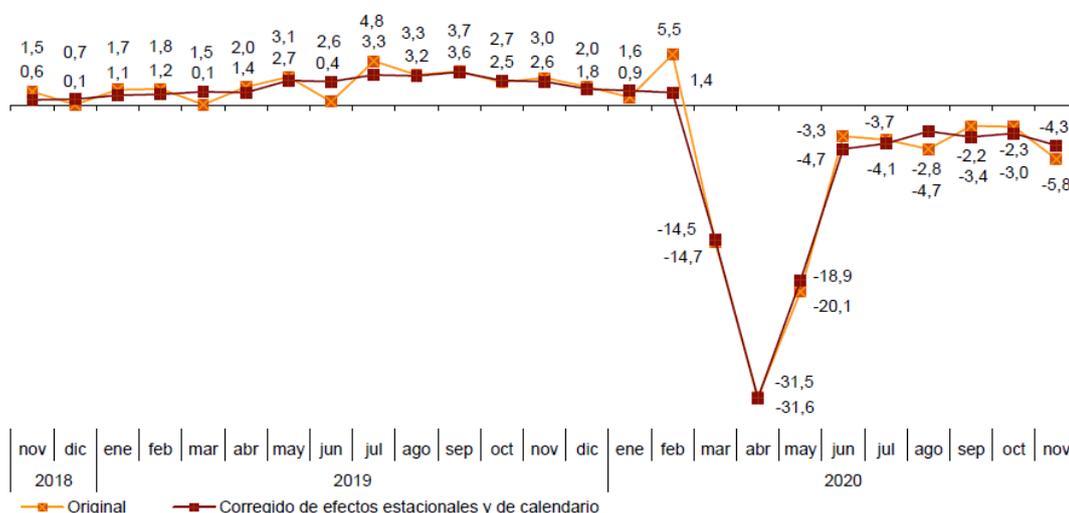
Señales del abismo (5): Los Índices de Comercio al por Menor

Que el Instituto Nacional de Estadística (INE) español dé a conocer los resultados del mes de noviembre de los índices de comercio al por menor (ICM), mediante una de sus sustanciosas *Notas de prensa*, el día 28 de diciembre, no es una inocentada. Los resultados de esta encuesta mensual que realiza a unas 12.000 empresas dedicadas al comercio al por menor en España (exceptos las clasificadas de vehículos de motor y motocicletas), permiten seguir la evolución de las ventas y del empleo del total nacional y de las diferentes Comunidades y Ciudades Autónomas.

El gráfico que viene a continuación, permite apreciar la evolución reciente e incidencia de la pandemia por el coronavirus SARS-CoV-2 en el comercio minorista:

Gráfico N.º 1

Índice General del Comercio Minorista a precios constantes
Tasa anual. Porcentaje



Fuente: INE, *Índices de Comercio al por Menor (ICM)*. Base 2015. Noviembre 2020. Datos provisionales. Nota de prensa, 28-12-2020.

No cuesta nada apreciar el hundimiento, en tasa anual en porcentaje a lo largo de los meses de marzo, abril y mayo, tanto en la serie original como en la que resulta de corregir los efectos estacionales y de calendario, ambas a precios constantes. Contrasta también claramente el período anterior, desde noviembre de 2018 hasta febrero de 2020, situándose siempre en o por encima del eje separador que corresponde al paso de tasas positivas a negativas. Tras la cesura marcada por los primeros meses de pandemia, el comercio al por menor no ha conseguido reencontrar tasas anuales positivas, situándose en el mes de noviembre, aun mes de cerrar el año, en -4,3% (-5,6% si no se hacen las correcciones de estacionalidad y calendario).

Puede considerarse que el dato anterior no es grave en sí mismo, pero veremos la diversidad que encierra según el tipo de producto. El cuadro siguiente nos lo muestra:

Cuadro N.º 1

**Tasas anuales de las ventas de comercio minorista a precios constantes
 Noviembre 2020**

	Índice original	Índice corregido de efectos estacionales y de calendario
	Tasa anual (%)	Tasa anual (%)
ÍNDICE GENERAL	-5,8	-4,3
Estaciones de servicio	-16,2	-15,5
General sin estaciones de servicio	-5,0	-4,2
- Alimentación	-0,6	1,2
- Resto	-8,0	-6,8
- Equipo personal	-31,8	-31,8
- Equipo del hogar	9,5	10,5
- Otros bienes	-3,5	-2,5
Modos de distribución		
- Empresas unilocalizadas	-6,1	-5,3
- Pequeñas cadenas	-14,5	-13,9
- Grandes cadenas	1,5	2,1
- Grandes superficies	-8,5	-3,8

Fuente: INE, *Índices de Comercio al por Menor (ICM)*. Base 2015. Noviembre 2020. Datos provisionales. Nota de prensa, 28-12-2020.

Las ventas de Equipo personal en el comercio minorista se han hundido (-31,8% en la serie corregida). Le siguen las de las Estaciones de servicio (-15,5%); en cambio, la alimentación ha aumentado un 1,6% y el equipo del hogar un 10,5%. Por lo que se refiere a los modos de distribución, sólo han registrado crecimiento las Grandes cadenas (2,1% en serie corregida), pero han perdido el resto; así: las Pequeñas cadenas (-13,9% en serie corregida), las Empresas unilocalizadas (-5,3%) y las Grandes superficies (-3,8%). Habrá que esperar a finales de enero para conocer el dato al cierre del año, pero si tenemos en cuenta que fue negativo el dato mensual tanto en 2019 (-1%) como en 2018 (-0,2%), no parece que podamos esperar un efecto positivo en la tasa anual.

La evolución de las ventas difiere notablemente entre las diferentes Comunidades y Ciudades Autónomas españolas. Una sola de entre ellas presenta una tasa de variación porcentual positiva: la Comunidad de Madrid (con un modesto 0,6%, aunque notable dado el contexto). Podemos establecer los grupos que muestra el cuadro siguiente:

Cuadro N.º 2: Ventas en tasas anuales a Noviembre 2020, por grupos.

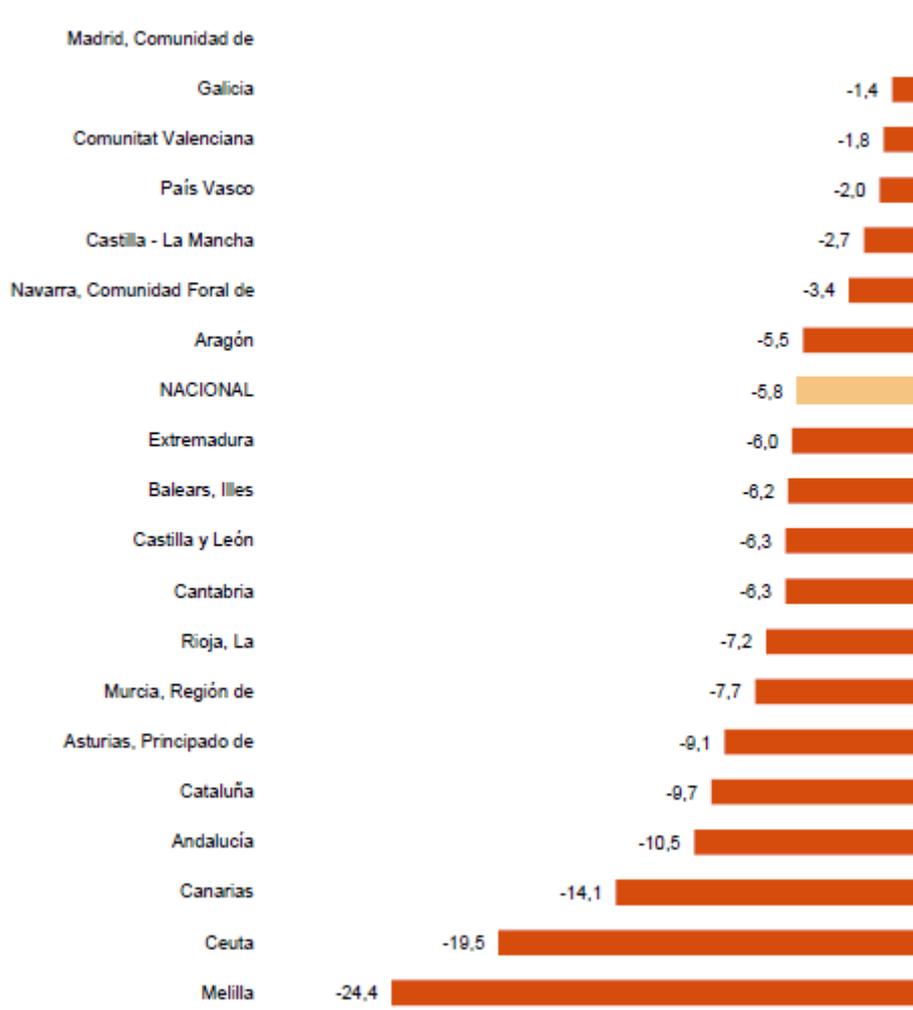
Más de 0%	Entre -1% y -5%	Entre -5,5% y -10%	Más del 10%
1. Comunidad de Madrid	2. Galicia	7. Aragón	16. Andalucía
	3. Comunidad Valenciana	8. Extremadura	17. Canarias
	4. País Vasco	9. Illes Balears	18. Ceuta
	5. Castilla la Mancha	10. Castilla y León	19. Melilla
	6. Comunidad Foral Navarra	11. Cantabria	
		12. Rioja	
		13. Región de Murcia	
		14. Principado de Asturias	
		15. Cataluña	

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, *Índices de Comercio al por Menor (ICM)*. Base 2015. Noviembre 2020. Datos provisionales. Nota de prensa, 28-12-2020.

Visualmente pueden apreciarse los valores concretos en el gráfico siguiente:

Gráfico N.º 2

Índices generales: nacional y por comunidades y ciudades autónomas
Noviembre 2020. Tasa anual de ventas. Porcentaje

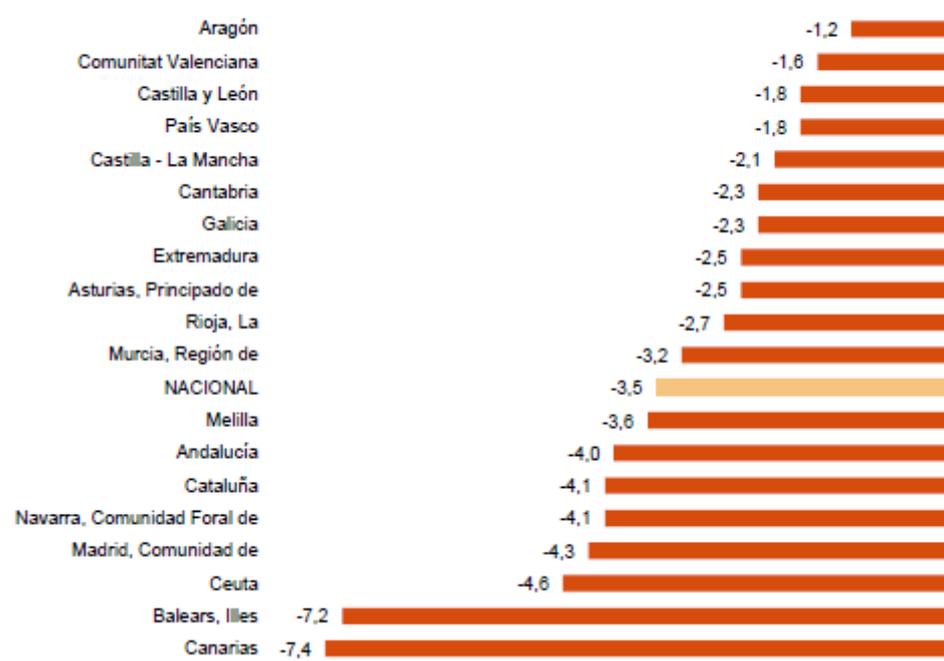


Fuente: INE, *Índices de Comercio al por Menor (ICM)*. Base 2015. Noviembre 2020. Datos provisionales. Nota de prensa, 28-12-2020.

Veamos finalmente lo sucedido con la ocupación. El contraste con las ventas no puede dejar de sorprendernos a primera vista al contemplar el gráfico siguiente, pues, para empezar, ninguna Comunidad ni Ciudad Autónomas presenta un dato positivo, por modesto que fuera, y, la Comunidad de Madrid, situada en el primer por su crecimiento en ventas, pasa al puesto decimosexto por la tasa de ocupación. En general, el coeficiente de correlación lineal es bajo (0,37), por lo que hemos de considerar que la estructura productiva ha jugado una baza importante en cuanto a las consecuencias sobre el empleo. El gráfico siguiente nos facilita los datos ordenados de las tasas de variación de la ocupación:

Gráfico N.º 3

Índices generales: nacional y por comunidades y ciudades autónomas
 Noviembre 2020. Tasa anual de ocupación. Porcentaje



Fuente:

INE, *Índices de Comercio al por Menor (ICM)*. Base 2015. Noviembre 2020. Datos provisionales. Nota de prensa, 28-12-2020.

Sobresalen negativamente Canarias e Illes Balears, con pérdidas de empleo de más del 7%, le siguen, en orden ascendente: Ceuta, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y Cataluña, Andalucía y Melilla, todas ellas con tasas negativas por encima del promedio nacional. Resulta interesante comparar la ordenación según las ventas y según la ocupación, para ello podemos ver los datos agrupados:

Cuadro N.º 3: Orden CC.AA. y Ciudades AA. por Ventas y Ocupación (en tasas anuales a Noviembre 2020, por grupos).

Posiciones	Por Ventas	Por Ocupación
1.ª a 5.ª	Madrid, Comunidad de Galicia Comunitat Valenciana País Vasco Castilla - La Mancha	Aragón Comunitat Valenciana Castilla y León País Vasco Castilla - La Mancha
6.ª a 10.ª	Navarra, Comunidad F. Aragón Extremadura Balears, Illes Cantabria	Cantabria Galicia Asturias, Principado Extremadura Rioja, La
11.ª a 16.ª	Castilla y León Rioja, La Murcia, Región de Asturias, Principado Cataluña Andalucía	Murcia, Región de Melilla Andalucía Cataluña Navarra, Comunidad F. Madrid, Comunidad de
Últimas	Canarias Ceuta Melilla	Ceuta Balears, Illes Canarias

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, *Índices de Comercio al por Menor (ICM). Base 2015. Noviembre 2020. Datos provisionales. Nota de prensa, 28-12-2020.*

En el primer grupo, ya hemos mencionado el desplazamiento de la Comunidad de Madrid por tasa anual de ocupación; Aragón y Castilla y León ascienden posiciones por tasa de ocupación. En el último grupo, lo que más destaca es el desplazamiento por tasa de ocupación de Illes Balears, pues Ceuta y Canarias ya estaban por la tasa de ventas. También es de destacar la caída por ocupación de la Comunidad Foral de Navarra, a diferencia de lo sucedido con País Vasco, que se ha quedado en su grupo. Cataluña pasa de la posición 15 por tasa de ventas a la 14 por tasa de ocupación, por debajo de Melilla. Para conocer las causas de los cambios de posición en la ordenación, deberíamos profundizar en dos aspectos: la estructura económica de cada Comunidad o Ciudad Autónoma y en la ordenación jurídico económica, incluyendo las ayudas y subvenciones y el crédito, pero ello excede con mucho el presente artículo.

Fernando G. Jaén Coll. Doctor en Economía. Profesor Titular de Economía y Empresa. Universidad de Vic-UCC