

# VENEZUELA:

## UNA REVOLUCIÓN DE ARRIBA A ABAJO

MANUEL VARO LÓPEZ

*contar lo que no puedo contar*

*Lagartija Nick*

*Al Pequeño Nostradamus,  
porque ya lo decía él.*



### I. Introducción

La dificultad que entraña escribir un artículo como éste, en el que se critica a quienes rompieron la pasividad que venía tras la caída del Muro, ni es entendido por muchos ni se puede hacer a la ligera. Las críticas no deben tomarse, siempre que sea con un criterio, como destructivas sino como oportunidades de mejora del proceso revolucionario y una profundización en él.

Una revolución no puede avanzar exclusivamente con el látigo de la contrarrevolución sino con la capacidad que permite el análisis de la situación concreta para rectificar o profundizar. El miedo a decir muchas veces las cosas, por feas que sean, hace más daño a la revolución que el decir las para que se puedan debatir y analizar por todos. Una revolución tiene que avanzar por la presión que las masas populares organizadas ejercen para cambiar las relaciones sociales de producción.

No debemos dejar de analizar lo que vemos por miedo a que el enemigo lo tome como un punto para atacarnos. Sería un gran error el dejar de analizar problemas que a la larga pueden agravarse y ser cada vez más difíciles de solucionar (eso en el caso de que no nos hagan caer). No podemos pensar que por no hablar de ellos,

no analizarlos y ocultarlos por no hacerle daño a la revolución o tratarlos en círculos internos a los partidos y/o cualquier ente «puramente» revolucionario, estos problemas no van a existir. Tenemos que decir a voces los problemas que tenemos, para que entre todos, podamos salvarlos y solventarlos. Hay que arrojar al fondo del mar la creencia de que los «trapos sucios» se lavan en secreto. Tenemos que lavar nuestros «trapos sucios» entre todos; en ello está en juego hablar o no de una revolución popular. Perdón por el lapsus, una revolución.

La contrarrevolución, los ideólogos de la burguesía, muchas veces con sus críticas (a pesar de que las hacen para hundirnos), aun desde su óptica capitalista, nos señalan errores, debilidades. Debemos decir: «Sí, es cierto, nos estamos equivocando, pero vamos a solucionarlo entre todos». No creo que dé con este artículo argumentos a los que quieren mantener el ¿orden imperante? que ya nos lo hayan dicho por activa y por pasiva. Sucede que, en vez de reconocerlos, siempre los hemos tratado de ocultar o negar.

En definitiva, este artículo está enmarcado dentro de la consigna que Chávez lanzó en su momento acerca de las tres R: revisión, rectificación y reimpulso. Aunque no desde el mismo

\*Texto correspondiente a la conferencia *Venezuela: una revolución de arriba a abajo* dentro de las «I Jornadas para salir del Laberinto».



punto de vista. Chávez habla de revisión, rectificación y reimpulso desde el gobierno y desde el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). Yo, como militante de base que no perteneció a ningún partido.

Con este artículo pretendo alcanzar varios objetivos: uno, dar a conocer aspectos que aún no han sido tratados desde la izquierda, y de los cuales considero que sería muy útil hablar; el otro, dar unas pistas para que los militantes (ya sean del PSUV o no), que se encuentran en la misma situación en la que estuve yo, puedan reflexionar en torno a lo que les sucede y tengan un horizonte algo más nítido para actuar.

## II. Breve comentario de las últimas elecciones.

El 26 de septiembre de 2010 en Venezuela se celebraron los comicios para definir la nueva composición de la Asamblea Nacional. Había muchas expectativas creadas, puesto que habría que ver qué obtenía la «oposición» que se presentaba en un bloque, más o menos compacto, eso el futuro nos lo dirá, llamado la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), después del desplante que hicieron a última hora en las pasadas elecciones dejando la Asamblea Nacional en manos del «chavismo».

La participación rondó el 67% de los electores y con una diferencia muy estrecha entre las coaliciones «oficialistas» y las «opositoras», no llegando a los 103 000 votos. La Asamblea Nacional queda dividida en tres bloques, el PSUV y sus aliados, el MUD y sus aliados y el partido Patria para Todos (PPT), con dos escaños siendo su presencia insignificante.

No voy a entrar a analizar al detalle estos resultados, ni la correlación de fuerzas dentro de la Asamblea Nacional, ni si tendrán más o menos fuerza para sacar leyes, etc., pues no me interesa hacer un análisis de la representatividad y el parlamentarismo, además ya hay bastante escrito sobre esto y más a estas alturas.

Hay quienes dicen que la participación en estas votaciones fue histórica; para unos, Elías Jaua, fue una victoria de la revolución; otros, los más realistas, hablan de una victoria pírrica, de que la revolución está en peligro. Otros casi dan gracias porque a pesar de los problemas que tiene el «chavismo», se siguen ganando las elecciones.

Hay muchos argumentos para explicar por qué la victoria no fue tan holgada como se quería: que si hay un desgaste, que si los candidatos «chavistas» no tenían un arraigo popular, que si la corrupción, la delincuencia, los cortes de luz y un sinfín de pañitos de agua caliente. No creo que esto sea determinante.

Ninguno de los argumentos utilizados responde las siguientes preguntas:

1.- Por qué medimos la conciencia de la clase, o el «apoyo» a un proceso revolucionario, mediante unos resultados electorales, y más, cuando son al más puro estilo de la democracia burguesa.

2.- Qué hace que en Venezuela, con todo el proceso de cambio, la abstención sea aproximadamente del 35%.

La primera pregunta no es muy difícil de responder, ya que aún caemos en pensar en términos de la democracia representativa y nos olvidamos de otras formas de democracia, más acordes con un proceso revolucionario. Tratando de politiquear con datos muy alejados del día a día del movimiento obrero.

Para poder responder la segunda haré un análisis de los siguientes puntos: El PSUV y un examen del referéndum del 15 de febrero de 2009.

## III. El PSUV

A finales de 2006, Chávez habla ante el pueblo haciéndole la propuesta de crear un partido que aglutine a todas las fuerzas de izquierdas, rechazando un frente popular como fórmula. La razón para esto es que en un frente «cada partido mantiene su identidad: que si el color mío es éste, y el color del otro es otro... Que si las siglas... Que si yo tengo tal posición frente a tal cosa, y el otro tiene otra posición»<sup>1</sup>. En definitiva un frente popular traería más peleas, debates internos sobre cupos de poder, debilitaría el frente y el proceso revolucionario bolivariano «necesita una conducción única». Pedía que todos debatieran dentro de sus organizaciones si integrarse o no en el partido que la revolución necesitaba.

La propuesta ya estaba hecha y ahora se tendría que pasar a concretarla. La creación del PSUV no se hizo con criterios ideológicos más allá de manifestaciones de apoyo a la causa re-

# Venezuela: Una revolución de arriba a abajo

volucionaria liderada por Chávez. Lo que estaba pidiendo con la creación del Partido Socialista Único de Venezuela, sí único y no unido<sup>2</sup>, era la disolución de todos los partidos hasta entonces, en cierta forma aliados, e integrarse en uno en el que él, Chávez, sería la cabeza. Salvo 3 partidos que apoyaban a Chávez, PCV, PPT y PODEMOS, el resto se disolvieron y pasaron a ser militantes del PSUV.

Aquí comenzó el tira y afloja al que han estado sometidas las relaciones de los partidos. Aunque actualmente hay diferencias irreconciliables entre el PPT, PODEMOS (que se ha pasado a la «oposición») y el PSUV. Me interesa analizar la relación entre ellos y el PSUV en los comienzos de éste.

Pues bien, al no disolverse, principalmente, el PCV y PPT provocó una reacción del partido recién creado hacia estos, en boca de Chávez:

Voy a insistir en esto porque sigo leyendo y viendo por televisión declaraciones de dirigentes de partidos políticos —que están apoyando la Revolución, impulsándola, no tengo duda—: ya basta de partidos. En verdad que los sigo llamando a la reflexión; al PPT (Patria para todos), que sigue diciendo que no se disuelve, que ahora están como alargando la cosa, que ahora van para una asamblea, no sé qué... ¿qué asamblea, chico? Vamos a hacer la gran asamblea todos. No evadamos eso.

Lo mismo el Partido Comunista, lo mismo Podemos. Les voy a repetir lo que dije, y esto lo digo con mucho afecto: en el caso de que decidan quedarse esos partidos allí, yo sé lo que va a ocurrir; les voy a prestar el rojo, rojito, el Volkswagen que me regaló Baduel para que paseen.

Asistentes [aplausos].

Presidente Chávez: Allá va el PPT en el rojo, rojito; todo el PPT. Allá va el PCV (Partido Comunista de Venezuela) en el rojo, rojito. Allá va el Podemos en el rojo, rojito. En un Volkswagen van a caber, lo digo con mucho respeto; pero voy a trabajar duro por las bases porque voy a invitar a todo el pueblo a formar un solo partido revolucionario.

Asistentes [aplausos].

Presidente Chávez: Después, no vayan a decir por ahí algunos que estoy sonsacando a las bases. Pero yo al pueblo le tengo que hablar claro. Si los dirigentes de esos partidos siguen hablando —bueno, tienen derecho, por supuesto—, entonces yo, igual, voy a hacer un llamado a las bases de esos partidos, los voy a convocar a reuniones, me voy a ir por los pueblos a llamarlos, a verles la cara. ¿Qué prefieren

ustedes?, ¿seguir en este partido y esto...?, ¿el partido es un fin en sí mismo o es qué? El partido debe ser instrumento para la batalla ideológica, para la batalla teórica y para la batalla práctica revolucionaria. Es una necesidad.

Cada día que amanece, más convencido estoy de que ése es el camino necesario: la unificación de grupos y comandos y comanditos y tal, en una sola gran estructura política de mucha fuerza moral, mística; y que además se entregue de lleno a la batalla ideológica, a la batalla política práctica —insisto— y a desarrollar las políticas de la Revolución (pero todos unidos), desarrollar las políticas del Gobierno Revolucionario, velar porque se cumplan, impulsarlas, meter todos el hombro.

El no integrarse estos partidos dentro del PSUV no quita que sufriesen un trasvase de militantes de los unos al otro. En el caso del PCV se vio muy afectado por la marcha de militantes.

La cuestión es que todos deben estar bajo «una sola gran estructura» y esta estructura no estaba fundamentada en una ideología, cabían todos mientras reconocieran a Chávez como líder de la revolución. Entrarían, como entraron, posicionamientos políticos muy dispares que sólo están, o al menos en aquel momento estaban, unidos por el carisma de una persona. Mal comienzo para un partido en el que no hubo una cohesión ideológica.

Vemos una ridiculización, «con mucho respeto», de que un partido no sea amplio. El número de militantes y votantes debe ser grande para hacer un buen trabajo revolucionario. No lo creo. Tampoco digo que sea el caso de estos dos en concreto.

Volvamos a la relación que ha tenido el PSUV con el resto de partidos y organizaciones que apoyan al «chavismo».

En el 2008 Álvaro Uribe, que en aquel entonces era el presidente de Colombia, fue invitado por Chávez a Venezuela para, entre otras cosas, limar las diferencias que habían surgido entre los dos países. Ante esta visita, un conjunto de organizaciones populares deciden manifestarse frente a la Embajada de Colombia, en Caracas, para mostrar su rechazo a la presencia de Álvaro Uribe y solidarizarse con el pueblo colombiano, con una convocatoria realizada por medios alternativos y comunales. Más tarde se une a la convocatoria el PCV. Chávez criticó esta marcha y uno de los comentarios fue el siguiente:



Ustedes pueden hacer su marcha, pero yo no recuerdo que el PCV haya convocado a una marcha cuando el presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, vino aquí.

La acusación no hubiese tenido importancia si no hubiese habido un desencuentro entre el líder de la revolución con un movimiento espontáneo, sin tutela del PSUV y ajeno a los intereses del Gobierno.

Meses más tarde, vuelven a tener un encontronazo el PCV con el PSUV, pero de ésta no se escapa tampoco el PPT. Esta vez es una disputa por los candidatos a presentar en las elecciones regionales a celebrarse el 23 de noviembre. El PSUV apoya a uno de sus militantes, Hugo Cabezas, y el PPT, junto con el PCV al gobernador de ese momento, que se fue del PSUV. La polémica estaba servida. Ante estos hechos el presidente del PSUV, Hugo Chávez, plantea lo siguiente:

El Partido Comunista de Venezuela (PCV) y el Partido Patria para Todos (PPT), desaparecerán del mapa político, por desleales, contrarrevolucionarios y mentirosos.

Es más, Chávez afirmaba:

¡Van a desaparecer del mapa político! Yo me voy a encargar de eso, tengan la seguridad.

En cuanto a si lo siguen o no tanto el PCV como el PPT manifestó:

Un grupo de partidos que se dicen revolucionarios, un grupo de partidos cuyos líderes dicen que apoyan a Chávez, pero es mentira, no apoyan a Chávez. El partido PCV dejó de apoyar a Chávez hace tiempo, que sigan su camino(...), el PPT dejó de apoyar a Chávez, que sigan su camino (...), no tengo nada que ver con ellos.

Y para reafirmarse como líder y partido:

El que no esté con Hugo Cabezas, no está con Chávez, está contra Chávez.

## La estatalización del partido

Antes de la creación del PSUV, los diferentes partidos del «chavismo» ya pecaban de adueñarse de todos los aparatos gubernamentales. Lo que hizo unirse en un sólo partido fue unificar todo esto. Ahora en vez de muchos partidos copando las diferentes instituciones, alcaldías, etc., lo hace un partido.

Al crecer tanto el partido y estar en todos los lugares, está copando todo y no se sabe hasta dónde es el partido, hasta dónde es el

gobierno, hasta dónde son aparatos gubernamentales, en definitiva, el partido está siendo un aparato de Estado y muy potente. Como ejemplo de esto podemos ver el caso de los medios de comunicación que pertenecen al gobierno. En estos podemos ver que se emiten una serie de programas que uno no sabe si el que está hablando es el gobierno o es el partido. Programas como *Aló Presidente*, que es el más paradigmático, *La Hojilla* con Mario Silva a la cabeza (quien perdió las elecciones al presentarse como candidato del PSUV a la gobernación del Estado Carabobo) y como último ejemplo, pero hay muchos más, el programa *Dando y dando* de Vanessa Davies, miembro de la Dirección Nacional, de la Comisión de Organización y Coordinadora de la Comisión de Comunicación y Propaganda del PSUV. El uso que se da en estos programas es erróneo para una revolución. Estos programas no obedecen sólo a informar o a analizar o emitir juicios desde sus prácticas políticas, ya sea uno como presidente y los otros como periodistas, sino, y lo que es más peligroso, que a veces lo hacen como militantes del partido al que pertenecen. En estos programas mezclan todas esas facetas personales y el galimatías creado es muy dañino, sobre todo de cara al pueblo.

Me voy a centrar en *Aló Presidente*. En él se ve más claro lo que pretendo decir. En este programa se da información y explicación para que todos tengan conocimientos de los logros, conquistas, problemas que el gobierno resuelve, así también, es un punto donde el pueblo puede entrar en contacto con el Presidente para plantearle problemas, sugerencias y exigencias. Hasta aquí uno puede estar más o menos de acuerdo pero el problema es cuando en este espacio se empiezan a lanzar las consignas del PSUV, se empieza a hacer campaña y propaganda para el PSUV.

En la página web del PSUV podemos encontrar una noticia que expresa perfectamente lo que trato de decir, extraigo un fragmento:

El Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) discute las normas que regirán el proceso de autopostulación y elección de sus candidatos a delegados a la Asamblea Nacional.

La información la suministró Cilia Flores, primera vicepresidenta del PSUV, durante un pase al programa *Aló Presidente*, conducido por el primer

# Venezuela: Una revolución de arriba a abajo

mandatario nacional Hugo Chávez Frías, transmitido desde la nueva planta termoeléctrica Yuban Ortega de Ejido, en el estado Mérida.

Cuando el programa *Aló Presidente* se convierte en el palco del Presidente del PSUV, en un órgano de expresión del Partido o, como en este caso, de comunicación interna del Partido es un serio problema para la revolución. No se empieza a diferenciar entre el Partido y el Estado, se confunde y comienzan a ser lo mismo. Un partido cuya intención es eliminar las clases sociales, crear una sociedad sin explotación, siguiendo los postulados marxistas, no puede confundirse con el Estado, pues si lo pretendemos destruir no podemos ser parte de él. Aunque quizás me esté atribuyendo pensamientos que no son los que se buscan en esta revolución... destruir el Estado.

¿Y qué decir de *Las líneas de Chávez*? Que son unos artículos que salen en todos los medios impresos y de internet, que ya no sólo son privados o de organizaciones sino en las páginas web de los ministerios y organizaciones gubernamentales.

Amargas experiencias al respecto hemos tenido: la URSS, por ejemplo.

Un partido debe tener su propios métodos de información, propaganda y agitación en la que los militantes expresen sus ideas, conclusiones, análisis fruto del debate y trabajo de ellos, con una autofinanciación, exenta de subvenciones y otras formas de ayuda del Estado. Esta es la única forma de que se haga un buen trabajo y no desde los escaparates que da el Estado que son utilizados exclusivamente por la cúpula del partido y que no expresan el sentimiento de la militancia, y ni mucho menos el resultado de los debates dados en las bases, la «voz» del Partido será la de la cúpula.

En el caso de los medios de comunicación es muy fácil de ver, en otros ámbitos no es tan fácil, ni la información de la que se puede disponer es tan fácilmente demostrable. Si analizamos por ejemplo los cargos administrativos de la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV), de las diferentes misiones y de la composición de los Consejos Comunales podemos ver que ocurre más de lo mismo, al final todo lo controla el PSUV y no hay espacio para que el pueblo pueda tomar las riendas de lo que ellos decidan, puesto que todo estará supeditado al

Partido, y más aún, las peleas internas que hay en el Partido, las corrientes que hay en él se transmiten a estos espacios.

Por ejemplo, la UBV-Sede Monagas se vio impregnada de los problemas que había en el PSUV por dos bandos, los que seguían al «Gato» Briceño y los que seguían a Numa Rojas. Entre estos dos sujetos del PSUV hubo una disputa seria por ver quién se presentaría como candidato a la Gobernación de Monagas por el PSUV. Estas trifulcas llegaron hasta la UBV y no había otro debate dentro de ésta que no fuera quién sería el candidato. Y peor se puso la cosa cuando hubo una ruptura entre los dos candidatos, acusaciones, desconfianzas, persecuciones era lo que corría entre los seguidores de uno y los del otro. Y las autoridades también en la UBV entraron en este conflicto pues eran (y aún son) militantes del PSUV. ¿Y dónde quedaron las discusiones por mejorar la UBV? ¿Dónde los debates para la organización estudiantil? ¿Y la del profesorado? Todo eso quedó aparcado hasta la resolución del problema, y aún así quedaron rencillas.

En los Consejos Comunales se repite lo mismo, los integrantes, normalmente, tienden a afiliarse al PSUV si no lo son ya de antes. Y vuelven a verse los problemas del Partido inmiscuirse en la actividad diaria en los espacios ajenos. Con esto, el debate que deben tener los vecinos en sus consejos se ve entorpecido y afectado por los debates internos del PSUV y por los intereses del Partido, dejando relegados los intereses de los vecinos, que son los que tienen problemas con la recogida de basura, suministro energético y de agua.

Y esto sin contar cuando el Partido necesita de ellos para alguna causa, como unas elecciones. Se convierten tanto los Consejos Comunales, como la UBV y un largo etc. en apéndices del PSUV.

Por tanto, uno ya no puede saber hasta dónde es el Estado, hasta dónde es el Partido, hasta dónde el pueblo.

## Las últimas elecciones internas del PSUV.

Quiero llamar la atención sobre las elecciones internas del PSUV para escoger sus candidatos a la Asamblea Nacional, ya que al principio parece muy democrático por parte de la Constitución Bolivariana pero que es totalmente nocivo y pernicioso para el movimiento obrero.



Para poder realizar la elecciones internas, el partido decidió pedirle apoyo técnico al Consejo Nacional Electoral (CNE)<sup>3</sup>. Visto así, podría sonar muy extraño. Un partido que pide ayuda a un ente gubernamental para poder hacer todas las votaciones de los militantes del partido para escoger a los candidatos. ¿Dónde se ha visto eso? Rápidamente uno piensa, como hice yo, que se están trasgrediendo las fronteras entre el partido y el gobierno una vez más. Pero en realidad no es así.

Si escarbamos un poco más, podemos ver que es totalmente legal esta situación y cualquier partido político la puede pedir. Esta función del Poder Electoral está recogida en la Constitución Bolivariana, concretamente en el numeral 6º del artículo 293:

Organizar las elecciones de sindicatos, gremios profesionales y organizaciones con fines políticos en los términos que señale la ley. Así mismo, podrán organizar procesos electorales de otras organizaciones de la sociedad civil a solicitud de éstas, o por orden de la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia. Las corporaciones, entidades y organizaciones aquí referidas cubrirán los costos de sus procesos eleccionarios.

Podemos apreciar la aparente neutralidad del Estado y que, gracias a esta suposición, se consigue una plena democracia. Todo lo contrario. Este apartado en concreto es muy perverso. Por un lado consigue hacer creer tanto a los militantes del PSUV como al resto del pueblo que el Estado está alejado y ajeno a la lucha de clases, que no interviene en ella. Da igual el partido, la organización ya que para todos es igual, neutral (democrático dirían los dirigentes políticos) y trabaja para todos por igual. Cuando es todo lo contrario, debido a esa supuesta neutralidad y el estar alejado de las luchas sociales, es usado por la clase dominante para seguir subyugando a las diferentes clases dominadas. Por otro lado, que es consecuencia directa de la supuesta neutralidad, impide cosas tan básicas como la que estamos tratando: que el proletariado se emancipe, ya no por la dependencia que pueda o no crear de los partidos sobre esta necesidad de intervención del Estado en sus asuntos internos, sino porque el Estado da un servicio que evita que el proletariado se organice, aprenda a gestionar sus propias decisiones, sus debates, sus errores y aciertos.

El proletariado para avanzar necesita tener sus propias organizaciones en las que pueda ir educándose para una nueva sociedad en la que no exista la explotación y por ende las clases sociales. Organizaciones que sean autónomas y sólo estén gestionadas por los propios militantes. Si estas organizaciones se dejan intervenir por el Estado, como en este caso está ocurriendo, nunca podrán alcanzar un desarrollo tal que les permita ser combativos.

Nunca debemos olvidar que el Estado está separado de la lucha de clases para poder intervenir mejor en la misma y en la lucha de la clase obrera, perpetuando así el sistema de explotación y opresión sobre las clases explotadas. Como vemos la intervención es tan directa como que gestiona las elecciones internas de las organizaciones.

Entonces podemos hacernos las siguientes preguntas: ¿No podría ser que esta revolución, no sea más que una lucha interior entre la burguesía, para fortalecer y modernizar el Estado? ¿Cómo se entendería el surgimiento de la llamada «boliburguesía» al amparo del nuevo gobierno?

No podemos entender esto si no vemos que lo que se está produciendo no es más que un proceso dirigido desde una cúpula, de arriba a abajo, y el pueblo aún no ha adquirido el protagonismo en el mismo.

#### **IV. Las elecciones del 15 de febrero de 2009**

Creo conveniente tocar la campaña del referéndum que se hizo para la enmienda constitucional del 15 de febrero de 2009, ya que en ella mi implicación fue total en favor del sí, teniendo diferentes responsabilidades en el ámbito donde me movía y tengo muchos elementos de juicio para poder hacer un análisis profundo. En base a esta experiencia creo que tocarla puede ser bastante ilustrativo del funcionamiento de muchos elementos que en otros escenarios es más difícil de ver. No importa que haya pasado más de un año desde aquel evento, porque las tendencias están ahí y las prácticas también.

#### **Proceso de convocatoria**

En las elecciones regionales celebradas el 23 de noviembre del 2008, las primeras en las que el PSUV se presenta como partido no obtienen

# Venezuela: Una revolución de arriba a abajo

muy buenos resultados, por mucho que se quiera revestir o inventar excusas, el «chavismo» perdió varias gobernaciones y en los estados más industrializados y/o populosos. Esto fue un revés pues se iba con total confianza. A la semana o dos semanas de estos comicios, el Presidente de la República anunció que habría un referéndum para ver si el pueblo aprobaba la enmienda constitucional al artículo 230, donde limita el mandato de una persona a 2 legislaturas.

Después de anunciar esta propuesta se debería decidir cuál de los dos caminos se tenía que escoger para introducir la enmienda constitucional:

si el de la Asamblea Nacional (que requiere el apoyo del 30 por ciento de los diputados y la aprobación por mayoría simple) o la recolección de firmas, que requiere el apoyo del 15 por ciento del registro electoral nacional, de casi 17 millones de personas (se necesitan al menos 2 millones 550 mil firmas).<sup>4</sup>

Tras una serie de consultas y recomendaciones, la dirección nacional del PSUV decide que la activación de la enmienda sea a través de la Asamblea Nacional, «para iniciar lo más rápidamente el proceso de convocatoria popular para modificar el Artículo 230 de la Constitución Bolivariana». Pedía el PSUV un «intenso apoyo popular» con comunicados, marchas, actos, recogidas de firmas<sup>5</sup>, etc.

Tras ser sancionada la propuesta de enmienda por la Asamblea Nacional, es presentada al CNE que aprueba «la convocatoria para el referendo aprobatorio de la Enmienda Constitucional para el 15 de febrero del año 2009».

Como en el referéndum anterior, Chávez, el PSUV, hizo una propuesta inicial de enmienda a un artículo determinado y luego se amplían los artículos para que gocen de los mismos privilegios en estamentos más bajos.

Después de todo este procedimiento, la pregunta que se le hacía al pueblo para que él decidiese era la siguiente:

¿Aprueba usted la Enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230 de la Constitución de la República, tramitada por la Asamblea Nacional, que amplía los derechos políticos del pueblo, con el fin de permitir que cualquier ciudadano o ciudadana en ejercicio de un cargo de elección popular, pueda ser sujeto de postulación como candidato o candidata para el mismo cargo, por el tiempo establecido constitucionalmente, dependiendo su posible elección, exclusivamente, del voto popular?

## Comienza la campaña, empieza la locura.

La experiencia obtenida en la derrota del referéndum de la reforma constitucional en el 2008 se tuvo muy en cuenta para encarar el nuevo reto político, que era un todo por el todo. Una de las tesis de la derrota en el referéndum del 23 de noviembre era que «faltó tiempo», «faltó capacidad para explicar» los alcances que tenía la reforma constitucional. Con esta tesis se emprendió toda una maquinaria propagandística para que no ocurriera como en el referéndum anterior.

Esta vez se lanza la propuesta de actuación con una amplia batería de propaganda utilizando todos los instrumentos al alcance para que el referéndum del 15 de febrero no se perdiera.

El PSUV utilizó como base los puntos rojos, así se les denominan a lugares donde se colocan los focos de propaganda en las calles, avenidas, esquinas, etc. Ahí repartían material, informativo y propagandístico, daban información acerca del referéndum, explicaban los motivos que les hacían proponer una enmienda constitucional y lo que ocurriría tanto como si ganaba el sí o el no.

En estos puntos de encuentro estaban invitados a participar todos aquellos que, sin ser militantes del PSUV, se sintieran identificados con el proceso revolucionario y con el sí. El material y todos los gastos generados hipotéticamente los sufragaba el PSUV. Los puntos rojos se mantuvieron durante toda la campaña del sí, esto es, más de un mes activos, sin descanso.

No era de extrañar, entonces, cuando los materiales escaseaban en los puntos rojos que las diferentes instituciones sacaran los suyos para abastecer el punto rojo o para llevarlos a las actividades que éstas organizaban. Para poder hacer frente a estos gastos, cada institución ponía dinero de las partidas presupuestarias para hacer campaña. En los organismos gubernamentales más organizados hacían salas situacionales y todos estaban supeditados al PSUV.

Quiero añadir una anécdota que puede ser bastante ilustrativa.

Por aquel entonces yo estaba trabajando en la UBV-Sede Monagas, y debido a las responsabilidades que asumí en la campaña debí ir a la Gobernación del Estado Monagas<sup>6</sup> a pedir una



serie de pancartas para una marcha estudiantil apoyando la enmienda. Pues bien, me planté con una amiga que me encontré por el camino, Daliana Jiménez de la Juventud Comunista de Venezuela (JCV), en la Gobernación y sobre la marcha tuvimos que hacer 5 ó 6 pancartas para todas las Universidades e Institutos tecnológicos que me dijeron. Puse los contenidos que se me antojaron. Esto no es lo que quiero llamar a analizar sino lo siguiente. La secretaria me pidió una solicitud para poder dar la orden del pago para la creación de las pancartas. A su petición le entregué la solicitud que las autoridades competentes de la UBV me dieron. En ésta se pedía expresamente apoyo económico y logístico para las pancartas. Me la rechazaron diciendo que la Gobernación no se podía inmiscuir en la campaña electoral, pero si les dábamos una pidiendo refrigerios para alguna actividad podían hacer el trámite para justificar el pago. Así hicimos, y tuvimos todas nuestras pancartas para marchar.

Algo parecido me pasó en la sede que PDVSA<sup>7</sup> tiene en Maturín, salvo que en este caso no tuvimos que entregar ninguna solicitud, pues los contactos del PSUV me lo tenían todo preparado excepto el modelo de pancarta que lo diseñé yo. No todo iba a ser fácil, el obstáculo fue una pelea con el guardia de seguridad debido a que no me permitían pasar a la empresa si no era con chaqueta y corbata. Una vez hechas las pancartas me fui con ellas.

Ante la ofensiva mediática y propagandística que debían hacer, pues había mucho en juego, se tuvo que echar mano tanto de militantes como de no-militantes, ya que el trabajo por hacer era inmenso. Una de las estrategias para implicar a los no-militantes eran los llamados batallones pero también empezaron a implicar a los trabajadores de las instituciones públicas.

Las alcaldías y gobernaciones que eran del PSUV, las universidades que eran leales al proceso (como lo es la UBV) y todas las instituciones públicas hicieron campaña por el sí y para ello involucraron a todos sus trabajadores, fuesen o no del PSUV. En muchos de los casos la imposición era tal que se amenazaba con la pérdida del puesto de trabajo si no iban a las actividades organizadas por la institución o si la persona no apoyaba la campaña.

El caos ya estaba creado. En horas de trabajo y fuera de él, los trabajadores debían estar ya no sólo en los puntos rojos sino en todas las actividades que la gobernación, la alcaldía o el ente en el que trabajasen hiciese en las comunidades.

En muchos centros de trabajo, más en los que pertenecían al gobierno, no se dejaba a los trabajadores opciones para esta campaña. No había discusiones sobre si se apoyaba o no, ni argumentaciones a favor o en contra de participar, cuál sería la postura a adoptar por la institución, sólo podían escuchar lo que debían hacer, cómo organizarse y que todos estaban obligados a participar, ya que esto eran: «¡Órdenes desde arriba, los lineamientos de Caracas!». Cercenaron toda posibilidad de que por al menos esta vez, los trabajadores pudieran tomar sus decisiones. No había discusión, había que obedecer al PSUV, al Comandante, a la Revolución, porque «nos iba la vida en ello».

Era un estado de extenuación, y sobre todo para aquellos que sin sentirse vinculados al movimiento o a la postura del sí estaban obligados a participar por mantener un puesto de trabajo.

No está de más decir que para las marchas que se celebraban en Caracas todas las instituciones públicas ponían los medios de transporte a su servicio o los contrataban para que todos tuviesen la posibilidad de ir a manifestarse a favor del sí. A nadie le debe extrañar que esto también saliera de las partidas presupuestarias de éstas. El personal contratado, en cierta manera, obligado a ir y cito como ejemplos la UBV, el Ministerio del Poder Popular para la Cultura de Monagas, las diferentes alcaldías y gobernaciones. De esta manera se podían concentrar en Caracas miles de personas en las marchas que hubo durante la campaña. Unos iban por convicción y otros por imposición.

El miedo a perder el puesto de trabajo hacía participar en todas las actividades del sí, además que así estaba programado, a todos aquellos que sin estar convencidos trabajaban para y en el gobierno.

Es el momento de contar el hecho crucial que me hizo detenerme y reflexionar ante toda esta vorágine para ver qué estábamos haciendo.

Como profesor de *proyecto*<sup>8</sup>, que era en ese momento, debía organizar a mis estudiantes de esta materia en batallones y hacer campaña por el sí en la comunidad donde estábamos desarro-



# Venezuela: Una revolución de arriba a abajo

llando el trabajo. Debo aclarar que la mayoría de mis alumnos no pertenecían al PSUV, al igual que yo. Una de las actividades la tuvimos que suspender por la lluvia y hacerla en el punto rojo que estaba gestionado por la UBV. Como no todos los estudiantes se enteraron del cambio, me vi con unos poquitos mientras otros que aprovecharon la confusión para no aparecer por ningún lado.

Días después, una estudiante vino a disculparse por no asistir. Contó que aquel día le coincidían dos actividades, una con el grupo de proyecto y la otra con la Alcaldía de Maturín, donde trabajaba, y faltó a las dos por el cambio de última hora. Me pidió encarecidamente que no importaba si no aprobaba *proyecto* por no asistir pero que si me llamaban de la Alcaldía para comprobar si ella participó en mi actividad que dijera que sí, pues su puesto de trabajo dependía de mi palabra. No recuerdo en qué momento de las excusas rompió a llorar. Ante tal desmoronamiento empezó a ser más cercana y me confesó que tenía a su hijo solo y que con todo lo que tenía que hacer en la campaña casi no lo veía. Eso parecía que le dolía bastante.

Estos 5 ó 10 minutos de conversación me pararon en seco, me abofeteó una realidad que no éramos capaces de ver. ¿Qué estábamos haciendo? ¡Era una locura!

## **Aparece el listado Tascón, en versión mejorada.**

Mucho antes de que entrara mi alumna a mi cubículo ya manejaba, por la confianza que tenían en mí las autoridades y mi discreción, un listado mejor que la Lista Tascón. Contar esto no debe entenderse como una traición a la confianza dada sino que pretende permitir el avance del proceso, ya que así esta práctica se puede debatir y analizar.

La Lista Tascón era un listado en el que aparecían todos los que firmaron para hacerle a Hugo Chávez el primer referéndum revocatorio, de esta manera se pretendió combatir el fraude electoral. Luego del referéndum revocatorio, esta lista era usada por muchos cargos en la institución pública para ver si la persona a contratar había firmado o no «en contra de Chávez». Este listado fue creado por Luís Tascón, miembro de

la Asamblea Nacional. Mucho después de haber creado la lista, en el 2005 Hugo Chávez pide que se entierre definitivamente esta lista pero se sigue usando, la usé yo en la Gobernación del Estado Bolívar y en la UBV.

Pues efectivamente, no sólo no se dejó de usar sino que el PSUV hizo un programa más sofisticado. En él aparecen datos de la persona en cuestión: nombre, apellidos, dirección, teléfono, etc., además de si firmó o no para el referéndum revocatorio de 2004, si pertenece o no al PSUV, si pertenece o no a alguna misión y si votó o no en las últimas elecciones. Dependiendo de las posibles combinaciones entre estas 4 últimas se definía quién era voto duro y quién voto blando<sup>9</sup>.

Este programa fue utilizado a escondidas del pueblo, e incluso a escondidas de los militantes del PSUV. Sólo un grupo selecto manejaba esa información. Se hicieron estudios de los trabajadores y/o personas relacionadas con la institución gubernamental para, en función de los patrones, trabajar con ellos.

## **El miedo, la gratitud y el progreso**

El miedo entró en la campaña, como siempre ha hecho. La derecha en la anterior campaña del referéndum de la reforma constitucional del 2008 difundía rumores como que los padres perderían la custodia de los niños, por poner un ejemplo. Pero para mi sorpresa me percaté que esta vez también el miedo forma parte de la campaña propagandística del «chavismo».

En una hoja propagandística que se distribuía, 10 razones para votar sí, había varios puntos en los que se asomaba el miedo como elemento para apoyar la causa revolucionaria. Quiero destacar de ese folleto los siguientes puntos de la pregunta: «Qué pasaría de no ganar el Sí»:

Sería el comienzo de una auténtica guerra de desgaste con el objetivo de volver ingobernable el país, y obligar al Presidente a resistir todo género de agresiones en los cuatro años que le restan de mandato.

Sería volver a los años del golpe de Estado y el sabotaje petrolero.

El enemigo utilizaría todos sus recursos y métodos para debilitar la Revolución y dividir sus filas, fomentando la traición.



Y de la pregunta «¿Qué perderíamos?»:

Los beneficios que la Revolución y Chávez han entregado al pueblo durante estos diez años: por ejemplo, la educación, la salud, la alimentación, el empleo, la seguridad social, las empresas nacionalizadas.

Este folleto no era un caso aislado sino que era parte de un argumento muy extendido, si esa enmienda no se aprobaba Chávez ya no volvería a gobernar, el proceso revolucionario se pararía y todos los logros se perderían. Daba la sensación de que no habría revolución más allá de Chávez.

Realmente no sé hasta dónde pudo calar todo este tipo de propaganda, la del miedo, pero sí que hay que hacer una reflexión sobre este punto.

Por aquel tiempo ya se estaban conmemorando los 10 años de la llegada de Chávez al gobierno y se había creado mucho material dando a conocer los logros que el gobierno consiguió para el pueblo venezolano; entre estos materiales podemos encontrar unos micros que se llamaban *Saca tu cuenta* y también un libreto con el título de *No es poca cosa*<sup>10</sup>. Este tipo de materiales se empezaron a editar y sacar en televisión en el tiempo electoral con mucha más frecuencia, sobre todo los micros *Saca tu cuenta*.

El problema no es que diesen publicidad de los logros del Gobierno Bolivariano sino el efecto que entre los militantes y los afines al proceso creó, el que todos los venezolanos debían estar agradecidos por esto y debían votar el sí. En muchas ocasiones no era raro escuchar, y haciendo referencia a los que más se beneficiaron de estos éxitos, que eran unos desagradecidos si no votaban por Chávez, es decir, por el sí. Se dejaba claro que todas las mejoras eran obra del gobierno.

### 15 de febrero, nos la jugamos

Era el gran día para los «chavistas»; este día era cuando se iba a salir de dudas sobre si podría Chávez presentarse a unas nuevas elecciones presidenciales.

Para que todo saliera bien se creó un gran dispositivo que asegurase a todos poder ir a votar. Este día culminaba todo el trabajo de las salas situacionales creadas y de aquellos que se encargaron de hacer un trabajo con los «votantes blandos». No se podía fallar, la Revolución estaba en juego.

El resultado del referéndum, que para este análisis es lo de menos, fue una victoria de la opción del sí; con el 54,85% de los votos, la opción del no obtuvo el 45,14% de los votos. Hubo una abstención del 29,67%.<sup>11</sup>

### V. Análisis de los puntos anteriores

La exposición de los hechos que he considerado fundamentales me va a permitir hacer una lista con los siguientes puntos:

1.- El Partido se creó sin la más mínima rigurosidad ideológica y con el único criterio de reconocer a Chávez como el motor de la Revolución.

2.- La fórmula utilizada para aglutinar las fuerzas «chavistas» no ha tenido éxito, ya que en el Partido hay corrientes internas que hacen que las luchas por cuotas de poder sean más intensas.

3.- No es de extrañar que se hayan inscrito oportunistas en el Partido para tener una posición más aventajada a la hora de optar a determinados cargos o trabajos, provocando en este caso que se vean casos de corrupción que enturbian tanto al PSUV como al proceso revolucionario y, tener que invertir tiempo en apartar a estos individuos.

4.- También hay quienes por miedo a no poder conseguir un trabajo o ser despedidos del que tienen, pidieron ser militantes del PSUV, ya que temían que se usase el ser militante o no como un nuevo listado Tascón. Estos no entraron por convicciones políticas.

5.- El Partido se ha convertido en una maquinaria estatalizada que está anquilosando la lucha y es más un impedimento que un instrumento revolucionario.

6.- Se ha alimentado la creencia de que sin Chávez la Revolución no puede continuar.

7.- El movimiento popular, en términos generales, no tiene autonomía ya que siempre está supeditado a los designios del Presidente, de Chávez y del PSUV.

8.- Al poner en contacto directo al Presidente de la República con el pueblo para que éste le exija, pida o denuncie las malas gestiones como método para mejorar la Revolución, impide al pueblo que se organice y puedan aprender a resolver sus propios problemas.

9.- Hay una relación paternalista y de clientela, ya que se espera que el Presidente sepa cuál es el problema y designe al funcionario de turno para que lo solvete.

10.- Al pueblo sólo se le tiene en cuenta para que apoye los acuerdos tomados desde la cúpula del Partido, el pueblo no participa en las propuestas y la creación de las mismas propuestas.

11.- El pueblo no sale a manifestarse por los debates surgidos, ya sea en el seno del PSUV o de las diferentes organizaciones, sino por la petición de los dirigentes, por un deber hacia el Presidente y hacia la Revolución.

12.- Hay un salto cualitativo al pasar del listado Tascón al creado por el PSUV, ya que se institucionalizan unas prácticas basadas en la desconfianza y profundizan el control por parte de unos pocos militantes del Partido.

13.- El miedo es usado en este proceso revolucionario como un elemento aglutinador y para mantener las filas cerradas frente a un adversario que está obcecado en destruir la Revolución.

14.- El miedo provoca que los seguidores convencidos vean traidores e infiltrados por todas partes, y se dediquen a la caza de los mismos, sobre todo en las instituciones gubernamentales.

15.- El miedo no crea conciencia sino temor, provocando, más que luchar por cambiar la sociedad, no salirse de los cauces impuestos desde las cúpulas dirigentes. Un pensamiento crítico y una actuación diferente a la marcada no puede ser viable si se espera a que se tache de contrarrevolucionario, saboteador, etc. Así, los pasos a dar los marcan aquellos que llevan las riendas de la revolución, ayudando de esta manera a que el movimiento sea dependiente de la dirigencia y no actúe por sí mismo.

## VI. Conclusión

Con todo lo expuesto en los puntos del PSUV y las elecciones podemos responder la segunda pregunta que nos podíamos hacer: ¿Por qué no hay una implicación mayor por parte del pueblo, al menos en las elecciones?

Durante todo el texto he tratado de demostrar, que lo que ocurre en Venezuela es un proceso de arriba a abajo, una cúpula dirigente instalada en un aparato de Estado, el PSUV, que hace las propuestas, las debate y decide qué va o

qué no va, dictándole al pueblo lo que es bueno para él y mientras el pueblo sólo sigue las directrices que se les marca, sin espacios donde debatir, aportar sus ideas, modificaciones o propuestas. Se iguala el explicarle al pueblo lo que van a aprobar una serie de diputados con que el pueblo protagonice el proceso revolucionario.

Si el pueblo sólo participa de manera guiada, tutelada, y el gobierno mantiene una relación paternalista con él, nunca va a sentir la «revolución como suya», puesto que no lo es. Un síntoma de que el pueblo no se siente protagonista en el proceso se ve en la abstención que ronda el 30% en los comicios electorales, incluyendo las presidenciales. Pero como he advertido anteriormente las elecciones no son fundamentales como instrumento para la revolución.

## VII. ¿Qué le propongo a los militantes de base?

Para que el proceso cambie de rumbo y sea realmente una revolución; el pueblo, los militantes (pertenecientes al PSUV o no) y los integrantes de las diferentes organizaciones concienciados deberían luchar contra todas las tendencias aquí relatadas.

1.- Primero hay que exigir debatir en todos los centros de trabajo, instituciones, etc. todas las actuaciones que se propongan realizar y no dejar que los jefes de turno o los representantes del PSUV digan qué hacer, y respetar las decisiones de aquellos compañeros que no quieran participar sin pensar que son traidores o contrarrevolucionarios.

2.- No esperar a los acontecimientos que marque el PSUV para hacer actividades políticas, pues hay mucho que hacer en las comunidades, los barrios y en los centros de trabajo. Y éstas que no estén determinadas por presupuestos gubernamentales, sino que se busque la forma de autogestionarlas, así con esta independencia entonces será más fácil plantear otras propuestas y tener un protagonismo verdadero en todo el proceso.

3.- En estas organizaciones es fundamental el debate, y que las decisiones estén tomadas en función a éste, no en función de si es bueno o no para los intereses nacionales o si hay que apoyar al Presidente o si el PSUV lo pide.



4.- Hay que luchar por separar al PSUV, y sus luchas internas, de todos los ámbitos en donde él pueda organizarse, como por ejemplo los consejos comunales. Separar al PSUV no significa expulsar a sus militantes sino luchar porque prevalezcan los intereses de la comunidad frente a los intereses del Partido, las decisiones del grupo frente a las decisiones que obedecen a los intereses del Partido, no dejarse llevar por las trifulcas que afectan al PSUV debidas a sus diferentes facciones, corrientes o como se les quiera llamar.

5.- Creer de verdad que el proceso de debate y toma de decisiones colectivo es más importante que las directrices que llegan desde arriba, incluso cuando éstas sean acertadas. Sólo equivocándonos y acertando por nosotros mismos aprenderemos los trabajadores a organizarnos.

Esta es la manera en la que el pueblo puede hacer la revolución.

## Notas

---

1. Chávez Frías, Hugo. *El discurso de la unidad*. Ediciones Socialismo del Siglo XXI. Núm. 1. Enero de 2007

2. Al principio Chávez usó el término único en vez de unido, con el tiempo lo cambiaría. Un acierto táctico para alejarse del concepto de partido único. Me ha sido imposible encontrar discursos y textos donde se haga referencia al Partido Socialista Único de Venezuela, sospecho que incluso en los discursos en los que se decía así lo cambiaran por Unido.

3. <http://www.psuv.org.ve/?q=note/7477>

4. <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?15631>

5. Estas firmas no irían destinadas a la activación de la enmienda, no irían al CNE, sólo servirían para tenerlas de apoyo moral.

6. En este Estado gobernaba (y aún lo hace) el PSUV, con el «Gato» Briceño a la cabeza.

7. Petróleos De Venezuela, S.A.

8. Es como se conoce a la materia *Unidad Básica Integradora Proyecto del Trayecto I*, que se encuentra dentro de la filosofía de aprendizaje por proyectos.

9. La definición de voto duro era cuando todas las variables eran favorables a Chávez y voto blando se definía si no fue a votar a las últimas elecciones y no era un voto seguro «chavista».

10. El título hace referencia a un discurso que dio Hugo Chávez el 11 de enero de 2008.

11. [http://www.cne.gov.ve/divulgacion\\_referendo\\_enmienda\\_2009/](http://www.cne.gov.ve/divulgacion_referendo_enmienda_2009/)

## Bibliografía

---

- 10 razones para votar sí  
[http://www.enmiendasi.org.ve/?page\\_id=2368](http://www.enmiendasi.org.ve/?page_id=2368) 1/07/2010
- ALTHUSSER, Louis  
2003: Marx dentro de sus límites. Akal ediciones. Madrid
- ÁLVAREZ R., Víctor  
El voto castigo: Análisis crítico del 26-S y la tarea de la nueva AN <http://aporrea.org/actualidad/a109634.html> 10/10/2010
- APORREA:  
Cientos manifestaron en rechazo a la presencia de Uribe y en apoyo a Chávez <http://www.aporrea.org/tiburon/n116855.html> 7/08/2010
- BORÓN, Atilio A.  
Venezuela: lecciones del 26-S <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=113891&titular=venezuela:-lecciones-del-26-s-10/10/2010>
- BRACCI ROA, Luigino:  
Presidente Chávez en desacuerdo con PCV y PPT por candidaturas y marcha del viernes <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?7674> 10/10/2010
- Chávez: PPT y PCV desaparecerán del mapa político por «mentirosos y manipuladores» <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?13231> 10/10/2010
- Chávez propone artículo para la enmienda y convoca el sábado a Miraflores <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?15631> 7/10/2010
- CHÁVEZ FRÍAS, Hugo  
Aló Presidente núm 279 [http://gobiernoenlinea.gob.ve/misc-view/sharedfiles/Alo\\_Presidente\\_279.pdf](http://gobiernoenlinea.gob.ve/misc-view/sharedfiles/Alo_Presidente_279.pdf) 03/09/2010
- Las líneas de Chávez: ¡Mayo, llegó Mayo! <http://www.minci.gob.ve/lineas-de-chavez/82/198583/%C2%A1mayollegmayo.html> 15/12/2010
- Transcripción del discurso del Presidente el 3 de diciembre de 2007 <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?1600>
- COLUSSI, Marcelo  
Elecciones en Venezuela: Triunfo con sabor a derrota. <http://www.argenpress.info/2010/09/elecciones-en-venezuela-triunfo-con.html> 21/10/2010
- ENRÍQUEZ DEL ÁRBOL, Carlos  
2007: La Medida, pieza didáctica de Brecht, como síntoma. Laberinto núm. 25, tercer cuatrimestre.
- FERMÍN, Julio  
Un punto de inflexión en el proceso bolivariano? <http://alainet.org/active/41153> 1/12/2010
- GORTER, Hermann  
2010: Las lecciones de las «Jornadas de Marzo». Laberinto, núm. 30, Málaga.
- GUERRA, Claudia  
Pueblo caraqueño celebra con júbilo el Día Internacional del Trabajador, [http://www.minci.gob.ve/pagina/1/13582/pueblo\\_caraqueno\\_celebra.html](http://www.minci.gob.ve/pagina/1/13582/pueblo_caraqueno_celebra.html) 15/12/2010
- NEGRETTI, Virginia  
¿Enterrar la Lista de Tascón o el origen de ella? <http://www.aporrea.org/actualidad/a13714.html> 5/10/2010
- MENDULIZA, Waldo  
Aprueban en Venezuela leyes para acelerar cambios estructurales <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=119293&titular=aprueban-en-venezuela-leyes-para-acelerar-cambios-estructurales-27/12/2010>
- MONEDERO, Juan Carlos  
De amargas victorias <http://blogs.publico.es/dominiopublico/2530/de-amargas-victorias/> 10/12/2010
- Partido Socialista Unido de Venezuela  
<http://www.psuv.org.ve>
- Congreso del PSUV discute normas y propuestas para sus elecciones <http://www.psuv.org.ve/temas/noticias/Congreso-del-PSUV-discute-normas-y-propuestas-para-sus-elecciones/> 20/11/2010



**Radio Nacional de Venezuela**

Partidos que no apoyan a Chávez están jugando a la contrarrevolución <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=19&t=80949> 7/09/2010

**Rebelión**

La Asamblea Nacional continuará haciendo leyes para construir el socialismo <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=98224> 20/10/2010

**Venezolana de Televisión**

Activación de Enmienda Constitucional será a través de la AN <http://www.vtv.gov.ve/noticias-nacionales/12210> 6/07/2010

Pregunta para la Enmienda Constitucional que será sometida a referendo el próximo

15 de febrero <http://www.vtv.gov.ve/contenido/12358> 6/07/2010

Autorizadas marchas de este sábado en Caracas a favor y en contra de la LOE <http://www.vtv.gov.ve/noticias-nacionales/22569> 6/09/2010

**WOODS, Alan**

Elecciones en Venezuela: Una advertencia seria para la Revolución <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=113878&titular=elecciones-en-venezuela:-una-advertencia-seria-para-la-revoluci%F3n-> 7/10/2010

**YVKE Mundial**

CNE aprueba llamado a referendo para 15 de febrero, <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?17816> 7/10/2010