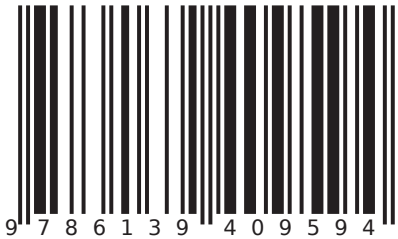


GEOPOLÍTICA UNO

GEOPOLÍTICA UNO: Son crónicas de lo que ha sido, entre 2011-2014, el "pensar" y actuar estadounidense en la geopolítica mundial. Para consultar el pasado e interpelar el presente. Lo que ocurre hoy no se explica sin entender sus antecedentes históricos: La institucionalidad del orden mundial capitalista (ONU, OEA, FMI, BM, BID, USAID, OCDE); los rezagos monárquicos; la génesis de las élites del poder mundial; la expansión del nazi-sionismo; los partidos y movimientos de ultra derecha; "la guerra sin fin"; el EILL; las contradicciones Oriente-Occidente (Israel, Palestina, Ucrania, Siria, Libia, Irán, Rusia, China; la Unión Europea; Alemania; Cuba, Venezuela, Nicaragua, Bolivia; Ayotzinapa); la unipolaridad y multipolaridad; el BRICS; las iglesias católica y protestante (pedofilia y santificaciones). Este libro es historia e historiografía. Interpretación y comprensión de hechos, actores, documentos, mitos, doctrinas, leyes, políticas, tratados, acuerdos, declaraciones, derechos humanos, normas. Ejercicio hermenéutico. Dialéctico. Consulta imprescindible para estudiantes, académicos y personas interesadas o curiosas por entender la geopolítica global de nuestro tiempo.



RUBÉN RAMOS FALCONÍ-ALIZOROJO, de Jauja-Perú. Sociólogo y Educador. PhD en Filosofía, Política e Historia de las Ideas. Ha publicado sobre educación, prostitución, institucionalidad capitalista occidental, filosofía, política, historia. Dos poemarios. Trabajó y vivió en Nicaragua, Venezuela, África, Europa. Consultor, docente y conferencista.



editorial académica **española**



RUBÉN RAMOS FALCONÍ-ALIZOROJO

GEOPOLÍTICA UNO

Crónicas 2011-2014
Hechos. Actores. Historia

RUBÉN RAMOS FALCONÍ-ALIZOROJO

GEOPOLÍTICA UNO

FOR AUTHOR USE ONLY

FOR AUTHOR USE ONLY

RUBÉN RAMOS FALCONÍ-ALIZOROJO

GEOPOLÍTICA UNO

Crónicas 2011-2014 Hechos. Actores. Historia

FOR AUTHOR USE ONLY

Editorial Académica Española

Imprint

Any brand names and product names mentioned in this book are subject to trademark, brand or patent protection and are trademarks or registered trademarks of their respective holders. The use of brand names, product names, common names, trade names, product descriptions etc. even without a particular marking in this work is in no way to be construed to mean that such names may be regarded as unrestricted in respect of trademark and brand protection legislation and could thus be used by anyone.

Cover image: www.ingimage.com

Publisher:

Editorial Académica Española

is a trademark of

Dodo Books Indian Ocean Ltd. and OmniScriptum S.R.L publishing group

120 High Road, East Finchley, London, N2 9ED, United Kingdom

Str. Armeneasca 28/1, office 1, Chisinau MD-2012, Republic of Moldova,
Europe

Printed at: see last page

ISBN: 978-613-9-40959-4

Copyright © RUBÉN RAMOS FALCONÍ-ALIZOROJO

Copyright © 2024 Dodo Books Indian Ocean Ltd. and OmniScriptum S.R.L
publishing group

FOR AUTHOR USE ONLY

GEOPOLÍTICA UNO
Crónicas 2011-2014
Hechos. Actores. Historia

rubén ramos falconí-alizorojo

2024

INDICE POR EJES TEMATICOS	2
Dedicatoria	13
Presentación	14
AMERICA LATINA Y EL CARIBE	18
Los “milicos” no piensan	
Militar y “milico”. Milicos y estado de derecho, “Milicos” y poder depredador. Milicos e inversión extranjera. Milicos, Club de Bilderberg, autoritarismo. 05-06-2012	19
Chávez: “Victoria de la independencia”. Paneta: Reparto del terror	
Punta del Este. Seguridad cibernética 08-10-2012	24
El “ocaso” de Chávez	
15-02-2013	29
Chávez: el valor de su acción y su sentido	
06-03-2013	31
Venezuela: Voto por el socialismo	
15-04-2013	32
Venezuela: Congresistas y prensa decadente del Perú	
SIP. IPyS. “Enjuiciadores”. Prensa de telefronter. Los Vargas Llosa. 21-04-2013	34
El atentado imperial contra Evo Morales	
03-07-2013	38
El “santo” de Fidel Castro	
13-08-2013	40

<p>La guerra económica en Venezuela Prensa falaz y “desabastecimiento”. Claves para entender la guerra económica. “Nuevos” productos “Precio justo” 02-12-2013</p>	41
<p>II Cumbre Alba TCP-PetroCaribe ALBA- TCP- PetroCaribe. Acuerdos soberanos. USAID: Expulsión de Bolivia y Ecuador. Su accionar en Cuba 22-12-2013</p>	53
<p>Bolivia: De la “cola del mundo” al liderazgo en el espacio Satélites, cooperación, multipolaridad. ¿Quién es Evo Morales? “Prensa libre” 05-01-2014</p>	58
<p>Venezuela: ¿Golpe suave? Comando Sur y IV Flota. Aliados del Comando Sur. Doctrina de dominación de espectro completo. Sharp, Helvey, Ackerman, York Zimmerman Inc. Otpor-Canvas: terrorismo marca USA. Canvas-Lona en Venezuela 26-02-2014</p>	66
<p>Colombia: El triunfo de Santos ¿Ganó Santos o ganó la paz? Ganó EEUU. Gobiernos de “izquierda” y gobiernos “progresistas” 18-06-2014</p>	93
<p>Cuba ¡alerta! Si el enemigo te elogia... A propósito de las declaraciones de la directora de la OMS. “Ayuda externa” occidental Inversiones de interés y utilidad compartida de China y Rusia 01-08-2014</p>	95
<p>Perú: 3 de Octubre 1968: Cambio y pensamiento 03-10-2014</p>	101
<p>Ayotzinapa: 46 «desaparecidos» a 46 años de la masacre de Tlatelolco Alcalde de Iguala y consorte. Comparsa gubernamental. Tlatelolco 68’ 08-11-2014</p>	107

BIOTERRORISMO USA

113

Ébola y Chikungunya para despoblar territorios y usurpar riquezas

Obama. Liberia. USAFRICOM y el “Plan de Comando Unificado”.

Donald Rumsfeld y el “Gilead Sciences Inc”.

El Laboratorio Nacional de Energía de Los Álamos.

“Gripe aviar”. Tamiflú. “Dengue”.

OMS y “fiebre porcina africana”. La AH1N1.

Leonard Cole y *Nubes de Secretos*.

William Bloom y *Matando la Esperanza*.

Laboratorios Roche. Kissinger y las “limpiezas étnicas”.

Ébola: rebrotes calculados

01-10-2014

114

Ébola y Coalición nazi-sionista: Cómo se conjugan los genocidios

forbes.com.

Revistas Forbes, Fortune y Business Week.

Prensa y diversionismo. Al Shimkus y "poder blando"

Convención sobre Armas Biológicas (BWC).

Carlo Urbani y el SARS. Outbreack. Los OGM.

El USAMRIID. La Universidad de Tulane.

El hospital de Kenema. Glenn Thomas.

Bill y Melinda Gates.

La Fundación "Open Society" de George Soros.

"Triángulo de la muerte". Shiekh Humar Khan.

GlaxoSmithKline (GSK). Guantánamo. OMS. FDA.

Enfermedades Transmisibles Cuarentenables

14-10-2014

120

BRICS, EURASIA, MULTIPOLARIDAD, ORIENTE

130

No alineados y no alienados: memoria para el presente

Sukarno. Nehru. Ho Chi Minh. Nasser. Tito. Velasco

12-05-2012

131

Siria: Desangrar para imperar

Historia previa. Dinastías, ligas, emiratos, “ejércitos”, grupos,

ONGs, sectas, bandas, compañías, consejos, coaliciones.

“Realismo político” USA

29-08-2013

140

La verdad sobre Tiananmen

Lo que realmente ocurrió. El papel de EEUU.

Soldado carbonizado.

El “movimiento pro democracia”

Lo que “informó” la prensa occidental.

Los líderes del “movimiento pro democracia”

06-06-2014

146

BRICS y América latina: Fin de la perversa hegemonía unipolar

Rusia y China. Banco de Desarrollo BRICS. Desdolarización.

14-07-2014

154

Judío: “Ese gran peligro”

Benjamín Franklin y los judíos. Sionismo. Por qué Palestina

21-07-2014

159

EIIL: La “nueva” creación de la triple alianza nazi-sionista

CIA, M16, Mosaad. El Ejército Islámico. alQaeda.

19-07- 2014

168

EIIL “decapita” periodista USA

Obama: “Lo que EEUU sabe hacer, es matar”. ISOA. PAI.

El Kurdistán y el agua de Mosul,

Estrategia de “sangre por petróleo”

21-08-2014

171

Palestina: Eslabón de la estrategia del nuevo siglo nazi-sionista

Origen y mito. Limpieza étnica. Gas del Levante.

Treguas y mercenarismo. Richard Barret y la Soufan Group

01-09-2014

176

“Decapitaciones”: El realty show de cada semana

Su falsedad. Su propósito: Justificar la invasión a Siria.

El Informe Soufan Group.

¿“Autenticar” videos o certificar muertes?

Samuel Huntington y sus hazañas.

El Foreign Policy. John McCain

04-09-2014

183

Israel “sembró” el asesinato de adolescentes. El grupo Bayt Al Maqdis (EIBM) Al Fatah y Hamás. Califato Islámico. Judíos europeos sionistas en Palestina. “Limpieza étnica Plomo Fundido”. “Operación Borde Protector”. “Reconfigurar el mapa de Oriente Próximo” 07-09-2014	187
11 de septiembre 2001 13-09-2014	190
“Coalición” USA para la destrucción, el petróleo y el gas Irak-Siria: el tránsito hacia los “territorios sin pueblo” 16-09-2014	191
Unipolaridad vs. Multipolaridad Putin: Discurso de Valdai 30-11-14	197
Putin: "Occidente cree que es un imperio y los demás son sus vasallos" Petróleo. Gas de esquisto. Texas y Siberia. “Ponerle una cadena al oso”. “Escudo antimisiles USA”. Expandir la tortura. Crear muros 21-12-2014	222
DERECHOS HUMANOS, MITOS Y OTRAS IMPOSTURAS	225
Los derechos humanos y del niño: Convenciones y Códigos 08-04-2012	226
Libertad de prensa: Día mundial UNESCO. Velasco: “No existe prensa mundial”. Libertad de expresión. 07-05-2012	236
ONU y premios nobel de la paz: ¿Para qué sirven? La acción nazi-sionista occidental contra Siria 08-09-2013	239

<p>Los derechos humanos: 65 años de retórica imperialista Alto Comisionado para los Derechos Humanos. El Día de los Derechos Humanos. Qué son los “derechos humanos” 15-12-2013</p>	245
<p>INSTITUCIONALIDAD USA PARA EL HAMBRE, LA SUBVERSIÓN, EL TERROR, LA MUERTE</p>	250
<p>La Fundación Nacional para la Democracia (NED) “Régimen Permanente”. NED: Objetivos. Financiamientos en Perú. 29-06-11</p>	251
<p>El IRI y su injerencia en la acción política en el mundo IRI, USAID, NED. Red Latinoamericana por la Transparencia Legislativa. ONG “Reflexión Democrática”. Mesa de Mujeres Parlamentarias (MMP) 30-06-2011</p>	257
<p>ONU ¿Para qué sirve? Kofi Annan. Informe Brahimi. “Contratistas” 01-07-2011</p>	262
<p>El mito del “crecimiento económico con inclusión social” Inversores del Reyno español. Historia reciente. “Nueva era”: Implicancias 25-07-2011</p>	267
<p>El estilo Obama del Poder El CFR, el RIIA. “Destino Manifiesto”. Gadafi. Libia 25-08-11</p>	272

Banco Mundial: ¿Qué importa quién sea su presidente?

Antonio Ocampo: “sus méritos”. Kofi Anaan.

Ngozi Okonjo. Jin Yong Kim

02-04-12

276

FMI, BM, BID, USAID: El círculo perverso de la “ayuda”

El Grupo del BM (GBM):

Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF)

Asociación Internacional de Fomento (IAF)

Corporación Financiera Internacional (IFC)

Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA)

Centro Internacional de Arreglo de Diferencias

Relativas a Inversiones (CIADI).

El Grupo del BID (GBID):

Corporación Interamericana de Inversiones (CII)

Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN).

USAID

03-08-2012

280

“Efecto Naím”: ¿A quién sirve Moisés Naím?

El Foreign Policy, la NED. Grupo PRISA. El “Caracazo”

06-10-2012

286

Políticas USA para el hambre y el terror

Prioridades para la Defensa del Siglo 21

Política para la defensa del hemisferio occidental

12-10-2012

290

Los Documentos de Santa Fé: Prioridades, educación, democracia

CIA y think tanks neoconservadores.

Los contenidos de los Documentos de Santa Fé.

Documento I de 1982. II de 1990. III del 2002.

Las prioridades de Santa Fé.

Los Documentos de Santa Fé y la educación: Propuestas

La democracia y los procesos electorales.

20-10-2012

296

La OMC: El comercio más allá del tiempo y del espacio GATT, GATS, UNCTAD, OMPI, FAO Las Conferencias de la OMC. Los PID. Liberalización del comercio y protección del medio ambiente. Sustentabilidad y Sostenibilidad. Los PNM. Globalización, educación y redes 28-01-2013	312
Obama, los drones y la “ética” estadounidense CIA, John Brennan, “Black Sites”, “listas para matar” 09-02-2013	318
La CIA, la Carnegie, la Heritage Think tanks. Revistas: Religión News y Baptist Press. web townhall.com El “Foreign Policy”. Samuel Huntington: Libros y advertencias. “Fundación Carnegie para la paz internacional” 13-02-2013	322
Trilateral: “por encima de los mezquinos intereses nacionales o regionales” El pensamiento Brzezinski. Trilateral-CFR-RIIA-Club de Bilderberg 27-04-2013	326
Este es el BID ¿qué les parece? 28-04-2013	332
Esta es la USAID ¿qué les parece? A propósito de su expulsión en Bolivia 02-05-2013	358
Alianza del Pacífico: Los 4 jinetes del apocalipsis imperial Moral judeocristiana. Fidelidad religiosa. El “Consenso de Washington”. Los Planes de Ajuste Estructural (PAE). Las Estrategias de Alianza País (EAP). El mercantilismo. Los TLC 23-05-13	409

Obama: La bajeza del insulto Biografía. Siria. Armas químicas. Putin: Conferencia de Seguridad de Munich 10 de febrero 2007 12-09-2013	415
El “poder permanente” imperial: ejército, ley, religión A propósito de Oriente Próximo 16-09-2013	420
“Inclusión social”: La virtuosa perversidad de la “ayuda externa” Moral judeo-cristiana. Libros virtuosos. La “caridad”. El “crecimiento económico con inclusión social”. La “responsabilidad social empresarial”. El consumismo con inclusión social. Migración y capital cultural. 22-09-2013	435
“Acuerdo de Libre Comercio del Asia-Pacífico” (FTAAP) Asociación Transpacífico (TPP). Alianza del Pacífico (AP). “Anillo marítimo” vs. “Collar de perlas”. Comando Sur de Estados Unidos (USSOUTHCOM). Corte Internacional de Justicia (CIJ). 24-01-2014	442
El BID La nueva “clase media” para la sedición y el terror 55 Reunión Anual en Bahía. El BID: Lo que es y hace. La “nueva clase media” y la tercerización de la economía. Macro economía, auge inmobiliario, narco tráfico y lavado de dinero. “Igualdad de oportunidades” y “competitividad” 31-03-2014	446
Kosovo: Base militar Bondsteel para el terror, tortura y muerte Bases militares USA. La OTAN. 10-05-2014	453
Avión derribado: Las “operaciones milimétricas” del nazi-sionismo SIDA. Joep Lange. Semiconductores Freescale. Jacob Rotschild 23-07-14	457

AIPAC- PNAC- El Gran Israel: Masacres y geopolítica	
El “Memorando de Entendimiento de 2007” USA-Israelita	
El “Fondo de Contingencia para la Seguridad Global (GSCF)”	
“Financiar a Israel para que nuestros hijos tengan un futuro”	
La “Brigada de Mártires Chinos” y el “Ataque de los Cuchillos”	
La “Organización de Cooperación de Shanghái” (OCS)	
04-08-2014	461
Militarizar la policía para generar terror y muerte.	
Seguridad nacional estadounidense.	
Negros y otros “indeseables”.	
Brzezinski: “delito organizado” y orden. Similitudes.	
16-08-2014	470
“Estados fallidos”	
Institucionalidad capitalista, doctrinas y estados fallidos.	
Lo que son los “estados fallidos”	
20-12-2014	473
UNIÓN EUROPEA-OTAN-UCRANIA	479
Dignidad y esclavitud	
A propósito de Rajoy	
25-01-2013	480
CELAC-UE: El “multilateralismo” que reclaman los europeos	
“Acuerdo” de Bretton Woods. FMI, BM, GATT.	
Las regulaciones impuestas.	
La Ronda de Uruguay.	
Aranceles y liberalización de mercados.	
La OMC. El GATS. El TRIPs.	
Multilateralismo made in USA	
27-01-2013	483
Poroshenko: De advenedizo a paria	
El Maidán.	
“La guerra en Ucrania es también una guerra	
de Europa y Estados Unidos”.	
22-09-14	489

Ucrania: un “pivote” geopolítico	
Donest. Crimea. Mar Negro.	
Brzezinski.	
Cambiar el mapa de Oriente Medio.	
El Ártico	
24-09-2014	493
La corrupción monárquica	
Rajoy.	
“Operación púnica” PP, PSOE.	
Mafias inmobiliarias	
Dinero sucio	
Reyes y súbditos	
Pobreza infantil	
30-10-2014	496
VATICANO-PAPA-IGLESIAS CATÓLICA Y PROTESTANTE	501
Juan Pablo II: Santificación y milagros olvidados	
Pedofilia y santificación.	
Marcial Maciel	
Karadima	
Ratzinger.	
De peregrino de la muerte a santo.	
Masacres de Ruanda y Zagreb.	
Aloysius Stepinac y los “cruzados utashi”.	
Juan Pablo II en Nicaragua, Polonia, México.	
27-04-2014	502

A la memoria de: **Max Pecho Salas**

De Julcán, distrito de la provincia de Jauja-Perú. Autodidacta. Librero, imprentero. Luchador social. Activista político. Educador. Creó un método fonético para enseñar a leer y escribir. Con éste, aprendimos a leer, mis hermanos y yo; cientos de niños, jóvenes y adultos-hombres y mujeres- analfabetos. Pecho, creció en el entorno de las luchas partidarias de los caudillos militares y civiles herederos de la pseudo independencia peruana. Creó, redactó, dirigió, distribuyó el Boletín Semanal “Armonía”. Hecho para el análisis crítico del acontecer político mundial, en el contexto de la “guerra fría”, el “anticomunismo”, el colonialismo; las dictaduras militares impuestas por Estados Unidos en América latina y El Caribe; la persecución y represión sindical y popular. Circuló desde los 30’ hasta 1969. Atestiguó y apoyó la lucha de los trabajadores de la mina Morococha, en manos de la Cerro de Pasco Cooper Corporation que, junto a la International Petroleum Company, gozaban de “extraterritorialidad”. Acompañó la lucha -que aún perdura- de las comunidades campesinas víctimas de la contaminación del río Mantaro. Combatió la dictadura de Augusto B. Leguía (1908-1929). Fue perseguido, encarcelado, torturado. Leguía, entregó el Perú a la voracidad USA. Su embajador, Alexander Moore, dijo en junio de 1929: "*Que Dios os conceda muchos años de vida. Por la grandeza del Perú desearía que vivierais para siempre. Os pido, amigos míos aquí congregados, que bebamos a la salud de uno de los hombres más grandes que el mundo haya producido: el ‘Gigante del Pacífico’ Augusto B. Leguía*".

PRESENTACIÓN

Del “Destino Manifiesto” a la “Guerra sin Fin”

GEOPOLÍTICA UNO son crónicas de lo que ha sido, entre 2011-2014, el “pensar” y actuar estadounidense en la geopolítica mundial. Sirven para consultar el pasado e interpelar el presente: La institucionalidad del orden mundial capitalista (ONU, OEA, FMI, BM, BID, USAID, OCDE); los rezagos monárquicos; la génesis de las élites del poder mundial; la expansión del nazi-sionismo; la consolidación de los partidos y movimientos de ultra derecha; “la guerra sin fin”; el Ejército Islámico; las contradicciones Oriente-Occidente (Israel, Palestina, Ucrania, Siria, Libia, Irán, Rusia, China; la Unión Europea, el Reino Unido; Cuba, Venezuela, Nicaragua, Bolivia, Ayotzinapa); la unipolaridad y multipolaridad; el BRICS; las iglesias católica y protestante -pedofilia y santificaciones-. Mucho más. No hay algo que ocurra en el presente que se explique sin entender sus antecedentes históricos. Este libro es historia e historiografía. Interpretación y comprensión de hechos, documentos, mitos, doctrinas, leyes, políticas, tratados, acuerdos, declaraciones, derechos humanos, normas. Ejercicio hermenéutico. Entendimiento dialéctico. Fuente de consulta para estudiantes, académicos y personas interesadas por entender la geopolítica global de nuestro tiempo.

El 11 de noviembre de 1620, imbuidos del mito del “Destino Manifiesto” y a bordo del Mayflower, los irlandeses calvinistas extremistas, invadieron el territorio norteamericano. Dos eran sus propósitos centrales:

Adorar a Dios a su manera y exterminar a todo pueblo o individuo que se interpusiera en su objetivo invasivo y avasallador. Desde entonces, tras 404 años, sus descendientes no han cesado en su afán destructor de culturas y civilizaciones y depredador de la naturaleza. Cada día cobra mayor vigencia y actualidad aquello de que Estados Unidos no nació de una Guerra de Independencia contra el colonialismo británico, sino dos siglos antes, en 1619, con la intención premeditada de imponer la esclavitud a los negros y comerciar sus cuerpos como fuerza de trabajo. Según la versión que ahora divulga el New York Times, la guerra de independencia o “Revolución de las Trece Colonias” no fue un movimiento contra los impuestos injustos, instaurados por la Corona británica, sino una rebelión que buscaba preservar el sistema esclavista.

En septiembre del 2002, reinterpretao aquel mito y, con la arrogancia genética que lo identifica, el ex-presidente George W. Bush fijó los principios de la “Nueva Doctrina de Seguridad Nacional Estadounidense para El Nuevo Siglo Americano” (PNAC): Mantenimiento de la primacía militar estadounidense; adopción de la guerra preventiva como complemento a la disuasión tradicional; guerra contra el terrorismo; extensión del modelo USA de liberalismo capitalista y su modelo de democracia y libertad, al resto del mundo. Puntualizó que: “Estados Unidos basa su internacionalismo centrado en sus propios valores y sus intereses nacionales”. Dejó establecido el status de “excepcionalidad” de su nación:

Estados Unidos está por encima de instituciones internacionales como la ONU, cuya creación impuso, con sus aliadas Francia e Inglaterra, a fines de la IIGM. Para manipularla, sin sentirse obligado a seguir sus resoluciones ni a respetar sus acuerdos, que rigen y se aplican, al resto de los países miembros. El texto original de la doctrina Bush fue escrito por su asesora afro-estadounidense, para la seguridad nacional estadounidense, Condolezza Rice. Nada de su contenido ha tenido variación alguna desde entonces, hasta hoy. Las “doctrinas” de Obama, de Trump, de Biden son su puesta en práctica por demócratas y republicanos. La llamada “guerra preventiva antiterrorista y contra el narcotráfico” es la “guerra sin fin” para la balcanización y extinción de los Estados “canalla” que, primero, fueron cuatro y hoy son ocho; el cerco a China; la fragmentación de Rusia; la destrucción de Siria e Irán. De todo esto, en su diacronía histórica, da cuenta este libro y los que le seguirán. Está estructurado por ejes temáticos y orden alfabético; manteniendo, las fechas en las que publiqué cada crónica. Sus contenidos mantienen la vigencia que les otorga la realidad, sus contradicciones, su perspectiva interpeladora del presente. Ejercicio que exige información y conocimiento. E ideología. Claro está. ¿Por qué tengo que entender lo que no afecta mi inmediatez? Tal vez, porque los cambios en la geopolítica mundial la están afectando y la afectarán de modo imprevisible. No cuentan las emociones. Se necesita reflexionar para actuar. Para esto hay que estar enterado. Más allá, de una mirada complaciente, cómoda. Ilustra lo que digo el “descarrilamiento” de la Pandemia del Covid-19 y lo que ocurre con sus efectos. Igual, con la “guerra sin fin”.

Ahora, para las limpiezas étnicas y la extinción; con armas “no convencionales”: biológicas y cibernéticas, en la tierra y desde el espacio. Todo se anticipó entrado el nuevo siglo y se puso al descubierto, y sin ambages, en el 2014. Las crónicas de este libro aproximan algunos antecedentes desde el 2011 hasta el 2014. Los siguientes lo harán desde el 2015 al 2023. El lector, desinformado del por qué y el para qué de lo que ocurre en el mundo, encontrará aquí sus antecedentes históricos. También los informados. Están los hechos, los actores, la historia. Uno de esos años, que suelen identificarse como de “inflexión”, fue el 2014. Todo, lo que venía siendo, empezó a cambiar. ¿Se trataba de hechos que advertían la superación dialéctica de la hegemonía estadounidense y occidental? ¿La desenajenación de su moral impuesta? ¿El final necesario a su finalidad fatal? ¿Sentido de realidad? ¿Anticipo de un devenir ordenado, no caótico? ¿Con una racionalidad subyacente, independiente de la voluntad de sus promotores, sus conductores, sus mentores? La historia lo dirá; pero, hay que estar preparados. He agregado subtítulos a los títulos de cada crónica. Dan cuenta del contenido de cada una. Encontrará mucho más. Las referencias bibliográficas, cuando debí hacerlas, figuran en los textos mismos. Las crónicas tienen la mirada de un latinoamericano. Más precisamente, de un peruano, del “País de Jauja”. Desde el subcontinente “en tinieblas” como dijera el libertador Bolívar hace 209 años en su “Carta de Jamaica”; pero, con el fulgor de Cuba, Nicaragua, Venezuela, Brasil, Bolivia iluminando su horizonte libertario. (rubén ramos falconí-alizorojo)

AMERICA LATINA Y EL CARIBE

FOR AUTHOR USE ONLY

Los “milicos” no piensan

Militar y “milico”. Milicos y estado de derecho, “Milicos” y poder depredador. Milicos e inversión extranjera. Milicos, Club de Bilderberg, autoritarismo.

05-06-2012

Militar y “milico”

Tal vez un ejemplo valga más que una definición: Militar, fue Velasco Alvarado quien condujo el proceso de cambios estructurales en el Perú entre 1968-75 con el valor y la entereza de quienes se sienten herederos de Túpac Amaru II, el líder Inca de la rebelión contra los invasores españoles en 1780; de Tomás Laymes, el líder montonero de la resistencia indígena contra la invasión británico-chilena al Perú entre 1881 y 1885. Los militares, piensan. Los “milicos” reaccionan. El pensar es creativo, reflexivo, crítico. Dispone al actuar, con sensatez, energía y prudencia. A los “milicos” los distingue, no sólo el no pensar, sino la felonía y la traición, son apenas reactivos; proclives, primero, y luego activos autoritarios y déspotas. Carecen del más elemental sentido del deber y del respeto a la palabra empeñada, pero destacan en obedecer. Son ese raro espécimen de humano que albergan los institutos armados para quienes la jerarquía trasciende a la inteligencia y se confunde con la obsecuencia, incluso, más allá del “retiro”. Políticamente, son inútiles; hábiles ¡qué duda cabe! en el cálculo de lo que pueda favorecer su ambición y corrupción. Sin sentido de la historia, se definen a sí mismos como pragmáticos. Esto los hace incapaces de advertir los efectos de su obsecuencia frente a las órdenes de jefes y superiores. Profesan un sentido de lealtad aprendido por autoconvencimiento en las doctrinas y los manuales de instrucción de Estados Unidos.

Milicos y estado de derecho

Los “milicos” nada tienen que los identifique con Velasco. Si algo enaltece más la figura de éste, fue su claro reconocimiento de que el pensamiento transformador que desencadenó el 3 de octubre de 1968, se incubó en la confluencia de mentalidades pensantes de civiles y militares. Y de civiles revolucionarios. No de advenedizos y analfabetos políticos; de ultraconservadores de cruz, espada y pluma; que masacran y luego santifican el “estado de derecho”. Que fragua reformas al código penal para descabezar el movimiento popular, violentar la institucionalidad de los gobiernos regionales y locales. Que franquea la violencia, el atropello, el abuso, la prepotencia y el autoritarismo. Que siembra el terror en la población civil con estados de emergencia y allanamiento de hogares y locales públicos. De un estado de derecho, edificado para favorecer los intereses de las instituciones financieras (BM, FMI, USAID, OCDE) y los lucrativos negocios de sus “socios inversionistas” estadounidenses, europeos japoneses, surcoreanos, canadienses, australianos en la minería, la construcción, la industria, la energía, la agricultura de exportación. De un estado de derecho, en el que los consorcios mineros extranjeros se arrojan el derecho de usurpar nuestras riquezas por tiempo indefinido; destruir culturas; desarraigar poblaciones; alienar la mente de niños, adolescentes y jóvenes con sus programas de “responsabilidad social”. De un estado de derecho, donde la policía, que es la negación del pensar, mata comuneros para culpar a un alcalde y a los dirigentes populares.

Milicos y poder depredador

Gracias a la confluencia del pensamiento civil y militar el movimiento del 3 de octubre de 1968 mantiene su perspectiva histórica y sobrevive al tiempo en su vocación antiimperialista y anticapitalista, en su reclamo por la soberanía sobre nuestros recursos naturales y, en su defensa frente al poder depredador de las transnacionales que hoy controlan el 65% o más, del territorio peruano apalancados por el Banco Mundial, el BID, la USAID, la OCDE. Poder depredador que el funcionario del BM que maneja el ministerio de economía del Perú, les hizo creer a los que no piensan genera crecimiento y recursos para la inclusión social que impone ese Banco a los sobrevivientes de la decreciente actividad agropecuaria en el campo. Invertir en la minería es una necesidad, una urgencia, a condición de que seamos los peruanos los que asumamos el desafío de hacerlo. Y esto empieza por el liderazgo de los que piensan y por su consecuencia inmediata: la recuperación de nuestros recursos naturales en un marco de soberanía e independencia nacional y de integración regional. Sólo entonces, se puede negociar las inversiones, vengan de donde vengan, en condiciones que favorezcan, no el crecimiento, sino el desarrollo nacional y su sostenibilidad.

Milicos e “inversión extranjera”

Abogar por la “inversión extranjera” es desconocer que esta noción fue acuñada por los *think tank* del poder imperial estadounidense. La impuso el BM como “manuales” para su estricto cumplimiento por los ministerios de economía bajo la supervisión del Comando Sur, las embajadas USA y los milicos nacionales de las neocolonias de su patio trasero”.

“Inversión extranjera”, mejor si es USA para la generación de una “nueva clase media urbana” a costa de los recursos mineros, energéticos y acuíferos del área rural, explotados por el capital extranjero. La “inversión extranjera” que impone la dupla FMI-BM no es otra que la que hace más ricos a los ricos; impulsa la expulsión y la migración forzada de las poblaciones rurales hacia el arenal o el cerro en las ciudades-capital; la sobrevivencia a través de la informalidad y el cachueo; sin vivienda, sin salud, sin educación. Hacia la prostitución-voluntaria o forzada-, la explotación en actividades denigrantes y vejatorias, la delincuencia, la vagancia, la drogadicción, el narcotráfico, el crimen organizado. En definitiva, la exclusión. Para quienes entiendan otra cosa están las “reglas”, las normas y reglamentos que extienden la represión, la violencia, el abuso, la carcelería.

Milicos, Club de Bilderberg, autoritarismo

Los que no piensan -“milicos” y civiles- advenedizos e ignorantes repiten, sin advertirlo, lo que piensan e imponen los dueños del mundo reunidos en el Club de Bilderberg que acaba de terminar su 60º reunión anual en Virginia-EEUU. Se reunieron para definir qué hacer con la crisis europea, con Irán, con Siria y con América latina y el África. Las élites del Poder mundial representadas en este Club son las mismas que manejan el CFR, la Trilateral de la que es instrumento eficaz el pseudo novelista Vargas Llosa. En los Documentos de Santa Fé se define lo que hay que hacer para desarraigar a las poblaciones rurales de sus hábitats a fin de evitar los movimientos anti-mineros por la tierra y el agua.

Es el pensamiento de estos “gabinetes estratégicos” traducido, a un lenguaje monetario como el del BM, el BID, la USAID, la UNESCO, la OCDE, la OMC, la OMS y demás, el que reproducen los “milicos”-sin entender- como “argumentos” para justificar su obsecuencia e inutilidad. También los civiles de la burocracia estatal formada al servicio de esas instituciones y en la Escuela de las Américas para el caso de los “milicos”. Justamente para no pensar. Para ver en todo aquél que se oponga a la perversidad de la llamada “inversión extranjera”, a un extremista, un subversivo, un comunista, un terrorista. Un anti-minero, un enemigo opuesto al “crecimiento” y la “inclusión social”. A los “milicos” no les entra el pensamiento que reclama ética política, defensa de nuestros recursos, lealtad a la palabra empeñada. El no pensar, los conduce al autoritarismo, a la bajeza, la obediencia ciega a sus “manuales” impuestos por las agencias de seguridad USA: CIA, DEA, FBI. El Comando Sur. Las embajadas USA.

Chávez: “Victoria de la independencia”. Paneta: Reparto del terror

Punta del Este. Seguridad cibernética

08-10-2012

En circunstancias en que León Paneta, ex director de la CIA y actual secretario de defensa del gobierno de Obama reparte en Punta del Este-Uruguay, las cuotas de terror a las fuerzas armadas que aún reciben órdenes en la Junta Interamericana de Defensa -aparato militar de la agónica OEA desde el 2006-, para defender la seguridad de los Estados Unidos, el triunfo de Chávez en Venezuela es la “victoria de la independencia”. La de un pueblo y su gobernante que se niegan a hincarse ante el poder genocida de los “enemigos de la humanidad”. No es cualquier victoria ni tampoco cualquier independencia. Es la victoria de los herederos de Guaicaipuro, el héroe indígena que resistió a los invasores españoles y defendió de su codicia la riqueza del oro. Del canario Juan Francisco De León, quien en 1748 lideró un movimiento rebelde de canarios, pardos y mulatos contra el monopolio del cacao en manos de la Real Compañía Guipuzcoana manejada por vascos de la provincia española Guipúzcoa. Declarado traidor y derrotado, la justicia del “Rey Nuestro Señor” ordenó “se derribe su casa y siembre de sal como perpetua memoria de su infamia”. Es también la victoria de Bolívar, libertador de su país, de Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia. Es la victoria que señala que el camino de la independencia definitiva se construye desde la economía. Por eso, el triunfo de Chávez es la victoria de quien restituye a sus verdaderos dueños la riqueza del petróleo y redistribuye los ingresos de su explotación a la educación, la salud, la vivienda digna,

la industrialización alimentaria, la petroquímica, la información y comunicación, la cibernética. Todo lo que le duele en las entrañas al nazi-sionismo internacional, a su candidato derrotado y a quienes, puestos de espaldas a la historia, perdieron con él. Perdieron también el poder mediático que alimentan y controlan el departamento de Estado, la CIA, el Pentágono y el Congreso estadounidense; los organismos del terror como USAID, la NED, el IRI, el Freedom House, el NDI que no descansaron en sembrar odio, intrigas, inseguridad, delincuencia, narcotráfico, mentiras. No cesan en distorsionar la realidad. En manipular los privilegios de los que se benefician sólo aquéllos que se sienten bendecidos por un dios maniqueo y egoísta. La de Chávez es la victoria de la independencia que se enfrenta a una más de las cruzadas del imperio estadounidense que llega a Punta del Este para decirles a los ejércitos genuflexos de América latina como es que hay que seguir asesinando campesinos, matando niñas y niños, sembrando el terror en las comunidades, violando mujeres, desarraigando pueblos. Tal como hicieron en Viet Nam; hacen en Afganistán, en Irak, en Libia, en Siria, en Haití. Antes, en nombre del anticomunismo. Ahora, contra el terrorismo, el narcotráfico. Dada la profunda alienación que los carcome, tal vez no sirva de nada recordarles a los discípulos de la “Escuela de las Américas”, lo que Ernesto Guevara, (el Ché, para quienes ignoran su nombre), dijo en Punta del Este un 08 de agosto de 1961. Lo hizo con ocasión de la imposición de la “cruzada” denominada “Alianza para el Progreso” que exigía el “encuadre” de las FFAA del continente para enfrentar y aislar a Cuba.

Lo traigo a colación ahora que la cruzada Paneta-Obama-Alianza del Pacífico llamada “Defensa del hemisferio occidental”, apunta directamente a Venezuela, a la ALBA, el MERCOSUR, UNASUR y la CELAC. Esto es, al liderazgo y a los esfuerzos de integración que construyen los pueblos que leen la historia en su sentido libertario y en su significado patriótico y soberano. Retomando a Martí, Guevara, dijo en esa ocasión: *“Cuando un pueblo fuerte da de comer a otro se hace servir de él. Cuando un pueblo fuerte quiere dar batalla a otro, compele a la alianza y al servicio a los que necesitan de él”*. Y agregó, aludiendo a la necesidad de la integración: *“La unión con el mundo y no con una parte de él; no con una parte de él contra otra. Si algún oficio tiene la familia de repúblicas de América, no es el de ir de arria de una de ellas contra las repúblicas futuras”*. Paneta, luego de distribuir las órdenes de los think tank del terror a las FFAA y ministros de Defensa, dará cuenta en la OTAN de la obediencia alcanzada para esta nueva “cruzada”. Una de cuyas preocupaciones centrales es la “seguridad cibernética”. Al respecto, dijo en una entrevista a los “servicios de prensa de las fuerzas estadounidenses” que “la cibernética es cada vez más utilizada en formas que puede socavar la seguridad de los países y por eso creo que es importante que la OTAN tome medidas sobre qué hacer para disuadir a los países que se dedican a la guerra cibernética”. La clara alusión a Venezuela y a sus dos satélites espaciales lanzados con el apoyo tecnológico de China, es evidente.

El Imperio USA no tolera que un país de su llamado “patio trasero”, se permita la soberanía del control de la información y la comunicación y de asegurar niveles superiores de investigación y aplicación tecnológica a la salud, la educación, la producción, la energía. La cibernética directamente vinculada al estudio de los sistemas reguladores de control y comunicación. Como dijera, el ya fallecido epistemólogo Gregory Bateson, se trata del “más grande mordisco a la fruta del árbol del conocimiento que el hombre ha dado en los últimos 2000 años”. Enfrentar el uso de la cibernética no es todo lo que apareja la nueva cruzada del Imperio. La idea central como cuando la Alianza para el Progreso, es meter de contrabando la estrategia del terror para recuperar el “patio trasero” de los gobiernos que en esta parte del mundo representan el “eje del mal”. Nada mejor en este sentido que “los desastres inducidos” y la “ayuda humanitaria”; el terrorismo, el narcotráfico, las bases de datos en Chile; la “exportación de seguridad” desde Uruguay, Perú, Argentina, Brasil y otros para el fortalecimiento de las instituciones multilaterales de defensa en la región; el Plan de acción colombo-estadounidense firmado al margen de la Cumbre de las Américas en Cartagena de Indias en abril 2012 para apalancar recursos y capacidades para el entrenamiento de fuerzas represivas en Centroamérica (ya las hay en Costa Rica y Panamá); el traslado del Programa MODA de asesores yanquis para los ministerios de defensa. Este programa está activo en Afganistán y ahora se busca expandirlo a países “piloto” fuera de Afganistán, como Perú y Montenegro” (en el sudeste de Europa).

Hacer lo mismo con el Programa DIRI para la educación profesional militar en la defensa de la seguridad nacional estadounidense, en convenio con universidades de Chile, Brasil, Perú, Colombia y Guatemala. El mantenimiento de la paz, la seguridad y la defensa a través del Sistema Interamericano de defensa (OEA). El rol de los militares en situaciones no militares como el tráfico de drogas. El mantenimiento de la iniciativa global de operaciones para la paz (GPOI) que se trabaja con Perú, Uruguay, El Salvador y otros para entrenar y equipar a las fuerzas de paz y renovar los centros de formación para estar dispuestos a desplegarlas cuando la ONU lo pida. Frente a todo esto, la victoria de Chávez y de su pueblo no puede ser sino la “victoria de la independencia”; la victoria de la dignidad. La victoria que obliga permanecer de pie.

El “ocaso” de Chávez

15-02-2013

Cual Zaratrustra, Chávez abandonó su patria y marchó hacia Cuba a recibir tratamiento para su enfermedad. Tuvo que descender a la profundidad como hace el sol por la tarde trasponiendo el mar para llevar su luz, incluso, a los submundos sumidos hoy en la peor crisis del capitalismo. Chávez, se hundió en su “ocaso” para pasar al “otro lado”, al lado del eterno retorno, al lado de quienes esperan de su coraje, su decisión, su entereza. Hoy hemos visto su cara, su sonrisa, diciéndole al mundo yo amo a los hombres, las mujeres, los niños que construyen la nueva sociedad del siglo XXI y de todos los siglos. Las sucias corrientes de sus detractores no lo afectan. “Es necesario ser un mar para poder recibir una sucia corriente sin volverse impuro”. ¿Cuál es la máxima vivencia de quienes ven reducidos sus privilegios, sus prebendas, su corrupción, sino la soberbia y el insulto? La felicidad que hoy sienten los revolucionarios de Venezuela y de América latina y el mundo justifica la pobre existencia de los reaccionarios. La mezquindad de éstos, clamando al cielo crucifixión, no les devolverá la historia. Todos los enemigos de la libertad y la autonomía, en cualquier rincón del mundo, son incapaces de entender la grandeza de un líder que es una cuerda tendida entre el oprobio de vivir de rodillas mendigando, y la soberanía de ponerse de pie. Son incapaces de entender que Chávez no es una meta sino un camino, como Túpac Amaru, Sandino, Martí; como Fidel, el Ché, Evo o Correa, en este lado del mundo. En cada uno de ellos, el pueblo ama el tránsito, el ocaso.

Ninguno de ellos buscó ni busca una razón “detrás de las estrellas” sino en cada uno de sus pueblos para que la tierra sea alguna vez de hombres libres. Si algo identifica a Chávez en esta hora difícil para su salud es su voluntad de “ocaso”, el ser una flecha del anhelo de su pueblo y de América latina y el Caribe; de sentirse sin demasiadas virtudes porque con una sola le basta para colgar a la fatalidad.

FOR AUTHOR USE ONLY

Chávez: el valor de su acción y su sentido

06-03-2013

Cuando un hombre como Chávez muere, uno siente la insignificancia de la historia, porque sólo hombres como él la hacen grande. También las mujeres. Pero hoy se trata de un hombre. De aquel que nació con el espíritu libre para hacer luminoso y ancho el camino de la soberanía. Qué lástima, ver a sus orillas a los mediocres disfrutando su perentoria ruindad, levantando el fundamento de su estrechez mental. Sienten que ahora volverá el tiempo a donde lo dejó Chávez en 1998. Que otra vez su genuflexión cobrará el precio de sus vulgares existencias. La dignidad de Chávez es inalcanzable para estas almas inferiores, de adentro y de fuera de Venezuela. No basta con empinarse para alcanzar su luz. ¡Qué duda cabe! La independencia es hechura de los fuertes. A los inútiles sólo les queda el monocorde coro de la diatriba, del encono. Éstos siempre estarán más cerca del “Señor”, pero más lejos del hombre. Más cerca de la obsecuencia, pero distantes de la entereza. Chávez no es parte de la historia como no lo es el Che, ni Carlos Fonseca, ni Fidel. Son la historia. No son sólo explicación, son también entendimiento. Comprensión que advierte, a los que quedan, que el valor de la acción de Chávez reside en el valor de su intención: la revolución liberadora contra el FMI, el BM, la OMC, el BID, USAID, la OMS, la OCDE, UNESCO... Es tiempo de dolor; pero, no de darle fuerza al horror de estos “enemigos de la humanidad”. Es tiempo de ocaso, pero no para el amanecer de un “nuevo capítulo de “relación constructiva”, como quiere Obama. Es tiempo de tragedia, pero no, del efecto trágico que asechan los enemigos de la patria.

Venezuela: Voto por el socialismo

15-04-2013

Ayer, más de siete millones y medio de venezolanos dijeron SÍ al legado de Chávez. Al legado por la Patria, la soberanía, la construcción de una América latina antimperialista y libre y un mundo pluripolar sin hegemonías. Atrás quedaron los oportunistas, los arribistas, los advenedizos que sólo sirven para medrar en la oscuridad, el ocultamiento, el ausentismo. La derecha, salió en “avalancha” tal como su líder sionista lo ordenara. Y allí están. Se sabe cuántos son. Se sabe cómo crecen alimentados por el odio que financian la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID), la Fundación para el desarrollo de la Democracia (NED), el Instituto Internacional Republicano (IRI), las Casas de la Libertad (Freedom House). La elección fue nítida. Las alternativas han quedado claramente establecidas y es responsabilidad de la dirigencia revolucionaria asegurar que la opción del pueblo no se tiña de ese rancio nacionalismo que proclama un gobierno para todos. La derecha siempre gobernó para sus intereses asegurando los de su amo imperialista. En revolución, a la izquierda le corresponde asegurar la perspectiva de la historia. Con una clara identificación anticolonialista, una economía nacional independiente y el ejercicio soberano de la política. Los siete millones y medio de venezolanos que ayer ratificaron su propio respeto por lo que son han asumido el reto del esfuerzo, de la lealtad, de la honestidad, del trabajo solidario, de la ayuda mutua para consolidar la única alternativa que hará más ancha la puerta de entrada de la Patria Grande.

Ahora se sabe cuántos son en Venezuela los que están de pie dispuestos a seguir por el camino de su definitiva liberación para ejemplo de los pueblos adormilados por el populismo impuesto por el BM. Ayer, siete millones y medio de venezolanos le dijeron NO al mercado perverso del consumismo, al egoísmo, a la violencia, a la rapiña del acaparamiento, al contrabando, al sicariato. Le dijo NO a estas lacras que instrumentalizan los organismos de la sedición y el terror con la derecha apátrida y su prensa amarilla y entreguista. Le dijo NO a seguir viviendo bajo la amenaza constante del peligro que asedia y quiere destruir las conquistas del pueblo. Toca ahora la difícil y riesgosa tarea de acabar con estas lacras. No hay conciliación que valga.

FOR AUTHOR USE ONLY

Venezuela: Congresistas y prensa decadente del Perú

SIP, IPyS.

Congresistas “enjuiciadores”.

Periodismo de telefrontera.

Los Vargas Llosa.

21-04-2013

Los acontecimientos en Venezuela, que no sólo tienen que ver con la reciente elección del Presidente Maduro, sino con el nacimiento de un tipo superior de sociedad en ese país, inspirado en el legado independentista de Bolívar y en las profundas transformaciones sociales del “chavismo” - liderado por ese conductor infalible que fue Hugo Chávez-, excitó desde sus inicios la vocinglería sediciosa de la prensa decadente del mundo, y del Perú en particular al servicio de los intereses estadounidenses. Nadie, medianamente informado, puede poner en duda de donde procede el financiamiento de la Sociedad Interamericana de Prensa SIP, y de su engendro llamado IPyS, instalado en todos nuestros países, pero con una hiperactividad desestabilizadora en 10 estados de Venezuela y con corresponsales en todo su territorio. Nadie puede poner en duda que a todos los traficantes de la información, autoidentificados como periodistas “independientes”, analistas políticos y expertos internacionalistas, “defensores de la libertad y la democracia”, los cobijan esas instituciones para medrar del financiamiento de la Fundación para el desarrollo de la democracia (NED), del Instituto Internacional Republicano (IRI), de las Casas de la Libertad (Freedom House), de la Carnegie Foundation, de la Trilateral, la CIA y, por supuesto, de la Agencia para el desarrollo de los Estados Unidos-USAID.

Financiamientos que se otorgan a los dueños de las cadenas de radio y televisión, de los grandes e incluso pequeños diarios de circulación nacional, de las revistas, de las web, de los blogs, de las “redes sociales”. Entre los “críticos” peruanos de la experiencia venezolana (algunos no saben ni en qué parte de América latina se encuentra) empecaré, primero, por los congresistas que se dieron cita en un conocido programa de radio y televisión ligado a los intereses económicos del diario El Comercio equivalente al Nacional de Caracas. Uno de estos congresistas llegó al parlamento en el gobierno de Alan García, representando al partido Popular Cristiano, su partido de origen. Actualmente sigue de congresista, pero, esta vez, representa a un vario pinto grupo llamado “Alianza para el gran cambio”. “Partido” que lanzó como candidato a la presidencia del Perú, al ciudadano estadounidense Alejandro Kuczinsky. En dos elecciones ese congresista fue financiado por el Instituto Internacional Republicano (IRI) de los EEUU. Este Instituto, ligado al sector ultraconservador y belicista de los republicanos estadounidenses, maneja las llamadas “Casas para la democracia”. La del Perú, la dirige el mencionado congresista y tiene como sede la región Arequipa, su ciudad natal. Otro congresista, de la larga lista de los que hicieron “juicio moral” de las recientes elecciones en Venezuela, pertenece al partido fujimorista signado como uno de los más corruptos de la historia nacional peruana. Es recordado por su “moral esterilizadora” durante el régimen de ese partido. Otro, es un ex-premier de ese mismo régimen y fue candidato a vice presidente cuando el súbdito japonés pretendió su tercera reelección en el Perú.

Recordado por su “plasticidad” dancística, oficia actualmente de oráculo sobre cuestiones de política internacional e “inconsistencias morales”. También está un congresista que de comentarista deportivo saltó al parlamento gracias a una de esas “fintas” permitidas por el actual sistema electoral peruano. Igualmente están los congresistas adláteres que le reclaman a Humala no haberle hecho caso a Vargas Llosa, o no haber tenido en cuenta que “el príncipe de España” no asistiría a la juramentación de Maduro. La lista sigue, pero por razones de espacio pasaré a dar cuenta de otras especies decadentes: Los y las telefronterizas, que “leen” las noticias y suelen autoidentificarse como periodistas y en algunos casos, incluso, como analistas. Compasión, sin asomo alguno de acusación moral, pero sí en mérito a su mediocridad e ignorancia, es lo que producen. Es cierto que, en condiciones de mercado, no importa mucho la “materia gris”, sino cuán domesticado quedaste, tras tu paso por el instituto o la escuela profesional, para repetir lo que no entiendes por desconocimiento de lo que ocurre en tu país y, más allá de sus fronteras. Renglón aparte merecen los otros decadentes que “saben más por zorros que por viejos”. Éstos son los adictos al servilismo. Su vocación de cajas de resonancia los acostumbró a simplemente acotar el amén a los invitados de sus jefes y de los dueños del medio donde se entornillaron creyendo en la eternidad. Se enorgullecen de tener como invitados a Uribe, a Vargas Llosa, a Yoani Sánchez, a Naím, a los representantes yuppies de Capriles, a las periodistas viajeras de Globo Visión, y a todos los que por una u otra causa son buscados por la justicia venezolana.

Se sienten en el limbo al escuchar desde Washington a Álvaro Vargas Llosa sentenciando de inmoral el viaje de Humala a Venezuela. Entiendo que esta prensa responde a los intereses privados de los dueños de los medios, de la inversión extranjera y de los organismos internacionales que hacen cada día más desigual y más dependiente el Perú. Es una prensa perversa en el sentido decadente. Sostengo que todos los supuestos valores que dice defender y opone a los valores de la revolución bolivariana, sintetiza sus contaminantes deseos decadentes. Considero que cuando una prensa nacional pierde la perspectiva de la integración que procure un mundo menos excluyente y unipolar carece de simiente para el futuro. La prensa peruana, tal cual ha quedado demostrado en las últimas semanas, es una prensa sin instinto de vida, de duración, de acumulación de fuerzas, de poder. Es la prensa que quiere, adula y financia la embajada estadounidense.

El atentado imperial contra Evo Morales

03-07-2013

No es la primera vez. Tampoco la última. Sólo que ahora se trata de los líderes que son nuestra raza, nuestra historia, nuestra identidad. Herederos de Túpac Catari y Bartolina Sisa; de Olmedo, de Bolívar, de Sucre; de Sandino y Fonseca; de Martí, del Che Guevara, de Fidel Castro; de Hugo Chávez. Los asesinos, por su parte, son también los mismos. Los identifica su moral asesina, con roles diferentes cuando de matar se trata. Los que esconden la mano y los que la activan. Los titiriteros y los títeres. Esos, arteros y cobardes; éstos pusilánimes y cínicos. Los primeros, judíos sionistas europeos del imperio israelí; los otros, gentiles serviles y apátridas. No nos debemos llamar a sorpresa, sino a la acción. Pero, no esperemos de todos la misma disposición. Menos de los que han hecho de la democracia, de la justicia, de la lucha contra el hambre y la desigualdad, una “estatua de la libertad”. Fieles al imperio, mostrarán su mueca diplomática. Tampoco nos equivoquemos, UNASUR, somos los que hemos rescatado nuestro patio para la casa grande de la Patria nueva, de la Patria libre, de la Patria soberana e independiente. Los otros son el trasero, digo, el patio trasero de su amo imperial. No es apuntalar la desunión ni mucho menos la separación. Está allí, es evidente. Están quienes apuran la división desde la Alianza del Pacífico, tocando las puertas de la OTAN. Entregando los territorios de nuestros pueblos a la voracidad insaciable del FMI, BM, BID, USAID, OCDE.

Instaurando programas de educación y salud, “para los pobres”, manejados por el Comando Sur del pentágono estadounidense y las embajadas USA. Del otro lado están las fuerzas de UNASUR, de la CELAC, de la ALBA. El atentado contra Evo Morales dejó en claro que no se puede contar con quienes no sólo fueron digitados por los think tank del imperio, por la Agencia de Seguridad estadounidense, por la Trilateral, por la CIA, o por todos estos aparatos del espionaje y el terror, juntos. No se puede contar con quienes traficaron con la credibilidad de sus pueblos y hoy se sienten parte del crecimiento económico global siendo apenas “administradores” de gobiernos primario-exportadores o narcogobiernos. Apenas advenedizos a la política que no entienden ni saben de qué trata. El peligro no sólo está entre los carniceros europeos de la historia de siempre que responden a la misma impronta nazi-sionista euroestadounidense-israelí. De éstos no hay disculpas o explicaciones que valgan ni qué esperar. Su signo es la muerte; el terror. Los genocidios de millones de indios y negros, los asesinatos de sus líderes, los miles de atentados, el terrorismo sobre sus propios pueblos, el crimen organizado, las pestes y epidemias creadas, los magnicidios como el del presidente Chávez, los desastres generados, no se disculpan, tampoco se perdonan. Ellos lo saben. Se ceban en el escarnio. Pero reitero, el peligro también está entre nosotros. Hay gobiernos hermanos y gobiernos espurios. Quienes se encaraman en éstos, son los mediocres, los sórdidos que alientan la estupidez de creerse líderes porque Obama les da la mano. La genuflexión nada tiene que ver con el liderazgo. Tampoco la altura se alcanza con empinarse. Evo Morales es la altura de un líder.

El “santo” de Fidel Castro

13-08-2013

Fidel Castro es de los hombres más allá de los años. De los que viven con el tiempo haciendo su historia. Cumple años todos los días, las horas, los minutos, los segundos, en que un niño sonríe, come, lee; en que cada adolescente mira el futuro con alegría; en que cada joven, cada adulto, hace patria. Está en los años de cada uno de los hombres y mujeres del mundo que saben de la solidaridad de su pueblo, de sus maestros, de sus médicos. Que saben de la obra pendiente del Che; que empujan a diario el coraje de Chávez, la identidad de Bolivia, la ciudadanía de Ecuador, el sandinismo de Nicaragua, el antimperialismo del Alba. No tiene edad porque está en la memoria de lo que queda por hacer. El cumpleaños de Fidel está en los millones de niños que viven asecados por el terror en Gaza, en Siria, en Irak, en Afganistán, porque ellos son los herederos de su palabra, de su voz, de su libertad. Allí donde el imperio estadounidense acaba con la vida de un niño, de un o una combatiente por la libertad de su pueblo, renace la edad sin tiempo de Fidel. Tiene los años de los herederos de su pensamiento y de su acción. Tiene la eternidad de la entereza, de la ética, de la política, de las ideas. La edad de la Revolución, como hecho histórico concreto. Los años de construcción del ideario revolucionario de los pueblos que se empinaron por sobre la Alianza para el Progreso, la Pax Americana, y hoy, sobre las cenizas de la ALCA; por encima de la Alianza del Pacífico, la versión neocolonial y entreguista de los vende patria. Fidel tiene los años de la irreverencia; “su santo”, la universalidad de su moral.

La guerra económica en Venezuela

Prensa falaz y “desabastecimiento”. Claves para entender la guerra económica. “Precio justo”

02-12-2013

Nadie duda que detrás de las notas periodísticas sobre los procesos de cambio social que viven Venezuela, Ecuador, Bolivia, Nicaragua está la mano de los escribientes a sueldo de las oligarquías de la prensa decadente de Perú y de Occidente. Los presentadores de noticias, sólo leen lo que “cocinan” los editores de cada medio a partir de los cables de AP, Reuter, France Press; o los comentarios de algún “entendido” afanoso por agradar a sus amos. En el caso de la Venezuela, estos “periodistas” de la falsedad mediática, pontifican sobre el “desabastecimiento” que estaría viviendo ese país; de la falta de papel higiénico; de los supuestos gazapos del presidente Maduro, siempre sacados de contexto. Se apoyan en la autoridad de la trilogía mediática mentirosa; en lo que sus amigos (as) venezolanos, que viven en diferentes países, les cuentan sobre la situación en su país. La mayor parte de estos “emigrados” son “guarimberos” perseguidos por la justicia venezolana que gozan de asilo bien remunerado por las agencias y ONGs euro-estadounidenses-israelíes para la sedición y el terror. No se trata de algún venezolano (a) de los millones que salieron de la pobreza gracias al proceso de transformación y movilización que iniciara el presidente Hugo Chávez. Todos estos, dentro y fuera de Venezuela, son activos defensores de las conquistas en salud, en educación, en ingresos, en ocupación, en vivienda en cada uno de los Estados de este país.

Esos “sesudos” periodistas y analistas “políticos”, así como sus lectores y oyentes, harían bien en enterarse de la historia de Venezuela antes de la revolución chavista para permitirse emitir juicio alguno respecto de su actualidad. Deberían consultar los informes de instituciones independientes sobre la consistencia y los avances de la revolución en su lucha contra la pobreza, el hambre, la desnutrición, el analfabetismo, el acceso a la educación con sentido y significado transformador, a la salud, la vivienda. La propia institucionalidad al servicio de los intereses estadounidenses (FMI, BM, BID, CEPAL) certifica los avances alcanzados por los gobiernos de Chávez y Maduro en todos los órdenes de la vida económica, social, política e ideológica. Advierten, a las élites del poder imperial, de los riesgos que implicaría una aventura intervencionista en Venezuela. No pretendo invalidar el hecho que el proceso de liberación económica venezolano apareja contradicciones ¡claro que sí! Y digo contradicciones porque se trata del enfrentamiento entre las diferentes fracciones de una “burguesía” mercantilista que monopolizó la economía, la política, la cultura de ese país, con el pueblo secularmente explotado y marginado que hoy tiene el poder. El proceso que hoy vive Venezuela se opone diametralmente a los intereses de una burguesía comercial y financiera que medró de la exportación del petróleo y enriqueció con la manipulación de las importaciones de alimentos y de otros bienes para satisfacer la demanda de una burocracia servil y una pseudo burguesía rentista mientras el pueblo se moría de hambre sin poder acceder a los bienes y servicios esenciales.

Hoy, esta amplia mayoría tiene resueltas sus necesidades básicas y cualquiera que quiera opinar, sin dejarse llevar por lo que dicen los resentidos del odio y los dueños de la prensa decadente, puede ir a comprobarlo. Los que están detrás de los ataques a Maduro y a la revolución bolivariana sienten mermados sus privilegios y añoran el retorno del pasado antes que desaparezcan definitivamente. Muchos entendieron que no hay vuelta atrás y ya forman parte de la “lumpenesca” burguesía de Miami. No se me ocurre que los “periodistas”, jefes de redacción, de prensa o de noticias, puedan desalienarse después de haber hecho de su profesión una vocación de servilismo y obsecuencia del poder mediático de la oligarquía decadente latinoamericana y occidental. Tampoco es de esperar que esto ocurra con quienes creen que su salario los ha convertido en miembros de la clase social de sus amos. Lo que sí creo es que un mínimo de decencia profesional (porque de ética sería demasiado pedir), los obliga a eximirse de hacer comentarios de lo que no conocen ni entienden. En un artículo de Víctor Hugo Majano publicado el 05-11-13, en “ECO Popular”, se aportan algunas “claves” para ayudar a entender lo que se vive en Venezuela. Esto dista mucho de lo que dicen los cables, o el Universal y otros diarios decadentes de Caracas, o transmite Globovisión, CNN y otros canales, portales, web, o “redes sociales” de Europa y Estados Unidos y que son reproducidos alegremente por la prensa oligárquica de América latina y del Caribe y del Perú en particular. Todos alineados y alienados con el sueño imposible del retorno al pasado.

Dice Majano, “*la guerra económica*” en Venezuela consiste básicamente en el uso de mecanismos propios de la lógica de mercado del capital para reducir o limitar la oferta de bienes esenciales de consumo masivo. Entre estos mecanismos se incluyen técnicas de “*merchandising*”, que son acciones tendientes a modificar la conducta del consumidor en los puntos finales de venta. También la utilización de sistemas no formales de distribución, contrabando de extracción y reducción deliberada de la producción alegando falta de algún insumo. Estos mecanismos son habituales e inherentes al proceso de circulación de las mercancías en un sistema capitalista, por tanto, son legales y no se consideran ilegítimos.

Nuevos productos

Uno de los mecanismos usados frecuentemente es el desarrollo de nuevos productos a partir de la materia prima o insumos base de productos esenciales. Por ejemplo, en el caso de la harina precocida de maíz, los fabricantes privados han introducido variedades dirigidas a la elaboración de empanadas. O han desarrollado mezclas para la elaboración de “cachapas”, una especie de arepa de maíz tierno. Todos estos nuevos productos se ofrecen a precios sustancialmente superiores a los regulados pues parte del propósito de su creación es maximizar las ganancias del fabricante.

Arroz saborizado

Los fabricantes privados, han introducido al mercado versiones de arroz de mesa condimentado, saborizado o coloreado. De esa manera lo presentan como un producto premium al cual no se aplican los precios establecidos para versiones de uso masivo.

Es frecuente, por tanto, conseguir en los anaqueles de supermercados diversidad de versiones de un mismo producto, pero nunca el original.

Leche para bebés

La leche para lactantes y menores de dos años ha registrado incrementos de entre 60 y 80 por ciento en los últimos seis meses. Simultáneamente han aparecido nuevos productos con “vitaminas y minerales” que reemplazan a los de menor costo. Un ejemplo extremo es el de una formula infantil que la Nestlé comercializa con la marca Nan de 400 gs. cuyo precio es de 8,40 bolívares en su versión regulada y que la empresa debe producir conforme a requerimientos legales. Sin embargo, su disponibilidad es excepcional. La que se consigue es la misma pero, con otra etiqueta y a un costo 12 veces mayor, es decir en 103 bolívares.

Yogurt sí hay

En la misma línea de lácteos es pertinente acotar que mientras escasea la leche en polvo en sus distintas versiones, no faltan derivados a base de leche como yogurt líquido, chichas y bebidas chocolatadas.

Si se usaran estos productos como sustituto de la leche para compensar necesidades nutricionales, los costos serían sencillamente insostenibles.

No más de ocho alimentos

Los productos alimenticios de uso masivo que están sometidos a este proceso de “guerra económica” son: harina de trigo, pastas de sémola, aceite vegetal y margarinas, azúcar, caraotas y otros frijoles, así como la harina precocida de maíz, el arroz de mesa y la leche tanto en polvo como líquida.

Papel higiénico

Mientras la empresa trasnacional de productos de higiene personal Kimberly-Clark ha impuesto severas restricciones a la producción de papel higiénico de uso doméstico, las líneas industriales, como rollos de gran tamaño para baños públicos, toallas de papel y similares han mantenido su disponibilidad en el mercado. Lo mismo ha ocurrido con las servilletas y toallas de mesa y de cocina. Todos estos productos se comercializan con precios aumentados hasta en un 1000 por ciento con respecto al del rollo convencional y regulado.

No faltan golosinas ni enlatados

El resto de los productos alimenticios de consumo masivo no esenciales se mantienen disponibles en el mercado formal. Eso incluye galletas, mermeladas, enlatados marinos, golosinas, chocolates en barras entre otros. Mientras que en la línea de aseo personal no faltan jabones, shampu, pañales para bebes y toallas sanitarias.

Informales y contrabando

Todos los productos con oferta restringida, es decir harinas de maíz y trigo, azúcar, aceite, granos, leche, pastas y papel higiénico se pueden localizar casi siempre en redes de comercio informales y vendedores callejeros conocidos como “buhoneros”. Por supuesto se expenden a precios sustancialmente más elevados. El otro elemento de características ilegales y delictivas es el llamado contrabando de extracción con destino a Colombia. Este mecanismo incluye el llamado “bachaqueo” que es el transporte de productos en pequeños volúmenes a través de vías clandestinas y trochas.

Y también el traslado en camiones, por rutas formales, con la complicidad de agentes policiales y militares, precisa Majano.

Transnacionales, importadores y comerciantes

Todos los productos con “escasez” poseen altos niveles de industrialización y son elaborados por grandes corporaciones transnacionales o con conexiones muy estrechas con estas. Entre estas se debe mencionar a Polar, Nestlé, Procter, Kimberly-Clark, Cargill entre otras. A su vez estas corporaciones mantienen alianzas con componentes de la burguesía venezolana dedicados a la importación y distribución. Son quienes manejan las redes de distribuidores de alimentos al por mayor y grandes y medianos supermercados. Esta capa que podemos denominar la “burguesía comercial-importadora” es la que maneja la industria de la publicidad de los grandes medios de difusión y por tanto de la llamada industria cultural. Y por este lado controla a los voceros y actores políticos que adversan a la revolución bolivariana. Para ser precisos hay que mencionar que la principal figura opositora, Henrique Capriles, es hijo de familias ligadas a la importación de alimentos y a la distribución de películas. Su padre fue un franquicitario de Alimentos Kraft y la familia de su madre estableció una de las principales cadenas de cines del país. Así mismo sus más estrechos colaboradores provienen de familias con grandes negocios de importación y venta de equipos de línea blanca y línea gris.

Vegetales y hortalizas

Los productos alimenticios no industriales o de consumo directo, como vegetales y quesos artesanales presentan una mayor disponibilidad.

No obstante, registran importantes variaciones e incrementos de precios según el mecanismo de comercialización. Los grandes y medianos supermercados y distribuidores convencionales manejan precios que pueden hasta duplicar los que presentan aquellos distribuidores informales que ofrecen los productos en ferias y mercados callejeros desde el mismo vehículo de transporte. Es obvio que los componentes de costo incorporados desde los centros de comercialización formal son de muy alto impacto en estos rubros. Son productos que no están sujetos a regulación de precios.

Carnes

Las proteínas de origen animal como carnes bovinas, porcinas y pollo registran una disponibilidad aceptable, pero, con importantes aumentos de precios. Los incrementos durante el año, y especialmente desde mayo, superan el 80 por ciento en todos los casos. Los principales rubros como cortes de carne vacuna y el pollo tienen precios regulados, sin embargo, en casi todos los establecimientos comerciales formales los ofrecen por montos muy por encima sin recibir penalizaciones de las autoridades. Los controles sólo se aplican a las grandes cadenas de supermercados. Llama la atención que rubros como el cerdo han comenzado a tener mayor presencia en las neveras y sus precios han crecido a menor velocidad que la carne bovina. El pescado también se localiza con más frecuencia en expendios de calle con precios muy cercanos a las carnes, mientras que especies muy nutritivas como las sardinas frescas se compran por precios 7 o 8 veces menos que el de la carne bovina.

Bombillos y grifos

Es sumamente preocupante el crecimiento de los precios en productos relacionados con el mantenimiento y funcionamiento de las viviendas. Los bombillos de bajo consumo, cuyo uso ha sido promovido por la industria de electricidad para estabilizar el consumo, cuestan al menos cinco veces más que a principios del año. Es decir, de alrededor de 30 bolívares pasaron a costar al menos 150 bolívares. Esta situación no sólo se traduce en perjuicios económicos para los usuarios, sino que de esa manera se sabotea el programa de ahorro energético planteado por el gobierno como parte de los mecanismos para solventar la “crisis eléctrica” por averías y consumos en exceso. Otra línea de productos con muy elevado crecimiento de precios es el de plomería y grifería. Aquellos componentes expuestos a fallas frecuentes como mangueras, canillas y grifos tienen precios con aumentos superiores al 1000 por ciento. Un grifo para lavaplatos de categoría económica cuesta actualmente 600 bolívares, lo que equivale a 6 días de salario mínimo normativo.

Transporte

Algunos servicios públicos básicos han sufrido grandes ajustes de precios pese a que los más esenciales están regulados o son operados por el Estado. Uno de los más afectados es el transporte público superficial mayoritariamente en manos de particulares organizados en asociaciones empresariales por rutas. En el caso del transporte en las ciudades el incremento no ha superado el 30 por ciento, pero en el servicio suburbano, que involucra a ciudades cercanas y grandes áreas metropolitanas los incrementos superan el 60 por ciento.

Los costos de pasaje entre las ciudades de la Gran Caracas pueden representar entre 30 y 40 por ciento del actual salario mínimo normativo.

Bancos cerrados

Otro aspecto que evidencia la “guerra económica” que sufre Venezuela es la resistencia de las grandes empresas a cumplir con las disposiciones de una nueva ley del trabajo promulgada por el comandante Hugo Chávez en abril de 2012. En mayo de este año entró en vigencia una nueva jornada laboral que incluye el disfrute de dos días libres por semana. Las grandes corporaciones bancarias han optado por suspender operaciones los días sábados y domingo. Así evitan que el personal de guardia reciba pagos extras y que disfruten los días de asueto entre semana. Como consecuencia de esto agencias que prestaban servicios los sábados ya no lo hacen y el efectivo en los cajeros electrónicos se acaba los domingos por no existir equipos de trabajo que vuelvan a abastecerlos. Eso impacta en forma alarmante sobre la dinámica de la economía y sobre la calidad de vida y la tranquilidad de la población.

Control de cambio

El control sobre las divisas se sustenta en que el 97 por ciento de las divisas proviene de exportaciones de empresas del Estado, especialmente las de hidrocarburos. Durante 2013, hasta septiembre, se han entregado a través de Cadivi, organismo de asignación de divisas, más de 33 mil millones de dólares, según informó el vicepresidente del área económica Rafael Ramírez. Este monto, que no incluye el último trimestre, es igual al otorgado durante 2012.

La expresidenta del Banco Central de Venezuela, Edmee Betancourt, anunció en mayo que durante 2012 entre 15 y 20 mil millones de dólares fueron asignados a “empresas de maletín” que no realizaron importaciones, sino que se quedaron con las divisas.

Control de precios

Los controles de precios para los productos y servicios esenciales se han usado en Venezuela incluso durante períodos con políticas económicas neoliberales. Esas líneas no han cambiado y sólo los productos esenciales tienen precios fijados por el Estado. Hace dos años se amplió la gama de bienes con precios oficiales con la incorporación del concepto de “precio justo” y la creación de un organismo para su determinación. El “precio justo” está determinado por la estructura de costos aportada por la misma empresa debidamente sustentada y contempla el respectivo margen de utilidad. Majano concluye aquí. Lo que queda claro de esta precisa descripción es la orientación de la “guerra económica” manipulada por quienes ejercen el monopolio de la producción de bienes y servicios esenciales. Se trata de no producir lo que el pueblo necesita y de encarecer aquello que el Estado habilita para el consumo popular por otros medios, generando su acaparamiento a través de mafias vinculadas con el contrabando y la especulación. Estas mafias proveen de capital a familias y grupos que se turnan para entrar a los supermercados y arrasarse con la existencia de productos que están regulados. Estos son entregados a las mafias que se encargan de su traslado a Colombia o de su reventa a precios mucho más altos en lugares clave donde operan a través de minoristas inescrupulosos o directamente.

Son los rezagos de una sociedad regida por el individualismo, el oportunismo, la viveza, el engaño. Es igualmente el precio que Venezuela tiene que pagar por abrir sus fronteras a los millones de colombianos (as) que huyeron y huyen del terror de décadas en su país. Las actividades a las que se dedicaron estos millones de “refugiados” fueron siempre marginales y en su mayoría vinculadas con la delincuencia y el mal vivir, como producto de la exclusión a la que fueron sometidos por los gobiernos anteriores a la revolución. La inercia de esa marginación que también alcanzó a sectores pobres de la sociedad venezolana y a sus poblaciones originarias, es aprovechada por una oposición apátrida que se resiste a perder el poco poder que le queda. De toda esta compleja red de boicot, de corrupción, de engaño, de acaparamiento y especulación y de sedición, no se excluyen los agentes externos como USAID, la NED, el IRI, de la ISOA, de Freedom House, que no sólo acechan, sino que actúan directamente a través de sus financiamientos a la prensa, la radio, la televisión, las redes sociales, las universidades, las ONG, las iglesias evangélicas y católicas; de sus “socios inversionistas” y de sus mercenarios.

Ref: Artículo de Víctor Hugo Majano publicado el 05-11- 13, en “ECO Popular”.

II Cumbre Alba TCP-PetroCaribe

La ALBA- TCP y PetroCaribe. Acuerdos soberanos de II Cumbre.
La expulsión de USAID en Bolivia y Ecuador. Su accionar en Cuba

22-12-2013

Acaba de concluir la II Cumbre del ALBA-TCP y PetroCaribe. Estuvieron los líderes de los pueblos que sintiéndose parte de la “necedad” de Fidel y de Chávez confirmaron con su voz y sus decisiones la verdadera sensatez y lógica que señala el curso de la historia presente. La sensatez y la lógica ajena al imperialismo las guerras, el mercantilismo; al consumismo y la depredación; al arribismo y el oportunismo; al engaño y la traición; al cohecho y la corrupción; al entreguismo y la obsecuencia; al tartamudeo y la soberbia.

La ALBA- TCP y PetroCaribe

Creada el 14 de diciembre del 2004 la ALBA la integran Venezuela, Cuba, Bolivia, Nicaragua, Dominica, Ecuador, San Vicente y las Granadinas y Antigua y Barbuda. Petrocaribe, fue creado en 2005 y lo integran Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Cuba, Dominica, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, Nicaragua, República Dominicana, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y Las Granadinas, Surinam y Venezuela. En esta II Cumbre de mandatarios se decidió la creación del Mercado Común del Sur que supondrá la integración de una zona económica Alba-Mercosur-Petrocaribe como una estrategia para abordar y darle impulso a la economía regional. Esto implicará una mayor participación y acción de los ministros de Economía de los países miembros del bloque donde ninguno es funcionario del BM como ocurre en el resto de países de América latina.

Tendrá una autoridad colegiada dirigida por Ecuador. En cuanto a la lucha contra la pobreza, la Cumbre aprobó un plan de acción conjunta para erradicar el hambre en los países integrantes del bloque con el apoyo de la Oficina de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) que cuenta con una metodología participativa para la formulación y evaluación de proyectos radicalmente opuesta a la de USAID que impuso su metodología SNIP, útil para perennizar la “ayuda” de esta institución y asegurar los “negocios lucrativos” de sus socios inversionistas y consultores. El presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Evo Morales, recordó en su alocución que hoy los pueblos del Alba y Petro Caribe son pueblos libres de analfabetismo gracias a las políticas sociales decididas por sus gobiernos y no por los manuales del BM. En este contexto Bolivia es, dijo, un pueblo libre de la injerencia de la embajada de Estados Unidos y del Fondo Monetario Internacional (FMI) para la toma de sus decisiones y la independencia de sus fuerzas armadas. Al referirse a las empresas extranjeras en ese país sentenció: “sólo son socios o prestan servicios al Estado Plurinacional de Bolivia”. Por su parte el presidente Correa, en un soberano discurso, calificó al orden mundial imperante, bajo la hegemonía estadounidense, no sólo injusto sino también inmoral. Enjuició la actitud desestabilizadora de las ONG engendradas por las financieras de la sedición y el terror so pretexto del medio ambiente. Recomendó al respecto la lectura del libro del vicepresidente boliviano Álvaro García Linera, *Geopolítica de la Amazonía*.

Aquí se advierte cómo, en nombre de la defensa del medio ambiente y de las minorías étnicas, esos organismos “sin fines de lucro” instrumentalizan la avanzada histórica del colonialismo y de la apropiación de nuestros recursos naturales. Recordó las artimañas de la petrolera estadounidense Chevron-Texaco para burlar el pago por los daños causados al medio ambiente y a las generaciones de las comunidades nativas implicadas con sus piscinas de desechos tóxicos de más de dieciséis mil millones de barriles. Esto ha sido considerado uno de los horrores naturales más grandes de la historia de la humanidad. Ahora el litigio ha pasado, siguiendo el curso corrupto y corruptor de la institucionalidad del orden mundial capitalista, a la corte de La Haya.

La expulsión de USAID en Bolivia y Ecuador

En Bolivia, en mayo último, el gobierno de Evo Morales expulsó a la USAID tras demostrar sus acciones y financiamientos conspirativos contra el gobierno. La reacción al respecto concretó revueltas en Santa Cruz; la manipulación de pueblos originarios so pretexto de la defensa del medio ambiente y en contra de una carretera; la revuelta de la policía a semejanza de Ecuador, o el “extremismo” de la COB, engendro de la AFL-CIO vinculada a la CIA, hoy prácticamente en la orfandad y el aislamiento. El 22 de diciembre, se dio a conocer la decisión soberana del gobierno de Ecuador de terminar con la injerencia sediciosa de USAID. Mientras Cuba, Bolivia, Ecuador han probado con hechos la injerencia de USAID y han arrojado de sus territorios a sus funcionarios, en el Perú, esta institución marca la pauta del poder corrupto y corruptor del “régimen permanente” imperial (ejército, poder judicial, iglesia, burocracia servil).

En Ecuador, los últimos días, el canciller Ricardo Patiño recordó la existencia, desde 1962, de un acuerdo general para la ayuda económica-técnica entre EE.UU y Ecuador, gestionada por USAID, que no se renovará más. La última negociación con esta Agencia se realizó en el 2007, desde entonces a la fecha, según la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI) del Ecuador, la USAID aportó 32 millones de dólares destinados a la financiación de ONGs y otras instituciones nacionales y extranjeras claramente vinculadas con la sedición, el crimen organizado, la desestabilización, so pretexto de la protección del medio ambiente. Como ocurre en Perú, en la región San Martín, con el pretexto de la erradicación de los cultivos de la coca contando con la complicidad de las ONG constituidas para “proteger el medio ambiente” con sus programas de “responsabilidad social”, o el “apoyo a emprendedores en la agricultura y ganadería. El presidente Correa afirma que tanto la supuesta lucha por el medio ambiente como la lucha contra el narcotráfico, para lo único que sirven es para asegurarle al poder imperial la propiedad de la Amazonía que es el pulmón de la tierra y tiene un valor estratégico de primer orden. Y claro, asegurar el monopolio de la coca, como del opio en Oriente, o de los estupefacientes químicos en Estados Unidos y en los “estados fallidos” que maneja alrededor del mundo. Ya en junio del 2012, el presidente Rafael Correa había advertido la expulsión de USAID del país tras acusarla de financiar a grupos de oposición y de involucrarse en política interna. Recordemos la revuelta de la policía contra el gobierno y que tenía como propósito asesinar a Correa.

El pasado noviembre su Gobierno anunció a través de un comunicado el retiro de su país de los proyectos de cooperación de la Agencia para el Desarrollo Internacional de Estados Unidos (USAID). Y este pasado 20 de diciembre, la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (Seteci), notificó a USAID que no podrá ejecutar ninguna actividad nueva, ni ampliar plazos de ejecución de “sus” proyectos. Así termina la triste, pernicioso y enajenante acción de una de las instituciones generadoras del hambre, la ignorancia y el terror en el mundo y particularmente en América latina y El Caribe. Pero, ¡cuidado!, USAID maneja subsidiarias que canalizan sus fondos a distintas ONG e instituciones de investigación, capacitación, intercambio cultural, enseñanza del idioma inglés y políticas asistencialistas como becas, infraestructura, saneamiento básico.

USAID en Cuba

En Cuba se evidenció la iniciativa SOL-OAA-13-000110 de la USAID lanzada el 10 de julio de 2013 destinando seis millones de dólares al financiamiento de más de 20 organizaciones contrarrevolucionarias para llevar adelante las tareas subversivas “para derribar al régimen comunista”. De estos financiamientos vive la gusanera dentro de Cuba. La de fuera tiene otros, igualmente millonarios, distribuidos en Miami y otros lugares.

Bolivia: De la “cola del mundo” al liderazgo en el espacio

Satélites, cooperación, multipolaridad. ¿Quién es Evo Morales?

La “Prensa libre” calla. El apoyo de China

05-01-2014

Bolivia era, hasta el 2006, el país más pobre y atrasado de América latina. Estaba a la “cola” del mundo. Hoy, el Estado Plurinacional es, junto a Cuba, Venezuela y Ecuador, uno de los cuatro países de América latina y del Caribe libre de analfabetismo. Terminó el ejercicio económico 2013 con un crecimiento bruto interno (PBI) del 6.5% en lo que constituye un récord histórico para esa nación que desde 2006 a la fecha triplicó este indicador pasando de nueve mil millones a treinta mil millones de dólares. Esto alcanza significación histórica porque como dijera su presidente, Evo Morales, se debe al esfuerzo del pueblo boliviano, a su sector productivo y a las nacionalizaciones llevadas a cabo por su gobierno como parte del conjunto de transformaciones estructurales de la revolución democrática y cultural iniciada el 2006. No se trata del “crecimiento con inclusión social” impuesto por la dupla FMI-BM y cuyos beneficios usufructúan estas instituciones junto al BID, a USAID, a la OCDE y a sus “socios inversionistas” extranjeros, condenando a los pueblos a la mendicidad que implica la “sagrada ayuda externa”. Bolivia, es un Estado libre y soberano que decide su modelo económico y las políticas públicas y sociales con el consenso del pueblo organizado y con plena autonomía. No depende de “Programas de Ajuste Estructural”, ni de “Estrategias Alianza País”, ni de “manualitos” sobre políticas sociales como los que impone el BM a todos los gobiernos de América Latina y del Caribe sujetos al modelo neoliberal impuesto en el “Consenso de Washington”.

Las políticas, planes, programas y proyectos antes impuestos por las instituciones financieras internacionales son, ahora, hechura propia de los bolivianos en una clara demostración al mundo que es, sólo así, cómo las estrategias económicas para el crecimiento, la industrialización y el comercio libre se pueden traducir en bienestar y calidad de vida para los sectores marginados, los niños, los ancianos, los escolares, los discapacitados. Para garantizar la sostenibilidad de los cambios y la democratización de la información y del conocimiento, Bolivia puso en órbita, el 20 de diciembre último, su primer satélite de comunicaciones Túpac Katari (TKSAT-1). Se inició así, una nueva era para los servicios de telefonía móvil, televisión e internet en ese país andino. Bolivia se suma así al esfuerzo integrador en las comunicaciones y la información, iniciado por Venezuela, para toda nuestra América. El satélite boliviano mejorará la calidad educativa, modernizará la investigación científica y los servicios de salud en áreas rurales. Permitirá monitorear los ductos de exportación de gas, el transporte de electricidad y evaluar los impactos ambientales por la extracción de materias primas. “Túpac Katari” es un satélite de comunicaciones con capacidad para retransmitir información a terminales que serán instaladas en poblaciones rurales bolivianas de difícil acceso, que viven hasta hoy, prácticamente en aislamiento y donde es imposible establecer redes de telecomunicación terrestre. El satélite fue construido por científicos y especialistas bolivianos y chinos en modernos laboratorios de la República Popular China. Bolivia es ahora un país tecnológicamente competitivo a nivel continental.

No para asegurarles “renta” a los mercaderes de la miseria, sino para procurar los conocimientos y capacidades que aseguren a su población competitividad para el uso racional de sus recursos, su producción y productividad, la satisfacción de sus necesidades sociales. Más allá de su significación histórica, el hecho dignifica y enaltece la lucha de un pueblo cuyas generaciones precedentes jamás claudicaron ante la arrogancia y corrupción de los “milicos” que usufructuaron de la gesta libertaria de Bolívar y de Sucre; que se coludieron con el imperialismo inglés y estadounidense para juntos con la oligarquía conservadora primero y “La Rosca” liberal después, acabaran con las riquezas de plata y de estaño; ejecutaran los salvajes golpes militares genocidas obedeciendo órdenes del Pentágono y de la CIA; ahogaron en sangre las protestas populares y la lucha libertaria del Che. Lo hecho por la Revolución Bolivariana de Bolivia ratifica 1) el sentido de la “Tesis de Pulacayo” surgida en aquel Congreso Minero de Pulacayo, en 1946, ubicando su gesta en la perspectiva de los desafíos presentes frente a la agresión y el terrorismo imperialista estadounidense y su acción sediciosa al interior de las organizaciones y del pueblo boliviano. 2) Enaltece la ética política de su actual conducción revolucionaria personificada en quien a los 16 años ya tenía claro que el único camino hacia la liberación y la independencia económica está en el pueblo y en sus organizaciones representativas con una clara identificación antiimperialista.

Quién es Evo Morales

Tras una consecuente trayectoria de lucha en esta perspectiva, Evo Morales a los 24 años, fue elegido secretario general de los Trabajadores

Cocaleros que se oponían al control de la DEA estadounidense de la hoja de coca para su conversión en cocaína y el envenenamiento del mundo. Llegó a la presidencia de su país en 2005, tras haber sido elegido dos veces diputado con el 80% de la votación y haber mantenido las banderas de la lucha antimperialista con la misma consecuencia que los otros líderes históricos contemporáneos como el Che Guevara, Fidel Castro, Hugo Chávez. Es importante remarcarlo porque con Morales, Estados Unidos se equivocó en la aplicación del “régimen permanente”. Aquello de que no importa quien pueda ser electo. Mientras la institucionalidad básica del poder (ejército, poder judicial, iglesia, burocracia servil y “prensa libre”) sea controlada por las instituciones financieras del terrorismo financiero (FMI, BM, BID, USAID), las embajadas USA, el Comando Sur y su Cuarta flota. Se equivocó, igualmente, respecto a que para garantizar la gobernabilidad hay que dejar que el comercio y el medio ambiente dependan de las decisiones de la Organización Mundial de Comercio (OMC), de la OCDE y de sus Tratados de Libre Comercio (TLC); que la educación, la ciencia, la tecnología y la cultura las manipule UNESCO; que la infancia dependa de UNICEF; la salud de la OMS; la migración de la embajada estadounidense a fin de franquear la entrada de mercenarios de la NED, el IRI, las Freedom House y de las ONGs mantenidas por estas instituciones. Morales actuó con prudencia, pero con entereza. Bolivia no decide su economía de acuerdo con las imposiciones del FMI y del BM. Tampoco tiene un ministro de economía designado por este Banco, ni ningún otro digitado por el BID o USAID, la Trilateral, la DEA, la propia CIA, la embajada estadounidense.

Bolivia es un país libre y soberano. Dejó la “cola” para ponerse a la cabeza de los pueblos de nuestra América. Bolivia es, como dijera su vicepresidente Álvaro García Linera, *“un país decidido a disputar el liderazgo científico y tecnológico a nivel continental en aéreas específicas de su economía”*. De una economía que crece y crecerá con las capacidades que ahora se multiplicarán para el pueblo gracias a la igualdad de oportunidades que les permite a los bolivianos ser dueños de sus recursos naturales, manejar su producción y su comercio, acceder a créditos y tecnología entre Estados y no al que instrumentalizan las instituciones financieras del imperio USA para sus propios fines y la reproducción del colonialismo.

La “prensa libre” calla

La prensa decadente de Perú no dijo nada respecto al satélite boliviano. Tampoco dijo algo ni del primero ni del segundo lanzado por el gobierno Bolivariano de Venezuela, en el 2008 y el 2012. El primero, llamado Simón Bolívar, con características similares al Túpac Katari boliviano para facilitar el acceso y transmisión de servicios de datos por Internet, telefonía, televisión, telemedicina y teleeducación, sobre todo en aquellos lugares con poca densidad poblacional, consolidar los programas y proyectos ejecutados por el Estado en lugares remotos, garantizar puntos de conexión con el satélite a fin de asegurar información y comunicación en tiempo real e impulsar la integración latinoamericana. El segundo satélite, bautizado como Miranda, en honor al maestro bolivariano Francisco Miranda, es un satélite de “observación terrestre”, similar a los satélites que tiene Estados Unidos instalados en el espacio para espiar.

El venezolano, sirve para la elaboración de mapas cartográficos, evaluaciones de suelos, de recursos hídricos, de siembra, cosecha y producción agrícola, de zonas en peligro de desertificación. Igualmente sirve para la obtención de información sismológica para la prevención de desastres. (Bolivia se apresta a construir un próximo satélite similar a éste que llevará el nombre de la líder originaria Bartolina Sisa que murió descuartizada, al igual que su esposo Julián Apaza (Túpac Katari), durante la lucha contra el colonialismo español). La “prensa libre” de occidente tampoco informó del lanzamiento del satélite ecuatoriano “Pegaso” que desgraciadamente chocó con basura espacial dejada por los estadounidenses en su desesperado afán por instalar todo tipo de aparatos para generar terror entre sus propios habitantes, espionar gobiernos, asesinar líderes mundiales. No dijo algo sobre el segundo nanosatélite Krysaor (NEE-02), gemelo del anterior, construido completamente en Ecuador y lanzado, como el anterior, desde territorio de la República Popular China, en noviembre del 2013.

El apoyo de China

Entender estos hechos, aparte de su sentido y significado emancipador para los pueblos que constituyen la avanzada histórica en América latina y el Caribe implica también tener en cuenta lo que representa China en la escena mundial. No sólo se trata de la potencia emergente que disputa la hegemonía económica y política del mundo con el nazi-sionismo euro-estadounidense-israelí que representa el mito de la “civilización occidental”.

Hablar de China es referirse al avance de una potencia con una nueva concepción del poder y de la política acorde con la contemporaneidad del nuevo orden mundial que reclama el fin de la unipolaridad surgida después de la segunda guerra mundial y que detenta hasta hoy Estados Unidos. A diferencia de éste, la cooperación china con los pueblos libres de América latina y del Caribe no surge de ningún supuesto “destino manifiesto”, sino de la claridad que emana del convencimiento de que la única posibilidad de supervivencia del género humano es la convivencia civilizada y en paz de los pueblos del mundo respetando sus propias identidades y el arreglo autónomo de sus diferencias y conflictos. No es la guerra ni la “caridad” que se hermanan en la irracionalidad capitalista para el lucro de unos pocos y el hambre y la muerte de millones de seres humanos por minuto. El convencimiento chino deviene de su pasado milenario de invención y de creatividad que contrasta con el pasado histórico de barbarie y salvajismo que vertebró genéticamente a los europeos de antes y de hoy y que fructificó con el judaísmo, el catolicismo, el cristianismo en guerras, invasiones, destrucción y genocidios dentro y fuera de sus territorios. De esta misma herencia son los europeos que llegaron a territorio norteamericano huyendo de sus propios gobernantes e incluso de sus propias familias y amigos para cometer las mismas “hazañas” de horror y de exterminio con las poblaciones originarias de esa parte de América. Y con millones de esclavos traídos por la fuerza desde África, China, India.

Aún está pendiente de saberse a cuántas centenas de millones de seres, que vivían en armonía con la naturaleza y en comunidad, deben los europeos de Europa y de Estados Unidos, su pasada y actual riqueza convertida en poder y soberbia. No creo que todo esto les sea ajeno a los presidentes genuflexos de América latina y del Caribe. Lo que pasa es que sienten que son parte de esa herencia y se enorgullecen. Unos por sentirse blancos y dueños de riquezas cuyo origen encuentra sus antecedentes en las sectas de su pertenencia y, otros, porque al no tener con qué brillar y carecer de inteligencia lo único que les queda es “frotarse” con el poder de una falsa luz y en extinción.

FOR AUTHOR USE ONLY

Venezuela: ¿Golpe suave?

1. Comando Sur y IV Flota. Los aliados del Comando Sur. 2. Doctrina de dominación de espectro completo. Los cuatro ejes de la “doctrina de espectro completo”: prevención, disuasión, persecución y eliminación. Una doctrina para adocenas. Una doctrina para depredar. 3. ¿Quién es Gene Sharp? Su discípulo Robert Helvey. Peter Ackerman. York-Zimmerman Inc. Otpor-Canvas: sedición y corrupción. CANVAS/LONA en Venezuela

26-02-2014

Si algo les debe quedar claro a los “enemigos de la humanidad”, a sus títeres, a sus mercenarios aprendices, a la prensa farsante y a los necrófilos que reclaman por los cadáveres insepultos de la ONU/OEA es que el pueblo de Venezuela transita desde 1998, el camino de la soberanía y de la libertad. El camino de la construcción de una fuerza armada independiente y digna, identificada con las transformaciones sociales, con el pensamiento de Bolívar, de Chávez. Les debe quedar, igualmente claro, que la revolución venezolana no está sola pese a la aberrante campaña mediática de todos sus medios nativos y del exterior. Aquí resumiré algunas cuestiones clave que contextualizan la actual situación que vive la República Bolivariana de Venezuela y para acercar, a los despistados, al entendimiento del desafío que enfrentan Venezuela, la unidad bolivariana de América latina y el Caribe y los pueblos puestos de pie por su libertad y soberanía. La doctrina del “golpe suave” pone de relieve el afán estadounidense por recuperar su hegemonía allí donde la siente perdida o cuestionada. Pone a prueba el talento creador y libertario de quienes dicen ¡Basta! Para que esto deje de ser grito efectista, se requiere conocimiento. Sólo así la acción se eleva a ser praxis.

1.Comando Sur y IV Flota

Cuando los necrófilos reclaman la intervención de la ONU/OEA, de su Comisión de Derechos Humanos, de su Consejo Permanente, del TIAR o de cualquiera de sus instrumentos de terror y de muerte, lo que están pidiendo es la intervención de los Estados Unidos. Más precisamente de su Comando Sur (USSOUTHCOM) y su IV Flota. Este es uno de los diez Comandos Combatientes Unificados (COCOM), que el nazi-sionismo estadounidense tiene en el mundo para destruir pueblos, arrasas culturas, realizar limpiezas étnicas, ejecutar magnicidios, propiciar los “golpes suaves” con el financiamiento de las instituciones de la ONU/OEA, del Departamento de Estado y del Congreso estadounidense. Contando con sus supra agencias y ONGs para la sedición, el espionaje y el terror como la CIA, la DEA, el FBI, USAID, la NDA por citar algunas. También, para enajenar conciencias e instrumentalizar fuerzas armadas para asegurar su hegemonía sobre la tierra. Venezuela dejó de pertenecer al Comando Sur desde que el presidente Chávez supo que con una fuerza armada sumisa y obsecuente a ese aparato genocida no existe posibilidad alguna de liberación. La invasión USA utilizando diversas estrategias y métodos, como las del “golpe suave”, es una realidad insoslayable, pero no fatal. Algunos de los hechos que advierten de la magnitud de esta amenaza son, por ejemplo, la reactivación, en el 2008, de la IV Flota para ejercer el control y dominio exclusivo de América central, Sudamérica y el Caribe. Desde el sur de México hasta la Patagonia. Como consecuencia de este hecho, el Comando Sur asumió la total dirección y control de la formación, adiestramiento y operaciones de las fuerzas armadas de

América del Sur, el Caribe y América Central, dentro de la estrategia geopolítica global del imperio estadounidense. Esto ocurre cuando los procesos libertarios en Bolivia, Ecuador, Argentina y Brasil definen una posición distante de las imposiciones del USSOUTHCOM; se fortalece la ALBA; se perfila la UNASUR y se vislumbra la CELAC. Se procede entonces a incrementar el número de bases militares terrestres, aeronavales y fluviales (de 21 a 76, principalmente en Colombia, Chile, Panamá, El Salvador, Guatemala, Costa Rica, Honduras, Paraguay, Perú, México, Aruba, Curazao. Se profundiza la cooperación de militares estadounidenses a militares de América latina y del Caribe; el entrenamiento combinado, la asistencia humanitaria, la atención a desastres, los ejercicios y operaciones UNITAS, la operación Partnership Of the Americas (Sociedad de las Américas), las operaciones militares sobre derechos humanos e integración, el fortalecimiento de la coalición internacional marítima, la interoperabilidad. Se instalan los llamados Centros de Respuesta para Situaciones de Emergencia -como el recientemente inaugurado en Paraguay y que su gobierno considera trascendental-. Se instalan igualmente los Sitios de Operaciones Avanzadas (SOA), como las de Piura y Loreto en el norte y nororiente del Perú, en un afán por reemplazar la Base de Manta en Ecuador que fue desactivada por el presidente Correa.

Los aliados del Comando Sur

El CS opera con aliados estratégicos (CIA, DEA, Embajadas USA, agencia de seguridad (NSA), FBI.

Con la institucionalidad de “ayuda externa” (BM, BID, USAID); la de cooperación y asistencia técnica (UNESCO, UNICEF, OIT, OMC, OMS, OCDE); con las de sedición, espionaje y terror (OTI-USAID, NED, IRI, Freedom House); con “contratistas” privadas de mercenarios (Xe, Unity Resources Group, Blackwater, G4S, Delfion Internacional-con sede en Perú-Triple Canopy, Aegis Defense Services,); con ONGs vinculadas a la defensa de los derechos humanos, el medio ambiente, la libertad y la democracia, las elecciones libres... Y, con ese engendro letal llamado Office of Militar Affaires (OMA) que junta la ayuda humanitaria que realiza el Departamento de Estado a través de USAID con las de terror y muerte que ejecuta el Departamento de Defensa a través del Comando Sur. El aliado nativo más importante son las fuerzas armadas y policiales de cada uno de nuestros países, excepto Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua. El rol de intermediación para el sometimiento lo juegan los oficiales de alta graduación de las tres armas y de la policía (generales, almirantes y otras especies), salidos de la vieja Escuela de las Américas, rebautizada ahora como Instituto del Hemisferio Occidental para la Cooperación en Seguridad. Estos oficiales están plenamente identificados con el Comando Sur que siempre manejó estas instituciones. Esos oficiales, de los ejércitos que nunca ganaron una batalla honrosa, se sienten soberanos del mundo por pertenecer a las fuerzas conjuntas (Task Forces) que manipula el Comando Sur. Están convencidos que matar a su propia gente es una urgencia para la seguridad, el orden y el progreso. No les importa la humillación de recibir órdenes, en su propia tierra, de quienes los consideran sus “perros”.

El escaso capital cultural y la incipiente capacidad de reflexión y análisis de los militares latinoamericanos y del Caribe facilita el tránsito hacia los “golpes suaves” y el establecimiento de los llamados “Estados fallidos”. Como se suele decir en la jerga habitual de esos golpes, son los que “abren brecha”. Basta saber cómo piensan y actúan los soldados de la patria chilena, colombiana, mexicana, peruana como los casos más ilustrativos en esta parte del mundo. No en vano sus gobiernos están juntos en la Alianza del Pacífico que impulsa, financia, maneja el BID y la vigila y controla el Comando Sur.

2. Doctrina de dominación de espectro completo^[1]

¿Por qué una doctrina?

Porque con una doctrina se norma el autoconvencimiento. Porque una doctrina tiene de creencia y de fé, de religión y de enajenación. Nada de razón ni de ciencia, menos de liberación. Tiene de dogma igual en las religiones judeo-cristianas que en la política de los profesionales de la manipulación. La doctrina dogmatiza y el dogma mata u ordena a matar. Quien hace de la acción política un autoconvencimiento está dispuesto a morir, pero igual, a matar. Esto explica por qué a los estudiantes y al lumpen, católicos, les resultó normal matar a personas inocentes atravesando cables de nylon y alambres galvanizados o vertiendo aceite en las calles de Caracas y de otros de sus Estados; o pedir a través de las redes sociales que los sicarios asesinen a determinadas personas.

Los cuatro ejes de la “doctrina de espectro completo”: prevención, disuasión, persecución y eliminación

América latina y el Caribe, y el mundo en general, viven el tiempo de “la dominación de espectro completo”, impuesta como una doctrina. La que todo ser viviente, “con sentido común”, debe internalizar como autoconvencimiento para garantizar su seguridad y supervivencia y la seguridad hemisférica que subyace al mito de “América para los americanos”. Todos tenemos el deber moral de cuidar nuestros territorios y el de toda América latina y el Caribe para que Estados Unidos, nuestro propietario, siga dominando el mundo e impedir que Rusia o China pretendan hacerlo. Debemos estar convencidos que lo que amenaza nuestra seguridad y la seguridad hemisférica son esos enemigos que en Venezuela y en otras partes demonizan a Estados Unidos y a sus políticas. Debemos estar alertas contra todo lo que suponga ser una posibilidad hostil a Estados Unidos y a su hegemonía. A los países y a sus gobernantes. Estos son los que amenazan nuestra seguridad, la del hemisferio y del mundo; así como nuestro bienestar. No cuenta origen social, clase, grupo, ocupación, ingreso, necesidades, capacidades, recursos. Todos debemos odiarlos. Estar autoconvencidos de que la única manera de devolvernos seguridad y bienestar es eliminándolos. Tal como ocurrió con Chávez, con Arafat, con Hussein, e intentaron con Cristina Fernández, con Lula. Autoconvencidos, que existen los enemigos de EEUU en los países en los que la privatización de sus economías y el crecimiento macro económico han permitido que se ensanche la brecha entre pobres y ricos.

Son enemigos los que tienen ideas diferentes; odian a EEUU; hacen protestas; son antisistema, rechazan la injerencia del FMI y del BM. Para estos enemigos no cuenta la disuasión, sino el uso de la fuerza y de la represión que serán aplicadas por modernas fuerzas policiales con tácticas apropiadas: secuestros, desapariciones, muerte accidental. Los otros enemigos son los pueblos originarios; las organizaciones sociales de mujeres, de jóvenes, de trabajadores, de informales, de campesinos sin tierra que a diario confrontan la pobreza, la desigualdad, la ignorancia en el campo o en las ciudades a las que los llevó la migración en busca de oportunidades. Cualquiera día pueden levantarse, invadir la propiedad privada, tomar los espacios públicos que quedan, estallar una bomba o simplemente movilizarse para reclamar mayor atención del Estado o, en protesta, contra la contaminación de lo único que les queda para sobrevivir: agua, tierra, aire. Contra éstos, la doctrina prevé: habilitar de mejor capacidad operativa a nuestras fuerzas armadas y policiales en tácticas para la lucha urbana y rural; contar con el asesoramiento especializado de los servicios de inteligencia euro-estadounidense-israelí y con el intercambio de experiencias exitosas aplicadas en el Reino Unido, Italia, Francia, España, Grecia, EEUU, Colombia, México, Guatemala, Paraguay, El Salvador.

Hay que estar autoconvencidos que la DEA, la CIA, la OTI-USAID¹ no descansan en su lucha diaria contra esos enemigos; el narcotráfico y el terrorismo; la inseguridad y la delincuencia, en cualquiera de sus formas y donde se encuentren. Que la Fundación para el Desarrollo de la Democracia (NED), el Instituto Internacional Republicano (IRI), el Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales (NDI), Freedom House, el Congreso de los Estados Unidos a través del “Instituto de Estados Unidos para la Paz” (USIP), tampoco descuidan enfrentar la corrupción, el cohecho, el sicariato, la violencia institucionalizada, el crimen organizado. Todas estas instituciones han sido habilitadas de los recursos, el equipamiento y el capital humano especializado. Están preparadas para aplicar en cada situación concreta las tácticas de guerra que supone la “doctrina de espectro completo”: prevención, disuasión, persecución y eliminación. Mejor, a cargo de nuestros propios ejércitos y fuerzas policiales y/o de “contratistas”. Hay que eximir de cualquier responsabilidad al gobierno de EEUU y a sus aliados europeos de masacres, torturas, magnicidios, el terror, el uso de armas químicas y biológicas, las limpiezas étnicas, el tráfico de drogas y de personas, el adiestramiento a grupos paramilitares, el comercio infantil sexual, las violaciones sexuales.

¹ La Oficina de Iniciativas de Transición (OTI) apoya los objetivos de la política exterior de Estados Unidos ayudando a los socios locales a promover la paz y la democracia. La OTI brinda asistencia rápida, flexible y de corto plazo dirigida a necesidades clave de transición política y estabilización. La Oficina de Iniciativas de Transición (OTI) de USAID trabaja con socios locales para abordar cuestiones políticas clave como el conflicto, el retroceso democrático, el extremismo violento y la estabilización, entregando programación de alto impacto en contextos acelerados. La OTI está ubicada dentro de la Oficina para la Prevención y Estabilización de Conflictos (CPS) de USAID. (<https://www-usaid-gov.translate.google/>)

Hay que estar autoconvencidos que lo que hace EEUU es cumplir con la responsabilidad de protegernos. Así lo hizo cuando el nazismo y después con el comunismo. Es la única fuerza capaz de devolvernos la seguridad individual y del hemisferio destruyendo a sus enemigos, que son los nuestros, hasta la humillación como con Hussein en Irak, con Gadafi en Libia.

Una doctrina para adocenar

Contar con una doctrina para la dominación de espectro completo ha sido una preocupación constante de los *think tanks* encargados de traducir la voracidad de las élites del poder mundial en dogmas para el autoconvencimiento y la acción. En la década de los 80 la CIA, que no es sólo un aparato de espionaje, sedición y muerte, elaboró -o encargó- la elaboración de los llamados Documentos de Santa Fe. Su intención: fijar la posición de las élites dominantes respecto de la política, el poder, la educación, la democracia. Es en estos documentos donde se pueden rastrear las bases de lo que desde entonces se ha ido reelaborando en términos de doctrina para la dominación de espectro completo. He aquí algunas de las prioridades que se precisan en los “Documentos de Santa Fe. Al leerlas, contrástelas con lo que ocurre en Venezuela, porque lo que urge es su entendimiento.

-Recomponer o instalar gobiernos aliados de los Estados Unidos con poca o ninguna capacidad de gestión independiente y soberana, abiertos a la injerencia directa de asesores y funcionarios instalados en el aparato civil y militar de los gobiernos de América latina y del Caribe.

En sus programas y proyectos de educación, salud, trabajo, cultivos alternativos a la coca, medio ambiente, investigación, tecnología, universidades, poderes del Estado, partidos políticos, centros de investigación, ONGs, bajo el control de las embajadas estadounidenses.

-Promover e implementar reformas económicas neoliberales y programas de ajuste estructural que faciliten la inversión estadounidense y europea en los países latinoamericanos. De acuerdo con lo previsto en el Consenso de Washington; los Planes de Ajuste Estructural; el Marco Integral de Desarrollo-MID, y las Estrategias Alianza País, elaborados por el FMI-BM. Esto con el propósito de debilitar la capacidad empresarial local y facilitar su absorción o disolución. Las reformas y programas de ajuste se actualizan cada periodo presidencial en el para su ejecución por los diferentes gobiernos).

-Neutralizar la posibilidad de ascenso, a niveles de gobierno, de fuerzas progresistas y, en general, de cualquier movimiento o posición crítica al modelo neoliberal incluyendo sindicatos, movimientos regionales o locales, pueblos originarios, prensa crítica de oposición. Favorecer, en su lugar, movimientos, partidos, organizaciones, prensa escrita, radio, TV e internet, defensores de la democracia representativa, la propiedad privada, la educación de calidad centrada en valores.

-Favorecer y financiar el populismo de derecha o estatal, para erradicar la pobreza, a través de obras de infraestructura vial, agua, luz, escuelas, vivienda, asistencia médica, microcrédito, trabajo temporal.

-Evitar el cuestionamiento del modelo macro económico de crecimiento centrado en la exportación primaria y la inversión directa extranjera y dejar intocado el problema de la redistribución del ingreso.

-Fortalecer la presencia militar estadounidense directa o a través del financiamiento de “contratistas” y grupos paramilitares para apoyar la lucha contra el narcoterrorismo. (Las empresas “contratistas” para la guerra y el terror operan no sólo desde EEUU, Europa o las monarquías árabes, sino desde países de América latina como México, Colombia, Perú).

-Alterar las bases de la cultura y la identidad nacional a través de obras de reconstrucción de las ciudades, siguiendo patrones importados de infraestructura vial que se corresponden con ciudades estadounidenses de gran extensión edificadas sobre territorios usurpados.

-Introducir en la población y especialmente en los estudiantes la cultura y costumbres estadounidenses a través de los medios de comunicación e información, las escuelas y colegios, los centros de idiomas, las universidades, los libros, revistas, música, radio, televisión, Internet y la tecnología artefactual.

-Alentar la propagación de religiones evangélicas fundamentalistas provenientes de los EEUU (adventistas, mormones, testigos de Jehová, bautistas y otros), a través de la construcción de inmuebles, locales, estadios, clínicas, instituciones educativas, universidades; compra o alquiler de espacios radiales, televisivos, páginas web, blogs, grupos musicales, emisoras, producción masiva de música en todos los géneros y formatos, equipos, folletos, ropa; del convencimiento cara a cara, puerta

a puerta; y de la congregación de eventos masivos de adoctrinamiento y activismo religioso invadiendo el espacio de las universidades públicas y los destinados a la recreación. (Documentos de Santa Fe I, II, IV).

En el orden de la educación, el Documento I de Santa Fe presenta las siguientes propuestas doctrinarias:

a) La educación en América Latina debe garantizar la iniciativa ideológica de los Estados Unidos enfatizando una herencia intelectual común que encuentra sus cimientos en la cultura griega, la ley romana y la moral judeocristiana.

b) La educación es el medio por el cual las culturas retienen, transmiten y hasta promueven su pasado. Quien controla el sistema de educación determina el pasado, o cómo se ve este, tanto en el presente como en el futuro. El mañana está en las manos y en las mentes de quienes hoy están siendo educados. El objetivo de la guerra lo constituyen las mentes de la humanidad.

c) La educación debe inculcar el idealismo como un instrumento para la supervivencia.

d) Las dos grandes preguntas de cualquier época: ¿quién soy yo? y ¿qué hago aquí?, siguen presentes en la actualidad. Las únicas respuestas válidas son las que armonizan con el individualismo, la responsabilidad política y el respeto a la propiedad privada. Debemos exportar ideas e imágenes que alienten y difundan estos valores.

e) Debe captarse a la élite intelectual iberoamericana a través de medios de comunicación tales como la radio, la televisión, libros, artículos y folletos y fomentarse la concesión de becas y premios.

La consideración y el reconocimiento son lo que más desean los intelectuales y tales campañas los atraerá.

f) Lo más importante es la destrucción cultural pues al cambiar la cultura, el cambio político y económico está virtualmente asegurado.

Para esto, hay que crear valores comunes dominantes de la nación a través de procesos que ejerzan influencia en la religión, las escuelas, los medios de difusión masiva y las universidades. Estos procesos los deben encabezar los intelectuales y estudiantes y no los trabajadores. El ataque, no debe abarcar solamente uno o dos componentes de la cultura. Es efectivo en un amplio frente que redefina toda la cultura de la misma forma que el catolicismo fue redefinido por el protestantismo, se transformó el arte, los libros, la escuela, y reacondicionaron los currículums (Santa Fé II, 1990, p. 5).

En cuanto a la democracia, este mismo Documento precisa como prioridades:

-Ninguna elección democrática puede modificar la continua inclinación hacia el régimen estatista. La industria de elevación de la conciencia debe estar en manos privadas. Los medios de difusión, las iglesias y las escuelas deben continuar desviando las formas estatistas hacia el individualismo y la propiedad privada. Los nuevos gobiernos democráticos deben reconocer esto como una lucha de sus regímenes (Op. cit, p. 6)

-La cultura social y el régimen político deben estar concebidos para proteger una sociedad democrática asentada sobre valores individualistas.

Desde esta perspectiva, las instituciones de los Estados Unidos no pueden interesarse sólo por procesos democráticos formales (elecciones), sino por establecer programas de apoyo a la democracia a través de las fuerzas armadas, el poder judicial, la burocracia estatal, la iglesia, la prensa y las universidades.

-Los principales pilares del poder o los “gobiernos permanentes” son las fuerzas armadas, el poder judicial, la burocracia estatal, la iglesia, la prensa y las universidades. Estas son instituciones que soportan cargas pesadas al abordar los Conflictos de Baja Intensidad como una forma de guerra que incluye las operaciones psicológicas, la desinformación, la información errónea, el terrorismo, la subversión cultural y religiosa, el boicot.

-EEUU debe emprender la educación orientada a romper el casamiento del marxismo-leninismo con el nacionalismo en América Latina. Esto, representa el mayor peligro para la región y para los intereses de los EEUU. Frenar esto requiere ir más allá de la forma de democracia asentada en las elecciones. Sólo mediante el fortalecimiento de grupos autónomos como los grupos empresariales de México o la prensa independiente de Perú (citados en el Documento como ejemplos), la sociedad puede desarrollar la voluntad democrática.

Una doctrina para depredar

La “dominación de espectro completo”, es la renovada doctrina del imperialismo estadounidense para la dominación geopolítica global en el siglo XXI. No es sólo militar, sino política, económica, ideológica y cultural.

Abarca todos los aspectos de la vida humana. Se orienta a construir una cultura global de seguridad en cada país que responda a los intereses hegemónicos de EEUU y a sus necesidades de recursos estratégicos. Ha sido instrumentalizada desde el Pentágono (Departamento de Defensa de EEUU) y su control y seguimiento es responsabilidad de los diez Comandos Combatientes Unificados (incluyendo el USAFRICOM creado en el 2008 por el ex-presidente Bush). En el caso de América latina y el Caribe le toca al Comando Sur USSOUTHCOM (al que ya me he referido). Respecto de esta responsabilidad, y para entender definitivamente el sentido y la proyección de esta doctrina, he aquí lo que dicen las conclusiones de su Estrategia para las Américas 2018: amistad y cooperación para la región: Los países de América latina y del Caribe son importantes para la seguridad nacional y el futuro económico de los Estados Unidos. Los intereses a largo plazo de este país están mejor resguardados en un hemisferio de países seguros y democráticos. El futuro próspero para todos se asienta sobre una base de valores compartidos, gobiernos eficientes, sociedades libres y economías abiertas de mercado. Mientras se lleven a cabo operaciones militares y haya cooperación de seguridad con los países de la región se logrará una organización que constituya la defensa avanzada de Estados Unidos. Más claro, ni el agua.

[i] La noción de “doctrina de dominación de espectro completo” aparece en trabajos de Ana Esther Ceceña, Coordinadora del Observatorio Latinoamericano de Geopolítica y miembro del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México.

3. Sharp, Helvey, Ackerman, Otpor-Canvas: terrorismo marca USA

En esta parte me ocuparé de Gene Sharp, de su “lucha no violenta”, como dice que le gusta llamar a su remedo de acción terrorista.

También de sus discípulos que, junto a él, han hecho de la “no violencia” precisamente lo contrario: una estrategia para la violencia y la destrucción. Me ocuparé igualmente de OTPOR (Resistencia) una ONG surgida en Serbia a fines del siglo pasado y “alma mater” de otras ONG directamente vinculadas con los procesos sediciosos de las llamadas “revoluciones de colores”, la “primavera árabe” y las “manos blancas” que operan actualmente en Venezuela, Bolivia, Ecuador, Argentina. Sostengo que la “no-violencia” es una estrategia de acción violenta y militar funcional a la injerencia y el derrocamiento de gobiernos constituidos que son, de algún modo, opuestos a los intereses geopolíticos y económicos de la alianza nazi-sionista euro-estadounidense-israelí. Una estrategia funcional y útil para producir “Golpes de Estado” que conduzcan al establecimiento de “Estados fallidos” o “Estados desmembrados” en manos de “gobiernos de transición” electos en procesos fraudulentos controlados por sus fuerzas armadas. Las mismas que responden, a su vez, ante el respectivo Comando Combatiente (COCOM) del Pentágono estadounidense y de la OTAN que, no es lo mismo, pero es igual. Sostengo, además, que la “no violencia” se ha convertido en un lucrativo negocio para los “Institutos”, las ONG, los “centros” que manejan Sharp, sus discípulos y adláteres en diferentes partes del mundo.

Estos realizan campañas, capacitaciones, entrenamientos, montan y manipulan movimientos juveniles, publican libros, manuales, juegos interactivos simulando situaciones de guerra y de resistencia, “air softs”, hacen documentales, películas, videos, audios y fabrican toda la parafernalia propagandística siguiendo los moldes del sionismo israelita-estadounidense y del nazismo europeo.

¿Quién es Gene Sharp?

Sharp es un diletante de la política estadounidense al que le ha ido muy bien con el negocio de la “lucha no violenta”. No precisamente por su originalidad o novedad (la veintena de sus manuales son reiterativos y aburridos), sino por la elección de sus mentores y patrocinadores. Los primeros, vinculados con las “doctrinas” que han hecho de la política un ejercicio perverso: Gandhi, por su sentido de la política como moral religiosa; Einstein, por su defensa de un solo poder mundial en manos de Estados Unidos (tal vez por judío y nacionalizado estadounidense); Dalai Lama por su sedición separatista como avanzada para la balcanización de China; y George Kennan, por su anticomunismo y su siembra terrorista. Este personaje fue quien prologó en 1986 la segunda edición del libro de Sharp *Cómo Hacer que Europa sea Inconquistable*. Apodado como “Mr. X”, Kennan fue autor del “Telegrama largo” sobre la “política agresiva de Stalin” y de la tesis de la “Contención” como política de largo plazo de Estados Unidos con la Unión Soviética. Tesis que sustentó la llamada Guerra Fría y que dio origen a la doctrina del “Dominó” introducida por la dupla Eisenhower-Dulles.

Fue aplicada en Viet Nam, en Chile, en Nicaragua, en El Salvador en los años 70' del siglo pasado y apareció reeditada a partir del “11 de septiembre” por Bush, en el contexto de su lucha contra los países del “eje del mal”. Entre los patrocinadores de Sharp y de su “Instituto Albert Einstein” incubado en la universidad de Harvard, están no sólo el Congreso y el Departamento de Defensa estadounidenses, sino también todas las instituciones para la sedición y el terror que he citado al inicio. También la CIA y la DEA. No por casualidad su libro *De la Dictadura a la Democracia* apareció en Birmania y hoy este “Estado fallido” es el segundo mayor proveedor de heroína de los Estados Unidos. Según el propio Sharp, “a las subvenciones de sus patrocinadores sólo tuvo acceso indirectamente”.

Su discípulo Robert Helvey

Coronel del ejército estadounidense, agregado militar, encargado de la formación de agregados militares para embajadas USA, Helvey confiesa haber conocido a Sharp cuando trataba de encontrar luces que lo iluminaran respecto de lo que había visto en Birmania durante su permanencia como agregado militar de los EEUU. Lo cierto es que Helvey, de común acuerdo con su maestro, instrumentalizó las veleidades de la “no violencia” en una estrategia para la balcanización de los Estados de la ex-Unión Soviética en Euroasia, a fines de los 90' y comienzos del presente siglo. La “no violencia” asumió un contenido de acción de guerra. Dice Helvey al respecto:

“Los principios de la guerra que se aplican a una lucha militar tienen una enorme superposición en la lucha estratégica no violenta. La movilización para derrocar un régimen es una guerra y las guerras sólo se puede combatir con éxito derrotando a su oponente, sacándolo del poder, si lo que quieres es ir a la democracia”. Enviado por el Instituto “Internacional Republicano” (IRI) en el 2000, Helvey dirigió seminarios de estrategia no violenta a estudiantes del grupo OTPOR en Serbia y estuvo directamente vinculado con la “revolución Bulldozer” en Serbia (2000), la Revolución Rosa en Georgia (2003), la Revolución Naranja en Ucrania (2004) y la Revolución de los Tulipanes en Kirguistán (2005). En cada una de éstas se manipularon los movimientos espontáneos de base estudiantil convirtiéndolos en ONGs administradoras de recursos para la sedición provenientes del IRI, NED, USAID. De esta forma OTPOR, KMARA, PORA y KELKEL en Serbia, Georgia, Ucrania y Kirguistán, respectivamente, pasaron a manejar el movimiento estudiantil y popular y los recursos otorgados por las instituciones de la sedición y el terror estadounidense. Para Helvey:

“Los estudiantes muy a menudo están en el lado de la oposición, así que de lo que se trata es de reforzar esto y conseguir que sean aún más agresivos de lo que normalmente son... Los estudiantes históricamente han estado siempre en la vanguardia del cambio social”. Lo que Helvey no dice es que al convertir los movimientos estudiantiles en instancias de manejo de recursos (como una ONG), sin preguntarse sobre la naturaleza de las instituciones que los proporcionan y los propósitos que esconden, el movimiento se prostituye y hace de la violencia un fin en sí mismo.

Peter Ackerman

Helvey no es el único discípulo e instrumentalizador de las veleidades de Sharp. Lo es también Peter Ackerman, presidente fundador del “Centro Internacional para el Conflicto No Violento” (ICNC, por sus siglas en inglés). Institución estadounidense dedicada a formar y entrenar gente para luchar por los derechos humanos, la libertad, la justicia, la autodeterminación y los gobiernos responsables, mediante el uso de la resistencia civil, incluyendo tácticas como huelgas, boicots, protestas y desobediencia civil. Su sede está en Washington DC y cuenta con asesores y asociados de África, Asia, Europa, Oriente Medio, Oceanía, EEUU y América latina” (<http://www.nonviolent-conflict.org>). Ackerman se autodefine como “una de las principales autoridades del mundo en materia de conflictos sin violencia”. Es co-autor, con su socio y cofundador del ICNC, Jack Duvall, de dos libros que llama “seminales” sobre la resistencia no violenta: *Una fuerza más poderosa: un siglo de conflictos no violentos* (2001) y *Estrategia no violenta de conflictos: La dinámica del poder popular en el siglo XX* (1994). Ambos se venden a través de internet en <http://www.amazon.com/>. La soberbia de Ackerman le viene de su pertenencia al “Consejo de Relaciones Exteriores” de los EEUU (CFR por sus siglas en inglés), del que ha sido uno de sus directivos. Y esto no es poca cosa si se tiene en cuenta que el CFR es la instancia a través del cual las élites del poder imperial no sólo digitan presidentes en Estados Unidos y en el mundo y secretarios generales de la ONU, sino que deciden los destinos del planeta.

Recordemos aquí que el CFR y el “Instituto Real de Asuntos Internacionales” (RIIA, por sus iniciales en inglés), son engendros del “Instituto Anglo-Estadounidense de Asuntos Exteriores”, aprobado por los “líderes” de la economía británica y estadounidense al final de la I Guerra Mundial (Alfred Milner, JP Morgan Jr, J.D. Rockefeller, A. Carnegie, Lazard Frères, NL Rotschild). En la década de los 50’ del siglo pasado el CFR, así como su homólogo británico, el RIIA, decidieron adoptar una fisonomía más encubierta. Así quedaron constituidas la Conferencia de Bilderberg o “Club de Bilderberg” y la “Casa de Chatham”, respectivamente. Como los “miembros” del CFR, del Club de Bilderberg, de la Trilateral, de la CIA, de Carnegie, de la Rand Corporation y de los demás think tanks del poder imperial se intercambian, Ackermann y su ICNC no son sólo “alfiles” en el ajedrez de la sedición mundial. Ackerman ha presidido, entre el 2005-2009, el Consejo de Administración de Freedom House uno de los mayores think tanks para la sedición y el terror. Establecida en 1941, su historia está signada por su intervencionismo en los países de la ex Unión Soviética, África, Asia y América latina y el Caribe. Su pretexto central fue la lucha contra el comunismo hasta el fin de la Guerra Fría y hoy lo es el terrorismo y las dictaduras. Aportó al Plan Marshall, lideró la conformación de la Alianza del Atlántico Norte y la constitución de la OTAN. Apoya todas las agresiones que esta fuerza bélica multinacional ha realizado y realiza en diferentes partes del mundo a través del financiamiento de “contratistas” de mercenarios (como en Irak, Afganistán, Libia y actualmente en Siria).

Desde los 60' ha mantenido un permanente asedio a la revolución cubana y a sus dirigentes, pretextando la defensa de los “derechos humanos”. En la década de los 80' envió misiones para apoyar candidatos de derecha y “fuerzas democráticas de centro”, en contra de los movimientos de liberación en Nicaragua y El Salvador. Después de la autodestrucción de las torres gemelas, Freedom House amplió su intervencionismo en Asia Central y Oriente Medio. Igual en Ucrania, Polonia, Hungría, Bosnia, Serbia, Jordania, México a través de oficinas in situ y del trabajo directo con grupos locales a favor del intervencionismo estadounidense. Durante la presidencia de Ackermann, Freedom House publicó dos estudios que dan cuenta de su injerencia en los asuntos internos de otros países: *Derechos de la Mujer en el Medio Oriente y África del Norte*; y, *Cómo se gana la libertad*, donde se identifican las tácticas y las fuerzas que más han contribuido a las llamadas “transiciones democráticas” en los últimos tres decenios. A través del “Centro para la Libertad Religiosa”, Freedom House ha publicado igualmente un estudio, sobre “El Islam Radical”. Trabaja directamente con grupos de derecha que identifica como “reformistas democráticos” en sus propios países. Se arroga el derecho de ser un “catalizador” para la libertad mediante el fortalecimiento de la sociedad civil, la promoción de un gobierno abierto, la defensa de los “derechos humanos”, y el flujo sesgado de información e ideas. Su intervencionismo se apoya en problemáticas sensibles de la sociedad como son: justicia, corrupción, trata, desarrollo de la sociedad civil, gobernabilidad democrática, elecciones, libertad en Internet, desarrollo de liderazgo, libertad religiosa, estado de derecho, derechos humanos,

libertad de los medios, tortura, derechos de la mujer. Los puntos de encuentro entre Freedom House y el ICNC de Ackerman, y el IAE de Sharp, no son mera casualidad.

York-Zimmerman Inc

Otra de las instituciones vinculadas a la “no violencia” es la “productora independiente de documentales” York-Zimmerman Inc, del cineasta y orador Steve York y la documentalista Miriam Zimmerman. Ambos reúnen una trayectoria de sedición y servilismo al lado del coronel Helvey y del ICNC de Ackerman y Duvall. Y/Z se presenta como una productora independiente con sede en Washington, DC reconocida con premios por su defensa de la fe, la justicia y la revolución. Sus documentales se discuten en salas de estar, aulas, centros comunitarios y lugares de trabajo. Han sido traducidos a más de una docena de idiomas y abrazados por los ciudadanos que luchan por sus derechos en todas partes, desde los EE.UU. a Afganistán, Argelia, Bielorrusia, China, Cuba, Siria, Venezuela, Yemen y Zimbabwe (<http://www.yorkzim.com>).

OTPOR y CANVAS: sedición y corrupción

Uno de los grupos que puso en práctica la instrumentalización político-militar de las tesis de Sharp-Helvey-Ackerman para el derrocamiento de gobiernos fue OTPOR (Resistencia). Surgió en Serbia en el seno del Partido Demócrata (PD) de ese país, durante la lucha por el derrocamiento de Slobodan Milósevic. Luego OTPOR se separó del PD sin llegar nunca al divorcio. Una vez derrocado Milósevic, en el 2000, OTPOR decide ir solo a las elecciones.

Su fracaso fue estrepitoso (2 % de los votos), debido a las denuncias sobre las oscuras vinculaciones de sus dirigentes con OTI-USAID, la NED, el IRI, Freedom House. Estas vinculaciones y los financiamientos habidos de por medio, han sido documentados y acreditados por los propios representantes de esas instituciones y se pueden revisar en internet y a través de la investigación del periodista Roger Cohen publicado en el New York Times. En 2004, Srda Popovic y Slobodan Dinovic, dos de los máximos dirigentes de OTPOR, convencidos del lucrativo negocio que resultaría exportar su imagen e historia convertidas en ideología para la conspiración a nivel internacional con financiamiento estadounidense, crean el “Centro para la Acción y la Estrategia No Violenta Aplicada” (CANVAS, por sus siglas en inglés), conocida también como LONA. En el 2006 esos dos ex-OTPOR más Andrej Milivolevic, otro ex-dirigente, publican *Lucha no violenta: Los 50 puntos cruciales*, “gracias al apoyo económico del “Instituto Estadounidense para la Paz”, cuyos fondos provienen del Congreso Estadounidense. La traducción y adaptaciones las realizó el “Centro Internacional para el Conflicto No Violento” (ICNC) de Ackerman, quien para entonces ya manejaba los fondos de Freedom House. El libro aparece en Belgrado-Serbia, ese mismo año. Se convierte en la “Biblia” de los movimientos conspirativos, sediciosos y de terror en los países árabes (“Primavera árabe”) y en América latina (“Manos Blancas”), tanto o más que los libros y manuales de Gene Sharp, Helvey, y Ackerman. A diferencia de éstos, el libro de CANVAS/LONA reúne las cualidades de un contenido didáctico incitador y una diagramación ágil.

Articulando imágenes, íconos, citas, casos, ejemplos con orientaciones que facilitan la absorción de un contenido ideologizado que predispone a la acción. El libro ha introducido y sustentado el trabajo de LONA con activistas de más de 100 países, incluyendo Palestina, Arabia Saudita, Omán, Sudán, Yemén, Irak, Zimbabwe, Birmania, Somalia, Marruecos, Sahara Occidental, Papúa Occidental, Eritrea, Bielorrusia, Azerbaiyán, Tonga, Ucrania, Georgia, Túnez, Egipto, Libia, Siria, Irán, Venezuela, Bolivia, Ecuador, Argentina. En todos estos países, y en los que se agregan cada hora que pasa, CANVAS está asegurando la reproducción de una mentalidad fundamentalista y sectaria asentada en la destrucción de la cultura, el terror y la muerte, los magnicidios y la desinstitucionalización social y política que “abre brecha” a regímenes de transición para consolidar “Estados fallidos”.

CANVAS/LONA en Venezuela

1. La formación y el entrenamiento que proporciona CANVAS/LONA funciona en respuesta a “solicitudes de asistencia” de grupos “insurgentes”, ONGs, gobiernos e instituciones inducidos por los organismos de asistencia internacional (BM, BID, USAID), la CIA, la DEA y por corporaciones transnacionales. De acuerdo con la magnitud de los propósitos que se tenga, CANVAS/LONA realiza “Análisis de la situación” orientados a proporcionar el entendimiento del conflicto y de las fuerzas concurrentes. Levantan una línea de base para prever los efectos e impactos en los sujetos y escenarios de la “lucha no violenta” y proceder a su planificación estratégica utilizando tácticas de guerra.

En el análisis sobre Venezuela, en el 2010, se daba cuenta de los “potenciales aliados” de la oposición, citándose entre éstos a los partidos políticos opuestos a Chávez; los estudiantes, los gremios, sindicatos y asociaciones profesionales: periodistas, médicos, ingenieros, abogados, la federación campesina, la federación venezolana de maestros, Fedecámaras, Fedenagas, los actores de entretenimiento y culturales... Las comunidades de inmigrantes, las asociaciones de vecinos, los colegios Fe y Alegría, el Club Rotario; los jugadores de béisbol en los EE.UU., la FIFA, los ex trabajadores petroleros y ejecutivos, la Iglesia Católica, el profesorado universitario, entre otros.

2. Otra modalidad de trabajo es la asesoría a movimientos en acción y la capacitación a líderes, previamente identificados y evaluados por ellos (como fue el caso de Henrique Capriles, Leopoldo López, Alexandra Belandria, Yon Gojcochea, citados en el “Análisis de la situación de Venezuela-CANVAS- 2010”. El entrenamiento puede ser in-situ y/o en los centros e instituciones de las universidades estadounidenses y de Europa con las que CANVAS tiene convenios: (a) El John F. Kennedy School of Government de la Universidad de Harvard, por donde se dice pasó Leopoldo López y donde Srdja Popovic y Slobodan DjinoVIC (los dos del OTPOR) dan clases sobre la aplicación estratégica de la “Acción no violenta”, desde el 2011. Integrando lectura, discusión y la elaboración de proyectos concretos. (b) El “Centro de Asuntos Internacionales de la Universidad de Harvard”.

(c) El “Programa sobre Sanciones No Violentas y Supervivencia” (PONSACS, por sus siglas en inglés) creada por Sharp y adscrita al Centro de Asuntos Internacionales de la Universidad de Harvard. (d) Los "Proyectos OEA/Harvard" que reúne al “Centro de Asuntos Internacionales de la Universidad de Harvard” con la “Unidad para la Promoción de Democracia de la OEA”.

3. Otra modalidad son los viajes de “líderes” juveniles a Serbia, España, Italia, Polonia, Alemania, Noruega subvencionados por las instituciones ya mencionadas; la Unión Europea (UE); la ONU, para recibir entrenamiento que luego es reproducido en sus lugares de origen a otros integrantes de grupos conspirativos (estudiantes de universidades, preferentemente católicas y jóvenes “lumpen”) a los que se les instruye en tácticas del ataque y fuga, fabricar y usar de explosivos caseros, manejar armas de fuego, quemar vehículos, obstruir el tránsito peatonal y vehicular, destruir la propiedad privada, asaltar instituciones, sabotaje, generar caos y zozobra, intimidar, saquear centros comerciales, hacer propaganda activa, desarrollar el modelo ARC (actúa, recluta, capacita). En el caso de Venezuela esto está documentado en los blogs de los grupos conspirativos (<http://otporvzla.blogspot.com/>); por testimonios de quienes han sido entrenados (<http://www.youtube.com/watch>); por investigaciones de la abogada y periodista Eva Gorlinger.

Colombia: El triunfo de Santos

¿Ganó Santos o ganó la paz? Ganó EEUU. Gobiernos de “izquierda” y gobiernos “progresistas”.

18-06-2014

1. Las elecciones no las ganó ni Santos. Mucho menos la reificación de una entelequia como es la paz. Ganó Estados Unidos. La institucionalidad que le garantiza el poder en el área y la defensa de sus intereses: Bases militares, para-militares, narcos-tráfico, ejército, poder judicial, iglesia, universidad, burocracia. En la doctrina fijada sobre la democracia para los “enemigos” de ese país, no importa quién sea electo. Así está escrito en los Documentos de Santa Fe y así lo evidencian los hechos. Una de las limitaciones perniciosas para transitar el camino hacia la independencia y soberanía es empezar por entender la política mirándonos los pies. Así lo advertía el comandante Chávez. Santos y Zuluaga son ases de una misma baraja: el Comando Sur y su IV Flota. Uribe no impuso “la línea guerrerrista del Estado Colombiano”, ¡por favor! Esto no sólo es ingenuo sino sobrevalorar a un peón mediocre y corrupto. Esa línea guerrerrista se ha fortalecido con las nuevas bases y centros de entrenamiento y operaciones estratégicas no sólo en Colombia sino también en Perú, Chile, México, Costa Rica, Honduras, Panamá, Paraguay. La revolución bolivariana de Venezuela la confronta cada día.

2. Tengamos cuidado al referirnos a los “gobiernos de izquierda” o a los “gobiernos progresistas”. La medida de cuánto de izquierda tienen y cuán progresistas son, lo da un solo hecho: El deslinde con la institucionalidad del “nuevo orden mundial que hegemoniza, hasta hoy, EEUU (FMI, BM, BID, USAID, Embajadas, NED, IRI, Freedom House, ONGs).

Repito, “No importa quién sea electo” en tanto el “poder permanente” permanezca y siga siendo fortalecido con el financiamiento que imponen y manejan esas instituciones.

3. Decir que el “sector de la burguesía que representa el presidente Santos no parece ni tan dócil ni tan sumiso a todos los dictados del imperio yanqui”, es confundir el entendimiento de la realidad, cuando no, incurrir en diversionismo ideológico. Y esto, le hace un enorme favor al imperio.

4. No niego la disyuntiva en que se habrá visto "la izquierda" colombiana frente a los dos ases del imperio. No sé si lo prudente hubiera sido no votar. Lo que me queda claro es que el análisis que se hace o se haga, sobre el hecho producido, no puede incurrir en ausencia de perspectiva histórica.

Cuba ¡alerta! Si el enemigo te elogia...

Declaraciones de la directora de la OMS. UNESCO, OIT, OMC, UNICEF: La perversa “ayuda externa” vs. las inversiones de interés y utilidad compartida de China y Rusia. Lo que esconden los elogios

01-08-2014

Exudar empatía con los “enemigos” o con lo que vienen haciendo en algún aspecto importante de la vida social, política o económica de sus pueblos, es algo que Estados Unidos tiene establecido en sus manuales para la manipulación de la “opinión” pública. Se trata de la vieja táctica (pero no por esto menos efectiva) de "no evitar reconocer los méritos ajenos" advirtiendo siempre, sutil y sibilínicamente que cualquiera sea el logro alcanzado, éste sería mejor si contaran con mayores recursos y hubiera una mayor apertura a la injerencia de las instituciones de “ayuda” y de “cooperación” estadounidenses y/o de sus aliados europeos e israelí. Para el caso de la salud, allí están la OMS, la OPS y, por supuesto, las agencias financieras como USAID y sus bancos asociados, la Fundación para el Desarrollo de la Democracia-NED- y sus instituciones asociadas y las ONGs que ofertan sus servicios "sin fines de lucro" mientras realizan esa otra labor, efectivamente rentable, de socavar y corromper la institucionalidad existente (de la revolución, en el caso cubano), y alentar la sedición y el terror. Cuba no necesita que la OMS -la institución responsable de todas las miserias que en salud ocurren en el mundo, reconozca la trascendencia de su sistema de salud. Son millones de seres humanos en el planeta los que lo reconocen y agradecen.

La OMS forma parte de la institucionalidad perversa de la ONU al servicio de las transnacionales que diseminan plagas, virus, pestes, epidemias, pandemias, como el SIDA, el ébola, el dengue, la chikungunya, la fiebre porcina, con propósitos de exterminio masivo de poblaciones consideradas “subhumanas”, mientras realizan “lucrativos negocios”, dizque, para “enfrentar los peligros” de cuanta enfermedad han diseminado. Lo evidente es que por donde pasa la OMS -de la mano con la “ayuda externa” y sus socios inversionistas de la industria médico-farmacéutica- las enfermedades y las epidemias se han hecho recurrentes, asegurando el círculo perverso del negocio de la salud.

La institucionalidad perversa de la “ayuda externa”

Al lado de la OMS, responsable de la extensión de las enfermedades y de la muerte, están: UNESCO, responsable de la diseminación de la ignorancia, el analfabetismo, la desculturación, la desidentificación, la pérdida de nuestro patrimonio ancestral en nombre de la humanidad, la migración inducida y el desarraigo. UNICEF y la OIT, con la manipulación de una realidad social de pobreza y desigualdad; el cuestionamiento de patrones culturales y de interacción social so pretexto del No al trabajo infantil. La OMC impulsora de los Tratados de Libre Comercio para hacernos primario exportadores hasta acabar con nuestros recursos naturales. Todas éstas han redoblado su afán por hacernos creer cuánto les preocupa América latina. Si usted no se intoxica con lo que difunden la “tele”, la radio, la internet de su país y sabe algo sobre la trilogía perversa de la desinformación y la alienación masiva (AP, Reuter, France Pres), posiblemente me dará la razón.

Lo que importa relieves es que el FMI y el BM lanzan flores a Bolivia, a Ecuador; la Cepal, la FAO, UNESCO, UNICEF hacen lo propio con Venezuela “a pesar de sus problemas”. Todos juntos se congratulan de los avances en Cuba y Nicaragua. En su momento, el presidente Evo Morales respondió a los elogios del FMI pidiéndole que en lugar de hacerlo procediera a “resarcir” a los pueblos, no sólo de Bolivia sino de América latina y del mundo, por los daños causados a sus economías por la dupla FMI-BM y por toda la institucionalidad de la ONU y del gobierno estadounidense desde hace décadas. Y es que en verdad no sería ingenuidad sino estupidez creer que haya un ápice de enjuiciamiento sincero en alguno de los funcionarios de estas instituciones. Todos responden a un molde preconcebido por los arrebatadores de la dignidad y la soberanía de nuestros pueblos. Todos dicen lo que es exacto para “persuadir”, a los ingenuos e ignorantes, de su bondad y su quehacer. Nunca les preocupó aprender algo de nuestros pueblos a no ser aquello que les sirviera para instrumentalizar voluntades y necesidades y luego mentir y enajenar, empobrecer y matar. Lo que les importa es hacernos creer “cuánto les preocupamos”. Pueden llegar incluso hasta las lágrimas cuando se trata de la miseria, el trabajo o la explotación sexual infantil, la insalubridad, la discapacidad física, las enfermedades mentales, la delincuencia infantil. Pero a ninguna de estas instituciones o a sus tecnócratas les sacará usted una sola frase de enjuiciamiento del orden económico impuesto por los Grupos financieros (FMI-BM, BID, USAID, OCDE) y por sus “socios inversionistas” extranjeros.

“Dueños” o “concesionarios” del gas, el petróleo, el oro, la plata, el cobre, el zinc, el uranio y demás minerales; de las tierras que no les pertenecen. Los bosques, los ríos, los lagos; nuestros restos arqueológicos; nuestra música, arte, comidas, fiestas, lengua. Ni sus escritos, ni sus campañas, ni sus estadísticas, dicen que es esta la institucionalidad directamente responsable del abuso, la explotación, el hambre y la destrucción de nuestras economías, nuestro patrimonio cultural y civilizatorio. Ninguna de las instituciones de la “perversa ayuda externa” hablará de los “acaparadores” de la tierra, el agua, la flora, la fauna, el aire, el subsuelo. Tampoco alguien dirá una sola palabra sobre las bases militares en cuyo entorno se generan la delincuencia y el crimen organizado, el narcotráfico, la prostitución, la trata de niños y de órganos, el terror y sus secuelas. Ninguno dirá algo sobre el “Marco Integral de Desarrollo”, las políticas, las “Estrategias de Asistencia País” impuestas por el FMI-BM a los gobiernos de turno para que se encarguen de su ejecución, al pie de la letra, y bajo la estricta supervisión de sus “stafs” de cooperantes y especialistas. Lo que les preocupa es cómo se cumplen las metas y los “resultados” contables de sus financiamientos y asistencia. En base a esto hacer las nuevas previsiones para el gobierno entrante, previamente digitado para repetir más de lo mismo. En la verborrea justificatoria de estas instituciones, cualquier informe o balance siempre dará cuenta de los “importantes logros alcanzados, pero aún insuficientes”. El remedio: Incrementar la “ayuda”. Esto es, mayor endeudamiento, más privatizaciones.

Y los gobiernos de turno, asegurar “reglas claras”, “estabilidad política”, “seguridad para las inversiones privadas”, “generar confianza” e imponer el “estado de derecho”. No como separación de poderes, sino como reducción de lo que le toca hacer al Estado para asegurar la rentabilidad del capital de la empresa privada: infraestructura vial, saneamiento, luz, agua. Educación y salud son ahora cotos privados y asuntos de la seguridad nacional estadounidense que pasan por el Comando Sur.

Lo que esconden los elogios

Las imposiciones que he resumido y que forman parte de la lógica perversa de las instituciones financieras y de cooperación del orden capitalista, cuentan para todos y cada uno de nuestros países, excepto Cuba, Venezuela, Ecuador, Bolivia, Nicaragua. Por eso llama a reflexión que la directora de la OMS lance elogios al sistema de salud de Cuba, a sabiendas de que allá los logros en salud, como los de educación y ciencia, se alcanzaron y continúan su desarrollo, gracias a su revolución y no a la ayuda “externa”. A pesar del “bloqueo” a su independencia y soberanía y su negativa de seguir siendo una colonia. A los diagnósticos independientes sobre necesidades, recursos y capacidades y no en función a manualitos de planificación salidos del “cerebro” de los estrategas del mercantilismo. Lo que “le preocupa”, no sólo a la OMS, sino al orden institucional capitalista, es la trascendencia que tiene la medicina cubana en el mundo. Aún más, que entre los 29 acuerdos de cooperación (sin comillas) entre Cuba y China, se incluyen los de salud, biotecnología, investigación, educación, fabricación de sensores para el control de la diabetes.

Y entre los firmados con Rusia se incluyan los destinados a exploración y explotación petrolífera, centrales termoeléctricas, puertos y aeropuertos, navegación vía satélite, maquinaria pesada, ensamblaje de automóviles, vías férreas y otros. Todos estos acuerdos están encaminados a fortalecer la revolución cubana y a hacer que su solidaridad se extienda aún más. Todos están concebidos dentro de una concepción de cooperación que equidista diametralmente de la llamada “ayuda externa”. No se trata de “concesiones” ni por 10, ni por 20 y menos por 99 años. Tampoco de préstamos: son inversiones de interés y utilidad compartida. Les preocupa porque significan el impulso a una relación entre Estados independientes que transitan la utopía posible del nuevo orden multipolar. La directora de la OMS como todo tecnócrata al servicio del orden mundial capitalista lo sabe muy bien. También sabe cómo decirlo. De tal forma de “persuadir” a los autoconvencidos de la bondad USA, dentro y fuera de Cuba, que el clima de apertura que se vive actualmente en la Isla, significa volver a la decadencia capitalista. Sus elogios, son los elogios del enemigo que se sintetizan en: Venid a mí, para destruirlos.

Perú: 3 de Octubre 1968: Cambio y pensamiento

Frente a la economía capitalista, la economía participacionista. La impronta de un pensamiento libertario

03-10-2014

Hoy se cumplen 46 años del pronunciamiento de la Fuerza Armada peruana anunciando que el tiempo del oprobio y del entreguismo que signó la vida republicana del Perú, había llegado a su fin. Un general y cuatro coroneles sensibles a la pobreza y desigualdad que aún persiste en este país andino derrocaron del poder del Estado al administrador de turno de los intereses económicos estadounidenses y de una oligarquía nacional servil y vende patria. Siete años duró la experiencia revolucionaria que se inició ese 3 de octubre de 1968. Puso el nombre del Perú en los anales de la historia contemporánea como uno de los procesos de liberación económica, social, ideológica y política más importantes e inéditos del mundo. Nadie medianamente informado y ajeno a las mezquindades del odio y del racismo que identifica a los mediocres y decadentes, ayunos de capacidad alguna de entendimiento e interpretación, puede negar que el único tiempo en el que el Perú tuvo resonancia mundial y causó expectación unánime, fue en esos siete años de profundos cambios estructurales. No sólo introdujeron al Perú en la modernidad, sino que le devolvieron la perspectiva de su verdadera historia: soberana, independiente, autónoma y libre. El Movimiento del 3 de Octubre del 68, rompió con las ataduras de las oligarquías militares, económicas y políticas. Que habían trenzado con el poder inglés, primero, y con el estadounidense después, en procura de prebendas y para medrar de la corrupción y del cohecho.

Aquellas, nunca ejercieron poder alguno, pero sirvieron al del imperio nazi-sionista anglo-estadounidense-israelí con alarde de servilismo y sin vergüenza alguna. Renacidas tras el “golpe” del 29 de agosto de 1975, promovido y financiado por la Central de Inteligencia (CIA) y el Departamento de Estado estadounidense a través de USAID y, manejado desde la Embajada estadounidense en Perú, como parte del llamado “Plan Condor”, esas mismas oligarquías son las que actualmente han rehecho este país como el más desigual e ignorante de América latina. Son esas mismas oligarquías, tanto económicas, políticas y militares -y sus herederos- las que han puesto el Perú a merced del saqueo y la depredación de sus recursos energéticos, mineros, forestales, agrícolas, acuíferos, pesqueros. Para esto se han sumado, o simplemente usufructúan del poder que ejercen los grandes consorcios internacionales que fungen de “socios inversionistas” del Grupo del Banco Mundial (BM), del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) -que de interamericano no tiene nada- de la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID), del Foro de Davos (OCDE). Son estos organismos y sus socios privados internacionales, más las oligarquías nativas y los remedos de caciques regionales y provinciales los que, conjuntamente con las mafias del narcotráfico, han condenado al país a un crecimiento económico ficticio que empieza a mostrar sus contradicciones y a anticipar una profunda crisis. El cuento de la “gran transformación” del último gobierno se sumó así al del “destino diferente” con el que el presidente de los apristas y apristones se abrió campo para hacer que la plata “le venga sola” a llenarle los bolsillos.

Quien más, quien menos ha pontificado, desde 1975, sobre la necesidad de que el Perú transite hacia la industrialización pero, todos, lo único que han hecho es seguir con el modelo primario exportador impuesto por la dupla FMI-BM para asegurarles, a estos depredadores de la ONU: el pago puntual de los intereses de su “ayuda externa”; seguir manejando el país como su despensa de minerales y materias primas; seguir como un aliado de primer orden para la estrategia de seguridad nacional estadounidense; entregar el territorio nacional a las bases militares y centros de operaciones estratégicas USA, para cuando llegue el momento de invadir Bolivia, Ecuador y Venezuela, en primer orden; Cuba, Argentina y Brasil, aunque el orden puede variar. Resulta por esto oportuno recordar lo que el pensamiento político que nutrió de perspectiva histórica a las transformaciones económicas y sociales del gobierno del general Velasco, precisó como alternativa al modelo capitalista y comunista imperante en la década de los 70'. Modelos que, tras el final de la experiencia soviética, en los 90', devendrían en un único modelo capitalista denominado “neoliberal”, llamado a ser el modelo que ha sumido a los pueblos del mundo en mayor miseria, en limpiezas étnicas por armas y bacterias, en genocidios y desarraigo poblacional a cambio de territorios y de riquezas naturales; en destrucción de la civilización y de la cultura que nos viene de Oriente; en contaminación y cambios climáticos.

Frente a la economía capitalista, la economía participacionista

El pensamiento de la Revolución del 3 de Octubre precisaba con relación al modelo capitalista, el desarrollo de un modelo de economía participacionista.

En el caso peruano, su punto de partida estaba en la Reforma Agraria que se inició el 24 de junio de 1969. También en la Ley de la Comunidad Laboral que alteró el régimen de propiedad capitalista de las empresas del sector industrial y en las Empresas de Propiedad Social. En esencia, el nuevo modelo de economía encontraría su cabal planteamiento participacionista en este tipo de empresas. Representaban el paso más decisivo del capitalismo al socialismo. Hacer prioritario el sector de empresas de propiedad social significaba un elemento radicalmente nuevo en la concepción económica imperante en el mundo. Por primera vez junto a la economía agraria, empezarían a existir empresas de propiedad directa de los trabajadores socialmente organizados. Así, a las formas asociativas de propiedad de la tierra y a las formas co-gestionarias de propiedad de las empresas no agrícolas, se agregaría una nueva institucionalidad económica: las empresas de propiedad plena de sus trabajadores. Las tres grandes reformas estructurales que planteó la Revolución (reforma agraria, comunidad laboral y propiedad social), que estaban en pleno proceso de desarrollo, obedecían a la misma orientación de pensamiento económico y social. Las tres reformas perseguían un mismo objetivo: La sustitución de la economía capitalista por una economía de participación. Se truncaron al sobrevenir el “golpe” al que se prestó la felonía de un general que fue pieza clave en la ejecución del Plan Cóndor que el nazi-sionismo anglo-estadounidense-israelí montó a través de la CIA, para “acabar con el comunismo” en la región. Con relación a la nueva configuración económica del Perú, Velasco, puntualizaba:

“Cuando se consolide y avance más aún el desarrollo de estas medulares transformaciones de la Revolución Peruana, la fisonomía de nuestro país habrá cambiado de manera profunda e irreversible. Para entonces, millones de peruanos tendrán lo que nunca tuvieron en el pasado y que desde ahora ya empiezan a tener: el disfrute efectivo de la riqueza que su trabajo crea y el acceso al control de los medios de producción. Todo ello ejercido a través de formas de propiedad que estimulen comportamientos solidarios y no individualistas, de acuerdo a un esquema de organización económica radicalmente distinto al que prescriben los modelos capitalistas y estatistas que nuestra revolución rechaza”.

La impronta de un pensamiento libertario

El pensamiento económico del proceso que condujera el general Velasco está a una enorme distancia del neocolonialismo de las “obras por impuestos” o las “alianzas público-privadas” (APP). Éstas acentúan y facilitan la acelerada privatización de la economía, de los servicios públicos y de las políticas públicas dedicadas a la ayuda y la solidaridad social. Entregan de forma incondicional y, por tiempo indefinido, el territorio nacional y sus recursos a la voracidad de las empresas transnacionales “convocadas y aprobadas” por el BM, BID, USAID, OCDE, bajo estricta supervisión y control militar del Comando Sur. Con sus “modelitos”, todos los servicios vinculados a la salud, la educación, la infraestructura social y económica, se constituyen en cotos privados para incrementar la rentabilidad de las empresas privadas de todo tipo y género a costa del mayor empobrecimiento poblacional y de la desnacionalización de la economía peruana.

Lo que importa, aquí y ahora, es que quede claro, para todos aquellos que aún persisten en tratar el proceso vivido por los peruanos entre 1968-75 como un “golpe” de Estado, que de lo que se trató fue de poner fin a casi siglo y medio de usurpación capitalista que acabó con las reservas de caucho, de guano, de petróleo, de minerales preciosos, de anchoveta, por citar sólo algunas. Lo único cierto y que se sobrepone al tiempo y a la persistencia inútil de los siervos de las oligarquías de la prensa decadente y mendaz, es que el pensamiento político que se produjo en los siete años del proceso de cambios estructurales que condujo el General Velasco, indicó un camino diferente para el cambio y la liberación de nuestros pueblos; es motivo de permanente estudio y reflexión; nutre los esfuerzos revolucionarios de otros pueblos hermanos de la Patria Grande.

Ayotzinapa: 46 «desaparecidos» a 46 años de la masacre de Tlatelolco

El alcalde de Iguala y su consorte. La comparsa gubernamental.

La continuidad de Tlatelolco 68'

08-11-2014

El pasado 26 de septiembre del 2014 tuvo lugar en el municipio de Iguala, del Estado de Guerrero, al sur de México, una marcha de los estudiantes de la Escuela Normal Rural Raúl Isidro Burgos de Ayotzinapa, “cuna de la conciencia social”, donde se forman profesionales de la educación para las áreas rurales del Estado de Guerrero y de otros estados de México. “Iguala de la Independencia”, es un municipio que debe su importancia (poco conocida) a hechos históricos vinculados con la independencia mexicana. Aquí se firmó en 1821 el “Plan de Iguala” que reconocía la Independencia de México del colonialismo español, se creó el ejército mexicano y la bandera mexicana, entre otros hechos. Fue la primera capital del Estado de Guerrero. La marcha de los normalistas de Ayotzinapa anticipaba el viaje de éstos a la capital federal para la conmemoración de los 46 años de la masacre de Tlatelolco. Aquí, el 02 de octubre de 1968, estudiantes, obreros, intelectuales y profesionales que se habían congregado en la Plaza de las Tres Culturas de Tlatelolco, en la capital mexicana, para exigir al gobierno mayor autonomía universitaria, libertad de los presos políticos, fin de la represión estatal y mejores condiciones laborales, fueron masacrados por el ejército y la fuerza especial “Olympia”. Por entonces, gobernaba México, Gustavo Díaz Ordaz, del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

La masacre de tres estudiantes a los que desollaron y la de otras tres personas que transitaban por la calle, puso el nombre de Iguala y de Ayotzinapa en todas las portadas de los medios, evidenciando la situación que se vive en el Estado de Guerrero, considerado bastión del narco tráfico, de la corrupción y del cohecho, generados por Estados Unidos para asegurar la funcionalidad del crimen organizado a sus intereses. Cuarentaitres estudiantes más, fueron desaparecidos y hasta el día de hoy no se sabe sobre su paradero. A raíz de esta situación se han descubierto fosas comunes en las afueras de la ciudad de Iguala pero, los cadáveres encontrados, no son los de los estudiantes “desaparecidos”.

El alcalde de Iguala y su consorte

La pareja colaboró activamente con el cártel de la droga, “Guerreros Unidos”, que ha convertido a Iguala en el feudo del crimen organizado. El alcalde y su consorte recibían millonarios sobornos en dólares.

Parte de los cuales se repartía entre los agentes de policía más allegados a los esposos Abarca. Según información de la Procuraduría de la República, el alcalde Abarca pagaba entre dos y tres millones de pesos (más de 200 mil dólares) a la mafia de “Guerreros Unidos” para tener a Iguala bajo control. No menos de 600.000 pesos (unos 50 mil dólares) eran usados para el control de la policía local. Los Abarca llevaban una vida de lujo y gozaban de todo tipo de comodidades y una fortuna, proveniente del narcotráfico y la corrupción, en bienes inmuebles y negocios entre joyerías y un centro comercial. Inmediatamente de producidos los hechos del 26 de septiembre, la población sindicó al alcalde y a su consorte de estar directamente implicados en los asesinatos.

También en la “desaparición” de los estudiantes. Razón por la que tuvieron que ocultarse aprovechando la red mafiosa con la que cuentan. Viajaron a la capital federal para contar con las seguridades pertinentes en caso de un posible arresto. Hace unos días fueron hallados y detenidos. Las circunstancias tienen indudablemente que ver con el serio peligro que corrían sus vidas frente a la indignación de todo el pueblo mexicano que los sindicaba como los culpables mediatos de las muertes de los normalistas y de las otras tres personas, así como de la masacre que es evidente haya ocurrido con los otros 43 estudiantes. Aparte, sobre el alcalde pesa el asesinato a tiros que él mismo hiciera contra un contendor político por la alcaldía de Iguala.

La comparsa gubernamental

Peña Nieto, fantoche de turno en el gobierno mexicano, y las autoridades del poder judicial y de la policía han explicado su detención como el resultado de una “paciente labor de inteligencia. Tal como es usual llamar a los contubernios entre la policía y las mafias y al “soplónaje” institucionalizado. A sabiendas de lo que se oculta tras los hechos de Iguala, el “yuppie” que Estados Unidos decidió poner en el gobierno de México para dar una imagen renacida del añoso y mafioso PRI, no tuvo empacho alguno en decir “yo espero que esta detención contribuya al esclarecimiento y la investigación”. Por su parte y coincidiendo con su jefe, el gobernador del Estado de Guerrero que aún permanece en el cargo, dijo “confiar que con esta detención se logren ‘pistas’ que permitan averiguar lo ocurrido a los 43 normalistas desaparecidos”.

Nada más claro: los dos “confían” en que la detención servirá para “mecer” la indignación del pueblo de Ayotzinapa, hasta que se les pase. Total, esta ha sido siempre la receta del poder corrupto frente a todo conflicto, a todo horror, a todo genocidio. El tiempo es un aliado clave para adormecer conciencias. Y la fórmula completa no sólo para aletargar, sino para seguir haciendo más de lo mismo. El tiempo, más el pedir perdón o disculpas, es la fórmula perversa de ponerle precio a la vida de los pobres y de comprar su silencio, impuesta por las agencias “humanitarias” en nombre de los “derechos humanos”. Que nadie entienda, pero todos santifican. El Gobernador, además, no sólo ha tenido el cinismo de calificar la tragedia como un “rompecabezas” y el arresto como un “triumfo indiscutible” para el Gobierno, sino que ha dicho: *“La detención debe dar confianza a los familiares de los muchachos desaparecidos de que se ha puesto todo el interés del Estado y sus instituciones para encontrar con vida a los 43 normalistas”*. Es decir, si los encuentran muertos, o no los encuentran, la culpa no es del Estado, menos de él. Pero no sólo esto. Ya adelantó juicio respecto de su socio en la maraña de corrupción y crimen que envuelve a Guerrero. Ha dicho que el alcalde Abarca y su mujer, *“aunque no sepan dónde están los desaparecidos, sí conocen quiénes son los principales dirigentes y dónde se esconden los miembros del grupo que los hizo desaparecer”*. Lo que quiere decir que, si no los encuentran, el alcalde y su consorte están, de antemano, limpios de polvo y paja. Por lo pronto, todo pasó ahora a la jurisdicción de la capital mexicana.

El alcalde y su consorte prestarán sus declaraciones en la sede de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada (SIEDO), son sede en México DF.

La continuidad de Tlatelolco 68'

En cualquier caso, y como es de esperar, no habrá ni inculpados, menos culpables, ni sentencia o pena alguna. La nueva edición de la matanza de Tlatelolco 68', a cuya conmemoración (el 02 de Octubre) intentaban viajar los normalistas asesinados y desaparecidos, se cumplió siguiendo la misma pauta. Como escena final, el presidente Peña Nieto dirá, como hace 46 años lo hiciera Gustavo Díaz Ordaz, “sentirse muy orgulloso de ser presidente de México y haber servido y salvado al país, les guste o no les guste”. Ayotzinapa no es la primera vez que se tiñe con la sangre de normalistas. En diciembre del 2011, dos estudiantes de la misma escuela normal rural Raúl Isidro Burgos, murieron por disparos de policías federales y estatales, y de agentes ministeriales, durante un violento desalojo de una autopista a la altura de Chilpancingo, actual capital de Guerrero. Aprovechando el contexto de la violencia, el gobierno títere de México que cada día se acerca más a un Estado Confederado de los EEUU, los organismos de seguridad nacional de este país han puesto la mira en las normales rurales. Éstas han desempeñado, históricamente, un rol importante en la lucha contra la injerencia estadounidense sobre la política económica, energética, industrial del estado mexicano y contra los Tratados de Libre Comercio y el modelo neoliberal que han sumido al pueblo mexicano en una profunda crisis de sobrevivencia.

Las escuelas normales han sido la columna vertebral del sistema educativo mexicano rural, la alfabetización y la educación campesina. La acción de los sucesivos gobiernos del PRI y de sus facciones con nombres aparentemente distintos, pero, igualmente corruptos, han ido ahogando presupuestalmente su existencia habiendo reducido su número de 36 a sólo 17. La formación académica y profesional que adquieren los normalistas difiere de los modelos impuestos por el BM-UNESCO, el BID USAID o la OCDE orientados hacia el desarraigo poblacional, la desculturización y la privatización. La reflexión sobre lo ocurrido el pasado 26 de septiembre en Iguala no se limita, por tanto, a la coincidencia entre los 46 normalistas “desaparecidos” y los 46 años de la matanza de Tlatelolco y del oprobio que esto significa. Pues no hubo un solo detenido, ni un solo culpable, ni una sola sentencia. La reflexión alude a la nueva puesta en escena de la barbarie que instituyera Estados Unidos con el Partido Revolucionario Institucional (PRI) en México, a fines de 1920, y que se repite sistemáticamente contra los más pobres que buscan en la educación una alternativa para salir de la ignorancia y contribuir a la emergencia de una respuesta alternativa al modelo capitalista que se nutre del narcotráfico, generaliza la corrupción, extiende el crimen institucionalizado

BIOTERRORISMO USA

FOR AUTHOR USE ONLY

Ébola y Chikungunya despoblar territorios

Obama. Liberia. “Plan de Comando Unificado”. Donald Rumsfeld y el “Gilead Sciences Inc”. El Laboratorio Nacional de Energía de Los Álamos. La “gripe aviar” y el Tamiflú. El legado de Kissinger. La OMS y la “fiebre porcina africana”. La AH1N1. El “dengue”. Leonard Cole y *Nubes de Secretos*. William Bloom y *Matando la Esperanza*. Roche. Kissinger y las “limpiezas étnicas”. Ébola: rebrotes calculados

01-10-2014

Dando prueba de su habitual hipocresía, el presidente Obama, anunció en la reciente Asamblea de la ONU su plan de lucha contra la epidemia del Ébola. La desgracia que se suma al SIDA no es, para este innombrable descendiente de la raza negra, más que un buen pretexto para desplegar tropas estadounidenses en el continente africano. *“A pedido del gobierno liberiano, Estados Unidos establecerá un puesto de mando militar en Liberia”*, dijo. Liberia, como se sabe es, desde su nacimiento, en 1822, una colonia estadounidense poblada con afro-estadounidenses liberados para enfrentar a la población originaria y constituirla en un enclave que sirve a sus intereses expansionistas en el África. Y no podía ser de otra manera si se tiene en cuenta que, por encima de la actual presidenta de ese país, quien gobierna Liberia es el Africom o USAFRICOM. Según Obama, la acción adoptada por las élites del poder contra el Ébola se suma a *“la capacidad y la voluntad de movilizar el mundo contra los terroristas del ISIS o Estado Islámico; de unir al mundo contra la agresión rusa en Ucrania...un ejemplo de lo que puede hacer Estados Unidos cuando toma el mando para enfrentar los más importantes desafíos mundiales”*. Mejor dicho, para acelerar la destrucción de la humanidad.

El legado de Donald Rumsfeld

Africom o USAAFRICOM es el Mando Unificado o «Task Force» del Departamento de Defensa de EEUU responsable de las operaciones militares y el control de los gobiernos de las 54 naciones africanas, incluyendo Egipto, aunque formalmente se diga que éste se exceptúa. El USAAFRICOM fue creado en diciembre del 2006 por el administrador de turno de la Casa Blanca, George W. Bush, como parte del proceso de reorganización de la estructura militar global de los EEUU, bautizado como “Plan de Comando Unificado” llevado a cabo por su ministro de Defensa Donald Rumsfeld. Éste, como se recordará, ejerció un papel gravitante en la estructura de poder de los EEUU durante los gobiernos de Reagan y de Clinton en las décadas de los 80 y 90, tanto en África como en Oriente Medio. En el 2000, asumió la Secretaría de Defensa con Bush para concretar las reformas que el Departamento de Defensa requería y que no se hacían desde la II Guerra Mundial. Fue uno de los principales artífices para la destrucción de Afganistán e Irak. Suma a su “meritoria” carrera como reorganizador del terror militar estadounidense, la generación y diseminación de armas químicas desde los laboratorios del Pentágono y del “Gilead Sciences Inc”, de su propiedad. Desde que Donald Rumsfeld marcó su paso por el Pentágono, Estados Unidos fabrica armas biológicas en el Laboratorio Nacional de Energía de Los Álamos-Nuevo México, manipulando diferentes cepas de virus con el pleno conocimiento de la Organización Mundial de la Salud (OMS), tal como ocurrió con la de la “gripe aviar” cuyos virus le fueron enviados desde Indonesia.

Práctica que no sorprende si se tiene en cuenta que desde hace más de 40 años el Pentágono ha venido esparciendo billones de bacilos incluso en el propio metro de Nueva York, en las escuelas públicas de Minneapolis y Saint Louis y, en particular, en la bahía de San Francisco, “con el fin de estudiar la vulnerabilidad de los estadounidenses a las armas biológicas”. Este experimento produjo el incremento porcentual de meningitis de la espina dorsal en un número que sobrepasa los 10 millones de personas de su propia población. Igual, la CIA infectó la isla de Cuba con un virus que causa “fiebre porcina africana”, lo que obligó al gobierno cubano a sacrificar medio millón de cerdos. Diez años después la población fue atacada por una epidemia de “dengue” transmitida por mosquitos, que se extendió por la isla enfermando a más de 300 mil personas y matando a 158. La mayoría, niños menores de 15 años. Estos hechos y muchos otros, han sido documentados por especialistas y estudiosos del propio EEUU. Es el caso del libro de Leonard Cole *Nubes de Secretos* (Clouds of Secrecy), o el de William Bloom, *Matando la Esperanza*. Las pestes más virulentas han sido alteradas de tal forma que no hay manera convencional alguna para combatirlos. Se han dispersado en África y otras partes del planeta y son monitoreadas por cada uno de los diez Comandos Unificados Militares Estadounidenses, distribuidos en los seis continentes (incluyendo la Antártida). El laboratorio USA Gilead Sciences de Donald Rumsfeld y el gigante suizo Roche, se enriquecen con la manipulación de los “descubrimientos”, para su cura. Cotizan en las Bolsas de Valores del mundo. Ocurre con la comercialización del Tamiflú. La supuesta vacuna contra el virus de la “gripe aviar”, diseminado en México desde 2002.

Curiosamente esta fiebre que fue bautizada como “fiebre porcina”, nunca se descubrió que atacara a los cerdos. La OMS- ONU recomendó, cambiarle de nombre pasando a identificarse como fiebre AH1N1. *“Hemos abandonado la denominación de gripe porcina por el de gripe AH1N1 porque el virus es cada vez más humano y cada vez tenía menos a ver con el animal”*, declaró Dick Thomson, un portavoz de la OMS. La tal “fiebre porcina”, que resultó siendo humana, creada en los laboratorios del Departamento de Defensa de EEUU, le significó a Roche y Gilead Sciences, beneficios multimillonarios por sus derechos sobre el fármaco Tamiflú.

El legado de Kissinger

En los 70', a fines del gobierno de Richard Nixon, un documento del Departamento de Estado, escrito bajo la dirección de su secretario, Henry Kissinger, identificó el crecimiento de la población en los países del Tercer Mundo como *un asunto de máxima importancia*. Ponia en peligro el acceso a minerales y a otras materias primas que EEUU necesitaba de manera creciente y constituía una amenaza para su seguridad económica y política. Sostenía Kissinger: *“La economía de los EEUU requerirá de grandes y crecientes cantidades de minerales del extranjero, especialmente de los países del Tercer Mundo. Este hecho impone que EEUU ponga un interés mayor en la estabilidad política, social y económica de los países suministradores de materias primas. Donde quiera que una disminución de la población pueda aumentar las posibilidades de dicha estabilidad, la política demográfica se hace relevante para los intereses económicos de los EEUU”*.

Para esto la recomendación era manejar adecuadamente la llamada “ayuda humanitaria”, asegurar el control de la natalidad y de las enfermedades, bajo estricto control militar. Según el informe Kissinger, en el orden de prioridad estaban por entonces los países más problemáticos en cuanto a su creciente tasa de natalidad: India, Bangladesh, Pakistán, Nigeria, México, Indonesia, Brasil, Filipinas, Tailandia, Egipto, Turquía, Etiopía, y Colombia. En todos estos países, Estados Unidos estableció bases militares.

El Ébola: rebrotes calculados

Todo estaba previsto por las élites del nazi-sionismo cuando lanzaron el rebrote de la epidemia del Ébola. Apareció a mediados de los 70' en Zaire y Sudán coincidiendo con los conflictos internos que terminaron en la actual balcanización de esas naciones. Desde entonces ha estado presente como una amenaza permanente sobre la vida de los africanos. Rebrotó en función del aseguramiento de los recursos naturales que demanda la economía estadounidense para su seguridad nacional y las exigencias que impone su presencia dominante en el continente. En la hora presente, se trata de asegurar las reservas de petróleo en Nigeria y Benin; de diamantes en Sierra Leona y Costa de Marfil; de fosfatos en Togo y Senegal; de caucho, oro y diamantes en Liberia; de oro y diamantes en Guinea y Ghana; de bauxita en Guinea; de maderas preciosas y de tierras fértiles para el cultivo de cacao, piña, maní y algodón en toda el área. El Ébola y la Chikungunya que, curiosamente, aparecen en las mismas naciones de África para extenderse por el resto del mundo, se han convertido en armas biológicas estratégicas para usurpar territorios ricos en recursos naturales,

enfrentar la relación de China con los países pobres y despoblar territorios de importancia geopolítica, militar y económica para la expansión nazi-sionista imperial. Como tantas otras manipulaciones genéticas para arrasar con negros, árabes, latinoamericanos, asiáticos, era urgente detener el avance de China en África y garantizar, a las transnacionales euro-estadounidenses, la irracional explotación de sus recursos. Depredando bosques y provocado una desertificación que mata miles de niños y ancianos por inanición y sed y extingue flora y fauna. El despoblamiento y desarraigo poblacional urgía para instalar una nueva base militar y centro de operaciones bélicas estratégicas USA, en Liberia. Sirve para sus operaciones de limpieza étnica en toda África y el Medio Oriente y para sembrar el terror biológico. Para la irracionalidad de “los elegidos por Dios”, no bastan los drones para acabar con las poblaciones; también está la generación de terremotos (Haití), de maremotos (Japón), y claro, las esterilizaciones masivas, epidemias y pandemias, como las que lleva a cabo la Fundación de Bill Gates y sus socios. No es una guerra para ganar, sino para exterminar a largo plazo. Mientras más largo el plazo, más ricos se hacen los laboratorios y la industria farmacéutica que controlan los herederos de los nazi-sionistas que experimentaron con vacunas y pestes durante las dos Guerras Mundiales. Más recursos energéticos y minero-estratégicos se aseguran en más extensos territorios; mayor presión puede ejercer EEUU sobre sus siervos europeos; más fácil se hace balcanizar Estados manipulando conflictos internos entre etnias y poner y sacar gobernantes títeres y obsecuentes.

Ébola y Coalición nazi-sionista: Cómo se conjugan los genocidios

forbes.com; revistas Forbes, Fortune y Business Week. Prensa y diversionismo. Al Shimkus y el "poder blando". La Convención sobre Armas Biológicas (BWC). Carlo Urbani y el SARS. Outbreak. Los OGM. El USAMRIID. La Universidad de Tulane. El hospital de Kenema. Glenn Thomas. Bill y Melinda Gates. La Fundación "Open Society" de George Soros. El "triángulo de la muerte". Shiekh Humar Khan. GlaxoSmithKline (GSK). Guantánamo. La OMS. La FDA. Las Enfermedades Transmisibles Cuarentenables. *Las multimillonarias ganancias de los laboratorios, de las financieras del imperio, de la OMS.*

14-10-2014

El ejército mercenario de la Coalición nazi-sionista euro-estadounidense-israelí, manejada "desde atrás" por Estados Unidos, se apropia de las refinerías sirias e irakíes, destruye los avances en la construcción del oleoducto Irán-Irak-Siria y se posiciona en Kobani para ejercer control sobre la región en la que durante siglos han vivido en paz los kurdos de Siria. Por su parte, la prensa perversa del mundo lanza una sincronizada campaña diversionista sobre el Ébola, generando terror y desconcierto en la población mundial. Como parte de esta campaña, esa prensa difundió el día 10 de octubre, la especie de que el ISIS "ya está pensando en utilizar el Ébola como arma de bio-terror". Según forbes.com, Al Shimkus, profesor de Asuntos de Seguridad Nacional de la Escuela de Guerra Naval de Estados Unidos, ha dicho que "*los grupos del Estado Islámico de Irak y Siria quieren 'militarizar' el virus del Ébola para tratar de causar una infección global utilizando el sistema de transporte aéreo del mundo*". forbes.com es la web de la Revista Forbes. Esta es una de las tres revistas (las otras dos son Fortune y Business Week) de los milmillonarios de la "filantropía" exterminadora de poblaciones en África, Asia, Oceanía y América latina y el Caribe.

Fue fundada durante la primera guerra mundial para representar los intereses de las élites económico-financieras del poder mundial. Respecto a lo que dijo Al Shimkus, nadie medianamente cauto puede tragarse este contrabando mediático. A no ser que no tenga memoria de lo que es capaz de hacer, o de crear, el nazi-sionismo internacional. Sobre todo, cuando de generar destrucción y muerte se trata.

La herencia bárbara del nazi-sionismo

Los nazi-sionistas de herencia bárbara no respetan ni familiares, ni parientes, ni amigos, ni aliados. Los guía la codicia, la ambición, el odio. Patrones de una moral judeo-cristiana escrita para autoproclamarse los "elegidos de Dios". Esto es, por nadie ni nada, que no sea su propia irracionalidad. La lista de las barbaridades cometidas por esta alianza incluye no sólo a los Kennedy o a los líderes afroamericanos como Malcolm X, cuyo nombre en árabe era El-Hajj Malik El-Shabazz, o Luther King, con cuyas familias se ensañaron, antes y después de sus respectivos asesinatos. También da cuenta de atrocidades contras sus propios pueblos. Lo del 11 de septiembre 2001 es una muestra. Todo para frenar el derecho de los pueblos a su autodeterminación, las luchas por la igualdad de derechos, el respeto a la dignidad humana. Y, en el caso del 11/9, para manipular el imaginario colectivo y justificar la más sangrienta agresión contra un pueblo y su líder, usurpar su riqueza petrolífera, dar inicio al reordenamiento geopolítico y estratégico de Oriente Medio. Para luego invadir Irán, cercar a Rusia, aislar a China. Instaurar la barbarie judeo-cristiana, nazi-sionista, en territorios árabes y persa.

Dentro de esta misma perspectiva se ubican "las armas químicas" en Irak y después en Siria; el envenenamiento de Yaser Arafat; el asesinato del líder libio Muamar al Gadafi; el cáncer inducido que mató al comandante Chávez.

La industria médico-militar de los EEUU para los genocidios biológicos

La Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción y el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas (Biológicas) y Toxínicas y sobre su destrucción, conocida como la Convención sobre Armas Biológicas (BWC), o Convención de Armas Biológicas y Toxínicas (CABT), fue aprobada en 1972 y entró en vigencia en 1975. Como otros tantos instrumentos de la ONU, útiles para fines contrarios a los que declaran, la Convención fue suscrita por EEUU en 1972 y desde entonces le ha servido para "desarrollar, producir, almacenar, adquirir o conservar microbianos y otros agentes biológicos y toxinas de diferente tipo y en diversas cantidades", escudándose en que lo hace para la "profilaxis, protección y fines pacíficos". Sin negar que la guerra bacteriológica hunde sus raíces en la historia, lo que no se puede invalidar es que, a diferencia de lo ocurrido anteriormente, las armas biológicas no sirven hoy para derrotar al enemigo, sino para exterminarlo; generar terror y pánico a nivel global y son básicamente utilizadas por quienes se arrojan el derecho de intervenir en territorios que no les pertenecen, apropiarse de éstos. Usurar sus recursos y utilizar a sus poblaciones para "limpiezas étnicas" con fines geopolíticos. La industria biológica sirve para el terror y el despoblamiento de territorios considerados estratégicos.

Funciona precisamente allí donde la agresión armada no tiene posibilidad alguna de generar mayores ingresos por la escasa o ninguna capacidad bélica de sus Estados y porque sus habitantes son considerados poblaciones descartables, útiles para realizar pruebas de diferente tipo y para producir el efecto, terror-extermínio, que busca toda guerra bacteriológica. En 1996 Leonard Horowitz autor de *Emerging Viruses: AIDS and Ebola-Nature, ¿Accident or Intentional?* (sin versión en español), continuando la obra de sus predecesores, confirmó la existencia de una "industria estadounidense médico-militar que produce armas biológicas bajo la apariencia de vacunas para controlar enfermedades y mejorar la salud de negros en África y en el extranjero". Horowitz, estuvo vinculado a las primeras investigaciones sobre el VIH, el Ébola y a la difusión de remedios para contrarrestar el "coronavirus" productor del Síndrome Respiratorio Agudo Severo (SARS), introducido primero en Hong Kong en 2003 y expandido luego al resto de China y al mundo. Los remedios propuestos por Horowitz llevaban el nombre de "Urbani", en alusión a Carlo Urbani, quien fue el primero que identificó y presentó ante la OMS, el SARS como una infección letal. Urbani, quien realizó sus investigaciones en VietNam murió en Bankook, el 29 de marzo de 2003 contagiado de SARS. Había Recibido el premio nobel de la paz de 1999 como integrante de la ONG "Médicos sin Fronteras". Esta agrupación ha sido últimamente identificada como una fachada de los servicios de inteligencia de los EEUU en Siria. Acusó al gobierno de Bashar al Assad de usar "armas químicas" sin prueba alguna y a sabiendas de que fueron los mercenarios pagados por ese país los que las utilizaron.

El 2004, la Administración de Alimentos y Medicamentos de Estados Unidos (FDA) conminó al doctor Horowitz a suspender la comercialización de los remedios "Urbani" para el SARS. Por su parte, la industria cinematográfica y la televisión por cable controlada por las cadenas FOX, Universal, Discovery, CNN, se ha preocupado por hacer aparecer la manipulación genética de virus, como piezas de ficción cinematográfica. Tal es el caso de la película "Outbreack" que se habría apoyado en las descripciones del libro *La Zona Caliente* (1989) de Richard Preston sobre el Ébola y que fue escrito con la colaboración del Ejército estadounidense. El propósito parece centrarse en distorsionar la realidad sobre la introducción del Ébola en Zaire (actual República del Congo) en 1976, durante la dictadura de Mobutu Sese Seko apoyada por EEUU.

Los OGM y el Ébola: dónde, cómo y por quiénes

El Ébola como otros tantos virus y epidemias es un arma biológica perteneciente a lo que se conoce como "organismos modificados genéticamente" (**OGM**), creado por los servicios de inteligencia de los Estados Unidos en sus laboratorios que funcionan en "su" territorio usurpado a los mexicanos, y en otras partes del mundo. Cito, como ejemplos: *El Instituto de Investigación Médica de Enfermedades Infecciosas del Ejército de EEUU (USAMRIID)*, que funciona en el Fuerte Detrick (Fort Detrick). Se trata de la instalación del Comando Médico del Ejército de los Estados Unidos localizada en Frederick-Maryland dedicado a investigaciones sobre guerra biológica, la manipulación de patógenos foráneos y el cáncer inducido.

Estas "investigaciones" forman parte del Programa de pruebas de armas biológicas de los EEUU desde 1943 hasta el presente. *La Universidad de Tulane*, en Nueva Orleans, para cuyo laboratorio de armas biológicas en el hospital de Kenema en Sierra Leona trabajaba Glenn Thomas, experto en sida y en el virus del Ébola y consultor de la OMS en Ginebra. Thomas, como se recuerda, era uno de los ocupantes del Boeing 777 de Malaysia Airlines (MH-17), abatido sobre Ucrania el pasado mes de julio de 2014. Se dice que Thomas estuvo involucrado en investigaciones que demostraban la manipulación genética del Ébola con el fin de justificar la aplicación de una vacuna experimental que infectaría con el virus a la población negra. Glenn Thomas se habría negado a participar en la experimentación. Tanto el laboratorio y centro médico de Kenema, como la propia Universidad de Tulane, cuentan con la "ayuda" de Bill y Melinda Gates. Se dice que la Fundación "Open Society", de George Soros, estaría igualmente financiando ese y otros laboratorios de armas biológicas. En todo caso, los intereses de Soros en Sierra Leona, Liberia y Guinea (el ahora llamado "triángulo de la muerte" por la presencia del Ébola), vienen desde muy atrás. El laboratorio y centro médico de Kenema dejó de funcionar por disposición del Ministerio de Salud de Sierra Leona el pasado 23 de julio 2014. Por las protestas de la población local que atacó el centro médico de Kenema por considerarlo el lugar desde donde se expandió artificialmente el virus del Ébola. Un hecho adicional pero significativo fue la muerte del doctor Shiekh Humar Khan tras ser infectado por el virus. Es considerado el máximo experto en Ébola en Sierra Leona y un héroe nacional por su lucha contra la enfermedad.

Lo que hay que destacar es que la Universidad de Tulane y su laboratorio trabajan con el Instituto de Investigación Médica de Enfermedades Infecciosas del Ejército de EEUU (US Army Medical Research Institute of Infectious Disease (USAMRIID)). *GlaxoSmithKline (GSK)*, la segunda compañía farmacéutica más grande del mundo, después de [Pfizer](#), está igualmente vinculada con la diseminación artificial de virus y enfermedades utilizando niños y personas analfabetas de países del Tercer Mundo, e incluso del llamado primer mundo como Bélgica, donde hace poco GSK vertió el virus de la polio en aguas para bañistas. Igualmente GSK ha sido acusada en diferentes oportunidades de practicar el soborno a autoridades y gobiernos para introducir sus productos y monopolizar el mercado de medicinas y vacunas. Últimamente el gobierno chino le aplicó una multa de casi medio millón de dólares y la deportación de sus directivos por corrupción de funcionarios chinos desde el 2009.

Volviendo al ex-capitán Shimkus

Nadie mejor enterado de la realidad que implica la guerra biológica que este ex-capitán. Él agrega a sus prácticas como anestesista en Guantánamo y otros centros de reclusión y tortura de EEUU en el mundo, su experticia en la aplicación del "poder blando" como un elemento de la estrategia de seguridad nacional y de la política de salud estadounidense. Respecto del Ébola como arma biológica de exterminio masivo, Shimkus afirma, que *"en el contexto de la actividad terrorista no se necesita mucha sofisticación para utilizar seres humanos"*. La idea no es nada nueva, agrega. *"Utilizar portadores humanos para difundir intencionalmente patógenos mortales ha existido durante siglos..."*

Ya en la Edad Media, los adversarios arrojaban cadáveres infectados por las paredes de la ciudad de su enemigo con el fin de difundir la mortal peste bubónica". Lo que EEUU viene haciendo es justamente lo que este experto, que enseña un curso sobre guerra química y biológica, recomienda: repartir en diferentes partes del mundo mercenarios intencionalmente expuestos al virus para que interactúen con el mayor número de personas en países elegidos generando muertes pero, sobre todo, un clima de terror y de pánico que haga perder de vista los genocidios étnicos en Siria y en Irak; la limpieza judía de palestinos en Gaza. La agresión israelí a países vecinos y la usurpación del gas; el control del Levante mediterráneo por la flota nuclear también israelí; la apropiación territorial de África Occidental. (Sierra Leona, Costa de Marfil, Togo, Senegal, Liberia, Guinea, Ghana, Nigeria, Mali) por los países colonialistas Francia, Italia, España, Inglaterra; la cuestión de Ucrania y el cerco a Rusia por la OTAN; la sedición de la Fundación para el Desarrollo de la Democracia (NED) en Hong Kong y el sureste de China. Es decir, "divertir" la atención mundial de los hechos gravitantes en Eurasia, Oriente Medio y África para la geopolítica mundial.

La OMS y las multimillonarias ganancias de los laboratorios, de las financieras del imperio y de sus socios inversionistas

Tal como se ha podido advertir, la Organización Mundial de la **Salud** (OMS), fiel a su origen y tradición ha servido de furgón de cola de todo cuanto las élites del poder civil militar del nazi-sionismo internacional han hecho desde siempre en cuestión de armas biológicas para la destrucción y la amenaza de la humanidad.

En lo que toca al Ébola ha dicho, con cinismo, “aunque hay dos posibles vacunas éstas deben someterse a evaluación antes de que alguna obtenga la licencia”. Uno es el caso de la compañía farmacéutica canadiense Tekmira que trabaja con el Departamento de Defensa de EEUU y tendría desarrollada la vacuna TKM-Ébola. La OMS se habría opuesto a su uso en individuos infectados. La Administración de Alimentos y Medicamentos de Estados Unidos (FDA) ha ordenado, como en casos de otros virus, suspender sus ensayos. Sin embargo, la cotización de las acciones de Tekmira y de otras industrias farmacéuticas y laboratorios, se ha incrementado a niveles especulativos en las respectivas Bolsas de Valores. La OMS “recomienda”, a todos los países redoblar las medidas de prevención y cuidado. Esto supone destinar recursos financieros que los Estados pobres no disponen. Por eso, la OMS recomienda acudir a la "cooperación" de los organismos financieros como el BM, el BID, USAID, la OCDE que desde siempre operan en África al igual que en Irak y Siria alimentando a los grupos mercenarios del llamado ISIS. Asegurando su aprovisionamiento y entrenamiento y la logística requerida. Lo que evidencia que es también por el lado de la institucionalidad perversa de Naciones Unidas y del Departamento de Estado estadounidense que el Ébola y los bombardeos de la coalición sionista aseguran multimillonarios beneficios. Como dice el ex-capitán Shimkus, en EEUU u otros países "ricos", existen escasas posibilidades de que el virus pueda propagarse de forma exponencial, simplemente porque existen los sistemas avanzados de asistencia sanitaria y están equipados para identificar, aislar y detener el virus.

Los fregados, incluso acudiendo a la "cooperación" internacional, son los del Tercer Mundo. La "cooperación" incrementará sus deudas externas, los hará más pobres e incrementará su vulnerabilidad para la siguiente epidemia. Y así, hasta el fin de sus días. La OMS y las otras agencias de la ONU, vinculadas al terror y la muerte, seguirán cumpliendo su rol institucional seleccionando y persuadiendo a los países africanos o del resto del mundo a que participen en eventos de pruebas para la promoción de vacunas. Siempre de acuerdo con los reglamentos de prueba establecidos para favorecer los intereses corporativos de la industria y los laboratorios de la guerra biológica.

Y en EEUU, ¿qué pasa?

Las élites del poder nazi-sionista imperial estadounidense, vinculadas a la industria farmacéutica, han logrado que se apruebe una ley por la que se ordena "la aprehensión y detención de los estadounidenses que simplemente muestren signos de enfermedad respiratoria". La ley incluye una "Lista Revisada de Enfermedades Transmisibles Cuarentenables". Modifica la orden ejecutiva 13295, aprobada por George W. Bush en abril de 2003, que se refería únicamente al SARS. La enmienda, aprobada por Obama, ordena la detención forzosa de los estadounidenses que tengan *"síndromes respiratorios agudos severos que se asocian con fiebre y signos y síntomas de neumonía u otras enfermedades respiratorias; que sean capaces de transmitirse de persona a persona y que estén causando o tengan el potencial de causar una pandemia o, después de la infección, sean altamente susceptibles de causar mortalidad o morbilidad grave si no se controla adecuadamente"*.

BRICS. EURASIA. MULTIPOLARIDAD. ORIENTE

FOR AUTHOR USE ONLY

No alineados y no alienados: memoria para el presente

Sukkarno, Nehru, Ho Chi Minh, Nasser, Tito, Velasco

12-05-2012

Para quienes están generacionalmente distantes del conocimiento del Movimiento de Países No Alineados (MPNA), es importante recordar algunos antecedentes y fundadores que, además de precisar su origen, sirvan para deslindar históricamente su significado. En este sentido bueno es remitirse a lo que en su momento se llamó el “Congreso de los pueblos oprimidos” en 1927, como uno de los primeros intentos de descolonización y contra el racismo. Uno de los principales impulsores de este congreso fue William Edward Burghardt Du Bois, de origen negro, nacido en 1868 en Massachusetts, EEUU y fallecido en 1963. Aunque no sufrió los embates del racismo blanco y se formó en Harvard, la cuna del pensamiento ultraconservador estadounidense integrante de la “red Ivy” o “Liga de la Hiedra”, Burghardt Du Bois consideraba, que el capitalismo era la principal causa del racismo y abogó por el pacifismo, los derechos civiles, el feminismo. Reformas que en Estados Unidos se alcanzaron después de su muerte. El segundo antecedente lo constituye la Conferencia de Bandung en Indonesia en 1955. Reunió a 29 jefes de Estado de la generación postcolonial y a líderes que aportaron al establecimiento de los “Diez principios de Bandung”. Inscritos en el espíritu “non sancto” de la ONU significó un pronunciamiento más de fé que de acción u orientado a tal propósito.

Seis años más tarde, en 1961, en Belgrado, quedó constituido el MPNA por los países que se identificaron con el concepto de Tercer Mundo acuñado por el economista francés Alfred Sauvy, en un artículo suyo titulado “Tres mundos, un planeta” publicado en el L’Observateur el 14 de agosto de 1952. Desde su constitución, el MPNA ha tenido una trayectoria entre la construcción de su filosofía y perspectiva, en los primeros años, y la “neutralidad pasiva” de las últimas décadas siguiéndole el juego a la ONU y a su actual brazo armado, la OTAN. La amenaza que significa la expansión de este poder contra la vida, la naturaleza y las posibilidades de su reproducción hace que, en la hora presente, el MPNA enfrente un desafío de responsabilidad histórica como nunca antes. Esta responsabilidad -bueno es precisarlo- pesa sobre los países que lideran procesos antiimperialistas en América latina y en Oriente; sobre los organismos de integración UNASUR, ALBA, CELAC; y sobre las llamadas economías emergentes que conforman el BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Juntos, son el anticipo del final de la hegemonía imperialista estadounidense y el anticipo hacia la multipolaridad y la nueva hegemonía compartida mundial. Por esto, es importante retrotraer a la memoria las ideas centrales del pensamiento no alineado de quienes fundamentaron su sentido y significado histórico: Sukarno, Nehru, Nasser, Tito, Ho Chi Minh, Gadaffi y Velasco Alvarado. Ellos fueron los que pusieron los cimientos de un pensamiento tercermundista, no alineado y no alienado.

Sukarno, con su aporte de la “Panchasila” o “los cinco principios en uno”, que sustentaron la fundación del partido nacionalista indonesio para su lucha independentista contra los Países Bajos en 1945, y para alcanzar la transformación y unificación de su pueblo. Esos principios, que forman parte del pensamiento de avanzada de los pueblos de entonces y de hoy, eran los siguientes: (1) La creencia en un Dios supremo, no idealizado; (2) El sentido de humanidad justa y civilizada basado en el respeto del ser humano y en contra de la opresión; (3) La unidad de Indonesia fundamentada en el respeto a las diferencias culturales y étnicas (“unidad en la diversidad”); (4) El verdadero ejercicio de la democracia guiado por la sabiduría interior y las deliberaciones entre los representantes del pueblo, el fortalecimiento de la unidad y el respeto a las decisiones del pueblo; (5) La justicia social para todo el pueblo de Indonesia enmarcada en el bienestar general y el progreso para el pueblo. Estos cinco principios estaban, iconográficamente representados, en el escudo nacional indonesio.

Nehru, líder indio formado en Inglaterra, cuya vida se extendió entre 1889 y 1964, fue el fundador del “no alineamiento” como expresión de una política exterior no comprometida con los poderes dominantes surgidos de la II Guerra Mundial. Su pensamiento en esta perspectiva se vincula con la propuesta de un “socialismo democrático” que reuniera lo mejor del capitalismo y del socialismo real existente en su época. Aunque ecléctico, Nehru fue uno de los primeros impulsores de la Conferencia de Bandung en 1955, que se cita como el antecedente inmediato del No Alineamiento, y de la Conferencia de Belgrado en 1961.

Terminó inclinándose hacia occidente y los Estados Unidos, tras la derrota india en el conflicto con China en 1962, por los territorios de Ladaj. No obstante, es importante rescatar su clara percepción de la violencia, como inherente al capitalismo y como circunstancial en la construcción de todo orden nuevo basado en la paz y la cooperación. La observación de la realidad económica y política de su tiempo, válida también para las constataciones que se pueden hacer hoy, advertía la presencia de países atrapados en la depresión, adormecidos bajo “la mano muerta del pasado”, aferrados a las reliquias impuestas por el capitalismo en decadencia. Otra idea importante de Nerhu, extraída de la observación de su época, se refería a las equivocaciones e incluso al posible fracaso que pudieran tener los bolcheviques en el establecimiento del comunismo. Esto, decía, no afectaría a la salud de la teoría marxista. Sin embargo, agregaba, sería absurdo pensar en copiar ciegamente lo que había tenido lugar en Rusia, porque la aplicación de la teoría marxista depende de las condiciones particulares prevalecientes en cada país y de la etapa de su desarrollo histórico. (Nehru coincidía en esto con el pensador marxista peruano José Carlos Mariátegui, que mucho antes de 1941, en que Nehru se pronuncia, ya había anticipado que el socialismo en América latina, sustentado en la teoría marxista, no sería “ni copia ni calco, sino creación heroica”). Nehru aportó, desde una posición de “no alineamiento”, al entendimiento de la crisis mundial capitalista y el hundimiento de sus economías, como consecuencia de tantear en la oscuridad del capitalismo la solución de sus problemas.

Con esto advertía que no cabe posibilidad alguna de “futuro brillante de esperanza” dentro de la irracionalidad racionalizada del modelo capitalista, por muy neoliberal que se presente. Algo a tenerse en cuenta en Teherán 2013 cuando se celebre la cumbre de presidentes del MPNA. El tiempo de hoy está otra vez a favor de lo que fue el esfuerzo de Belgrado en 1961. La responsabilidad del Movimiento no debe dejarse llevar por la cantidad de sus integrantes (la mayoría de los cuales tantean aún en la oscuridad). Importa el sentido del cambio y la desalienación. El número crea la ilusión de lo agregado; la calidad, el significado de la realidad.

Ho Chi Minh, es el pensamiento no alineado que, respecto al de los nacionalismos propugnados por Sukarno y Nerhu (con y sin guerra independentista, respectivamente), proponía la independencia nacional antimperialista y anticapitalista y la construcción del comunismo en un país con las características del Viet Nam de los 70'. Para aclarar, digamos que tanto Indonesia como la India, una vez alcanzada su independencia, siguieron siendo beneficiarias del asistencialismo colonialista de infraestructura, hospitales y escuelas que, al igual que hoy, en nuestros países, crea la ilusión de progreso y desarrollo, escondiendo el enriquecimiento irracional de las corporaciones transnacionales. Ahora, a esto, los mandatarios “pragmáticos” de nuestros países suelen llamar “crecimiento económico con inclusión social” siguiendo la narrativa impuesta por la dupla FMI-BM. La mayoría de los gobiernos representados en el MPNA, tienen hoy gobernantes “pragmáticos”.

Estos, tantean en la oscuridad de las políticas y estrategias que instrumentalizan la ONU y la OEA a través del FMI, el BM, el BID, la OCDE, la USAID, o imponen por la fuerza, a través de la OTAN, el TIAR, los Comandos integrados USA. ¿Cuánto y cómo beneficiará esto a la nueva etapa de vida del MPNA? Lo cierto es que a diferencia de los 50', 60' y 70', ahora no se trata de una alternativa que preserve a los países tercermundistas de ser arrastrados a una tercera guerra entre Estados Unidos y Rusia sino de la amenaza de ser conducidos a una conflagración mundial entre los “defensores de la democracia y de Dios”, liderados por los nazi-sionistas euro-estadounidenses-israelíes y los países considerados totalitarios y herejes. Entre el bien y el mal, de acuerdo con el maniqueísmo judeo-cristiano.

Nasser, fundó en 1949, junto con otros oficiales la organización revolucionaria clandestina de los Oficiales Libres luego de la derrota de Egipto frente a Israel en 1948. Inspirados en el nacionalismo árabe y los métodos de acción política de los Hermanos Musulmanes, los Oficiales Libres maduraron su conspiración para derrocar al régimen del rey Faruk. Tras su derrocamiento, Nasser, ya por entonces coronel, asumió la jefatura del Consejo de la Revolución y la comandancia de las Fuerzas Armadas, mientras que el general Muhammad Naguib, nominalmente líder del movimiento, tomó la jefatura del Gobierno. El 18 de julio de 1953, coincidiendo con la abolición de la monarquía, Nasser fue nombrado viceprimer ministro y ministro del Interior. Se reveló como líder del nuevo régimen y propuso constituir un movimiento nacionalista pan-árabe contra Israel. Adoptar el neutralismo frente a las superpotencias.

Esto, en clara oposición al acuerdo con los países occidentales y la recuperación de los sectores liberales de la monarquía, que proponía Naguib. Nasser fue uno de los líderes más destacados en la constitución del movimiento No alineado que promovió el presidente Tito de Yugoslavia desde 1955 en la Conferencia de Bandung. Como queda escrito en la historia, luego de esta Conferencia, se reunieron Tito, Nehru y Nasser quedando constituido el núcleo básico del pensamiento no alineado en tanto “filosofía de neutralismo positivo”. El gran sueño de Nasser era juntar a los divididos pueblos árabes bajo el liderazgo egipcio para enfrentar al enemigo común Israel y lograr la verdadera independencia de Egipto y del mundo árabe. En la Guerra de los seis días en junio de 1967, el ejército combinado de egipcios, sirios y jordanos que conformaban la Coalición Árabe, sufrió una violenta derrota ante Israel. Esto marcaría el declive de los nacionalismos y tendría repercusiones sobre el movimiento no alineado. La lección aprendida aconseja que, a la hora de rescatar herencias ideológicas y políticas, no puede perderse de vista el armamentismo permanente del mismo enemigo de siempre.

Josip Broz Tito, desafiando la hegemonía soviética en el pensamiento y la acción económica y político-ideológica, llevó a la práctica el comunismo nacional identificado como “titoísmo” por los estalinistas de la Unión Soviética. Tenía como eje de su organización económica a la “autogestión”. Esta se centraba básicamente en el control obrero y campesino de los medios de producción, en su colectivización y en la consecuente organización política desde las bases.

A través de los sindicatos, los gremios, los consejos obreros. Desde aquí, la idea del “socialismo de autogestión” o “socialismo libertario”, se expandió a otras latitudes y fue una de las ideas gravitantes para establecer la diferencia con la organización económica capitalista centrada en la propiedad y la empresa privada y, respecto de la planificación centralizada y los planes económicos del modelo soviético-estalinista. Tito fue cofundador del MPNA, que se estableció en 1961, en Belgrado-Yugoeslavia durante su mandato como presidente y líder indiscutido. Fue su primer secretario general. Lo hizo junto a Nasser de Egipto, Nehru de la India, Sukarno de Indonesia, y Kwame Nkrumah de Ghana (líder político de la independencia de Ghana y su presidente entre 1960-66). Se le llamó la “Iniciativa de los cinco” y marcó el inicio de las relaciones entre Oriente y América latina, que hoy, después de 51 años se renuevan con el avance de gobiernos y movimientos progresistas y revolucionarios de clara convicción antimperialista. Unidos para procurar un mundo distinto de solidaridad, paz y triunfos conjuntos.

Velasco Alvarado, condujo en el Perú, junto a cuatro coroneles progresistas, la destitución del gobierno del arquitecto Belaúnde Terry, el 03 de octubre de 1968. Éste había fracasado en su intento de llevar adelante las reformas prometidas para acabar con el poder del imperialismo estadounidense que se había apropiado de las riquezas nacionales en alianza con la vieja oligarquía nacional y el poder de la prensa. El pensamiento del Movimiento 03 de Octubre, expresado por el presidente Velasco, constituye un aporte sin tiempo al deslinde de una posición tercermundista no alineada y no alienada.

Plantea una concepción ideológica política, una estrategia nacional de desarrollo y un modelo final de sociedad por entero distintos a los propuestos por los sistemas capitalista y comunista; esencialmente, antiimperialista y participatorio. Su singularidad, como proceso revolucionario diferente y autónomo, se fundamenta en la necesidad de organizar la economía prioritariamente en base a la autogestión y la propiedad social de los medios de producción y a un sistema político fundado en la gradual pero creciente transferencia de poder a las organizaciones autónomas del pueblo y a las organizaciones sociales de trabajadores. Fundamenta la doble recusación al capitalismo y al comunismo desde una nueva posición de izquierda, nacional y autónoma, profundamente unida al compromiso militante de luchar por la transformación cualitativa e integral de la sociedad peruana con un contenido nutrido en las diversas corrientes del pensamiento revolucionario libertario, socialista y humanista.

De esta breve síntesis, lo que queda claro es que: sin identificación del enemigo común, sin vocación y acción antimperialista y anticapitalista, sin definición clara del tipo de economía y de propiedad y gestión de los medios de producción, sin un creciente proceso de participación que movilice una nueva institucionalidad respetuosa de la persona humana, de la naturaleza y de su derecho a la reproducción, asentada en la reciprocidad, la solidaridad y el respeto compartido, tal cual lo propusieron los fundadores del pensamiento no alineado para hacerlo igualmente no alienado, no hay movimiento posible de auténtica posibilidad transformadora.

Siria: Desangrar para imperar

Historia previa. La creación de dinastías, ligas, emiratos, “ejércitos”, grupos, ONGs, sectas, bandas, compañías, consejos, coaliciones. “Realismo político” USA: Afganistán, Egipto, Siria.

29-08-2013

UNO. Cuando la alianza nazi-sionista imperial, euro-estadounidense-israelí que domina el mundo, decide una invasión militar de la mano de la ONU (creada por esa misma alianza para avalar sus genocidios y magnicidios), y de la OTAN como aparato destructivo, no hay vuelta atrás. A los adoradores del terror y de la muerte no les importa la humanidad. Nacidos de la entraña del odio y herederos de Jacob y Esaú, lo que les importa es dividir para destruir. Luego instaurar la exacción del FMI, del BM, de USAID, de la OCDE. La extensión del mercantilismo, de la empresa privada, el tráfico de drogas, la corrupción, el crimen organizado, la delincuencia, la prostitución, el desorden, la inseguridad, la anomia. Esto es Somalia, Kosovo, VietNam, Afganistán, Irak, Libia, Egipto. Pero también, Sudán, Yemen, Zimbabue, Costa de Marfil, el Congo, Guinea, República Centroafricana, Bangladesh, Chad, Níger, Nigeria, Mali, Kenia, Burundi, Etiopía, Ruanda, Malawi y los 30 o más países restantes, donde Estados Unidos ha “intervenido” repetidas veces desde el término de la Segunda Guerra. Según rezan sus mitos: para “proteger los derechos humanos, la libertad, la democracia”. Curiosamente, esto se concreta en el control del petróleo que pasa por el estrecho de Ormuz y de Malaca; en el “collar de perlas” USA, que circundan a Rusia, a Corea del Norte y a China.

En el colmo del cinismo, sus think tanks, han bautizado a los Estados invadidos y usurpados como “Estados fallidos” y les achacan una serie de características que tienen que ver con lo que deja a su paso cada intervención militar. En el caso de los países árabes, empieza prostituyendo la moral religiosa que históricamente ha identificado y unido a los diferentes pueblos que constituyen la base social de los Estados islámicos. Para esto crea dinastías, ligas, emiratos, “ejércitos”, grupos, ONGs, sectas, bandas, compañías, consejos, coaliciones. Todas, bajo el signo del desarraigo, la enajenación y el mercenarismo costo/beneficio. Allí están, como ejemplo, los “talibanes” afganos que le manejan el tráfico de heroína y de opio en la llamada “media luna dorada” (entre Paquistán, Afganistán e Irán). Esto ha traído, como consecuencia, la emigración de millones de campesinos afganos al ver usurpadas sus tierras fértiles para el cultivo de la amapola. Más del 90 por ciento del suministro mundial de heroína que canaliza la trilogía CIA-DEA-FBI, está ligado al lavado de billones de dólares de poderosas instituciones financieras estadounidenses y europeas. Está el “Tamarrod” en Egipto, integrado por los “títeres” que las agencias de seguridad estadounidenses e israelitas convocaron a través de las redes sociales para “gestionar una identidad común”, joven, de rechazo al presidente Mursi. En Siria, están los “Wahhabíes” o “salafitas”, como prefieren llamarse. Se trata de una secta disidente del sunnismo y tiene la mayor influencia sobre los musulmanes sunníes en Arabia Saudita. Gozan del financiamiento y la protección de la dinastía saudí que oprime este país, y de las monarquías de Qatar y de Jordania.

Estos tres países, en tanto “protectorados” de EEUU, están ahora confabulados contra Siria. Los “salafitas”, constituyen la base mercenaria que manejan y arman EEUU, los Emiratos Árabes, Francia, Israel y el Reino Unido, para sembrar el terror y la muerte en Siria. Aquí, también está el “Ejército Libre Sirio” o “Movimiento de Oficiales Libres” que reúne a un grupo de desertores del Ejército sirio cooptados por la CIA y amaestrados para dirigir a las bandas mercenarias salafitas y ser la alternancia, en un posible gobierno de transición, mientras se prolongue la destrucción de su propio país. Los financia la dinastía saudí y EEUU y arman Francia, Israel y el Reino Unido. Igual está el “Consejo Nacional Sirio” que originalmente reclamó el liderazgo de las bandas mercenarias de oposición al gobierno del presidente Al Assad y, luego, en noviembre del 2012, cedió su lugar a la autodenominada “Coalición Nacional de las Fuerzas de Oposición y Revolución Sirias” liderada por el clérigo moderado Ahmed Muaz al Jatib que luego renunció denunciando serias discrepancias al interior de la mentada Coalición. Actualmente el liderazgo lo tiene Ahmad Yarba. Un fugitivo sectario digitado por la alianza nazi-sionista para un eventual gobierno de transición dirigido por un Consejo Militar, siguiendo el modelo aplicado en Egipto. Yarba fue recibido, hoy 29 de agosto, por el presidente “socialista” francés Francois Hollande con todas las atenciones que le corresponden a un mandatario electo. La oportunidad sirvió para que Hollande alucinara, una vez más, con estar listo para castigar al gobierno sirio. El fugitivo Yarba, por su parte, reitero su pedido de “ataque punitivo” y “golpe de castigo” de sus amos occidentales contra su propio pueblo.

DOS. Quienes han instrumentalizado e instrumentalizan las “sectas fundamentalistas”, los “ejércitos libres”, los Consejos, las Coaliciones, y a sus líderes o jefes, son precisamente los que nunca pudieron convivir en paz y fueron arrojados de todo lugar por su envidia, su usura y su culto a la muerte. No están sólo en Israel. Están en EEUU, Inglaterra, Francia, Holanda, principalmente. También en Alemania, España y en toda Europa. Aquí y en EEUU los “fundamentalistas”, religiosos y militares, son previamente formados y adiestrados. Con su extremismo, laceran el Corán poniéndose al servicio de la Torá y de la Biblia. De la moral maniquea que proclaman estos “libros virtuosos” escritos por los cultores del odio y de la muerte. Una vez constituidas las formas de intromisión en la vida social, política y económica de los pueblos árabes, el resto es sólo cuestión de tiempo. Éste puede sobrevenir como una “tormenta en el desierto” (Irak), o como una “primavera árabe” (Túnez, Libia, Egipto, Siria). Siempre supondrá una intervención armada y sanguinaria para destruir. No los objetivos militares, sino la infraestructura que representa la cultura, la civilización, el legado histórico de esos pueblos milenarios.

TRES. A través de guerras y usurpaciones, la alianza nazi-sionista de Israel, de EEUU y de Europa, se han propuesto la destrucción de los pueblos unidos en la superioridad histórica que supone el Corán. Se trata de una alianza animada por el equívoco de una geopolítica que se confunde con la lujuria destructiva del poder, la paranoia mercantilista, la destrucción de la humanidad. Se ha constituido en el “realismo político” que usurpa no sólo Palestina, sino que pretende el dominio del mundo.

En esta perspectiva estamos hoy, frente a la penúltima invasión que esa alianza nazi-sionista se impusiera para reordenar la geopolítica en Oriente Medio, balcanizando la región. De invadirse Siria, sólo faltaría Irán. No es un Estado árabe sino persa, pero es islamista. Forma parte del blanco-objetivo que le permitiría a Israel completar la limpieza étnica que inició, hace rato, en Palestina; y a EEUU, controlar los envíos iraníes de petróleo a China e India, cerrando el cerco sobre el primero y posicionando mejor sus recientemente fluidas relaciones con India. Pero igual, Irán es importante para EEUU desde una mirada estratégica fuera de la región. Sobre todo, en cuanto a las relaciones del gobierno persa con Venezuela y Bolivia y el entorno de la ALBA. Esto afecta su proyecto Asia-Pacífico que en América latina integran los “protectorados” de Chile, Perú, Colombia y México, en la llamada Alianza del Pacífico.

CUATRO. La invasión a Siria concretaría, primero, la destrucción total de su economía venida menos en estos dos años de asedio permanente; la persecución de los islamistas; la masacre de Hizbolá; el terrorismo sobre su población civil. Sin descartar una interminable e inducida lucha interna, igual que en Irak, Afganistán, Libia; e iniciada en Egipto. Luego vendrá un gobierno provisional y después uno elegido en elecciones fraudulentas. Enseguida, el establecimiento del “régimen permanente” a través del ejército, el poder judicial, la iglesia, la burocracia manejada por la institucionalidad financiera y de cooperación de NNUU y los partidos políticos que se constituyan para apoyar al gobierno. En cualquier caso, se tratará de un gobierno sólo nominativo, como todos los establecidos tras las invasiones imperialistas estadounidenses.

Otro “protectorado”, controlado por las agencias de seguridad estadounidenses, el USCENTCOM, la OTAN y la institucionalidad de NNUU. No importa cuán lejos estemos. Igual nos toca a todos. Y es que, cuando el asentimiento se suma a la verborrea de la prensa decadente y de los analistas y expertos internacionales, el crimen premeditado de mujeres, hombres y niños -utilizando armas químicas para exterminarlos- nos hace cómplices de su horror.

FOR AUTHOR USE ONLY

La verdad sobre Tiananmen

Lo que realmente ocurrió. El papel de EEUU. Soldado carbonizado. El “movimiento pro-democracia”. Lo que “informó” la prensa occidental. Lo que dijeron los líderes del movimiento pro-democracia

06-06-2014

Han transcurrido 25 años desde la farsa montada sobre lo ocurrido en Tiananmen por la prensa oligárquica y decadente del poder nazi-sionista y sus lacayos nativos en el mundo que se siente heredera de la misma moral. Veinticinco años de una mentira perversa que los propios que la crearon y difundieron tuvieron después que rectificarse frente a las evidencias de la realidad. Pero el propósito era generar un estado colectivo de alarma y de rechazo que justificara la invasión estadounidense a China. No lo consiguieron. Pero inmediatamente después repitieron el guión en Serbia logrando balcanizar la ex-Yugoeslavia. Luego en Irak generando su destrucción, asesinando a su presidente y a más de un millón de civiles. Después en Libia destruyendo el país más próspero de África y asesinando al líder de su revolución. Ahora en Siria, también en Venezuela, en Ucrania. Llámense "revoluciones de colores", "primaveras árabes", "manos blancas", la estupidez de sus mentiras es siempre la misma. Pero la desinformación y la manipulación mediática la hacen contagiosa. Evite serlo y entérese sobre lo que realmente pasó ese 04 de Junio de 1989 en la Plaza Tiananmen. El resumen del artículo de Brian Becker describe claramente los hechos. (rubèn ramos falconi).

Lo que realmente ocurrió en Tiananmen (Brian Becker)

Durante siete semanas previas al 4 de junio, el gobierno chino se contuvo extraordinariamente en no enfrentar a los que paralizaron la zona central de la capital de China. El primer ministro se reunió directamente con los líderes de la protesta y la reunión se transmitió en la televisión nacional. Esto no hizo distender la situación. Envalentonó a los líderes de la protesta que tenían el financiamiento y pleno respaldo de Estados Unidos. Erigieron una enorme estatua imitando la Estatua de la Libertad de los Estados Unidos en medio de la plaza de Tiananmen. Ellos estaban indicando a todo el mundo que sus simpatías políticas estaban con los países capitalistas y con los Estados Unidos en particular. Proclamaron que continuarían las protestas hasta que el gobierno fuera derrocado. Sin un final a la vista, el liderazgo chino decidió poner fin a las protestas despejando la plaza de Tiananmen. Las tropas entraron en la plaza sin armas el 2 de junio y muchos soldados fueron golpeados, algunos fueron asesinados y sus vehículos militares fueron incendiados. El gobierno chino afirmó que los soldados desarmados que estaban en la plaza de Tiananmen en los dos días anteriores al 4 de junio fueron quemados, linchados y sus cadáveres colgados de los autobuses. Otros soldados fueron incinerados cuando los vehículos militares fueron incendiados y no pudieron escapar. Muchos otros resultaron gravemente golpeados por ataques de turbas violentas. El 4 de junio, el Ejército Popular de Liberación (EPL) entró de nuevo en la plaza. Esta vez con armas. Los medios estadounidenses dijeron que soldados del EPL “acribillaron” las protestas pacíficas de estudiantes en una masacre de miles de personas.

En los días inmediatamente después del 4 de junio de 1989 los titulares, artículos y editoriales del “New York Times” decían que “miles” de activistas pacíficos habían sido masacrados cuando el ejército envió tanques y soldados a la plaza. Hacía una estimación de 2.600 muertos. Esa cifra se utilizó como el número de estudiantes activistas que fueron acribillados en Tiananmen. Casi todos los medios de comunicación estadounidenses informaron de “muchos miles” de muertos. Algunos dijeron que unos 8.000 habían sido sacrificados. Sin embargo, el informe del “Wall Street Journal” sobre los acontecimientos del 4 de junio retrata un cuadro vivo: *“A medida que las columnas de tanques y decenas de miles de soldados se acercaron a Tiananmen muchas tropas fueron atacadas por turba enfurecidas...Docenas de soldados fueron sacados de camiones, severamente golpeados y dejados por muertos. En una intersección al oeste de la plaza, el cuerpo de un joven soldado, que había vencido a la muerte, fue desnudado y colgado de un lado de un autobús. Otro cadáver de un soldado fue colgado en un cruce al este de la plaza”*. (La crónica que publiqué, el 06-06-2014, fue ilustrado con fotografías que ratificaban lo que testificó Brian Becker)

Soldado carbonizado

Por su parte el 5 de junio de 1989, el “Washington Post” describió cómo los combatientes antigubernamentales se habían organizado en formaciones de 100 a 150 personas y estaban armados con cócteles molotov y palos de hierro para enfrentarse con el Ejército Popular de Liberación (EPL).

Lo que pasó en China, lo que costó la vida a los opositores del gobierno y a los soldados el 4 de junio, no fue una masacre de estudiantes pacíficos, sino una batalla entre soldados del EPL y destacamentos armados del llamado “movimiento pro-democracia”. El propio “Washington Post” admitió el 12 de junio de 1989:

“Por una avenida en el oeste de Beijing, los manifestantes prendieron fuego a un convoy militar entero de más de 100 camiones y vehículos blindados. Fotos aéreas del incendio y columnas de humo han reforzado poderosamente los argumentos del gobierno chino de que las tropas fueron víctimas, no los verdugos. Otras escenas muestran cadáveres y manifestantes disparando con rifles automáticos a los soldados que no ofrecían resistencia”.

Tanques quemados por "pacíficos" manifestantes-abc.es

El 12 de junio de 1989, ocho días después de la confrontación, el “New York Times” publicó un “exhaustivo” informe de “testigos presenciales” de la masacre de Tiananmen fabricado por un estudiante llamado Wen Wei Po. Estaba lleno de historietas detalladas de la brutalidad, asesinatos en masa y batallas callejeras heroicas. Que había ametralladoras del Ejército Popular de Liberación (EPL) en la azotea del Museo de la Revolución y los estudiantes eran acribillados en la Plaza. El informe de 12 de junio, hecho por el “testigo” Wen Wei Po, era tan exagerado que el corresponsal del Times en Beijing, Nicholas Kristoff, quien había servido como portavoz de los manifestantes, consideró que desacreditaría al New York Times en China. Kristoff escribió en un artículo de junio 13:

“La cuestión de dónde se produjeron los disparos tiene importancia debido a la afirmación del Gobierno de que nadie recibió un disparo en la Plaza de Tiananmen. La televisión estatal ha mostrado incluso el video de los estudiantes marchando pacíficamente de la plaza poco después del amanecer, como prueba de que no se los había sacrificado...La escena central en el artículo del supuesto testigo es de tropas ametrallando estudiantes desarmados agrupados alrededor del Monumento a los Héroes del Pueblo en el centro de la Plaza de Tiananmen. Varios otros testigos, tanto chinos como extranjeros, dicen que esto no ocurrió.

Tampoco hay evidencia de emplazamientos de ametralladoras en el tejado del museo de historia que fueron reportados en el artículo de Wen Wei Po. Este reportero (Kristoff) fue directamente a la zona del museo y no vio ametralladoras allí. Otros periodistas y testigos en los alrededores tampoco pudieron verlos. Los testigos dicen que los vehículos blindados no rodearon el monumento. Se quedaron en el extremo norte de la plaza y las tropas no atacaron a los estudiantes agrupados en torno al monumento. Varios periodistas extranjeros también estaban cerca del monumento esa noche y de ninguno se sabe que haya informado que los estudiantes fueron atacados alrededor del monumento, escribió Kristoff en el artículo del 13 de junio 1989. Kristoff también dice que hubo enfrentamientos en varias calles, pero refuta el informe del “testigo”, sobre una masacre de estudiantes en la Plaza Tiananmen. Los estudiantes salieron todos juntos. La Televisión china mostró las escenas de los estudiantes saliendo de la plaza pacíficamente hasta que esta se vació.

La versión del gobierno chino reconoce que hubo lucha callejera y enfrentamientos armados que se produjeron en los barrios vecinos. Dicen que aproximadamente trescientos murieron esa noche, incluyendo a muchos soldados que murieron por disparos, bombas molotov y palizas. Sin embargo, han insistido en que no hubo ninguna masacre. China dijo que los informes de la “masacre” en la Plaza de Tiananmen fueron un invento creado tanto por los medios de comunicación occidentales y por los líderes de la protesta como una campaña de propaganda internacional de sus intereses. Cuando Clinton visitó la Plaza Tiananmen, en junio de 1998, tanto el diario The Washington Post y The New York Times explicaron que ningún manifestante murió en la plaza de Tiananmen durante la represión de 1989. Se trataba de una breve explicación que no hizo mucho para acabar con el mito.

Tiananmen fue un intento de contra-revolución en China

De hecho, el gobierno de EE.UU. había participado activamente en la promoción de las protestas “pro-democracia” a través de una extensa campaña bien financiada. Coordinada a nivel internacional con la máquina de propaganda que bombeó rumores, verdades a medias y mentiras desde el momento en que las protestas comenzaron a mediados de abril 1989. El objetivo del gobierno de EE.UU. era llevar a cabo un cambio de régimen en China y derrocar al Partido Comunista de China, que tenía el poder desde la revolución de 1949. El mejor ejemplo de cómo funciona una operación de desestabilización por el régimen imperialista se revela en el reciente derrocamiento del gobierno ucraniano.

Las protestas pacíficas en el centro de la plaza recibieron apoyo internacional, el financiamiento y apoyo de los medios de los Estados Unidos y las potencias occidentales. Luego vienen los grupos armados, que son aclamados como luchadores por la libertad por el “Wall Street Journal”, “Fox News” y otros medios. Finalmente, el gobierno elegido por la CIA para ser derrocado, será totalmente demonizado si utiliza la policía o de las fuerzas militares. En el caso de las protestas “pro-democracia” en China en 1989, el gobierno de EE.UU. estaba tratando de crear una guerra civil. “La Voz de América” aumentó sus emisiones en idioma chino a 11 horas cada día y dirigió la emisión “directamente a 2.000 antenas parabólicas en China operados en su mayoría por el Ejército de Liberación Popular”, tal como dio cuenta el “New York Times”, el 09 de junio de 1989. Las transmisiones de La Voz de América a las unidades del EPL estaban llenas de informes de que algunas unidades del EPL estaban disparando a las otras. Diferentes unidades eran leales a los manifestantes y otras personas estaban con el gobierno. “La Voz de América” y los medios de comunicación de Estados Unidos trataron de crear confusión y pánico entre los partidarios del gobierno. Justo antes del 4 de junio, se informó que al primer ministro de China Li Peng le habían disparado y que Deng Xiaoping estaba cerca de la muerte. En el gobierno de EE.UU. esperaban que el gobierno chino fuera derribado por las fuerzas políticas pro-occidentales, como estaba empezando a suceder con el derrocamiento de gobiernos socialistas en toda Europa oriental y central en aquel momento (1988-1991), tras la introducción de reformas pro-capitalistas por Gorbachov en la Unión Soviética en 1991.

En China, el movimiento “pro-democracia”, fue liderado por los estudiantes privilegiados y bien relacionados de las universidades de élite que pedían, expresamente, la sustitución del socialismo por el capitalismo. Los líderes estaban particularmente conectados a los Estados Unidos.

ABC.ES

Pero el liderazgo pro imperialista del movimiento tenía un plan explícito para derrocar al gobierno. Chai Ling, quien fue reconocido como el máximo líder de los estudiantes, concedió una entrevista a los periodistas occidentales en la víspera del 4 de junio en la que reconoció que el objetivo de los dirigentes era llevar a la población a una lucha para derrocar al Partido Comunista de China. Esto sólo sería posible si podían provocar con éxito al gobierno para que ataque con violencia las manifestaciones. Esa entrevista apareció en la película la “Puerta de la Paz Celestial”. Chai Ling explicó por qué no podían decirle al resto de los manifestantes estudiantiles sobre los planes reales de los líderes. Otro de los líderes estudiantiles, Wang Dan, dijo que “la búsqueda de la riqueza es parte del impulso para la democracia”, en una entrevista con el Washington Post en 1993, en el cuarto aniversario del incidente. Wang Dan fue a todos los medios de EE.UU., antes y después del incidente de Tiananmen. Explicó por qué los líderes estudiantiles elitistas no querían que los trabajadores chinos se unieran a su movimiento. Afirmó que *“el movimiento no estaba listo para la participación de los trabajadores porque la democracia primero debe ser absorbida por los estudiantes y los intelectuales antes de que pueda contagiar a los demás”*.

BRICS y América latina: El fin de la perversa hegemonía unipolar

Rusia y China. Banco de Desarrollo BRICS. Desdolarización.

14-07-2014

«Rusia está interesada en una América Latina unida, fuerte, económicamente sostenible y políticamente independiente... que se convierta en una parte importante del mundo policéntrico y emergente».

Así declaró el presidente Putin en una entrevista previa a su llegada al subcontinente americano para sostener reuniones de trabajo y suscribir acuerdos de cooperación para el desarrollo con Cuba, Nicaragua, Venezuela, Bolivia, Brasil, Argentina, Uruguay, Ecuador. Acuerdos para proyectos interoceánicos, de energía nuclear, agrícolas, de irrigación y de transferencia tecnológica que contribuyan a fortalecer y defender «la casa común latinoamericana», consoliden los procesos emergentes de independencia económica de los países de la Alba, impulsen el Mercosur, sustenten la UNASUR y la CELAC para el rápido entierro de la OEA y sepultar el bloqueo económico a Cuba. Las visitas que tanto el líder ruso como su homólogo chino Xi Jinping harán a Cuba, Nicaragua, Venezuela y Argentina y las reuniones de trabajo que sostendrán con sus presidentes, así como con los de Uruguay, Bolivia, Brasil, forman parte del interés de las dos potencias del BRICS por consolidar una relación largamente postergada por el peso de las imposiciones estadounidenses a los sucesivos gobiernos que antecedieron a la era Chávez. No se trata de visitas USA para el control de daños de los gobernantes de turno de América latina y del Caribe, digitados desde Washington.

Se trata, más precisamente, de encuentros entre gobernantes de Estados comprometidos con la libertad y la soberanía de sus pueblos, con la desmilitarización de sus territorios, con la seguridad de sus pueblos en claro deslinde con la doctrina USA de «lucha contra el terrorismo» y con el eufemismo, igualmente de manufactura yanqui, de «guerra al narcotráfico». De encuentros entre gobernantes que rechazan el espionaje en todas sus formas; la glorificación del sionismo, del nazismo y sus variantes nacionalistas; del neocolonialismo. Encuentros entre gobernantes consecuentes de América del Sur, de Centro América y del Caribe con los líderes chino y ruso para mantener la continuidad histórica de lucha por los intereses fundamentales de los más pobres. La llegada de Putin y de Xi Jinping a América del Sur, con ocasión de la Sexta Cumbre de los BRICS que tendrá lugar en Fortaleza-Brasil los días 15 y 16 de julio actual, consolida el camino que abriera el comandante Chávez. El camino hacia una integración que asegure la presencia y la acción de la Patria Bolivariana en el ejercicio del poder multipolar. Sin hegemonías usurpadoras de la libertad, la independencia y la soberanía de los pueblos del mundo.

Lo que se espera del BRICS en su Sexta Cumbre

El BRICS es la alianza integrada por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Las economías y los Estados emergentes más fuertes del planeta y que han puesto a EEUU ante la inminente pérdida de su hegemonía ganada gracias al terror y la muerte desde las dos guerras mundiales hasta nuestros días. Las economías de los países del BRICS representan más del 50% del crecimiento económico mundial.

Este crecimiento no sólo está directamente comprometido con el desarrollo de los países que integran esta alianza, sino también con «el desarrollo del bien común del mundo». Prueba de ello lo constituye el hecho que, en la pasada crisis financiera del 2008, provocada por el capital especulativo de los grandes bancos de EEUU y de Europa, fueron los países del BRICS los que evitaron el desplome del comercio internacional y el quiebre de la economía mundial. Actualmente frente a la crisis por la que atraviesan tanto EEUU como sus socios de la órbita occidental, las únicas economías que mantienen un crecimiento económico sustentable (no cortoplacista ni amarrado a las imposiciones de la dupla FMI-BM) son los países del BRICS. Con algunos matices, ciertamente, pero dentro de una clara perspectiva integracionista y de ruptura del orden unipolar. En la reunión del BRICS, Putin propondrá el establecimiento de una asociación energética de sus países integrantes incluyendo la creación de un Banco de Combustible de Reserva y de un Instituto de Energía. Sus propósitos serían garantizar la seguridad energética de los países de la alianza, llevar a cabo la investigación y el análisis de los mercados mundiales de hidrocarburos, asegurar su desarrollo y proponer una «Política Energética de los BRICS». Putin propondrá igualmente la creación de una Universidad que reúna a las principales instituciones de educación superior de los cinco países para especializar recursos humanos en temas económicos y técnicos. Habida cuenta las diferencias idiomáticas existentes, entre los países que integran la alianza, su creación es una prioridad impostergable.

Pero, lo que más suscita expectativas respecto de esta Cumbre es el anuncio que hará el BRICS respecto de la creación del Banco de Desarrollo como alternativa frente a la voracidad con que el FMI y el BM han engullido a las economías de los países pobres del mundo. Condenándolos al hambre, la desesperación, el destierro, las guerras, la contaminación de sus hábitats, la usurpación de sus recursos del suelo, subsuelo y espacios, el terror. El nuevo Banco permitirá dirigir sus recursos para financiar el desarrollo de los países más débiles. Constituye, además, un avance importante para la concreción de una moneda común que ponga a salvaguarda los intereses de los países del BRICS y de aquellos con los cuales tiene y establecerá a futuro relaciones comerciales y de desarrollo dentro de un interés común. Cabe recordar al respecto que, en las actuales relaciones comerciales entre China y Rusia, las mismas que se vieron fortalecidas con el último acuerdo gasífero entre ambas naciones, ya se han formalizado los intercambios utilizando las respectivas monedas nacionales. No por esto el dólar ha perdido su estatus de moneda de reserva mundial, pero lo que es evidente es que su «punto de quiebre» está más cerca de lo que los epígonos del capitalismo suponen. No sólo por lo que está ocurriendo entre China y Rusia, sino por lo que implica la creación del Banco de Desarrollo como alternativa al FMI y como un sistema de intercambio multilateral para todos los socios del BRICS. Incluso para los que no lo son y mantienen relaciones comerciales con aquéllos y que han sido acusados por el gobierno de Washington de violar las sanciones impuestas a países como Sudán, Cuba o Irán.

En la VI Cumbre, el BRICS dará nacimiento a la Fundación de Reservas de Divisas. Esta comenzará con 100.000 millones de dólares aportados por cada uno de sus países integrantes dentro de una clara ética de ayuda y reciprocidad. Rusia, India y Brasil proporcionarán 18.000 millones de dólares cada uno; Sudáfrica, aportará 5.000 millones; y China, 41.000 millones.

Otros aspectos de la agenda

Para probar que no se trata de un ejercicio de retórica como es usual en las reuniones y cumbres instrumentalizadas por las instituciones financieras del orden neoliberal, la Sexta Cumbre contará con la presencia del Consejo Empresarial de los BRICS. Este Consejo viene a ser la plataforma para guiar las inversiones privadas y promover el comercio y la industria. No se trata de un consorcio empresarial para velar por sus intereses mientras arrasa con los recursos de los pueblos y condena al hambre y la explotación a la fuerza de trabajo en beneficio del capital. Es un organismo orientado a brindar apoyo técnico y asesoramiento y a facilitar la implementación de proyectos multilaterales de comercio y desarrollo. Se funda en una lógica de complementariedad e intercambio de recursos, tecnología y capacidades. Además de la firma de los acuerdos económicos y financieros los líderes del BRICS debatirán los temas que preocupan al mundo respecto de la paz y seguridad internacional. En este sentido, las «guerras sucias» en Oriente Medio, en Ucrania, en Venezuela, así como las «guerras económicas» que asedian a Cuba, a Venezuela, y la financiera de los «buitres» imperiales, serán motivo de reflexión y análisis para la acción.

Judío: “Ese gran peligro”

Benjamín Franklin y los judíos. Sionismo. Por qué Palestina

21-07-2014

UNO. Benjamín Franklin, a quien sus biógrafos reconocen como uno de los padres fundadores de los Estados Unidos, fue quien descubrió el principio del pararrayos. Algunos le atribuyen haber militado en la Iglesia Episcopal Protestante que es la iglesia nacional estadounidense de la Comunión Anglicana. Otros dicen que era un deísta: aceptaba la existencia de Dios y del mundo físico pero no que interfiera con éste. Asumir el deísmo es más una postura filosófica que religiosa. Un deísta privilegia la razón para el reconocimiento de Dios en contraste con las concepciones fideístas del cristianismo, el islam o el judaísmo que se apoyan tanto en las revelaciones de las “sagradas escrituras” como en la palabra de sus profetas. Aquí doy cuenta de lo que Franklin pensaba no del pararrayos ni de la religión, sino de los judíos. Ciertamente, también otros importantes personajes de la historia pensaban, al igual que Franklin, que los judíos inmigrantes no eran de Palestina; no los alentaba la fe ni eran producto de persecución alguna. Lo que los dirigía era el ansia de poner en movimiento, en cualquier rincón de la tierra, “una gran máquina para hacer fortunas”, sin otro respeto que el que se deben individualmente a sí mismos. El “antisemitismo” (concepto que habría que revisar porque los judíos de origen jázaro no son semitas), en el tiempo de Franklin, no era ese “odio religioso” que se tenía a los judíos palestinos que efectivamente profesaban el judaísmo.

En tiempos de Egipto o de Roma, en la Edad Media e incluso entrada la Edad Moderna. Era el rechazo y la suspicacia frente a los invasores “judíos” que no respetaban ni propiedad ajena, ni hogar, ni familia, ni orden ni ley. Eran los que de “hacer fortuna” pasaron a ser ese enorme poder económico, financiero, político y bélico -nacional e internacional- manejado por las élites judeo-sionistas que gobiernan el mundo. Volviendo a Franklin, interesa recordar lo que advirtió en la Convención Constitucional de Filadelfia cuando, en 1787, se trabajaba la redacción de un texto definitivo para la Constitución estadounidense:

“Existe un gran peligro para los Estados Unidos de América. Ese gran peligro es el judío. Señores, en cualquier país donde los judíos han logrado establecerse, han degradado la moral y la honradez comercial; se aíslan en vez de integrarse. Se burlan del cristianismo y tratan de minar la religión sobre la cual este país fue fundado, objetando sus restricciones. Han creado, en las diversas naciones donde residen, un Estado dentro de un Estado y, cuando han sido resistidos, han tratado de estrangularlos hasta la destrucción económica, como en los casos de España y Portugal. Por más de 1700 años, los judíos se han quejado de haber sido expulsados de su tierra, como ellos han llamado a Palestina. Pero si el mundo civilizado les diese otra vez Palestina no les faltarían motivos para no volver allá. ¿Por qué? Porque son vampiros y los vampiros no viven de otros vampiros. Ellos no pueden vivir entre ellos mismos. Deben subsistir de pueblos cristianos y de otros que no son de su propia raza.

Si ustedes no los excluyen de la Constitución de los Estados Unidos ellos, dentro de 200 años, habrán entrado en tan grande cantidad en nuestro país que lo dominarán y se lo engullirán. Modificarán nuestra forma de gobierno por la cual nosotros, los americanos, dimos nuestras vidas y nuestra sangre y por la cual arriesgamos nuestra libertad. Si ustedes no los excluyen vuestros descendientes estarán, dentro de 200 años, trabajando solamente para los judíos que, sentados en sus sillones mullidos, se frotarán las manos contando el dinero que nosotros ganamos. ¡Los estoy previniendo, señores! Si no excluyen a los judíos para siempre, sus hijos los maldecirán en sus tumbas. Los judíos son asiáticos y nada más, cualquiera sea el lugar donde hayan nacido y sin importar cuántas generaciones se alejen de Asia. Son y siempre serán de la misma manera. Las costumbres y usos judaicos no son compatibles con la vida de los norteamericanos, aunque el judío viva diez generaciones en nuestro medio. Un leopardo no pierde sus manchas. Los judíos son asiáticos; constituyen un peligro para nuestro país si se les permite entrar aquí y debieran ser excluidos por esta convención constitucional.”

DOS. El peligro hoy: Sionismo

Han transcurrido 227 años desde la serena advertencia que Benjamín Franklin hiciera para Estados Unidos. El peligro no sólo ha cubierto a esa sociedad. Se cierne sobre el mundo entero y éste constata que el peligro judío niega toda posibilidad de convivencia civilizada y pone a la humanidad al “borde” de sus ojivas nucleares.

Revisando la historia: sionismo y Palestina

Y es que ciento diez años después de la advertencia de Benjamín Franklin, el peligro judío se tornó racismo, odio, terrorismo y destrucción. Ocurrió en agosto de 1897, dos años después de aparecido el libro *El Estado Judío* de Theodor Herzl (un judío austriaco). Éste, convoca al Primer Congreso Sionista en Basilea-Suiza que dio nacimiento oficial al *sionismo* sobre la base de la conquista de Sión, en Palestina, por la diáspora “judía”. Ciertamente Herzl no era el primero ni el más versado, pero sí el más hábil y mejor marketero en plantear el problema judío y la cuestión de una Patria judía. Antes lo había hecho León Pinsker (judío polaco), en su ensayo “Autoemancipación”. En Basilea, quedó establecida la “Organización Sionista Mundial” (OSM) bajo la presidencia de Herzl. También el “Programa Sionista” y el “Himno del sionismo” que luego se convertiría en el Himno de Israel. Los predicadores del “retorno” a Sión se cuentan hasta en una veintena según David Grûn, más conocido como David Ben Gurión (judío polaco que fue dos veces Primer Ministro Israelí sin haber nacido en Israel). Lo que importa decir es que el *sionismo*, a diferencia del judaísmo, no tuvo ni tiene como referente la fé ni la religión. Se define como un movimiento de acción política nacional e internacional, como una fuerza creadora y guerrera capaz de rehacer su destino histórico; de poner en movimiento una gran máquina para el adelanto de hombres y fortunas. Fundamentalmente, una fuerza política renovada que fijó en el Estado Judío su objetivo político como una necesidad universal. Su argumentación no está en el Torá o la Ley, sino en los llamados *Protocolos de los sabios de Sión*.

Sus antecedentes están vinculados a lo que en 1880 plantearan las organizaciones denominadas Bilu (Vayamos hacia) y Jovevei Zion (Amantes del Sión) integradas por judíos que huían de Rusia. Esos planteamientos tenían que ver con los propósitos de la inmigración a Palestina: avanzar en la construcción de asentamientos judíos y usurpar tierras agrícolas. Una vez constituida la OSM, los Jovevei Zion pasaron a formar parte del lado más político y estratégico global de la matriz sionista. Entrado el nuevo siglo y convertido el sionismo en un movimiento económico y político fundamentalista, vino el impulso de las élites judeo-iluminatis. La dinastía judía Rothschild fue una de éstas. Su representante, el Barón Edmond Benjamín James de Rothschild (1845-1934), judío francés. Los Rothschild eran y son parte del núcleo de las élites oligárquico-sionistas que dominan el mundo. Esta dinastía aseguró la expansión del sionismo y la creación del Estado judío en territorio de los palestinos. Está vinculada al contrabando, la especulación monetaria, los giros y descuentos, la financiación de ferrocarriles, la minería, la metalurgia, al poder narco financiero; así como al poder político de Europa y Estados Unidos. En 1916 Inglaterra, la dinastía Rothschild convenció al “jerife” Husayn de la Meca de orientar la Revolución Árabe en apoyo a los “aliados” contra Turquía y Alemania a cambio de la constitución de un Estado Árabe unificado que abarcaría Arabia, Siria, Líbano, Palestina, Jordania e Irak. Lo que los árabes ignoraban era que ya las élites judeo-sionistas de Inglaterra y Francia comandadas por los Rotschild, los Milner, los Lazard Frères habían impuesto la firma del acuerdo secreto anglo-francés Sykes-Picot.

“Acordaban” el reparto de las posesiones territoriales turcas en Oriente Medio. Terminada la Guerra y a fin de consolidar el poder de las élites sionistas sobre los territorios “usurpados” y de la comunidad judía europea en general, el gobierno británico, a través de su ministro de asuntos exteriores Arthur Balfour, envió una carta al máximo dirigente sionista británico Lord Rothschild, el 2 de noviembre de 1917. Le hacía saber sobre el apoyo de la corona británica para la constitución de un “Estado judío” en la ex-posesión turca de Palestina. Este compromiso, conocido como la Declaración Balfour, ratificaba la traición hecha a los árabes y otorgaba todas las garantías a los judíos sionistas ya residentes y a los nuevos inmigrantes para establecerse en territorio palestino con total impunidad. La llamada “Sociedad de Naciones” que produjo la Primera Guerra Mundial ratificó esto y estableció el Mandato Británico sobre Palestina. De este modo los inmigrantes sionistas asumieron la administración del territorio palestino hasta 1948 en que las élites sionistas anglo-franco-estadounidenses, a través de la ONU, que sustituyó a la Sociedad de Naciones, establecieron el “Estado de Israel”. La ONU, creada por las élites sionistas tras la IIGM, satisfizo la exigencia planteada por los judíos: otorgarles “la soberanía sobre un pedazo de la superficie terrestre” que no les pertenecía. Lo demás, como dijera su mentor Herzl, ellos mismos se encargarían de proveer. Para los sionistas, concederles la soberanía de un territorio que no les pertenecía, se planteaba como una cuestión de interés de los gobiernos de países en cuyo seno anidaba el antisemitismo. Estos eran, en principio, los que formaban parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Para procurar el establecimiento de los sionistas en “su” nuevo territorio se utilizaron dos mecanismos: la Sociedad de Judíos y la Compañía Judía. La primera encargada de preparar científica y políticamente la inmigración y, la segunda, de garantizar todos los intereses de los judíos inmigrantes y de organizar las relaciones económicas en el nuevo país. La invasión sionista se sustenta sobre dos mitos que son constitutivos de su razón de ser. Uno, creer que Dios les asignó un espacio vital desde el Nilo en Egipto hasta al Éufrates en Irak. Dos, asumirse como “el pueblo elegido”. La invasión de Palestina no se hizo para ocupar chozas de barro sino casas más hermosas y modernas que se construyeron una vez derribadas la de los palestinos para habitarlas sin riesgos. No abandonaron la casa vieja del “pogrom” europeo hasta tener lista la nueva donde antes había una que pertenecía a una familia palestina. Al emigrar, ningún judío invasor perdió sus bienes previos, sino que los valorizaron. Renunciaron a derechos que tenían en sus lugares de origen a cambio de otros mejores. No abandonaron sus costumbres, sino que las volvieron a encontrar en una tierra que usurparon para no ser arrojados. Invadieron con la seguridad de mejorar su posición. Los desesperados seguidos de los pobres; después los acomodados y enseguida los ricos. Una vez arraigada la primera avanzada comenzaron a emigrar los demás miembros. La invasión fue y sigue siendo al mismo tiempo un movimiento ascendente de clase. No significó bajar a un estrato inferior, sino ascender a uno superior, como en todo proceso de colonización. Pero, los judíos sionistas cuidaron que éste fuera, a la vez, moral y financiero. Garantizada por su riqueza y por su racismo contra los árabes.

TRES ¿Por qué Palestina?

Los emigrantes judeo-sionistas, una vez en territorio palestino, consolidaron el proceso de usurpación del territorio palestino sobre la base del 90% de las concesiones otorgadas por el Mandato Británico. Asumieron el control absoluto de la infraestructura productiva primaria, industrial y comercial; la economía en todos sus aspectos; la infraestructura vial, los puertos, el comercio de importación y exportación terrestre, aérea, marítima; la educación, la salud, los servicios de agua, electricidad, información, comunicación. La vida misma de los palestinos. Para esto los medios más eficaces han sido el racismo y el terrorismo y las sucesivas masacres de limpieza étnica. La que en estos momentos ocurre es parte de esto y de la estrategia global de imposición de un solo gobierno, un solo pueblo (el de Sión), un solo Dios. El Estado judío sionista de Israel no sólo significa darle un nuevo sentido y significado al puente intercultural entre tres continentes que era Palestina, sino convertir a su territorio en el lugar privilegiado de un grupo de sionistas con poder. *Es el instrumento más eficaz del imperialismo estadounidense para reposicionarse en Oriente Medio.* Llevado al Oriente Próximo esto implica alterar el mapa actual, posicionando el poder de Israel como hegemónico en el área. Sus élites quieren compartir las riquezas energéticas y mineras de los países musulmanes, previamente balcanizados, en igualdad de condiciones con sus socios nazi-sionistas anglo-estadounidenses y de la Unión Europea, así como el comercio de las drogas con la protección de la OTAN y del USCentCom.

Desmembrar Oriente es algo que viene acentuándose desde el 2000. Afganistán, Irak, Libia, Siria iniciaron la lista de “estados canallas” que había que destruir. Le seguirán Arabia Saudita, Turquía, Líbano, sin importar viejas o renovadas alianzas. Luego, Irán, Egipto. Más allá, Rusia, Corea del Norte, China. El orden puede variar. Nada nuevo, por cierto; a no ser por el rol que Israel se ha asignado jugar.

FOR AUTHOR USE ONLY

EIIL: La “nueva” creación de la triple alianza nazi-sionista

CIA, M16, Mosaad. “El Ejército Islámico”. alQaeda.

19-07- 2014

En un reciente informe, Edward Snowden, el ex-especialista de la Agencia de Seguridad Estadounidense (NSA), ha confirmado lo que era una verdad evidente: Los servicios de inteligencia de Estados Unidos (CIA), Reino Unido (SIS-M16) e Israel (Mossad), fueron los creadores del Ejército Islámico de Irak y el Levante (EIIL). Éste ha proclamado la existencia del Estado Islámico en la zona ocupada desde la ciudad de Aleppo en Siria, hasta las ciudades de Faluya, Mosul y Tal Afar en Irak y reinstaurado el régimen del califato para los musulmanes de todo el mundo. Según Snowden, los servicios de inteligencia de la triple alianza nazi-sionista crearon un sistema de reclutamiento de mercenarios de todo el mundo a través de la estrategia llamada “el nido del avispon” siguiendo la pauta de anteriores “creaciones” orientadas a generar el rechazo público local e internacional hacia los auténticos movimientos de resistencia que operan en todo Oriente Medio. El EIIL, dicen los “inventores” del terrorismo, actúa como una organización extremista de al-Qaeda. Queda oculta la mano de la triple alianza nazi-sionista que pretende reconfigurar el mapa de Oriente Medio para la apropiación de sus riquezas energéticas y mineras, invadir Irán, cercar a Rusia y aislar a China. Coinciden, al mismo tiempo: La limpieza étnica de palestinos y la apropiación de lo que resta de su territorio (la Franja de Gaza y Cisjordania). La guerra sucia de las fuerzas mercenarias ucraniano-estadounidenses contra los estados independientes en el Oriente de Ucrania.

La historia se repite

La estrategia de generar organizaciones y cooptar líderes que sirvan a los intereses nazi-sionistas siempre ha sido la misma. Una vez utilizados, líderes y organizaciones, se busca reemplazarlos. Primero a los líderes poniéndole precio a sus cabezas y luego “reconstruyendo” la organización. Muyaheedines, Talibanes, al-Qaeda, las revoluciones de colores, de terciopelo, la primavera árabe, las manos blancas, el euromaidán son movimientos que ilustran muy bien cómo se arman organizaciones y se “crean” líderes que, una vez instrumentalizados, se desechan con saña y alevosía. En el caso de Irak, resulta ejemplificador lo ocurrido desde el 2000 con “al-Qaeda” y su supuesto líder Abu Musab al Zarqawi cuyo verdadero nombre era Ahmed Fadel al Jalaylah. Fue cooptado para hacerse cargo de las acciones terroristas en Irak antes, durante y después de la invasión estadounidense en el 2003 y del magnicidio contra Sadam Hussein. Lugarteniente de Osama Bin Laden, a quien la triple alianza nazi-sionista utilizó en Afganistán y Kosovo y luego persiguió y “mató”, al Zarqawi estuvo vinculado a la matanza de Tall’Afar identificado como bastión de al-Qaeda y desde donde esta organización habría extendido su acción hacia Siria. De origen jordano, al-Zarqawi fue un mercenario “tipo”. Con un prontuario de atentados no sólo en Medio Oriente sino también en Londres y en el propio EEUU, incluyendo el del 11 de septiembre del 2001, fue finalmente muerto en un ataque aéreo estadounidense en Baquba el 12 de junio del 2006. Se empezaba a poner “peligroso” y Bush-hijo decidió que era preciso “cazarlo”. Para este efecto montó la farsa de la “recompensa”.

Tratándose del segundo, después de Bin Laden, la suma alcanzó un monto similar: 25 millones de dólares. Una vez asesinado, el gobierno de EEUU puso la organización de “al Qaeda” en Irak, constituido por mercenarios, en manos de Abu Ayyub al-Masri o Abu Hamza Al Mohayer a quien, después de utilizar, mandaron matar en abril del 2010, también, previa recompensa. Maliki, el actual títere de la alianza nazi-sionista en Irak, celebró sus muertes. Digitado por EEUU y elegido, fraudulentamente, también lo quieren sacar. EEUU viene “negociando” un gobierno “de unidad” con la antigua guardia nacional de Sadam Hussein. En cuanto al EIIL la cabeza de su líder, Abu Bakr al Baghdadi, ya tiene precio: 10 millones de dólares USA. La triple alianza nazi-sionista, con el apoyo financiero de Arabia Saudita y de Jordania, lo utilizó para destruir Irak y hacer que las grandes petroleras estadounidenses vuelvan a apoderarse de sus riquezas energéticas y mineras y para presentar al movimiento de resistencia irakí, contra la ocupación estadounidense, como terrorista. Ahora ya no les sirve. “al-Qaeda”, en Irak, siempre fue un movimiento de mercenarios montado por los servicios de inteligencia de la alianza nazi-sionista para desmembrar los Estados constituidos en Oriente Medio; debilitar la unidad musulmana; alentar los enfrentamientos tribales y entre las poblaciones suni, shií y kurda; desprestigiar los auténticos movimientos de resistencia contra la invasión euro-estadounidense-israelí; abrir paso a gobiernos narco-terroristas como los de Los Balcanes para asegurar, el control de las riquezas naturales en manos de las élites oligárquicas de EEUU y Occidente, y garantizar el flujo de drogas hacia ese país, la Unión Europea e Israel.

EIIL “decapita” periodista USA

Obama: “Lo que EEUU sabe hacer es matar”. Mercenarios reconocidos por ley. La ISOA y la PAI. El Kurdistan y el agua de Mosul. La estrategia de “sangre por petróleo” en Kirkuk

21-08-2014

James Foley, periodista estadounidense, habría sido “decapitado” por un integrante de los mercenarios del autodenominado Estado Islámico (EIIL) conocido también como Califato Islámico. Como se sabe, estos “defensores de la libertad”, son cooptados, entrenados y pagados por el gobierno estadounidense a través de su Congreso, sus ONGs dependientes del partido republicano y demócrata y de sus fundaciones para la sedición y el terrorismo. Se encargan de sus guerras, sus invasiones, sus golpes de estado, sus genocidios, sus magnicidios para asegurar los intereses de la élite civil-militar de la alianza nazi-sionista internacional. Su otro propósito es apoderarse de las riquezas comprobadas de petróleo, gas, agua, minerales, usando la destrucción y el desplazamiento de poblaciones íntegras de sus territorios. Un tercer objetivo es asegurar la producción y comercialización de opio, cocaína, drogas químicas, directamente o, estableciendo, alianzas con mafias narco-terroristas nativas y extranjeras con protección de la DEA-CIA-USAID, FBI. Este último -junto a la CIA y los servicios de inteligencia como el Mossad israelí, el M-19 británico son-, además, las instituciones expertas en el montaje de patrañas como las del periodista “decapitado”. Así fue con las Torres Gemelas, las armas químicas de Sadam Husein en Irak, las de Kadafi en Libia, las de Bashar al Assad en Siria.

Uno podría decir que la de Foley es una más si no fuera por el impacto que genera este tipo de reality show mediático en las vísceras de cuanto despistado, ignorante o torpe consumidor de información alienante existe. Asegurar ese impacto es la función de los medios vinculados a los grandes consorcios de la industria militar. Ésta produce y comercializa desde motocicletas y vehículos porta-tropa hasta misiles de última generación; instala bases militares; asume la re-construcción de infraestructura destruida por los bombardeos para facilitar el saqueo de recursos energéticos, minerales, forestales, acuíferos, o de otra especie y el tránsito de sus mercenarios. Gracias a su “eficaz labor de inteligencia” el FBI ha dicho: "al parecer el vídeo que muestra la decapitación es auténtico. Sin embargo, esta es una opinión, no un juicio". Con que “parezca” es suficiente. El propósito es exacerbar la insania colectiva de la agresión. Ya lo dijo el actual administrador de la Casa Blanca: “esto, no detendrá los bombardeos”. ¿Cuándo una patraña tuvo otro propósito que exasperar la parte instintiva que tenemos los humanos? ¿Cuándo su intención no fue falsear la realidad, ocultando la verdad? ¿Cuál de todas las patrañas que montaron los servicios de inteligencia USA con la de sus socios en diferentes partes del mundo buscó otro propósito que el de incentivar el odio racista contra los árabes y el Islam y la sed de venganza que nutre a los que adhieren a la moral judeo-cristiana? En el video se reiteran los elementos que en este tipo de propaganda perversa suelen juntarse para poder producir el efecto esperado: La parafernalia y lectura de un texto que el “periodista” hace con una serenidad envidiable en alguien que sabe que va a morir. Y no de cualquier manera, sino ¡decapitado!

Renglón seguido la amenaza desafiante al supuesto enemigo o interlocutor al que está dirigido el mensaje (Obama en este caso) en un inglés con acento británico, según los entendidos. Pero no sólo esto cuenta. También los antecedentes. Y el de este “periodista” no escapa a la regla. Según sus familiares, un grupo desconocido de hombres armados lo secuestró en noviembre de 2013. En mayo 2014 se enteraron por la “web” estadounidense Global Post, en la que colaboraba, que estaba retenido en una prisión siria. ¿Cómo de aquí fue a parar a Irak en manos del EIIL? Es algo que la “eficaz labor de inteligencia” del FBI debe responder. Existen también otras versiones respecto de la desaparición y “secuestro” del periodista y las fechas en que habrían ocurrido. Dejando esto de lado, importa lo que siguió a la “decapitación”.

“Lo que EEUU sabe hacer es matar”.

Y lo que siguió fue la respuesta de Obama el impulsor oficial de las guerras nazi-sionistas y premio nobel de la paz 2009: “Quien ataque a un compatriota se atiene a lo que EEUU sabe hacer: matar”. En efecto, esta es la especialidad que hace “excepcionales” a los estadounidenses por la impunidad que conlleva. Desde su invasión al territorio norteamericano que ahora ocupan se han esmerado en diezmar poblaciones y usurpar lo que no les pertenece. No pudieron con los japoneses y les detonaron dos bombas atómicas para detener a la URSS en su avance liberador de la tiranía nazi. Tampoco pudieron con los vietnamitas y los llenaron con 20 millones de galones de gas naranja en 580 mil bombardeos. Estos hechos bastan para enterarse a qué se refiere Obama cuando dice que “lo que sabe Estados Unidos es matar”.

Y no sólo mata a los que, sin serlo, considera sus enemigos. También lo hacen con sus propios conciudadanos. Tal como ocurrió con los miles de muertos tras la puesta en escena de las Torres Gemelas en 2001. De modo que no habría por qué no poner en tela de juicio el “degüello” de su propio (o ajeno) periodista. Por su parte, David Cameron, primer ministro del Reino Unido ha dicho refiriéndose al “decapitador”: "No hemos identificado al responsable, pero por lo que hemos visto cada vez es más probable que se trata de un ciudadano británico". Y su ministro de relaciones exteriores agregó: “las agencias de inteligencia están vigilando a los británicos en las filas de grupos yihadistas. Algunos han estado involucrados en crímenes terribles y somos conscientes de la amenaza de los extranjeros que operan en Siria e Irak; son un veneno, un cáncer”.

Mercenarios reconocidos por ley. La ISOA y la PAI

A confesión de parte relevo de pruebas. Los mercenarios del EII no fueron reclutados sólo en Armenia, Jordania, Turquía, Irák, Siria, Arabia Saudita. También en Polonia, Holanda, Francia, Italia, Los Balcanes. El Reino Unido y Estados Unidos. Pero no crea usted que representen peligro alguno para los países de los que proceden. Cada uno de estos asesinos a sueldo pertenece a “contratistas” legalmente constituidas y registradas en sus países de origen como “tecnologías para la paz y seguridad”. Tienen además una macro organización que los representa como es la Asociación Internacional de Operaciones de Estabilidad (ISOA por sus siglas en inglés). Originalmente conocida como Asociación Internacional de Operaciones de Paz (PAI), con sede en Washington DC.

Son contratados, pagados y “vigilados” en todos sus movimientos por los propios servicios de inteligencia de sus propios países. Lo que se deduce de las declaraciones del propio ministro de relaciones exteriores inglés.

Agua en Mosul y petróleo en Kirkuk

Los bombardeos de la “Coalición” nazi-sionista no son para proteger a las minorías de cristianos, yazidíes o kurdos. De lo que se trata es de dividir el Kurdistán para asegurarse el control del agua en Mosul y del petróleo en la cuenca de Kirkuk. Acabar con los perniciosos y volubles yazidíes, los chiíes, los cristianos y otras minorías que son una carga y una amenaza. Los propios kurdos han querido desde siempre deshacerse de los yazidíes y cristianos. La resistencia kurda enfrenta los intereses de los tres principales socios de la alianza nazi-sionista imperial: EEUU, Reino Unido, Israel, pero no de una manera que los antagonice. Los sionistas israelíes tienen una alianza expresa con los kurdos, que no son ni árabes ni persas. Juegan un papel importante en la ofensiva contra Irán. En el exterminio de los chiítas y de Hezbolah. Estados Unidos y el Reino Unido quieren asegurarse el control de los yacimientos y refinerías de petróleo y desabastecer a Siria. Pero, la estrategia de “sangre por petróleo” no da para más y los kurdos no entregarán Kirkuk; los libios recuperarán Bengasi; las milicias de la resistencia ucraniana vencerán a los mercenarios de la Guardia Nacional de Kiev y a sus batallones Azov, Donbás, Pravy Sektor; y, Hamas, derrotará a los sionistas israelíes. Todo ocurrirá más temprano que tarde. Recuérdelo.

Palestina: Eslabón de la estrategia del nuevo siglo nazi-sionista

Nazi-sionismo. Limpieza étnica y mito. Alianza nazi-sionista por el gas del Levante mediterráneo. Conglomerado ThyssenKrupp. Treguas y mercenarismo. Richard Barret y la Soufan Group

01-09-2014

Nazi-sionismo: un origen común

Nazismo y sionismo siempre fueron las dos caras de una misma moneda. Los identifica y unifica la entraña judeo-cristiana. En Alemania fueron los seguidores de Lutero los que instrumentalizaron el supuesto “ocultismo” de Hitler para generar el “holocausto” que sirvió y sirve, a los judíos europeos de origen jázaro, para justificar la barbarie sionista que han extendido por el mundo con sus usurpaciones, sus invasiones, sus genocidios y su terrorismo de Estado. Barbarie que se remonta al siglo VII AC pero que, para el caso palestino, encuentra “legalidad” en el acuerdo secreto “Sykes-Picot” entre Francia e Inglaterra. Este acuerdo, no sólo significó la traición de esas dos naciones a los árabes luego del desmembramiento del Imperio Otomano, sino que impulsó la invasión judío-sionista de Palestina desde 1916 hasta hoy. La Sociedad de Naciones, primero, y la ONU después, creadas por la masonería judeo-cristiana encabezada por Rockefeller y Rotschild, como instancias de representación democrática de los Estados del mundo, fueron las encargadas de ratificar, cada una en su momento, el proceso de usurpación sionista de Palestina. Contaron, para tal efecto, con el aval de los gobiernos nazi-sionistas de Europa, de Estados Unidos y de sus respectivas colonias y ex-colonias en África, Asia y América latina.

Limpieza étnica y mito

Desde el 8 de julio del presente año hemos sido testigos y cómplices de una más de las horrendas masacres con que los judíos sionistas instalados en Palestina quieren limpiar su territorio de sus verdaderos y legítimos habitantes. Eligieron, como siempre, mujeres y niños, pero además destruyeron toda la infraestructura que les permitía sobrevivir a un millón 800 mil palestinos en 300 Km² en la Franja de Gaza. Población que queda de los más de 5 millones que eran antes de los sucesivos exterminios, masacres (como los de Sabra y Chatila) y expulsiones que evocan los nombres de Ben Gurión, de Golda Meir, de Moshe Dayan, de David “Dado” Elazar, de Ariel Sharon, por citar sólo algunos de cuantos, en la corta pero sanguinaria historia del “Estado Judío”, han sido sus ministros de defensa o sus primeros ministros. Lugar especial les corresponden, ciertamente, a Shimon Peres, Moshe Ya’alon y “Bibi” Netanyahu, actuales conductores del genocidio en Gaza y de su estrategia del despojo. Israel no sólo quiere el territorio libre de árabes y de musulmanes para asegurar el control de las riquezas energéticas (petróleo, gas) y mineras que tiene Palestina. No es tampoco querer asegurar un recodo de lujo y de placer a las mafias sionistas del poder político, económico, financiero, militar y narco-terrorista en el mundo. Se trata de la manipulación de un mito que le permite al sionismo internacional sustraerse a la religiosidad y la fe y erigirse por sobre cualquier insinuación de racionalidad histórica. Se trata de la enajenación de la política para hacerla instrumento de guerra y de prepotencia. Los nazi-sionistas sólo creen en la muerte y la destrucción.

Esto es inherente al supuesto de ser “los elegidos por Dios” y obedecer al mandato de “construir su llegada”, sin importar la usurpación, el despojo, el genocidio. Tampoco se trata sólo de Palestina. Se trata de todo Oriente Medio y de más allá. De borrar todo rastro y rostro semita, persa, africano y asiático. Lo que supone contar con mayor poderío militar y nuclear. No importa el lugar donde se encuentren. Igual en Palestina, como en Libia, Siria, Irák, Irán, o EEUU. Aquí, lo ocurrido en Ferguson-Missouri, ha puesto de manifiesto que independientemente de cuántos sean los negros, son los blancos nazi-sionistas los que seguirán detentando el poder. El Ku Klux Klan (KKK) no ha muerto. Advertidos quedan todos los afrodescendientes y los migrantes de todas las sangres.

Alianza nazi-sionista por el gas del mediterráneo

Para la expansión del despojo y el terrorismo, nazis y sionistas de la industria de la guerra están, como siempre, juntos. Ahora los une el afán destructor de lo que queda de civilización en Oriente Medio y, otra vez, la ambición de hegemonizar el mundo. Así lo corrobora la entrega de los primeros submarinos israelíes para portar armas nucleares, construidos por el conglomerado privado alemán ThyssenKrupp. La empresa que representa la fusión de dos históricas familias vinculadas a la industria del acero y la producción de armas y municiones desde fines del XIX hasta nuestros días. La poderosa familia Krupp, cuya industria dominó Europa y produjo todas las armas para todas las batallas de los nazi-sionistas alemanes durante la segunda guerra mundial. Y la familia Thyssen cuya rama alemana, productora de armas y municiones, la heredó Fritz Thyssen que fue miembro y benefactor del partido nazi de Hitler.

Terminó refugiándose en Argentina donde se nacionalizó. La fábrica de astilleros y submarinos ThyssenKrupp ubicada en Kiel, la principal base naval alemana, ha preparado para Israel, tres sumergibles clase Dolphin II con 10 tubos capaces de lanzar torpedos DM-2A4 por cable guiado mediante fibra óptica. Cuatro de estos tubos, están habilitados para disparar misiles de crucero con ojivas nucleares y misiles antibuque Harpoon, no nucleares, y misiles antihelicópteros Tritón. Algo inusual en los submarinos Dolphin II. Convencidos, los sionistas israelíes, de que quien domina el mar domina la tierra y todo lo que se encuentran sobre ésta, se aprestan a ejercer el control del Levante Mediterráneo que incluye, además de Palestina, Jordania, Líbano, Siria. De este modo, consolidar la posesión de los territorios arrebatados a los palestinos, a Jordania (Jerusalem Este y Cisjordania), a Siria (los Altos del Golán). No sólo se trata de territorios y de mares, sino de lo que éstos contienen en sus entrañas. Las aguas territoriales de Egipto, Palestina, Líbano, Siria, Turquía y Chipre, en el sur-este del Mediterráneo, poseen los más ricos yacimientos de gas natural hasta ahora localizados. Israel, con los submarinos de fabricación alemana, contará con tres bases navales flotantes apertrechados con misiles nucleares. Esto le otorgará una posición hegemónica de control del paso obligado de buques y de lo que carguen, hacia Europa. Además, el control y la amenaza sobre los países del Magreb africano. En este marco, el afán de Israel por “limpiar” Palestina responde a una estrategia mayor que el sionismo de ese país comparte, en cuanto a petróleo y gas, con el gobierno francés, el estadounidense y el del reino unido.

Y, en cuanto al mito que alimenta su fundamentalismo, la destrucción de Hamas, forma parte de la “limpieza”, a mayor escala, de la Hermandad Musulmana. Respecto del gas de Palestina, hay que recordar que Israel nunca estuvo de acuerdo con el acuerdo firmado entre el gobierno israelita y la Autoridad Palestina autorizando a la British Gas (de Gran Bretaña) la explotación del gas en el mar territorial de Gaza. El “acuerdo” fue negociado en el 2007 por Tony Blair, ex-primer ministro inglés y lobista corrupto de esa empresa. El mayor opositor fue siempre el jefe de las fuerzas armadas israelíes y actual ministro de defensa, general Moshe Ya’alon que consideraba que no era garantía alguna que los ingresos por el gas de Gaza no llegara a manos de Hamas por el sólo hecho de depositarse en una cuenta bancaria controlada por Washington y Londres. Para Ya’alon, la única manera de garantizar que los ingresos del gas palestino, no financie la resistencia en Gaza, era “una operación militar que arrancara de raíz a Hamas”. De este modo se lograban hasta tres objetivos estratégicos a la vez: acabar con la resistencia palestina, limpiar Gaza y controlar el gas. Para esto, seguirían contando con el inefable Mahmud Abbas, hasta cuando fuera útil. En cuanto al gas de Siria, cuyas reservas serían mayores que las de Qatar que es el tercer país con mayores reservas después de Rusia e Irán, ninguno de los cuatro socios de la alianza sionista que he referido antes, está dispuesto a dejar que sea Rusia la que se encargue de la explotación del gas de Siria. El gobierno del presidente Bashar al Assad tendría memorandos de acuerdo con el de Putin.

En el caso del Líbano, haciendo uso de la prepotencia y el desacato que le es usual, Israel viene explotando el gas en las aguas territoriales de ese país pese a existir una demanda presentada por el gobierno libanés ante la ONU haciendo valer su derecho sobre los yacimientos existentes.

Treguas, vuelos de inspección y mercenarismo

Así las cosas, “treguas” y “acuerdos” no son sino tácticas dilatorias para ganar tiempo y reajustar la ofensiva que conduzca a los propósitos de una estrategia que tiene en la mira el exterminio palestino y la usurpación de los recursos energéticos de la región dentro de un proyecto de nuevo siglo sionista nutrido en un mito. La “tregua” israelita no es sino la continuidad de una táctica que al igual que siempre, ahora también cuenta con la “ayuda” de los corruptos militares que ejercen el poder en Egipto, de los monarcas árabes que se niegan a perder su vida de placer y de lujo y, claro está, con el respaldo interesado de los aliados nazi-sionistas de Israel en Estados Unidos y la Unión Europea (UE) respaldados por la ofensiva bélica de la OTAN desde sus bases militares estratégicas y su poderío bélico desplazado en la Pentasia. Los “vuelos de inspección” estadounidenses y de sus socios occidentales son una invasión al espacio y territorio sirios y una violación a su soberanía e independencia heroicamente defendida hasta hoy, para reestructurar una ofensiva mayor. ¿Qué otro sentido podría tener “inspeccionar” las propias “aguas sucias” con que EEUU ha inundado Oriente Medio? En un informe de junio 2014, Richard Barret, vicepresidente Senior de Soufan Group -una compañía de inteligencia USA- en Nueva York, afirmaba que en Siria “combatían” 12.000 terroristas extranjeros de 81 países y el número seguía creciendo.

Dos mil quinientos de éstos, eran de países occidentales incluyendo la mayoría de los países miembros de la UE, EEUU, Canadá, Australia y Nueva Zelanda. Una gran mayoría eran árabes y habían sido “reclutados” por la alianza nazi-sionista y sus socios de las monarquías árabes. (<http://soufangroup.com/foreign-fighters-in-syria/> Hoy, el número se ha incrementado. La propia canciller Angela Merkel declaró que al menos 400 alemanes son mercenarios que se encuentran en las filas del “Estado Islámico” que pretende derrocar el régimen legítimo de Bashar al Assad. La alianza nazi-sionista anglo-estadounidense-israelí sigue reclutando “voluntarios” en Pakistán, Indonesia, Sri Lanka y en los demás países donde los pobres extremos, los criminales, los drogadictos, los sidosos, y los contagiados con otras lacras y enfermedades, han encontrado en el mercenarismo una alternativa para acceder al dinero fácil y/o para acabar con sus vidas, asesinando hombres, mujeres y niños. Los datos del informe Sufan Group y la continuidad del reclutamiento de mercenarios reflejan el nivel de implicación extranjera en los conflictos armados generados por la alianza nazi-sionista internacional bajo la conducción estadounidense con la venia de la ONU. El autodenominado “Estado Islámico” no es sino el aparato terrorista que utiliza la alianza nazi-sionista para su estrategia de dominio universal.

“Decapitaciones”: El reality show de cada semana

Su falsedad. Justificar la invasión a Siria. Condolezza Rice. El Informe Soufan Group. ¿“Autenticar” videos o certificar muertes? Samuel Huntington y sus hazañas. El Foreign Policy. John McCain

04-09-2014

Con relación a la última “decapitación”, ha sido la propia “comunidad de inteligencia de EEUU” la que se ha apresurado en autenticar el video correspondiente. El reality show montado por la administración Obama, contando con la actuación de sus mercenarios del autodenominado “Estado Islámico” (EI), pretende generar, de este modo, un mayor efecto psicológico que el que produjo la anterior edición de su montaje “decapitatorio”. Tal vez porque son cada vez menos los despistados que quedan tanto en EEUU como en el mundo. Esto, luego de que investigaciones independientes demostraran la farsa del ataque a las “torres gemelas”, así como de la existencia de armas químicas para justificar la invasión a Irak en el 2003, o en Siria en el actual conflicto que desangra a este país. No por esto, este tipo de patrañas deja de surtir efecto. De lo que ahora se trata es de justificar, de todas formas, una agresión mayor a Siria. Esta vez acudiendo a una supuesta amenaza internacional de los “terroristas” del “Estado Islámico”, los cuales no hacen sino seguir la pauta marcada por el pentágono y la CIA, la Mossad israelí y el SIS inglés. El objetivo de la Casa Blanca siempre ha sido mentirle a la opinión pública respecto de que lo que ocurre con su política exterior. Particularmente en Oriente Medio, donde han invertido miles de millones de dólares fomentando permanentemente la insurgencia a través de sus “contratistas” de mercenarios agrupadas en “Academi”.

Todo a expensas de la emisión inorgánica de dólares que afectan directamente la dotación de servicios y de bienestar a la población estadounidense y que dan cuenta de su profunda crisis económica. El gobierno de EEUU no puede seguir ocultándole a su pueblo y al mundo su directa injerencia en el manejo del terror y los genocidios en Oriente Medio. Instituciones especializadas de seguridad e inteligencia de ese país así lo han corroborado. En el caso de Siria, resulta relevante el Informe Soufan Group, una compañía de inteligencia estadounidense con sede en Nueva York, que da cuenta de la actuación de por lo menos 12.000 terroristas extranjeros de 81 países al mes de junio de este año. Terroristas mercenarios de países entre los que destacan EEUU, la UE, Canadá, Australia y Nueva Zelanda. Todos, y los que se vienen sumando, han sido y son “reclutados” por los propios servicios de inteligencia de la triple alianza sionista anglo-estadounidense -israelí y son financiados con la “ayuda” de las monarquías árabes aliadas de esa entente genocida. (El Informe puede consultarse en <http://soufangroup.com/foreign-fighters-in-syria/>). El ocultar la realidad y mentirle a la población es parte de la historia misma de los EEUU. Cabe recordar, lo que alguna vez dijera la infame y principal promotora del mercenarismo, Condolezza Rice, ex-secretaria de Estado de George W. Bush: "Yo creo que todo el mundo va a entender lo que se haga...el pueblo estadounidense y supongo que el Congreso espera que el presidente haga lo que sea necesario para proteger a nuestras fuerzas".

¿“Autenticar” videos?

Los servicios de inteligencia estadounidenses no han verificado si los dos periodistas han sido efectivamente decapitados. Lo que han autenticado son los videos. En el caso del “periodista” colaborador de la web estadounidense Global Post se dijo “al parecer”. En el del periodista del Times y el Foreign Policy, que es “auténtico”. Del video al hecho hay mucho trecho. Lo que aquí quisiera destacar es que los dos supuestamente decapitados son periodistas, pero el último no es lo mismo que el primero o en todo caso, no hacían el mismo trabajo o, tal vez sí. No tengo mayores datos sobre Global Post y no sé por qué camino poco santo transita, o si sólo se trataba de una cubierta para lo que realmente hacía el periodista, tanto en Libia, en Irák, en Siria y en cuanto lugar de Oriente por donde anduvo. En el caso del segundo periodista resulta pertinente decir que el “Foreign Policy” no es cualquier revista, como el Times no es cualquier periódico. El “Foreign Policy fue creado por Samuel Huntington, el estratega de Harvard para los Golpes de Estado en el mundo y los conflictos sociales. Miembro del Consejo de Seguridad Nacional estadounidense; impulsor de los bombardeos con gas mostaza para obligar que los soldados del VietCong abandonaran sus posiciones y poder masacrarlos durante la guerra de VietNam. Autor de dos libros clave en la política norteamericana: *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial* que nutre no sólo el racismo nazi-sionista sino los Proyectos del “Nuevo Mapa de Oriente Medio” y del “Nuevo Siglo Americano” (PNAC). Y *Quiénes somos: Los desafíos a la identidad nacional americana*.

Éste, alimenta la política anti-migratoria del gobierno estadounidense contra los mexicanos, porque como decía su autor: *La inmigración mexicana a los EEUU dividirá a ese país en dos culturas y dos lenguas*. El “Foreign Policy” es el órgano oficial de la fundación Carnegie, uno de los think-tank ultraconservadores de la estructura del poder político en EEUU. Se distribuye en más de 120 países y es la voz del partido republicano y de su ala civil-militar que conduce al actual gobierno y a la que pertenece John Mc Cain, representante plenipotenciario del gobierno USA para la organización y financiación de los grupos mercenarios en Siria, Irak, Líbano, Turquía, Palestina, Ucrania. “Autenticar” videos del “realty show” sobre decapitaciones no es pues nada gratuito. Y poco o nada se sabe de sus personajes en sus distintos roles. Lo que está claramente demostrado es que los que hacen de verdugos son mercenarios. Las supuestas “víctimas”, no se sabe. Pero se sabrá. Por ahora, basta y sobra con que los millones de ingenuos de Twiter confundan “autenticar” videos con certificar muertes. El propósito que los “halcones” de la élite civil-militar pretenden con estas patrañas, es exacerbar los ánimos de una población racista y torpe, no sólo yanqui, sino occidental y nazi-sionista. Alentar a los gobiernos vasallos a que sigan aceptando la estrategia de “dirigir desde atrás” con que EEUU pretende arrasar Siria. Más allá de los 300 mil muertos que comparten sus mercenarios de "Al Nusra" y del "Estado Islámico".

Israel “sembró” el asesinato de adolescentes

El grupo Bayt Al Maqdis (EIBM). Al Fatah y Hamás. Califato Islámico. Judíos europeos sionistas en Palestina. “Limpieza étnica Plomo Fundido”. “Operación Borde Protector”. “Reconfigurar” el mapa de Oriente Próximo

07-09-2014

La prensa falaz y distorsionadora del mundo, divulgó como hecho atribuible a los palestinos el secuestro y muerte de tres adolescentes judíos. Lo que hay que decir es que un grupo denominado Estado Islámico en Bayt Al Maqdis (EIBM) asumió la autoría del hecho. Sin embargo, el gobierno sionista israelí ha continuado acusando a las organizaciones políticas palestinas, Al Fatah y Hamás, de ser los autores. El EIBM se reclama aliada del grupo terrorista Ejército Islámico de Irak y el Levante (EIIL), constituido, financiado, entrenado y armado por EEUU, Inglaterra, Francia y las Monarquías árabes y que actualmente ocupa parte de los territorios sirio e iraquí con el nombre de Califato Islámico. Consecuentemente, el EIBM no es sino otro brazo armado de mercenarios que operan bajo la supervisión y el control de los asesores militares estadounidenses e israelitas de la CIA y la Mosad. Las organizaciones políticas palestinas, Al Fatah y Hamás, lo único que hacen es defender el derecho de los palestinos a su territorio usurpado por los judíos europeos sionistas desde el final de la segunda guerra mundial. Actualmente, los judíos extremistas que quemaron vivo a un niño en venganza de lo atribuido a esas organizaciones, son los que construyen enormes complejos habitacionales. Destruyen las viviendas de palestinos que por generaciones las han habitado.

Hamás defiende, desde el 2006, la Franja de Gaza que ocupa un territorio de 360 kilómetros donde habitan millón y medio de palestinos en las condiciones más precarias, sin luz ni agua y bajo control militar. Su población vive en permanente estado de terror por las tropas israelíes y sufre operativos de “limpieza étnica” como el de “Plomo Fundido” en 2008-2009, en el que fueron asesinados más de 1.300 palestinos, entre niños, mujeres y ancianos. Desde 2010 el ejército sionista israelí ha detenido, violado y torturado a más tres mil niños y niñas palestinas, entre los 12 y 15 años. Un 25% fueron juzgados en tribunales militares y actualmente agonizan en las prisiones israelitas. Esto ha sido corroborado por la ONU pero, como era de esperar, la Convención de los Derechos del Niño, que incluso fue ratificada por Israel en 1991, sólo sirve para la propaganda perversa de UNICEF y de los demás organismos de “derechos humanos”. En estos días de agresión, las fuerzas represivas de Israel han redoblado sus operativos de arrestos violentos contra autoridades palestinas, civiles y niños con el nombre de “Operación Borde Protector”. Usted puede tener acceso a esta información en los siguientes enlaces:

<http://www.palestinalibre.org/>

<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/133344-israel-operacion-gaza-bombardeos-palestina>

Lo que queda claro es que el gobierno sionista de Netanyahu ha “sembrado” un pretexto como justificación para volver a bombardear la Franja de Gaza, Cisjordania y Jerusalem. Matar inocentes impunemente y sembrar el terror. Esto, forma parte de la actual avanzada del nazi-sionismo euro-estadounidense-israelí en procura de reconfigurar el mapa de Oriente Próximo.

Ya sus fuerzas mercenarias lograron balcanizar Siria en dos estados e Irák en tres y han formalizado el Estado de Kurdistán para servir de aliado sionista, además de Turquía. De este modo, el objetivo principal de invadir Irán y de cercar a Rusia y China asumiendo el control del Mar Caspio y del Mar Negro (donde Ucrania juega un rol decisivo), estaría a un paso de concretarse. Lamentablemente, la historia no es lineal, tal como Estados Unidos y sus aliados insisten en creer. No llegó a su fin con la desaparición del bloque soviético, ni el capitalismo pudo imponerse en el mundo como la única alternativa global de organización económica y social. Por el contrario, la historia advirtió que su dialéctica, poco o nada, tiene de común con el funcionalismo mecanicista.

FOR AUTHOR USE ONLY

11 de septiembre 2001

13-09-2014

Trece años han transcurrido desde que ese oscuro y siniestro personaje llamado George W. Bush, miembro distinguido de la logia satánica “Huesos y Calaveras” (Skull and Bones), obedeciendo el mandato de la mafia nazi-sionista civil-militar de Estados Unidos, condenó a su población a un estado de terror y miedo ante una supuesta amenaza terrorista islámica que nunca existió ni existirá. No se trataba de una novedad. Por más de cincuenta años, quienes lo antecedieron en la administración de los intereses geoeconómicos y militares de las élites del poder mundial, hicieron lo propio con la farsa de la “amenaza comunista”. Terminada la llamada “Guerra Fría” que sirvió de “cortina” para encubrir la más atroz agresión al derecho de los pueblos a decidir sobre su propio destino y, una vez entrado el nuevo siglo, las élites nazi-sionistas estadounidenses tenían que fabricar un nuevo mito para seguir sembrando muerte y destrucción en el mundo. Japón, Corea, África, Viet Nam, Centro América, Afganistán, son hitos históricos del embate “anticomunista” estadounidense que aparejó pobreza e ignorancia, dependencia y obsecuencia, cohecho y corrupción, desculturización y enajenación.

“Coalición” USA para la destrucción, el petróleo y el gas

Irak-Siria: el tránsito hacia los “territorios sin pueblo”. Petróleo y gas.

Dos guerras de diferente sentido y significado

16-09-2014

Las agencias traen dos noticias distintas, pero coincidentes respecto del propósito real de la “coalición” armada promovida por las élites del poder civil-militar nazi-sionista de los Estados Unidos.

UNO. El ex-oficial de la marina de Estados Unidos, Kenneth O’Keefe, reveló en entrevista con la cadena iraní de noticias PressTV que el Estado Islámico es “un monstruo, un Frankenstein creado por la CIA. O’Keefe, es un ex oficial estadounidense que anteriormente negó la verosimilitud de que los atentados del 11 de septiembre 2001 hayan sido perpetrados por Osama Bin Laden y los 19 secuestradores. Precisó, entonces, que se trató de un trabajo interno del gobierno de Estados Unidos, la CIA y la Mossad israelí. Esta vez, ha afirmado que el “Ejército Islámico” (EI), es financiado por EEUU conjuntamente con Qatar, los Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudita. O’Keefe ha querido olvidar que estos son los mismos socios que montaron los atentados cuya autoría puso, anteriormente, en cuestión. *“Los yihadistas del EI no sólo han recibido de EEUU el mejor blindaje personal, blindados de transporte de tropas y entrenamiento, sino que también se les ha permitido inundar los Estados de Oriente Medio a través de sus fronteras...Todo para acabar con Bashar al Assad”*, ha dicho el ex-combatiente que ha intentado renunciar a su nacionalidad estadounidense en más de dos oportunidades.

DOS. La noticia del The New York Times enfatiza las declaraciones del administrador de la Casa Blanca señalando que EEUU derrocará al Gobierno de Bashar al Assad si las fuerzas aéreas sirias abrieran fuego contra los aviones estadounidenses que entren en el espacio sirio durante la acción militar de la “coalicción” contra los yihadistas del Estado Islámico. Obama ha dicho: *"si Assad se atreviera a hacerlo, ordenaría a las fuerzas estadounidenses acabar con el sistema de defensa aérea de Siria, lo que, sería más fácil que golpear al Ejército Islámico porque se conocen mejor sus ubicaciones y Assad sería derrocado. Nada para sorprender. Siempre estuvo clara la estrategia nazi-sionista estadounidense. En junio pasado escribí: "Una vez ocupados los territorios estratégicos que concentran la producción energética para los intereses imperialistas, por las bandas de mercenarios entrenados y pagados por EEUU y las monarquías árabes "wahabbistas", lo que hay que hacer, para acabar definitivamente con el 'control' que le queda a Irák en la comercialización del petróleo, es balkanizar el territorio asegurando el norte de Siria e Irák en alianza con los "kurdos" que no son ni árabes, ni persas, pero sí, aliados de Israel. Esto, además, pone a Irán en la mira de un futuro cercano y hace próximo el cerco varias veces intentado contra Rusia y China. El ataque aéreo con 'drones' cuyo costo/beneficio es altamente eficiente, es cuestión de tiempo y de condiciones subjetivas". Estas condiciones no tardaron en llegar. El clima propicio y los ánimos han sido predispuestos para que la opinión pública despistada y torpe acepte y avale el curso de los acontecimientos.*

Para esto sirvieron las “armas químicas” y el desarme sirio; la supuesta persecución y matanza de los “veletas” yazidís y de judeo-cristianos que justificaron los primeros bombardeos “humanitarios” estadounidenses contra mujeres y niños “para asegurar su retirada”; las “decapitaciones” y la amenaza yihadista contra Europa y EEUU a través de su frontera con México; la Cumbre de la OTAN y las nuevas “sanciones” contra Rusia; su satanización como “enemigo de la seguridad hemisférica y de la libertad y la democracia en Ucrania”. Un perfecto montaje en varios actos con el apoyo incondicional de la prensa perversa. Pero, la gente, aún cree que son los nazi-sionistas de EEUU los buenos. Y no sólo la gente común. También los políticos y algunos gobernantes. No sé si por ignorantes, despistados o convenidos. Precizando: Ya no cabe duda alguna que son los EEUU los que están detrás de los mercenarios del autodenominado Estado Islámico (EI). No sólo por lo que dice Kenneth O’Keefe o Edward Snowden (el ex-analista de la Agencia de Seguridad Nacional de EE.UU) sobre la creación del EIIL mediante un trabajo conjunto entre los servicios de Inteligencia de Estados Unidos, el Reino Unido e Israel; o por lo que escribe la propia ex-secretaria de Estado de EEUU, Hillary Clinton, en su libro de memorias: “Estados Unidos fue quien formó al grupo mercenario que se autodenomina Estado Islámico o Daesh en árabe”. Tampoco cabe duda alguna respecto de lo que pretende EEUU en el área: la limpieza étnica de las poblaciones que quedan en los territorios petrolíferos de Irak en cumplimiento de la táctica de “territorio sin pueblo” sin importar de quienes se trate.

En la lógica del nazi-sionismo imperial sólo importan los invasores y los recursos que aseguren su voracidad. Igual en el caso de los territorios sirios tomados por los yihadistas. También aquí hay que asegurar su fragmentación. No se trata de una guerra que hay que ganar, sino todo lo contrario. Prolongarla ad infinitum. Este es el sentido de la doctrina de la “guerra sin fin” del impresentable Bush. Usurpar mediante el divisionismo, el terror y el caos. La guerra asegura altas tasas de rentabilidad al capital industrial bélico al propio tiempo que a los grandes consorcios energéticos que desde la invasión del 2003 a Irak se consolidaron en el área. Tal es el caso de “Halliburton Amigos” que gracias a la administración Bush-Cheney es hoy el monopolio más importante para la exploración, explotación y comercialización de gas y petróleo no sólo en Medio Oriente, sino en el mundo, incluyendo América latina donde algunos presidentes deben su cargo a su “desinteresado apoyo”.

Petróleo y gas

La nueva estrategia de EEUU impuesta a sus secuaces europeos para hacerse del control del petróleo y del gas de Oriente pasa por este y otros consorcios. Implica el lanzamiento de ataques aéreos "sistemáticos" y de largo plazo contra los “terroristas islámicos” sin participar en ofensivas terrestres contra ellos. De hacerlo, se enfrentarían mercenarios contra mercenarios de uno o más “contratistas”. Desde el aire, los blancos son más precisos incluyendo población civil que hay que exterminar para tener territorios sin pueblo y refugiados de por vida con los que queden.

También se ha previsto el aumento de especialistas militares “coalicionados” en Irák, dizque para apoyar a las tropas iraquíes en labores de adiestramiento militar, inteligencia y equipamiento. Mientras tanto, en Siria, EEUU y sus amigos, seguirán reclutando mercenarios, entrenándolos y equipándolos para continuar con sus masacres. Para este efecto, el Congreso estadounidense ha extendido la autorización pertinente. Como los “mercenarios” de la alianza nazi-sionista no han podido por si solos derrocar al régimen legítimo de Bashar al Assad y, por el contrario, la ofensiva del ejército sirio ha recuperado zonas estratégicas que ocupaba la “coalición”, Estados Unidos considera que ha llegado la hora de actuar a fin de no poner en riesgo el área por donde circula el petróleo de Irak hacia el mediterráneo. Justamente por donde pasaría el gasoducto que Irán, Irak y Siria habían decidido construir en el 2013 para abastecer Europa. Ahora Siria enfrenta la amenaza mayor de ver invadido su espacio aéreo con escasa o ninguna posibilidad de hacerle frente sin poner en riesgo a su población. Es cierto que Rusia ha mostrado su oposición a la política de EE.UU. en Siria, subrayando que cualquier acción militar que se lleve a cabo sin permiso de Damasco se contemplará como "ilegal", pero esto no niega el hecho de que la triple alianza nazi-sionista anglo-estadounidense- israelí recuperó y ganó terreno en los últimos días. Rusia lo ha hecho en el terreno diplomático, comercial y financiero con China y en menor medida con los otros países del BRICS, pero EEUU ha vuelto a ser el titiritero que los monos de Europa necesitaban para bailar.

Dos guerras de diferente sentido y significado

Así las cosas, lo que habría que esperar por el lado imperial es que Estados Unidos y sus aliados consoliden su presencia en Irák y Siria y continúen una despiadada limpieza étnica como lo hicieron en los Balkanes. Aseguren el control de los recursos energéticos de Siria e Irak. Neutralicen cualquier alianza entre Irak, Siria e Irán. Arabia Saudita se vea fortalecida hasta el punto de intentar una “coalición” contra Irán. Israel consolide el control del Levante mediterráneo y arremeta nuevamente contra Palestina. Europa reexamine la construcción del gasoducto con Rusia. Los clanes oligárquicos de Ucrania continúen su guerra de intereses buscando cada cual alianzas con la UE. La OTAN salga fortalecida e inicie un cerco más próximo contra Rusia. China quede aislada. Por el lado de las potencias emergentes la lucha, antes que guerrerista y amenazante contra la estabilidad del planeta, va por el lado del cortejo fúnebre de los mellizos FMI-BM; por el encuentro de una alternativa al sistema Swift para las ventas de petróleo y otras transacciones comerciales entre China y Rusia y aplicable en un futuro próximo al BRICS. Por la afirmación de una alianza de cooperación creativa para la paz con los países de la Alba y con los que se niegan a servir de acólitos al nazi-sionismo, su Comando Sur y su IV Flota.

Unipolaridad vs. Multipolaridad

Discurso de Valdai

30-11-14

**"El mundo unipolar es una apología de la dictadura
sobre la gente y sobre los países"**

(Putin: Discurso en Valdai)

El pasado 24 de octubre de este año 2014, en el marco del XI Encuentro Internacional de Valdai, el presidente ruso, y líder mundial, Vladimir Putin pronunció el discurso más importante sobre la problemática mundial y respondió a cuestiones de sus interlocutores con la claridad que la urgente situación del mundo, asediada por el terror nazi-sionista euro-estadounidense-israelí demanda de sus líderes comprometidos con la paz y la seguridad internacional. El "Club de Discusión Valdai" es un marco internacional para promover el análisis científico y el diálogo independiente e imparcial de los acontecimientos políticos, económicos y sociales en Rusia y en el resto del mundo. Participan las mentes más lúcidas de la intelectualidad rusa y del mundo. Se fundó en 2004, cerca del lago Valdai (de aquí el nombre) que es uno de los lagos más grandes de Novgorod Oblast (en el Distrito Federal Noroeste, entre Moscú y San Petersburgo en Rusia) en el centro del parque nacional Valdaysky. Aquí se realizó la primera reunión del Club de Discusión Valdai Internacional. Cada año acuden a sus reuniones más de 800 representantes de la comunidad académica internacional de casi 50 países.

Se incluyen profesores de las principales universidades del mundo, como Harvard, Columbia, Georgetown, Stanford, la Universidad de Carleton, la Universidad de Londres, la Universidad de El Cairo, la Universidad de Teherán, la Universidad Oriental de China, la Universidad de Tokio, la Universidad de Tel Aviv, la Universidad de Messina, la Universidad Johns Hopkins, la London School of Economics, el Kings College de Londres, el Sciences Po y la Sorbona de París. (<http://valdaiclub.com/about/>). El potencial intelectual del Club de Valdai es muy apreciado tanto en Rusia como en el mundo académico y político ajenos a las presiones del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) y el Club de Bilderberg estadounidenses; del Instituto Real de Asuntos Internacionales (RIIA) y la Casa de Chatham británicos, y de los think thanks neo-conservadores anglo-estadounidenses. El presidente y el Primer Ministro de Rusia suele reunirse con los miembros del club y con los políticos y figuras públicas de Rusia y otros Estados en sesiones de trabajo como el que dio lugar al discurso que usted puede leerlo y entenderlo aquí.

(<http://salsarusa.blogspot.com.ar/2014/11/discurso-de-putin-en-valdai.html>).

El discurso no fue parte de los espacios noticiosos de la prensa decadente mundial. Sus “sesudos” comentaristas no se ocuparon de él. No es de extrañar, si se tiene en cuenta quiénes subvencionan los medios de todo tipo en el mundo y la estima genuflexa que se tienen a sí mismos sus propietarios y escritores. Esto los hace reaccionar instintivamente frente a todo hecho o información que contradiga los dictados de sus titiriteros.

Discrepo con lo que el presidente Putin dice respecto de “la institucionalidad del orden internacional” surgida después de la II Guerra Mundial. Para mí este orden sirvió y sirve aún para imponer o manipular “consensos” y hacer aparecer las decisiones imperiales estadounidenses como “democráticas”, vetar aquellas que pudieran afectar sus intereses o, simplemente, ignorarlas como en el caso de la invasión a Granada, a Panamá, a Irak a Libia, para recordar sólo algunas. Tengo reparos respecto de la actitud asumida por Rusia cuando la invasión a Libia y el magnicidio de su líder Muamar al Gadafi, constructor de la soberanía, la integración y la calidad de vida en ese país. Lo que es innegable es que se trata de un discurso que con impecable rigor dialéctico hilvana el acontecer mundial desde la II GM para procurar su entendimiento e interpretación más allá del dogmatismo que impregna el maniqueísmo de la inteligentzia nazi-sionista y de sus epígonos en todos lados. Es un discurso diplomático que a diferencia de los que se pronuncian en las conferencias y reuniones “diplomáticas” sobre la problemática mundial, dice todo claro porque se trata de un político que hace uso de la lengua para decir la verdad y no para ocultarla como hacen los gobernantes, especialistas y diplomáticos, tal como el propio presidente Putin dejó en claro. Un discurso que huye de los vericuetos de la pseudo-ciencia que sirve para hacer ininteligible la realidad e incomprensibles sus problemas. Un discurso en el que el análisis y la acción futura propuesta por el presidente Putin, se nutren en la reflexión de los hechos que han generado la avaricia y el terror estadounidense conjuntamente con sus socios europeos en Oriente Medio,

en África, en América latina y el Caribe y en el resto del mundo. En la valoración de la confianza rusa depositada en Estados Unidos confrontada con la doblez política de éste. En el enjuiciamiento certero y prospectivo de las sanciones impuestas por ese país y sus socios europeos a Rusia haciendo gala de una perniciosa ceguera frente a sus crisis y a la amenaza que su profundización pudiera acarrear para la humanidad. Un discurso en el que, por encima de la irracionalidad nazi-sionista que se pretende imponer a través de “ejércitos” de mercenarios como el Estado Islámico (o ISIS), y de incentivar guerras religiosas y conflictos interétnicos, proyecta la mirada del estadista hacia un mundo distinto, donde “Rusia no reclama ningún lugar exclusivo sino el respeto de los intereses de los otros.. Un nuevo orden internacional a partir de la comprensión de que “el mundo ha entrado en una época de cambios y transformaciones profundas, cuando todos necesitan tener cuidado y huir de dar pasos sin reflexionar”... Los participantes en la política mundial, (dice Putin), han perdido un poco sus cualidades. Ahora hay que acordarse de éstas. En caso contrario las esperanzas de un desarrollo pacífico y estable son una peligrosa ilusión, y las actuales conmociones un prelude de la destrucción del orden mundial” (rubèn ramos falconí-alizorojo).

Discurso del presidente Putin en Valdai

Estimados colegas, señoras y señores, queridos amigos. Me alegro de saludarles en esta XI conferencia del club de discusión Valdai. Ya se ha dicho aquí que este año en el club hay nuevos coorganizadores, entre ellos organizaciones no gubernamentales rusas, expertos, universidades.

Además, se ha expresado la idea de añadir a la discusión problemática rusa y cuestiones de política y economía globales. Espero que estos cambios organizativos y de contenido refuercen las posiciones del club como importante foro de discusión y de reunión de expertos. Con ello espero que el llamado espíritu de Valdai pueda mantenerse así como su libertad, apertura y posibilidad de expresar las más distintas opiniones y con ello las opiniones sinceras. En este sentido quiero decirles que no les voy a decepcionar, voy a hablar clara y sinceramente. Algunas cosas pueden parecer duras. Pero si no hablamos directa y sinceramente de lo que realmente pensamos no tendría sentido reunirnos. Entonces habría que reunirse en alguna reunión diplomática, donde nadie dice nada claro y, recordando las palabras de un conocido diplomático, podemos indicar que la lengua se dio a los diplomáticos para no decir la verdad. Nos reunimos aquí para hablar sinceramente. Necesitamos la franqueza y dureza de las valoraciones; no para atacarnos mutuamente sino para intentar aclarar qué es lo que en realidad sucede en el mundo, por qué es menos seguro y menos previsible, porqué -por tanto- crecen los riesgos. El tema del encuentro de hoy se ha denominado “¿Nuevas reglas de juego o juego sin reglas?”. En mi opinión este tema, describe exactamente la situación en que nos encontramos, la elección que tendremos que hacer todos. La tesis de que el mundo contemporáneo cambia radicalmente, por supuesto, no es nueva. Es cierto, es difícil no darse cuenta de las transformaciones radicales en la política global, en la economía, la vida social, en la esfera de las tecnologías sociales, de la información, de la producción.

Les pido disculpas desde ahora si repito lo expresado por algunos participantes en este foro. Es difícil evitarlo, ustedes han hablado en detalle, pero yo voy a expresar mi punto de vista, que puede coincidir o ser distinto de lo dicho por los participantes del fórum. No olvidemos, al analizar la situación actual, las lecciones de la historia. En primer lugar, el cambio en el orden mundial (y sucesos de ese tipo los observamos ahora). Por regla general van acompañados si no por una guerra global o por choques globales, por una cadena de conflictos intensivos de carácter local. En segundo lugar, la política mundial es sobre todo el liderazgo económico, las cuestiones de la guerra y la paz, de la esfera humanitaria, incluyendo los derechos humanos. En el mundo se han acumulado numerosas contradicciones. Y debemos preguntarnos sinceramente unos a otros si tenemos una red de seguridad. Por desgracia no hay garantías de que el sistema existente de seguridad global y regional pueda alejarnos de la catástrofe. Las instituciones internacionales y regionales de relaciones económicas, políticas y culturales viven tiempos difíciles. Sí, muchos mecanismos de garantía del orden pacífico se crearon hace bastante tiempo, como consecuencia de la segunda guerra mundial. La solidez de este sistema se basaba no sólo en el balance de fuerzas, quiero recalcar esto, y no solo en el derecho de los vencedores, sino también en que los “padres fundadores” de este sistema de seguridad se relacionaban respetuosamente unos con otros, no intentaban “exprimirlo todo”, sino llegar a acuerdos. Este sistema se desarrolló y, con todos sus defectos, ayudó, si no a solucionar, al menos a contener los problemas mundiales existentes, regular las dificultades de la competencia entre países.

Estoy seguro de que este mecanismo de contenciones y balances, durante las últimas décadas, se ha desarrollado con dificultades, a veces con esfuerzos. En cualquier caso, no se deberían romper sin crear antes algo en su lugar, pues en caso contrario no habría instrumentos salvo la fuerza bruta. Habría que llevar a cabo una reconstrucción racional, adaptar a las nuevas realidades el sistema de relaciones internacionales. Sin embargo, Estados Unidos, que se ha declarado a sí mismo vencedor de la guerra fría, considero que de manera presuntuosa, pienso que no hay ninguna necesidad de ello. Y en lugar del establecimiento de un nuevo balance de fuerzas, que sea condición indispensable del orden y estabilidad, al contrario, ha dado pasos que han llevado a una fuerte desestabilización del balance. La guerra fría terminó. Pero no lo hizo con una declaración de “paz” mediante acuerdos comprensibles y transparentes de observación de las normas y estándares existentes o de creación de unos nuevos. Parecía que los así llamados vencedores en la guerra fría decidieron explotar la situación, tomar todo el mundo exclusivamente para ellos, para sus intereses. Y si el sistema existente de relaciones internacionales y de derecho internacional, el sistema de contenciones y contrapesos molestaba para lograr estos objetivos, entonces declaraban su invalidez y necesidad de desmontarlo. Así se comportan, discúlpenme, los nuevos ricos, que de repente obtienen una gran riqueza, en este caso en forma de dominación mundial, liderazgo mundial. Y en lugar de, con esta riqueza, comportarse educadamente y con cuidado, incluso claro está, en su propio beneficio, considero que han hecho muchas cosas mal.

Ha comenzado un periodo de diferentes interpretaciones y silencios en la política mundial. Bajo presión del nihilismo legal, paso tras paso ha retrocedido el derecho internacional. La objetividad y justicia han sido víctimas de la conveniencia política. Las normas jurídicas han sido sustituidas por interpretaciones arbitrarias y valoraciones parciales. Además, el control total de los medios de comunicación ha permitido hacer pasar lo blanco por negro y lo negro por blanco. En las condiciones de dominio de un país y sus aliados, o por decirlo de otra manera, sus satélites, la búsqueda de soluciones globales se ha convertido parcialmente en el intento de hacer pasar por universales recetas propias. Las ambiciones de este grupo han crecido tanto que las políticas que ellos acuerdan las presentan como la opinión de toda la comunidad internacional. Pero eso no es así. El propio concepto de “soberanía nacional” para la mayoría de los países se ha convertido en algo relativo. En esencia, se propuso la fórmula: cuanto mayor sea la lealtad a un solo centro de influencia en el mundo mayor es la legitimidad de este o aquel régimen de gobierno. Luego tendremos ustedes y yo una discusión libre, y con mucho gusto contestaré a las preguntas y les permitiré que ejerzan el derecho a hacer preguntas. Pero en el curso de esta discusión prueben a negar la tesis que acabo de formular. Las medidas contra los que no acatan esto son bien conocidas y probadas muchas veces: acciones de fuerza, presión económica y propagandística, injerencia en asuntos internos, apelación a cierta legitimidad “supralegal” cuando hay que justificar una solución no legal a los conflictos, el derribo de regímenes incómodos.

En los últimos tiempos hemos sido testigos de que contra determinados líderes se ha ejercido un chantaje abierto. No en vano el llamado “gran hermano” gasta miles de millones de dólares en vigilar a todo el mundo, incluidos sus aliados más cercanos. Hagámonos la pregunta de hasta qué punto vivimos confortablemente y seguros en un mundo así, hasta qué punto es justo y racional. ¿Puede ser que no tengamos motivos para preocuparnos, discutir, formular preguntas incómodas? ¿Puede ser que la exclusividad de los Estados Unidos, tal y como ellos ejercen su liderazgo, sea realmente beneficioso para todos, y la continua injerencia en los asuntos del mundo lleve tranquilidad, beneficio, progreso, florecimiento, democracia y simplemente haya que relajarse y gozar? Me permito responder que no. No es así. El dictado unilateral y la imposición de los propios modelos produce el efecto contrario: en vez de solucionar los conflictos, estos aumentan; en vez de estados soberanos y firmes, un creciente caos; en vez de democracia, el apoyo de un público dudoso: Desde abiertamente neonazis hasta radicales islámicos. ¿Y por qué les apoyan? Porque los utilizan en alguna etapa como instrumento para lograr sus fines, después se queman y echan hacia atrás. No dejo de sorprenderme cuando nuestros socios, una vez tras otra caen en el mismo agujero, es decir, cometen el mismo error. En su tiempo, financiaron movimientos islamistas extremistas para luchar contra la Unión Soviética, que obtuvieron experiencia en Afganistán. De allí salieron los Talibanes y Al Qaeda. Occidente, cerró los ojos, y apoyaron informativa, política y financieramente el ataque de los terroristas internacionales a Rusia (no hemos olvidado esto), y a los países de Asia Central.

Sólo tras los terribles ataques cometidos en los propios Estados Unidos comprendieron la amenaza general del terrorismo. Recuerdo que entonces fuimos los primeros en apoyar al pueblo de los Estados Unidos de América, reaccionamos como amigos y socios en esta terrible tragedia del 11 de septiembre. Durante mis conversaciones con líderes europeos y de los Estados Unidos siempre hablo de la necesidad de una lucha conjunta contra el terrorismo, como tarea global. En esta tarea no podemos rendirnos, no podemos dividirla, usando dobles estándares. Estuvieron de acuerdo con nosotros, pero pasó algo de tiempo y todo volvió a ser como antes. Se desarrolló la injerencia en Irak, y en Libia. Este país, por cierto, se colocó al borde de la disolución. ¿Por qué se puso en esa situación? Ahora se ha convertido en un polígono de entrenamiento de terroristas. Sólo la voluntad e inteligencia de la actual dirección egipcia ha permitido salir del caos y el extremismo en este país árabe clave. En Siria, los Estados Unidos y sus aliados han comenzado directamente a financiar y armar a los guerrilleros permitiendo completar sus filas con mercenarios de distintos países. Permítanme preguntar de dónde viene el dinero, las armas y los especialistas militares. ¿De dónde viene todo esto? ¿Por qué el ISIL se ha convertido un poderoso grupo armado? En lo referente a la financiación, hoy no proviene sólo de los ingresos por drogas, cuya producción, por cierto, durante el periodo de estancia de las fuerzas internacionales en Afganistán ha aumentado muchísimo, y no sólo un pequeño porcentaje. Ustedes lo saben, la financiación proviene de la venta de petróleo, su extracción en territorios controlados por los terroristas. Lo venden a precios tirados, lo extraen y transportan.

Alguien compra este petróleo, lo revende, gana dinero con ello sin pensar en que está financiando a los terroristas que tarde o temprano vendrán a su territorio y sembrarán la muerte en su país. ¿De dónde vienen los nuevos reclutas? En el mismo Irak como resultado del derrocamiento de Sadam Hussein se destruyeron las instituciones estatales, incluido el ejército. Entonces dijimos: tened cuidado de a dónde expulsáis a toda esta gente. A la calle. ¿Qué van a hacer? No olvidéis que, justo o injusto, estaban al mando de una potencia regional relativamente grande. ¿En qué la han convertido? ¿Qué sucedió? Decenas de miles de soldados y oficiales, antiguos activistas del partido Baaz arrojados a la calle completan ahora las filas de los guerrilleros. ¿Puede ser que ahí esté la clave de la capacidad del ISIS? Actúan de una manera muy efectiva desde el punto de vista militar, son gente muy profesional. Rusia ha manifestado claramente su preocupación por el peligro de acciones armadas unilaterales, las injerencias en los asuntos de estados soberanos, el juego con extremistas y radicales. Hemos insistido en la inclusión de los grupos que luchan contra el gobierno central sirio, incluido el ISIS, en la lista de organizaciones terroristas. ¿Cuál ha sido el resultado? Ninguno. A veces tenemos la impresión de que nuestros colegas y amigos luchan constantemente con los resultados de su propia política, dedican sus esfuerzos a luchar contra los riesgos que ellos mismos han creado, pagan por ello un precio cada vez mayor. Estimados colegas: Este periodo de dominación unipolar ha demostrado claramente que el dominio de un solo centro de fuerza no lleva al aumento de la manejabilidad de los procesos globales.

Al contrario, esta endeble construcción ha mostrado su incapacidad para luchar contra amenazas tales como los conflictos regionales, el terrorismo, el narcotráfico, el fanatismo religioso, el chauvinismo y el neonazismo. Al mismo tiempo ha dejado el paso libre a la aparición de la soberbia nacional, manipulando la opinión pública, con una fuerte presión de la voluntad del débil por la voluntad del fuerte. Fundamentalmente el mundo unipolar es una apología de la dictadura sobre la gente y sobre los países. Por cierto, el mundo unipolar no es cómodo, llevadero y es de difícil control incluso para el autoproclamado líder. Se han hecho comentarios sobre ello y yo estoy totalmente de acuerdo. De ahí vienen los actuales intentos ya en una nueva etapa histórica de crear algo parecido a un mundo cuasibipolar, a un sistema cuasibipolar, como modelo cómodo de perpetuación del liderazgo estadounidense. Y no en vano la propaganda estadounidense presenta el lugar del “centro del mal: como principal oponente Irán, como país que intenta tener tecnología nuclear, China como primera economía del mundo, Rusia como superpotencia nuclear. Ahora vemos de nuevo intentos de romper el mundo, de crear nuevas líneas de división, establecer coaliciones no por el principio de “a favor de” sino de “contra” quien sea; formar de nuevo una imagen de enemigo, como se hizo durante la guerra fría, y conseguir el derecho al liderazgo, o si lo prefieren, el derecho al dictado. Así es como se trataba la situación durante la época de la guerra fría, todos lo sabemos y entendemos. A los aliados de los Estados Unidos se les decía siempre: “tenemos un enemigo común, es terrible, es el centro del mal.

Nosotros os defendemos a vosotros, nuestros aliados, de ellos y por tanto tenemos derecho a dirigirlos, haceros víctimas de nuestros intereses políticos y económicos; nos encargamos de los gastos de la defensa colectiva pero esa defensa, por supuesto, la dirigimos nosotros”. En una palabra, hoy es evidente el intento de llevar a cabo los esquemas habituales de dirección global en un mundo cambiante, y todo para garantizar su exclusividad y obtener los dividendos políticos y económicos. Estos intentos están alejados de la realidad, se oponen a un mundo plural. Pasos similares indefectiblemente crearán enfrentamientos, reacciones de respuesta y provocarán finalmente el efecto contrario. También vemos lo que sucede cuando la política se mezcla imprudentemente con la economía; la lógica racional deja su lugar a la lógica de la confrontación, incluso cuando perjudica a las propias posiciones e intereses económicos, incluidos los intereses de los negocios del país. Los proyectos económicos conjuntos, las inversiones mutuas acercan objetivamente a los países, ayudan a amortizar los problemas corrientes en las relaciones interestatales. Sin embargo, hoy día la sociedad económica global sufre una presión sin precedentes por parte de los gobiernos occidentales. ¿Qué negocio, qué objetivo económico, qué pragmatismo puede haber cuando aparece el eslogan: “La patria está en peligro; el mundo libre está en peligro; la democracia está en peligro”? Hay que movilizarse. Esto es una política de movilización. Las sanciones están socavando las bases del comercio mundial, las normas de la OMC y los principios de inviolabilidad de la propiedad privada.

Amenazan el modelo liberal de globalización, basado en el mercado, la libertad y la competencia, un modelo cuyos máximos beneficiarios son, lo recalco, los países occidentales. Ahora se arriesgan a perder la confianza como líderes de la globalización. Nos preguntamos, ¿para qué hacer esto? El bienestar de los propios Estados Unidos depende en gran medida de la confianza de los inversores, de los poseedores extranjeros de dólares y bonos americanos. Ahora la confianza se está minando y aparecen señales de desconfianza en los frutos de la globalización en muchos países. El precedente chipriota y la motivación política de las sanciones han reforzado las tendencias hacia la soberanía económica y financiera, el intento de los estados o sus uniones regionales de asegurarse de alguna manera contra los riesgos de la presión externa. Así, cada vez más países intentan salir de la dependencia del dólar y crear sistemas financieros y contables alternativos, divisas de reserva. En mi opinión nuestros amigos estadounidenses simplemente están cortando la rama en la que están apoyados. No hay que mezclar política y economía, pero precisamente esto es lo que sucede. Pensaba y sigo pensando que las sanciones motivadas políticamente son un error que produce daño a todos, pero estoy seguro de que más tarde hablaremos de esto. Entendemos quién ejerce la presión para tomar estas decisiones. Con todo Rusia, quiero llamar su atención sobre esto, no va a hacerse la ofendida por alguien, pedir nada a nadie. Rusia es un país autosuficiente. Vamos a trabajar en las condiciones económicas internacionales que haya, desarrollar nuestra producción y tecnología, actuar de forma decidida en el desarrollo de las reformas, y la presión exterior, como ha sucedido más de una vez, sólo

consolida nuestra sociedad, no permite relajarse, yo diría que nos hace concentrarnos en las direcciones fundamentales de nuestro desarrollo. Las sanciones, por supuesto, nos molestan, con estas sanciones intentan hacernos daño, bloquear nuestro desarrollo, aislarnos política, económica y culturalmente, es decir, forzarnos a ir hacia atrás. Pero el mundo, quiero recalcar, como ya he dicho y repito, el mundo ha cambiado cardinalmente. No podemos encerrarnos y elegir un camino de desarrollo cerrado por un camino autárquico. Siempre estamos dispuestos al diálogo, incluso para la normalización de las relaciones económicas y políticas. Contamos aquí con las posiciones y comportamientos pragmáticos de los grupos económicos de los países líderes mundiales. Hoy se oye afirmar que Rusia vuelve la espalda a Europa, seguramente se ha oído en el transcurso de esta discusión, que está buscando otros socios comerciales, sobre todo en Asia. Quiero decir que esto no es así en absoluto. Nuestra política activa en la región de Asia y el Pacífico no ha comenzado ahora ni en relación con las sanciones, sino hace bastantes años. Hemos actuado como muchos otros países, incluidos los occidentales, porque Oriente representa ya un gran papel en el mundo económico y en el político. Esto es algo que no podemos dejar pasar. Quiero recalcar de nuevo que todos lo hacen, y nosotros lo haremos, tanto más cuando una parte significativa de nuestro territorio está en Asia. ¿Por qué no vamos a utilizar una ventaja de este tipo? Eso sería simplemente una falta de visión a largo plazo. El desarrollo de relaciones económicas con esos países, los proyectos conjuntos de integración, son un serio estímulo para nuestro desarrollo interno.

Las actuales tendencias demográficas, económicas, y culturales nos dicen que la dependencia de una superpotencia, por supuesto, disminuirá objetivamente. Es lo que dicen los expertos europeos y norteamericanos que escriben sobre ello. Probablemente en la política mundial nos esperen los mismos hechos que en la economía global, una competencia fuerte en nichos concretos, un cambio parcial del liderazgo en direcciones concretas. Todo es posible. Indudablemente, en la competición global crece el papel de los factores humanitarios: la educación, la ciencia, la sanidad, la cultura. Esto, por su parte, influye sensiblemente en las relaciones internacionales, porque el recurso de la llamada “fuerza blanda” dependerá en gran medida de los logros reales en la formación del capital humano, más que en la propaganda. Al mismo tiempo, la formación del llamado mundo policéntrico, también quiero llamar la atención sobre esto, estimados colegas, por sí mismo no refuerza la estabilidad, más bien al contrario. El objetivo del logro de un equilibrio global se transforma en un complicado rompecabezas, en una ecuación con muchas incógnitas. ¿Qué nos espera, si preferimos no vivir por esas reglas, que son severas e incómodas, sino sin ningunas reglas? Precisamente este escenario es completamente real, no lo podemos excluir, al ver las tensiones de la situación mundial. Se pueden hacer muchos pronósticos al ver las tendencias actuales, y por desgracia no son optimistas. Si no creamos un sistema claro de obligaciones mutuas y de acuerdos, no crearemos un mecanismo de solución de las situaciones de crisis, y las señales de anarquía mundial aumentarán inevitablemente.

Ya hoy en día vemos un crecimiento de las posibilidades de una serie de fuertes conflictos con participación directa o indirecta de las grandes potencias. Además, este factor de riesgo incluye no sólo las tradicionales contradicciones entre países, sino también la inestabilidad interna de algunos países, sobre todo cuando se trata de países situados en la intersección de los intereses geopolíticos de las grandes potencias, o en la frontera de las grandes zonas histórico-culturales, económicas y de civilizaciones. Ucrania, de la cual estoy seguro de que se ha hablado mucho y de la que hablaremos aún, es uno de los ejemplos de este tipo de conflictos que influyen en la distribución mundial de fuerzas, y creo que está lejos de ser el último. De ahí viene la siguiente perspectiva real de destrucción del sistema de acuerdos sobre limitación y control de armamento. Y el comienzo de este proceso viene de los Estados Unidos, cuando en 2002 de manera unilateral abandonó el Tratado de Misiles Antibalísticos, y después comenzó, y hoy continúa activamente, con la creación de su sistema global antimisiles. Estimados colegas, amigos: quiero llamar su atención sobre el hecho de que no hemos comenzado nosotros. Estamos volviendo a aquellos tiempos en que no era el balance de intereses y garantías mutuas, sino el miedo, el balance de autodestrucción, lo que alejaba a los países del ataque directo. A falta de instrumentos legales y políticos las armas vuelven al centro de la situación global, se utilizan donde conviene y como conviene, sin ninguna sanción del consejo de seguridad de la ONU. Y si el consejo de seguridad rechaza adoptar tales decisiones, inmediatamente se dice que es un instrumento antiguo e inefectivo.

Muchos países no ven otras garantías de su soberanía que crear sus propias bombas. Esto es muy peligroso. Somos partidarios de continuar las conversaciones, no solo de conversaciones sino de conversaciones para disminuir los arsenales atómicos. Cuanto menos armamento atómico haya en el mundo, mejor. Y estamos dispuestos a las más serias conversaciones sobre la cuestión del desarme atómico. Pero serias, sin dobles estándares. ¿Qué quiero decir? Hoy día muchos tipos de armas de gran precisión, por su capacidad se acercan a las armas de destrucción masiva, y en caso de negativa al arsenal nuclear o disminución crítica del mismo, el país que ostenta el liderazgo en la creación y producción de estos sistemas de precisión tendrá un claro predominio militar. Se romperá la paridad estratégica y esto es claramente desestabilizador. Aparecerá la tentación de uso del llamado ataque preventivo global. En una palabra, los riesgos no disminuirán, sino que aumentarán. La siguiente amenaza evidente es el aumento de los conflictos étnicos y religiosos. Esos conflictos son peligrosos no sólo por sí mismos, sino también porque se forman en zonas con un vacío de poder y ley, de caos, donde se sienten a gusto los terroristas y los criminales. Florece la piratería, el comercio de seres humanos, el tráfico de drogas. Por cierto, nuestros colegas estadounidenses en su momento intentaron dirigir estos procesos, utilizar los conflictos regionales, construir “revoluciones de colores” para sus intereses, pero el genio se escapó de la botella. Qué le vamos a hacer, parece que ni sus propios autores entienden la teoría del caos dirigido. No hay más que división y dudas entre ellos. Observamos atentamente las discusiones en las élites dirigentes y entre los expertos.

Basta ver las cabeceras de la prensa occidental durante el último año: la misma gente a la que llamaban luchadores por la democracia y después islamistas, al principio escribían de revoluciones y después de pogroms y golpes de estado. El resultado es evidente: una mayor expansión del caos global. Estimados colegas: en tal situación el mundo debe encontrar un acuerdo sobre cuestiones de principio. Esto es tremendamente importante y necesario, esto es mucho mejor que separarnos, cada uno en su rincón, tanto más cuando nos enfrentamos a problemas comunes, estamos, como se dice, en el mismo barco. Y el camino lógico es la cooperación entre países, sociedades y la búsqueda de respuestas colectivas a los múltiples problemas, una gestión común de los riesgos. Ciertamente que alguno de nuestros socios, por algún motivo, solo se acuerdan de esto cuando responde a sus intereses. La experiencia práctica muestra que las respuestas conjuntas a los problemas no son siempre una panacea, por supuesto, hay que reconocerlo, y además en la mayoría de los casos son difíciles de conseguir. Es muy difícil superar los intereses nacionales, la subjetividad, sobre todo cuando se trata de países con una tradición cultural e histórica diferente. Pero hay ejemplos de que cuando nos guían objetivos comunes y actuamos en base a criterios unificados podemos lograr conjuntamente éxitos reales. Recordemos la solución del problema del armamento químico de Siria, y el diálogo sobre el programa nuclear iraní, y nuestro trabajo en la cuestión norcoreana también ha tenido algunos resultados positivos. ¿Por qué no utilizar toda esta experiencia tanto para la solución de problemas locales como globales?

¿Cuál debería ser el fundamento legal, político y económico del nuevo orden mundial que garantice la estabilidad y seguridad; que garantice la sana competencia y no permita la formación de nuevos monopolios que bloqueen el desarrollo? Es difícil que nadie pueda ahora dar una respuesta total a esta cuestión. Se necesita un largo trabajo con participación de un amplio círculo de países, empresas, sociedad civil y de foros de expertos como el nuestro. Sin embargo, es evidente que el éxito, un resultado real sólo es posible si los participantes clave de la vida internacional pueden llegar a un acuerdo sobre los intereses básicos, sobre una lógica de autolimitación, si dan ejemplo de un liderazgo responsable. Hay que definir claramente dónde están los límites de las acciones unilaterales y dónde aparece la exigencia de mecanismos multilaterales, solucionar en el marco de la mejora del derecho internacional el dilema entre las acciones de la comunidad internacional para la garantía de la seguridad y los derechos humanos y el principio de la soberanía nacional y la no injerencia en los asuntos internos de los países. Ese tipo de coaliciones llevan cada vez más a menudo a la injerencia extranjera arbitraria en procesos internos muy complicados, y una vez tras otra provocan peligrosas contradicciones en los principales agentes mundiales. La cuestión del contenido de la soberanía se convierte en muy importante para el mantenimiento y reforzamiento de la estabilidad mundial. Está claro que la discusión sobre los criterios de utilización de la fuerza externa es muy complicada, es casi imposible de separarla de los intereses de unos países u otros.

Sin embargo, es bastante más peligrosa la falta de acuerdos comprensibles por todos, condiciones claras en las que la injerencia sea imprescindible y legal. Añado que las relaciones internacionales deben construirse sobre el derecho internacional, en base al cual deben estar los principios morales tales como la justicia, la igualdad, el derecho. Lo más importante es el respeto al socio y sus intereses. Una fórmula evidente, pero que si se sigue puede cambiar de raíz la situación en el mundo. Estoy seguro de que si existe voluntad podemos restablecer la efectividad del sistema de instituciones internacionales y regionales. No es necesario ni siquiera construir algo nuevo desde cero, esto no es un “greenfield”, tanto más cuando las instituciones creadas tras la II guerra mundial son universales y pueden ser llenadas con contenidos modernos, adecuados a la situación actual. Esto se refiere a la mejora del trabajo de la ONU, cuyo papel central es insustituible. Y la OSCE, (u OCDE), que en 40 años ha probado ser un mecanismo de garantía de seguridad y colaboración en la zona euroatlántica. Hay que decir que ahora mismo, en la solución de la crisis en el sureste de Ucrania la OSCE juega un papel muy positivo. Sobre el fondo de cambios fundamentales en la situación internacional, la creciente ingobernabilidad y las diferentes amenazas nos obligan a un nuevo consenso de fuerzas responsables. No se trata de cualquier acuerdo local ni una separación de esferas de influencia al estilo de la diplomacia clásica, ni de ningún dominio global. Creo que se necesita una nueva “edición” de la interdependencia. No hay que tenerle miedo. Al contrario, es un buen instrumento.

Esto es tan actual, considerando el reforzamiento y crecimiento de determinadas regiones del planeta, que forma una exigencia objetiva de formalización institucional de dichos polos, de creación de potentes organizaciones regionales y elaboración de las normas de su interacción. La cooperación de estos centros añadiría una fuerza considerable a la seguridad mundial, a la política y la economía. Pero para conseguir éxito en tal diálogo hay que partir de que todos los centros regionales, los proyectos de integración nacidos a su alrededor tengan idéntico derecho a desarrollarse para que se complementen unos a otros y que nadie se interponga artificialmente entre ellos. Como resultado de esa línea destructiva se romperían las relaciones entre países, y los propios países sufrirían situaciones difíciles, incluso hasta su propia destrucción. Quisiera recordarles los sucesos del año pasado. Entonces dijimos a nuestros socios, tanto a los estadounidenses como a los europeos, que decisiones apresuradas y escondidas sobre, digamos, la asociación de Ucrania y la UE, tenían grandes riesgos, no dijimos ni siquiera nada sobre política, hablábamos solo de economía, riesgos serios en el campo económico porque tales pasos afectan a los intereses de muchos terceros países, entre ellos Rusia. Como socio comercial fundamental de Ucrania, lo que hacía necesario un amplio estudio de la cuestión. Por cierto, recuerdo en relación con esto, que el ingreso de Rusia, por ejemplo, en la OMC, llevó 19 años. Esto supuso un duro trabajo y se consiguió un consenso. ¿Por qué hablo de esto? Porque en la realización del proyecto de asociación con Ucrania, como si fuera por una puerta trasera, entrarían nuestros socios con sus productos y servicios, y nosotros no lo hemos

aceptado, nadie nos ha preguntado. Nosotros mantuvimos discusiones sobre estos temas relacionados con la asociación entre Ucrania y la UE, pero quiero recalcar de una manera totalmente civilizada, indicando los problemas posibles, mostrando argumentos y razones. Nadie quiso escucharnos ni hablar con nosotros, simplemente nos decían: esto no es asunto vuestro, eso fue todo, esa fue toda la discusión. En lugar de un diálogo complicado, pero, recalco, civilizado, las cosas llegaron hasta un golpe de estado, llevaron al país al caos y destruyeron la economía, la protección social, provocaron una guerra civil con muchísimas víctimas. ¿Para qué? Cuando pregunto a mis colegas para qué, no hay respuesta. Nadie responde nada, es así. Todos gesticulan con las manos: es lo que ha sucedido. No habría que haber animado a tales acciones. Ya lo dije, el anterior presidente de Ucrania Yanukovich firmó todo, aceptó todo. ¿Para qué hubo que hacer esto, qué sentido tuvo? ¿Es esto una forma civilizada de resolver las cuestiones? Aquellos que organizan más y más “revoluciones de colores” se consideran unos artistas geniales y no pueden parar. Estoy seguro de que el trabajo de asociaciones de integración, estructuras de influencia regional deberán construirse sobre una base clara y comprensible. Un buen ejemplo de dicha apertura es el proceso de formación de la unión económica euroasiática. Los países miembros de este proyecto informaron previamente a sus socios de sus intenciones, de los parámetros de nuestra unión, de los principios de su funcionamiento, que estaban totalmente de acuerdo con las normas de la Organización Mundial de Comercio.

Añado que también dimos la bienvenida al comienzo del diálogo entre las uniones europea y euroasiática. Por cierto, en esto también nos han rechazado casi siempre, tampoco se entiende por qué, ¿qué hay de malo en ello? Y claro está que en este trabajo conjunto consideramos que es necesario el diálogo, he hablado de ello muchas veces y he oído a muchos de nuestros socios occidentales aceptar la necesidad de la formación de un espacio único económico, de colaboración humanitaria que se extienda desde el Atlántico al Pacífico. Estimados colegas: Rusia ha realizado su elección, nuestras prioridades son las de un perfeccionamiento de las instituciones democráticas y de economía abierta, un desarrollo interno acelerado con todas las tendencias positivas actuales en el mundo y la consolidación de la sociedad en base a los valores tradicionales y el patriotismo. Tenemos una hoja de ruta pacífica, positiva, de integración, trabajamos activamente con nuestros colegas en la unión económica euroasiática, la organización de Shangai, los BRICS y otros socios. Esta hoja de ruta está dirigida al desarrollo de las relaciones entre países, y no a su separación. No queremos crear ningún bloque, realizar un intercambio de golpes. No tienen ninguna base quienes aseguran que Rusia intenta restablecer un imperio, que ataca la soberanía de sus vecinos. Rusia no reclama ningún lugar exclusivo en el mundo, quiero recalcarlo. Respetando los intereses de otros, simplemente queremos que se tengan en cuenta nuestros intereses y se respete nuestra posición. Comprendan bien que el mundo ha entrado en una época de cambios y transformaciones profundas, cuando todos necesitan tener cuidado y huir de dar pasos sin reflexionar.

Años después de la guerra fría, los participantes en la política mundial han perdido un poco sus cualidades. Ahora hay que acordarse de ellos. En caso contrario las esperanzas de un desarrollo pacífico y estable son una peligrosa ilusión, y las actuales conmociones un preludio de la destrucción del orden mundial. Si, por supuesto que ya les he hablado de esto, la construcción de un sistema más firme de orden mundial es una tarea complicada, se trata de un trabajo largo y difícil. Pudimos crear unas reglas de interacción tras la segunda guerra mundial, pudimos llegar a acuerdos en los años 70 en Helsinki. Nuestra obligación común es encontrar una solución a esta tarea fundamental en esta nueva etapa de desarrollo.

Muchas gracias por su atención.

Putin: "Occidente cree que es un imperio y los demás son sus vasallos"

Conferencia de prensa anual ante la prensa mundial. Petróleo. Gas de esquisto. Texas y Siberia. "Ponerle una cadena al oso". "Escudo antimisiles USA". Expandir la tortura. Crear muros

21-12-2014

El presidente Vladimir Putin compareció ante más de 1,200 periodistas de todo el mundo en su habitual conferencia anual 2014. Hizo el balance de su gobierno en la conducción de los destinos del pueblo ruso, su economía, su desarrollo social y sus relaciones internacionales. Dada la coyuntura por la que atraviesa actualmente el mundo con las invasiones nazi-sionistas comandadas por Estados Unidos y sus socios europeos a Irak, Siria, Ucrania; la usurpación sionista-israelí de Palestina; la crisis inducida de los precios del petróleo, las declaraciones del Presidente Putin sirvieron para deslindar con claridad meridiana la responsabilidad que les cabe a los "enemigos de la humanidad" en esta carrera destructiva de la civilización, la cultura y la vida de la especie humana en el planeta. Respondió a todo tipo de preguntas; desde las inteligentes de muchos periodistas, hasta las de los que sirven a los decadentes medios al servicio de la desinformación, la sedición y el terror. Usted puede ver los videos en el enlace <http://actualidad.rt.com/actualidad/160730-putin-rueda-prensa-anual-rusia> o, si prefiere, en los links del texto que transcribo. Revise, igualmente la información adicional. No se quede, sólo, con la desinformación (incompleta y sesgada) de las grandes cadenas informativas que llegan por la prensa escrita, la radio, la televisión, el internet. Aquí presento una recopilación de sus mejores citas. (rrf)

1. "Es inevitable que la economía rusa supere esta situación en dos años a más tardar", señaló el mandatario. Añadió que la actual situación económica que atraviesa su país tiene que ver con factores externos, siendo uno de los principales el precio del petróleo. Refiriéndose al tema del petróleo, Putin dijo que podría haber una conspiración o tal vez no, entre los Estados Unidos y Arabia Saudita para castigar a Irán e influir en la economía de Rusia. Según él, lo que sigue siendo cierto, es que los intereses de Estados Unidos y de los miembros de la OPEP podrían coincidir, a pesar del 'boom' del gas de esquisto en EE.UU. y a su influencia en los precios.
2. Putin explicó que el giro de Rusia hacia oriente no responde a razones políticas, sino a la situación de la economía mundial.
3. "Para EE.UU. quitarle Texas a México es justo, pero lo que nosotros hacemos en nuestro propio territorio, eso es injusto". La frase sobre Texas surgió cuando el presidente ruso se refería a las declaraciones hechas por algunos países occidentales sobre 'lo injusto que es' que Siberia, con sus grandes riquezas, le pertenezca exclusivamente a Rusia.
4. Putin se refirió a la relación entre Rusia y Occidente y a las intenciones de algunos países de doblegar a Rusia con las palabras "al oso siempre tratarán de ponerle una cadena".
5. Ante una periodista de la BBC que le preguntó por la "política agresiva" de Rusia en el mundo, el presidente Putin respondió recordando que Estados Unidos representa una amenaza para Rusia con el despliegue de su escudo antimisiles.

Putin afirmó, que Rusia solo tiene dos bases militares en el extranjero y que, en cambio, "EE.UU. tiene bases por todo el planeta". El presidente dijo que EE.UU. está instalando sistemas antimisiles en Rumanía. "¿Y me dicen que somos nosotros los que realizamos una política agresiva?", preguntó Putin.

6. "Somos testigos que después del 11 de septiembre en Estados Unidos fueron legalizadas las torturas, incluso se han creado métodos para la tortura".

7. "Tras de la caída del Muro de Berlín la OTAN no ha parado de expandirse". Putin dijo que un muro está creciendo a diario cerca de las fronteras de Rusia. Afirmó que los países de Occidente "no han dejado de construir muros", pero deben dejar de hacerlo. Según el presidente, hay que crear un espacio común en vez de crear muros.

8. El presidente afirmó que los de Occidente "creen que son el imperio, y los demás son sus vasallos".

DERECHOS HUMANOS, MITOS Y OTRAS IMPOSTURAS

FOR AUTHOR USE ONLY

Los derechos humanos y del niño: Convenciones y Códigos

Precisiones: La Convención sobre los Derechos del Niño.

Derechos y “modelos”. Derechos del niño y “ayuda externa”. Los Códigos del Niño

08-04-2012

Se dice que “los derechos humanos son normas básicas necesarias para vivir como un ser humano, sin las cuales las personas no pueden sobrevivir ni desarrollarse con dignidad. Son inherentes al ser humano, inalienables y universales” (1)

Precisiones

El marco de los derechos humanos surge como consecuencia del fin de la segunda guerra mundial con la Declaración Universal de Derechos Humanos promulgada en 1948 por las Naciones Unidas como organismo supranacional encargado de regular el orden institucional mundial. Esta Declaración de carácter no vinculante, supone su aceptación y el apoyo moral por parte de todos los países del mundo al principio fundamental de que “todos los seres humanos, ricos y pobres, fuertes y débiles, hombres y mujeres, de todas las razas y religiones, deben ser tratados con igualdad y es preciso respetar su valor natural como seres humanos”. Todos los demás instrumentos referidos a la temática de los “derechos humanos” surgen de esta noción. Su aceptación implica “el apoyo moral” a una noción de igualdad en relación con la naturaleza del ser humano. Desde entonces, las Naciones Unidas han aprobado muchos instrumentos internacionales vinculantes sobre derechos humanos (2).

Por medio de estos instrumentos, los principios y derechos que se autodefinen, se han convertido en obligaciones jurídicas para los Estados que deciden vincularse a ellos.

El marco establece también los mecanismos legales y de otro tipo para responsabilizar a los gobiernos en caso de que vulneren los “derechos humanos”. En este sentido los “derechos humanos” se constituyen en un presupuesto que invalida la igualdad de libertades en nombre de una determinada tradición cultural (la occidental judeo-cristiana) que nutre un determinado sentido de lo moral. Es todo lo opuesto a un instrumento democrático nutrido en diferentes tradiciones culturales y en contenidos y motivaciones multiculturales. Así, lo moral aparece interfiriendo en el ámbito de lo social, haciéndose moralismo.

La Convención sobre los Derechos del Niño

El marco de los derechos humanos, en sus diversas versiones (declaraciones, convenciones, protocolos, códigos) constituyen documentos que se construyen a partir de otros documentos precedentes de igual o superior jerarquía. En el caso de la Convención de los Derechos del Niño, su parte introductoria, encuentra sus fundamentos en la Declaración Universal de Derechos Humanos, en la Declaración de Ginebra de 1924 sobre los Derechos del Niño, en la Declaración de los Derechos del Niño adoptada por la Asamblea General de la ONU el 20 de noviembre de 1959, en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículos 23 y 24), en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (artículo 10), así como en los estatutos e instrumentos pertinentes de los organismos especializados. Y de las organizaciones internacionales que se interesan en el bienestar del niño. La parte referida al articulado de los derechos, son construcciones sintácticas de categorías sin otro significado que el propio significante.

La Convención, es el primer instrumento internacional “jurídicamente vinculante”. Debe su existencia a la decisión de las NNUU de convocar, en 1989, a los representantes de las naciones del mundo para elaborar una Convención especial destinada exclusivamente a los menores de 18 años. El punto de partida no era otro que el supuesto de que esos menores “precisan de cuidados y protección especiales que los adultos no necesitan... La ONU quería que el mundo reconociera que los niños y niñas tenían también derechos humanos” (UNICEF)[3]. Los cuatro principios fundamentales de la Convención son: no discriminación; dedicación al interés superior del niño; derecho a la vida, la supervivencia y desarrollo; respeto por los puntos de vista del niño. Todos los derechos que se definen en la Convención son inherentes a la dignidad humana y al desarrollo armonioso de todos los niños y niñas. Su contenido abarca una gama extensa de aspectos referidos a la protección y a la asignación de derechos. En el primer caso se precisa que los niños deber ser sujetos de protección en tiempos de guerra y durante los conflictos armados, contra las minas terrestres, contra las armas de fuego, como refugiados; contra todas las formas de explotación y abuso sexual y toda forma de abuso y cualquier discriminación; contra el trabajo infantil y cualquier trabajo que entorpezca su educación; contra la trata y el secuestro; el descuido o trato negligente; el uso ilícito de estupefacientes. En cuanto a la asignación de derechos se dice que los niños tienen derecho a un hogar, a una familia, a crecer en una familia que les dé afecto y amor, a la alimentación y nutrición, a recibir cuidados de ambos progenitores, a la intimidad, a la protección, al juego.

Tienen derecho a un nombre y una nacionalidad, a un medio ambiente saludable, a conocimientos sobre el medio ambiente natural. A una atención adecuada de la salud, al cuidado y la asistencia especial, a la supervivencia. A la libertad de conciencia, de expresión, de pensamiento, de asociación. A compartir sus puntos de vista con otros, a dar a conocer sus opiniones. A conocer y disfrutar de la cultura, a la información adecuada; a la educación, a la educación diferencial, a una educación que respete los valores propios de su cultura. El lector no tiene que hacer mayor esfuerzo para verificar, en cualquier avenida, barrio, mercado, ladrillera, bulevar, fábrica (clandestina o no), asiento minero, alrededores de los burdeles, de los lujosos restaurantes, en los buses y paraderos, los megaplaza, las escuelas, y en nuestras propias casas ¡cuánta realidad! expresan esos enunciados que presidentes, ministros, ministras y otros funcionarios de los gobiernos repiten de paporreta cada vez que llega el “día del niño”. Igual que las ONG que lucran a expensas de códigos, reglamentos, leyes, acuerdos y demás. Como expresión de cuánto representan los niños desnutridos, explotados y violentados física y emocionalmente no en sus derechos, sino en sus cuerpos y mentes, cada vez que se celebra el día del niño o de los documentos que sirven para instrumentalizarlos, las autoridades de los gobiernos y los tecnócratas de las ONG recorren los hospitales y visitan alguna barriada o pueblito alejado, llevando “presentes”. Repiten que los niños “representan el futuro del país, los futuros presidentes y, por supuesto, los futuros congresistas.

Huérfanos de metodologías movilizadoras anuncian nuevas campañas y nuevos slogans como muestras de su escasa capacidad para resolver problemas sociales. La tuberculosis, la leucemia, la desnutrición crónica, las EDA, las IRA, el dengue, la sarna, el cáncer, las pestes no se resuelven portando cartelitos, agitando banderitas o haciendo marchas inútiles y escarnecedoras. Lo que importa es “que se sepa que cumplimos con la Convención y que somos responsables”. El problema de fondo, es lo de menos. Si algún Estado de la Convención cumpliera, no con “estipular”, sino con llevar a la práctica el respeto a los niños, empezaría por no escarnecer su pobreza celebrando “su día”, como otros tantos que se ofertan en el calendario. “Celebrar el día” significa mercantilizar al niño, a la madre, al padre, a la mujer, al amigo para beneficiar a los mercaderes de la dignidad humana. Los niños mueren de hambre y son pobres, material y culturalmente, porque nos la pasamos celebrando “su día”, año tras año, dando entrevistas sobre lo mismo, asechando la forma de promocionarnos en la televisión u otros medios mientras las inundaciones dejan cientos de miles de niños sin vivienda, huérfanos o sin hermanos o, simplemente, se los lleva el huayco. El valor de la moral judeocristiana es el escarnio que aprendimos y nos sirve para afrentar a los niños con sórdidos homenajes “por su día”.

Derechos y “modelos”

El interés superior del niño no está en el Código ni en la Convención ni en el meta lenguaje de los derechos humanos. Está en (a) superar lo que millones de niños y niñas heredan material y culturalmente por su extracción social y pertenencia familiar.

(b) Acabar con una burocracia indolente y mediocre que vegeta tras de un escritorio; haciendo visitas de inspección o brindándoles “ayuda”. (c) Desterrar una pedagogía que se ceba en el engaño de pésimos docentes ultra “capacitados” y nombrados en la carrera pública magisterial gracias a la trampa en los exámenes y a la coima. (d) Ponerle freno a la farsa de la “responsabilidad social” de las mineras que, en el Perú, se han hecho dueñas de 21 millones 280 mil hectáreas del territorio nacional con sus “inversiones” puramente extractivas. Por si no sabe, una hectárea son diez mil metros cuadrados. En nombre de la “responsabilidad social” esas mineras alienan y desarraigan a nuestros niños de sus propias realidades y de sus culturas incentivándolos a migrar para evitar que “frieguen” cuando lleguen a jóvenes con la defensa de sus tierras, del agua, de sus pastos o de su ganado. (e) Terminar con la graciosa acción de quitarle presupuesto a las escuelas rurales o más pobres para dárselas a las órdenes religiosas que comercian con la formación de cientos de miles de niños, niñas y adolescentes en los llamados “colegios parroquiales” de las áreas urbanas; que cobran a los padres pensiones de enseñanza que se incrementan mensualmente mientras reciben millones de nuestros impuestos para el pago de sus docentes. Colegios parroquiales donde los padres son estafados con la educación de sus hijos; donde la violencia estudiantil hace mucho que pasó de la disrupción en el aula a la agresión a docentes y a la destrucción del mobiliario, a pesar de la disciplina inquisitorial.

Donde los docentes son vejados a la vista de sus estudiantes con el incremento de las horas de permanencia en el centro educativo más allá del horario de trabajo; asistir sábados y feriados a ejercicios pastorales. Donde los docentes deben permanecer de pie durante los recreos, cuidando los pasadizos de acceso a sitios que la dirección o los “hermanos” de la congregación respectiva han determinado como exclusivos, bajo amenaza de perder el trabajo. Y como si esto fuera poco, donde los docentes que concursan para la carrera pública magisterial y obtienen puntajes favorables no pueden acceder a las plazas vacantes sin la aprobación de la iglesia, confesión, hermandad o secta. En estos colegios parroquiales la tal carrera magisterial simplemente no funciona. Aquí impera la ley de la congregación: sólo profesores contratados sin más derechos que la obediencia y la genuflexión. Las docentes, sólo pueden acceder a un contrato si son solteras o están casadas por la iglesia. Todo esto, gracias a los “convenios” entre la iglesia y el ministerio de educación. ¿Ejemplo a seguir sobre violación de derechos? Para los códigos tal vez. Para la educación de los niños: abuso, intolerancia, vejación. Las iglesias y sus sectas son un poder omnímodo dentro del poder del Estado. Modelo que hay que desterrar para empezar a hablar de los “derechos del niño”.

Derechos del niño y “ayuda externa”

Todo cuanto la “ayuda” externa ha hecho por los derechos del niño, trivializando su educación con “innovaciones” pedagógicas que no tienen ningún fundamento científico, sólo queda:

La agudización de una crisis educativa en América latina y el Caribe que nos sitúa como un subcontinente de ignorantes y brutos desculturizados y enajenados de su identidad. De esto no dan cuenta las pseudo-evaluaciones PISA que son una imposición de la trilogía perversa BM-UNESCO-OCDE para justificar la necesidad de su “ayuda”. La crisis la advierte la realidad. No las estadísticas ni la arbitrariedad de sus cotejos.

Los Códigos del Niño

La Convención y el Código de los Derechos del Niño, así como las Declaraciones Mundiales que se han convertido en el “hobby” de las instituciones financieras que las redactan e imponen en los congresos, cumbres y reuniones, son elaboraciones simbólicas de “reflexión” sobre palabras; construcciones sintácticas sobre posibilidades lógicas. A lo sumo, se trata de códigos propios de Filosofía Moral (4) con aparente racionalidad. Este tipo de códigos lingüísticos asumen tener una fuerza real mayor que los problemas que le sirven de pretexto. De este modo, lo que viene ocurriendo con todos los documentos sobre derechos humanos y del niño es una suerte de divinización del lenguaje por el lenguaje mismo; de sacralización de la palabra escrita y de las categorías de sus respectivas construcciones sintácticas. Se trata de textos contruidos sobre otros textos que hablan de lo mismo y que se repiten de manera indefinida. Son nomenclaturas universales sobre supuestas realidades de naturaleza invariable. Son documentos que imponen fidelidad a lo que se considera justo y que debe ser reconocido. Nombrar lo que hay que “proteger” o aquello “contra lo que hay que luchar”, como rezan los Códigos del Niño, es atribuir a estos presupuestos una naturaleza sacralizada.

Los “derechos del niño”, o su violación, nada tiene que ver ni con la realidad ni con el conocimiento científico para dar cuenta de ésta. Sólo la mediocridad de las autoridades responsables; de periodistas convertidos en investigadores y analistas por arte y magia del telepronter; y de especialistas ayunos de argumentación alguna, se permiten hacer del hambre, el maltrato, la explotación sexual, el infanticidio, la guerra y sus efectos, un ejercicio de divinización del lenguaje que remite a los orígenes de la filosofía y la moral judeo-cristiana. Esto podría objetarse arguyendo que de lo que se trata es de asumir el sentido universal de los derechos del niño y de los mandatos que le son inherentes como posibilidad lógica, moral y ética. Pero, tanto la lógica, como la moral y la ética sobre derechos del niño aluden a construcciones abstractas entre las ideas, a un afán por lograr niveles superiores de razonamiento en cada nuevo documento que se produce, mientras que la situación de los niños de carne y hueso (o de más hueso que carne), remite a realidades económicas, políticas, sociales y culturales que están en contradicción abierta con tales razonamientos. Esto obliga a repensar los “derechos humanos y del niño” y los marcos ideológicos en los que se inscriben, desde realidades concretas antes que desde su universalidad metafísica. Obliga a repensar la idoneidad de los organismos internacionales para la construcción de “derechos” en tanto aparatos mercantiles burocratizados. Estos organismos, en lugar de facilitar las posibilidades de interpretación de los derechos del niño y de la pobreza, de acuerdo con los condicionantes económicos y sociales en cada realidad concreta, imponen un sentido de perfección actualizada de los mismos que la realidad no puede mostrar en ningún lugar del mundo.

No hay posibilidad alguna de ejercer derechos como regularidad, al margen de la historia y de las interrelaciones entre las distintas praxis que le son inherentes como hecho social.

[1] UNICEF: “El marco de los derechos humanos”

http://www.unicef.org/spanish/crc/index_framework.html

[2] Los instrumentos del marco internacional de derechos humanos son la Declaración Universal de Derechos Humanos, y los seis tratados fundamentales sobre derechos humanos: el Pacto Internacional de derechos civiles y políticos; el Pacto internacional de derechos económicos, sociales y culturales; la Convención sobre los derechos del niño; la Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes; la Convención internacional sobre la eliminación de todas las formas de discriminación racial; y la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer. Son documentos importantes que responsabilizan a los gobiernos del respeto, la protección y la realización de los derechos de los individuos de sus países. Como parte del marco jurídico de derechos humanos todos los derechos humanos son indivisibles, están mutuamente relacionados, y son interdependientes.

[3] UNICEF: “Convención de los derechos del niño-

Introducción”. <http://www.unicef.org/spanish/crc/>

[4] Rama de la Filosofía que presupone el comportamiento humano y juzgar lo que la sociedad debe considerar bueno o malo, justo o injusto con el propósito de orientar las acciones respectivas.

Libertad de prensa: Día mundial

UNESCO. Velasco: “No existe prensa mundial”. Libertad de expresión.

07-05-2012

El 3 de mayo de 1993, la Asamblea General de las Naciones Unidas proclamó esa fecha como el Día Mundial de la Libertad de Prensa. La ONU satisfacía así la “recomendación” adoptada en la 26ª sesión de la Conferencia General de la UNESCO, en la Declaración de Windhoek-Namibia, en 1991, sobre la “promoción de medios de comunicación independientes y pluralistas”. La inefable institución del orden mundial capitalista para la reproducción de la dominación imperial estadounidense en la ciencia, la cultura, la información y la comunicación imponía, a través de su matriz, el interés económico de los dueños de los mayores diarios del mundo en el marco de la Declaración Universal de los Derechos Humanos (Artículo 19). Desde entonces, cada año la omnívota institución con sede en París, rinde tributo a quienes, desde el poder de la prensa, aseguran la hegemonía del mercado y la propiedad privada en el mundo, la extensión de la ignorancia y el analfabetismo en África y América latina, la ideologización del terrorismo, el imperio de la violencia y el crimen organizado. Todo, al servicio de la seguridad nacional estadounidense. Por esto, cobra importancia y es pertinente recordar lo que el general Velasco expresara en julio de 1974 respecto de cómo entender “una auténtica libertad de prensa”, distante del metalenguaje de “los derechos humanos”. Una idea central en el pensamiento de la revolución peruana de 1968, a la que toda mediana inteligencia no puede sustraerse, es que no existe “prensa mundial”.

La prensa debe y tiene que ser nacional. Sólo de este modo puede cumplir con la responsabilidad que le es ineludible: *“defender los intereses y la soberanía de la Patria...ser auténticamente independiente de todo poder que lo desnaturalice o prostituya; firme y responsable en su crítica y en el señalamiento de su necesaria discrepancia; forjador de una conciencia nacional de veras libre y culta; abierto a todas las corrientes del pensamiento, de la ciencia y del arte; consciente de su inmensa responsabilidad educacional e informativa; antidogmática, tolerante y ajena a todos los sectarismos; impulsora permanente del desarrollo cultural de la nación; constante paradigma de honradez, fiel expresión de lo que siente y piensa el pueblo; defensora de todas sus causas de justicia y guardián infatigable de su verdadera libertad, pero no del lucro de sus dueños y empresarios”*. Una prensa así nunca hubo en el Perú (salvo en el tránsito de su transferencia a las organizaciones sociales de base en 1974). En el Perú, decía Velasco, evidenciando la realidad de entonces y como si atestiguara la del presente: *“Jamás existió genuina libertad de prensa; lo que el país conoce es apenas libertad de empresa y voceros de familias y grupos; nunca del pueblo, jamás de la nación; la voz auténtica del pueblo no llegó (ni llega) hasta las páginas de los grandes diarios para plantear sus problemas y defender sus reclamos de justicia (...); esa ‘prensa grande’ siempre defendió (y defiende) intereses foráneos. Siempre fue baluarte del viejo poder tradicional, instrumento político al servicio de grupos nacionales y extranjeros empeñados en detener el desarrollo real del pueblo, ajeno a las causas populares y los intereses del Perú”*.

Esto es, lo que define el carácter mundial de la prensa y el carácter mundial del día de su celebración. La prensa mundial es del mundo, es “global”. Mejor dicho, de quienes lo manejan y manipulan. Dando cuenta de la realidad de entonces, hace ya 38 años, Velasco se preguntaba, como si lo hiciera hoy: “*¿Puede hablarse de verdadera libertad de expresión cuando los grandes diarios sólo están en manos de los poderosos, de los mismos que siempre controlaron todo en nuestra Patria? En el Perú, los diarios son de banqueros, de exportadores, de grandes comerciantes, de latifundistas, de pesqueros. Y cada uno de ellos sirve para defender los intereses de sus dueños y grupos dominantes. ¿Puede ser esto libertad de prensa?*” Y agregaba: “*¿Puede hablarse de libertad de expresión cuando los campesinos, los profesionales, los obreros, los educadores, los auténticos empresarios nacionales, los intelectuales, los artistas, los empleados, no tienen manera alguna de exponer sus puntos de vista ante todo el país?*” Dentro de este enjuiciamiento, celebrar el “día mundial de la libertad de prensa”, puede tener sentido para quienes responden a los intereses “globales” del orden judeo-cristiano, pero no para quienes sintiéndonos nacionales del Perú, quechua y aymara, amuesha y ashaninka, aún nos resta el rescate de una prensa libre y soberana que sienta las bases de una información y una cultura pluralista, democrática y creadora. *Referencia bibliográfica: rubén ramos (2012) *Velasco: el pensamiento vivo de la revolución.*

editorial académica española-eac-Publishing, Alemania.

ONU y premios nobel de la paz: ¿Para qué sirven?

Sociedad de Naciones. ONU: reformas, “contratistas”, genocidios y magnicidios. Nóbeles de la “paz” judíos, masones y sionistas: Aanaan, Wilson, Roosevelt, Carter, Charles Gates Dawes. AlGore. Obama.

08-09-2013

UNO. En 1918 el ex-presidente Wilson en su discurso de “Los 14 puntos” sugirió la idea de la “Sociedad de Naciones” para preservar la paz. Sólo los europeos la ratificaron un año después. Los republicanos del congreso USA, opuesto a Wilson, se negaron a que su país lo hiciera. La llamada “Sociedad...” no satisfacía los intereses de los “halcones” de la industria militar estadounidense de ese entonces. Querían una organización que les permitiera el “consenso” para garantizar la hegemonía nazi-sionista estadounidense sobre el mundo. La “Carta” que oficializó el nacimiento de la ONU fue firmada el 26 de junio de 1945 en San Francisco-EEUU. Esta Carta le otorgó al Consejo de Seguridad “la responsabilidad en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional”. Pero, lo único que ha hecho es propiciar y alentar todos los conflictos bélicos y los más atroces genocidios habidos en: Viet-Nam, Ruanda, Darfur, Kosovo, Irak, Afganistán, Pakistán, Libia y ahora Siria. En este caso, aun cuando Rusia y China mantuvieran su veto a una posible “resolución”, EEUU ya decidió “degradar” al pueblo cuya cultura resiente la insignificancia histórica yanqui. La otra “responsabilidad” de la ONU ha sido condenar al hambre, las epidemias creadas, las migraciones forzadas y la desocupación inducida de millones de seres en África, América Latina y el Caribe. Problemas que tienen una sola causa:

La injerencia de las instituciones financieras de la ONU que maneja Estados Unidos como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y de USAID que pertenece al Departamento de Estado USA. Todas actuando en nombre de la “ayuda humanitaria”, la paz, la democracia y el desarrollo. En mi crónica del 01 de julio del 2011 dije que, de acuerdo con sus reformas, la ONU entrega a las empresas “contratistas” las guerras sobre el planeta. Dije que los ejércitos de estas “contratistas” son mercenarios de todo el mundo a cambio de un salario y de un seguro en caso de muerte. Sorprende, por esto, que haya pueblos, líderes políticos, presidentes progresistas, hábiles periodistas y “analistas” que creen todavía que la solución a la masacre en Siria por estas “contratistas” pase por las corruptas estructuras de la ONU. Las “contratistas” operan al margen de la ley y no responden ante nadie por sus crímenes. Se inscriben dentro de la “excepcionalidad” USA. Están por encima del bien y del mal. Forman parte de la estructura no formal de la ONU, gracias a las “reformas” que la dupla Kofi Annan-Lakhdar Brahimi introdujo a comienzos del presente siglo y que detallaré más abajo. De antemano, debe quedar claro que la verdadera vocación de la ONU y para la que fue creada por EEUU, no es la paz, sino la guerra; no la convivencia civilizada sino el terror. En esta perspectiva ha ido perfeccionando caminos cada vez más expeditivos para seguir sembrando destrucción y muerte en nombre del humanitarismo, los derechos humanos la libertad, la democracia el liberalismo.

DOS. La historia de las “reformas” de ONU abriendo paso a las empresas “contratistas” se remite al “Informe Brahimi” (2000).

Se formalizó la articulación ONU-OTAN para el exterminio masivo de los “indeseables” del llamado Tercer Mundo. Se llama “Informe Brahimi” porque fue redactado *Lakhdar Brahimi*, en su calidad de jefe del Grupo sobre las Operaciones de Paz de las Naciones Unidas (2000) y amigo íntimo de Kofi Anaan secretario general de la ONU en esa época. Estas empresas “contratistas” son actualmente las encargadas de las “guerras preventivas” que promueve la doctrina militar Bush-Obama en todo territorio o país que ponga en riesgo el orden global hegemónico por Estados Unidos. Son las encargadas de la “reconstrucción” de aquellos países que sufren desastres naturales como Haití, Pakistán o Japón y de fomentar la subversión, el boicot y el terrorismo en aquellos países considerados “enemigos” de o peligrosos para sus intereses. En Medio Oriente son siete países árabes y uno persa los que están en lista. En América latina y el Caribe son los países del ALBA (Venezuela, Bolivia, Nicaragua, Ecuador, Cuba). La estrategia es clara y se fue delineando con la experiencia. Desde Afganistán e Irak. Primero actúan las “contratistas” de mercenarios con el aval de la ONU. Luego se crean las condiciones de terror y de muerte entre la población incluyendo “ejércitos fundamentalistas” como al Qaeda o el Estado Islámico; se “siembran” armas químicas; se escenifican muertes y decapitaciones. Enseguida se genera el marco legal vía comisiones investigadoras o comisionados especiales. Se arma el consenso internacional vía diplomacia y prensa decadente. Finalmente se decide la intervención conjunta entre fuerzas mercenarias de la ONU, de la OTAN y sus ejércitos “stand behind”. Se invade. Se destruye. Se vence. Como sentenciara, Hilary Clinton.

Una vez fragmentados los territorios, destruida la infraestructura productiva y de servicios básicos y anarquizado la gobernanza sobreviene la declaración de estado fallido. Estados Unidos, asume la conducción y el gobierno de manera directa o a través de títeres impuestos vía elecciones manipuladas. Siria no tendría por qué ser diferente. O tal vez sí. Entonces, el principio del fin de la ONU -en tanto organización de los genocidios más atroces, de los magnicidios ignominiosos, del hambre, del terror y de la corrupción institucionalizada- habría comenzado. Como corolario de esta parte recordaré que la dupla Annan-Brahimi juntos y por separado, han actuado como altos comisionados de la ONU en la actual crisis que vive Siria. Antes lo hicieron en Libia. Fueron los responsables de asegurar que “la estrategia” de la ONU-USA se cumpliera al pie de la letra.

TRES. El nuevo rol asumido por la ONU en base al Informe Brahimi le valió a esa organización y a Kofi Annan, el Premio Nobel de la Paz del 2001. Tal vez por esto, no debería extrañarnos que en el 2009 otro guerrerista, como Obama, fuera igualmente galardonado con la medalla bañada en oro y el millón y medio de dólares. Lo que sí llama a extrañeza es que el Comité del Premio Nobel no haya reemplazado aún este nombre por el de Comité del Premio Muerte. Su historia lo amerita. Pues, a los nombres de Annan y de Obama, habría que agregar el de los ex-presidentes judíos y masones Theodore Roosevelt en 1906, y Woodrow Wilson (al término de la Primera Guerra Mundial en 1919). Entre los méritos de Roosevelt se cuentan la invasión a Cuba y la instalación de la Base de Guantánamo; la “doctrina del gran garrote” y del imperialismo;

la invasión de Panamá; la invasión de Santo Domingo; la colonización de Marruecos; la intervención estadounidense en la guerra ruso-japonesa. Por su parte, Wilson intervino en la masacre de campesinos durante la Revolución Mexicana. Obedeció el mandato de las élites de la industria bélica para entrar en la Primera Guerra haciendo alianza con Gran Bretaña y Francia, los socios de siempre en las guerras de Estados Unidos en el mundo. También está Jimmy Carter (en el 2002). Entre sus méritos se cuentan haber puesto en práctica la estrategia sionista para la hegemonía israelí en el Medio Oriente con los Acuerdos de Camp David. Acuerdos que impuso la paz entre Egipto e Israel y el primer reconocimiento árabe de Israel; legitimó la limpieza étnica del pueblo árabe en Palestina; quebró la unificación árabe promovida por el coronel Gadafi; instauró la tiranía Mubarak que duró 29 años y se prolonga actualmente con la dictadura militar de Al Sisi y el genocidio de musulmanes. Carter dio nacimiento a los grupos extremistas para la destrucción de Afganistán; armó y fortaleció la Dirección de Inteligencia Inter-Services (ISI) considerado como el mayor y más poderoso servicio de inteligencia en Pakistán y en el mundo; estableció los acuerdos SALT I y II sobre limitación de Misiles Antibalísticos y Misil Balístico Intercontinental que sirvieron para neutralizar el poder bélico disuasivo de la entonces Unión Soviética mientras EEUU incrementaba sus arsenales balísticos y sus bases militares alrededor del mundo. Propició el “dumping” deliberado de Arabia Saudí respecto de sus reservas petroleras para el desplome del precio que trajo abajo la economía soviética influyendo en la disolución de la URSS.

Entre los premiados con el nobel de la paz figuran igualmente algunos vicepresidentes estadounidenses con sobrados méritos guerreros. Es el caso de Charles Gates Dawes (en 1925) por sus servicios en el frente, los arreglos financieros que aparejó la Primera Guerra a favor de EEUU y las sanciones impuestas a los alemanes. El del judío sionista Al Gore Jr. (en 2007) que fue vicepresidente del también judío Bill Clinton. Al Gore, junto a sus “preocupaciones” por el calentamiento global incendió Kosovo, Afganistán, Sudán. Implementó el Plan Colombia para asesinar y despojar de sus tierras a millones de campesinos colombianos; favorecer la instalación de bases militares para cercar a Venezuela; condenar a la muerte por inanición a millones de campesinos con sus fumigaciones de *glifosato*, el componente básico de los herbicidas producidos por Monsanto para exterminar con transgénicos. Al Gore, es actualmente multimillonario, no sólo por los negociados de la guerra, sino por sus “aportes” sobre calentamiento, cambio climático y ecología al servicio de las más importantes transnacionales y de ONGs vinculadas a estos temas. También por sus minas en EEUU, altamente contaminantes. ¿Cabe alguna duda sobre el sentido y significado de la ONU y de los premios nobel de la paz?

Derechos humanos: 65 años de retórica imperialista

Alto Comisionado para los Derechos Humanos.

El Día de los Derechos Humanos. ¿Qué son los “derechos humanos”?

15-12-2013

El pasado 10 de diciembre se cumplieron veinte años del establecimiento del mandato del Alto Comisionado para los Derechos Humanos. Encargado de instrumentalizar el hambre, la guerra, el terror y las migraciones forzadas en el mundo. Y de asegurar el éxito de las limpiezas étnicas que la alianza nazi-sionista euro-estadounidense-israelí realiza en Palestina, en Oriente Próximo y en otros lugares del mundo como Colombia, Honduras, Haití, El Salvador, Guatemala por citar sólo algunos países en América latina y el Caribe. Se cumplieron igual, 63 años desde que la Asamblea General de las Naciones Unidas proclamara, el 10 de diciembre, el Día de los Derechos Humanos en 1950. Para “llamar la atención de los pueblos del mundo a la Declaración Universal de Derechos Humanos como ideal común de todos los pueblos y todas las naciones”. En la página web de la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos se lee: “la creación de este cargo, en 1993, ha permitido que una voz autorizada e ‘independiente’ hable en favor de los derechos humanos en todo el mundo...Es una oficina que reacciona ante las crisis; acerca de los derechos humanos a las personas; apoya a sus defensores...Aún quedan muchos desafíos por delante en la lucha por promover y mejorar la dignidad, la libertad y los derechos de todos los seres humanos. Pero, en los dos últimos decenios, se han obtenido progresos importantes”.

No me ocuparé de dar cuenta de las evidencias que contradicen esta verborrea reificadora de “cargo”, “oficina” y “derechos humanos”. Sólo quisiera traer a la memoria los genocidios llevados a cabo por los Estados Unidos, con o sin la venia del Consejo de Seguridad de la ONU, pero siempre, con el silencio cómplice del tal Comisionado. Así fue en Ruanda, Camboya, Viet Nam, Yugoslavia, México, Haití, Guatemala, Chile, Argentina, Perú, Sierra Leona, Pakistán, Afganistán, Palestina, Irak, Libia, Siria. La lista no acabará mientras no sea reemplazada la institucionalidad creada para asegurar la hegemonía unipolar nazi-sionista estadounidense. Traer a la memoria, también, las hambrunas que padecen África, Asia, Europa, los países del Pacífico Sur, del Oriente Próximo, de América latina y El Caribe, donde imperan los grandes y lucrativos negocios de los “socios inversionistas” de los Grupos financieros de la ONU y del Departamento de Defensa estadounidense y de la OCDE. De sus agencias y ONGs subsidiarias encargadas de la sedición, del terror y de la imposición de gobiernos dictatoriales en lo que llaman “estados fallidos”.

¿Qué son los derechos humanos?

Se dice que “los derechos humanos son normas básicas necesarias para vivir como un ser humano, sin las cuales las personas no pueden sobrevivir ni desarrollarse con dignidad. Son inherentes al ser humano, inalienables y universales” (UNICEF: “El marco de los derechos humanos”). Basta observar lo que ha pasado y pasa en el planeta, en todos los órdenes de la vida civilizada, para advertir que se trata de una patraña.

Las “normas” no son ningún satisfactor para poder sobrevivir, menos para vivir y para que alguien pueda desarrollarse con dignidad. Las “normas de los derechos humanos” fueron impuestas al final de la segunda guerra mundial, en 1948, con la Declaración Universal de Derechos Humanos promulgada por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el organismo supranacional impulsado por Estados Unidos que resultó todo poderoso por la venta de armas y otros recursos a los dos bandos durante la guerra y el desarrollo de su industria bélica. Adviértase que se trata de una “declaración”. Pero de una declaración sobre “algo” inexistente: “derechos humanos”. Que no tiene realidad alguna. No está en ninguna parte, no es espacial ni temporal. Es universal, como Dios, o cualquier otra entequeia. Lo que lo pone en el plano de la creencia; del dogma que se autoimpone. Los “derechos humanos” suponen la aceptación moral de todos los países del mundo al principio fundamental de que “todos los seres humanos, ricos y pobres, fuertes y débiles, hombres y mujeres, de todas las razas y religiones, deben ser tratados con igualdad y respetar su valor natural como seres humanos”. Dicho de otra forma, los “derechos humanos”, declaran que los seres humanos deben ser respetados al margen de su historia y de su realidad concreta que implica su diversidad. El ser humano, desde los “derechos humanos”, es doblemente universal. Es apenas un ser biológicamente distinto de un animal o de cualquier otro ser vivo. No está enraizado en un territorio, ni se debe a una historia y a culturas diferentes. Es, además, un ser moral-universal en el Dios judeo-cristiano.

De este modo, los “derechos humanos” nos individualizan como seres biológicos y como individuos religiosos. El propósito enajenante y desculturizador es, consecuentemente, ineludible. Los “derechos humanos”, invalidan nuestra naturaleza social y reducen nuestros orígenes religiosos a la parafernalia judeo-cristiana preñada de mercantilismo, de usura, de estafa, de mentira, de traición. Cualquier intento de universalizar al hombre a partir de su naturaleza biológica y de la imposición de una moral religiosa es a-histórico y connota un afán opresor e imperialista. Desde su propia definición, la noción de “derechos humanos” ignora al ser social y religioso diverso, heterogéneo. Todos los demás instrumentos referidos a la misma temática surgen de esta acepción biologicista y judeocristiana del hombre. Su implicancia “moral-religiosa” añade, por su parte, el ingrediente dogmático de su aceptación. Los derechos humanos no se discuten. Todos los instrumentos universales sobre derechos humanos adhieren a este principio. Sirven como retórica, pero, se imponen como obligatorios para el mantenimiento del orden mundial bajo un liderazgo único. En esta perspectiva funcionan la Declaración Universal de Derechos Humanos y los seis tratados fundamentales sobre “derechos humanos”: Pacto Internacional de derechos civiles y políticos; Pacto internacional de derechos económicos, sociales y culturales; Convención sobre los derechos del niño; Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes; Convención internacional sobre la eliminación de todas las formas de discriminación racial; y Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer.

Son instrumentos que se erigen por sobre las particularidades físicas, sociales e históricas de los pueblos del mundo. Violentan el carácter propio de sus culturas y contradicciones procurando, en su lugar, una cultura universal que arrasa con toda identidad y pertenencia en nombre de supuestos derechos universales. Son instrumentos que responsabilizan a los gobiernos del respeto, la protección y la realización de los “derechos” consagrados en cada uno. Pero, por tratarse de simples declaratorias de buenos deseos, el único sentido de su mandato es el de imponer una retórica que niega la naturaleza social e histórica del ser humano. En todos estos instrumentos, los principios y derechos se autodefinen, se convierten en cotejos tautológicos de inútil aplicación. Ningún Estado, sin embargo, puede negarse a su “cumplimiento”, sin correr el riesgo de ser acusado de atentar contra la entelequia creada para garantizar el orden colonial que controla y manipula la ONU en función de los intereses de las élites financieras, económicas, comerciales y bélico industriales que le dieron origen. El “marco de los derechos humanos” establece mecanismos legales punitivos para responsabilizar a los gobiernos, en caso se “vulneren” los “derechos humanos”. Un presupuesto que invalida la igualdad de libertades en nombre de la civilización occidental y cristiana. Ésta, alimenta un determinado significado del hombre y de la moral, al margen de la propia tradición y cultura y de la propia identidad de los diversos pueblos del mundo. De este modo, lo natural y lo religioso aparece interfiriendo en el ámbito de lo social y lo político, haciéndose retórica biologicista y moralista.

**INSTITUCIONALIDAD *USA*
PARA EL HAMBRE, LA SUBVERSIÓN,
EL TERROR, LA MUERTE**

FOR AUTHOR USE ONLY

La Fundación Nacional para la Democracia (NED)

“Régimen Permanente”. NED: Objetivos. Financiamientos en el Perú. IRI, Freedom House, IPOA

29-06-11

El presupuesto básico que comparten los *think tank* del Poder de los EEUU, precisa que lo más importante para asegurar los intereses de este país en los diferentes Estados, socios o no, la vigencia del mercado y el estado de derecho, es el control de lo que llaman el “régimen permanente” de la sociedad constituido por las instituciones fundamentales de los poderes del Estado: Poder Judicial, Fuerzas Armadas, Iglesia, Burocracia. En este sentido, lo que menos importa es quien pueda ser electo. De lo que se preocupan las instituciones financieras y las de asistencia y cooperación de la ONU, así como las super-ONGs y las Fundaciones creadas ex-profesamente para subvertir el orden frente a posibles amenazas al establecido, es penetrar las instituciones del “régimen permanente” para manipularlas e instrumentalizarlas en función de los intereses de la seguridad nacional estadounidense. *“Ninguna elección democrática debe modificar la inclinación hacia el régimen privado y el mercado. Los gobiernos a ser elegidos y los electos, deben reconocer este principio fundamental”*, precisa la Doctrina del Poder expresado en los Documentos de Santa Fe (2002, p. 6).

La NED o el NED

El “Fondo Nacional para la Democracia” (National Endowment for Democracy NED) o Fundación Nacional para la Democracia opera con fondos del Congreso de Estados Unidos y de la USAID.

Es una super ONG “sin fines de lucro”, que cada año hace miles de donaciones en apoyo a proyectos de grupos no gubernamentales que están al servicio de los “objetivos democráticos de los EEUU”, en más de noventa países de todo el mundo. Desde su creación, en 1983, el NED se identifica como una institución bipartidista creada conjuntamente por republicanos y demócratas. Conocida también como “La Fundación”, se precia de haberse mantenido en la vanguardia de las luchas democráticas y de haberse constituido en una institución multifacética con recursos e intercambios intelectuales para activistas, practicantes y estudiosos de la democracia en todo el mundo. Expresa el pensamiento fundamentalista judeo-cristiano. Comparte con otras instituciones el financiamiento de organismos públicos que van desde las vinculadas con los procesos electorales como la ONG “Transparencia”, los jurados, consejos y oficinas para procesos electorales, hasta las llamadas “Universidades Coherentes” con montos que van desde los 25 hasta los 600 mil dólares, pasando por institutos, coordinadoras, comisiones diocesanas, centros, ONGs, consultores individuales, asociaciones y otros (NED-Perú, 2010). En América latina “La Fundación” concede subvenciones a grupos de oposición en Cuba, Nicaragua, Bolivia, Ecuador y Venezuela. En cada uno de estos países la finalidad es socavar desde adentro la democracia participativa que viven esos pueblos. Los fondos que destina están orientados a: 1) Polarizar las reclamaciones de grupos étnicos, estudiantiles, organizaciones sindicales y políticas, grupos ambientalistas, feministas, juveniles, iglesias protestantes, universidades, municipios, parlamentos, ONGs.

2) Impulsar la acción de grupos violentistas de la sociedad civil contra aquellos gobiernos que rechazan la injerencia de los EEUU en sus asuntos internos. 3) Incentivar, organizar e instrumentalizar “colectivos” y redes sociales para defender la libertad de prensa. 4) Enfrentar a los gobiernos locales con el gobierno central. 5) Acusar autoridades de malversación de recursos públicos. 6) Promover la educación cívica en valores democráticos. 7) Defender la gestión transparente de las instituciones públicas. 8) Incentivar la planificación por resultados, la meritocracia y el imperio de la ley. Los “líderes” locales que sirven a sus intereses ocultan sus verdaderos propósitos tras un discurso aparentemente progresista, democrático, transparente y participativo. Para la NED, la idea es financiar todo aparato que distorsione la participación del pueblo en la toma de decisiones atribuyéndoles a los procesos de cambio las deformaciones que caracterizan la concentración y el manejo del poder en los Estados Unidos: distorsión y manipulación de las instituciones y los procesos electorales; manejo del sistema judicial para perpetuar la corrupción y el cohecho; violación de los derechos humanos; manipulación de los medios de comunicación, de la libertad de expresión y de asociación; control de las universidades. Entre las instituciones que en el Perú reciben financiamiento de la NED, se cuentan²:

² A cualquiera que desconoce la verdadera naturaleza de la NED sus propósitos pueden parecerle loables y bien intencionados. Nada más lejos de la realidad. Se trata de “falsas banderas”. Sus verdaderos objetivos son la subversión, el sabotaje, la coacción, el cohecho, la corrupción, el terror institucionalizado, la inseguridad.

Asociación Civil Transparencia-Programa “Lima Cómo Vamos”.

Se trata de un programa similar a su par de Colombia orientado a “evaluar y mejorar la calidad de vida en Lima y proporcionar a los funcionarios del gobierno las herramientas para formular políticas públicas que respondan a los intereses de los ciudadanos”.

Asociación Por la Vida y la Dignidad Humana (APORVIDHA)

“Proporciona formación especializada a los miembros del sistema judicial y los agentes del orden sobre las normas de derechos humanos nacionales e internacionales; litigar casos emblemáticos de derechos humanos; forjar precedencia legal y promover el uso de estrategias innovadoras de los derechos humanos”.

Centro para la Empresa Privada Internacional (CIPE)

Otorga 200 becas para promover la democracia, el imperio de la ley y el liderazgo positivo entre los jóvenes líderes de la nación dentro del libre mercado. Esta institución recibe además financiamiento para promover la integración de las comunidades indígenas del Perú en el sistema democrático y la economía de mercado. Para este propósito opera conjuntamente con el Instituto Libertad y Democracia del señor Hernando de Soto.

Ciudadanos al Día (CAD)

Recibe financiamiento para que los gobiernos regionales implementen mejores prácticas de gobierno en sus localidades; “animar” a los ciudadanos en los períodos previos a elecciones; capacitar periodistas de todo el país en herramientas pre electorales.

Comisión Diocesana de Servicio Pastoral Social (CODISPAS)

Para “asegurar que los recursos públicos para las industrias extractivas se manejen de manera transparente” en 10 municipios de la región Ancash.

Consultores en Planificación (Coplan)

Para fortalecer la capacidad de la juventud en las zonas rurales de Arequipa y apoyo técnico a líderes cívicos y funcionarios de gobierno en el proceso de presupuesto participativo.

Coordinadora Departamental de Defensorías Comunitarias del Cusco (CODECC)

Para capacitar activistas de la comunidad en la región de Cusco y llevar campañas de educación pública sobre la prevención de la violencia doméstica.

Derechos Humanos y Medio Ambiente (DHyMA)

Promover el diálogo y la resolución pacífica de los conflictos sobre el uso y manejo de los recursos naturales entre las comunidades aymaras de la región de Puno y convencerlos de usar estas herramientas en sus organizaciones.

Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales (NDI)

Tiene uno de los más altos financiamientos (\$ USA 400.000) destinados a lograr consensos sobre las políticas de lucha contra la pobreza y acuerdos en política educativa en cinco regiones.

Socios Perú: Centro de Colaboración Cívica

Para aumentar la capacidad de grupos locales en la negociación con las industrias extractivas respecto de los impactos de sus actividades.

Estrategias para el Desarrollo Internacional (SID)

Para fortalecer las “prácticas democráticas” en 12 municipios del Perú.

Universidad Coherente

Para promover la modernización de la gestión universitaria, la transparencia, la meritocracia, la gestión por resultados, la generación de proyectos de innovación y los recursos humanos. En Lima-Perú, el representante de Universidad Coherente es Jorge Mori. Ha publicado el libro *Hacia una universidad transparente*. Ha puesto a disposición del gobierno la capacidad de su institución, dependiente del NED. Movilizar recursos para la reforma universitaria. Apoyar a la Comisión Nacional de Educación que viene trabajando la nueva ley universitaria. La NED se distingue por su trabajo de cooptación de las iniciativas orientadas a producir cambios institucionales en las universidades públicas para derivarlos hacia sus propios fines. Para este efecto, cuenta con la participación de “expertos” rentados con sus fondos o que ocupan encumbrados cargos en el propio NED, o en las otras agencias subsidiarias de la USAID como las Casas de la Libertad (Freedom House) o el Instituto Internacional Republicano (IRI). En Perú, en las recientes elecciones presidenciales y de congresistas, la NED, organizó un evento con participación de los principales directivos para América latina del Freedom House y del Instituto de Defensa Legal (IDL) del Perú. NED financia igualmente programas de derechos humanos, educación cívica y los llamados Institutos Prensa y Sociedad (IPYS) en diferentes países para campañas de satanización de candidatos opositores a los digitados por Washington. (Referencia: Memoria Anual NED www.ned.org/).

|

El IRI y su injerencia en la acción política en el mundo

IRI, USAID, NED. Red Latinoamericana por la Transparencia Legislativa.
ONG “Reflexión Democrática”. Mesa de Mujeres Parlamentarias (MMP)

30-06-2011

El Instituto Internacional Republicano (IRI, por sus siglas en inglés) se autodefine como “una organización no partidista, sin fines de lucro, preocupada por los avances de la libertad y la democracia a nivel mundial, mediante el desarrollo de los partidos políticos, las entidades cívicas, las elecciones abiertas, el gobierno democrático y el Estado de Derecho”. El IRI concreta con sus financiamientos el pensamiento del ala ultraconservadora del partido republicano estadounidense y ejerce una influencia gravitante en el quehacer de las instituciones básicas de la vida política de los países de América latina, el Caribe y el mundo. En el Perú, financia campañas electorales de congresistas y partidos políticos que garanticen la continuidad y reproducción del pensamiento republicano norteamericano, como es el caso de los congresistas Juan Carlos Eguren y Humberto Lay, integrantes de la “alianza para el gran cambio” que, en las recientes elecciones, liderara el ciudadano estadounidense Pedro Pablo Kuczinsky, vinculado con grupos banqueros estadounidenses y cubano-estadounidenses de Miami. El caso del señor Eguren viene desde mucho antes, pues fue igualmente financiado como congresista en las elecciones del 2006 y es quien dirige la “Casa Alianza para la Democracia” (HDP, por sus siglas en inglés), encargada de formar “los ejércitos para la democracia” en el Congreso de la República, con la participación mayoritaria de mujeres congresistas.

Eguren pertenece a las filas del partido popular cristiano y es un conspicuo defensor de la libre empresa y de la injerencia USA en la política nacional. El programa de las “Casas Alianza para la Democracia” (HDP) se creó en la Cámara de Representantes de EE.UU en el 2005 para trabajar con las democracias emergentes en todo el mundo. La filial en el Perú se estableció en el 2009. El señor Lay, por su parte, es un alto dirigente de la iglesia evangélica a la que la Agencia Central de Inteligencia CIA, en el “Documento de Santa Fé 2002”, otorga prioridad en el proceso de fortalecimiento de la institucionalidad al servicio del orden del mercado, el individualismo y la democracia “made in USA”. El IRI financia también al partido Perú Posible del ex-presidente Alejandro Toledo, quien resultó perdedor en las elecciones del 2011.

1. El IRI conjuntamente con USAID y la NED otorgan cuantiosos financiamientos a las instituciones encargadas de garantizar la ejecución, supervisión y “limpieza” de los procesos electorales en el mundo. Llámense Oficinas de Procesos Electorales-ONPE, Jurados Nacionales de Elecciones-JNE o tengan otra denominación.

Financia, igualmente a la ONG internacional Transparencia, encargada de “velar por la limpieza de las elecciones”. El propósito declarado del IRI es “fortalecer la capacidad de acción, proporcionar información al electorado y ayudar a los partidos políticos y candidatos en el cumplimiento de las regulaciones electorales”. El IRI tiene el control de la implementación y ejecución de los planes y proyectos de votación electrónica allí donde funcionen, Asume la redacción de los llamados Códigos Electorales.

2. Pero no sólo esto. El IRI y USAID tienen establecidos en los respectivos congresos o parlamentos el programa “Todos hacemos política”, contando para tal efecto con el patrocinio de las embajadas USA. Su propósito, “apoyar las reformas de los sistemas de partidos políticos; mejorar la calidad y el alcance de sus representantes; redefinir su vínculo con los ciudadanos y optimizar su capacidad para construir propuestas concretas para el desarrollo y la gobernabilidad”.
3. Conjuntamente con USAID y la NED, el IRI tiene injerencia en la acción y el control de los movimientos regionales, las poblaciones originarias y las organizaciones sociales contra los partidos tradicionales.
4. El IRI y USAID manejan la Red Latinoamericana por la Transparencia Legislativa, juntos con otras catorce organizaciones similares en cinco países. (<http://www.transparencialegislativa.org/>). En el Perú, la ONG “Reflexión Democrática” para intervenir de manera directa en el Congreso de la República. Fue creada en el 2004 como una asociación civil sin fines de lucro. Se define como “un emprendimiento cívico por la democracia, la transparencia y la eficiencia parlamentaria”. A través de esta ONG el IRI maneja el programa “Impulso para un mejor Congreso” encargada de la selección de candidatas y candidatos al Congreso: convocatoria, inscripción, entrevista de verificación de datos y confirmación de aval partidario, entrevista con un jurado independiente vinculado con la actividad académica, determinación de los beneficiarios, encuentro de formación y apoyo a la campaña electoral”. (www.reflexiondemocratica.org.pe).

Se dice que “el apoyo que reciben los candidatos consiste en asesoría en marketing político según perfiles éticos definidos y de acuerdo a ley. Nadie recibe dinero en efectivo. Se trata de apoyo en material de campaña y publicidad electoral... sin compromiso alguno de carácter ideológico o con alguna organización o persona”. La ONG “Reflexión Democrática” dice que se financia con donaciones de empresas peruanas a través de los gremios empresariales, de modo tal que sus “beneficiarios” no se enteren qué empresas apoyan el proyecto, “porque ello lo desnaturalizaría completamente”. Su directorio está integrado por el millonario empresario minero Roque Benavides (presidente), Milagros Campos (vicepresidenta y fundadora de la organización), Irzio Pinasco, José Luis Sardón, Javier Tantaleán y Fernando Villarán. Su director ejecutivo es José Elice, acompañado de un pequeño grupo de profesionales y estudiantes. Roque Benavides, es nada menos que gerente general de Minas Buenaventura y propietario de Yanacocha, uno de los yacimientos mineros de oro más importante del mundo. Ha sido vicepresidente del Consejo mundial del Oro en el 2001. Tantaleán, es uno de los “doce apóstoles” del gobierno de Alan García, es su consejero económico y fue jefe del plan de gobierno del partido aprista en el 2006 cuando García ganó la presidencia de la república. Villarán, ha sido ministro de trabajo del gobierno de Toledo y es hermano de la actual alcaldesa de Lima. Tantaleán y Villarán son dos tecnócratas que deben gran parte de su carrera profesional a los organismos internacionales de financiamiento: PNUD, BID, USAID.

Irzio Pinasco, es un ejecutivo vinculado con el grupo Romero, el más poderoso consorcio financiero peruano en el mundo; con el mercado de Internet; los negocios del fútbol y la cocina peruana, conjuntamente con el chef Gastón Acurio. José Luis Sardón es un abogado formado en universidades estadounidenses y un acérrimo defensor del liberalismo de cuño republicano ultraconservador. Con relación a los partidos políticos que es donde se entronca el IRI con estos peruanos conservadores, Sardón dice: “El Perú no podrá despegar económicamente sin un sistema de partidos, en el cual no haya más de dos partidos y que ellos tengan verdaderas posibilidades de entrar y salir del gobierno como ocurre en Estados Unidos o Europa Occidental”. La vicepresidenta y fundadora de la ONG Reflexión ha sido jefa de asesores del partido Unidad Nacional del ex-candidato presidencial y ex alcalde de Lima, Luis Castañeda. Todos, suscriben la idea básica de que lo que hay que hacer en nuestros países es preservar el orden establecido y para ello hay que proteger la “institucionalidad permanente” por encima de los juegos electorales y la democracia.

5. Aparte de esta ONG y de sus programas, el IRI financia y maneja en el Congreso Nacional del Perú y en sus similares de América latina y el Caribe, la Mesa de Mujeres Parlamentarias Peruanas (MMPP), identificado como el “Caucus” (asamblea partidista), de la mujer parlamentaria peruana. De todas estas organizaciones existen similares en otros países de América latina y el mundo.

ONU ¿Para qué sirve?

Kofi Annan. Informe Brahimi. “Contratistas” Nane Lagergren.
Raoul Wallenberg y el tráfico de judíos. Objetivos del Milenio

01-07-2011

La *institucionalidad* creada para “preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra”, llamada Organización de las Naciones Unidas-ONU, es el aparato destinado a garantizar los intereses de la industria bélica estadounidense en el mundo. Cuando en 1918 el ex-presidente Wilson en su discurso de “Los 14 puntos” sugirió la idea de la “Sociedad de Naciones” para preservar la paz, sólo los europeos la ratificaron un año después. Los republicanos que controlaban el congreso estadounidense, opuestos a Wilson, se negaron a que su país lo suscribiera. Era obvio, que la llamada “Sociedad” no satisfacía los intereses de los “halcones” de la industria militar estadounidense. Querían una organización que les permitiera el control absoluto del mundo para sus fines. Esta fue la Organización de las Naciones Unidas-ONU- surgida del acuerdo occidental de Bretton Woods. La “Carta” que oficializó su nacimiento fue firmada el 26 de junio de 1945 en San Francisco-EEUU. Esta Carta le otorgó al Consejo de Seguridad “la responsabilidad en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional”. Desde entonces, lo único que ha hecho es propiciar y alentar todos los conflictos bélicos y los más atroces genocidios y magnicidios habidos en los pueblos del mundo, durante sus más de 60 años de existencia. Los más cercanos a nuestra memoria: Viet-Nam, Ruanda, Darfur, Kosovo, Irak, Afganistán, Pakistán, Siria, Palestina, Líbano, Libia.

Su otra “responsabilidad” ha sido auspiciar, a través de sus “operaciones de paz” y de sus instituciones financierizadoras como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, el perverso exterminio de millones de seres en el África, Oriente Medio, América Latina, el Caribe a través del hambre, las enfermedades creadas, las migraciones forzadas y la desocupación inducida. Esto es más que suficiente para que los países miembros, “responsables de la paz”, sepulten de una vez por todas a este aparato que, contrariamente a su declarada finalidad, sólo ha diseminado destrucción y muerte en la tierra. Pero, a la luz de los hechos recientes, su verdadera vocación parece haber encontrado caminos más expeditos para seguir haciendo más de lo mismo, con un costo mayor de vidas inocentes en nombre de la libertad, la democracia y de ese eufemismo llamado “derechos humanos”.

Kofi Anan y el Informe Brahimi

En efecto, cuando el señor Kofi Annan llegó a ocupar el cargo de secretario general de la ONU en 1997, siendo un burócrata de carrera en la diplomacia de las Naciones Unidas, ya había acumulado méritos con una serie de medidas orientadas a incrementar el poder bélico de la ONU desde su cargo de secretario adjunto en la gestión de su predecesor entre 1993-95. Algunos de esos méritos fueron el incremento, en 1995, de las “Fuerzas de Paz” en más de 70,000 efectivos con sus consiguientes efectos en el gasto en equipos, armas y municiones favorable a la industria bélica. El manejo de las Fuerzas de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR) en el exterminio étnico en Bosnia-Herzegovina.

La imposición del acuerdo de paz de la OTAN tras la destrucción de la ex-Yugoslavia. Estas medidas como todas las que tienen que ver con el terror y la guerra en el mundo, se incubaron en el Club de Bilderberg (uno de los *think tanks* del pensamiento perverso neo-conservador para la hegemonía unipolar estadounidense). El señor Annan llegó a ser presidente de ese “club” antes de ser secretario general de la ONU. Su pertenencia le vino por derecho marital debido a su matrimonio con Nane Lagergren, heredera de la fortuna y de los “servicios” de su abuelo Raoul Wallenberg protector de judíos sionistas durante la Segunda Guerra. Está considerado ícono de la “paz” en los Estados Unidos, Canadá, Israel y en toda Europa. En 1997 Annan, ya como secretario general de la ONU, propuso la necesidad de llevar a cabo profundas “reformas” en la Organización para hacerla más expeditiva y ágil para el comercio de armas bajo el control estadounidense. La argumentación para estas reformas se encuentra en el “Informe Brahimi” (2000) que abrió paso a la nueva ONU. Esta vez de la mano con las empresas “contratistas” de mercenarios de todo el mundo para el exterminio masivo de los llamados “indeseables” del Tercer Mundo. La organización que agrupa a estos “contratistas” es la llamada Asociación Internacional para Operaciones de Estabilidad (ISOA) reconocida por la legislación estadounidense como una organización sin fines de lucro (ONG). Estas “contratistas” son actualmente las encargadas de la “guerra sin fin” de Estados Unidos, de sus vasallos europeos y de Israel alrededor del planeta. Son las encargadas de la “reconstrucción” en aquellos países que han sufrido desastres naturales como Haití y Japón.

De fomentar la subversión, el boicot y el terrorismo en aquellos considerados “enemigos” de Estados Unidos o “amenazas” para su seguridad y sus intereses en el mundo. El Informe Brahimi, sustenta los cambios en el sistema de “protección” de los intereses estadounidenses a través de la ONU con el argumento de que es necesario: *“Remediar un problema grave en materia de dirección estratégica, adopción de decisiones, despliegue rápido, planificación y apoyo operacional, empleo de la tecnología de acuerdo con los nuevos desafíos, disminución del costo social de las guerras e invasiones imperialistas”*. Muchas tareas de la ONU no deberían encomendarse a sus fuerzas de mantenimiento de la paz. *“Cuando esas fuerzas tengan que hacerlo deben estar preparadas para enfrentarse a las fuerzas de la guerra y la violencia con la capacidad y la determinación necesarias para vencerlas”*. Pakistán, Afganistán, Irak, Siria, Libia, Líbano lo ilustran bien. Annan, fue igualmente, mentor principal de los “Objetivos del Milenio” de la ONU. Para manejar la alimentación, la salud, la educación y la paz. Pues, no existe posibilidad alguna de alcanzar metas en estos órdenes de la vida mientras se viola el derecho que a su propia tierra y a sus riquezas tienen millones de musulmanes, árabes y persas, así como los pueblos originarios en América latina, África, Asia, Oceanía.

PD. Coincidiendo con la celebración de la 78° Asamblea General de la ONU, en 2023, algunos gobernantes de buena voluntad reclamaron “reformas” que “democratizen” la toma de decisiones en el Consejo de Seguridad de la ONU.

¿Qué sentido tiene esto habida cuenta esta organización no es más que la caja de resonancia del Foro de Davos desde fines del siglo pasado? Aquí, el poder lo tienen las grandes empresas transnacionales: bancarias, bélicas, farmacéuticas, de la droga, las tecnológicas de la información y comunicación. Igual, la financiarización de nuestras economías, el narcotráfico, el lavado de dinero, la corrupción, las guerras convencionales y no convencionales, el bioterrorismo, la automatización, las redes “sociales”, la seguridad, la IA. El “Pacto Mundial” que se incubó y nació en Davos, como Foro Empresarial y de los “filántropos” de la muerte, no se estableció para procurar la “representatividad de los estados” en la ONU, sino para asegurar la expansión y “sostenibilidad” de las grandes empresas privadas neoliberales.

El mito del “crecimiento económico con inclusión social”³

Inversores del Reyno español. Historia reciente. “Nueva era”: Implicancias

25-07-2011

En reciente documento publicado por la Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Washington D.C. (Julio 2011), a propósito de la “nueva era” que se abriría con la elección de Ollanta Humala en el Perú, esta Oficina expone las principales “oportunidades de negocios” que se les presentan a los inversores del Reyno español, gracias a los préstamos que el GBM (Grupo del Banco Mundial) y el BID, tienen comprometidos con el Perú hasta el 2015, y en el futuro inmediato. Estas oportunidades están básicamente referidas a contratos públicos de Asistencia Técnica (AT) y de Bienes y Servicios que el BM y el BID viene financiando en el Perú con cargo a deuda externa y de cuya administración y “contabilidad” se encarga el Ministerio de Economía a través de sus funcionarios impuestos por el propio Banco Mundial. Las “oportunidades de negocio” dentro de la “nueva era” que se inaugura este 28 de Julio en el Perú, siguen la misma lógica de siempre: las IFI (instituciones financieras del orden mundial capitalista), “prestan” a los países pobres para que estos aseguren que los beneficiarios de los contratos de inversión y de la venta de bienes y servicios sean los países “no prestatarios” de Europa, Asia y EEUU. He aquí, la perversidad del mito de que todos nos debemos a la economía mundial y a su estabilidad.

³ Tomando como ejemplo el caso de Perú este artículo enfatiza lo que son las políticas del cuarteto perverso de la “ayuda externa” (BM, BID, USAID, OCDE) para las economías del llamado “Tercer Mundo”.

Lo que en 1944 EEUU impuso al mundo como “Banco internacional de reconstrucción y fomento” para encargarse de financiar la “reconstrucción” de los países de Europa después de la II Guerra Mundial, hoy se llama Banco Mundial. Ahora los responsables de asegurar el crecimiento económico de esos países son todos los países pobres de la tierra a través de sus deudas externas contraídas con esa institución o con las que forman parte de su grupo (la AIF-Asociación Internacional de Fomento-, la IFC-Corporación Financiera Internacional-, el MIGA-Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones-, el CIADI- Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones-), o con el BID, la USAID o la OCDE.

La historia reciente

El marco que define el programa de “colaboración” entre el Grupo Banco Mundial y las economías dependientes es la denominada “Estrategia de Alianza con el País” (EAP). Dentro de este marco, los equipos técnicos del BM imponen a los gobiernos de América latina y del Caribe lo que serán las prioridades de financiamiento para garantizar el “crecimiento” sostenido en beneficio del capital extranjero. La estrategia es aprobada por la Junta de Directores del BM para hacerla coincidir con cada nuevo mandato presidencial. Esto quiere decir que el BM tiene ya definidas las políticas que deberán implementar cada nuevo gobierno. En el caso del Perú, por ejemplo, éstas están contenidas en el libro *Perú en el umbral de una nueva era: lecciones y desafíos para consolidar el crecimiento económico y un desarrollo más incluyente* y, en el documento sobre “Notas de Políticas”.

El libro fija “las políticas preparadas por funcionarios del BM para que el gobierno entrante y la sociedad peruana las aprovechen” según dice, en el Prefacio, Felipe Jaramillo, ex-director del BM para la región andina y actual director para Centro América. Las *Notas de Política*, elaboradas igualmente por el BM establece “los 37 principales desafíos que el Perú deberá afrontar para acercarse a esa visión de un país con un desarrollo más incluyente en el que todos los peruanos tengan acceso a las oportunidades básicas para crecer y desarrollarse plenamente”. El BM viene operando con esta nueva modalidad de las “Notas” desde hace más de diez años. Lo hace para todos aquellos países que adhieren al modelo económico impuesto por la dupla Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco Mundial (BM) para la custodia de los intereses estadounidenses y la de sus aliados europeos en la región. El “nuevo paquete” de *Notas de Políticas* para el Perú, impone la necesidad de continuar con un proceso de desarrollo basado en el modelo actual con crecimiento alto y sostenido que se ha venido implementando en los últimos veinte años. Para lograrlo, el BM dice: “El país necesita mantener la estabilidad macroeconómica, como condición para crecer a tasas altas y sostenidas y concentrar esfuerzos en avanzar reformas en tres áreas críticas: (i) mejorar las habilidades del capital humano; (ii) expandir la infraestructura o capital físico y, (iii) fortalecer la gobernabilidad para mejorar la rendición de cuentas, los servicios públicos, y aumentar la confianza de la ciudadanía en el Estado”. Mejor dicho, hacer más de lo mismo para que nada cambie y la “inclusión social” se quede en el umbral de la “nueva era”.

La historia del BM y en general de todos los agentes financieros del orden económico imperial estadounidense no es otra que la del fortalecimiento de un crecimiento económico para favorecer la exclusión de los más pobres hasta el grado de lo que hoy enfrentan los somalíes. No importa cuánto se “conmueva” el presidente de esa institución ni que diga que, *“aparte del socorro, el Banco viene trabajando en la búsqueda de soluciones estables que afronten la incidencia conjunta del cambio climático, la pobreza y la inseguridad alimentaria”*. Esto es parte del cínico discurso “en busca de soluciones” con que el BM instrumentaliza la desaparición de 500 millones de habitantes del planeta para el 2015 y de tres mil millones para el 2050. Los presidentes de América latina y del Caribe, uncidos al neoliberalismo USA, han expresado la voluntad de sus gobiernos por el “crecimiento económico con inclusión social”. Esto implica “implementar soluciones” que aseguren una efectiva concentración del ingreso para los “socios inversionistas” del BM y el “socorro” de los programas asistencialistas para extender la agonía de la pobreza en sus pueblos. No nos llamemos más al engaño. La “nueva era”, “la inclusión social” son otros mitos de los que inaugura la CIA, la Trilateral, el Club de Bilderberg, el CFR cada vez que hay una nueva elección en nuestros países. Financiadas éstas por la institucionalidad financiera y por las agencias para el espionaje, la sedición y el terror, que cobija la ONU, para aparecer como “organismos democráticos”.

Lo que implica una nueva era

Una “nueva era” para nuestros países impone acabar con las Estrategias de Alianza con el País (EAP) que impone el BM.

El eufemismo de “país de ingreso medio de rápido desarrollo” para el Perú, según la clasificación elaborada por este banco, debe dar paso a lo que realmente somos: un país con una distribución de ingreso escandalosamente desigual; de rápido crecimiento en base a la explotación de recursos naturales perecederos que no aseguran desarrollo alguno y nos hacen vulnerables a los mecanismos de precios internacionales; de expansión de las inversiones inmobiliarias gracias al dinero “negro” para su respectivo blanqueo.

FOR AUTHOR USE ONLY

El estilo Obama del Poder

El CFR, el RIIA. “Destino Manifiesto”. Gadafi, Libia

25-08-11

En mayo del 2009 a raíz del ascenso de Obama al gobierno de los EEUU sostuve que, independientemente de lo falso que resultaba ser su discurso respecto de los dos estados en Palestina, mi convencimiento era que el estilo Obama para la administración del Imperio estadounidense en crisis, no era más que la formalidad para seguir haciendo más de lo mismo. Los cambios de presidente de uno republicano por un demócrata o viceversa, así como la designación de los candidatos que cada cuatro años se prestan a la “gran farsa”, son decisiones que no les corresponde ni a los ciudadanos estadounidenses ni a los monigotes manejados por los hacedores de la política imperial. La verdadera estructura del Poder no surge de las urnas como “ingenuamente” hay quienes creen. Surge desde cuando los más influyentes banqueros “dueños” de la Reserva Federal digitaron a Woodrow Wilson y decidieron financiar a los bandos contendientes en la primera y segunda guerra mundial. Luego de la Primera Guerra, los más connotados mentores de la “democracia occidental” judeo-cristiana, reunidos en París, junto a políticos y académicos de los aliados vencedores- hace exactamente 92 años- decidieron formar dos logias de cerebros para defender los intereses mundiales anglo-estadounidenses. Sus antecedentes, se remontan a tiempos de las logias masónicas, iluminatis, los rosacruces, las cruzadas.

Pero, desde 1919, el Consejo de Relaciones Exteriores (Council on Foreign Relations-CFR), con sede en Nueva York, y el Royal Institute of International Affairs- RIIA) en Inglaterra, se constituyeron en las estructuras gemelas del Poder para el domino del mundo. La administración de los intereses estadounidenses opera desde la Casa Blanca, con sede en Washington, pero no es desde aquí de donde salen las decisiones clave sobre qué hacer con los palestinos y los árabes, cómo “proteger” a la población en Afganistán, Irak o Pakistán, cómo extender el dominio israelí sobre los territorios usurpados o cómo perpetuar las tiranías monárquicas en Arabia Saudita, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Marruecos y Jordania para referirme sólo a los escenarios que motivan mi reflexión de hoy. Sostuve igualmente, en mayo del 2009, que de acuerdo con los designios del poder judeo-cristiano, “el negrito” no sería, en modo alguno, más importante que la señora Clinton. Ésta, cuya pertenencia a la estructura del Poder le viene de la “fidelidad” judeo-sionista de su esposo al CFR, ha tenido que bregar duro, tratando de alcanzar la altura de Condolezza Rice. Inútilmente. Por derecho propio, ésta es una “halcón” y tuvo la responsabilidad de administrar el Poder imperial durante la gestión de ese otro mequetrefe inenmenciable como su secretaria de Estado. Mismo “drone”, la Clinton ha demostrado que también puede volar aunque para esto haya tenido que pasar de cornúpeta a córvida. Los acontecimientos en Oriente y en el norte de África, a diferencia de lo que algunos “analistas políticos” suponen, no pone al “negrito” en la condición de pobre víctima del Poder de los halcones de la guerra.

Aquél no sucumbió ante el Poder de quienes manejan los hilos geopolíticos y geoestratégicos del “destino manifiesto” sino que es parte instrumental del mismo. Todos los genocidios perpetrados en nombre de ese “destino” y de su “democracia”, le pertenecen y acusan. Respecto a Libia bueno es recordar lo que Fidel Castro decía en una de sus reflexiones de marzo de este año, antes que el aparato del cinismo y la perversidad, denominada ONU, facilitara los bombardeos de la OTAN: “Vemos con claridad que la preocupación fundamental de Estados Unidos y la OTAN no es Libia, sino la ola revolucionaria desatada en el mundo árabe que desean impedir a cualquier precio”. En efecto, no sería tanto el petróleo ni los doscientos mil millones de dólares y los lingotes de oro depositados en bancos europeos gracias a esa “confianza” de quienes manejaban el gobierno en Libia y no tardaron en pasarse a dirigir los mercenarios invasores del IPOA-ISOA-USAID, en cuanto les dieron la señal convenida. Se trata de todo aquello pero, fundamentalmente, de asegurar la hegemonía del Comando Militar de Estados Unidos para África- el AFRICOM-, que opera actualmente desde Stuttgart, Alemania, sobre todos los países africanos que, liderados por Kadafi, se negaron a aceptar que dicho Comando se estableciera en su territorio. No nos llamemos a engaño. Ni sigamos siendo “provincianos” en el análisis y la reflexión. Kadafi es, nadie lo puede dudar, un símbolo de soberanía y trascenderá a la historia por el sentido y significado de su nacionalismo y de la revolución agraria e industrial que llevó a cabo mientras dirigió los destinos de Libia. Pero es, además, quien tiene, merecidamente, los títulos de “Líder de la Revolución”, “Hermano Líder” y “Guía de la Revolución”.

Y esto, en el imaginario colectivo de los pueblos de África, es significativo. Matarlo es matar un símbolo. Destruir Libia es destruir una cultura que tiene sus raíces en la organización tribal del manejo colectivo de la tierra y sus recursos. Esto se lo garantizó la Revolución Verde de Kadafi. Libia no es una nación sino un Estado de Masas (Jamahiriya). Nadie, por muy “destino manifiesto” que se atribuya puede romper esto a no ser con la extinción. Cosa que ya fue establecida en 2001 en la Doctrina Bush de la “Guerra contra el Terrorismo”.

FOR AUTHOR USE ONLY

Banco Mundial: ¿Qué importa quién sea su presidente?

Antonio Ocampo: “sus méritos”. Kofi Anaa. Ngozi Okonjo. Jin Yong Kim.

02-04-12

El Banco Mundial se apresta a cambiar de presidente. Desde su creación en Bretton Woods en 1945 como Banco para la Reconstrucción de Europa, después de la II Guerra, siempre ha tenido un presidente estadounidense o uno nacionalizado, que no es lo mismo, pero es igual. Esto gracias a la imposición que hiciera el poder militar industrial y financiero del país que se arrogó el triunfo en esa contienda y hundió a Europa en la miseria y la obsecuencia. Para el nuevo mandato que empieza en julio de este año los dominicanos, prestándose al juego impuesto por su amo estadounidense, lanzaron como candidato a Antonio Ocampo Gaviria. Un economista colombiano que hizo toda su formación profesional en la catolicísima universidad de Notre Dame de los Estados Unidos. Se doctoró en economía nada menos que en la Universidad de Yale (1701) que, junto con la de Harvard (1636), encabezan el liderazgo de las universidades protestantes que conforman la liga de la “Hiedra” o Ivy, en inglés. Fundadas para ricos y blancos, estas son las universidades identificadas con el conservadurismo judeo-cristiano y las ideologías nazi-sionistas. De sus aulas han salido no sólo Bush (Yale) sino también Clinton (Harvard) y Obama de Columbia. El tal Ocampo tiene entre sus otros “méritos” haber servido en los gobiernos pro-Estados Unidos de Ernesto Samper y de César Gaviria. Éste logró la presidencia gracias al asesinato del precandidato Luis Galán que representaba al “liberalismo” colombiano.

Tras su presidencia, Gavia fue premiado como secretario general de la OEA entre 1994 al 2004. Ocampo, también sirvió al ex-secretario general de la ONU, Kofi Annan, miembro por derecho marital del Club de Bilderberg del cual llegó a ser su presidente. Reconocido, por sus reformas a la estructura militar de la ONU Annan, impulsó la resolución de conflictos en el mundo a través de empresas privadas para la guerra y el terror llamadas “contratistas”. Integradas por mercenarios sin distinción de origen, raza, color, religión, antecedentes, estas “contratistas” operan en Irak y Afganistán; integran las bases militares estadounidenses en diferentes partes del mundo; forman parte de sus ejércitos secretos o “stand behind”; “protegen” la reconstrucción de Haití; se encargaron del genocidio y magnicidio en Libia y siembran el terror en Siria. Paradójicamente, Annan (sionista de raza negra), es el enviado de la ONU para “proponer un plan de paz” en Siria. Volviendo a Ocampo. Es actualmente profesor en la universidad de Columbia (fundada en 1754, como Colegio del Rey) perteneciente a la secta protestante de la iglesia de Inglaterra e integrante, como ya dije, de la red “Ivy”. Según sus propias declaraciones a CNN, su “hoja de vida es la más adecuada” para el cargo en el BM, ¡qué duda cabe! Dice, en un alarde de ignorancia histórica, que su postulación responde “al derecho” que les correspondería a los “países en desarrollo” de aspirar a la presidencia del instrumento que resume la perversidad sobre nuestras economías.

Cuesta pensar que la idea de la candidatura se haya incubado entre los países de América latina del G24. En tal caso, se trataría no sólo de un delirio dominicano sino de una total pérdida de perspectiva histórica. Recordemos que la pobreza de nuestros pueblos, el hambre en el mundo, la exacción de nuestras riquezas, el analfabetismo y el fracaso de la educación, las enfermedades endémicas, el terrorismo y la muerte se deben a esa vinculación determinante del BM con nuestras economías. Trátese de Ocampo, o de la candidata de Nigeria Ngozi Okonjo o del “estadounidense” de origen surcoreano Jin Yong Kim propuesto por Obama, el BM seguirá siendo el instrumento clave para la reproducción del orden mundial capitalista a través de sus “Estrategias de Asistencia a Países EAP” sus “Marcos de Desarrollo Integral MID” y sus “inversionistas” de EEUU, Europa, Israel, Japón, Corea del Sur, Canadá, Australia. Éstos vienen a nuestros países a hacer “lucrativos negocios” con la “ayuda” del Grupo del Banco Mundial (GBM) y el incremento de nuestras impagables deudas externas y seguimos siendo neocolonias. Mientras exista el BM no hay posibilidad de cambio alguno para nuestras economías y el desarrollo social. Esta posibilidad se alcanza a través de la integración económica y la puesta en marcha de mecanismos financieros propios. Empresas arduas y difíciles pero, en el sentido de la historia. En el camino, los gobiernos que realmente expresen voluntad de cambio no pueden sustraerse a la responsabilidad de definir y decidir con soberanía las políticas y las estrategias para sacar a nuestros pueblos de la miseria y del atraso.

Esto implica, dejar de lado las imposiciones de los “expertos” del BM instalados en cada país, así como de no permitir que nativos que sirven a sus intereses ocupen los ministerios de economía, los bancos centrales y otros cargos públicos. Que el BM cambie de presidente, no hará a éste desistir de fijar las políticas para cada gobierno entrante en nuestros países, independientemente de que sea de izquierda, derecha, centro o de sus variantes que tanto gustan a los entreguistas. El asistencialismo alienante del BM, así como del BID, de la USAID, de la OCDE constituye el verdadero impedimento para alcanzar niveles efectivos de participación movilizadora de nuestros pueblos para asumir la responsabilidad histórica de su transformación. En el supuesto negado de que alguno de los candidatos, no estadounidense, pudiera ser elegido, eso no supondrá cambio alguno, sino el reacomodo de las fuerzas del imperio para seguir manejando la economía, la política, las instituciones, la educación, la salud, en procura de lo mismo: nuestra dependencia y vasallaje. La institucionalidad financiera manejada por los EEUU responde a los intereses de su seguridad nacional en el mundo. Jamás a posibilidad alguna de desarrollo de nuestros pueblos. Mucho menos a su liberación. Ocampo o cualquier otro, formado dentro de la doctrina del Destino Manifiesto, avalan la certeza de su continuidad.

FMI, BM, BID, USAID: El círculo perverso de la “ayuda”

El Grupo del BM. El Grupo del BID. USAID

03-08-2012

Escribir sobre las instituciones del orden financiero estadounidense es una manera de contribuir a una mirada menos complaciente, inmediatista y localista de lo que ocurre en los países que adhieren al modelo de mercado como alternativa para salir de la pobreza. El Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) forman parte de la estructura tecnocrática de la Organización de las Naciones Unidas. Son los “gemelos” que parió el “Acuerdo de Bretton Woods”, al término de la segunda guerra mundial. De ésta como de la primera, el único beneficiario fue Estados Unidos que les vendió armas a los dos bandos implicados en las guerras y alcanzó un gran desarrollo bélico-industrial gracias a esto.

El Grupo del Banco Mundial (GBM)

Opera en nuestros países a través de otros cinco bancos que forman el “Grupo del Banco Mundial” (GBM). Estos bancos son el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), la Asociación Internacional de Fomento (IAF), la Corporación Financiera Internacional (IFC), el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA), el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI).

El BIRF, se fundó en 1944. Posee una estructura similar a la de una cooperativa en la que están representados, nominalmente, los 187 países miembros. Su administración y gestión, depende directamente de la Junta Ejecutiva del BM que lo controla Estados Unidos.

Obtiene la mayoría de sus fondos en los mercados financieros mundiales y se ha convertido en uno de los prestatarios institucionales más grandes del mundo desde que emitió su primer bono en 1947.

La IAF, “otorga préstamos sin interés y donaciones para programas que fomenten el crecimiento económico, reduzcan las desigualdades y mejoren las condiciones de vida de la población de los países más pobres”. Fue creada en 1960 y desde entonces ha acumulado deudas de los “países prestatarios” que superan los doscientos veintidós mil millones de dólares. La principal fuente de recursos financieros. Sólo el 2 y 8% de sus “préstamos” están destinados a la industria y la agricultura, respectivamente. Esto explica por qué todos los “países prestatarios”, se mantienen en peores condiciones de pobreza.

La IFC, “otorga préstamos, capital accionario, financiamiento estructurado, instrumentos de gestión de riesgos y servicios de asesoría para fortalecer el sector privado en los países en desarrollo”.

Es el instrumento del BM para fomentar la inversión del sector privado en las naciones en desarrollo. Es accionista y responsable del financiamiento del Proyecto Conga actualmente en litigio en la región Cajamarca en el Perú

El MIGA, (creado en 1988) “promueve la inversión extranjera en países subdesarrollados y otorga garantías a los inversionistas contra pérdidas ocasionadas por riesgos no comerciales: disturbios, expropiaciones, inconvertibilidad de moneda, restricciones de transferencias, guerras. Opera con cargo a las aportaciones de sus 175 países miembros” (MIGA, 2010).

El CIADI, fue creado en 1966 para “resguardar la inversión extranjera en los países subdesarrollados y brindar servicios de conciliación y arbitraje de diferencias”. Cuenta con 144 países miembros (CIADI, 2010).

El Grupo del Banco Interamericano de Desarrollo (GBID)

Fue fundado en 1959 como el aparato financiero de la Organización de Estados Americanos (OEA). Esta sui generis institución financiera, “interamericana”, reúne entre sus miembros a 26 países latinoamericanos y caribeños; a 17 países europeos y a EEUU, Canadá, Israel, la República Popular China, Corea del Sur y Japón. El BID al igual que el BM opera a través de su propio grupo (GBID) constituido por la Corporación Interamericana de Inversiones (CII) y del Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN).

La CII, opera desde hace 25 años y beneficia a quince de las veinte mayores economías del mundo con “lucrativos negocios” en los países de América latina y el Caribe. En los últimos años, la CII ha “focalizado” las inversiones de los socios “no prestatarios” en las llamadas “energías limpias” (agrocombustibles, aire, sol, agua), las microfinanzas, y el turismo.

El FOMIN, fundado en 1993, tiene como propósito incrementar la inversión privada en el continente, mejorar el entorno ambiental para el desarrollo del sector privado. Es el mayor proveedor de asistencia técnica a este sector en América latina y el Caribe. Moviliza más de dos mil millones de dólares para este efecto y para garantizar la seguridad de los negocios de los miembros “no prestatarios” del BID y del propio FOMIN.

26 países de América latina y del Caribe (ALC) y 23 que, nada tienen de latinoamericanos ni de caribeños, son igualmente miembros del BID, del CII y del FOMIN. Los de ALC son miembros “prestatarios”. Los otros, son miembros “no prestatarios”. Esta calidad les otorga el derecho de asumir los “negocios” que canaliza el BID en los 26 países de ALC con cargo a la “ayuda” financiarizadora que impone para incrementar nuestra deuda externa. Curiosamente, los fondos provienen de los propios aportes de los países “prestatarios”. Un verdadero círculo perverso con los que el BID fomenta los “lucrativos negocios” de los no prestatarios “en favor de los pobres”. Los países “no prestatarios” se reservan, además, el derecho de ser los únicos que pueden procurar los bienes y servicios a los proyectos financiados por el BID que realicen los Estados, los gobiernos regionales y locales o los inversionistas nacionales en sus respectivos países. Esta lógica no es ajena a ninguna de las cuatro instituciones garantes del mercado, el individualismo, la democracia y la libertad capitalistas. Las cuatro instituciones (FMI, BM, BID, USAID) y la OCDE dependiente del Foro de Davos, manejan las políticas y estrategias del “crecimiento económico con inclusión” de la misma manera. Todos y cada uno de sus programas y proyectos participan de la misma lógica perversa: Permitir que “mercaderes” europeos, estadounidenses, japoneses, surcoreanos, israelitas “hagan negocio” directamente y/o a través del Estado con total impunidad y violando todo principio de soberanía.

En más del 60% del territorio del Perú operan bajo esta modalidad empresas mineras de distintas nacionalidades atraídos por los “lucrativos negocios” que ofertan el BM, el BID, USAID y la OCDE en los mercados de Estados Unidos, de la Unión Europea y de Asia.

La Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID)

Su historia se remonta al Plan Marshall de reconstrucción de Europa después de la Segunda Guerra Mundial y al “Punto cuatro” del Programa de ayuda a los países pobres de la Administración Truman. Depende directamente de la Secretaría de Estado del gobierno estadounidense y opera a través de las embajadas USA en nuestros países. Desde 1961, es la agencia principal de intervencionismo directo de Estados Unidos en ALC a través de la “ayuda” militar y económica para la protección de la seguridad nacional estadounidense. Esta “ayuda” utiliza el disfraz del desarrollo, la asistencia técnica, las emergencias, la educación, la infraestructura, el deporte, el saneamiento básico, los cultivos alternativos, pero está básicamente orientada al espionaje, la desestabilización, las intervenciones armadas. Sigue el marco establecido en su “Manual Represivo Confidencial” que el actual gobierno boliviano puso en evidencia rescatando una revelación hecha por el periódico “Hoy” en su edición del 23 de noviembre de 1978. USAID, opera igualmente en el África subsahariana, Asia, Europa, Eurasia y Oriente. Decide, financia, dirige y controla planes, programas y proyectos vinculados con el desarrollo de la agricultura, la democracia y la gobernabilidad, el crecimiento económico, el comercio, la educación.

Las universidades, el medio ambiente, la salud, la asistencia humanitaria y las alianzas mundiales judeo-cristianas para la sedición y el terror. Tiene a su cargo los llamados “Programas de Corte de la Cruz” orientados a “construir la democracia y la paz; proporcionar servicios esenciales en las comunidades marginadas; apoyar con militares y mercenarios para asegurar la lucha contra el narco-terrorismo; diseñar programas que aborden mejor las causas y consecuencias de los conflictos violentos; otorgar becas de investigación competitiva a través de la Cooperativa de Investigaciones para el Desarrollo (CDR) en convenio con el gobierno de Israel; desarrollar programas urbanos para mejorar las condiciones de vida de los pobres y de las generaciones futuras; preservar el desarrollo ecológico; favorecer el uso racional de los recursos hídricos del mundo (una prioridad de la política estadounidense); instrumentalizar programas con participación prioritaria de mujeres”. USAID, igual que el FMI, el BM, el BID, la OCDE, define su actuación como “un negocio” con oportunidades de inversión para empresas estadounidenses, canadienses, europeas, japonesas, de corea del sur. Tiene un rol activo en el proyecto de “Educación para Todos” (EPT), la calidad, innovación, valores y universalización de la educación primaria. Todas las instituciones del círculo perverso de la “ayuda externa” ofertan las oportunidades de “negocios lucrativos” en el Perú, como en el resto de ALC, a través de manuales expresamente diseñados (“Haga Negocios Lucrativos con...”) que pueden ser consultados en sus respectivas páginas web o solicitados en sus oficinas locales o en las embajadas estadounidenses.

“Efecto Naím”: ¿A quién sirve Moisés Naím?

El Foreign Policy, la NED, el Grupo PRISA, el “Caracazo”

06-10-2012

El 03 de octubre, lamula.pe posteó una entrevista que Moisés Naím ofreció a “Letras Libres”. Revista heredera de la farisaica tradición de Octavio Paz y que reúne a fariseos peruanos, venezolanos, mexicanos y de otras latitudes. En la entrevista, Naím vaticina el futuro de la revolución bolivariana y de su conductor; pontifica sobre el destino que debería tener PDVSA: “volver a ser una empresa que se ocupe exclusivamente de encontrar, producir y vender petróleo”; fija “las medidas” que deberá seguir el candidato Capriles” en el supuesto negado de un triunfo; miente sobre la realidad venezolana con estadísticas prefabricadas que nadie cree por falsas y distorsionadas; acusa a los dirigentes de la revolución siguiendo la letanía preparada por los organismos a los que obedece y sirve. La revista pondera en su presentación, el “brillante” currículum de este personaje destacando sus servicios a la revista Foreign Policy y como “senior associate del Carnegie Endowment”.

El Foreign Policy

Para quienes lo ignoran, el Foreign Policy es la revista que publica la Carnegie Endowment. Junto a la CIA, y a la Heritage Foundation forman parte de los think tank productores del pensamiento ultraconservador estadounidense. La CIA produce los “Documentos de Santa Fé”, la Carnegie el “Foreign Policy”, y “Heritage Foundation” la web Townhall.com y las revistas Religión News y Baptist Press.

Todas, de contenido judeo-cristiano fundamentalista y de filiación nazi-sionista. Estos tres think tank constituyen el almacén ideológico conservador más influyente de Estados Unidos. Proclaman que la tarea de hoy es “poner de nuevo a los Estados Unidos en el camino correcto de la lucha por la libre empresa, el gobierno limitado, la libertad individual, los valores tradicionales y la robusta defensa nacional estadounidense” (Heritage, 2010)

La NED

Naím es además miembro de la cámara de directores de la Fundación Nacional para la Democracia (NED, por su sigla en inglés). Directamente dependiente del Congreso de los EEUU que la co-financia, la NED actúa desde 1983. Se precia de mantenerse en la vanguardia de las “luchas democráticas y de ser una institución multifacética con recursos para activistas, practicantes y estudiosos de la democracia en todo el mundo”. Opera por igual en Oriente medio, África, Asia y en América latina y el Caribe. “Allí donde la seguridad nacional estadounidense se ve amenazada”. En cada país, su finalidad es socavar, desde adentro, la soberanía interna como en Irán, Libia, Siria, Egipto; la democracia participativa que viven los pueblos de Cuba, Venezuela, Bolivia y Ecuador; las reformas democráticas en Nicaragua y Argentina. Su propósito es igualmente, el manejo y control de las élites de poder económico y político en: Paraguay, Perú, Chile, Colombia, Panamá, México, Costa Rica con una clara intención de boicotear los proyectos integracionistas del área.

“Efecto Naím”

Naim es, además, un peón a sueldo del Banco Mundial, de la Fundación Rockefeller, del grupo Prisa dueño del diario El País de España y de más de 1,200 emisoras y de canales de televisión en América latina para destilar odio contra los procesos y dirigentes revolucionarios. Su discurso, aparentemente “cuestionador, crítico, constructivo, innovador, progresista, democrático, transparente” se identifica como “Efecto Naím” a través de Globovisión. Su perspectiva se ajusta con exactitud a las previsiones del pensamiento destructor republicano expresado en los “Documentos de Santa Fé”.

El “Caracazo”

Pero esto no es todo lo que adorna al peregrino Naím. En febrero de 1989, siendo ministro de Fomento, Industria y Comercio del segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez Moisés Naím fue quien impuso el “paquete económico” del FMI y el BM, al pueblo venezolano. Este “paquete” de medidas orientado a producir el “ahorro fiscal” y la liberalización de la economía venezolana, condenaba a los trabajadores al despido masivo y a la pérdida de sus salarios y, a los más pobres, al hambre y la desesperación. Las protestas por su aplicación desencadenaron el “Caracazo”. Este hecho produjo la muerte de más de 3,500 personas, como consecuencia de la aplicación del “Plan Ávila” diseñado por asesores estadounidenses e israelitas para restaurar el orden con el uso de armas de guerra. Este mismo Plan se pretendió poner en ejecución en el 2002 para reprimir al pueblo que salió a las calles para restituir en el gobierno al presidente Chávez.

No funcionó, gracias a la movilización del pueblo y a la acción de militares nacionalistas que se opusieron a darle muerte. De esta trayectoria del señor Naím no da cuenta “Letras Libres”. Tampoco dice que el “paquete económico” que impuso (y que es exacto al que hoy esconde el programa de Capriles) contenía, entre otras medidas, “el sometimiento de la economía venezolana al FMI, la determinación de la tasa de cambio por el mercado, la liberación de los precios de los alimentos, el incremento de las tarifas de todos los servicios públicos (agua, luz, teléfono, electricidad, gas doméstico), el aumento del precio de la gasolina y otros derivados del petróleo, el aumento de las tarifas de transporte, la eliminación de los aranceles a la importación”. Todo para beneficiar a las instituciones financieras a través de la deuda externa y a sus socios extranjeros y nativos. Las protestas no sólo se produjeron en Guarenas cerca de Caracas y en esta misma ciudad. Se extendieron a toda Venezuela y en todas partes se aplicó el “Plan Ávila” con toque de queda y total militarización. Y no hubo retroceso alguno. El “paquete” se aplicó y esto generó el rechazo general que desembocó en la rebelión militar de 1992, dirigida por el comandante Hugo Chávez. Abrumado por la protesta popular y las pruebas de corrupción y entreguismo, Carlos Andrés Pérez fue separado de su cargo de presidente y reemplazado, primero, por el presidente del Congreso y luego por Rafael Caldera en 1994. Naím, no es precisamente un moisés de tabla alguna. Lo es, de la prebenda y el entreguismo.

Políticas USA para el hambre y el terror

Prioridades para la Defensa del Siglo 21.

La “Política” y el narcotráfico.

La “Política” para el adoctrinamiento militar

Política para la defensa del hemisferio occidental

12-10-2012

Junto a los Documentos de Santa Fé, dos de los principales documentos producidos por los *think tank* del terror para la defensa y seguridad de los intereses de los EEUU en el mundo son: “Sostener el liderazgo mundial de EEUU: Prioridades para la Defensa del Siglo 21” (Enero 2012) y “Política de Defensa para el Hemisferio Occidental” (Octubre 2012). Fueron publicados por el Departamento de Defensa USA durante el gobierno de Barack Obama.

Prioridades para la Defensa del Siglo 21 (enero 2012) “es el documento de orientación estratégica que describe el entorno de seguridad proyectada y las claves para las misiones militares que el Departamento de Defensa (DD) ejecutará a partir del 2012”. Estados Unidos reafirma su vocación injerencista so pretexto “de la seguridad de todo el mundo” y para “preservar su liderazgo mundial” (p.1).

Política de Defensa para el Hemisferio Occidental (octubre 2012) es el documento en el que Estados Unidos se define como el socio predilecto en materia de seguridad en el hemisferio occidental precisando que, para este efecto, “afianzará sus alianzas bilaterales y regionales que emanen de intereses comunes de seguridad”. Al propio tiempo, “buscará nuevas alianzas con países cuyos intereses y puntos de vista confluyan en una visión común de libertad. estabilidad y prosperidad” (p.1).

Queda claro que nada de lo que ocurre o tenga que ocurrir en el mundo y, particularmente, en los países de América latina y del Caribe, sale de los enrarecidos cerebros de quienes nos gobiernan. Éstos cuentan con apenas una incipiente conducta estímulo-respuesta. Uno de sus objetivos es recuperar para los Estados Unidos la hegemonía perdida en América del Sur quebrando los procesos de integración que se han venido generando: la Alba, Unasur, Celac, Mercosur. La contraofensiva comenzó con el Plan Colombia. Se profundizó con las siete bases militares en este país y otras en Paraguay, Costa Rica, Honduras. Luego sobrevino la Alianza del Pacífico que reúne a las economías neoliberales del continente lideradas por el bloque norteamericano EEUU-Canadá- México y secundada por Costa Rica, Panamá, Colombia, Perú, Chile. En el Prefacio de la “Política” se precisa que de lo que se trata es de “aumentar la interoperatividad de los países amigos con las fuerzas militares de los EEUU para recuperar y mantener el liderazgo mundial de este país compartiendo los costos y las responsabilidades de su liderazgo mundial”. Otro de los objetivos es “satisfacer la necesidad que tienen las Fuerzas Armadas estadounidenses de voltearse hacia la región Asia y el Pacífico para proteger la vitalidad económica estadounidense a medida que se apartan de su “ocupación” en Irak y Afganistán,” (Ibid, pág 1). En este sentido urge garantizar el estado de derecho, la transparencia y la rendición de cuentas; manipular los sistemas electorales para beneficio de los grupos establecidos y la corrupción; asegurar que los sistemas judiciales entorpezcan la capacidad de los gobiernos para ganarse la confianza de los ciudadanos y mantenerla (pág. 3).

La cooperación USA, en materia de defensa, debe complementar las iniciativas de desarrollo bilateral y regional a fin de fomentar la inclusión social, el estado de derecho y el respeto a los derechos humanos. Seguridad, desarrollo socio económico y gobernabilidad responsable deben estar unidos en un vínculo indisoluble” (Ibid, pág 4). No cabe duda que todos los problemas que “sabiamente” aborda la “Política de defensa para el Hemisferio Occidental” que fue presentado por el Secretario de Defensa estadounidense, el judío sionista, León Paneta, son problemas latentes y ciertos. Lo que no es cierto ni admisible es que su tratamiento se tenga que hacer para garantizar la seguridad y los intereses de EEUU y sus estrategias de terror y muerte en el mundo y particularmente en América latina. Esto es claro cuando se afirma que “el Departamento de Defensa no perderá de vista las iniciativas de algunos países de reformar sus instituciones de defensa mediante la adquisición de tecnologías y artículos de defensa que no se ajusten a los requisitos de defensa de los intereses estadounidenses porque pueden crear una influencia desestabilizadora en el hemisferio y corroer la confianza entre los países” (Ibidem). Las armas, municiones y mantenimiento hay que comprarles a los mercaderes de la guerra euro-estadounidenses-israelíes. Que -en sociedad con el BM, el BID, USAID, OCDE- aseguran “lucrativos negocios” para la industria bélica de esa alianza. Pero no sólo esto. Le garantizan al gobierno de Estados Unidos nuestra continuidad de vasallaje y neocolonialismo. Los desafíos, dice la “Política” “ya no emanan del conflicto entre Estados, las fuerzas paramilitares de derecha ni los insurgentes de izquierda”...

“Emanan de la difusión del narcotráfico y otras formas de tráfico de ilícitos; de pandillas y terrorismo cuyos efectos pueden verse acentuados por los desastres naturales y la desigualdad. También de las amenazas del siglo XXI en el ciberespacio. Esto afecta a todos sin respetar fronteras soberanas. Debemos aunar esfuerzos para desestabilizar, desarticular y derrotar estas amenazas” (Ibidem). En algunos países latinoamericanos sus gobernantes, no se han referido al peligro de la cibernética -cuyos referentes concretos son China, Irán y Rusia-. Estos países, son lugares comunes para el narcotráfico, el terrorismo, el narcoterrorismo. Por esto, la “Política” reclama la aprobación urgente de leyes que aseguren que, las instituciones de defensa -maduras y profesionales- de EEUU, sean convocadas para proteger los intereses USA porque esto garantiza intereses comunes” (Ibid, pág 5). De igual manera, “los ministerios de defensa de los países amigos deben demostrar los beneficios de su alianza con Estados Unidos. Este país garantiza que “el apoyo militar que brinde será siempre transparente, respetuoso de los derechos humanos y del estado de derecho y apoyará la consolidación continua de los valores democráticos en apoyo a las autoridades civiles” (Ibidem). “Nuestra meta (dice) es institucionalizar respuestas que comprometan a todo el gobierno y que se centren tanto en instituciones como en personas individuales. Ministerios de defensa eficaces, eficientes y que rindan cuentas”. Para esto los expertos en la materia de los EEUU tendrán una participación periódica y constante” (Ibid, p 6).

La “Política” y el narcotráfico

Así como en “crecimiento con inclusión” y lucha contra la desigualdad son los países que conforman la Alba los únicos que pueden exhibir logros más allá del asistencialismo populista de derecha (cuya prescripción está en los Documentos de Santa Fé), también en la lucha contra el narcotráfico son Bolivia y Venezuela (integrantes de esa alianza) los países que han mostrado resultados verificables. En Colombia y Perú nada. ¿Quién más interesado en el control de la comercialización de la cocaína que el Departamento de Defensa a través de la CIA-DEA? La “Política” lo enfatiza y ratifica (Ibid. p.8). Es el Departamento de Defensa USA el que aporta “apoyo logístico, comunicaciones, ingeniería, infraestructura, capacitación, análisis y otros afines... Detecta y monitorea el tránsito aéreo y marítimo de los estupefacientes ilegales que ingresan a Estados Unidos. Corre a cargo de la Fuerza Especial Interinstitucional Conjunta del Sur (JIATF-S)” (Ibid.p.8) Igual en el Triángulo Dorado en Medio Oriente para el opio, las drogas sintéticas y “otros ilícitos” como en Perú, México, Colombia. La historia es la misma.

La “Política” para el adoctrinamiento militar

“Formar y capacitar civiles y militares en seminarios, talleres, intercambios, misiones, asesorías e instituciones educativas del Departamento de Defensa DD: a) El Instituto de Cooperación para la Seguridad del Hemisferio Occidental (WHINSEC) ex-Escuela de las Américas que brinda capacitación dentro de los principios “democráticos” consagrados en la carta de la OEA. El IMET (Programa de formación y educación militar internacional).

b) La Iniciativa de Reforma de las Instituciones de Defensa (DIRI) para administrar ministerios de defensa regidos por la eficiencia, la eficacia y la rendición de cuentas con expertos de los EEUU. c) El Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa (CHDS) para actividades de extensión, investigación e intercambio en temas de defensa y formulación de políticas internacionales y toma de decisiones sobre la seguridad con líderes civiles y militares del hemisferio occidental. d) La Universidad Nacional de Defensa. e) El Instituto de Estudios Jurídicos Internacionales de Defensa y otros. El DD y estas instituciones están comprometidos en respaldar la mejora de las instituciones de defensa de los países amigos” (en contra de los “enemigos”: Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Argentina). No importa si se trata de Obama, de León Paneta o de otros. Las políticas y doctrinas yankis para el terror permanecen en el tiempo y se retroalimentan unas a otras. Todas adhieren a los mitos del “Destino Manifiesto”, “América para los Americanos”, el “Corolario Roosevelt” y a sus antecedentes iluminatis y masónicos del fundamentalismo judeo-cristiano.

Los Documentos de Santa Fé: Prioridades, educación, democracia

CIA y think tanks neoconservadores. Los contenidos de los Documentos de Santa Fé. El Documento I de 1982. El Documento de 1990. El Documento del 2002. Las prioridades de Santa Fé. Los Documentos de Santa Fé y la educación. Propuestas para el factor educación. Los “Documentos de Santa Fé”, la democracia y los procesos electorales.

20-10-2012

Se denominan “Documentos de Santa Fé” a los informes producidos por expertos al servicio de la Agencia Central de Inteligencia (CIA). Contienen información estratégica para la toma de decisiones en asuntos de seguridad, política exterior, producción, comercio, medio ambiente, educación, medios de información y acciones especiales. Están orientados a prever y/o frenar las amenazas a la hegemonía y seguridad nacional estadounidense en los países del orbe; manejar sus gobiernos y sus instituciones. Desde la década de los 80’ a la actualidad, se han producido cuatro de estos informes⁴. Cada uno está abocado al análisis y enjuiciamiento de la situación económica, política, social, educativa, comercial, industrial, medioambiental e ideológica del mundo. A enjuiciar las amenazas que se ciernen sobre la seguridad y estabilidad del subcontinente latinoamericano considerado como espacio geoestratégico político- militar de pertenencia estadounidense desde la doctrina del “Destino Manifiesto” pasando por la doctrina Monroe. A diferencia de otros *think tank*, el de la CIA está constituido por funcionarios de primer nivel con largos períodos de permanencia en países del Tercer Mundo.

⁴ La información disponible escrita y virtual sólo da cuenta de los Documentos I, II y IV.

Todos ellos conocedores en profundidad del acontecer político y social de nuestros pueblos desde cargos en las embajadas USA; los altos mandos en el servicio de “ayuda militar”; los servicios de inteligencia y espionaje. Se identifican como investigadores “independientes”, dueños de negocios privados y periodistas especializados⁵. Los enfoques de la CIA se nutren de los antecedentes y experiencia de sus “expertos”. Aparte, los informantes y proveedores nativos de datos se cuentan entre los altos mandos de las fuerzas armadas, de la iglesia, las universidades, las ONG de América latina y el mundo.

La CIA y los “tanques pensantes” ultraconservadores

La CIA, se encarga de recopilar, analizar y usar “inteligencia” producida por agentes especializados mediante el espionaje en el exterior. Tanto de gobiernos como de empresas, organizaciones, institutos, universidades, corporaciones o individuos que puedan afectar la seguridad nacional de ese país. Es, igualmente, la encargada de canalizar información producida por expertos nativos o extranjeros pagados ventajosamente sobre asuntos de estrategia económica, política, educativa y cultural para la toma de decisiones sobre operaciones encubiertas, acciones paramilitares y acciones de política exterior. Lo hace a través de su División de Actividades Especiales. La sede de la CIA está ubicada en Langley en el estado de Virginia.

⁵ Para el momento en que escribo esto, tal es el caso del redactor principal Roger W. Fontaine estrechamente ligado al grupo de asesores de Reagan para América Latina; el del ultra conservador Lewis Arthur Tambs, asesor personal de Bush padre; Gordon Sumner, David C Jordan, Francis Bouchez de gran conocimiento directo sobre América latina y sus gobiernos; el general John K Singlaub, ex comandante de las tropas estadounidenses en Corea del Sur; Jaeanne Kirkpatrick, delegada del gobierno de Reagan en la ONU; James P. Lucier Director del staff del Comité de Relaciones Extranjeras del Senado de los Estados Unidos.

Junto a la Heritage Foundation (el quinto tanque pensante más influyente de Estados Unidos), a la Carnegie Foundation, la Rand Corporation, forma parte de los *think tank* productores del pensamiento ultraconservador estadounidense tanto para republicanos como para demócratas.

La Heritage Foundation

Aparte de lo que en otros artículos he dicho sobre estos think tank tiene importancia señalar que la *Heritage Foundation* produce la web *Townhall.com* “La fuente N° 1 de noticias” en la que los líderes y fieles conservadores confían desde hace décadas. Administra, igualmente, la “Red Salem” que la integran otras nueve webs dedicadas a difundir noticias, comentarios y opinión de políticos neoconservadores así como enfoques críticos sobre temas de actualidad y los gobiernos demócrata y republicano⁶. Incluye informes detallados, entrevistas, noticias de negocios y finanzas, que lo convierten en el medio de mayor difusión e impacto conservador en los Estados Unidos y el mundo⁷ La *Carnegie Foundation* publica el “Foreign Policy” que se distribuye en más de 120 países y en casi todos los idiomas. Fue fundado en 1970 por Samuel Huntington, miembro conspicuo del Consejo de Defensa Nacional de Estados Unidos; asesor del presidente Johnson e impulsor de los ataques masivos a Viet Nam.

⁶ Lo de “Salem” hace referencia a la actitud enjuiciadora de la cadena de radios, TV e Internet frente a las “herejías” representadas por las posiciones políticas liberales frente al pensamiento ultraconservador.

⁷ <http://townhall.com>

El objetivo: Obligar a sus soldados a abandonar sus posiciones. Promotor de La Trilateral, director y profesor de Ciencias Políticas y Estudios Estratégicos del Instituto John M. Olin de la Universidad de Harvard. Autor de los controvertidos libros *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial* y *Quiénes somos: Los desafíos a la identidad nacional americana*. En el primero, Huntington sustenta la tesis de que la fuente fundamental de los conflictos en el orden global será el “choque de civilizaciones”. En el segundo, puntualiza que “la inmigración mexicana a los EEUU dividirá a ese país en dos culturas y dos lenguas. Esto, constituye un peligro para la identidad nacional estadounidense que, por estar “basada en el protestantismo anglosajón, es opuesta a la falta de ambición y a la aceptación de la pobreza como virtud necesaria para entrar al cielo”. Esto distingue a mexicanos y a los del Tercer Mundo. “Para que éstos puedan participar del sueño americano les hace falta soñar en inglés” (Huntington, 2005). El “Foreign Policy” tiene versiones impresas y en Internet. La edición española para América latina la edita FRIDE⁸, “conservando el estilo de la original estadounidense”. Dice ser una publicación que intenta siempre sorprender al lector. (FP, 2010). La Fundación Carnegie cuenta con el “Fondo Carnegie para la paz internacional”.

⁸ FRIDE (Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior) es un *think tank* europeo, con sede en Madrid, que busca “influir en las políticas y prácticas de actores estatales y no estatales en Europa y otros ámbitos internacionales sobre paz y seguridad, democratización, derechos humanos, desarrollo y acción humanitaria, mediante la investigación aplicada y la promoción de un debate informado y basado en valores de justicia e igualdad. Aspira a proporcionar ideas innovadoras que contribuyan a reforzar y mejorar el papel de Europa en la escena internacional. Para ello, cuenta con un equipo internacional cuya diversidad multidisciplinar es un valor añadido. Concentra sus actividades en la cooperación para el desarrollo, seguridad y conflicto, sistema internacional, democracia, derechos humanos y educación”. (<http://www.fride.org/>).

Fue creado en 1910 gracias a la donación de Andrew Carnegie, el industrial de origen irlandés que fundó la US Steel productora de acero para EEUU y Europa. El “fondo” está especialmente dedicado a la paz y la educación según pedido expreso de su benefactor. En 1914 la “Fundación Carnegie” creó la “Academia de Derecho Internacional de La Haya”, en Holanda. Empezó a funcionar en 1923. Actualmente forma parte de la estructura de los *think tank* de la globalización. Como tal, es influyente en la toma de decisiones sobre el mundo y América latina en particular. Edita libros, manuales, periódicos, textos, artículos que se distribuyen en formato impreso y mediante suscripción por internet.

Cuenta con programas de ayuda y espacios web dedicados a todas las regiones del planeta.

La *RAND Corporation*, ubicada en Washington DC es un think tank que opera a nivel mundial para investigar y dar solución a los desafíos de la seguridad nacional estadounidense. Cuenta con más de dos mil investigadores y especialistas reclutados en 50 países que dominan 75 idiomas y están en los países identificados como los “cinco ojos de espionaje mundial” (Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Australia y Nueva Zelanda) aparte, de su personal estadounidense en más de 25 países del mundo. La Rand Corporation se autodefine como una “organización no lucrativa y no partidista”. Está oficialmente financiada por el Pentágono; las fuerzas terrestres y aéreas de Estados Unidos; las agencias de seguridad nacional de este país: la CIA y poderosas ONGs globalistas.

Se jacta de haber elaborado la estrategia que permitió a Estados Unidos salir de la Guerra Fría como vencedor, forzando la disolución de la Unión Soviética después de un extenuante gasto en su industria bélica⁹.

Los contenidos de los Documentos de Santa Fé

Producidos con una perspectiva de cuatro años (coincidentes con el inicio de los periodos gubernamentales estadounidenses), los Documentos de Santa Fé se empezaron a elaborar en 1982. Constituyen la pauta de la acción republicana, pero no excluye a la demócrata. Pues, aunque sus enfoques son críticos con relación a las administraciones demócratas y a su manejo de la política exterior estadounidense, son los más altos dirigentes de uno y otro partido los que deliberan y llegan a establecer acuerdos. Los demócratas no se sustraen al pensamiento y las ideas contenidas en los “Documentos”. Así lo evidencia la realidad.

El Documento I de 1982

Enjuicia el gobierno Kennedy-Jonhson con relación a Cuba y a la presencia soviética en América latina. Enjuicia el gobierno de Carter respecto al manejo del Canal de Panamá. El acuerdo de Camp Davis (entre Israel y Egipto). Las relaciones diplomáticas con China. El tratado SALT II con la Unión Soviética sobre limitación de armas estratégicas.

⁹ Al momento de revisar esta crónica para su publicación en este libro (mayo 2024) se sabe que fue la Rand Corporation la que el 5 de Septiembre del 2019 presentó ante la Cámara de Representantes del gobierno estadounidense el Plan "Sobre-extender y desequilibrar a Rusia" que sustenta la estrategia de Occidente contra Rusia utilizando a Ucrania como "la principal vulnerabilidad exterior de Rusia", actuando con la mayor precaución para mantener la presión pero sin llegar a un gran conflicto, donde Rusia saldría ganadora. Mayor información en <https://www.voltairenet.org/article206558.htm>

Ronald Reagan lo desconoció e invalidó. La invasión soviética a Afganistán. La revolución sandinista en Nicaragua. La política de derechos humanos para enfrentar la problemática del Tercer Mundo (Documento de Santa Fé, 1982).

El Documento de 1990

Critica la tibieza del ex-presidente Clinton en el manejo del problema Palestino-Israelí; su apoyo al protocolo de Kyoto sobre protección del medio ambiente; la invasión de Kosovo; la ley Helms-Burton contra Cuba (Documentos de Santa Fé, 1990).

El Documento del 2002

Enjuicia: la política de DDHH por haber favorecido el fortalecimiento de la “izquierda” latinoamericana; el trato indebido que tuvo el problema del Canal de Panamá y la presencia China en el control de los puertos de ese país; la ayuda para la erradicación del narcoterrorismo que sólo ha favorecido el incremento de la corrupción en los países productores de coca; el descuido de la influencia militar-civil para rescatar la influencia modeladora de los militares estadounidenses en la educación y formación de los militares de los vecinos hemisféricos y en la vida política y cultural de estos países. Alude: A la negligencia del gobierno estadounidense en el aseguramiento de la disponibilidad de los recursos naturales del hemisferio para responder a las prioridades nacionales de Estados Unidos. A la ausencia de una política clara para enfrentar el problema de la legalización de las drogas y revertir su influencia. Al trato poco eficaz de la migración de mexicanos, asociado al Acuerdo de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA) de 1994.

A la ausencia de una actitud más agresiva para extender el populismo estatal y privado para las personas sometidas a penurias. A las dificultades para hacer comprensible el sistema educativo estadounidense y su meta de “asimilación” asociada a la enseñanza del inglés, la democracia y la historia estadounidense (Documento de Santa Fé, 2002). De esto se puede deducir que los “Documentos de Santa Fe” constituyen un enfoque no sólo reactivo sino, sobre todo, propositivo del pensamiento conservador con relación a los problemas económicos, políticos, educacionales e ideológicos de América latina y del Caribe. Se trata de una mirada reflexiva para la toma de decisiones acordes con los intereses financieros, industriales, comerciales y político-militares de los Estados Unidos. El énfasis está puesto en la falta de fortaleza de los gobiernos demócratas e incluso republicano-liberales para imponer el desarrollo y la expansión del libre mercado, la libre empresa, los intereses de las empresas estadounidenses en América latina y los valores de una educación para su reproducción.

Las prioridades de Santa Fé

Los Documentos de Santa Fé han establecido prioridades en cuanto a:

1. La recomposición o instalación de gobiernos “aliados” de los Estados Unidos con poca o ninguna capacidad de gestión independiente y soberana; abiertos a la injerencia directa de asesores y funcionarios instalados en el aparato civil y militar de los gobiernos de América latina controlados por las embajadas estadounidenses. En América latina y el mundo, es ya rutinario financiar candidatos tanto para la presidencia de la república como para los congresos nacionales.

Igualmente, encargar los ministerios de economía y los bancos centrales de reserva a funcionarios o asesores vinculados al FMI, el BM, el BID, la OCDE; así como entregar a USAID, la NED, el IRI, las Freedom House, el manejo de los programas y proyectos gubernamentales en educación, salud, cultivos alternativos a la coca, medio ambiente, investigación, tecnología, universidades, poderes del Estado, partidos políticos, centros de investigación, ONGs¹⁰.

2. Promover e implementar programas de ajuste y reformas económicas neoliberales que faciliten la inversión estadounidense y europea en los países latinoamericanos, debilitando la capacidad empresarial local a fin de permitir su absorción o disolución. El marco general en el que se inscriben estas acciones es el “Consenso de Washington” y el instrumento operativo, los Planes de Ajuste Estructural- PAE.

3. Neutralizar la posibilidad de ascenso a niveles de gobierno de fuerzas progresistas. En general, de cualquier movimiento o posición crítica al modelo neoliberal incluyendo sindicatos, movimientos regionales o locales reivindicatorios, profesionales y políticos, prensa crítica de oposición. Favorecer, en su lugar, movimientos, partidos, organizaciones, prensa escrita, radio y TV defensoras de la democracia representativa, la propiedad privada, la educación de calidad centrada en valores y la ideología de género.

¹⁰ En el Perú durante el gobierno del ex-comandante del ejército peruano Ollanta Humala los ministerios de economía, educación, desarrollo e inclusión social, por citar sólo tres, tienen como ministros a profesionales que han trabajado directamente para el BM, la USAID, el BID o han sido beneficiarios de los financiamientos otorgados a las ONGs e instituciones a las que pertenecen (Foro educativo, Consejo Nacional de Educación, Instituto de Estudios Peruanos, Grade).

4. Impulsar y financiar el “populismo de derecha o estatal” para “erradicar” la pobreza, a través de obras de infraestructura vial, agua, luz, escuelas, vivienda, asistencia médica, microcrédito, trabajo temporal. Medidas concebidas para evitar el cuestionamiento del modelo macro económico de crecimiento centrado en la exportación primaria, la inversión directa extranjera y dejar intocado el problema de la redistribución del ingreso.
5. Fortalecer la presencia militar estadounidense directa o a través del financiamiento de “contratistas” y grupos paramilitares “para apoyar la lucha contra el narcoterrorismo”.
6. Alterar las bases de la cultura y la identidad nacional a través de obras de reconstrucción de las ciudades siguiendo patrones importados de infraestructura vial que se corresponden con ciudades estadounidenses de gran extensión. Resulta ilustrativo a este respecto la “modernización” de ciudades como Lima, Ecuador, Colombia realizada por alcaldes o gobernantes regionales lo que alentó la extensión de la corrupción y alteró totalmente la identidad de las principales ciudades.
7. Introducir en la población y especialmente en los estudiantes la cultura y costumbres estadounidenses a través de la educación y los medios de comunicación e información. Escuelas, centros de idiomas, universidades, libros, revistas, música, radio, televisión, Internet y tecnología artefactual.
8. Impulsar la propagación de religiones evangélicas fundamentalistas provenientes de los Estados Unidos (adventistas, mormones, testigos de Jehová, bautistas y otros) a través de:

La construcción de inmuebles, locales, estadios, clínicas, instituciones educativas, universidades; compra o alquiler de espacios radiales, televisivos, páginas web, blogs, grupos musicales, emisoras, producción masiva de música en todos los géneros y formatos, equipos, folletos, ropa. El convencimiento cara a cara, puerta a puerta.

La congregación de eventos masivos de adoctrinamiento y activismo religioso (Fuente: Documentos de Santa Fé I, II, IV).

Los Documentos de Santa Fé y la educación

Históricamente la política de Estados Unidos hacia América Latina nunca estuvo separada de la distribución global de su poder. Empezó con la usurpación de tierras y el exterminio de poblaciones íntegras en el territorio norteamericano en los siglos XVII-XVIII; en el mexicano, el Caribe y Alaska en los siglos XIX y XX. Su expansión por el mundo empezó con una fuerza inusitada luego de la Primera Guerra Mundial no sólo por el uso de las armas sino uniendo éstas a su poderío industrial y comercial. Su poderío marítimo ayudó a consolidar su hegemonía en los continentes africano, europeo, asiático y en América latina. Esto no sólo ha implicado el desarrollo de una estrategia geopolítica militar y económica sino también educativa e ideológica. En este sentido, cobra importancia dar cuenta de cómo la CIA asume la educación en los Documentos de Santa Fé y el sentido y significado que se le asigna en la construcción de una conciencia “global”. No debe pensarse que esto haya tenido que esperar a la “caída del muro”.

Fue parte constitutiva del pensamiento judeo-cristiano con el que aparecieron los primeros invasores puritanos en territorio norteamericano y se extiende hasta nuestros días.

Propuestas para el factor educación¹¹

- A. Es esencial el estímulo a un sistema de educación en América Latina en la que Estados Unidos tome la iniciativa ideológica. Esta debe poner énfasis en la herencia intelectual común del continente americano pues a pesar de las diferencias regionales, son la cultura griega, la ley romana y la moral judeocristiana la herencia común tanto a la América inglesa como a la América latina (Documento de Santa Fé I).
- B. La educación es el medio por el cual las culturas retienen, transmiten y hasta promueven su pasado. Quién controla el sistema de educación determina el pasado o cómo se ve éste, tanto como el futuro. El mañana está en las manos y en las mentes de quienes hoy están siendo educados. El objetivo de la guerra lo constituyen las mentes de la humanidad (Ibid).
- C. La educación debe inculcar el idealismo como un instrumento para la supervivencia (Ibidem).
- D. Las dos grandes preguntas de cualquier época: “¿quién soy yo?” y “¿qué hago aquí?” siguen presentes en la actualidad.

¹¹ Aquí se encuentran las ideas básicas que constituyen la columna vertebral de lo que es el Proyecto de “Educación para Todos” de Jomtien 1990 y del Programa de Acción de Dakar del año 2000. También de la Declaración de la I Conferencia Mundial de Educación Superior de París en 1998 y del “Comunicado” de la II Conferencia del 2009.

Las únicas respuestas válidas son las que armonizan con el individualismo y el respeto a la propiedad privada. Debemos exportar ideas e imágenes que alienten y difundan estos valores (Ibidem).

E. Debe iniciarse una campaña para captar a la élite intelectual iberoamericana a través de medios de comunicación tales como la radio, la televisión, libros, artículos y folletos y fomentarse la concesión de becas y premios. La consideración y el reconocimiento son lo que más desean los intelectuales y tales programas los atraerá” (Ibidem).

F. Lo más importante es la destrucción cultural...pues al cambiar la cultura, el cambio político y económico está virtualmente asegurado. Para esto, hay que crear valores comunes dominantes de la nación...a través de procesos que ejerzan influencia en la religión, las escuelas, los medios de difusión masiva y las universidades. Estos procesos los deben encabezar los intelectuales y estudiantes y no los trabajadores...El ataque no debe abarcar solamente uno o dos componentes de la cultura. Es efectivo en un amplio frente que redefina toda la cultura de la misma forma que el catolicismo fue redefinido por el protestantismo: se transformó el arte, los libros, la escuela y reacondicionaron los currículums (Documento de Santa Fé II, 1990, p. 5).

G. Ninguna elección democrática puede modificar la continua inclinación hacia el régimen privado. La industria de elevación de la conciencia debe estar en manos privadas.

Los medios de difusión, las iglesias y las escuelas deben continuar desviando las formas democráticas hacia el individualismo y la propiedad privada. Los nuevos gobiernos democráticos deben reconocer esto como una lucha de sus regímenes (Op. cit, p. 6).

H. La cultura social y el régimen político deben estar concebidos para proteger una sociedad democrática asentada sobre valores individualistas. Estados Unidos no puede interesarse sólo por procesos democráticos formales (elecciones) sino por establecer programas de apoyo a la democracia a través de las fuerzas armadas, el poder judicial y la cultura política (Ibidem).

I. Los principales pilares de los “gobiernos permanentes” son las fuerzas armadas y el poder judicial.

Estas son instituciones que soportan cargas pesadas al abordar los Conflictos de Baja Intensidad como una forma de guerra que incluye las operaciones psicológicas, la desinformación, la información errónea, el terrorismo y la subversión cultural y religiosa (Ibidem)

J. Estados Unidos debe emprender la educación orientada a romper el casamiento del marxismo-leninismo con el nacionalismo en América Latina. Esto representa el mayor peligro para la región y para los intereses de los EEUU. Frenar esto requiere ir más allá de la forma de democracia asentada en las elecciones.

Sólo mediante el fortalecimiento de grupos autónomos como los grupos empresariales de México o la prensa independiente de Perú (citados en el Documento como ejemplos), la sociedad puede desarrollar la voluntad democrática (Ibidem).

“Documentos de Santa Fe”, democracia, procesos electorales

La CIA define lo que debe entenderse por democracia, por procesos electorales e identifica a quiénes son los que efectivamente ejercen el “poder” y se constituyen en el verdadero objetivo de la “ayuda” USA para asegurar “regímenes democráticos”. Los regímenes latinoamericanos, dicen, son “estatistas por hábito” aun cuando estén dirigidos por representantes electos democráticamente. Esto, es de tal naturaleza que, aun cuando las formas electorales pueden cambiar el gobierno temporal, éste produce estatismo. De seguir así, EEUU y América latina se separarán aún más. El problema es cultural. Tiene que ver con cuál es el mejor régimen¹². Este no se reduce a formas y procesos con los cuales los gobernantes son electos pues el centrarse en los procesos eleccionarios opaca los demás requerimientos esenciales para la responsabilidad democrática favoreciendo de este modo la supervivencia de regímenes estatistas. Estos socavan la independencia de la sociedad como una sociedad activa y con confianza en sí misma, capaz de hacer que sus representantes rindan cuentas de su responsabilidad. El régimen democrático requiere que el mecanismo político permanente, es decir, las estructuras burocráticas para mantener el orden y administrar la justicia (fuerzas armadas y poder judicial) garanticen los intereses de la sociedad.

¹² El concepto de “régimen”, se entronca con el pensamiento político de Tocqueville. Precisa que aquél comprende tanto el gobierno temporal representado por el funcionario electo como el gobierno permanente que lo constituyen las burocracias y estructuras institucionales que no cambian como resultado de las elecciones, como las fuerzas armadas, el poder judicial y la burocracia civil. (Tocqueville, 2010). Desde la posición que impulsa y defiende Estados Unidos, la exigencia de “responsabilidad” (de la que hablaba el pensador francés), sólo le es inherente a las sociedades con *régimen privado*. Los regímenes identificados como “estatistas”, comunes a Latinoamérica, no tienen o han perdido la capacidad para exigir y exigirse responsabilidad alguna.

Lo que la CIA propone y debe ser extendido en la tierra es la existencia de un supra poder que, yuxtaponiéndose a la estructura de los gobiernos temporales, maneje a éstos¹³. En el caso estadounidense se trata de la élite industrial-militar y guerrerrista de la que, en su momento, el propio ex-presidente Eisenhower advertía: “sólo una ciudadanía alerta y bien informada puede obligar a los sectores industrial y militar a evitar el aumento desastroso de su poder fuera de lugar” (Eisenhower, 1961). La propuesta estadounidense de democracia no es la “democracia liberal” de la que hablaba el jurista francés Tocqueville en su estudio sobre la democracia en los Estados Unidos. Es la “propuesta democrática” donde un grupo de hombres y mujeres “de manera perversa como apasionada” reducen todo atisbo de libertad y autonomía al nivel impuesto por las armas y el fundamentalismo judeo-cristiano. Esencia misma de los modernos despotismos igualitarios gracias al voto.

¹³ Un supra poder, “más allá del bien y del mal” que garantice la “excepcionalidad” USA.

La OMC: El comercio más allá del tiempo y del espacio

GATT, GATS, UNCTAD, OMPI, FAO. Conferencias de la OMC.

Los PID. Liberalización del comercio y protección del medio ambiente.

Sustentabilidad y Sostenibilidad. Los PNM.

Globalización, educación y redes

28-01-2013

En las reuniones de Bretton Woods se consideró la necesidad de crear un tercer organismo económico mundial que iba a llamarse Organización Internacional de Comercio, pero no se concretó. Sus funciones las asumió, en 1948, el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) que luego se convertiría en la hoy todopoderosa Organización Mundial del Comercio (OMC). Esta organización no sólo regula el comercio mundial bajo la hegemonía de los Estados Unidos sino todas las actividades económicas y sociales del mundo incluyendo, obviamente, la educación, las telecomunicaciones, la informática. También desde los otros organismos como la UNCTAD (Conferencia comercio y desarrollo para los países en desarrollo), la OMPI (Organización mundial de propiedad intelectual) y la FAO (Organización para la alimentación y la agricultura) la ONU garantiza la imposición de políticas comerciales y económicas al servicio del orden mundial manejado por Estados Unidos. Todo cuanto hacen estos organismos desborda el tema comercial e invade el de las políticas de desarrollo económico, social, político e ideológico-cultural. El GATT fue impulsado como un organismo orientado a recomponer la política y economía mundial sobre la base de la estabilidad de los mercados y un sentido de “comunidad mundial”.

De este modo se evitarían los errores del proteccionismo económico de los años 20 y 30 (OMC, 1998). Pese a ser suscrito por sólo 23 países, fue asumido como el elemento clave para la seguridad económica mundial, junto al FMI y al BM. Cincuenta años después y tras varias rondas y reuniones para su adecuación, el GATT se convirtió en la actual Organización Mundial del Comercio (OMC) en abril de 1994, en la asamblea de Marrakech (Marruecos-África del norte) absorbiendo todas las funciones del GATT pero, dejando que éste sobreviva, como en efecto ocurre. La OMC lleva realizadas ocho “conferencias mundiales ministeriales” desde la primera que se realizó en Singapur entre el 09 y 13 de septiembre de 1996. La octava y última, en lo que va desde su creación, ha sido la Conferencia mundial de Ginebra (Suiza) entre el 15 y 17 de diciembre del 2011. En esta Conferencia el ministro de Comercio de Perú, en actitud sumisa y obsecuente, suscribió una declaración instrumentalizada por los bloques EEUU, Canadá, México y Australia; la Unión Europea; Japón y la alianza del pacífico que integran además de Perú, México, Colombia, Chile, Panamá. Esta declaración “invita” a todos los otros miembros de la OMC a efectivizar los compromisos de apertura de sus mercados. Como si un país, como el Perú, estuviera en las mismas condiciones que los bloques económicos y con una total y absoluta ignorancia de lo que significan los mercados de las grandes potencias y la crisis que los agobia en la actualidad. El análisis de las declaraciones finales de cada una de las conferencias ministeriales de la OMC, da cuenta del rol que ejerce esta organización en la configuración de la llamada *nueva economía mundial*.

Junto al FMI, al BM, al GATT, GATS (Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios) y PIDS (Programa Interamericano para el Desarrollo Sustentable), para la OMC, la nueva economía y el comercio se configuran bajo las regulaciones que establecen estos instrumentos: producción y comercialización de bienes y servicios a nivel mundial; producción, productividad y competitividad centradas en la información y el conocimiento; organización y gestión del comercio de bienes y servicios a nivel mundial a través de la *red*. La OMC entiende el mundo como un todo y sus acciones tienen un ámbito de aplicación sin límites. En esta lógica, no existe incompatibilidad alguna entre liberalización del comercio y protección del medio ambiente que tanto preocupa a los países dueños de la mayor riqueza natural en el planeta. Se trata, asegura, de “dos estrategias para alcanzar el desarrollo sustentable a nivel mundial”. Dicho de otro modo, nuestros países, los más ricos del planeta, en cuanto a recursos naturales y biodiversidad, no tienen por qué preocuparse de la protección y defensa de sus recursos naturales sino de liberalizar su explotación y exportación para asegurar que estas prácticas se hagan permanentes en el tiempo y satisfagan las necesidades -no de nosotros, ni de nosotros con los latinoamericanos y caribeños-, sino de quienes manejan la economía mundial. Esto, dicen, hará “sustentable la economía mundial”. (La idea de “sustentabilidad” alude a una concepción de mercado, contrariamente a la de “sostenibilidad” que implica protección de los recursos naturales para su uso racional de una generación a otra).

La OMC se arroga el derecho de garantizar la “sustentabilidad” es decir, el mercado de la economía mundial que la maneja y controla Estados Unidos a través de normas que se adoptan “por consenso” entre los representantes de los gobiernos que integran la OMC. Dos terceras partes son actualmente países “en vías de desarrollo”. Esto, podría llevar a pensar que son estos los que “consensúan” las decisiones y, por lo tanto, quienes con sus decisiones afectan la sostenibilidad del planeta. Pero no. Quienes lo hacen son las instituciones financieras y de cooperación técnica que manipulan la voluntad de gobernantes con el “chantaje” de la ayuda a los “países menos favorecidos” (PMN). Esto abre la ilusión de los países pobres de hacerse merecedores de alguna “ayuda” especial. Las instancias para ver estas situaciones son las “conferencias ministeriales” que, sucesivamente, se han pasado expresando su “preocupación” por la situación de pobreza y depredación que sufren los “PMN”. Sin adoptar solución alguna en lo que va de los diecisiete últimos años desde la instalación formal de la OMC, en 1995. Han impuesto, en cambio, la inexistencia de barreras económicas en esos países para seguir favoreciendo el intercambio desigual, e incrementando la “deuda ecológica”. Así se denomina la asimetría en los volúmenes de flujos de recursos naturales y materias primas provenientes de los países subdesarrollados (minerales, recursos energéticos, madera, productos agrícolas, pecuarios, pesqueros y otros) necesarios para mantener los altos niveles de consumo de los países desarrollados, y sus procesos de exploración y explotación con cargo a “préstamos” que condenan a esos países a una deuda externa impagable.

OMC, globalización, educación y redes

Para la OMC -como para el FMI y el BM-, a través de los cuales se instrumentaliza el poder comercial y financiero capitalista, la educación, la información y la telecomunicación cumplen una función clave en el desarrollo y expansión dinámica de su modelo y contribuyen positivamente al crecimiento económico y al “bienestar mundial”. Las tres instituciones, hacen posible que “el tiempo y la distancia se contraigan favoreciendo el comercio global y la creación de capacidades” (OMC, 1996). La “globalización” y su instrumento mediático “la red” desmaterializan las fronteras, los territorios, los Estados-nación (incluso para los que no tuvimos oportunidad de construirlo). Al hacerlo, y gracias al control que ejercen sobre el mito de la educación y el poder de las redes, aseguran el manejo del conocimiento y de la innovación para el incremento creciente de sus productividades, la ampliación de los ciclos económicos expansionistas y la imposición de procesos agresivos de desregulación económica y de nuevos mercados, a fin de evitar efectos inflacionarios. Otra vez, pero ahora desde esos mitos, la OMC impone la racionalidad pragmático-funcionalista a nuestros pueblos para eternizar la dependencia económica y el comercio desigual. Esto no sólo evoca los fundamentos del funcionalismo de Merton y Parsons, sino que los debe regocijar en sus tumbas. Dentro del *nuevo orden mundial*, advierte la OMC, los países que lo integran (el Perú es miembro desde su establecimiento el 01 de enero de 1995) deben cuidarse de producir “fricciones” respecto de las normas que son establecidas por estricto “consenso” entre “todos” sus integrantes.

El elemento clave que según la OMC evita las fricciones es “olvidar que la economía tiene lugar en el espacio y en el tiempo”. En este sentido, las actuales transacciones económicas que tienen lugar a través de la “red” reducen considerablemente la fricción que produce la intermediación de espacios físicos entre países y de tiempo (presente y futuro).

La “red” no sólo “desaparece las distancias” sino que, al hacerlo, “desmaterializa la economía”, la vacía de contenido espacial y temporal. “Nadie es dueño de nada”. Esta es la condición ineludible para incorporarse al orden mundial capitalista (OMC, 2010). Esta triple “racionalidad” fomenta la idea de que hoy, como nunca antes, la economía mundial se encuentra cada vez más “inter-relacionada” y que todos nos debemos al propósito del crecimiento económico y de la “sustentabilidad mundial”. Para asegurar esto, los mercados necesitan mayores logros de flexibilización y apertura, de deslocalización de la producción y de alianzas y fusiones de empresas para asegurar la creciente competencia mundial (Kevin, 1996). Un soporte insustituible para imponer estas ideas es la educación (sobre todo en su modalidad a distancia). De ahí, la cada vez más creciente injerencia de la OMC en las políticas de educación, conjuntamente con el BM, la OCDE y UNESCO.

Obama, los drones y la “ética” estadounidense

CIA, John Brennan, “Black Sites”, “listas para matar”

09-02-2013

Respondiendo a un libreto previamente elaborado, los legisladores estadounidenses (demócratas y republicanos) le plantearon a Obama que querían “entender la necesidad de realizar ataques dirigidos contra objetivos terroristas; conocer los detalles de cómo elige personalmente los blancos de los aviones no tripulados (drones); y, cómo se aplican sus órdenes, hasta el momento, ocultas”. Esto ocurría en circunstancias en que ese mismo congreso “pujaba” la confirmación de John Brennan como jefe de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés). El Congreso pretendía, de este modo, estar haciéndose eco de las protestas callejeras que rechazan que ese siniestro personaje sea confirmado como tal. Pero pocos, como Brennan, pueden exhibir un currículum tan inmaculado y ajustado a la moral judeo-cristiana. Brennan, tiene más de 25 años al servicio de la CIA. Esa tenebrosa agencia de espionaje, tortura y terror de la que ha sido su director ejecutivo. También ha sido director del Centro Nacional de Contraterrorismo durante la presidencia de George W. Bush. Es el cerebro y promotor de las “técnicas intensivas de interrogatorio” aplicadas bajo tortura en Guantánamo y en la red de cárceles secretas de la CIA, llamadas “Black sites” por el ex-presidente Bush: Las de Lituania, Polonia, Rumanía, Tailandia. La de Polonia provocó una crisis gubernamental en ese país a raíz de las denuncias presentadas sobre su existencia.

Estas hazañas de Brennan fueron puestas al descubierto por WikiLeaks. Brennan es, además, un veterano espía de la guerra de Viet Nam. Fue jefe de la estación de espionaje en Arabia Saudita desde donde Estados Unidos dirige sus “drones” contra poblaciones tribales de Yemen, Pakistán Afganistán, Somalia y, desde donde operó su agresión a Irak y Libia y ahora actúa sobre Siria pretendiendo su hegemonía sobre Oriente Medio. Los “drones” son aviones no tripulados. Se han constituido en el arma preferida por los Estados Unidos para destruir ciudades enteras vinculadas con el Islam. Su uso permite atacar, desde distancias considerables, sin ser detectados, objetivos civiles en operaciones de “limpieza étnica”. Brennan es considerado el "cerebro" de este programa y es quien elabora la lista de objetivos para su “aprobación” por los *think tanks* del terror (la CIA es uno de éstos). El “ejecútese” lo da Obama en tanto actual administrador de la Casa Blanca del terror. Con los “drones”, el terrorismo de Estado estadounidense evita desplazar tropas y enfrentamientos en tierra. No hay que olvidar que en toda su historia de agresión y muerte las fuerzas militares de tierra de Estados Unidos siempre fueron derrotados. Los ataques con “drones” son dirigidos contra población civil y han ocasionado centenas de miles de muertos entre mujeres, niños y ancianos en Oriente Medio, en África y en otros lugares del mundo. Repitiendo el libreto de sus jefes, Obama y otros portavoces, han dicho que “estos ataques son legales, éticos y sensatos... necesarios para mitigar las amenazas reales en curso, detener complots, prevenir futuros ataques y salvar vidas estadounidenses”. Como si en Irak, Yemen, Pakistán Afganistán, Somalia, Libia, Siria habitaran yanquis.

Se trata, sin duda, de la interpretación que el nazi-sionismo dominante en la política estadounidense otorga a la ley, la ética y la sensatez. Desde esta perspectiva, las poblaciones de cualquier parte del planeta, lejos de cualquier campo de batalla, son enemigos de Estados Unidos y deben ser asesinados sin cargos ni juicio alguno. La CIA, se arroga la autoridad ilimitada para poner los nombres de tribus, pueblos y habitantes en las llamadas "listas para matar" sobre la base de pruebas secretas que los definen como "enemigos". La legalidad de los EEUU establece, sin embargo, que fuera de las zonas de conflicto armado, el uso de la fuerza letal está estrictamente limitada por el derecho internacional y sólo puede utilizarse contra el grupo armado que participa directamente en las "hostilidades" contra ese país (dentro de su territorio, se supone), y se deben tomar todas las medidas posibles para evitar dañar a civiles inocentes. Esto no es sólo letra muerta, como lo es todo en el orden legal e institucional de ese país y de los que sirven a sus intereses, sino que se instrumentaliza a favor de la agresión y el expansionismo neocolonial. Desde el punto de vista "ético" se trata de una interpretación contraria a la vida, fundada en el resentimiento y en la satisfacción de encontrar enemigos en quienes se oponen a las ideas de "libertad y democracia" fundadas en el mercado, el individualismo, el consumismo, el terror, la unipolaridad. Para los estadounidenses fundamentalistas, la "ética" es el mandato de buscar enemigos; de hacer la guerra hasta con el pensamiento. Procurar la paz es encontrar nuevas formas de asesinar. Así, lo legal, lo ético, lo sensato, es crear enemigos donde a ellos se les antoje. Forma parte de su "excepcionalidad".

Para los judeo-cristianos y católicos, nazi-sionistas, que manejan el poder en y desde Estados Unidos, lo “ético” asumido como la moral de su religiosidad, es un mundo de esclavos donde ellos imponen el sometimiento, la obediencia ciega, la mediocridad; la idea de culpabilidad y de pecado. Moral contraria a lo elevado, noble y singular que representa lo árabe, lo persa. Lo que EEUU y occidente pretenden es la destrucción de los valores del mundo antiguo, de la cultura que representan estos pueblos. La “ética”, para los occidentales, sustenta el genocidio. La intolerancia. Esto es histórico. Los extremistas puritanos que invadieron el territorio norteamericano convirtieron su religión en un arma ideológica. Combinada con la fuerza militar, significó el exterminio de las poblaciones originarias, la usurpación de sus territorios. Su expansión por el mundo arguyendo el mito de la predestinación a punta de rifles, cañones, tanques, misiles, “drones”. La moral judeo-cristiana occidental que vertebra la destrucción del mundo árabe y musulmán, no sólo ha perdido a su Dios, unitario o trinitario; se ha convertido en el peor poder vulgar, cruel y corrupto. Su maniqueísmo de lo bueno y lo malo es contrario a toda tolerancia genuina. En este contexto, si alguien imaginó que el premio nobel que se le otorgó a Obama era por ser un hombre noble y de paz, identificado con su raza, se equivocó. Lo fue por ser el peón soberbio e insolente que cumple al pie de la letra las órdenes de quienes lo digitaron para ejercer el gobierno del país que tiene en su haber los más horribles genocidios de la historia de la humanidad. Todo, con el santiamén de la institucionalidad creada para tal fin: la ONU.

La CIA, la Carnegie, la Heritage

Think tanks. Revistas: Religión News y Baptist Press. web townhall.com El “Foreign Policy”. Samuel Huntington: Libros y advertencias. La “Fundación Carnegie para la paz internacional”

13-02-2013

La Agencia Central de Inteligencia (CIA) y la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) son organismos adscritos al Departamento de Defensa (DD) del gobierno de los Estados Unidos. La CIA, se encarga de recopilar, analizar y usar “inteligencia” producida por agentes especializados mediante el espionaje en el exterior. Tanto de gobiernos como de empresas, organizaciones, institutos, universidades, corporaciones e individuos que puedan afectar la estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos. Es la encargada de canalizar información producida por “expertos”, bien pagados, sobre asuntos de estrategia económica, política, educativa y cultural para la toma de decisiones sobre operaciones encubiertas, acciones paramilitares y de política exterior a través de su División de Actividades Especiales. La CIA está ubicada en Langley en el estado de Virginia. Junto a la Heritage Foundation (el quinto tanque pensante más influyente de Estados Unidos) y a la Carnegie Foundation, forman parte de los *think tank* del pensamiento neoconservador estadounidense. La CIA produce los “Documentos de Santa Fé”. La Carnegie, el “Foreign Policy”. La Heritage Foundation, la web Townhall.com; un magazine del mismo nombre; y las revistas Religión News y Baptist Press de claro contenido judeocristiano maniqueista. Estos tres *think tank* constituyen parte del armazón ideológico neoconservador más influyente de Estados Unidos.

Proclaman que la tarea de hoy es “poner de nuevo a los EEUU en el camino correcto de la lucha por la libre empresa, el gobierno limitado, la libertad individual, los valores tradicionales y la robusta defensa nacional estadounidense” (Heritage, 2010). Algo que, palabras menos o más, enfatizó John Kerry el nuevo secretario de estado de la administración Obama, en su juramentación al cargo como reemplazante de Hilary Clinton.

La web townhall.com

Es la web identificada como “la fuente N° 1 de noticias”, en la que los líderes y fieles conservadores confían. Ofrece las últimas noticias sobre negocios y finanzas en Townhall Finance. Pertenece a la “red Salem” que la integran otras nueve webs. Lo de “Salem”, aparte de su clara filiación judeocristiana, hace referencia a la actividad “enjuiciadora” de la cadena de radios, TV e Internet que integran esa red; de las “herejías” que representan las posiciones políticas de demócratas y republicanos liberales. Es el medio de mayor difusión e impacto conservador en los EEUU y el mundo.

El “Foreign Policy”

Editada por la “Fundación Carnegie”. Se distribuye en más de 120 países en casi todos los idiomas. Fundado en 1970, por Samuel Huntington, conspicuo consejero de Defensa Nacional; asesor del presidente Johnson e impulsor de los ataques químicos masivos en Viet Nam para obligar a soldados y población civil a abandonar sus posiciones y sus pueblos.

Promotor y jefe de la Trilateral; director y profesor de ciencias políticas y estudios estratégicos del Instituto John M. Olin de la universidad de Harvard; autor de los controvertidos libros *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*; y *Quiénes somos: Los desafíos a la identidad nacional americana*. En el primero, sustenta la tesis de que la fuente fundamental de los conflictos en el orden global será el “choque de civilizaciones”, anticipando así la actual agresión occidental nazi-sionista liderada por Estados Unidos contra árabes y persas y la nueva configuración mundial que pretende este país. En el segundo libro, puntualiza que *“la inmigración mexicana a los EEUU dividirá a este país en dos culturas y dos lenguas; razón por la cual constituye un peligro para la identidad nacional estadounidense. Ésta, por estar basada en el protestantismo anglosajón, es opuesta a la falta de ambición y a la aceptación de la pobreza como virtud necesaria para entrar al cielo que distingue a los mexicanos y en general a los del tercer mundo. Para que éstos puedan participar del sueño americano les hace falta soñar en inglés”* (Huntington, 2005). El “Foreign Policy” tiene secciones especiales impresas y en Internet en todo el mundo. Para América latina edita el Foreign Policy (FP) edición española, a cargo de la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE) que funciona como un *think tank* europeo, con sede en Madrid. Concentra sus actividades en la cooperación para el desarrollo, seguridad y conflicto, sistema internacional, democracia, derechos humanos y educación (<http://www.fride.org/>).

La “Fundación Carnegie para la paz internacional”

Creada en 1910 gracias a la donación de Andrew Carnegie, el industrial de origen irlandés que, en 1870, fundó la Carnegie Steel, luego de sus cuantiosas inversiones y superganancias en ferrocarriles, puentes y perforación de pozos petrolíferos. En 1901, la Carnegie Steel pasó a manos de JP Morgan quien fundó la U. S. Steel productora de acero para EEUU y Europa. Los Carnegie son considerados poseedores de la segunda fortuna más grande de la historia. La Fundación Carnegie está “especialmente dedicada a la paz y la educación”, según pedido expreso de su benefactor. En 1914 la Fundación creó la “Academia de derecho internacional de La Haya”, en la actual Holanda. Ésta empezó a funcionar en 1923. Actualmente forma parte de la estructura de los *think tank* de la globalización. Influye en la toma de decisiones sobre el mundo y América latina en particular. Edita libros, manuales, periódicos, textos, artículos que se distribuyen en formato impreso y mediante suscripción por correo. Cuenta con programas de ayuda y espacios web dedicados a todas las regiones del planeta.

Trilateral: “por encima de los mezquinos intereses nacionales o regionales”

El pensamiento Brzezinski.

Trilateral-CFR-RIIA-Club de Bilderberg

27-04-2013

La Comisión Trilateral es una organización internacional privada que se fundó en 1972 para fomentar una mayor cooperación entre Estados Unidos, Europa y Japón. Actualmente lo integran el bloque EEUU-México-Canadá con 107 representantes, la Unión Europea (UE) con 150 representantes de 24 países y el bloque Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN), Hong Kong y Taiwán que suman 117 representantes. Fue establecida por iniciativa de David Rockefeller y tuvo como ideólogo a Zbigniew Brzezinski una de las personalidades más influyentes en la política estadounidense. Éste la definió como “el conjunto mayor de potencias financieras e intelectuales que el mundo haya conocido nunca para no verse afectado por los chantajes del Tercer Mundo”. En 1975, agregó: *“La Comisión Trilateral espera que todos los gobiernos participantes pongan las necesidades de interdependencia por encima de los mezquinos intereses nacionales o regionales...En nuestros días, el Estado-Nación ha dejado de jugar su papel”*. Declaración que corroboraba lo que ya en 1971 había anticipado respecto del estado-nación en su libro *Entre Dos Edades: El papel de EEUU en la Era Tecnológica*: *“La nación-estado como unidad fundamental de la vida organizada del hombre ha dejado de ser la principal fuerza creativa: Los bancos internacionales y las corporaciones transnacionales son ahora los actores y planificadores”*.

El nombre con el que originalmente se propuso la creación de la Trilateral, fue “Comisión Internacional para la Paz y la Prosperidad” (International Commission of Peace and Prosperity). Luego devino en “Comisión Trilateral”. Tiene una estructura organizativa conformada por un Comité ejecutivo que lo integran representantes del gobierno europeo, de EEUU y del Asia-Pacífico; el fundador y presidente honorario David Rockefeller; los presidentes honorarios de Europa y EEUU; y los directores de Europa, EEUU y Asia-Pacífico. Luego vienen los representantes de las más importantes transnacionales financieras, industriales, comerciales e informativas y los representantes de la administración pública por el grupo europeo, estadounidense y del Asia-Pacífico (unas 200 por cada grupo). Finalmente están los altos funcionarios de gobierno. En el caso del grupo estadounidense, los nombrados por Obama en su primer gobierno fueron: Timothy Geithner, Secretario de Hacienda; Susan Rice, Embajadora en Naciones Unidas; el General James L. Jones, Consejero de Seguridad Nacional; Thomas Donilon, Consejero Comisionado de Seguridad Nacional; Paul Volker, Presidente del Comité de Recuperación Económica; Almirante Dennis C. Blair, Director de Inteligencia Nacional; Kurt M. Campbell, Secretario de Estado Auxiliar Asia y Pacífico; James Steinberg, Comisionado de la Secretaria de Estado; Richard Hass, Dennis Ross y Richard Holbrooke enviados especiales del Departamento de Estado. Son el 12% de la representación USA en la Comisión. Son igualmente miembros del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), el Club de Bilderberg, la Fundación Carnegie, la Rand Corporation.

Y de otros “think tanks” de la estructura maquiavélica del orden nazi-sionista occidental capitalista. Estados Unidos ejerce el control directo de “La Comisión”. Estudios y sondeos han demostrado que los estadounidenses de a pie no tiene ninguna idea sobre lo qué es la Comisión Trilateral. Mucho menos sobre el enorme poder que ha usurpado desde que en 1976 Jimmy Carter (el peregrino de los “derechos humanos y la paz”) fue el primer miembro trilateral que resultó elegido presidente. La estructura de los integrantes que conforman la Trilateral también incluye a representantes de otras áreas. Estos son identificados como participantes “trienio” (que incrementan la acción de la Comisión). Aquí algunos nombres que dan cuenta de sus expectantes posiciones en la superestructura del Poder en el mundo bajo la égida estadounidense: André Azoulay, Consejero del Rey Mohammed VI de Marruecos, un judío sefardí que funge como intermediador entre árabes y judíos en el centro Simón Péres para la paz; Morris Chang, presidente de Taiwan Semiconductor Manufacturing Company Ltd., conocido como el padre de los “chips”, graduado en el MIT de los EEUU; Omar Davies, ministro de finanzas y planificación de Jamaica y miembro del parlamento para la parroquia South St. Andrew; Ugur Dogan, miembro del consejo de administración de Nurol Holding de Turquía (el complejo empresarial vinculado al comercio, la industria, las finanzas, la defensa, el turismo) que ha ocupado cargos de embajador y ministro de asuntos exteriores y económicos multilaterales ante las Naciones Unidas y países de Europa;

Alejandro Foxley, asociado de Carnegie Internacional y ex ministro chileno de relaciones exteriores en el gobierno de Michael Bachelet; Jacob A. Frenkel, presidente de JPMorgan Chase Internacional, presidente y consejero del Grupo de los Treinta (G30), ex vicepresidente de American International Group Inc. (AIG), presidente de Merrill Lynch Internacional y ex gobernador del Banco de Israel; Príncipe El Hassan bin Talal, ex-asesor político y confidente del rey Hussein de Jordania, presidente del Club de Roma, presidente del foro de pensamiento árabe, moderador de la Conferencia Mundial sobre Religión y Paz; Ricardo Hausmann, director del Centro para el Desarrollo Internacional de la universidad de Harvard, ex funcionario del Banco Interamericano de Desarrollo BID, presidente del Comité de desarrollo del FMI y del BM, ex-ministro de Planificación de Venezuela entre 1992-93 y ex-miembro de la junta directiva del Banco Central de este país; Sergei Karaganov, presidente de la junta editorial “Rusia en los asuntos globales” en Moscú; Jeffrey L.S. Koo, presidente y consejero delegado de Inversión Chinatrust; Ricardo López Murphy, ex ministro de economía, de defensa y de infraestructura y finanzas del gobierno de Fernando de la Rúa en Argentina y líder del partido convergencia federal; Andrónico Luksic Craig, empresario nacionalizado chileno de origen croata, propietario del grupo Luksic, poseedor de una de las mayores fortunas del mundo, vicepresidente de Quíñenco encargada de las operaciones industriales y financieras del grupo Luksic y del Banco de Chile, vinculado en el Perú al caso Luchetti; Itamar Rabinovich, ex-embajador de Israel en EEUU, profesor visitante de la universidad de Harvard; Charles Bronfman el 15°

hombre más rico de Canadá vinculado al negocio de los licores, el béisbol y el fútbol americano, co-fundador del sionismo en Canadá y del programa Birthright de visitas gratuitas a Israel por 10 días; Rüşdü Saracoglu, ex-presidente del Banco Central de Turquía y del parlamento turco, actual presidente del Grupo de Finanzas Koc Holding, Presidente de Makro Consulting de Estambul; Roberto Egydio Setubal, presidente y consejero delegado de Banco Itaú SA y Banco Itaú Holding Financeira SA de Sao Paulo; Stan Shih, magnate de los negocios en Taiwán, fundador, presidente y director general del Grupo Acer, representante del presidente Chen Shui-bian ante la APEC en el 2007. El periodismo de investigación y algunos analistas tanto de EEUU como de Europa le atribuyen a la Comisión Trilateral, al igual que al Instituto de Relaciones Internacionales (RIIA) del Reino Unido, al CFR estadounidense y al Club de Bilderberg de igual nacionalidad, formar parte de las instituciones vinculadas con la conspiración orientada al fortalecimiento de la hegemonía USA en el orden mundial capitalista de Occidente. Los argumentos tienen que ver con el carácter secreto de sus deliberaciones y con la presencia de personalidades que conforman su dirección y que se repiten en los otros think tank similares. Por citar algunos: David Rockefeller, Henry Kissinger, Bill Clinton, George Bush, Jimmy Carter, Dick Cheney, Alan Greenspan (Presidente de la Reserva Federal de los EEUU), Denis Sutherland ex-director de la Organización Mundial de Comercio OMC, miembro de la Comisión Delors de educación de la UNESCO, ex fiscal general de Irlanda y, actualmente, presidente de Goldman Sachs International, de la London School of Economists,

representante especial de la ONU para las migraciones y el desarrollo; Javier Solana (directivo de la UE). Todos han sido presidentes de la Trilateral en sus respectivos momentos. En tanto think tank, “La Comisión Trilateral” produce información y conocimiento destinados a consolidar la estructura del Poder capitalista estadounidense. Esta producción es cerrada, secreta, no pública. Rockefeller en su libro *La Comisión Trilateral y la planificación de la élite para la administración mundial* (escrito por Holly Sklar) lo certifica cuando afirma: “*Está todo puesto sobre la mesa...no hay nada que esconder...el Trilateralismo es el esfuerzo de las elites gobernantes para manejar la dependencia y la democracia en casa y en el extranjero*”. En efecto, desde Carter, los trilateralistas digitan a los presidentes y vicepresidentes de los EEUU, a los secretarios de Estado y de Defensa y a los más altos dirigentes de la institucionalidad del orden mundial capitalista como es el caso de los presidentes del Banco Mundial. Ejercen igualmente, el control de los medios de información más importantes para garantizar el Poder del que hablan sus dos cofundadores Rockefeller y Brzezinski. Algunos de los medios bajo el control de trilateralistas son: el Atlantic Media Company cuyo presidente es David Bradley; HBO cuyo copresidente es Richard Plepler; el Servicio Público de Radio y TV de EEUU a cargo de Charlie Rose; el Dow Jones & Company y la editora del The Wall Street Journal propiedad de Rupert Murdoch; el Newsweek que tiene como redactor estrella a Fareed Zakaria; el U.S. News & World Reports cuyo presidente es Mortimer Zuckerman.

Este es el BID ¿qué les parece?

El BID. Los países miembros del BID. Países miembros “prestatarios”.

Países miembros “no prestatarios”. El gobierno del BID.

Las políticas de operación del BID. Las Estrategias de país del BID.

La “Estrategia de País-Perú” El BID y sus proyectos en el Perú.

El fortalecimiento del BID.

BID y sus “inversionistas de impacto” en América latina y el Caribe.

El BID y la sociedad civil

28-04-2013

Acaba de concluir en Lima-Perú, la reunión del “Foro Económico Mundial para América latina”. Habría que precisar: Primero, que esta región no la conforman Perú, México y Panamá cuyos mandatarios fueron los únicos presentes. Estos son tres de los países que integran esa Alianza, a-histórica, llamada del Pacífico impuesta por el FMI, el BM y el BID, donde además están Chile y Colombia bajo el liderazgo de los EEUU, como otro de sus integrantes. Todos con economías de mercado del modelo neoliberal al servicio de los capitales transnacionales, con los más altos índices de pobreza extrema en el continente, de desigualdad, de violencia y criminalidad organizada por los estados y el narcotráfico, de corrupción institucional e inseguridad social. Segundo, la Alianza del Pacífico responde al interés de Estados Unidos de dividir la UNASUR y, sobre todo, enfrentar al ALBA (Alianza Bolivariana para los Pueblos de América) integrada, hasta ahora, por Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua y tres países del Caribe: Antigua y Barbuda, Dominica y San Vicente y Granadinas. Tercero, a la reunión asistieron también fantoches prestos a recitar los manualitos del BM, del BID, de USAID sobre inclusión social, emprendimiento, clases medias, sostenibilidad y otras especies.

Igual se dieron cita títeres (algunos octogenarios) y habilidosos titiriteros (como el reelecto “presidente” colombo-estadounidense del BID). Hubo también volatineros y anfitriones y anfitrionas. Alguien dijo que los personajes del Foro parecían “gordos de nieve”. Pero, ¡qué destructivos son bajo esa apariencia! Tanto como el propio Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

El BID

Fundado en 1959 como parte de la estructura financiera para América latina y El Caribe. Forma parte de la moribunda Organización de Estados Americanos (OEA). Pero, no se equivoque, el BID sirve a los intereses económicos de los llamados países miembros “no prestatarios” (22 en total) pertenecientes a la Unión Europea, los Estados Unidos, Canadá, Japón, Israel, Croacia, Suiza y China. La inclusión de este gigante, como país acreedor responde a sus crecientes intereses en América Latina y el Caribe con un aporte inicial de US\$ 350 millones. Estos países, “no prestatarios”, se reservan el derecho de ser los únicos que pueden procurar los bienes y servicios a los proyectos financiados por el BID en nuestros países, identificados como “prestatarios”. Esto quiere decir que el BID compromete a nuestros pueblos en cuantiosos préstamos -que engrosan nuestra deuda externa- para comprarles bienes y servicios a los países “no prestatarios” que nada tienen de latinos, de americanos o de caribeños. Son norteamericanos (Canadá y Estados Unidos), europeos y asiáticos. ¿Qué clase de Banco “Interamericano” es éste? ¿De qué “desarrollo” se ocupa? O, mejor aún, ¿del desarrollo de quiénes?

Los más de 50 años de esta coexistencia perversa impuesta por el BID y los otros aparatos financieros de la Organización de las Naciones Unidas como el FMI y el Banco Mundial; del Departamento de Estado de los EEUU, como la USAID, y del Foro Económico Mundial como la OCDE sólo acreditan la exacción secular de nuestros recursos naturales; la mayor pobreza en nuestros pueblos; la extensión del terrorismo –ahora so pretexto del narcotráfico-; los mayores niveles de delincuencia y de crimen organizado; la perennización del neocolonialismo. El BID, se define como “la principal y mayor fuente de financiamiento y pericia multilateral para el desarrollo económico, social e institucional de manera sostenible y respetuosa con el medio ambiente”. Sin embargo, son sus miembros “no prestatarios” a través de sus “inversionistas de impacto” (que son todas las grandes empresas extranjeras instaladas en nuestros países), los que depredan nuestras riquezas mineras, petrolíferas, acuíferas, forestales, pesqueras, turísticas, agrícolas, ganaderas; destruyen nuestra cultura, enajenan nuestra identidad, nuestra historia, nuestra música, nuestras costumbres, nuestras comidas. Tras 60 años, desde su fundación, los “esfuerzos” de esos “inversionistas” y de la “ayuda” de los países “no prestatarios”, sólo dan cuenta de más del 50% de niños entre 0 y 11 años en extrema pobreza, según cifras de los propios organismos de NNUU que comparten la misma impronta. Lo que quiere decir que son todos esos niños los condenados a sobrevivir sin esperanza alguna de salud y bienestar. Negados, de por vida, a la posibilidad de aprender algo válido y significativo. Una población descartable. Útil para las estadísticas con que el BID demuestra la necesidad de mayores préstamos.

El BID, dice de sí mismo, que no se trata de cualquier banco porque, además de préstamos, impone donaciones y asistencia técnica; realiza investigaciones que le sirven para conocer mejor nuestras reservas naturales, nuestra gente; instrumentalizar la sedición, el terror, el hambre, la guerra y elaborar sus “Estrategias de país” para imponérselas a nuestros obsecuentes gobernantes. El BID tiene 48 países miembros de los cuales 26 son países miembros “prestatarios” de América Latina y el Caribe. Son la mayoría en la Junta de Gobernadores del BID, pero no lo gobiernan. Este derecho se reserva el gobierno estadounidense por ser el “creador” del Banco, así como de la OEA, y tiene el 31% del capital del Banco que alcanza los cien mil millones de dólares. Argentina, Brasil y México, juntos, llegan al 26%. El resto, sólo cuenta para llevarle el amén a los Estados Unidos. Dada su base de accionistas “no prestatarios” el BID puede endeudarse en los mercados internacionales a precios competitivos y transferir esos beneficios a sus socios europeos, norteamericanos y asiáticos para sus inversiones en los 26 países “prestatarios” de América Latina y el Caribe. Y si de inversiones en los países más pobres y vulnerables se trata, opera a través de su “Fondo de operaciones especiales” (FOE), beneficiando igual a sus socios inversionistas. Es decir, nadie se salva de la agonía de la deuda que nos impone.

Los países miembros del BID

Como dije, esta sui generis institución financiera, “interamericana”, reúne entre sus miembros a 26 países latinoamericanos y caribeños; a 16 países europeos y a EEUU, Canadá, la República Popular China, Corea del Sur, Israel y Japón.

Todos estos (los no latinoamericanos y caribeños) son, además, miembros de la Corporación Interamericana de Inversiones (CII) y del Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) que conforman el Grupo del BID (GBID). Su pertenencia es en calidad de países “No prestatarios”. Esta calidad les otorga el derecho de asumir los “negocios” que canalizan y aseguran estas dos instituciones y el propio BID en los 26 países latinoamericanos y caribeños “prestatarios”. Éstos tienen la obligación de aportar los fondos con los que el BID, el CII y el FOMIN fomentan las inversiones privadas de los no prestatarios, “en favor de los pobres”. *La Corporación Interamericana de Inversiones (CII)*, opera desde hace 25 años. Beneficia a quince de las veinte mayores economías del mundo con “negocios e inversiones” en los países de América latina y el Caribe. En los últimos años, la CII ha “focalizado” las inversiones de los socios “no prestatarios” en las llamadas “energías limpias” (agrocombustibles, aire, sol, agua), las microfinanzas, y el turismo. Ha logrado capitalizar activos propios sobre los dos mil millones de dólares en los últimos 10 años, gracias a su labor de intermediación a favor de empresas “no” latinoamericanas o caribeñas.

El Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN), fundado en 1993, su propósito es incrementar la inversión privada en el continente y mejorar el entorno ambiental para el desarrollo del sector privado. FOMIN es el mayor proveedor de asistencia técnica a este sector en América latina y el Caribe. Moviliza más de dos mil millones de dólares para este efecto y para garantizar la seguridad de los negocios e inversiones de los miembros “no prestatarios” del BID y del propio FOMIN.

En el 2005, con la firma del Convenio Constitutivo FOMIN II firmado en Okinawa-Japón, sus miembros “prestatarios” y “no prestatarios”, acordaron la “reposición de sus recursos para una nueva gestión más agresiva en pro del crecimiento económico equitativo y la reducción de la pobreza”. Desde entonces, FOMIN ha favorecido la intermediación financiera de sus inversionistas con cargo a los fondos provenientes de los países de América latina y a los “prestamos” impuestos por el BID en las áreas de remesas, microfinanzas, capital emprendedor, turismo sostenible, alianzas público-privadas, formación de jóvenes. Temas sobre los que pontificaron los fantoches en la reunión del Foro Económico Mundial realizado en Lima.

Países miembros “prestatarios”

La singularidad del BID no está únicamente referida a ser una institución financiera que tiene entre sus miembros a países que no sólo geográficamente, sino histórica y culturalmente, nada tienen que ver ni con lo amerindio, ni con lo afro-latino-caribeño. Su particularidad, también tiene que ver con la manera como distingue la calidad de unos y otros de sus miembros. A fin de supervisar la distribución del financiamiento de sus proyectos el BID comenzó en 1999 a usar una clasificación que divide a los países en Grupos I y II, según su PIB per cápita de 1997. El Banco canaliza un 35 por ciento del volumen de sus préstamos a los países del Grupo II (los de ingreso menor) que incluye a Belice, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Suriname.

El 65 por ciento restante se canaliza a los países del Grupo I (los de mayor ingreso) como Argentina, Bahamas, Barbados, Brasil, Chile, México, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela. Independientemente de lo paradójico de esta política pensada y ejecutada por el BID, lo evidente son los enormes beneficios que alcanzan sus socios “inversionistas” gracias a sus “financiamientos” con cargo a deuda externa.

Países miembros “no prestatarios”

Pueden canalizar mejor sus “inquietudes” de negocios y rentabilidad a través del BID y de programas bilaterales. Asimismo, los países miembros “no prestatarios” se benefician de los procesos de “adquisiciones y contrataciones ya que, como dije, sólo empresas de estos países pueden procurar bienes y servicios a los proyectos financiados por el BID. El Banco, además, sólo contrata a ciudadanos de los países miembros “no prestatarios”. El BID colabora con los países miembros “no prestatarios” repartiendo información sobre adquisiciones a través de las “Redes de oficiales de enlace del sector privado”. 22 de los 48 países miembros del BID son “no prestatarios”. Brindan “apoyo” financiero, en forma de capital integrado y como suscripciones de capital. Tienen derecho a voto en la Asamblea de Gobernadores del Banco y en el Directorio Ejecutivo, de acuerdo con sus suscripciones de capital. Son miembros “no prestatarios” Estados Unidos, Canadá, Japón, Israel, República de Corea, República Popular de China y 16 países de Europa: Alemania, Austria, Bélgica, Croacia, Dinamarca, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Holanda, Italia, Noruega, Portugal, Reino Unido, Suecia y Suiza.

(http://www.iadb.org/es/acerca-del-bid/paises-miembros_noprestatarios,6006.html)

El gobierno del BID

El BID está encabezado por la Asamblea de Gobernadores que la integran todos los países miembros prestatarios y no prestatarios. Cada país miembro nombra a un “gobernador” cuyo número de votos es proporcional al capital que suscribe al Banco. Los 26 países miembros de América Latina y el Caribe tienen el 50.02% de los votos, pero aquí, el principal accionista es Estados Unidos, con el 30.01% de los votos. Téngase en cuenta que Estados Unidos no es ni histórica, ni culturalmente un país latinoamericano; mucho menos caribeño. Es una potencia ocupante del territorio norteamericano. Al porcentaje de votos que maneja, en una organización a la que no pertenece, pero que impulsó para sus propios fines hay que agregar la de los países “amigos” latinoamericanos y caribeños que se suman por presión o por obsecuencia. El 20.01% que representan los países latinoamericanos y caribeños es simplemente una ficción. El presidente del Directorio Ejecutivo del BID es elegido por la Asamblea de Gobernadores por un mandato de cinco años de duración. Es el funcionario ejecutivo principal y representante legal de la institución y dirige las actividades del Banco. Se trata de un funcionario de carrera de un país “amigo” de Estados Unidos. De los cuatro presidentes que ha tenido el BID, uno fue chileno, Felipe Herrera entre 1960-71; otro mexicano, Antonio Ortiz Mena, entre 1971-88; un uruguayo Enrique Iglesias que sirvió al Banco entre 1988 al 2005; y un colombiano Luis Alberto Moreno, su actual reelecto presidente.

Las políticas de operación del BID

El BID impone su dominio sobre los gobiernos de ALC a través de dos tipos de políticas: las “políticas operativas generales” y las “políticas sectoriales”. Para el BID “las políticas” son disposiciones que definen la acción del Banco a todo nivel. Las “políticas operativas” son aquellas disposiciones que tienen por objeto regular la asistencia que el Banco proporciona a sus “prestatarios”, definir estrategias de desarrollo y proporcionar una guía de alto nivel para la toma de decisiones operativas. Estas políticas son: a) “generales” cuando sirven para regular los términos y condiciones comunes a todas las actividades operativas del Banco. b) “financieras”, cuando establecen las fuentes de financiamiento de los préstamos, el propósito y aplicación de cada uno de los fondos existentes y sus correspondientes términos y condiciones para las operaciones. c) “sectoriales”, cuando se imponen a un sector específico de la actividad económica y precisan un marco estratégico para la programación de sus operaciones a nivel nacional y regional. d) “multisectoriales”, las aplicables al desarrollo de varios sectores económicos, a diversos campos de la actividad económica y para el sector privado. Para cualquier efecto el banco prepara un “documento de política” o informe que se somete a los diferentes órganos del Banco para su aprobación y autorización. Estos “documentos” son elaborados por los departamentos responsables de las políticas generales (DPP, por sus siglas en inglés), sectoriales (SDS) y del sector privado (PRI). Los órganos de aprobación son el Comité de Programación que revisa, comenta y autoriza elevar *la propuesta de política* al Comité de Coordinación.

Éste discute y aprueba la *propuesta de política operativa* y autoriza someterla al Directorio Ejecutivo que finalmente la aprueba. Una vez aprobado, se impone a los gobiernos y negocia con los “inversionistas”. El contenido de una Política depende de la naturaleza del financiamiento y se expresa en términos precisos, claros y concretos. Incluye básicamente:

-Antecedentes, sobre la experiencia y acción del Banco en la materia objeto del financiamiento o negociado.

-La política propiamente tal, dando cuenta de su postulado, el detalle del o sus objetivos, los campos de actividad y las prioridades (sobre todo tratándose de políticas sectoriales)

-Los criterios u orientaciones básicas que faciliten y clarifiquen la aplicación de la política.

-Los manuales, conteniendo la política propiamente tal, y el documento original aprobado por el Directorio Ejecutivo del BID. Nada queda al azar. Todo está determinado para perennizar la agonía del financiamiento externo. En este sentido, las “políticas sectoriales” precisan al detalle las disposiciones generales aplicables a los préstamos financiados por el Banco en los diferentes sectores económicos o áreas especiales. A través de su “política de adquisiciones” establece las normas y procedimientos para la licitación de contratos de bienes y servicios que serán habilitados por sus socios “inversionistas” en los proyectos financiados por el Banco.

A cada política del BID, le corresponde su respectiva “estrategia” orientada a hacer operativos los mandatos de la Asamblea de Gobernadores donde EEUU se reserva el derecho de la toma de decisiones. (<http://www.iadb.org/es/acerca-del-bid/resources,6236.html>)

Las “Estrategias de país” del BID

El BID, como el BM impone sus “Estrategias de país”, elaboradas por sus equipos de profesionales establecidos en cada uno de nuestros Estados “independientes”. Se imponen en función de “las prioridades de desarrollo del BID para la región y, para los diferentes sectores económicos y sociales tales como desarrollo urbano y rural, salud, educación, modernización del estado, transporte, comercio, medio ambiente, entre otros”. Todos los sectores implicados, “se benefician” de los bienes y servicios que esta institución “interamericana” canaliza desde EEUU, Europa y Asia para asegurar la competitividad, integración y desarrollo del mercado de sus aliados inversionistas.

La “Estrategia de País” para el Perú (semejante al de otros países)

Está orientada a consolidar el ritmo de “crecimiento macroeconómico con inclusión social”. Igual que la “Estrategia País” que ejecutó el gobierno de Alan García, entre el 2007-2012, la impuesta al actual gobierno de Ollanta Humala, para el período 2012-2016, tiene como objetivo “diversificar la economía para evitar los impactos negativos de la volatilidad de las condiciones externas y poder lograr que el crecimiento económico se traduzca en incremento del empleo formal y en bienestar para la mayoría de los peruanos”.

En este sentido los “nuevos retos” de la “Estrategia País” para el 2016 serán 1) fortalecer la inserción internacional y la competitividad de las “exportaciones peruanas”; 2) promover el desarrollo social y la inclusión para cuyo efecto se creó el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social que lo dirige una informante del BM, del BID y de USAID; 3) profundizar la reforma del Estado y mejorar la gestión pública. Para fomentar la competitividad y diversificación productiva el Banco asegura “negocios lucrativos a sus inversionistas” en carreteras, puertos, recursos hídricos, agua potable y saneamiento; financiamiento directo al sector privado para la explotación minera, de hidrocarburos y otros recursos energéticos; “apoyo” en las etapas subsiguientes al proyecto “gas de Camisea”. Para promover el desarrollo social y la inclusión los “socios inversionistas” del BID seguirán operando los servicios básicos, la promoción de oportunidades de empleo temporal, la protección social que, puede significar cualquier cosa. En el área de gestión pública, el BID seguirá operando la provisión de servicios, una mayor calidad del gasto público y el fortalecimiento del sistema judicial a través de sus “socios inversionistas”. El préstamo del BID para el 2012-2016 es similar al del período anterior (tres mil millones de dólares). Esto consolida al BID como la principal fuente de financiamiento multilateral del Estado peruano. La condición básica que impone el BID para que puedan cumplirse los propósitos fijados por sus socios inversionistas es el fiel cumplimiento de parte del gobierno peruano de las reformas de políticas impuestas por el propio Banco.

Entre estas, la de profundizar la relación Banco-País en el contexto de la nueva organización del BID a nivel mundial. Esto obliga al Perú a modernizar y fortalecer la oficina de Representación del Banco en el país como una exigencia clave para robustecer el diálogo con sus “inversionistas” y el enfoque en las “necesidades del cliente”. El Banco, fiel a su política, se cubre de antemano de lo que pudiera afectar su “buena voluntad” y la de sus inversionistas: los riesgos macroeconómicos, sociales, políticos, institucionales, ambientales y desastres naturales. En caso surgieran, el Banco usará los mecanismos que tiene incorporados para identificar, prevenir y mitigar sus efectos. De esta forma, “la ayuda” y su posible incremento, queda asegurada. Puede perder el país, pero el Banco y sus “inversionistas”, jamás.

El BID y sus proyectos en el Perú¹⁴

Los financiamientos actuales del BID en este país van desde los otorgados a la “Sociedad peruana de gastronomía APEGA”, que maneja la feria anual de comidas “Mixtura”, hasta los orientados a la apropiación de sus riquezas naturales estratégicas, en nombre de la “gran transformación del crecimiento económico con inclusión social”. La feria gastronómica Mixtura no es más que una artificiosa mercantilización de la verdadera gastronomía nacional que se ha convertido en una fuente importante de ganancias para beneficio personal de sus dos socios nacionales. Una parte del presupuesto de cada proyecto, lo cubre el BID con cargo a la deuda externa del país y la otra el propio Estado en base a sus recursos propios.

¹⁴ Los proyectos, planes y programas pueden variar de denominación para el caso de otros países. Lo que importa es tener en cuenta su sentido y significado.

Esto quiere decir que, en la lógica de los beneficios al sector privado, el Estado facilita recursos financieros u otro tipo de recursos como infraestructura básica, puentes, caminos, energía, agua, tierra, para asegurar la explotación de nuestras riquezas naturales o la manipulación y enajenación de la población, de los trabajadores, funcionarios, docentes, alumnos o de cualquier otro actor social implicado directa o indirectamente en los proyectos. He aquí alguno de éstos:

PE-L1120: Acceso a una educación privada de calidad para el desarrollo de la clase media emergente. Se trata del proyecto que ponderó el ministro de economía del gobierno de Humala y cogobernante del BM en la reunión de Lima del Foro Económico Mundial. Es un proyecto para la expansión de una “red de colegios privados” dirigidos a poblaciones urbanas. El “socio” de este proyecto es “Colegios Peruanos s.a.c.”, una empresa privada bajo la modalidad de sociedad anónima cerrada. Fundada en el 2005, está dedicada a la enseñanza en todos los niveles y modalidades: superior, universitaria, tecnológica y escolar. La sede del proyecto es un distrito de clase media alta llamado San Borja en la ciudad de Lima cuya población la constituyen provincianos “emergentes”. Actualmente ya se ha extendido a varios distritos de Lima metropolitana y a varias regiones del país. El financiamiento estimado para una primera etapa es de 32 millones de los cuales el BID aporta 10 millones de dólares. Empresas extranjeras vinculadas a la producción de libros, mobiliario, instalaciones, software, equipamiento, brindan servicios y bienes de capital. El tipo de financiamiento se define como “Préstamo del Sector Privado Tipo A”.

PE-L1101: Mejoramiento de la Gestión de la Inversión Pública Territorial
El proyecto busca mejorar la eficacia, eficiencia y efectividad en la gestión de la inversión pública de los gobiernos regionales como articuladores de la inversión privada territorial (Existe un Decreto Ley para tal efecto). El proyecto forma parte de la “reforma y modernización del Estado”. El tipo de financiamiento se define como una “operación de préstamo” por 50 millones de dólares. Está a cargo del Ministerio de Economía y Finanzas.

PE-L1068 : Proyecto de Innovación para la Competitividad

Para permitir la continuidad del Programa de Ciencia y Tecnología y continuar con las actividades de promoción de la investigación científica y tecnológica, la innovación empresarial y la formación de recursos humanos avanzados en ciencias e ingeniería para incorporarse como mano de obra barata a la empresa privada extranjera. Es una operación de préstamo por 100 millones de dólares a cargo de un inexistente sector denominado Ciencia y Tecnología. Su ejecución lo tiene el Consejo de Ministros que, tampoco existe.

PE-M1083: Inclusión de pequeños productores y MyPES (medianas y pequeñas empresas) en los mercados gastronómicos.

Orientado a favorecer a los inversionistas del Banco con el desarrollo del mercado gastronómico de alto valor agregado, apoyar la conversión de mercados de abastos en “mercados gastronómicos” a través de su mejoramiento integral y acceso a nuevos clientes.

Paralelamente, mejorar la articulación de restaurantes y mercados gastronómicos con pequeños productores agrícolas y pecuarios beneficiándose de los bajos precios de sus productos. El FOMIN financia la capacitación y asesoría, articulación y la generación de modelos de negocios replicables. Es una operación con la Asociación Peruana de Gastronomía (Apega) por tres millones de dólares.

RG-L1047: Green Line Banco Itau BBA S.A. Nassau Branch

El BID financia éste tanto en Perú como en Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Uruguay. Son los llamados “proyectos verdes” que se desarrollan a través del Banco Itaú BBA S.A. La operación se realiza a través de la sucursal de Itaú, en Nassau (la isla hermana de Miami). El Itaú Banco, pertenece a Itaú Holding, el más poderoso de latinoamérica después de su fusión en el 2008 con Unibanco, el tercer banco más grande de Brasil que fue dueño del Banco Nacional luego de la crisis brasileña de los 90. El Itaú Banco no sólo actúa en América latina sino también en Europa, Asia, EEUU, Japón. Su poder le viene de la serie de adquisiciones y fusiones que en la última década ha realizado de y con bancos de Europa que operaban en Brasil, Argentina, Chile, Uruguay. Es el décimo banco más grande del mundo. Posee una cartera diversificada de proyectos “amigables” con el medioambiente en América latina a través de una línea verde o “Planet Banking”. Según una de las voceras del Itaú, el financiamiento otorgado al proyecto constituye una “singular transacción porque permite apalancar la pericia y reputación del BID en los mercados latinoamericanos con la capacidad del grupo Itaú para originar y ejecutar proyectos respetuosos del medio ambiente y lograr un efecto de

demostración” (Carolina Camargo, titular del área Instituciones Financieras Internacionales de Itaú BBA). De parte del BID el proyecto incluye un préstamo A senior, no garantizado, de hasta US\$100 millones y otro préstamo B de US\$100 millones otorgado por “inversores comerciales”. El financiamiento se justifica en la certeza que arguye el BID de que “hay una escasez de financiamiento para proyectos verdes en América Latina y, con esta operación, se pretende cerrar la brecha” según lo expresara Daniela Carrera Marquis, jefa de la División de Mercados Financieros del Departamento de Financiamiento estructurado y corporativo (SCF por sus siglas en inglés) del BID. En los últimos años, la SCF ha generado US\$325 millones en préstamos a instituciones financieras de América Latina y el Caribe para financiar proyectos “respetuosos” del medio ambiente. El SCF es responsable de todas las operaciones sin garantía soberana de los Estados para proyectos a gran escala, así como para aquellos proyectos vinculados con empresas e inversionistas financieros socios del Banco. Con su Programa de Sindicación de Préstamos, el SCF “ayuda” a sumar recursos de terceros, con bancos comerciales, inversores institucionales, co-garantes y coprestamistas para proyectos de “gran impacto para los inversionistas privados”. Volviendo al proyecto: el préstamo del BID se complementa con asistencia técnica de Itaú BBA a través de una plataforma electrónica de aprendizaje desarrollada por el programa “Beyond Banking” del BID, que permite a entidades financieras participantes mejorar sus procesos de otorgamiento de “préstamos verdes” y la adopción de diferentes procedimientos de selección para evaluar proyectos.

“El proyecto es una clara demostración de que el sistema bancario en la región puede ir más allá de los modelos tradicionales de evaluación de riesgos e incluir procesos que le permitan a los inversores maximizar su impacto” (Karina Azzinnari, jefa del equipo de proyecto del BID). El programa “Beyond Banking” del BID “más allá de la banca”: una apuesta por la “sostenibilidad global”, ha sido desarrollado por la División de Mercados Financieros del SCF del BID para promover, a través de la cooperación técnica y financiera, principios de sostenibilidad medioambiental, social y de buen gobierno corporativo. Opera con intermediarios financieros de América Latina y el Caribe. Al incorporar variables no financieras, como las medioambientales y sociales, el BID refuerza la planificación estratégica y, en última instancia, la viabilidad comercial a largo plazo de sus clientes y socios del sector financiero. Esto le permite a “Beyond Banking” contribuir al desarrollo de la “banca del futuro”, como un nuevo sistema bancario orientado a equilibrar el rendimiento financiero de las inversiones de sus socios, expandir sus coberturas de penetración y arrasar con el medioambiente y las comunidades donde desarrollan sus negocios.

Programa de Desarrollo Cultural del Centro Cultural-BID

Dentro de la perspectiva de convertir la cultura en una mercancía, como paso previo a su destrucción, tal como reza la doctrina de la CIA en los Documentos de Santa Fé, el “Programa de Desarrollo Cultural del Centro Cultural” del BID impone proyectos culturales a través de alianzas con instituciones públicas e “inversionistas de impacto”.

Estos proyectos están dedicados a la capacitación de comunidades residentes en las proximidades de sitios arqueológicos con el fin de ayudarles a “preservar y gestionar” el patrimonio cultural; “restaurar” lugares de interés histórico con fines educativos y económicos. Capacitar docentes a través de las artes, la literatura, poesía, danza y teatro; poner en marcha de talleres de formación artística en zonas previamente “focalizadas”. Operan en los 26 países “prestatarios” de Latinoamérica y el Caribe. En el Perú, el BID maneja los “Talleres de cultivos prehispánicos” en el Santuario arqueológico de Pachacamac en Lima, la capital peruana. La idea básica es rescatar para el mercado la herencia cultural referida al manejo de cultivos ancestrales procurando, al propio tiempo, su destrucción. El programa viene imponiéndose en la región desde 1994 y financia cada año nuevos proyectos. Condición previa para su aprobación es que aseguren la mercantilización de la cultura.

El fortalecimiento del BID

En junio de 2010, los Gobernadores del BID acordaron oficialmente aumentar el capital del Banco en US \$ 70 mil millones hasta alcanzar más de US \$ 170 mil millones. Este aumento de capital, el más grande en la historia del BID, ha permitido al Banco proporcionar préstamos hasta por US\$ 12 mil millones de dólares anuales duplicando, así, los niveles alcanzados antes de la crisis financiera mundial y, al mismo tiempo, aumentar sustancialmente los préstamos destinados al sector privado. Llama la atención, en este sentido, que los gobernadores de algunos países de América latina y del Caribe se comprometieran con esta decisión.

Implica, no sólo claudicar de un elemental sentido de soberanía, sino sumir a sus pueblos en una mayor pobreza y desarticulación de sus culturas. Unos por ignorancia, otros por ineptitud; todos por el servilismo que nos distingue frente a las imposiciones del poder de los EEUU y a sus chantajes. Gracias a este aval el BID es, ahora, la institución que provee el mayor financiamiento en América Latina y el Caribe que cualquier otra institución financiera regional para beneficio de las empresas privadas. Tiene la inversión multilateral más grande. Contacta e incrementa nuevos socios inversionistas en los países “no prestatarios”. Coloca más personal extranjero en sus oficinas en todos los países. Aumenta significativamente sus préstamos con cargo a deuda para los programas de alivio a la pobreza (que no alivian nada pero los empobrecen más); aumenta la financiación de la empresa privada para facilitar la integración regional y mundial de las grandes empresas transnacionales; promueve millonarios negocios de protección al medio ambiente y adaptación al cambio climático; incrementa el negociado de sus inversionistas induciendo pestes como el cólera; extendiendo el hambre, la desnutrición y la violencia interna.

El BID y sus “inversionistas de impacto” en América latina y el Caribe

Durante los últimos dos años, el BID movilizó cerca de US\$110 mil millones en recursos provenientes de “inversionistas de impacto” a través de su programa de “sindicación de préstamos” y mediante co-préstamos con el objetivo de financiar proyectos destinados a mejorar las condiciones de vivienda de poblaciones de bajos recursos, otorgar beneficios a mujeres emprendedoras, ayudar a pequeños productores a aumentar su productividad y mejorar comunidades rurales.

Propósitos loables, sin lugar a dudas, pero que lo único que han producido es mayor empobrecimiento, frustración y migración del campo a la ciudad. Considerados como “proyectos rentables” que logren “cambios sociales” dentro de una lógica de mercado, el BID impulsa a “inversionistas” del sector privado que buscan intervenir en proyectos sociales y ambientales considerados como “negocios lucrativos”. La “inversión de impacto” es un tipo de inversión “emergente” realizada por individuos de alto patrimonio neto, fundaciones y gestores de activos que se concentran en proyectos rentables. Tangencialmente, éstos deben producir beneficios sociales funcionales como “mejorar la calidad de vida de la población sumergida en la pobreza”. Tradicionalmente, los “inversores de impacto” habían apoyado el microfinanciamiento en varios países en vías de desarrollo, pero, en los últimos años, han diversificado su cartera de valores y su impacto expandiéndose a otros sectores como salud, vivienda y educación. La asociación entre el BID y los “inversionistas de impacto” ha permitido al Banco alcanzar hitos importantes en la región con grupos sociales que están “al margen de los mercados de capitales internacionales”. En el 2010, el BID hizo efectivo su primer “préstamo sindicado” (préstamo B) en moneda local en Perú. En Ecuador completó una sindicación con el crédito más grande que jamás se haya registrado para una institución financiera. En este mismo país el BID logró la primera sindicación de “deuda subordinada” que le permitió asegurarse para sí y los bancos sindicados, una alta rentabilidad teniendo en cuenta el crecimiento económico ecuatoriano y la imposibilidad de declararse en bancarrota.

En el 2011, el BID cerró igualmente, en Honduras, su primera sindicación, con similares resultados.

Algo más sobre el “crédito sindicado” y los “inversionistas de impacto”

El “crédito sindicado” es una de las formas como el BID consigue financiación externa a través de deuda con uno o varios bancos o instituciones de crédito unidos como sindicato. El objeto es diversificar riesgos cuando el crédito concedido es de gran cuantía. Los bancos prestamistas le confían la gestión del crédito al BID por su especial relación con los gobiernos de sus países “prestatarios”. El Grupo del BID (GBID) canaliza los préstamos sindicados hacia los inversionistas privados, identificados como “inversionistas de impacto”. La “Red de inversión de impacto global” (Global Impact Investing Network GIIN), vinculada a aumentar la escala y eficacia de las “inversiones de impacto”, estima que estas inversiones suman actualmente un total de más de US\$50.000 millones en todo el mundo. J.P. Morgan y la Fundación Rockefeller, estiman que, durante la próxima década, las inversiones crecerán hasta alcanzar un monto mayor de los US\$400.000 millones. Las “inversiones de impacto” constituyen una forma de penetración de la cultura de mercado a través de la microfinanza o microcrédito. Se instrumentaliza necesidades de personas; asociaciones de campesinos, artesanos, mujeres, con el engaño del negocio propio, pero, al propio tiempo, aferrarse a la lógica del mercado que es la verdadera finalidad. Se prestan a esta instrumentalización cientos de ONGs que canalizan los microcréditos y se convierten en verdaderos grupos de poder y de manipulación de las necesidades de la gente.

Operan en los sectores urbano marginales de población migrante y sub o desocupada y en las áreas rurales. Desde 2010, el BID ha cerrado 10 transacciones con una docena de “inversionistas de impacto”, entre los que se incluyen Blue Orchard que en el Perú opera como Blue Orchard Finance América Latina SAC; Oikocredit, Incofin; ResponsAbility; Deutsche Bank Social Finance; y la Fundación Calvert. Cada una con un promedio de US\$1 billón en activos, y todas dedicadas al negocio del microcrédito. Sus operaciones abarcan América latina, el Caribe, África, Europa, Asia y el propio EEUU. El setenta por ciento de las “sindicaciones” del BID se realizaron en Ecuador, El Salvador, Honduras, Paraguay, Perú. En estas transacciones, el BID actuó como único agente de cálculo y organizador principal e invirtió US\$146 millones de sus propios recursos. Al respecto, Yolanda Chenet, gerente regional de BlueOrchard para América Latina, declaró en una entrevista: “Durante el 2011 hemos establecido una fuerte alianza con el BID que nos permitió participar en tres de sus préstamos sindicados. Esta colaboración nos ha permitido expandir nuestras operaciones de crédito para incluir a algunos prestatarios de muy alta calidad y participar en actividades de apoyo a las microempresas y las PYME, operaciones que muy probablemente no seríamos capaces de prestar directamente...Este año, esperamos que esta alianza nos permita ampliar nuestra cobertura geográfica en la región y llegar a otros sub-segmentos poblacionales dentro de las microfinanzas”. El BID se está convirtiendo en un socio cada vez más importante para estos inversores en América Latina y el Caribe.

Gracias a su amplio conocimiento de la región, experiencia en el sector y redes locales, que le permite crear alianzas y estimular la elaboración de proyectos manipuladores y enajenantes. Kristin Dacey, oficial de sindicaciones del BID sostiene:

“A través del trabajo con el BID los inversionistas de impacto tienen la oportunidad de desplegar capital en proyectos innovadores a los que tal vez no tendrían acceso de otra manera. Nuestros clientes (países prestatarios) también ganan. Dado que nuestra sociedad con los inversionistas de impacto les brinda mayor acceso a los paquetes financieros y la posibilidad de construir nuevas relaciones con inversores internacionales”. ¡Alucinante!

El BID y la sociedad civil

El BID considera a las organizaciones de lo que llama “sociedad civil”, un socio clave para el trabajo de consolidación del “régimen permanente”, la expansión de la cultura de mercado y la alienación social. Para este efecto impone proyectos en áreas donde la precariedad de las condiciones de vida empieza a generar protestas y reclamaciones. Financia ONGs, “generadoras de conocimiento”, que le proporcionan información sobre movimientos políticos y situaciones de conflicto. Difunde el mito del potencial “creativo” para la inclusión de los pobres en el mercado. Auspicia el negocio de la “transparencia” para beneficio de sus aliados e inversionistas. Privilegia el trabajo con “mujeres empresarias” como una forma de polarizar las diferencias de género y desvirtuar la lucha por una mejor y equitativa distribución del ingreso nacional.

Manipula la información a través de periodistas financiados directamente o a través de los medios audiovisuales y escritos. Maneja partidos políticos y otras organizaciones “sensibilizadas” y el co-financiamiento que comparte con organizaciones japonesas, alemanas y otras organizaciones aliadas. Es el caso, del “Programa de Apoyo al Liderazgo y Representación de la Mujer” (PROLID) que trabaja en alianza con la organización IDEA Internacional para el manejo de la base de datos sobre "Género y Partidos Políticos en América Latina" (GEPPAL) que incluía, en el 2009, a 95 partidos políticos de 18 países latinoamericanos. Se cuenta también en este tipo de trabajo, el de “Partidos políticos y paridad: la ecuación posible”, que el BID comparte con IDEA Internacional y la UNIFEM (Organización de la ONU para la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres). Este programa reúne a presidentes, secretarios generales y secretarías de la mujer de los partidos y movimientos políticos que ocupan actualmente la mayor cantidad de “bancas” en los congresos nacionales latinoamericanos, así como académicos y personalidades importantes en la “arena política” de la región y en EEUU, como Sam Graham-Felsen, asesor principal de la campaña presidencial de Barack Obama. (*Idea Internacional*, es un organismo intergubernamental orientado a proporcionar “conocimientos” a los constructores de la democracia, políticas y análisis para el desarrollo, apoyar la reforma democrática y la “transparencia”).

Esta ha sido una breve presentación de lo que es el BID. Para advertir, a quienes aún siguen creyendo en las “bondades de la cooperación internacional y la inversión extranjera”, que los grandes hacedores de la

miseria y desesperación en la que viven millones de seres en la tierra y, particularmente en América latina, El Caribe y en el Perú, se debe a las políticas que nos impone para incrementar la deuda y asegurar el beneficio de sus inversionistas y sus negocios. Creer que nuestros presidentes cuando viajan al exterior lo hacen para promocionar las inversiones en nuestros países es comulgar con molinos de viento. Los inversionistas, las inversiones y los montos de sus ganancias en los países “prestatarios”, lo deciden las instituciones financieras de la ONU: FMI y BM; de la OEA (BID); del Departamento de Estado estadounidense (USAID), del Foro Económico de Davos (OCDE). Lo que debe quedar claro es que la liberación de nuestros pueblos empieza donde termina la injerencia y acción de las instituciones financieras del orden mundial capitalista.

Ref: Bibliografía y webgrafía de y sobre el BID.

Esta es la USAID ¿qué les parece?

Su expulsión de Bolivia. USAID qué es y qué hace. Visión general de su estrategia. Programas que impulsa, financia y controla. “Cómo hacer negocios lucrativos con USAID”. La “misión” USAID en el Perú. La estrategia USAID en la “nueva era” del Perú. Los programas prioritarios de USAID para “nueva era” peruana. Los socios “peruanos” de USAID. Los proyectos USAID en el Perú. USAID y su injerencia en la educación en el Perú. USAID y sus principales programas en educación. Algunas observaciones pedagógicas al modelo Aprende

02-05-2013

Ayer 01 de mayo, en un acto de soberanía que da cuenta de la madurez política de un pueblo puesto de pie, y de la dignidad que orienta sus transformaciones estructurales para la conquista definitiva de su libertad, el gobierno plurinacional del presidente Evo Morales expulsó del territorio boliviano a la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID). Instrumento clave de la Secretaría de Estado de los Estados Unidos para la injerencia política, la desestabilización social y el terror en los pueblos del mundo. Ciertamente, no es sólo USAID, sino toda la institucionalidad financiera y de cooperación técnica del orden mundial capitalista adscritos a la ONU, la OEA, al Foro Económico Mundial de Davos y a los departamentos de estado y de defensa de Estados Unidos. Todos y cada uno son responsables directos en las acciones conjuntas de sedición y terrorismo en el planeta. Las evidencias muestran que los pueblos liberados de las imposiciones que ejercen todos estos organismos, solos o conjuntamente, son los únicos que alcanzan el bienestar y el desarrollo. Y, algo que es fundamental: soberanía, dignidad y capacidad de decisión. No sólo para ejercer el dominio sobre sus recursos naturales y económicos sino para su explotación, producción y sostenibilidad.

Cuba, es un ejemplo, tras cincuenta años de “bloqueo” y de no contar con la “ayuda externa” que incrementa la deuda externa y favorece los “lucrativos negocios” de los socios inversionistas de esas instituciones. Igual lo son Venezuela, Ecuador y Bolivia. Los países que aún insisten en la economía de mercado y la inversión privada extranjera que viene amarrada con los paquetes de “ayuda externa” tienen los más altos índices de pobreza y de desigualdad. En América latina, Europa, Asia, África y Oriente, los “paquetazos” neoliberales de “rescate” financiero del FMI y el BM, han puesto a millones de trabajadores en la calle, les ha quitado sus pensiones, sus viviendas, sus seguros de salud, su deseo de vivir, condenando a las futuras generaciones a la mendicidad y el hambre.

USAID

No opera sola en su empeño desestabilizador y terrorista. Cuenta con organizaciones subsidiarias como la NED, el IRI, Freedom House, el NDI, y con miles de ONGs, la prensa decadente y “contratistas” de mercenarios. Siendo el Perú uno de los países donde USAID es una de las instituciones que define, decide, financia, implementa y ejecuta las políticas, planes, programas y proyectos para garantizar la seguridad nacional estadounidense aquí me ocuparé de sus estrategias y prioridades; de cómo hacer negocios con USAID; de sus socios “peruanos”; de sus proyectos en el Perú de la “nueva era”; de su atención puesta en la educación; de su proyecto AprendeDes. Haré referencias para el resto del mundo, porque USAID, tal como lo dijera la ex-secretaria de Estrado Hillary Clinton, en setiembre del 2010, ante la élite del Consejo de Relaciones Exteriores CFR (uno de los primeros *think tanks* creados por

el nazi-sionismo estadounidense en 1919): “USAID ha iniciado una serie de reformas dirigidas a restablecerse como la principal agencia de desarrollo del mundo”.

La USAID qué es y qué hace

La historia de USAID se remonta al Plan Marshall de reconstrucción de Europa después de la Segunda Guerra Mundial y al “Punto cuatro” del Programa de ayuda a los países pobres de la Administración Truman. Depende directamente de la Secretaría de Estado del gobierno estadounidense. Desde 1961, es la agencia principal de intervencionismo directo de Estados Unidos en nuestros países. Desde entonces ha distribuido más de doscientos mil millones de dólares en "ayudas" militares y económicas a los países donde ejerce su dominio en protección de los intereses de ese país. Utiliza para este efecto, diferentes modalidades de “ayuda” como: préstamos para el desarrollo, asistencia técnica, fondos para emergencias y, sobre todo, apoyo militar y político con énfasis en estrategias de espionaje, desestabilización, e intervención armada, siguiendo las normas de su “Manual Represivo Confidencial”. Este Manual fue puesto en evidencia por el gobierno boliviano rescatando una revelación hecha por el periódico “Hoy” en su edición del 23 de noviembre de 1978. Opera en África, Asia, América latina y el Caribe, Europa, Eurasia y Oriente. Decide, financia, dirige y controla planes, programas y proyectos vinculados con el desarrollo de la agricultura, la democracia y la gobernabilidad, el crecimiento económico y el comercio, la educación y las universidades, el medio ambiente y las alianzas mundiales para preservar el *nuevo orden mundial capitalista*.

Todo en nombre de la asistencia humanitaria. Maneja los llamados “Programas de Corte de la Cruz” orientados a “construir la democracia y la paz; proporcionar servicios esenciales en las comunidades marginadas; apoyar con militares y mercenarios yanquis para asegurar una coherente reconstrucción y estabilización; diseñar programas que aborden mejor las causas y consecuencias de los conflictos violentos; otorgar becas de investigación competitiva a través de la Cooperativa de Investigaciones para el Desarrollo (CDR) en convenio con el gobierno de Israel; desarrollar programas urbanos para mejorar las condiciones de vida de los pobres y de las generaciones futuras; preservar el desarrollo ecológico; favorecer el uso racional de los recursos hídricos del mundo (una prioridad de la política estadounidense); diseñar programas con participación prioritaria de mujeres” (USAID, 2013). Trabaja en estrecha colaboración con organizaciones voluntarias privadas, (ONGs), organizaciones indígenas, universidades, empresas estadounidenses, organismos internacionales, gobiernos, y agencias y embajadas de gobierno estadounidense de la Unión Europea (UE). Mantiene relaciones de trabajo con más de 3.500 compañías privadas estadounidenses. Define su actuación como “un negocio”. Incluyendo oportunidades de empleo, carreras y, sobre todo, educación. En este sentido, cabe destacar el rol activo que la USAID tiene en el proyecto de “Educación para Todos” (EPT), impulsando su extensión con sus propios recursos y a través de la promoción de mesas de donantes para asegurar el progreso acelerado de la universalización de la educación primaria, sin importar la calidad, pero sí la ideologización y alienación masiva.

La USAID cuenta con una sede en Washington-DC y con “oficinas de campo” que dan cuenta de su presencia en todo el mundo. En el Perú tiene su propia representación y su web site que “ha sido diseñado y desarrollado para informar a las personas de este país, de los Estados Unidos y del mundo, sobre las actividades y logros de la asistencia que el gobierno de los Estados Unidos proporciona al Perú” (USAID-Perú: 2013).

Visión general de su estrategia

Los proyectos de USAID, dicen sus mentores, ofrecen alternativas a la coca ilícita y buscan fortalecer la provisión de servicios públicos.

Buscan promover el diálogo constructivo entre las comunidades locales, el gobierno, grupos de ciudadanos y el sector privado. Consolidar alianzas público-privadas para apalancar recursos y expandir modelos de actividades que hayan tenido éxito. Lo que no se dice es que todas estas estrategias no responden al interés del desarrollo, ni de la lucha contra la pobreza, menos contra el narco tráfico. Son estrategias para reproducir la dominación neocolonial que busca asegurar la paz social requerida por los “socios inversionistas” y por la propia USAID. Para evitar riesgos que ponga en peligro su rol de garante de los intereses empresariales y de la seguridad estadounidense en el Perú, en América latina y en el mundo. USAID, como las otras instituciones financiarizadoras euro-estadounidenses, tiene una responsabilidad con el poder que representa en los cinco continentes para asegurar la hegemonía USA. Se precia de “trabajar” en cooperación con “socios” de Estados Unidos e internacionales para “mejorar las condiciones de personas” en el mundo.

Estas asociaciones han sido clave para el éxito de sus intervenciones. Nunca antes han sido más importantes que ahora, según se consigna en las fuentes consultadas. Se dice que el Gobierno de los Estados Unidos otorga más “ayuda” que cualquier otro gobierno; sin embargo, como porcentaje del ingreso nacional bruto representa la más pequeña entre los programas gubernamentales de asistencia extranjera. Esto es engañoso, dicen los escritores de USAID, pues la verdadera medida de la “generosidad” estadounidense no es sólo la ayuda proporcionada por el gobierno estadounidense, sino también la cantidad creciente dada por los ciudadanos y las empresas estadounidenses. En 1970, el gobierno de EE.UU. proporcionó el 70% de la ayuda exterior de este país. Hoy en día, el gobierno ofrece sólo el 20% y los ciudadanos estadounidenses y las empresas aportan el 80%. La ayuda privada hace de los EE.UU. el primero de todos los países por la cantidad de “ayuda” proporcionada a los países necesitados.

Programas que impulsa, financia y controla¹⁵

USAID, dice, estar comprometida con un enfoque que reconoce e incorpora los esfuerzos de colaboración y las donaciones privadas. Se centra en el apoyo popular, la apropiación local, la sostenibilidad, la responsabilidad y, en no menos proporción, la pasión y el compromiso. El tipo de programas que impone esta Agencia a los gobiernos obsecuentes de América latina y del Caribe no dejan la menor duda que el sentido de esa “pasión y compromiso” no es otro que el de la intromisión de los

¹⁵ Como en el BID, los nombres de los proyectos, planes y programas pueden diferir en otros continentes y países.

EEUU en el continente para salvaguardar sus intereses en lo que este país considera “su patio trasero”. Algunos de esos programas son los siguientes:

Alanzas para el desarrollo global

USAID establece “alianzas” en todo el mundo, aporta recursos, “nuevas ideas”, tecnologías y socios para enfrentar los problemas en los países donde impone programas para el desarrollo global.

Operaciones militares

La Oficina de Asuntos Militares (OMA) es el punto principal de contacto de la USAID con el Departamento de Defensa (DoD). Representa todo el espectro de las funciones de USAID. La OMA proporciona el punto focal para la interacción con la Agencia estadounidense y militares extranjeros en relaciones formalizadas a través de una planificación coordinada, formación, educación y ejercicios. Las áreas del programa de interés común incluyen “asistencia humanitaria, prevención del terrorismo, comunicaciones estratégicas, prevención y mitigación de conflictos, lucha contra la insurgencia, reconstrucción post-conflicto y estabilización, aplicación operativa”.

Programas basados en la fe y comunidad

El veinticinco por ciento de los socios de la USAID son organizaciones basadas en la fe judeo-cristiana que puede ser igualmente la católica, la protestante y de otras iglesias y sectas. La noción de “comunidad” puede aludir a las de origen judío, aunque no exclusivamente. La idea es infundir su sentido.

Los programas de subvenciones

Permite a Estados Unidos ampliar la gama de organizaciones no gubernamentales “sin fines de lucro” orientadas hacia el éxito en nuevos lugares o iniciar nuevos proyectos. El programa también le permite a su gobierno llevar a cabo proyectos experimentales o innovadores que estén “a la vanguardia” de los esfuerzos de desarrollo y ofrezcan un potencial para el aprendizaje y la repetición.

El desarrollo de cooperativas

Para la multiplicación y fortalecimiento de organizaciones cooperativas y de sus miembros y voluntarios.

Los programas de socios capaces

Orientados hacia las organizaciones no gubernamentales (ONGs), socios colaboradores y redes a los cuales se proporciona recursos y asistencia técnica para mejorar su rendimiento y el control de la comunidad.

Los programas de bienes comunes globales

Los Global Commons Desarrollo, promueven innovaciones para el desarrollo internacional de asociaciones a través del intercambio de conocimientos y la colaboración para resolver problemas.

La identificación y fomento de las innovaciones a través de la vía abierta puede mejorar la capacidad de cumplir con la misión principal de la USAID. Tiene por objeto permitir a los ciudadanos del mundo innovar y co-crear soluciones a problemas comunes.

Las alianzas público-privadas

Entre poderes y sectores de la administración pública y empresas privadas nacionales y extranjeras. Son claves el poder judicial, el poder electoral, los ministerios de educación, defensa e interior. Un ejemplo, en Perú, es el nuevo memorando de entendimiento firmado con una fundación en el norte del Perú por \$1 millón de dólares para unir esfuerzos en el fortalecimiento de la gestión educativa y mejorar la calidad de la educación en la región Cajamarca que es la zona de conflicto de la población con las mineras extractoras de oro, a costa de las cabeceras de fuentes de agua y el deterioro de los ecosistemas, la agricultura, ganadería y la vida de miles de campesinos.

“Cómo hacer negocios lucrativos con USAID”

USAID -igual que el BM, el BID, la OCDE-, tiene sus propios manuales de “cómo hacer negocios lucrativos” con los préstamos que impone al país “prestatario” con cargo a su deuda externa. Esto no puede perderse de vista si se quiere entender de qué manera la institucionalidad financiera internacional instrumentaliza la “ayuda externa” en beneficio de sus “socios” empresariales de los países denominados “no prestatarios”. Igual que aquellas instituciones, USAID ha reconocido, desde su fundación, a la educación en sus diferentes niveles y modalidades, como una oportunidad de lucrativos negocios para sus socios. Esto, sin menoscabo de su objetivo central que es garantizar la seguridad nacional estadounidense en cualquier parte del mundo donde los gobiernos entreguistas le permiten intervenir con absoluta libertad e impunidad.

La historia de USAID no es otra que la de enajenar la capacidad de decisión de los pueblos; destruir las bases esenciales de convivencia de comunidades ajenas a la racionalidad occidental judeo-cristiana; sembrar el terror ideológico bajo la amenaza de suprimir su “ayuda” si no se cumple con determinadas exigencias; subvertir el orden e implementar la sedición vía ONGs especialmente financiadas para este propósito; extender el terrorismo de Estado a través de empresas “contratistas” de mercenarios expresamente para matar por hambre, guerras, pestes, vacunas. USAID fomenta la creación de nuevos enfoques a los problemas de desarrollo para asegurar la extensión de su “apoyo” en los países pobres en beneficio de los intereses nacionales de EE.UU. La mayoría de negocios con la USAID se llevan a cabo a través de procesos “competitivos” que garanticen la coherencia con sus intereses y que apoyen sus metas y objetivos. Para esto, los candidatos a “socios inversionistas” deben completar una “guía básica” de preguntas específicas que debe ser enviada al Superior de Enlace de la USAID en Educación Comunitaria. En la página web de USAID se especifica con detalle los requisitos exigidos para hacer negocios con esta institución. Participan instituciones a través de solicitudes específicas o por invitación. Los fondos se otorgan dentro de un marco estrictamente “competitivo” entre quienes adhieran a los pre-requisitos establecidos tanto para los que ya vienen trabajando con la Agencia, como para los nuevos postulantes. USAID anima a las instituciones interesadas a visitar con regularidad el sitio web dedicado a “Como hacer negocios con USAID”, para identificar nuevas oportunidades.

Pueden revisar el sitio web completo prestando especial atención a “Contrataciones USAID” donde se puede encontrar las solicitudes de propuestas, peticiones de solicitudes, anuncios de licitación, y las declaraciones anuales del programa. Si una institución está empezando a hacer negocios con la “ayuda” internacional al desarrollo y, en general, a todo interesado en los programas de desarrollo USAID se le sugiere familiarizarse con el objetivo general de la Agencia y con sus estrategias; con especial atención en las de crecimiento económico, agricultura, salud, educación, gobierno, democracia. También se sugiere familiarizarse con las estrategias nacionales, regionales y sectoriales que USAID tiene establecidas cuando se está planeando presentar una propuesta para un país específico (<http://www.usaid.gov>). Las partes interesadas deben explorar esta página web para revisar y determinar los intereses comunes de su institución con los objetivos estratégicos de USAID, los programas temáticos y el o los países donde se desea operar. Después de determinar los programas o países de interés común, se recomienda ponerse en contacto con los funcionarios apropiados de USAID y la Oficina Regional respectiva. Los agentes aquí destacados pueden guiar a los temas de interés mutuo e identificar al personal de USAID en el país para ponerse en contacto. Las propuestas que mejor se condigan con los objetivos de desarrollo USAID y con sus “estrategias de país”, serán más competitivas que los que no. En este sentido, el criterio básico para el proceso de calificación de las propuestas para hacer negocios con USAID es la medida en que la propuesta apoya el mandato de la USAID y sus objetivos en el país “anfitrión”.

Las oportunidades de negocios que oferta USAID con cargo a su “ayuda” incluye la adquisición de diversos instrumentos de ayuda para realizar sus actividades. Contratos, subvenciones, acuerdos de cooperación y órdenes de compra, son algunos de los instrumentos que son negociados y firmados en todo el mundo por la USAID. Estos instrumentos proporcionan una variedad de productos y asistencia técnica para apoyar la consecución de los objetivos de la Agencia. Los de “adquisición” se refieren a la obtención de bienes y servicios, a través de los distintos tipos de contratos para el uso y beneficio de la Agencia. Los de “asistencia”, se refieren a la transferencia de fondos y otro tipo de objetos de valor de la USAID a la otra parte para la ejecución de programas que contribuyan al “bien público” y a la consecución de los objetivos de la Ley de Ayuda Exterior de los EEUU. Alrededor de la mitad de contratos y de concesión de subvenciones realizada por USAID son negociados, emitidos y administrados por la oficina de Washington DC encargada de la contratación. La otra mitad se negocian y son emitidas y administradas por las Partes Contratantes y el personal de las Misiones USAID en todo el mundo. USAID precisa que toda la información relativa a la gran mayoría de las oportunidades de negocios en todo el mundo es accesible a través de su sitio web. Además de las oportunidades de negocio, este sitio ofrece toda la información sobre normativas y políticas necesarias para realizar búsquedas detalladas a las preguntas específicas, así como información general especialmente útil para aquellos que son nuevos en el trabajo con USAID. Estándares laborales, barreras técnicas al comercio, derechos de propiedad intelectual y otros.

La “misión” USAID en el Perú

Como en otras partes la “Misión” USAID en el Perú interviene a través de la embajada estadounidense y de las empresas que han asegurado “lucrativos negocios” con esa institución. Estas empresas operan en todos los rubros imaginables: desde el “lavado de manos” en las escuelas más alejadas de la sierra peruana (donde la pobreza no permite comprar jabón) hasta la investigación de especies naturales, de recursos hídricos, salud, hábitos y costumbres de poblaciones andinas y amazónicas rurales y urbano-marginales, cultivos alternativos a la coca, gobierno, democracia, derechos humanos, elecciones, transparencia, educación, gobernanza, entre otros. Desde su fundación USAID está integrada a la estrategia de seguridad nacional de los Estados Unidos y forma parte de “Las tres D” (defensa, diplomacia y desarrollo). En este sentido es responsable de las políticas aplicadas para la “erradicación” de los cultivos de coca a través de la institución DEVIDA cuyo control comparte con la embajada estadounidense y con la DEA-CIA. También financia y manipula programas nacionales con una exigencia inherente: Ser identificada, en forma adecuada, como “ayuda del pueblo de los Estados Unidos”. Para esto se transfiere a los socios y gobiernos el “panel modelo” que incluye logotipo y marca USAID con sus colores distintivos. Éste debe lucirse en lugar donde todos puedan verlo y atestiguar que todo cuanto ocurre “de bueno” se debe a la ayuda de los Estados Unidos (<http://peru.usaid.gov>). USAID impone sus políticas y estrategias en el Perú desde hace 50 años.

No obstante, tiene el cinismo de decir que: *“A pesar del crecimiento económico durante la última década y de sus vastos recursos naturales y culturales, el Perú continúa enfrentando retos para reducir la pobreza y proteger su delicado ecosistema...Que aún persisten las inequidades entre, el 36.2% de la población que vive con menos de \$2 por día y el 12.6% que vive con menos de \$1 por día, y aquellos peruanos que están integrados por completo a los mercados globales... Que la presencia limitada del gobierno en los Andes y Selva permite el cultivo ilegal de coca, el tráfico de drogas, la tala ilegal, los conflictos sociales y los vestigios del terrorismo... Que el nivel de confianza del público es bajo debido a las percepciones en cuanto a la capacidad de respuesta del gobierno, a las exigencias y requerimientos de los ciudadanos en la entrega efectiva de servicios...Que, el 2009, las tensiones originadas por la administración de los recursos naturales, conllevó a conflictos en la región Amazónica que originaron muchas muertes”*.

Haciendo alarde de su esquizofrenia institucional dice que para enfrentar estos retos (agudizados tras 50 años de su “ayuda”), “implementa programas en desarrollo económico, desarrollo alternativo, salud, educación, democracia y gobernabilidad y medio ambiente”. Busca que el crecimiento económico llegue a los pobres para reducir la pobreza. Esto, no sólo es una falacia conceptual, sino una confusión entre efectos y causas.

La estrategia USAID en la “nueva era” del Perú

En el marco de lo que el Banco Mundial (BM) ha definido como la “nueva era” en el Perú, los Estados Unidos otorgaron a este país 60 millones de dólares adicionales para prioridades de desarrollo económico y social que serán establecidas y ejecutadas por USAID. El acuerdo fue suscrito el 26 de setiembre del 2011, en Lima, entre el ministro de Relaciones Exteriores del Perú y el Sub-Administrador de USAID de visita especial en Lima, Embajador Donald Steinberg. Forma parte de la enmienda al actual convenio de cinco años de “asistencia” al Perú por un total de 293 millones de dólares que serán utilizados por USAID para implementar proyectos prioritarios en las áreas de salud, educación, desarrollo alternativo, democracia y protección del medio ambiente. El acuerdo “retribuía” la visita del actual presidente peruano, inmediatamente después de que fuera elegido, a la Secretaria de Estado Hilary Clinton que por entonces dirigía las acciones de USAID. Los 60 millones adicionales servirán para complementar los actuales programas que la Agencia viene realizando en el Perú. Las conversaciones para un nuevo convenio por otros cinco años más se iniciaron en el 2012 a fin de extender los programas de desarrollo de USAID-Perú al 2016. Y así hasta el infinitum.

Los programas prioritarios de USAID para “nueva era” peruana

Crecimiento económico

USAID impone reformas en aduanas y registro de negocios, planes de exportación regional y concesión de infraestructura. Sus “socios” del sector privado operan en la creación de centros de servicios de negocios en regiones priorizadas.

También apoya la implementación del Tratado de Libre Comercio (TLC) a través de una “variedad” de actividades para el desarrollo de capacidades.

Medio ambiente

USAID trabaja con el gobierno del Perú para desarrollar políticas y fortalecer a las instituciones dedicadas al medio ambiente; promover el manejo de los bosques; proteger la biodiversidad y asegurar el cumplimiento de los requerimientos de medio ambiente del Tratado de Libre Comercio (TLC). Con poblaciones andinas trabaja para su adaptación a los “cambios climáticos” que afectan el suministro de agua. Ocultando que esto se debe a la actividad minera de sus socios inversionistas y de los del BM, del BID y de la OCDE.

Salud

El programa de salud de USAID dice buscar el mejoramiento de la salud de los peruanos y fortalecer el desempeño de instituciones clave y organizaciones del sector. USAID trabaja con el Ministerio de Salud para descentralizar los servicios de salud; mejorar la distribución de medicinas; fortalecer la capacidad de vigilancia y respuesta del Ministerio a enfermedades como malaria, tuberculosis y VIH/SIDA; mejorar el estado de salud y fomentar prácticas saludables en comunidades nativas, violentando hábitos, costumbres y formas de vida ancestrales.

Descentralización

El programa de descentralización de USAID impone al gobierno central y a los gobiernos locales políticas para que sean capaces de actuar como freno al tráfico de drogas, la tala ilegal, el terrorismo y otras prácticas

criminales, y puedan responder efectivamente a las necesidades de sus ciudadanos. Sin embargo, los índices de incremento en esas actividades así como en las “necesidades de los ciudadanos” alcanzan valores exponenciales en las últimas décadas.

Conflictos y corrupción

USAID maneja programas orientados a fomentar el “diálogo constructivo” para mitigar conflictos, especialmente aquellos vinculados a la relación comunidades campesinas y empresas extractivas. A promover actividades anti-corrupción para la transparencia del gobierno, la responsabilidad y la mayor participación de los ciudadanos en el planeamiento y distribución de los recursos del gobierno peruano, los gobiernos regionales y locales. No obstante, el Perú atraviesa por su más grave crisis institucional por los niveles alarmantes de corrupción y cohecho de autoridades y funcionarios en todos sus sectores y a de todo nivel y categoría.

Educación

Trabajando a nivel nacional, regional y local, los programas de educación de USAID dicen buscar la mejora de la calidad de la educación en las escuelas públicas rurales. Para esto y para fomentar el diálogo de políticas y la responsabilidad proporciona “asistencia técnica”.

Sus financiamientos a las escuelas incluyen capacitación a maestros y asesoramiento en la metodología de escuelas activas sin otro propósito que la ideologización y enajenación de estudiantes, maestros, funcionarios locales y miembros de la comunidad.

Consejo Nacional de Educación (CNE)

Tiene injerencia directa en el manejo del Proyecto Educativo Nacional desde el 2007 en que fue promulgada la ley de su creación. USAID financia y controla a su plana directiva y “padrinos”; los encuentros del CNE con las direcciones regionales de educación de todo el país, así como a sus funcionarios, sus actividades y publicaciones. USAID ha intervenido e interviene en la elaboración de los *Proyectos Educativos Regionales* (PER) en las 25 regiones que conforman el Perú. A través de sus equipos instalados en el país, trabaja con los gobiernos regionales para mejorar sus propuestas de planificación y la captación de recursos adicionales para educación, apoyándolos en la formulación de sus Proyectos de Inversión Pública (PIP) orientados al desarrollo de capacidades para la “mejora de los aprendizajes”. Perú sigue, sin embargo, ocupando los últimos lugares en cualquier tipo de evaluación de sus estudiantes de los diferentes niveles y grados.

Desarrollo alternativo

Un componente clave para la amplia “estrategia antinarcoóticos” en el Perú es el “Programa de Desarrollo Alternativo Integrado”. Incluye actividades de desarrollo económico, agricultura, educación, salud, gobernabilidad y medio ambiente en comunidades que han “erradicado” sus cultivos de coca. Para estas comunidades USAID oferta: Un paquete integral de asistencia “hecho a la medida de las necesidades de cada comunidad”, incluyendo asistencia en las áreas de producción y marketing de cultivos alternativos tales como cacao, café y palmito. Fomenta el diálogo e investigación aplicada para proponer reformas en las políticas nacionales relacionadas a la coca.

Perú sigue, sin embargo, liderando la producción de coca y ha pasado de ser un productor de este insumo básico a ser productor y exportador de cocaína y de drogas con cárteles vinculados a otros de Colombia, México, Estados Unidos y la Unión Europea. Los niveles de explotación de la mano de obra de trabajadores implicados en los cultivos de cacao, café y palmito alcanzan niveles de verdadera explotación dentro de relaciones cuasi esclavistas entre grandes empresas capitalistas y campesinos.

Programa regional de comercio

USAID implementa un programa regional para el desarrollo de capacidades para el comercio en los países andinos: Perú, Colombia, Ecuador y Bolivia. A contrapelo, las estadísticas advierten una crisis agobiante debido a que la ausencia de integración real entre esas economías controladas por el FMI-BM, el BID, la OCDE y la propia USAID y los países andinos.

Programa regional de salud

Para “prevenir” la malaria y tuberculosis y disminuir las tasas de mortalidad y morbilidad de los países participantes, USAID implementa el Programa Regional de América del Sur para Enfermedades Infecciosas en Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Suriname, Guatemala, República Dominicana, Nicaragua y Paraguay. Las estadísticas desmienten cualquier supuesto avance al respecto. Al contrario, tanto la malaria como la tuberculosis han devenido en pestes recurrentes bio-genéticamente manipuladas para un más eficaz exterminio poblacional.

Los socios “peruanos” de USAID

La mayoría de socios son de origen estadounidense. Operan con personal estadounidense y rinde cuentas directamente a la agencia que les facilita sus lucrativos negocios. La información que puntualiza las líneas de intervención de los socios USAID en el Perú, fue sistematizada de sus respectivas páginas web. Los comentarios, observaciones y comillas son míos.

A.B. PRISMA, especializada en microcréditos, salud y nutrición, producción y comercialización, investigación y desarrollo, fortalecimiento de gobiernos locales, logística, gestión medio ambiental, educación. Opera en 16 de las 24 regiones del país. Impone programas de higiene, prácticas adecuadas de salud, mejora de la gestión educativa, participación de la comunidad. Todos sus proyectos cuentan con un fuerte componente informático para asegurar un “mejor control” de sus operaciones.

ABT Associates Promoviendo Alianzas y Estrategias

Es una sociedad anónima cerrada estadounidense que opera en el asesoramiento empresarial. Tiene entre sus clientes a la Coca Cola, los almacenes Metro, Mitsui del Perú, Inka Kola, Samsung, Overall y otras.

ABT Associates-Programa Umbral de Inmunizaciones.

Empresa también estadounidense. Opera asociada a CARE Internacional y a la Universidad Johns Hopkins a través de “brigadas itinerantes” en ocho regiones seleccionadas. Interviene en proyectos de salud en hospitales, centros y postas de salud.

Academy for Educational Development (AED) – AprenDes.

Es igualmente una empresa estadounidense que tiene a su cargo la descentralización educativa nacional y local; las escuelas rurales multigrado en el departamento de San Martín donde USAID tiene su programa de erradicación de la hoja de coca. AED opera conjuntamente con el Consejo Nacional de Educación (CNE) y con el aval del ministerio de educación.

Academy for Educational Development (AED) - Comun@s

Empresa estadounidense dedicada a obtener información sobre presupuestos municipales, servicios públicos y elecciones, “a través de un clic”. Maneja directamente el proyecto “Módulos ciudadanos”, encargado de instalar equipos informáticos y cabinas de Internet en 84 municipios de siete regiones. Curiosamente, estas regiones tienen los más altos índices de analfabetismo y en ellos la lengua dominante es el quechua y el ashaninka. Con ocasión de las últimas elecciones del 2011, Comun@s creó un software especial para manipular las opciones electorales de la población. Su proyección es asumir el “negocio” de software e instalaciones a nivel nacional. Trabaja con proveedores privados extranjeros de servicios de comunicaciones.

ADRA Perú.

Es una agencia adventista estadounidense dedicada a desarrollar proyectos sobre democracia y gobernabilidad, desarrollo agropecuario, educación, emergencias, infraestructura y servicios básicos, medioambiente, microcréditos, nutrición y salud.

Associates in Rural Development Inc (ARD)-Programa Pro Descentralización.

Empresa estadounidense que maneja y controla toda la infraestructura y personal habilitado para la investigación y el conocimiento de recursos naturales a través de los siguientes proyectos:

-*Agualtiplano*-centro virtual de información sobre recursos hídricos en el altiplano peruano

-*IPES* Promoción del desarrollo sostenible

-*CEPIS* Centro panamericano de ingeniería sanitaria y ciencias del ambiente

-*SUMA* Fortalecimiento de la capacidad municipal de servicios de agua y saneamiento

-*SUNASS* Superintendencia nacional de servicios de saneamiento

-*WSP* Agua y saneamiento para los pobres de la región andina del Perú.

Programa de agua y saneamiento (conjuntamente con el BM) y Programa lavado de manos (igualmente con el BM). Este es un Programa que escarnea la realidad de las escuelas en áreas de extrema pobreza que carecen de instalaciones de agua y donde los ingresos de las familias no alcanzan para comprar lo más elemental para sobrevivir, mucho menos para comprar jabón.

CARE Perú

Organismo internacional que opera desde la década de los 50' del siglo pasado, con una fuerte incidencia en educación, salud, seguridad alimentaria, gestión de recursos hídricos, gobernabilidad e industrias extractivas, gestión de riesgos y emergencias.

En educación privilegia la interculturalidad y el bilingüismo en los departamentos de Ancash y Puno; la educación primaria y secundaria para el mejoramiento en Comunicación y Matemática; la capacitación de docentes; los diseños curriculares; la calidad y equidad. No existe estudio o evaluación alguna que avale resultado alguno. Menos, efectos e impactos.

Cáritas del Perú.

Organismo de la iglesia católica con más de 55 años de intermediación e injerencia en la vida de las comunidades andinas. Tiene a su cargo proyectos sobre viviendas saludables, agua, saneamiento y medio ambiente, reconstrucción educativa, mejora de actividades económicas productivas, salud y nutrición, fortalecimiento de la organización y capacidades locales. Actualmente privilegia el desarrollo social para la mejora de la salud y la nutrición de madres lactantes y niños menores de tres años, el microcrédito, el turismo solidario y las emergencias. Al igual que CARE Perú no existe evaluación o sistematización independiente alguna que acredite sus “logros”.

Alianza por la nutrición en Cajamarca-PREDECI.

Interviene en la niñez y la maternidad, con programas de estimulación temprana y atención prenatal; trabaja con autoridades de gobiernos locales y juntas de saneamiento. Maneja ferias artesanales y gastronómicas. Todo para beneficio de las ONG y tecnócratas que manejan la Alianza.

Centro de conservación, investigación y manejo de áreas naturales – CIMA. Organismo internacional orientado a la investigación de la flora y fauna de la selva peruana y el manejo de áreas de conservación.

Trabaja igualmente en la capacitación de dirigentes nativos, de docentes y de mujeres. Desarrolla con niños “juegos de conservación”. Se trata de una ONG especializada en la manipulación y enajenación de poblaciones originarias.

Centro de información y educación para la prevención del abuso de drogas (CEDRO).

Tiene más de 25 años trabajando el tema de las drogas y últimamente interviene en lo que USAID llama “desarrollo alternativo en las zonas cocaleras”, conjuntamente con Chemonics Internacional.

Chemonics Internacional-Lucha contra la pobreza “con enfoque de mercado”. Tanto en Washington, D.C. como en más de 135 países ofrece servicios administrativos, asistencia técnica, investigación, capacitación, administración de subvenciones y comunicaciones. Su pericia técnica abarca servicios financieros, desarrollo del sector privado, salud, gestión del medio ambiente, cuestiones de género, prevención y recuperación de las crisis, democracia, gobernabilidad y agricultura. Desempeña una función importante en la promoción de un sólido programa internacional de los Estados Unidos para la ayuda externa. Apoya coaliciones para el avance de las ideas de este país, el desarrollo internacional y la diplomacia para lograr estabilidad, seguridad y prosperidad. Su presencia es notoria en áreas de interés estratégico para EEUU como Afganistán, Egipto, Jordania, Nepal, Madagascar, Bolivia, Perú, Ucrania.

Conservación Internacional

Organismo estadounidense que trabaja en el Perú desde 1989.

Interviene en proyectos de investigación sobre la megadiversidad biológica y cultural para ser utilizadas en políticas de desarrollo. Para esto construye alianzas estratégicas con el Estado y ONGs. Opera con un equipo de profesionales extranjeros de distintas disciplinas y de socios locales para otras investigaciones vinculadas al manejo de especies estratégicas. Interviene igualmente en el desarrollo de políticas ambientales nacionales a partir de aprendizajes hechos en los departamentos Madre de Dios y San Martín de la selva peruana. Un auténtico instrumento de intromisión para la depredación.

ConsultAndes

Empresa estadounidense. Ofrece servicios de asesoramiento estratégico corporativo para las principales corporaciones nacionales e internacionales que operan en el Perú. Sus profesionales cuentan con amplia experiencia en los sectores público y privado de los mercados andinos y los Estados Unidos. Trabaja con clientes de diferentes orígenes culturales y geográficos.

Constella Futures

Anteriormente denominada Futures Group es otra empresa estadounidense que funciona como fachada de lo que USAID viene haciendo con diferentes grupos poblacionales. Aparte del Perú, opera en más de 100 países, con agencias gubernamentales, fundaciones, corporaciones y ONGs. En 1977 la USAID le otorgó recursos para proyectos orientados al “desarrollo de la conciencia para el desarrollo”. En los 80’ le asignó recursos para desarrollar proyectos de “marketing social para el cambio”.

En los 90' la asignación de fondos estuvo orientada al desarrollo de “políticas en salud”. Tiene su sede en Washington y sus ingresos corrientes alcanzan los 100 millones de dólares. Está especializada en el diseño e implementación de programas sociales y de salud pública. En salud interviene en proyectos de reproducción y salud sexual, investigación estratégica, modelización y análisis económico, salud informática, consultoría estratégica y gestión de programas.

Fondo de las Américas

Empresa estadounidense que promueve actividades destinadas a la conservación, manejo y uso de los recursos naturales y biológicos y de los bosques tropicales del Perú. Dice, para “proveer a la humanidad” los servicios ambientales que necesita en forma permanente y sostenida fomentando, a la vez, la supervivencia y el desarrollo de los niños en el Perú. Tiene un Convenio que lo autoriza a intervenir en las 25 regiones del país con proyectos de diversidad biológica; prevención y control de la contaminación; manejo de recursos naturales; eco-negocios; manejo de recursos hídricos. Fortalecimiento de la gestión ambiental; mecanismos de pago por servicios ambientales, captura de carbono y turismo sostenible. Trabaja igualmente en nutrición y seguridad alimentaria, prevención y reducción de la violencia doméstica y el maltrato infantil, protección del binomio madre-niño, promoción y prevención para la salud, agua segura y saneamiento ambiental. ¿Resultados? Ninguno a no ser los que benefician a la propia empresa y a USAID

Futuras Generaciones

Es una filial estadounidense con sede en Lima. Interviene en 250 comunidades pobres del Cusco y de la Amazonía a través el programa NEXOS que maneja las llamadas “Asociaciones Locales para la Administración de la Salud CLAS”. Estas cobran precios impagables por los servicios que imponen a poblaciones pobres y en extrema pobreza. Brinda capacitación a personal de salud para que estos los repliquen con los llamados “agentes comunitarios de salud” que se encargan de obligar a las madres gestantes partos hospitalarios, contraviniendo costumbres ancestrales. Identifica niños con signos de neumonía o diarrea para obligarlos a asistirse en los CLAS, previo pago de tarifas onerosas. Impone el lavado de manos en lugares de extrema pobreza y el tratamiento de aguas; la lactancia materna exclusiva durante los primeros 6 meses sin considerar la situación de desnutrición de las madres o los períodos intergenésicos entre sus hijos; impone la “nueva cocina andina” alterando costumbres consabidas para la elaboración y el consumo de alimentos.

International Finance Corporation (IFC)

Es una financiera perteneciente al Grupo del Banco Mundial que se beneficia de los “negocios” ofrecidos por USAID en el impulso de la inversión privada a través del otorgamiento de préstamos, capital accionario, financiamiento estructurado, instrumentos de gestión de riesgos.

International Republican Institute (IRI), es la ONG adscrita al partido republicano estadounidense que opera financiando a otras ONG para la sedición, el terrorismo, los “golpes” de Estado y los “suaves”, las protestas urbanas, la inseguridad.

Management Systems International (MSI)

Realiza actividades con el Consejo Nacional de la Magistratura y la Fiscalía General, el Poder Judicial, el Ministerio del Interior, la Contraloría General, la Defensoría del Pueblo. Se dice que el programa está ayudando a Perú a combatir la corrupción mejorando los controles internos dentro del Poder Judicial y la fuerza policial, al tiempo que mejorando la transparencia de los procedimientos policiales. El programa busca ayudar al Perú a combatir la corrupción que afecta, cada vez más, a todas las instituciones descritas y se extiende a otros poderes del Estado y a las más altas instancias del gobierno. La realidad da cuenta de investigaciones sobre actos de corrupción cuyos procesos son interminables y sin resultado alguno; los procesos disciplinarios y de selección de jueces, inaplicables. Esto reitera el hecho de que la USAID y sus “socios” estadounidenses y peruanos sólo hacen buenos “negocios” con la corrupción que inducen.

Leadership, Management and Sustainability (LMS)

LMS empresa estadounidense que en el Perú se centra en la aplicación de los conceptos y métodos prácticos de liderazgo y de gestión para promover municipios y comunidades saludables (HMC, por sus siglas en inglés).

Interviene en 1.764 comunidades, 850 organizaciones de estas comunidades, 243 líderes (147 mujeres) a quienes brindan capacitación sobre planificación familiar y derechos sexuales y reproductivos. Ha introducido en estas comunidades el llamado “liderazgo virtual” a través de siete equipos HCM, cuatro de Chemonics, uno de la iglesia adventista y otro de PRISMA. Todos juntos para desarticular la cultura de las comunidades, expandir la influencia de las iglesias protestantes y concretizar el asistencialismo de derecha. Todo, en consonancia con las previsiones hechas en los “Documentos de Santa Fé” y la estrategia de seguridad nacional USA.

Nathan Associates, Inc.

Empresa estadounidense para brindar asesoría especializada a los negocios estadounidenses en el Perú, en infraestructura marítima, terrestre, fluvial, desarrollo internacional, industria, litigios. Todo por encima de la legislación nacional.

Small Enterprise Assistance Funds (SEAF)

SEAF es una de las principales firmas globales de inversión con 20 años de experiencia en la financiación de PyMEs. Anualmente lleva a cabo los concursos Challenge (Desafío) Perú. En el 2010 premió a sus ganadores en el evento Venture Forum 2011, realizado el 16 de marzo de 2011 con la asistencia de emprendedores, inversionistas y bancos. El Venture Forum, es un evento anual organizado por el Instituto Invertir y auspiciado por el BID-FOMIN, la CAF, Movistar, Relial, MiEmpresa y la Red de Inversionistas Ángeles Invertir Perú.

El sentido de los concursos es alentar la perspectiva individualista y privada de las empresas y empresarios. Para ello, estos reciben asesoría gratuita y la oportunidad de presentar su propuesta ante inversionistas nacionales e internacionales.

World Wildlife Fund (WWF) Fondo para la protección de la fauna silvestre. La más grande institución “conservacionista independiente” de los cinco continentes que tienen como gran mérito haber propuesto la “Hora del Planeta” hace 6 años en Sidney, Australia, para “llamar la atención” sobre el cambio climático. Apagar las luces, sin embargo, resulta una manera más de trivializar el problema ocultando el consumismo de las grandes potencias industriales y su responsabilidad en el efecto invernadero, manipulando el mito de que todos somos igualmente culpables del destroz natural del ecosistema. So pretexto de la “reducción de emisiones por deforestación y degradación (REDD), esta empresa interviene en el territorio peruano para realizar investigaciones sobre fauna silvestre terrestre, lacustre y fluvial cuyos resultados no se conocen en el país. Paralelamente intervienen en las poblaciones desarticulando la relación entre éstas y su medio ambiente. Su objetivo es introducir en el mercado las especies forestales como la caoba y el cedro, a partir de acuerdos “globales”.

The Nature Conservancy (TNC)

Promueve negocios en la Amazonía peruana y en otros países de ALC. Su Consejo de Conservación para América Latina está integrado por líderes empresariales y políticos de EEUU, Europa, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Nicaragua, Panamá, Perú y Venezuela.

Este Consejo se formó para generar “soluciones” emprendedoras e innovadoras para los desafíos ambientales de la región. En el Perú intervienen en la selva amazónica que abarca más de la mitad del territorio nacional. Rica en vida silvestre, culturas tradicionales y pueblos originarios, éstos han preservado una relación equilibrada con sus hábitats hasta la llegada de estos colonizadores de la post modernidad. TNC está investigando la Corriente de Humboldt en el Océano Pacífico que alberga la más variada población de peces, aves y mamíferos marinos y sustenta más del 15% de la pesca mundial cada año con un terrible daño a su equilibrio. Interviene, igualmente, en los ríos Rímac, Chillón y Lurín en la costa peruana, realizando investigaciones sobre su valor estratégico y el abastecimiento de agua a más de nueve millones de personas que viven en Lima, la capital peruana. El propósito, desviar el caudal de agua para la explotación minera estadounidense, canadiense y europea. Interviene también en las “lomas de Atiquipa” para el conocimiento de las fuentes de agua en el desierto costero de Perú y de hábitats que no se encuentran en ninguna otra parte del mundo, incluyendo especies de flora y fauna como el “arrayán” que es un fruto que capta la humedad de las neblinas y tiene múltiples usos domésticos y medicinales. El único bolsón que queda de esta especie en todo el Mundo desde hace 20.000 años está en Atiquipa y Taimara. Existen igual múltiples adaptaciones de especies de plantas y animales actualmente en extinción en más de 100 km de desierto en el sur peruano. Sus propósitos “no declarados” son, nada santos.

Estos son algunos de los “socios” peruanos de nacionalidad estadounidense y de otras nacionalidades a quienes la “asistencia” de USAID favorece en sus “negocios lucrativos” y en su intromisión en el Perú al servicio de la Seguridad Nacional USA. Las decisiones que le deberían corresponder al Estado peruano respecto de sus recursos naturales y preservación; así como, sobre la salud y educación de poblaciones andinas y de la Amazonía, su organización social, política y empresarial, la niñez, las mujeres y el desarrollo, han sido sistemáticamente usurpadas por este conjunto de nuevos colonizadores nazi-sionistas. Al lado de estos depredadores de la naturaleza peruana, de su cultura y de las conciencias de su población, están igualmente instituciones del Estado nacional y privadas cuyos funcionarios y directivos han enajenado su capacidad de decisión ante la imposición de la “ayuda” que corrompe. Entre éstos se encuentran:

La Presidencia del Consejo de Ministros y su Programa Desafío del Milenio.

La Agencia Peruana de Cooperación Internacional-APCI, que es el organismo rector de la cooperación técnica internacional.

PROFONANPE-Fondo de promoción de las áreas naturales.

Con injerencia financiera para la conservación de la diversidad biológica del Perú, proporcionando infraestructura de pequeña y gran escala, equipamiento básico, fortalecimiento institucional, capacitación, inversiones, planificación estratégica y operativa, involucramiento de la sociedad civil y el sector privado, promoción de contratos de administración, actividades económicas sostenibles.

Debe entenderse que la noción de “sostenibilidad” es usada por las Instituciones financieras y la cooperación internacional en el sentido de la explotación de los recursos naturales y/o de su preservación para el servicio de “la humanidad” que no son otros que los que creen ser “los elegidos”.

La Sociedad Peruana de Derecho Ambiental

El STEM/SERNANP

Proyecto de gestión fortalecida del medio ambiente para atender problemas prioritarios del Servicio nacional de áreas naturales protegidas por el Estado.

Ministerio del Ambiente

El Ministerio de Educación (MED)

El Ministerio de Salud (MINSA)

La Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (DEVIDA)

Organismo público descentralizado del gobierno peruano. Funcionaba hasta el actual gobierno de Ollanta Humala adscrito al sector de la Presidencia del Consejo de Ministros y ha pasado a ser dependiente del Ministerio de Justicia. Está encargado de diseñar y conducir la estrategia nacional de lucha contra las drogas. Es la contraparte nacional para todos los fondos de cooperación internacional destinados a la lucha contra las drogas; enfrentar los problemas derivados del consumo y la dependencia con educación preventiva y el tratamiento multidisciplinario; anteponer la ley al tráfico ilícito de drogas y su cadena delictiva; ofrecer la solución al problema de la producción de la hoja de coca mediante la reducción sostenida y evitar su incremento.

En este último caso, USAID y la embajada estadounidense intervienen en la erradicación forzosa y sustitución del cultivo de hoja de coca por la producción de cacao para exportación. La más alta autoridad de DEVIDA es actualmente una antigua funcionaria y directora de CEDRO, institución históricamente financiada por USAID. La presión para cambiar al anterior presidente ejecutivo del programa DEVIDA fue impuesta la Agencia en defensa de los intereses de sus “socios” y de la DEA.

Consejo Nacional de Educación (CNE)

Organismo técnico, especializado, consultivo y autónomo, adscrito al ministerio de educación del Perú. Dice tener como finalidad aportar en la formulación, concertación, seguimiento y evaluación del Proyecto Educativo Nacional hasta hoy sin ejecución. Promueve acuerdos y compromisos a favor del propio organismo. Se creó por Decreto Supremo el 1° de marzo de 2002, por el ex-presidente perseguido por corrupto, Alejandro Toledo.

La Universidad privada Cayetano Heredia

Institución clave y socio privilegiado para la acción de USAID en el Perú. Con este “socio” ejecuta el Proyecto SUMA y el Centro Andino.

El Proyecto SUMA, viene operando desde el 2009 y se define como una iniciativa de la USAID para contribuir con la mejora de la calidad de la educación básica en áreas menos favorecidas del Perú. Coordina con el Ministerio de educación y con los gobiernos regionales a través de “Pactos de compromiso por la educación”. Tiene injerencia directa en el manejo de las políticas de descentralización educativa (www.sumaeducacion.pe).

El Centro Andino, es uno de los tres centros andinos de excelencia (CETT por sus siglas en inglés) creados en América latina y el Caribe por el gobierno estadounidense para la capacitación de maestros. Los otros dos se encuentran en Bolivia y Ecuador. Todos fueron creados en el 2002. Al año 2010, el Centro Andino peruano, había logrado ideologizar a 5777 maestros y maestras y a 983 directores y directoras, siendo considerada la experiencia, como replicable.

Los proyectos USAID en el Perú

He aquí una breve lista de los proyectos USAID que operan en el Perú y que se financian una y otra vez sin que alguien pueda dar cuenta de sus resultados en términos de productos, efectos e impactos. Más allá de cotejos estadísticos.

El llamado “Umbral Anticorrupción” (MCC por sus siglas en inglés), acordado con el Ministerio del Interior, desde el 2008. Su objetivo apoyar los esfuerzos del gobierno del Perú para “controlar la corrupción” mediante el mejoramiento de los procesos administrativos, la aplicación de la ley. Paradójico. La institución que fomenta y financia los niveles más altos de corrupción en la administración pública, así como la manipulación y el terrorismo, en el mudo, sea la misma que proclama promover su control y combate.

“Usos alternativos a la coca ilícita”, a través de proyectos de infraestructura, asistencia técnica para nuevos cultivos de exportación (cacao, café, frutas, palma de espino, biocombustibles) y oportunidades de negocios individuales. Sobra comentario alguno.

“Manejo sostenible de bosques y protección de la biodiversidad” para el estricto cumplimiento del capítulo de medio ambiente del Tratado de Libre Comercio con los EE.UU. Haciendo tabla rasa de soberanía alguna.

“Fortalecimiento del desempeño de instituciones clave y organizaciones del sector salud” para la descentralización de sus servicios, el mejoramiento de los sistemas públicos de distribución de medicinas, la capacidad de vigilancia y respuesta frente a enfermedades infecciosas como la malaria, tuberculosis y VIH/SIDA, la asistencia comunitaria a personas pobres y grupos indígenas para mejorar su estado de salud y fomentar prácticas y comportamientos saludables. Para asegurar los negociados de la industria farmacéutica USA.

“Mejoramiento de la responsabilidad y efectividad de los gobiernos regionales y locales” a través del diálogo constructivo con los grupos de ciudadanos. Y, ¿Qué es diálogo constructivo y para qué sirve?

“Crecimiento económico sostenido en base al comercio y un mayor acceso al mercado mundial para micro, pequeñas y medianas empresas”. Más que un engaño, una burla.

“Reducción de la pobreza a través de la expansión de oportunidades para que los peruanos de ingresos bajos participen en la economía internacional”. ¿De qué forma?

“Manejo de las aduanas, los registros de negocios, los planes regionales de exportación y las concesiones de infraestructura del gobierno nacional, gobiernos regionales y locales”. Todo lo manejan y controlan las instituciones financieras.

“Tratado de Libre Comercio entre los EE.UU. y el Perú”. Para asegurar la dependencia y garantizar el neocolonialismo.

“Acceso a la educación rural en escuelas de primaria en las seis regiones productoras de coca”. Están peor que hace 50 años.

“Elaboración de políticas nacionales y regionales” En manos de esas mismas instituciones: FMI, BM, BID, OCDE, USAID.

USAID y su injerencia en la educación en el Perú

USAID sostiene que identifica las necesidades y establece su estrategia para otorgar asistencia al Perú tomando en consideración los intereses de la política exterior de los Estados Unidos, el nivel de recursos disponible para el país (financiero y humano) y el rol de otros donantes en el Perú. Los socios nacionales más importantes en educación son: el ministerio de educación, los gobiernos regionales de San Martín, Ucayali, Amazonas, Junín, y Ayacucho, el Consejo Nacional de Educación (CNE), el Sistema Nacional de Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación (SINEACE) y la Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales. Se trata de instituciones de gobierno, sin capacidad alguna de pensar y menos de objetar lo que USAID impone. Son ejecutores. No monitorean ni evalúan; menos sistematizan. Sólo obedecen. *“Somos un país que necesita de la ayuda externa”* ha sido y seguirá siendo la justificación para su pereza mental y su actitud genuflexa. Dos de los socios ejecutores son la Academy for Educational Development (AED) y la Universidad Peruana Cayetano Heredia. La AED es una subsidiaria de USAID.

Todos los programas que diseña, financia y maneja USAID, en el Perú, se inscriben en el marco del "Acuerdo cooperativo de la sociedad civil que refuerza a los líderes con sus socios", establecido entre estas instituciones.

USAID y sus principales programas en educación

Los propósitos de USAID no deben entenderse en sí mismos. Esto haría perder su sentido y significado y su clara orientación manipuladora y enajenante y los sustraería de su estrategia injerencista que no es ajena ni distinta a la de las otras instituciones del orden mundial capitalista occidental que he identificado.

El Programa USAID/PERÚ/SUMA

Está orientado a “mejorar” la educación básica en las comunidades más desfavorecidas de las regiones de San Martín, Ucayali, Junín, Ayacucho, Lima, Amazonas y Cajamarca consideradas estratégicas por sus recursos naturales y por la presencia de “socios” dedicados a la explotación minera, energética, acuífera, forestal y a los cultivos alternativos a la hoja de coca. Sobre la base de las metodologías y los resultados cuantitativos obtenidos en anteriores programas de USAID (que no prueban ni eficacia ni eficiencia), SUMA pretende lograr dos objetivos fundamentales:

(1) fortalecer la gestión participativa y descentralizada de la educación a través de reformas de política y una mejor gestión, y (2) mejorar la calidad de la enseñanza mediante normas e “incentivos” a los docentes. SUMA ha construido su estrategia basada en lo que USAID identifica como sus proyectos exitosos:

i) Proyectos de Inversión Pública (PIP) para los gobiernos regionales donde opera.

ii) El modelo de “Escuelas Activas” (Proyecto ApreNDes) que el ministerio de educación avaló públicamente en el 2009 y lo entregó a los gobiernos regionales del país para su réplica. A través de un Fondo de Alianzas, SUMA busca establecer asociaciones público-privadas para conseguir mayores recursos y mejorar aún más los resultados previstos por USAID. Mediante el proyecto SUMA, USAID apoya al Ministerio de Educación (MED) en el fortalecimiento de su estructura organizativa a nivel nacional y la mejora de la gestión de la educación, los sistemas de información y capacitación docente, en cinco de las 25 regiones que cubren su territorio. A través de SUMA, USAID ha realizado la sistematización del Programa Nacional de Formación y Capacitación Docente y la implementación del proceso de acreditación de los Institutos Pedagógicos de Educación Superior (IPES). Al margen de no conocerse resultado alguno de la “sistematización” se trata, en el primer caso, de un programa seriamente cuestionado por los propios docentes en cuanto a su validez y pertinencia, así como, por las instituciones encargadas de su ejecución. En cuanto al proceso de acreditación de los IPES, son muchas las observaciones que se han hecho a la confiabilidad del modelo de “evaluación por estándares”. Este se limita a la constatación de documentos sobre la base de las autoevaluaciones realizadas por los propios directivos (en el caso de IPES públicos) o, por los dueños o promotores, en el caso de los privados.

La realidad es que tanto los IPES públicos como los privados, que sobrepasan los 500 a nivel nacional, siguen produciendo más de cinco mil docentes por año, no obstante existir un excedente de más de 140 mil docentes sin trabajo y haberse saturado las plazas vacantes en las instituciones educativas nacionales en los diferentes niveles. Esto, gracias a la llamada “carrera pública magisterial” impuesta por el BM desconociendo la realidad docente en el país. SUMA ha impuesto el “Programa Estratégico de Logros de Aprendizaje” (PELA), en el marco del llamado Presupuesto por Resultados impuesto por el BM, para la reforma de la educación. El PELA vincula directamente las reformas programáticas y financieras a los resultados de aprendizaje. Se propone como la piedra angular de la reforma de la educación en el futuro. Una prueba más de la arbitrariedad teórico-metodológica y política con que los directos responsables del fracaso de la educación en el mundo imponen sus estrategias a gobiernos ineptos y corruptos. Vincular las reformas programáticas y financieras a los resultados de aprendizaje es pretender ajustar estos a las imposiciones homogenizadoras a nivel global del BM-UNESCO con prescindencia de realidades históricas diferentes. A través de PELA, USAID “le ha dicho” al gobierno del Perú (GdP) cómo invertir más eficientemente US\$5.2 millones de fondos públicos y poder “beneficiar” a 27,551 docentes y 53,844 estudiantes de las zonas más “desfavorecidas”. SUMA-USAID brinda asistencia técnica a cuatro regiones para mejorar su sistema de gestión educativa basada en la experiencia de USAID en la región San Martín.

Ha “formado” (mejor dicho, deformado) a 728 funcionarios del MED y funcionarios de gobiernos regionales y de las Direcciones Regionales de Educación (DRE). También ha deformado recursos humanos para desempeñarse como acompañantes y facilitadores en la capacitación docente en servicio. SUMA realiza también estudios de costos para la educación que han sido impuestos al gobierno peruano para estandarizar los recursos que necesita cualquier escuela para brindar un servicio de calidad y mejorar los procesos de planificación y presupuesto a nivel nacional, regional y local, sin ninguna intervención de los directamente involucrados en los problemas.

El Centro Andino de Excelencia

Es un proyecto orientado a la formación de maestros (CETT por sus siglas en inglés) para mejorar la lectura y escritura en los tres primeros grados de primaria. Este programa, gestionado por USAID/Perú, empezó en el 2003 y se impuso igualmente a Ecuador y Bolivia. Se manejan cifras sobre 3.500 docentes y directores capacitados y más de 120,000 estudiantes a los que se habría llegado hasta el 2010. Es un proyecto metodológicamente inviable. El mejoramiento de la lectura no depende de lo que pueda hacer el maestro, sino del capital cultural incorporado que tienen los aprendices. Esto está en función de su extracción social; su entorno familiar y social.

AprenDes: innovaciones en descentralización y escuelas activas

El CNE y el propio ministerio de educación han ponderado este proyecto como una prueba de la “intensa labor desarrollada por USAID en favor de la calidad de la educación rural y la descentralización del sector”.

Del mismo modo, el ministerio ha señalado que la propuesta de “Escuelas Activas” desarrollada por Aprender en escuelas unidocentes y multigrado le ha servido como sustento para el diseño del Programa Estratégico de Logros de Aprendizaje (PELA) que trabaja con el programa SUMA-USAID, en el marco de la estrategia de “Presupuesto por resultados” impuesto por el BM. Aprender se inició en la región San Martín y se extendió a las regiones de Ucayali y Amazonas, principalmente en comunidades que anteriormente se dedicaban al cultivo de la coca y actualmente se les ha impuesto el cultivo de cacao para exportación. Actualmente se proyecta a nivel nacional en paralelo a la “acción que realizan los programas educativos que realizan las diferentes empresas mineras que operan en territorio nacional como parte de su “responsabilidad social”. Resulta anecdótico, al respecto, la declaración de la actual ministra de educación sosteniendo que la “transformación” educativa que lleva a cabo su sector, es como una torta que tendrá como “cereza” las escuelas “marca Perú” en las áreas más alejadas del país. Precisamente allí, donde el proyecto Aprender de USAID, de SUMA-USAID y de las mineras Antamina, Yanacocha, Barrick, Southern, Odebrecht, Southern, Xtrata y otras, que cubren el territorio nacional, tienen instaladas escuelas para desarraigar a sus habitantes, enajenarlos y empujarlos a la migración. En estas escuelas, manejadas directamente por las mineras “socias” del BM, del BID, la OCDE y de USAID se usan materiales educativos elaborados por personal pagado por las mineras, con contenidos y actividades que el ministerio no revisa, pero, aprueba.

Dando clara muestra de su ineptitud y de los niveles de corrupción que permeabiliza toda su estructura burocrática. Como dato adicional es importante decir que la actual ministra ha sido presidenta del Consejo Nacional de Educación y de la ONG Foro Educativo financiados por USAID y de donde salen todos los ministros, viceministros y autoridades del ministerio de educación. El proyecto USAID/Aprende*Des* inició sus actividades en el Perú en septiembre de 2003 incorporando “nuevos métodos de enseñanza” y de gestión en las escuelas de la región San Martín y luego en la región Ucayali, en la selva peruana. Está orientado a imponerse en escuelas unidocentes multigrado del área rural a nivel nacional. Al 2009 alcanzó a más de 16,000 estudiantes, 690 docentes, 366 escuelas y a más de 10,000 padres de familia. Orientó y financió la formación de 42 acompañantes o facilitadores, 12 especialistas de Unidades de gestión educativa locales (UGEL) y 22 especialistas de las Direcciones regionales de educación (DRE). Constituyó 274 Consejos educativos institucionales (CONEI) integrados por padres de familia, docentes e instituciones de la comunidad. Estableció catorce “Centros de recursos de aprendizaje” con computadoras, fotocopadoras, y bibliotecas para el uso de los docentes bajo el control directo de 14 facilitadores formados por USAID; elaboró cartillas de “autoaprendizaje” de 1° a 6° de primaria para estudiantes y docentes y otros materiales educativos. El único logro de todo esto es el incremento de la tasa de migración y de profesores mucho más alienados de lo que estaban antes de la llegada de USAID. El proyecto se adjudica el logro de elevar el aprendizaje en las áreas priorizadas (principalmente comunicación y lógico matemática).

Se dice al respecto que “aproximadamente” el 40% de los niños de tercer grado de primaria de las escuelas de Aprender de San Martín habrían logrado un desempeño “adecuado” en comunicación para su grado, mientras en las escuelas de Ucayali sería “aproximadamente” el 25% los que alcanzaron este desempeño. Adecuado, ¿a qué? Otro resultado sería el incremento de la cantidad de niños que culminaron la primaria: 48% en los colegios apoyados por Aprender contra un 37% en las escuelas que controla el ministerio. Lo curioso es que no existe ninguna evaluación al respecto hecha por alguna institución independiente. El Proyecto opera fundamentalmente con escuelas multigrado unidocentes. El número de estas escuelas en el país alcanza a 20,688 que representan el 91% del total de escuelas de primaria en el área rural. Esto da una idea clara del alcance “focalizador” de USAID para sus propósitos de desculturación y *reproducción* del modelo educativo individualista de mercado. De acuerdo con la información que figura en su página web las razones por la que USAID “apuesta” por la educación rural en este tipo de escuelas son las siguientes:

Equidad y justicia.

Garantizar el desarrollo de capacidades y competencias de los niños y niñas rurales

Reducir las brechas entre la educación rural y urbana

Construir el desarrollo regional promoviendo sus potencialidades en el ámbito rural, especialmente en un contexto de libre mercado (TLC).

Debo recordar que el presidente Humala, durante su campaña electoral, se comprometió ante los gremios de profesores y la población nacional, llevar a cabo una “revolución educativa” que se ha limitado a ser copia y calco de las políticas impuestas por el Banco Mundial-UNESCO-OCDE y financiadas por esta institución, por el BID y por USAID. La acción reproductora y enajenante del Proyecto llega por igual a los padres y madres de familia de acuerdo con su “propuesta pedagógica integral”. Esta acción es controlada y monitoreada por un grupo de facilitadores y facilitadoras previamente “formados” por USAID con materiales especialmente diseñados. Para efectos de asegurar los recursos humanos que faciliten la acción ideologizadora del proyecto, USAID ha establecido convenios con las autoridades de la Dirección Regional de Educación (DRE) y de las Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL). Estas instancias le aseguran a USAID: El destaque de docentes al proyecto y de facilitadores responsables; la participación de los especialistas en los eventos de formación de docentes y facilitadores que maneja AED; la remoción de profesores contratados cuando no cumplen con las exigencias del modelo; el monitoreo de los especialistas formados por USAID. Queda de este modo establecida la relación entre la institución USAID-AED con las autoridades regionales y locales previamente cooptadas por USAID a través de sus programas sobre descentralización regional, democracia y partidos políticos, conjuntamente con el Instituto Internacional Republicano (IRI) y el Fondo Nacional para la Democracia (NED).

Las autoridades del ministerio de educación y los funcionarios del Consejo Nacional de Educación (CNE) asumen la instrumentalización del proyecto en áreas de mayor pobreza y de conflicto social latente debido a la imposición de una irracional política de erradicación de los cultivos de coca y a la acción depredadora del hábitat natural por parte de las mineras y otros “socios inversionistas” de USAID.

Algunas observaciones pedagógicas al modelo Aprendes

En cuanto al “exitoso” modelo pedagógico ponderado por los propios directivos de USAID y por el Consejo Nacional de Educación y el ministerio de educación, cabe decir que se trata de un remedo conductista de la llamada “escuela activa” de Freinet (de comienzos del siglo XX) que consiste en el uso de una serie de técnicas de animación (mal llamadas pedagógicas). Aprendes propone- como gran descubrimiento- las mismas “técnicas”, adaptadas a una intencionalidad política distinta de la que animó al pedagogo francés. El “trabajo en grupo”, el “diario escolar”, la “conferencia” en la que los niños apoyados por sus padres preparan una actividad a ser escenificada, así como el “periódico mural”, las “visitas escolares”, las “asambleas” para favorecer el ejercicio de la participación y las decisiones libres; la “cooperativa escolar” y la “correspondencia escolar” para que niñas y niños se comuniquen con su “amigo secreto”, se hace a través de manuales y pautas previamente diseñados y que están en relación directa con los propósitos enajenantes de USAID-AED. Haciendo escarnio de la pobreza de los niños rurales, el modelo Aprendes obliga a los niños a “experimentar” utilizando deshechos y materiales descartables.

Tergiversando el presupuesto Freinetiano de que la escuela no debe sustraerse de la formación moral y cívica de los niños, el modelo Aprende, pretende su logro a través del llamado “Municipio Escolar”. Una absurda imitación de una de las instituciones más cuestionadas del país por la corrupción de sus autoridades y su inoperancia en la gestión de los gobiernos locales. El proyecto obliga a los niños a cultivar “su parcela” en pedazos de terreno sin agua, y sin semillas, como una demostración de que la agricultura “ya no funciona” y que lo que ahora hay que hacer es salir a la ciudad para tener “su propio negocio”. Los niños en el aula se organizan tal como en el modelo de Freinet, pero un siglo después y para propósitos que para entonces poco o nada tenían que ver con el mercado, el individualismo y los intereses estadounidenses. Otras actividades se reducen a organizar grupos de trabajo cooperativos o por “sectores de recursos” (que nadie entiende); para elaborar el periódico mural; para hacer el cuadro de responsabilidades y estímulos; para cumplir con el “árbol de valores” y hacer “sugerencias” sobre el comportamiento de sus compañeros a través del “buzón de sugerencias”. Aparte del sin sentido que para los estudiantes rurales tiene toda esta parafernalia su utilidad recae en una perniciosa competencia entre semejantes; un odioso divisionismo donde antes existía solidaridad y compañerismo que rompe la unidad comunitaria entre pares y en los hogares. Los materiales se reducen a fichas y guías. Estos son instrumentos típicos de la enseñanza estímulo-respuesta y los más “idóneos” para automatizar el comportamiento neutralizando toda posibilidad de reflexión, análisis, y crítica.

La ideologización de los docentes durante el año escolar alcanza a más del 25% del tiempo que dedican a sus estudiantes: 253 horas. Los logros en el modelo Aprende se denomina “Rendición de cuentas”. Se realiza en los llamados “Días de logros”. Previamente y a través de ejercicios repetitivos, se entrena a los estudiantes y a los padres de familia, de modo que en las asambleas convocadas para esos “días” nadie tenga una opinión discrepante respecto de “sus aprendizajes”. Todo se escenifica sobre la base de parlamentos memorizados previamente y la demostración de las capacidades alcanzadas se reduce a la repetición de alguna adivinanza, una fábula, un chiste. Al respecto, el director del proyecto, madres de familia y otros actores que fueron entrevistados para el programa televisivo denominado “Para quitarse el sombrero: historias de éxito”, hecho expresamente por una “periodista” pagada por USAID y transmitido por el canal del Estado, dijeron: *“El proyecto hace visibles a los maestros de las comunidades rurales donde funcionan escuelas unidocentes multigrado, que antes eran invisibles”* (sic)

“Se trata de hacer que la gente ya no se sienta sola...de desarrollar conocimientos, capacidad y la personalidad de los niños en medio de la precariedad y de tantas limitaciones, como una prueba de que hay solución y de que en este contexto los padres de familia ganan en valoración a sus hijos”

“El día de logros” se organizan una serie de presentaciones para mostrarles a los papás lo que han aprendido sus hijos...esa es una fiesta donde se puede apreciar la alegría del maestro y el orgullo que siente”

(Jaime Niño, ex ministro de educación de Colombia, actual director del proyecto AprendeDes en el Perú)

Por su parte, Aníbal Marín, un “facilitador” de la provincia de Rioja en el departamento de San Martín, dice:

“el proyecto constituye uno de los descubrimientos más promisorios de la nueva educación que promueve USAID y en este modelo los padres de familia son una variable interviniente”.

Para las madres de familia una muestra de los avances alcanzados por los estudiantes se grafica en el comentario: *“ahora ya los niños participan en una poesía o en una canción porque antes sólo eran uno o dos, ahora todos participan con una adivinanza, con un chiste... ahora nosotras también participamos con nuestra ‘taleguita viajera’ que lleva cada familia para ir creando una adivinanza, un cuento un acróstico” (sic).*

“Taleguita” es un diminutivo de “talega” que es una especie de bolsa de tela o lana para llenar cosas. Es el equivalente a mochila en el área urbana. Las “taleguitas” llevan adheridas la bandera de los EEUU y la marca USAID-Perú.

Los niños opinan:

“Nos sentimos felices estudiando en grupo porque allí compartimos nuestras ideas y en otro grupo se nombra nuestro coordinador, nuestro secretario de materiales...nos gusta las fábulas, leyendas cuentos”

“Hacemos nuestras cartas al amigo secreto, poniendo la fecha, lugar y el saludo y luego todo lo que quieres decirle para que siga adelante en su profesión...las sugerencias cuando se portan mal”

“Aprendemos a escribir imitando las letras”

“A los grandes nos gusta cuando nos nombran padrinos de los más chicos, para enseñarles”.

¿Logros evidentes de aprendizajes? ¡Qué duda cabe!

Por su parte, la Dirección General de Educación Básica Regular EBR del ministerio de educación del Perú dijo, con ocasión de la “rendición de cuentas” del proyecto, al final del año 2009:

“Las evaluaciones realizadas dan cuenta del impacto en el mejoramiento progresivo de la calidad educativa en las escuelas donde se desarrolla el proyecto”

“El proyecto es un aporte para la construcción de políticas pedagógicas”

“Es un modelo de atención educativa para primaria multigrado en áreas rurales que se espera perdure a largo plazo ya que proporcionó formación en servicio a docentes”.

“El proyecto ha transformado a las escuelas en instituciones educativas comunitarias activas, a través del uso de metodologías de aprendizaje activo y participación activa.”

“El proyecto está en relación con las prioridades de desarrollo social y educativo del país; tiene coherencia con la política pedagógica de la EBR del sector”.

Esto evidencia que las autoridades educativas nacionales carecen de información elemental sobre calidad educativa, políticas pedagógicas, el modelo de “escuelas activas” a pesar de los más de sesenta años de enterrado el conductismo. Su ignorancia es igualmente alarmante en cuanto a políticas educativas, escuelas comunitarias, metodologías de aprendizaje activo, participación activa.

Lo lamentable es su obsecuencia y servilismo frente a una de las Agencias comprometida con las estrategias y métodos más perniciosos de intromisión política, desestabilización y terrorismo oficial de los Estados Unidos en el mundo. En tiempo de vacaciones. se realizan actividades orientadas al logro de “habilidades” matemáticas, comunicación integral, artesanía (canastas), tejido, bordados, injerto de plantas, voley, fulbito, ajedrez, a cargo nada menos que de los padres de familia, autoridades, los estudiantes de secundaria y las instituciones de la comunidad previamente “sensibilizados”. ¿Qué capacidad puedan tener los sujetos implicados para desarrollar “habilidades” o, siquiera despertar la curiosidad por la matemática y la comunicación habida cuenta el *capital cultural objetivado* de los mismos? La intencionalidad que anima a USAID al promover este tipo de actividades no es, precisamente, pedagógica ni movilizadora, sino alienante. Para USAID: *"Aprendes Perú" está orientado a actividades escolares y comunitarias que ayudan al desarrollo de los niños y niñas para que participen activamente en el desarrollo democrático, social y económico de sus comunidades. El proyecto se orienta a garantizar la participación activa de 'ciudadanos', tanto a nivel local como nacional, que promueva la administración local descentralizada de la calidad de los servicios básicos de educación.* Discurso falaz, cínico y torpe.

Referencias: Toda la información procede de bibliografía y webgrafía sobre y de la USAID, la Secretaría de Estado y de los portales de los proyectos que impone la Agencia en el Perú. Usted puede encontrar mayor información en mi libro *La educación en América latina: enfoque desde la institucionalidad del orden mundial capitalista.*

Alianza del Pacífico: Los 4 jinetes del apocalipsis imperial

Moral judeocristiana. Venezuela. Fidelidad religiosa. Mercantilismo.

La alianza del Pacífico. El “Consenso de Washington”.

Los Planes de Ajuste Estructural (PAE).

Las Estrategias de Alianza País (EAP).

Los TLC

23-05-13

El único “destino manifiesto” para hacer del mundo lo que la moral judeo-cristiana anticipaba en los llamados libros sagrados de la Torá o de la Biblia (que no es lo mismo, pero es igual), es el mercantilismo. Esa moral construye relaciones de agiotaje y de egoísmo que se expresan fundamentalmente en las relaciones de explotación tanto a nivel micro como macro. Algunas referencias al respecto. Luego, la reunión de la Alianza del Pacífico en Cali-Colombia, paraíso del narcotráfico.

Uno. En los viejos libros del Antiguo Testamento la acción mercantilista, en tanto moral, se atiene al principio que toda acción de venta o de cambio se rige por el lucro (Levíticos 27, entre otros). Las normas de la moral judeocristiana aplicadas al mercantilismo micro económico, condicionan el actuar de las personas en las relaciones de intercambio. No importa la necesidad ni su satisfacción. Lo que hay es un desplazamiento de la necesidad a “satisfactores” que socavan su preexistencia a través de ventajas, descuentos, ofertas, premios. Esto funciona así, en cualquiera de nuestras economías. La motivación condicionada hace desaparecer la verdadera necesidad e incita a sustituirla por la oportunidad.

Incluso en economías en proceso de transición hacia el cambio, como en Venezuela, las normas de esa moral franquian comportamientos que atentan gravemente contra la estabilidad económica y la equitativa satisfacción de las necesidades. Por algo, los vicios del acaparamiento y la especulación aparecen como normas en los libros del Antiguo Testamento y en los Evangelios. Todos los guajiros, guarimberos y colombianos que se turnan en las interminables colas de los supermercados de Venezuela para ingresar, una y otra vez, en procura de los alimentos con precios regulados se declaran fervientes creyentes en Dios. Están convencidos que es Dios el que les ha dado la oportunidad que hoy tienen de poder acceder a todo tipo de productos: alimentos, artefactos, ropa, menaje, zapatillas, zapatos, utensilios, licores, conservas y todo cuanto puedan financiarles los especuladores y contrabandistas dueños del capital con que aquellos realizan sus compras. Son identificados como “bachacos” en alusión a un tipo de hormiga que traslada hojas y desperdicios más grandes que su tamaño. Los habilitadores del capital, son verdaderos profesionales del cohecho y la corrupción profundamente católicos. Con enormes crucifijos de oro, plata o lata que cuelgan de sus pechos. O las estampitas en el bolsillo la billetera, la cartera con la imagen del santo o santa de su devoción. Todos se persignan, dan gracias y besan sus símbolos en señal de gratitud por el bien que reciben de manos del Señor. “Siempre fue lo mismo, afirman, porque Dios está por encima de los hombres sean Chávez, Maduro, Rosales o Capriles”.

En la macroeconomía, la moral judeo-cristiana se expresa en el “Decálogo de Washington” o Consenso de Washington, porque fueron los dueños del capital, reunidos aquí, los únicos que consensuaron la imposición de las diez “máximas” del modelo neoliberal al mundo. Impuestos para su ejecución en los llamados “Planes de Ajuste Estructural” (PAE) y en las “Estrategias de Alianza País” obligan a las economías “deudoras” a insertarse en el mercantilismo internacional privatizando y entregando a los monopolios transnacionales empresas públicas industriales, de construcción y de servicios; imponiendo el pago estricto de la deuda externa bajo supervisión del FMI y del BM; flexibilizando el trabajo, el tipo de cambio, los precios de los combustibles, la energía, el agua, la salud, la educación; acabando con los derechos laborales de los trabajadores y con el sindicalismo obrero y campesino.

Dos. El mercantilismo fue el sistema económico que impulsó la moral judeo-cristiana en Europa en el siglo XVI y XVII. Lo trajeron los judíos, marranos y cristianos, a América y ha prevalecido desde entonces. En la post-modernidad, significa “el traslado del afán de lucro capitalista a la política. El Estado procede como si estuviera única y exclusivamente integrado por empresarios capitalistas” (Weber, 1978). El mercantilismo presupone un “Estado racional” como único terreno sobre el cual puede prosperar el capitalismo moderno.

Fueron las “logias”, en los orígenes del capitalismo, las que posibilitaron la creación de los “Estados racionales” como asociación del mercantilismo, la ley y la fuerza armada para imponer sus exigencias de dominio. En los “Estados racionales” del capitalismo, la premisa fundamental de la empresa privada corporativa y mercantilista es el aprovechamiento del mayor número posible de recursos con posibilidad lucrativa en el propio país donde realiza sus inversiones (Ibid, pág. 292). La finalidad más alta es robustecer hacia el exterior el poderío del Estado dominante, habida cuenta, de que es en el comercio exterior donde descansa el principio de aventajar al adversario comprándole lo más barato posible y vendiéndole lo más caro que se pueda. Principio básico de los Tratados de Libre Comercio (TLC) de los que se congratulan los gobiernos corporativos y fascistas.

Tres. En el mercantilismo se busca la seguridad del lucro a través de la intervención del gobierno. Los gobiernos son manejados por grupos de presión corporativos que sustentan modelos políticos fascistas como los de México, Colombia, Chile, Perú. En el mercantilismo, el poder coercitivo de los gobiernos es utilizado por las grandes instituciones financieras (FMI, BM, BID, USAID, OCDE) y las corporaciones transnacionales para evitar la competencia, lograr seguridad en las ganancias, obtener privilegios oligopólicos amparados en leyes, reglamentos, disposiciones aprobadas por los gobiernos entreguistas y genuflexos.

Estos gobiernos de modelo corporativo y fascista, como los que he indicado, no pueden respetar los derechos del pueblo porque no pueden tratar a todos por igual. Son gobiernos por licencia, no por derecho. El discurso “nacionalista” de sus “presidentes” resulta siendo una impostura. Se trata de presidentes mercantilistas y fascistas a los que promueven, respaldan y manejan los beneficiarios del orden mundial capitalista: las élites bélico-industriales, las instituciones financieras internacionales y sus inversionistas de impacto, los empresarios privados nativos, los medios de comunicación, las ONGs que lucran con el financiamiento extranjero a cambio de su entreguismo y obsecuencia.

La Alianza del Pacífico

Integrada por Chile, Colombia, México y Perú, es la expresión del mercantilismo a escala regional cuyo mayor interesado es Estados Unidos. Pero, Piñera y Santos no se quedan atrás por ser los que directamente verán beneficiados sus intereses económicos familiares. Los otros dos, sus ambiciones de poder que no es poca cosa tratándose de dos advenedizos a la política. Peña Nieto, digitado por el CAP-CFR (think thank estadounidense para América latina) que maneja el Instituto Tecnológico de Monterrey donde también fue digitado su antecesor Felipe Calderón. Humala, de-formado en la Escuela de las Américas del gobierno estadounidense y bendecido por la Trilateral a través de su correligionario el pseudo novelista Vargas Llosa, premio nobel de las intrigas.

Los cuatro presidentes, jinetes de un apocalipsis no revelador, pero sí resucitador de aquel engendro que fue la ALCA. Cuatro jinetes a los que el Imperio no juntó por casualidad, sino por ser la expresión “cabal” de lo que en el último libro del Nuevo Testamento se anuncia como “la victoria del hambre, de la guerra y de la muerte”. Nada más preciso para referirse a lo que secundarán y avalarán estos presidentes respecto de la pobreza de sus pueblos; de la integración de la Patria Grande y en abierta oposición a los esfuerzos integracionistas de los presidentes progresistas de América latina y el Caribe. Nada más exacto, además, para anunciar la victoria del “crecimiento económico con inclusión” del que se ufanan los cuatro jinetes y que sólo ha traído hambre, guerra y muerte. ¿No es esta acaso la realidad de los pueblos de Colombia, de Chile, de Perú, de México? Sumados a sus respectivos presidentes los de Panamá, Costa Rica y Guatemala cuyas experiencias en entreguismo, traición y genocidios les sobra, constituyen la avanzada de la victoria de la desigualdad, el terror, la inseguridad, la extinción de nuestros pueblos. Pero, los verdaderos “templarios” de la cruzada Alianza del Pacífico son los presidentes de las siete plagas: EEUU, Japón, Corea del Sur, Canadá, Australia, España y Nueva Zelanda y, claro está, los que les sucedan. Uncidos todos a la perfección destructora y decadente que sostiene la moral judeo-cristiana son los nuevos “Herodes” de los pueblos y de sus gobernantes que se suman a la construcción de un mundo multipolar sin hegemonías mesiánicas trasnochadas como única alternativa histórica para un mundo de convivencia y de paz.

Obama: La bajeza del insulto

Biografía. Acción y mentiras contra Siria: armas químicas. 11 de setiembre. Putin: Conferencia de Seguridad de Munich-Alemania el 10 de febrero 2007

12-09-2013

Los cables difundieron la noticia. “Obama insulta a Putin”. Ocurrió al término de la Cumbre del G-20. Desde aquí le hago saber al vocerista que todas las acepciones del insulto proferido contra el presidente Putin le calzan perfectamente a quien no es capaz de entender que ninguna solución militar es posible cuando un ejército (por más fuerte e internacional que sea) se enfrenta a todo un pueblo (como el sirio) y a la conciencia antimperialista del mundo. Sus profundas frustraciones infantiles, sumadas a las insuficiencias adquiridas en las primeras etapas de su formación y luego en su paso por Columbia y por Harvard, homologan a Obama con Nixon, con Bush y con todos aquellos que pasaron por la Casa Blanca del Terror para vociferar lo que sus amos nazi-sionistas piensan pero, no expresan. De su infancia se sabe que sus padres se divorciaron cuando tenía dos años de edad. Su madre se volvió a casar y lo abandonó y a su padre lo volvió a ver cuando cumplió diez años, por última vez. Murió en 1982. Obama asistió en sus primeros años a escuelas locales en Yakarta hasta que cumplió diez años. (Yakarta es la capital de Indonesia cuya población es 95% musulmán y profesan el islam: 190 millones, la mayor población en el mundo). Luego vivió en Honolulu (Hawai-EEUU) con sus abuelos maternos. ¿Dónde nació? Aún esto es toda una controversia.

En su adolescencia, según propias confesiones consumió marihuana, cocaína, y alcohol. Ya mayor y casado Obama pasó varios meses en Bali, una provincia de Indonesia, “buscando su identidad”. Pasó por el instituto Occidental College de Los Ángeles y por la Universidad de Columbia en la ciudad de Nueva York. Probablemente aquí haya sido cooptado por los cazadores de pusilámines. Luego trabajó en corporaciones vinculadas con los negocios y la investigación de interés público. En 1988 ingresó a la escuela de derecho Harvard Law School. (Harvard y Columbia son dos de las ocho universidades que integran la llamada “Ivy League” o Red La Hiedra. Todas privadas y fundadas por los primeros invasores puritanos del territorio norteamericano e identificadas por su profundo conservadurismo y su filiación republicana. Harvard se fundó en 1636 y Columbia en 1764. Todas al noreste del actual Estados Unidos). Obama trabajo en diferentes organizaciones católicas y protestantes antes de ser marketeado para los cargos públicos que llegó a desempeñar. Finalmente, en junio de 2008 tuvo su presentación ante los nazi-sionistas del Club de Bilderberg y cinco meses después fue elegido presidente. Igual ha ocurrido con todos los presidentes estadounidenses desde que en 1950 el Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) se encriptó en Bilderberg. Obama traduce el pensamiento guerrerista de la Comisión Trilateral que producen los “cerebros” de la globalización del terror: Zbignieb Brzezinsky y Henry Kissinger.

El primero y David Rockefeller fundaron La Trilateral en 1973 provocando el giro del capitalismo imperante hacia el neoliberalismo global. Éste otorga la hegemonía de las finanzas, la economía y el comercio a las grandes corporaciones bélico industriales. Precariza el trabajo. La financiarización de la economía y el rol policiaco del Estado. Brzezinsky, Kissinger y Rockefeller, son también miembros directivos del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) y del Club de Bilderberg. Obama no tiene voz propia ni la tendrá. Es apenas el vocero de turno de las élites del poder nazi-sionista-estadounidense. Es obvio que lo que dijo en San Petersburgo no lo pudo pensar por sí mismo. Tampoco tuvo el coraje de asumirlo como propio. Buscó apoyarse en la señora Merkel, en el magnicida Cameron y en un turco al que llamo “chico”. Cameron es el primer ministro inglés que, en junio del presente año, propuso a la OTAN asesinar al presidente sirio Bashar Al Assad e instaurar un gobierno militar en Damasco a través de un Golpe de Estado. Merkel, Cameron y el turco firmaron -junto a los voceros de Australia, Canadá, Francia, Italia, Japón, Corea del Sur, Arabia Saudí, España, Turquía y EE.UU- el texto que “respalda una fuerte respuesta internacional tras el uso de armas químicas en Siria”. Junto a Israel, los dos primeros son los gobiernos que con sus fuerzas mercenarias llevan a cabo el genocidio en Siria desde hace dos años. Hoy pretenden su destrucción total, so pretexto del “uso de armas químicas”. La “respuesta internacional” la vienen dando los pueblos del mundo a través de su movilización permanente en apoyo al gobierno sirio y a la resistencia de su pueblo.

Las “pruebas” del uso de armas químicas, fueron mostradas por el impresentable secretario de estado estadounidense. Existen diversos estudios que han demostrado que se trató de un montaje de los que Estados Unidos e Israel suelen utilizar para justificar sus atrocidades contra la humanidad. Para muestra, un botón: el autoataque a las “Torres Gemelas” para justificar la invasión a Afganistán, a Irak e instaurar la historia reciente de muerte, terror y éxodo de millones de mujeres, hombres y niños en todo Oriente Próximo y, para darle la oportunidad a Israel, de terminar con la limpieza étnica de árabes y apropiarse totalmente de Palestina. Un botón más: Israel y EEUU tenían preparado un ataque con armas químicas sobre alguna región de Israel para justificar la invasión y destrucción de Siria. Esto frente al fracaso estadounidense de convencer a China y Rusia sobre la conveniencia de “degradar” a Siria. Primero en el Consejo de Seguridad de la ONU, luego en la Cumbre del G-20 y ante el fracaso de sus “lobistas” en el Congreso estadounidense para “autorizar” la destrucción de Siria al menos, por ahora. Al tomar conocimiento del operativo que se preparaba para conmemorar el día de las “Torres Gemelas” (11 de septiembre) se produjo la acción rápida de la diplomacia rusa con el gobierno sirio para evitar un nuevo montaje que le diera a la alianza sionista-judío estadounidense la oportunidad de destruir un pueblo y una cultura que se niega a ponerse de rodillas. En este contexto, el insulto de Obama al presidente Putin tiene un contenido político.

Expresa el fracaso de las élites nazi-sionistas de pretender imponer su moral genocida con la impunidad de otras oportunidades y la fuerza ética del presidente Putin anticipada en 2007 respecto de la unipolaridad, la seguridad internacional, el uso de la fuerza militar, la multipolaridad:

“Pretender regentar el mundo de manera unipolar es ilegítimo e inmoral (...) La problemática de la seguridad internacional es mucho más amplia que el tema de la estabilidad político-militar, porque abarca la estabilidad de la economía mundial, la eliminación de la pobreza, la seguridad económica y el desarrollo del diálogo entre civilizaciones (...) No cabe duda de que el potencial económico de los nuevos centros del crecimiento mundial va a redundar inevitablemente en el aumento de su influencia política y fortalecer el carácter multipolar del mundo”. (Vladimir Putin: Discurso en la Conferencia de Seguridad de Munich-Alemania. 10 de febrero 2007). Esta es una posición que la Merkel, Cameron, “el chico turco” y los demás voceros de la lista de “respaldo” a la intervención militar conjunta ONU-OTAN-EEUU-Israel nunca terminarán por entender. Putin está a una distancia enorme de los “principios” de las élites nazi-sionistas del poder estadounidense que proclama John Kerry. Lejos del insulto que, les calza muy bien, a los decadentes de la política.

El “poder permanente” imperial: ejército, ley, religión

Nazi-sionismo. Reino Unido, Alemania, Francia. Fundaciones USA.

Ejército-OTAN-UCC. Estados “malos”, “comunistas”, “canallas”.

Ley-ONU-CS. Religión: El origen común abrahámico.

“Pueblo de Dios”. Judeocristianismo. Sionismo.

Fundamentalistas evangélicos

16-09-2013

El poder permanente nazi-sionista imperial

¡No nos confundamos! Las guerras, el terrorismo, los genocidios, los magnicidios, la destrucción, el hambre no lo deciden los gobiernos y mucho menos sus parlamentos o sus congresos. Estas son instancias de la estructura funcional del Estado al servicio de los intereses económico-geoestratégicos de las élites nazi-sionistas del poder mundial. Son estas las que deciden, y han decidido desde siempre, el destino de la humanidad. Por eso, la resistencia en Siria connota una significación histórica y resulta relevante la posición de Rusia y China. La estructura del “poder permanente imperial” no viene de ayer, ni de la Primera, o Segunda Guerra Mundial. Hunde sus raíces en la historia. La del sionismo, se retrotrae a los “libros virtuosos” del Torá y de la Biblia y a la simbiosis mitológico-esotérica de los rosa y cruz, los iluminatis, los templarios, los masones, entre muchas otras especies. Esto vincula a las élites nazi-sionistas europeas como el cristianismo protestante del medioevo vincula a los puritanos y a las otras sectas religiosas de los Estados Unidos. Nacen de las mismas fuentes. Se funden en la alianza judeo-cristiana para pretender destruir al Islam e instaurar el Reyno de Israel.

Obama y el congreso estadounidense, Cameron y el parlamento inglés, la Merkel, el “socialista” Hollande, la canciller italiana o el títere de la ONU son meros voceros o, apenas figuretis. A cada uno de ellos y a su descendencia les esperan cargos fabulosos en las empresas de las élites nazi-sionistas cuando terminen su triste papel de marionetas. Allí están los casos (por citar sólo algunos) de Tony Blair, de los dos George Bush, del judío Bill Clinton y de su “inmaculada” esposa, de Condoleezza Rice, de Sarkozy, de Koffi Annan (ex secretario de la ONU), del propio Carter ungido como el defensor de los “derechos humanos” sin conocer su verdadera historia. Investigaciones serias advierten que todos y cada uno de los presidentes, vice presidentes, secretarios (as) de todo tipo, altos comisionados y funcionarios, pasan a ocupar cargos mejor remunerados una vez salidos de la administración de sus Estados. No sólo por el tipo de organizaciones y fundaciones que los acogen sino por la corrupción que implican: JP Morgan, Rand Corporation, Carlyle Group, Goldman Sachs, Fundación Rockefeller, Carnegie Corporation, Carnegie Endowment, Heritage Foundation, Hewlett Packard, y claro, ¡los poderosos bancos! de la financiarización de la crisis que viven Europa y EEUU son algunas de las instituciones que se hacen cargo del “capital humano” que previamente “digitaron” para las funciones públicas. Los ex-presidentes, ex-primeros ministros, ex-secretarios de NNUU y la élite de tecnócratas dorados asumen los negociados billonarios que mantienen estas empresas y ONGs con las dinastías monárquicas árabes, los

gobiernos tiránicos de África y del sudeste asiático, los grupos extremistas del terror en Oriente Próximo. Obama no será la excepción. Está asegurando su futuro y el de su descendencia. El poder imperial opera y se impone través de una estructura piramidal en cuyos vértices se ubican el ejército (el poder militar), la ley, (el poder judicial) y la religión (el poder ideológico). Ha sido instaurado por el imperio nazi-sionista euro-estadounidense-israelí para afirmar su dominio, sustentar su expansión, reproducirse allí donde la destrucción imperialista impone los “Estados fallidos” para hacerlos, luego, sus “protectorados”.

1. El Ejército

Está representado por la OTAN. El poder bélico de este macro ejército lo constituyen las fuerzas convencionales y nucleares de marina, aviación y tierra de los 27 países de la Unión Europea y de Estados Unidos que tiene su liderazgo. Estas fuerzas ya han sido desplazadas hacia las bases militares de EEUU en sus “protectorados” del Golfo Árabe (Arabia Saudita, Irak, Catar, Kuwait, Baréin, Emiratos Árabes), en Afganistán, en Diego García en el mar de la India, en Turquía, Jordán, Amán e Israel. Esperan la decisión que tomen las élites nazi-sionistas imperiales una vez concluido el cálculo costo/beneficio de una nueva aventura terrorista. En la actual coyuntura, este cálculo pasa por la crisis económica estadounidense, su trillonaria deuda pública, el desplazamiento del dólar como moneda de cambio. Todo esto desencadenado por el crecimiento económico de China, el poder militar de Rusia, la alianza del BRICS, la realidad multipolar.

Forman parte del “ejército nazi-sionista imperial” las fuerzas militares de la ONU que, al igual que las de la OTAN, se han desplazado hacia las mismas bases militares USA. No precisamente con propósitos humanitarios, sino para contribuir a hacer más efectiva la extinción humana. Ya lo hicieron en Afganistán, en Irak, en Libia, en Palestina, en Egipto. Y ahora en Siria. La nueva actuación de la ONU tiene que ver con las “reformas” que los “compinches” Koffi Annan y Lajthar Brahimi introdujeron a la ONU en el año 2000 para hacer más expeditivos sus genocidios por guerra, por desastres naturales, por hambre, utilizando grupos armados mercenarios a cargo de los llamados “contratistas”. La ONU dejó de ser el aparato de burócratas y de fuerzas armadas de todos los países miembros para ser el aparato bélico del nazi-sionismo encargado imponer acuerdos de paz, armisticios, treguas (como las que se vienen aplicando en Palestina desde 1947 para concretar la “limpieza étnica” de palestinos y el despojo de sus tierras. Hoy, la ONU es, además, el aparato que moviliza cientos de “contratistas” de mercenarios para las “guerras sucias de baja intensidad”. No “garantiza acuerdos” entre las partes en conflicto, sino que es parte del conflicto. También la OTAN, como fuerza bélica, se ha “flexibilizado”. Además de convencional se ha especializado en tácticas de “guerra de baja intensidad”. Con este propósito entrena ejércitos y grupos mercenarios de los países europeos, árabes, africanos, sudamericanos, asiáticos, australianos bajo la supervisión y el control de Estados Unidos que ejerce su Comando.

Complementan la fuerza del “ejército” nazi-sionista imperial, los UCC (Comandos Combatientes Unificados) que integra fuerzas de combate terrestre, aéreo y naval estadounidenses. Están distribuidos por todo el planeta para operar sobre zonas geográficas delimitadas como “áreas de responsabilidad”. En la práctica, Estados Unidos ha compartimentado el planeta ejerciendo su control militar por encima de soberanías nacionales consideradas como una ficción. Actualmente son once destinados a proporcionar mando y control efectivo de todas las fuerzas militares del poder nazi-sionista estadounidense sobre la tierra en tiempos de paz y de guerra.

2. La Ley

En su instancia más elevada está representada por La Carta de NNUU. Aquí me referiré sólo a algunos de sus artículos con relación al Consejo de Seguridad. Conforme a La Carta, “*el Consejo de Seguridad tiene la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales*”. (Subrayados míos donde aparezcan). Está integrado por 15 miembros, cinco de éstos “permanentes”. Cada uno con derecho a un voto y a veto. Diez son “no permanentes” y sólo tienen derecho a voz y su mandato tiene fecha de término. Cinco terminan este año y cinco el próximo. No son reelegibles. Una vez que el Consejo de Seguridad emite una resolución, esta tiene carácter de ley y los Estados miembros tienen que cumplirla. Pero esto no es más que discurso. “*De acuerdo con la Carta de la ONU, todos los países miembros de la ONU convienen en aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad. Éste es el*

único órgano de la ONU cuyas decisiones los Estados Miembros están obligados a cumplir” (<http://www.un.org/es/sc/members/>). Siendo que sus artículos tienen un carácter punitivo y guerrero para lo único que sirve la ONU es precisamente para castigar y matar. De este modo, la alianza nazi-sionista euro-estadounidense-israelí se ha permitido y permite llevar a cabo los genocidios más atroces contra pueblos que no se ubican en el modelo de democracia que proclama esta alianza desde el término de la segunda guerra mundial. Como marco doctrinario, la ONU fue impuesta por las élites nazi-sionistas para asegurar la partición del mundo después de esa guerra. El articulado referido al Consejo de Seguridad es un metalenguaje para la hegemonía nazi-sionista estadounidense. Y el de la Organización de los estados representados es otro metalenguaje para la sumisión y el colonialismo. Sustrayéndose a realidades concretas e históricas, La Carta “conviene” en la existencia de Estados “buenos” y Estados “malos”. Al término de la II Guerra identificó como "Estados malos" a Alemania, Japón e Italia y a todo aquél que era sindicado como “enemigo” de cualquiera de los Estados signatarios de La Carta. Inmediatamente después, los Estados “malos” fueron los comunistas. (Reagan llamaría a la URSS “imperio del mal”). Hoy los malos o “canallas” (como dijera Bush) son los Estados Islámicos. Dentro de La Carta todo está asegurado para que gane Estados Unidos y sus socios nazi-sionistas. Y si de ganar se trata, éstos pueden “convenir” en hacer de los buenos malos, y de los malos buenos.

Los “malos” son los que no están en el redil; los que han perdido “su asiento” en la Asamblea General o, simplemente no están. Son los “enemigos” de la democracia modelo USA, del mercantilismo, de la empresa privada, del terrorismo de Estado; los que pertenecen al “eje del mal”. Todos los años, desde 1981, la Secretaría de Estado de los EEUU hace una lista de los “Estados malos” que identifica como la “avanzadilla del terrorismo”. En el 2002, los *think tank* le dijeron al impresentable George Bush que identificara a Irak, Irán y Corea del Norte como Estados del “eje del mal”. Luego, los *think tank* agregaron a Libia, Siria y Cuba y, en el 2005, incluyeron a Bielorrusia, Myanmar (Birmania) y Zimbabue. El anuncio lo hizo Condoleza Rice que ocupaba el cargo de secretaria de Estado de Bush. EEUU y sus socios nazi-sionistas pueden hacer de los malos buenos. Los llaman “Estados fallidos” y los asumen como “protectorados”. Ese es el caso de Birmania, donde Estados Unidos impuso y mantiene una dictadura militar desde 1962, y de Zimbabue donde mantiene la dictadura de Robert Mugabe desde los 80. Todo en función de la rentabilidad económica, geopolítica y militar que representan. En el caso de Birmania no sólo por el petróleo, las piedras preciosas, la corrupción y el mercado de drogas (heroína y anfetaminas) sino, también, por la posición estratégica de sus Islas Coco para su dominio y el control del Océano Índico. Zimbabue por sus diamantes, su comercio ilícito a través del ejército, el tráfico de armas y de mercenarios y las bases militares para el control del sur africano junto a Zambia, Sudáfrica, Mozambique también considerados “protectorados”.

Los otros siguen siendo “malos”. Y como no pueden invadirlos porque las condiciones aún no se dan, entonces, La Carta establece que el Consejo de Seguridad aplique medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada (“sanciones”, se les llama). Obliga a los países miembros de la ONU a interrumpir sus relaciones económicas con el Estado “malo”, cortar las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas y romper relaciones diplomáticas (Artículo 41). En algunos casos estas “medidas” son “convenidas” para negociar en mejores condiciones la corrupción imperante en los “Estados fallidos” (Zimbabue, es un buen ejemplo) y en los “protectorados”. En otros, las “medidas que no implican el uso de fuerzas armadas” sirven para destruir gobiernos y economías y propiciar invasiones. El bloqueo de Cuba desde hace 50 años, de Corea del Norte, de Libia, de Irán son ilustrativos. Sirven también para desaparecer pueblos. Piense usted en Palestina donde el Consejo de Seguridad, desde 1947, avala que Israel imponga las medidas de este Consejo para lograr el exterminio de la población árabe y culminar con la usurpación de su territorio. Sin mengua del “uso de “contratistas” para acelerar las masacres. “La Carta” es un instrumento flexible a los intereses del nazi-sionismo imperial. Es, además, el instrumento que viabiliza la mercenerización de la paz y la seguridad. Al respecto en su artículo 43 se prevé que sus miembros se comprometen a poner a disposición del Consejo de Seguridad, sus fuerzas armadas para el propósito de mantener la paz y la seguridad internacionales.

Por “convenio” se fijan el número y clase de las fuerzas armadas, su grado de preparación, su ubicación general, las facilidades y la ayuda que se les proporcionará (en armas, por supuesto). El “convenio o convenios” los “negocia” directamente el Consejo de Seguridad con la prontitud que Estados Unidos determine. En su artículo 44, La Carta precisa que cuando el Consejo de Seguridad haya decidido hacer uso de la fuerza, invitará al proveedor de fuerzas armadas a participar en las decisiones del Consejo de Seguridad relativas al empleo de sus contingentes bélicos. En cuanto al Comando de esas fuerzas armadas el Artículo 47 establece un Comité de Estado Mayor encargado de la regulación de los armamentos (léase compra y venta) y del establecimiento de sub comités regionales. Estos sub comités se instalan en las bases militares de EEUU y de sus socios nazi-sionistas distribuidos en todo el mundo. De hecho, ya están instalados de antemano. Para esto, las bases militares estadounidenses en todo el mundo se han hecho mucho más versátiles y se llaman “nenúfares”. Con relación a los “arreglos pacíficos” La Carta afirma que: “Ninguna disposición de esta Carta se opone a la existencia de acuerdos u organismos regionales cuyo fin sea entender los asuntos relativos al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales y susceptibles de acción regional, siempre que dichos acuerdos u organismos y sus actividades sean compatibles con los Propósitos y Principios de las Naciones Unidas” (Artículo 52). Desde esta perspectiva, La Carta se asume como trascendente.

El Poder que se otorga Estados Unidos y el nazi-sionismo en la ONU, trasciende la realidad. Entonces, La Carta, no es sólo punitiva y guerrera, ni sólo terrorista y cínica. Es divina.

3. La Religión

Viene con “vigilias, rezos y ayunos” que ocultan la hipocresía de las logias que instrumentalizan la fe y el ecumenismo desde el Vaticano. Si bien las tres religiones monoteístas se reconocen de un origen común abrahámico, no hay que perder de vista que, en la judía y la cristiana, que incluye a los católicos y cristianos con sus diversas sectas, se solapa el mito del “Pueblo de Dios”. Son por tanto el sustento moral del nazi-sionismo-imperialista. Aquí, bien vale aludir a lo que se atribuye al crucificado: *“Vosotros adoráis lo que no sabéis; nosotros adoramos lo que sabemos; porque la salvación viene de los judíos”* (Evangelio según San Juan 4:22). Históricamente la religión judeo-cristiana ha sido el soporte ideológico más importante para la dominación, el saqueo de territorios en el mundo, la alienación, la enajenación, el desarraigo de pueblos enteros y el exterminio de su población (como actualmente en Palestina y en todo Oriente Próximo). Hoy, la impronta que lacró la estupidez de Occidente pretende imponerse a los pueblos de Oriente. De lo que se trata es de acompañar al poder de las armas y de la ley el control de las mentes y los cuerpos para hacer posible el “Reyno de Israel”, el sionismo del Likud de Netanyahu. Frente a este sionismo Benedicto XVI diría:

La Iglesia de Pedro apoya y anima todo empeño por la paz en Oriente Medio favoreciendo el marco jurídico internacional que la consolide". Y, parafraseando Hechos 3:19-20, el mismo Benedicto, ordena a los musulmanes, *"arrepentirse y convertirse para que se borren sus pecados; para que vengan tiempos de consuelo de parte de Dios"*. (Cf: Exhortación apostólica postsinodal, Iglesia en Medio Oriente: 2010). Benedicto y la iglesia que representaba y que hoy representa el Papa Francisco, adhieren a la ley expresada en La Carta. No podía ser de otro modo: Ley y Dios tienen carácter divino. Lo que ocurre en Oriente Próximo no sería otra cosa que la versión de una última "cruzada occidental" judeo-cristiana. Y lo primero que habría que decir es que esta, como todas las que se hicieron en nombre del Señor no es una cruzada de paz sino de guerra. Lo segundo, es que se trata de una "cruzada sucia" que encuentra sustento en el fundamentalismo judeo-cristiano. Tercero, que se trata de una cruzada de limpieza étnico-religiosa para hacer del judaísmo la gran religión universal que propone el sionismo. Cuarto, que se trata de una cruzada que viene de siglos de enfrentamiento orientado a fijar en la mente de la humanidad que "el Islam es la encarnación del mal". Quinto, que se trata de una cruzada que encuentra profusa difusión en los Billy Graham, desde el más longevo hasta el más joven. En los fundamentalistas evangélicos que difunden la cruzada sangrienta del cristianismo en Oriente y en el mundo entero, desde Truman hasta Obama.

A ellos se suman otros “pastores” evangélicos como Pat Robertson, Benny Hinn y el ya desaparecido Jerry Falwell, sin importar la secta a la que cada uno pertenezca. La cobertura mediática con la que cuentan gracias al financiamiento estatal y a los “diezmos de los hermanos”, les permite no sólo lucrar y corromper la fe sino también servir al nazi-sionismo imperial. Pero la creencia de que el cristianismo es “el germen de la democracia futura y la exaltación de los valores y derechos del hombre”, viene desde Tocqueville. Éste dedicó su cerebro a elogiar las “virtudes” de la democracia estadounidense y de la religión cristiana (Cf. *Democracia en América y Sobre las religiones: cristianismo, hinduismo e islam*). La idea misma sobre el “poder permanente” les viene a los *think tanks* nazi-sionistas del pensador francés quien a su vez lo interpretaría de Constant y de Guizot. Curiosamente, sin embargo, la realidad resultó contradiciendo las perspicaces observaciones tocquevillanas. En todas las democracias occidentales judeo-cristianas, nazi-sionistas, y, particularmente en la estadounidense, la separación entre Iglesia y Estado (entre religión y política), no existe. La religión, contrariamente a lo que opinaba Tocqueville, ejerce en las “democracias” occidentales una influencia directa sobre las leyes y las opiniones políticas además de dirigir las costumbres; es un “instrumento de atropello” no sólo al interior de sus países sino en sus relaciones internacionales. La religión les permite “concebirlo todo y atreverse a todo”. En este sentido no cabe hacer distingo alguno respecto de lo que Tocqueville criticaba en el catolicismo:

Su injerencia en los asuntos del Estado y desmedida ambición por el poder sin importar su origen o procedencia (dictatorial, totalitario, fascista, terrorista). Judíos, cristianos, católicos y sus alianzas, se identifican por lo mismo. Hacen de la religión un instrumento para la dominación y la hegemonía. Para el poder imperial nazi-sionista. La idea de la separación entre religión y política que supuestamente se atribuye a los “padres fundadores de la democracia estadounidense” (Jefferson, Washington, Madison, todos judíos y masones), junto a su “doctrina de la muralla” es sólo un mito. La religión puesta al servicio de la estructura del “régimen permanente imperial” resulta de la alianza del sionismo racista y segregacionista con el fundamentalismo cristiano protestante y católico (como el de Bush). Su expresión concreta y real es la guerra. A Bush le dijeron que la llamara “Cruzada contra el terror” y a Obama “Guerra contra el terrorismo”. Pero guerra al fin. Y no contra uno u otro sustantivo, sino contra quienes le dan realidad al sustantivo: árabes, musulmanes y persas. Sin importar cuál sea su interpretación del Corán. De lo se trata es de una guerra de limpieza étnica: racial, cultural, religiosa. De destrucción física y económica de sus culturas milenarias para construir “paraísos” exportadores de gas, agua y petróleo y de corrupción y vicio. No importa qué sunita o chiíta seas. Más temprano que tarde te tocará. Por eso, hay que parar la destrucción de Siria, la valcanización de Irak, de Afganistán, de Libia, de Egipto. Hay que parar la guerra, desenmascarar al cristianismo, desarmar al sionismo, acabar con el nazismo.

No creo que para esto sirva la ONU, al menos, no la que actualmente aún controla EEUU y el nazi-sionismo que representa. Ejército, Ley y Religión son vértices de la estructura piramidal del poder imperial nazi-sionista que se hizo y hace permanente por una institucionalidad que se basa en el “consenso” del voto impuesto por EEUU como democrático. Así, el voto también se hizo trascendente. En la ONU como en la OEA no importan la realidad ni los argumentos. Una institucionalidad que se sustenta en el voto, en la mayoría nominal, es perversa. La solución al problema sirio y en general a los problemas de los pueblos de Oriente Próximo y del mundo pasan por su propia realidad, no deben pasar por el voto en una organización que nació para asegurar el neocolonialismo. La ONU, la OEA garantizan la injerencia estadounidense en los asuntos internos de nuestros pueblos y hace permanente su poder. Ya no es ninguna utopía pensar que una nueva institucionalidad advierte su nacimiento. La unipolaridad cede camino al avance multipolar. Pero el tránsito será duro. Las élites sionistas persistirán en su empeño de querer universalizar el Monte Sión. Y, como es consustancial a su moral, usarán la mentira para justificar la guerra, la destrucción. Lo dijo Obama, su vocero de turno, en reciente entrevista: *“el tema nuclear es un asunto mucho más grande para nosotros que la cuestión de las armas químicas. La amenaza contra Israel que un Irán nuclear plantea, es mucho más cercano a nuestros intereses fundamentales. Los iraníes no deben extraer una lección del acuerdo que hemos alcanzado en Siria y pensar que no vamos atacar a Irán”*.

Finalmente, conviene recordar lo que decía el Che: “A Estados Unidos no se le puede creer ni siquiera un tantito”. El coronel Gadafi, consecuente con su fe, les creyó. Eliminó su poder bélico. Una vez que lo hizo, no sólo lo mataron. Lo masacraron. Destruyeron su pueblo, su cultura, su riqueza, su niñez, su juventud. Y todo con el “voto” del Consejo de Seguridad y el amén de los “elegidos” de la Asamblea General de la ONU.

FOR AUTHOR USE ONLY

“Inclusión social”: La virtuosa perversidad de la “ayuda externa”

Moral judeo-cristiana. Los libros “virtuosos”. La “caridad”.

El “crecimiento económico con inclusión social”.

La “responsabilidad social empresarial”.

El consumismo con inclusión social.

Caridad de las sectas evangélicas.

“Poner en valor”. PBI, migración y capital cultural.

22-09-2013

UNO. La moral judeo-cristiana no tiene asidero ontológico. Tampoco ético. Su entendimiento sólo es posible desde la Lógica Deóntica utilizada para analizar la construcción formal de normas. Normas, son los “libros sagrados”. También los Diez mandamientos, el Sermón de la montaña, los diferentes Evangelios (aunque todos dicen lo mismo) y, cualquier otro texto esotérico. Sus exégetas dicen tratarse de “textos virtuosos”, escritos por personas virtuosas. Lo que contienen es, sin embargo, una “transvaloración” (Nietzsche) de la moral afirmativa y vital, convirtiéndose en un agregado de normas como artículos de fe. Uno de estos artículos de fe es el de “la caridad”. Aceptada como virtud, convierte a quien la practique (sujeto, o institución) en virtuoso (a). Ser caritativo es ser virtuoso. Dicen que Jesús lo era. “La caridad” se vive como mandato de los libros sagrados, de los Evangelios, de la moral judeo-cristiana. Conduce a la “visión” de Dios como logro de máxima plenitud y de bien supremo, después de muertos. Quienes practican “la caridad” son virtuosos. Verán a Dios. Bendita sea “la caridad”.

DOS. Desde el término de la II Guerra, en el lenguaje de las instituciones del orden mundial capitalista occidental, el virtuosismo de la caridad se llama “ayuda externa”, “ayuda internacional”, “ayuda extranjera”, “cooperación internacional”, “asistencia técnica internacional”. Desde entonces, ha adoptado diferentes estrategias para introducirse como práctica política: Plan Marshall, Alianza para el Progreso, Pax Americana, Estrategias Alianza País (entre otras). En la “nueva era” del modelo neoliberal, desde el Consenso de Washington y sus Programas de Ajuste Estructural (PAE), el virtuosismo de la caridad o “ayuda externa”, se ha rebautizado como “crecimiento económico con inclusión social”. Sus propósitos “económicos” (entre otros): asegurar el pago de la deuda externa, integrar nuestras economías en la economía mundial, reprimatizar nuestras exportaciones, privatizar empresas públicas y servicios básicos (agua, luz, telefonía, educación, salud, puertos, aeropuertos, carreteras, medios de comunicación e información), flexibilizar la legislación laboral (...) Proteger la inversión privada extranjera, garantizar la libre remisión de utilidades de los “inversionistas” a sus países de origen o a los paraísos fiscales. Se trata, fundamentalmente, de propósitos que efectivizan la exclusión del Estado de la gestión económica. Sólo sirve para legislar a favor de los “socios inversionistas” de la Instituciones Financieras Internacionales IFIs (FMI, BM, BID, USAID, OCDE) que manejan nuestras economías y deciden las políticas y el qué y cómo hacer que funcionen. Entre los propósitos sociales de la “caridad con inclusión social” figuran, para el caso de Perú:

Asignar “becas” para jóvenes (Beca 18); “pensión” para la tercera edad (Pensión 65); entregas monetarias para insertar a las familias en el consumismo (Programa Juntos); programas alimenticios para niños menores de cinco años (Cuna Más) y para escolares de educación inicial y primaria (Qali Warma)¹⁶. Las empresas minero extractivas, que depredan recursos naturales, explotan irracionalmente riquezas acuíferas, forestales, petrolíferas y gasíferas, también tienen su propia “caridad con inclusión social”. Se llama, “responsabilidad social empresarial”. Igual, la tienen los bancos que se dedican a traficar con dinero ilícito de las drogas y de la corrupción, las ONGs, las universidades públicas y privadas. Por su parte las religiones evangélicas fundamentalistas, provenientes de los EEUU, (adventistas, mormones, testigos de Jehová, bautistas y otros) también tienen su “virtuosa caridad con inclusión social”. Alentadas y financiadas por USAID, la NED, el IRI, las Freedom House, se encargan de prohibir y castigar, por “ser pecado”, la ingesta de carne de animales menores como el “cuy”, de trabajar los días sábado, de tener relaciones sexuales en determinados días, de sacarse sangre para análisis clínicos, de asistir a los servicios médicos por controles ginecológicos, de usar métodos anticonceptivos. Pero nada les prohíbe apropiarse de terrenos, casas, locales, estadios, para montar lucrativas clínicas, instituciones educativas, universidades.

¹⁶ Los nombres entre paréntesis identifican a los “programas de caridad” en el Perú. En cualquier caso, se trata de programas que nada tienen que ver con la ocupación y el trabajo productivo, con el acceso al ingreso. Existen con igual o diferente nombre en otros países.

Tampoco de comprar o alquilar espacios radiales, televisivos, páginas web, blogs, grupos musicales, emisoras; de producir y distribuir masivamente su música en todos los géneros y formatos; de publicar y difundir biblias, revistas, folletos, ropa, adornos; de convencer cara a cara, puerta a puerta y a través de eventos masivos de adoctrinamiento y activismo religioso a millones de “hermanos”. Estas y otras actividades de “virtuosa caridad” para todas las sectas evangélicas y protestantes están previstas en los “Documentos de Santa Fé” que produce la Central de Inteligencia estadounidense CIA.

TRES. Lo que pretende la “caridad con inclusión social” que instrumentalizan las IFIs, es imponer a los pobres del campo el consumo de productos y servicios de baja calidad, dejando de lado la producción originaria de sus respectivos hábitats, y los servicios comunales. La ingesta de “comida basura” y el abandono de la solidaridad, que acompaña a los servicios que se organizan de manera autónoma, mata niños, produce enfermedades, trastoca las bases de la cultura y la identidad locales. Imponer el “consumismo con inclusión social” supone diversos mecanismos de presión y chantaje social y cultural. La “caridad con inclusión” apareja inactividad productiva; abandono de la agricultura y ganadería de subsistencia; extiende el asistencialismo; fomenta la ociosidad y la desidia; acentúa la proclividad al alcoholismo y otros vicios; rompe los lazos de convivencia comunal y ayuda mutua; genera mayores niveles de violencia familiar; facilita el desarraigo de la población rural, su alienación, su emigración.

Su temporalidad hace que, terminada la “caridad”, el pobre extremo es más pobre aún, haya o no emigrado. El objetivo de la “caridad con inclusión social” está claro: despoblar las áreas rurales para allanar el campo a los “socios inversionistas” de las IFIs, extranjeros y nativos, dedicados a las actividades extractivas de todo tipo, a los cultivos de mayor rentabilidad para la exportación, a los biocombustibles, a los transgénicos. Su beneficio es perverso: Las IFIs incrementan la deuda externa con el financiamiento a los “programas de caridad con inclusión”; presionan por el pago puntual de los intereses de la deuda (no de la deuda); imponen ajustes monetarios y fiscales que afectan la ocupación, los ingresos y la seguridad laboral de los trabajadores; elevan indiscriminadamente los precios de los servicios básicos y de los alimentos; llenan las ciudades con población migrante con incipiente capital cultural para enfrentar los desafíos de la ciudad. Esta población genera una mayor demanda por servicios básicos (agua, luz, saneamiento), atención social (salud, educación), e incrementa los niveles de inseguridad ciudadana, de prostitución, de delincuencia y crimen organizado. Las IFIs arremeten de nuevo ofreciendo más caridad, más ayuda, más deuda. Exigiendo, al propio tiempo, mejores incentivos a la inversión privada, menos trabas burocráticas, reglas claras, estado de derecho, mano dura contra la corrupción y el narcotráfico que la misma caridad genera. Por su parte, sus “socios inversionistas” depredan nuestros recursos naturales; convierten al país en un desierto lleno de cráteres; arruinan toda posibilidad agrícola y ganadera para la

alimentación; aseguran su exclusividad en la provisión de bienes y servicios para los “programas de caridad con inclusión social”; controlan su gestión y gerencia; dicen que los monitorean y evalúan, pero, no dan cuenta de resultados, ni de efectos e impactos. Sólo número de supuestos “beneficiarios”¹⁷. La “caridad con inclusión” viene de la mano con la asistencia y cooperación técnica de NNUU: UNESCO, UNICEF, OIT, OMS, PNUMA, WWF y otras que sería largo enumerar. A éstas se suman las ONGs “sin fines de lucro”. Juntos financieras, socios inversionistas, cooperación internacional y ONGs, lideran la cruzada del engaño sobre la democracia, el crecimiento, la educación, la cultura, la niñez, el trabajo, el medio ambiente, los recursos naturales, el progreso, la modernización, la inclusión. Los “felipillos” que ejercen de “presidentes”, se suman al engaño diciéndoles a los pobres que la “caridad” los convertirá en “la nueva clase media”. Que los programas en energía eléctrica, en agua, en saneamiento ambiental, en infraestructura de carreteras, que ejecutan sus gobiernos, “ponen en valor” nuestros recursos.

¹⁷ USAID, por ejemplo, dice de su proyecto PRA-2009-2014- (Proyecto de reducción y alivio a la pobreza) buscar ampliar el impacto y sostenibilidad de nuestras actividades convocando a actores privados y públicos a unirse a este esfuerzo. El objetivo es el mismo: buscar el desarrollo económico de la Sierra y Selva del Perú haciendo que el mercado trabaje para los más pobres. USAID ofrece cuatro elementos centrales a potenciales empresas y programas interesados en sumarse a este objetivo: Una amplia experiencia en la Gerencia de Proyectos de Desarrollo en todo el mundo, convalidada por los más de 40 años que USAID lleva trabajando en temas de desarrollo en cinco continentes y más de 80 países alrededor del mundo. Un concepto de desarrollo orientado por el mercado y la demanda, el cual ha sido probado a lo largo de los casi 10 años de vigencia de la primera etapa del PRA. Un procedimiento de rendición de cuentas, “accountability”, tanto de nivel técnico como administrativo, a través de un sistema de monitoreo que permite saber en qué se invierte y qué resultados se generan con la ayuda entregada. Un esquema de cofinanciamiento, que permite compartir el esfuerzo del desarrollo entre USAID y sus potenciales socios”. No dice nada de los logros que obtendrán los “beneficiarios”.

Ninguno de nuestros Estados (excepto los de Bolivia, Cuba, Nicaragua, Ecuador y Venezuela) hacen productivos y sostenibles sus recursos económicos por cuenta propia. Ponerlos “en valor” significa, ponerlos a expensas de los mercaderes de occidente; del mercantilismo (que no es lo mismo que mercado). Es propiciar su explotación indiscriminada por corporaciones transnacionales, bajo reglas monopólicas, sin beneficio alguno para la economía de nuestros países. El estadístico que se llama PBI no dice nada porque oculta todo. 75% de la población de América latina y El Caribe vive en extrema pobreza: no come lo que debe, ni una sola vez al día; no dispone de agua potable, de energía eléctrica, de vivienda, de servicios básicos. No tiene acceso a la enseñanza significativa; a la atención médica, a la recreación formadora. No tiene ocupación, ni trabajo, ni ingreso alguno. De esto no dice nada el PBI. La “focalización de la ayuda externa”, la inversión privada extranjera sólo beneficia a las economías de los países “no prestatarios” y el enriquecimiento de una “burguesía nacional” reptil. Todo esto, en pleno siglo XXI y a más de 250 años de la revolución industrial. El pueblo tiene limitaciones muy grandes para poder entender cómo funciona esto. El capital cultural que lo habilite para el entendimiento y la comprensión de esta realidad, es incipiente. La “caridad” condena a los pobres a una mayor miseria, pero son éstos sus más decididos defensores.

“Acuerdo de Libre Comercio del Asia-Pacífico” (FTAAP)

Asociación Transpacífico (TPP). Alianza del Pacífico (AP).

“Anillo marítimo” vs. “Collar de perlas”.

Comando Sur de Estados Unidos (USSOUTHCOM).

Corte Internacional de Justicia (CIJ).

24-01-2014

El maquiavélico “Acuerdo de Libre Comercio del Asia-Pacífico” (FTAAP, por sus siglas en inglés) tiene como sus principales instrumentos neocolonialistas al “Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP)” y a la “Alianza del Pacífico” (AP) “propuestos” por los ex-presidentes Bachelet de Chile y García de Perú en el 2005 y el 2008, respectivamente. Le dieron continuidad los actuales presidentes Piñera y Humala, de Chile y Perú. Ha sido oleado y sacramentado por la Corte Internacional de Justicia (CIJ). En cualquier caso, todos actuaron y actúan obedeciendo el mandato del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para imponer la estrategia del “Mare Nostrum” imperial estadounidense en la vasta cuenca del Pacífico. Los presidentes de los países integrantes de la Alianza del Pacífico han dicho que el reconocimiento por la CIJ es un “fallo histórico” cuando de lo que se trata es de una histórica imposición que busca asegurar la hegemonía de Estados Unidos en el Pacífico. Veamos por partes.

El “Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP)”

Fue “promovido” por Chile y lo integran Australia, Brunei, Canadá, Chile, Estados Unidos, Malasia, México, Nueva Zelandia, Perú, Singapur y Viet Nam.

Fue incubado en Estados Unidos e impulsado por el Foro Económico Mundial que reúne a sus vasallos europeos y a los “filántropos” anglo-estadounidenses y del resto del mundo. Reunidos éstos, en Davos-Suiza, el TPP fue presentado por el digitado presidente Nieto de México quien leyó el discurso preparado por el BID pontificando sus virtudes y “perspectivas” para que todos estén advertidos del rol que les toca cumplir en beneficio del hegemon occidental.

La Alianza del Pacífico (AP)

Está integrada por Chile, Perú, Colombia y México. Se sumarán Costa Rica, Panamá, Japón, Corea del Sur, EEUU y otros. Todos, para asegurar la hegemonía USA sobre el territorio y el mar de América latina.

TPP y AP: Las estrategias que la enmarcan

TPP y AP se articulan con las estrategias del imperio estadounidense en Mesoamérica y el Caribe. Lo que, de antemano, debe quedar claro es que tanto el “Acuerdo” como la “Alianza” las maneja el BID en nombre de EEUU y de sus élites de poder y forman parte de la macro estrategia USA del “Anillo Marítimo” estadounidense para hacer frente a la del “Collar de Perlas” de la República China en la disputa por la hegemonía Asia-Pacífico. Y, para atenzar los procesos de liberación que viven Cuba, Venezuela, Bolivia y Ecuador en el llamado “patio trasero”. El “fallo” de la CIJ no resulta ajeno a la “Iniciativa Mérida”; el “Acuerdo militar entre EEUU y Colombia”; el “Plan Colombia”; los megaproyectos económicos y geoestratégicos político-militares de la IIRSA (Integración de la Infraestructura Regional de Suramérica).

Al Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica (PM). Todos impulsados y manipulados por el BM, el BID y USAID. Estos proyectos meten en un solo saco neocolonial a los diez gobiernos suscriptores de la “Declaración de Villahermosa” suscrito en Tuxtla-México en junio del 2008: Belize, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y República Dominicana. En los numerales 13 y 26 de la “Declaración”, esos diez “dignos” representantes de la “voluntad popular” acordaron: “Reiterar el interés y disposición de sus gobiernos en estrechar la cooperación con el gobierno de los Estados Unidos de América, en el marco de la Iniciativa Mérida, y conformar la Comisión de Promoción y Financiamiento del Plan de Integración Mesoamericana teniendo como principales socios financieros al Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y la Corporación Andina de Fomento (CAF)”. Estos dos últimos, funcionan con fondos del BM, de USAID y del propio BID. El “histórico fallo” de la CIJ tampoco es ajeno a la estrategia del Comando Sur de Estados Unidos (USSOUTHCOM), afincado en Miami-Florida para imponer el terror militar e ideológico sobre 38 países y más de 25 millones de kilómetros del territorio latinoamericano y caribeño con bases militares terrestres y marítimas, centros de entrenamiento militar y policial y servicios de espionaje so pretexto de la “lucha contra el narcotráfico” y la “seguridad”.

Mejor dicho, para asegurar la mejor apropiación de nuestros recursos naturales por las transnacionales socias del BM, del BID de USAID, de la OCDE y cercar a los procesos de liberación en esta parte del mundo. Como lo hacen, en otros continentes, los nueve restantes Comandos Combatientes Unificados (Cocom) que maneja el Departamento de Defensa (Pentágono) estadounidense. Sólo la ignorancia, cuando no el encubrimiento manipulando hábilmente la histeria patrioter, puede llevar a imaginar que estamos ante un “fallo histórico”, como si dependiera de nuestra historia y de lo que hemos y podamos hacer por ella.

La Corte Internacional de Justicia (CIJ)

Es un aparato más de la ONU, al servicio de los intereses estadounidenses que le dieron origen. Si alguien quiere poner en duda lo que el “fallo” significará en la historia inmediata de la “redistribución” del poder Asia-Pacífico, puede echarle una mirada a lo que fueron las componendas de los “dueños del mundo”, post primera y segunda guerra mundial, para asegurarse la institucionalidad que les permitiera el consenso para su hegemonía: Sociedad de Naciones, primero, y la ONU, después. La Corte Permanente de Justicia Internacional (CPJII, por sus siglas en inglés) predecesora de la actual CIJ, para hacerse de los “fallos” para el control y la usurpación de territorios, mares, poblaciones y, ahora, también del espacio.

El BID: La “nueva clase media” para la sedición y el terror

55 reunión anual en Bahía. El BID: Lo que es y hace.

La “nueva clase media” y la tercerización de la economía.

Macro economía, auge inmobiliario, narco-tráfico, lavado de dinero.

“Igualdad de oportunidades” y “competitividad”.

31-03-2014

Las delegaciones de los 48 países miembros del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) -entre prestatarios y no prestatarios-, iniciaron el pasado sábado 29 de marzo la versión 55^a de su asamblea anual. Por dos días, ricos y mendigos jugaron a la “asistencia” para instrumentalizar el hambre, la sedición y la muerte de los pobres de la región. Los amos, sirviéndose de los siervos, adecuaron sus “Estrategias de país” para asegurar su voracidad y la de sus “socios inversionistas de impacto” y, para que nuestros obsecuentes gobernantes de siempre le sigan mintiendo a sus pueblos. El BID fue fundado en 1959 como el aparato financiero de la hoy insepulta OEA. Actualmente su macro poder financiero lo comparte con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII) y el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN). Juntos forman el Grupo del BID (GBID) que sirve a sus propios intereses y a los de sus “socios inversionistas de impacto” de sus países miembros “no prestatarios” (22 en total) pertenecientes a Estados Unidos, la Unión Europea, Canadá, Japón, Corea del Sur, Israel, Croacia, Suiza y China, entre otros. Los 22 países “no prestatarios” se reservan el derecho de ser los únicos que pueden proveer los bienes y servicios a los proyectos financiados por el BID en nuestros países identificados como “prestatarios” (26 en total).

Esto quiere decir que el GBID impone a nuestros pueblos billonarios préstamos, que engrosan nuestra impagable deuda externa, para comprarles bienes y servicios a los países “no prestatarios” que nada tienen de americanos o de caribeños. Son norteamericanos, europeos y asiáticos. ¿Qué clase de Banco “Interamericano” es éste? Los más de 50 años de esta lógica perversa que el BID comparte con los otros aparatos financieros de la Organización de las Naciones Unidas como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), del Departamento de Estado de los EEUU como USAID y de la Unión Europea como OCDE, lo único que han producido es mayor miseria y muerte en nuestros pueblos, más migración, más bases militares y terror, más corrupción y cohecho, más narco-delincuencia y crimen organizado, más sedición y golpes de estado, “suaves y duros”, pero igualmente violentos. Con el cinismo acostumbrado y su corrupta y corruptible doble moral, el BID dice en su Informe Anual Macroeconómico para la región, que la economía ha crecido entre 2.6 y 2.8 por ciento, pero que “todavía hay mucho que hacer para enfrentar el reto de la desigualdad”. ¡Llevan casi 60 años “ayudándonos” y seguimos peor! El BID, se define como “la principal y mayor fuente de financiamiento y pericia multilateral para el desarrollo económico, social e institucional de manera sostenible y respetuosa con el medio ambiente”. Sin embargo, son sus “inversionistas de impacto” (que son todas las grandes empresas extranjeras instaladas en nuestros países), los que depredan nuestras riquezas mineras, petrolíferas, acuíferas, forestales, pesqueras, turísticas, agrícolas,

ganaderas; destruyen nuestra cultura, enajenan nuestra identidad, nuestra historia, nuestra música, nuestras costumbres, nuestras comidas (Ejemplo de esto último, en el Perú, la ONG Apega-Mistura). Desde su fundación, la “ayuda” del BID y de sus “inversionistas de impacto” dan cuenta de más del 50% de niños entre 0 y 11 años en extrema pobreza, según sus propias cifras. Esos niños son los condenados a extinguirse por inanición o por los efectos que esto aparece. Es la población descartable que no cuenta para la “nueva clase media”. Útil, sin embargo, para las estadísticas con las que el BID demuestra la necesidad de mayor “ayuda”. Hoy, aparte de la amenaza que representa la “nueva clase media”, el BID ha enfocado sus recursos monetarios a destruir los proyectos de integración que se plantean UNASUR, la ALBA, Mercosur, CELAC. Instrumentalizando, para este efecto, la llamada “Alianza del Pacífico” que integran los gobiernos neoliberales de Chile, Colombia, México y Perú. Son los gobiernos que tienen el mayor financiamiento de esta institución, del BM, de USAID, de la OCDE, de la banca internacional nazi-sionista para adecuar sus fuerzas armadas y policiales, instalar nuevas bases militares, centros de entrenamiento militar y policial para “operaciones estratégicas”, bajo las órdenes del Comando Sur de los EEUU y su IV Flota.

La “nueva clase media”

La generación de una “nueva clase media” no es sino la estrategia de adoctrinamiento que se inicia en la escuela básica tal cual lo hizo el

nazismo y el fascismo europeo, o el Khamerismo rojo de Pol Pot en Camboya: Enajenar la infancia y juventud para convertirla en una “masa” manipulable dispuesta a ser parte de los “ejércitos” estudiantiles “no violentos” que estamos presenciando en Venezuela, Ecuador, Bolivia, Argentina, Brasil, Nicaragua como carne de cañón de la “sedición blanca” de los Golpes de Estado que tienen previsto las élites del poder mundial en esos y otros países. En el 2000, esa “nueva clase media” formó parte de las “revoluciones de colores”; luego lo hizo en las “primaveras árabes” que han erosionado los cimientos de la civilización en Irak, Palestina, Egipto, Libia, Siria. Para esto el BID financia redes de centros educativos desde modernas infraestructuras, mobiliario, equipamiento, internet, materiales y capacitación de docentes. Lo hace a través de sus “socios inversionistas” y promotores nativos y extranjeros y a través de las instituciones educativas de las diferentes iglesias y sectas católicas y protestantes, de la masonería, de los sionistas, de las ONG, de los grupos pseudo filosóficos o metafísicos. Ahora, para la “nueva clase media” no importa origen, raza, color, género, extracción social.

Macro crecimiento económico, tercerización, igualdad de oportunidades y competitividad

Favorecido por el “boom” extractivo-exportador y narco-inmobiliario, la corrupción y el cohecho, la informalidad y el crimen organizado-, vino acompañado del mito de la “igualdad de oportunidades” y de la “competitividad”. Las diferentes generaciones de inmigrantes que llegaron del campo a las ciudades, desarraigadas de sus propios lugares

de origen, se desculturizaron con la misma velocidad que lo hizo su desclasamiento. Se integraron a la vorágine de una economía que ensanchó la brecha entre pobres y ricos permitiendo, al mismo tiempo, el incremento exponencial de las actividades terciarias; el narcotráfico; la tecno-burocracia pública y privada; el aumento numérico de las fuerzas armadas y policiales; los “services” y toda una gama de actividades que lindan entre lo legal y lo ilegal, lo público y lo clandestino, lo transparente y lo oculto, lo formal y lo informal, lo establecido y lo ambulatorio. Lo que le importa al migrante y al nuevo rico -de la nueva clase media- es asegurar un ingreso que le permita además de diversión y consumismo, educación para sus hijos sin tener que pasar por la escuela pública cada día más precaria, de ínfima calidad y reservada para los hijos de los que “no saben aprovechar las oportunidades”; esto es, para los pobres e “indeseables”. Tener a los hijos en una institución privada de curas y monjas (parroquiales) o de las sectas evangélicas, significa haber dejado de ser pobre. Mucho más, si se trata de una institución educativa que tiene nombre en inglés (Innova School) y lo financian los estadounidenses, los canadienses, coreanos, europeos, judíos o chinos. Todos, “socios” del BID. Cuando en los Documentos de Santa Fe se dice que las políticas sociales decididas y financiadas por los organismos financieros e impuestas a nuestros gobiernos deben incentivar la emigración y movilidad social del campo a las ciudades, se advierte la previsión que esto supone en cuanto a quién y cómo se debe completar el círculo pernicioso del desarraigo y la enajenación.

En este sentido, nadie puede suponer que las instituciones educativas financiadas por el BID son iniciativa de sus miembros “prestatarios”. Son parte de la estrategia diseñada para generar esa “masa” desclasada y manipulable cincelada con la impronta imperialista del bienestar y la felicidad “made in USA”. La generación de esta “nueva clase media” en las ciudades y en los enclaves extractivos mineros, energéticos, agroforestales, pecuarios, acuíferos, es una estrategia escrita en los “Documentos de Santa Fe” producidos por la Central de Inteligencia de los Estados Unidos (CIA). Actualmente, de acuerdo con las cifras mostradas por el BID en la reunión que acaba de concluir esa “nueva clase media”, que están generando, alcanza a un 32 por ciento de la población latinoamericana por encima del 30 por ciento de la clase pobre y lejos de la paupérrima. No es que uno suponga como indeseable el ascenso de la población a estándares superiores de calidad vida. De lo que se trata es que los pobres de América latina y del mundo dejen atrás el analfabetismo, la desnutrición, el abandono, la ignorancia. Pero no de la mano de aquellos a los que les interesa todo lo contrario. Esto es, perennizar la pobreza y la desigualdad para poder dividir y reinar. Realidades que se agravan con la llamada “ayuda” y la impagable “deuda externa”. Éstas se ceban de la miseria y de la exclusión de una población sin acceso a un ingreso digno que es la única manera de asegurar bienestar de manera sostenible. Esto no se logra, “focalizando” el gasto público en aquellas ciudades y lugares donde los “inversionistas de impacto” del BID alienan a sus poblaciones embutiendo en las mentes

de sus generaciones de niños, adolescentes y jóvenes el eufemismo de la “clase media” vinculada al individualismo, el consumismo, el egoísmo, la defensa de la propiedad privada y la imagen de los Estados Unidos como el país modelo de democracia y de libertad.

FOR AUTHOR USE ONLY

Kosovo: Base militar USA Bondsteel para el terror, tortura y muerte

La historia. Bases militares USA. La OTAN.

10-05-2014

Estados Unidos inaugura su museo dedicado a cimentar en las mentes de las nuevas generaciones la farsa del “atentado” a las Torres Gemelas el 11 de setiembre del 2001. Sus mercenarios destruyen la infraestructura física de Siria, cuna de la civilización humana, repitiendo lo que hicieron en Afganistán, Irak, Libia y hacen en Egipto, Palestina y Venezuela para apropiarse de sus recursos energéticos y mineros e incrementar, a través del control de su comercio, las fabulosas ganancias de sus élites bélico-industriales. En este contexto, resulta imperativo ocuparme de una de las bases militares con que cuenta Estados Unidos para “su guerra contra el terrorismo”. Una ficción producto de su demencia autosuicida para justificar una y otra invasión a los pueblos considerados “enemigos” de su modelo de “democracia y libertad” ocultando que se trata de los países de mayor valor geoestratégico político, económico y militar para mantener su hegemonía. Ya en el Informe del 2009 el Departamento de Defensa de Estados Unidos daba cuenta de la existencia de un total de cinco mil quinientos setenta y nueve (5,579) bases militares. De éstas, 4,742 estaban en territorio continental y 837 fuera. Al 2014, el número se ha incrementado sustantivamente. Las de fuera del territorio usurpado por Estados Unidos son más de mil. En Europa, según aquel informe, había 452 bases militares estadounidenses. Hoy son más de 500.

De todas estas, la base de Bondsteel, en Kosovo, en la ex Yugoslavia socialista permite a Estados Unidos controlar las aguas del Mediterráneo y del Mar Negro, así como las rutas que conducen a Oriente Medio, Norte de África y el Cáucaso - incluyendo las rutas de los oleoductos existentes y futuros del mar Caspio y Asia Central como el de Burgas-Skopje-Vlore, sobre el cual el secretario de Energía estadounidense, Bill Richardson, declaró en 1999:

“Estamos hablando de la seguridad energética de Estados Unidos... Hemos hecho una inversión significativa en el Caspio, y ahora es muy importante para nosotros que los oleoductos y la política vayan en la dirección deseada”. Lo que ocurre en Ucrania y la guerra civil generada por mi país, no se divorcia de esta lógica. Piotr Iskenderov, Investigador principal del Instituto de Estudios Eslovacos de la Academia de Ciencias de Rusia, doctor en Historia, dice que una de las tareas asignadas a la base de Bondsteel desde su apertura ha sido llevar a cabo operaciones encubiertas. Fuera del control de la ONU, de la Unión Europea y de las instituciones euroatlánticas, incluida la OTAN. Esto se debe al hecho de que Bondsteel se somete directamente al Pentágono y posee extraterritorialidad. Sirve igualmente como prisión y centro de tortura contra presos por “terrorismo”. Ciertamente, la amenaza terrorista estadounidense para el mundo no sólo opera desde Bondsteel en Kosovo, sino desde todas las bases militares que maneja en el mundo. En Europa, según cifras del Informe del 2009 Estados Unidos tiene: en Alemania, 235; en Italia 83; en el Reino Unido 47; en Portugal 21; en Turquía 19; en Bélgica 18; en Holanda 9; en Noruega 3; en Dinamarca 2; en Grecia 7;

en Luxemburgo 1; en Groenlandia 1; en Islandia 1. Cinco años después del Informe 2009, las cifras se han incrementado. Igual para el caso de América latina y El Caribe donde el número alcanza a más de 40 que sirven, además, como “centros de entrenamiento para fuerzas policiales, en tácticas de lucha contra manifestaciones, marchas y otros disturbios”.

La historia

Bondsteel permite retrotraer a la memoria el verdadero sentido de la invasión de la OTAN a Yugoslavia y el genocidio de musulmanes por mercenarios pagados por Estados Unidos a sus “contratistas”, en lo que este país llamó “limpieza étnica” Según el general Leonid Ivashov uno de los principales expertos militares rusos y presidente de la Academia de Asuntos Geopolíticos, *“Bondsteel. en Kosovo, proporciona una concentración en la región de fuerzas armadas de los Estados Unidos en colaboración con el contingente militar de este país en Bosnia-Herzegovina y Bulgaria, dándole la posibilidad de controlar el tránsito de los recursos energéticos, llevar a cabo operaciones en el sur y sureste y, si es necesario, colocar cualquier tipo de armas, incluyendo misiles de defensa controlados”*. Su construcción comenzó en 1999, inmediatamente después de los bombardeos de la OTAN en Yugoslavia y la entrada en el territorio de Kósovo de las tropas estadounidenses. Cuenta con infraestructura para garantizar unidades de tanques, helicópteros, artillería y un sistema autónomo de electricidad y agua, sistema de televisión, cine, un centro comercial, un gran complejo deportivo, una biblioteca, una piscina cubierta, un sistema de última generación de refugios antiaéreos y un ultramoderno complejo hospitalario.

Al respecto es oportuno recordar lo que dijera Andrew Bacevic, profesor de Relaciones Internacionales e Historia de la Universidad de Boston:

“El objetivo de la operación militar de la OTAN contra Yugoslavia en 1999 fue, precisamente, mantener la superioridad de Estados Unidos en Europa y la prevención de restos de viejas reglas en Europa”. Hay que recordar, igualmente, lo que dijera sobre las bases militares USA uno de los arquitectos de la geopolítica moderna y asesor de seguridad nacional de varios de los presidentes de EE UU, Zbigniew Brzezinski: *“Las legiones militares estadounidenses arraigan allí donde vasallos estadounidenses y Estados dependientes tratan de establecer lazos más fuertes y formales con Washington y se han extendido por todo el continente euroasiático”.*

Queda claro, que la presencia militar de Estados Unidos en el corazón de los Balcanes tiene como objetivo mantener bajo las armas a toda la región y asegurar los intereses estadounidenses de posibles desastres en el país. La pregunta es: ¿Le asiste a EEUU autoridad alguna para hablar de paz, de democracia, de libertad, de derechos humanos? ¿Es, acaso, su moral judeo-cristiana superior a toda ética de paz?

Avión derribado: Las “operaciones milimétricas” del nazi-sionismo
SIDA. Joep Lange. Semiconductores Freescale. Jacob Rothschild

23-07-14

No por sabidas las falsedades del maniqueo poder nazi-sionista estadounidense dejan de ser indignantes. Ocurre con lo del reciente atentado contra el avión malasio cuyas pruebas sindicaron a los servicios de inteligencia estadounidenses como los implicados en el siniestro. El actual administrador de la Casa Blanca se ha encargado de enlodarlas siguiendo la pauta de ocultar las evidencias y acusar a Rusia de sus maldades. La prensa decadente de todos lados, huérfana de inteligencia alguna se ha sumado, como suele ocurrir, a repetir lo que las grandes cadenas de la mentira suelen producir. Esto, por reiterado, no deja igualmente de indignar y de dar lástima. Sobre todo por esos lectores de noticias manipuladas por las agencias internacionales occidentales o por “sesudos” analistas que, para granjearse la simpatía de sus amos, añaden comentarios sindicando a las milicias populares de Ucrania que luchan por su independencia, como los autores del hecho. Lo cierto es que nadie más interesado que Estados Unidos para ordenar derribar el avión en el que viajaban, por los menos seis, de los científicos que más habían avanzado en el combate contra el SIDA. Al punto de haber encontrado su cura. La industria farmacéutica de los retrovirales, controlada por las élites nazi-sionistas occidentales, se veía amenazada. Los últimos estudios realizados probarían que un compuesto probiótico (NR100157), con alto contenido de microorganismos vivos, potenciarían el sistema inmunológico.

Se evitaría que la alta toxicidad de los fármacos acabe con las defensas de los afectados por el virus. Algo que representaba un avance sustantivo dentro de lo que los entendidos conocen como inmunopatogenia. Esos científicos, que algunas fuentes dicen que no eran solo seis sino 108, se dirigían a la ciudad de Melbourne (Australia) para asistir a la XX Conferencia mundial sobre el Sida que empezó el 20 y se prolongará hasta el 25 de julio. Uno de ellos, Joep Lange nacido en 1954 en Nieuwenhagen (Limburgo, Holanda) era graduado en medicina por la Universidad de Amsterdam en 1981. Ocupaba el cargo de director del Departamento de Salud del Academic Medical Center de esa misma universidad. Lange a quien sus pacientes lloran su inexplicable partida y la investigación en medicina lamenta su irreparable pérdida, fue presidente de la Sociedad internacional sobre Sida (IAS) entre 2002 y 2004. Dedicó su vida profesional y académica a la investigación y el tratamiento del flagelo que compromete al nazi-sionismo internacional en su diseminación por el planeta. Ni el gobierno de EEUU ni la Organización Mundial de la Salud (OMS) pueden hacerse los inocentes. En el caso de la OMS, ésta fue establecida como parte de la ONU para defender los intereses de las élites sionistas que controlan la “industria” de la salud y de las medicinas y vacunas en el mundo. Su jefe, quien ha sido identificado como un traidor a su raza, no tiene autoridad alguna para acusar a Rusia ni directa ni indirectamente, sin exhibir prueba alguna. El gobierno de Rusia ha entregado pruebas (incluyendo grabaciones y fotografías) que demuestran que un avión ucraniano de combate Su-25 volaba a unos 3 á 5 kilómetros de altura de la aeronave siniestrada de Malaysia Airlines.

Este tipo de aviones están dotados de misiles aire-aire R-60 capaces de derribar objetivos a unos 12 kilómetros de distancia y de impactar de forma segura contra blancos situados a 5 kilómetros, según fuentes autorizadas rusas. Esto está probado en una grabación de vídeo. Lo que el gobierno estadounidense y sus fuerzas mercenarias que operan en la masacre de los estados independientes de Ucrania deben responder es para qué el avión ucraniano realizaba un vuelo por una ruta civil y al mismo nivel de vuelo que el Boeing siniestrado. Pero esto no es todo. Ha sido demostrado que un satélite espía estadounidense, para supervisar lanzamiento de misiles, sobrevolaba el territorio donde fue derribado el avión malasio. El Ministerio de Defensa ruso ha planteado al gobierno estadounidense que haga públicas las imágenes de las que dice disponer y que demostrarían que el Boeing de Malasia Airlines fue derribado desde el territorio bajo control de la milicia popular ucraniana. Lo único que ha hecho el gobierno USA son acusaciones irresponsables que ponen en evidencia el afán de ocultarle al mundo las pruebas que lo incriminan en esta nueva “hazaña” de sus servicios de inteligencia. El cinismo de Obama, emulando el de Bush o el de David Cameron es algo usual en el estilo estadounidense de gobernar. Trae a la memoria lo ocurrido con las Torres Gemelas el 11 de setiembre del 2001 o, más recientemente, con el avión malasio 777 del vuelo MH 370 de la misma compañía Malaysia Airlines que fue “desaparecido”. No se sabe cómo. Lo cierto es que en ese avión viajaban cuatro de los dueños chinos de la patente de semiconductores Freescale para viajes espaciales.

Luego de la desaparición del avión la propiedad de la patente pasó íntegramente a manos de su cuarto socio: el judío sionista Jacob Rotschild. Este es el actual heredero de la dinastía Rotschild que financió la creación del “Estado de Israel” en territorio palestino y que actualmente financia la masacre de mujeres y niños en la Franja de Gaza. Como dije al inicio, nada sorprendente. Lo del avión derribado y lo del desaparecido son parte de “un infierno de operaciones milimétricas”, tal cual dijera John Kerry, secretario de Estado estadounidense. No de limpieza étnica como en Gaza, pero sí, de “limpieza científica”.

FOR AUTHOR USE ONLY

AIPAC- PNAC- El Gran Israel: Masacres y geopolítica

¿Qué es el AIPAC? ¿Qué es el Gran Israel?

El “Memorando de Entendimiento de 2007” USA-Israelita

El “Fondo de Contingencia para la Seguridad Global (GSCF)”

“Financiar a Israel para que nuestros hijos tengan un futuro”

La “Brigada de Mártires Chinos” y el “Ataque de los Cuchillos”

La “Organización de Cooperación de Shanghái” (OCS)

04-08-2014

Al grito de ¡estamos con vosotros!, ¡Aquí están los misiles!, el senado de Estados Unidos aprobó 225 millones de dólares para el sistema de defensa de misiles de Israel denominado “Cúpula de Hierro”. El secretario de Defensa de Obama, Chuck Hagel, (republicano y miembro del lobby sionista) fue quien lo solicitó como una medida urgente para reponer el arsenal bélico israelí¹⁸. El lobby judío-sionista AIPAC hizo suya la presión respectiva señalando que se trataba de una emergencia y que era responsabilidad del Senado con el aliado número uno de los EEUU porque financiar a Israel es asegurarse que “nuestros hijos tengan un futuro.” Con este refuerzo el genocidio de niños y mujeres, bautizado como "ataque de fuerza monstruosa", se incrementó al amparo de una supuesta “tregua” concebida por el ministro sionista-israelí de Defensa Moshe Yaalon y el secretario de Estado estadounidense John Kerry. El montaje de la “tregua” distrajo a la población del terror que se vive en Palestina al propio tiempo que la potencia ocupante acusaba a Hamás de haber roto la “tregua” y recrudecía sus ataques “en defensa propia”.

¹⁸ Hagel, dos veces condecorado por sus “hazañas” en VietNam, es el mismo que, haciéndose portavoz de las infamias israelitas, acusó a Siria de estar usando armas químicas contra su pueblo. No pudo mostrar evidencia alguna.

La mentira de la tregua dio la vuelta al mundo aprovechando el soporte mediático de las cadenas informativas del imperio como CNN, BBC, FOX, MSNBC, PRISA, La Voz de América, las agencias occidentales de noticias y sus repetidores audiovisuales y escritos en todo el planeta.

¿Qué es el AIPAC?

"Sé que cuando visito AIPAC estoy entre buenos amigos, amigos que comparten mi compromiso fuerte para asegurarles de que el vínculo entre Estados Unidos e Israel es inquebrantable hoy, mañana; irrompible, irrompible para siempre" (presidente Barack Obama)

AIPAC, es la sigla de American Israel Public Affairs Committee (Comité de Asuntos Públicos Estados Unidos-Israel). Uno de los lobbies judío-sionistas más importantes del mundo. La misión de AIPAC es fortalecer, proteger y promover la relación entre EE.UU e Israel para mejorar la seguridad de Israel y de Estados Unidos. (<http://www.aipac.org/about/mission>) Establecido en 1951 por Isaiah L. Kenen (judío canadiense 1905-1988) durante el gobierno de Dwight David Eisenhower tuvo como antecedente al Comité Americano-Sionista de Asuntos Públicos (AZCPA) fundado por el mismo Kenen. AIPAC es el lobby que agrupa por igual a judíos y pro-judíos sionistas republicanos y demócratas y es la primera fuerza política de presión que "rompe" las puertas de la Cámara de Representantes (Congreso y Senado). Aquí, impone sus exigencias en asuntos y legislación relacionados con Israel y su política de expansión, terror y muerte en Oriente Medio y el mundo. Representa a las élites judío-sionistas del poder económico, financiero, industrial y bélico que gobiernan el mundo.

Tiene como tarea fundamental canalizar las aportaciones monetarias de la comunidad judía estadounidense a diversas organizaciones que trabajan en el mundo a favor del sionismo internacional y a los partidos demócrata y republicano. Algunas fuentes señalan que desde 1990 sus aportes a estos partidos habrían sobrepasado los 60 mil millones de dólares. A sus conferencias anuales asiste el Presidente de turno de los EEUU, aparte de los dos tercios de integrantes de la Cámara de Representantes. Definida como la mayor reunión del movimiento pro-Israel el presente año (2014) congregó más de 14.000 delegados de 50 Estados durante "tres de los días más importantes sobre el futuro de Israel", aparte de miles de participantes. Se realizó en el Centro de Convenciones de Washington DC con asistencia de Obama, presidente demócrata y sionista de turno. Es importante enfatizar el Poder de AIPAC en las decisiones del gobierno estadounidense teniendo en cuenta que la población judeo-sionista en Estados Unidos no llega a los seis millones para una población total de 320 millones. Pero, los judíos-sionistas constituyen lo que se llama un "electorado activo". En un país que tiene una de las más altas tasas de abstención, esto quiere decir que el electorado judío se moviliza en masa para votar por el candidato previamente digitado por el Club de Bilderberg (igualmente sionista) más allá del color de su piel. El candidato digitado se compromete a defender los intereses del sionismo israelí bajo el lema: "Proteger a los judíos: El que no está con nosotros está contra nosotros". Pero el AIPAC-Bilderberg no sólo impone al presidente y vicepresidente estadounidenses. Lo hace también con los funcionarios en los altos cargos estatales.

Los secretarios de Estado y de Defensa, los altos mandos de las Fuerzas Armadas, de la ONU, OEA, FMI, BM, BID, USAID, CIA, DEA, la OTAN, las Embajadas y de cuanta institución sea vital para afianzar los intereses del sionismo. No importa origen, color, filiación religiosa habida cuenta la “gobernanza” de los Estados Unidos interiormente y para afuera, se sustenta en el “Poder Permanente” o “Poder Profundo”. Es este Poder el que maneja la ONU más allá de sus declaraciones y resoluciones; del propio Obama y de sus secretarios de Estado y de Defensa; de la OTAN. El “Poder Profundo” opera bajo el signo de Sión. Nadie hará algo contrario a la estrategia del “Gran Israel” que, para el caso de Palestina, tiene como objetivo limpiarlo de “gentiles” árabes.

Y, ¿qué es el Gran Israel?

Retrotrayéndose al mito bíblico del Génesis 15:18, el sionismo asume que le corresponde a Israel la propiedad de toda la tierra existente entre el Río Nilo de Egipto y el Río Eúfrates porque el “Señor” le dijo a Abraham que esta tierra sería trasferida a sus descendientes. Traído a nuestros días esto implica el derecho de Israel sobre los territorios de Siria, Líbano, la parte nor-oriental de Irak, la parte norte de Arabia Saudí, la franja costera del Mar Rojo, la Península del Sinaí en Egipto, así como Jordania, Palestina, Cisjordania y Gaza. Estos tres últimos pasarían a constituir lo que se llamaría Palesjordán después de una limpieza étnica y de una nueva “nakba” (o éxodo palestino) similar al que ocurrió en 1948. Cuando se declaró el Estado de Israel por la ONU. Pero ya no de 700 mil palestinos sino de los que queden con vida luego de las masacres actuales.

Con relación a Cisjordania, objetivo del actual bombardeo israelí, cabe recordar que Isaac Shamir decía que era parte integral del Estado de Israel y que no sería devuelta a nadie. Shamir (judío polaco y sionista 1915-2012), fue director del servicio de inteligencia israelí Mossad; dos veces primer ministro de Israel durante los gobiernos de Reagan y de Bush-padre artífice de los “acuerdos” con Egipto y el Líbano y mentor de Netanyahu y de su partido el Likud. El “Gran Israel” no es pues otra cosa que la ambición sionista que se condice con el “Proyecto para el Nuevo Siglo Americano” (PNAC) de reconfigurar el mapa actual de Oriente Medio con Israel como el Estado hegemónico en el área para hacer frente a Irán, Rusia, Corea del Norte, dominar Euroasia y quebrar a China y la influencia en su mar meridional. Suponer, por tanto, “desencuentro” alguno entre el cinismo del gobierno estadounidense y la prepotencia israelita o entre la soberbia de Netanyahu y la verborrea del consuetudinario consejero de seguridad estadounidense Zbigniew Brzezinski diciendo que “EE.UU. tiene derecho a decidir su propia política de seguridad nacional y no seguir cual mula estúpida lo que hagan los israelíes”, es sencillamente ingenuo. Brzezinski no es sólo el judío polaco y sionista masón fundador de “La Trilateral” que define la estrategia bélica del imperialismo USA. Es el estratega de la guerra encubierta multicontinental primero, contra el “comunismo soviético” y luego contra el “terrorismo islámico” y China. A él se deben Bin Laden, los Talibanes y el “muyahidismo” mercenario que actúa actualmente a través del llamado Estado Islámico (EIIL o Daesh) y de sus diferentes brazos armados en Asia, África y Oriente Medio.

El “Memorando de Entendimiento de 2007”

El AIPAC no es sólo el gobierno de facto que dirige la política exterior de EEUU en función de los intereses israelíes, sino que representa a las élites sionistas de Israel que comparte idénticos intereses geopolíticos con las élites sionistas anglo-estadounidenses y europeas desde la fundación del Estado de Israel en 1948. Sin Israel y su arsenal bélico, EEUU no podría mantener a los Estados árabes de Oriente Próximo bajo la amenaza constante de un ataque nuclear. Tampoco podría asegurarse el servilismo de Arabia Saudita, los Emiratos Árabes, la Liga Árabe. El control del petróleo y del narcotráfico. Sin los 3 mil millones de dólares en ayuda militar de los EEUU, el gobierno sionista de Israel no podría mantener el estado actual de terrorismo y avasallamiento de la población palestina y la usurpación de su territorio y de otros aledaños. Así está previsto en el “Memorando de Entendimiento de 2007” entre Estados Unidos e Israel. Aquí se fija en 30 mil millones de dólares la “ayuda” para el estado judío en 10 años. Ayuda considerada como “asistencia de seguridad para seguir afrontando las crecientes amenazas que plantean los grupos terroristas y hacer uso de su legítima defensa”. En este marco, la posición de EEUU frente a Irán no es sino el resultado de la política definida por el AIPAC sobre sanciones impuestas al Estado Persa en los últimos 15 años. AIPAC acusa a Irán de lo que la triple alianza nazi-sionista euro-estadounidense-israelí hace patrocinando las organizaciones terroristas de mercenarios en el Oriente Medio y a las que las tesis de Brzezinski dieron nacimiento.

Acusa igualmente a Irán de desarrollar armas nucleares mientras presiona al senado USA y a la opinión pública de la necesidad de que Israel cuente con un mayor arsenal de ojivas nucleares para su legítima defensa y la defensa de EEUU y sus aliados occidentales. Pero no sólo Irán forma parte de la estrategia global de AIPAC y del sionismo imperial. También los genocidios en Siria e Irak que la prensa falaz y sus analistas ponen de lado. El desmembramiento de sus territorios se inscribe dentro de la endemia sionista que implica el mito hebraico al que he hecho referencia. Por eso los entendidos estiman que a Siria e Irák le seguirán Arabia Saudí y el Líbano. Y no se crea que se trata de “extremismo islámico” alguno como la prensa farsante propala. El EIII nada tiene que ver el Islam. Se trata de una “cruzada” de mercenarios reclutados, entrenados y pagados por Israel, EEUU, el Reino Unido, la UE, Arabia saudita y los Emiratos Árabes para asegurar el control del petróleo, el gas, los minerales, las drogas.

¿Y más allá de Oriente Medio?

En la estrategia global compartida entre EEUU e Israel, que empuja el lobby AIPAC, se inscribe la masacre y el desarraigo poblacional en el sudeste de Ucrania por los mercenarios de la Guardia Nacional de Kiev. Los “batallones” que los integra fueron convocados, entrenados y financiados por esos dos países, más el Reino Unido y la UE. Acción que se incrementa, ahora, con los 19 millones que el gobierno estadounidense acaba de aprobarle al de Poroshenko usando recursos del llamado “Fondo de Contingencia para la Seguridad Global (GSCF).

Estos millones de dólares servirán para “entrenar y equipar a cuatro empresas “contratistas” de mercenarios e instalar un cuartel general táctico de la Guardia Nacional de Ucrania según comunicó al senado estadounidense el contralmirante USA John Kirby portavoz del Pentágono. Dentro de esa “estrategia global” compartida por EEUU e Israel se inscribe también el derribo del Boeing 777 en la frontera de ucrania para generar el clima de rechazo público contra Rusia.

La “Brigada de los Mártires Chinos” y el “ataque de los cuchillos”

No son hechos inherentes a la política del gobierno chino el “ataque de los cuchillos” en el servicio de tren de la ciudad de Kunming, capital de la provincia de Yunnan. Tampoco, los movimientos en Xinjiang, el territorio habitado por los “uigures” (musulmanes de origen turco), donde habría aparecido una supuesta “Brigada de los Mártires Chinos”. Ésta, aparentemente vinculada a la defensa de los “derechos humanos” de esa población musulmana se adjudicó la “desaparición” del Boeing de Malasia Airlines donde murieron más de 220 personas. Entre estas, cuatro de los propietarios chinos de la patente de semiconductores de la empresa Freescale que ahora quedó en manos del judío masón y sionista Jacobo Rotschild. Igualmente se han atribuido el “ataque de los cuchillos” donde murieron 33 personas y más de 100 resultaron heridas. Lo que no puede perderse de vista es que tanto en Xinjiang como en Kasajistan que, junto con Rusia y China, forman parte de la “Organización de Cooperación de Shanghái” (OCS), la “Fundación Nacional para la Democracia” (NED) estadounidense y sus ONGs subsidiarias, el Instituto Internacional Republicano (IRI), el Instituto Internacional Demócrata (NDI) entre otras,

vienen realizando un intenso trabajo de sedición y terror orientado a boicotear la OCS y todo lo que tenga que ver con el suministro de gas ruso a China y, ahora último, la concreción del nuevo tratado energético y comercial Chino-Ruso. La estrategia sionista está lejos de agotarse en el nuevo mapa de Oriente Medio. Pretende la derrota de Rusia y el fin del suministro de gas natural a Europa y China; el dominio de Euroasia; cercar a China y ¿por qué no? el desmembramiento de los territorios de Rusia y China. Aquí, la “guerra suave” empezó hace mucho.

FOR AUTHOR USE ONLY

Militarizar la policía para generar terror y muerte

Seguridad nacional estadounidense. Negros y otros “indeseables”.
Brzezinski: “delito organizado” y orden. Similitudes.

16-08-2014

Con ocasión de la muerte de Michael Brown en Ferguson, Missouri (EEUU), las fuerzas policiales de ese país tuvieron una oportunidad más de mostrar su “militarización” para efectivizar la lucha contra disturbios, protestas, manifestaciones públicas y todo aquello de pueda encajar dentro del propósito de “velar por la seguridad ciudadana”. Propósito que, de un tiempo a esta parte, se arrojan como exclusividad las fuerzas “del orden”, no sólo en ese país sino en todos los que se consideran sus “amigos”. Un eufemismo para referirse a vasallos. En cualquier sitio donde las fuerzas armadas y policiales actúan con total impunidad y al margen de cualquier impedimento contra negros, chicanos, “sudacas” y árabes, minorías étnicas, su accionar nada tiene que ver con proteger la vida, garantizar la seguridad, velar por la tranquilidad. Pero sí, con garantizar el "orden establecido". Hace algún tiempo, el judío-sionista de origen polaco, Zbigniew Brzezinski considerado el mentor más importante de la estrategia de seguridad nacional estadounidense (que se extiende a todos sus vasallos del viejo y el nuevo mundo, de Oriente Medio, África y Oceanía), fundador de La Trilateral por encargo de David Rockefeller, decía: *"Los métodos que se emplean para enfrentar los conflictos internacionales empiezan a parecerse a los que se utilizan para enfrentar los disturbios urbanos. Un rasgo típico de la concentración de las poblaciones lo encontramos en las características rutinarias que asumen los conflictos..."*

La violencia directa está cada vez más regulada y restringida, y en última instancia pasa por ser una desviación respecto de la norma. Se crean mecanismos organizados, en forma de personal uniformado y asalariado, para circunscribir la violencia a límites socialmente tolerables. Se acepta que es inevitable un cierto grado de criminalidad: en consecuencia, en aras del orden, el delito organizado es generalmente preferible a la violencia anárquica, y se convierte, indirecta e informalmente, en una prolongación del orden". (La Era Tecnológica. Paidós Bs.As.1979. pág 28. El título del libro en inglés es Between Two Ages). Sería ingenuo suponer que el control policial militarizado de nuestras sociedades es para defendernos de la delincuencia organizada, de los enajenados que transfieren sus juegos de internet a la realidad, de los drogadictos y narcotraficantes, de los "terroristas". La violencia institucionalizada del Estado sirve para garantizar los intereses del imperialismo militar empresarial, financiero, comercial, mediático, laboral. Al igual que los ejércitos de invasión, la policía militarizada y sus fuerzas especiales son, hoy, las que masacran mujeres y niños, arrasa culturas, viola soberanías, desprecia autonomías, ignora independencias y libertades. Tal vez de lo que en realidad se trata es de imponernos, por la fuerza del terror y la muerte, el convencimiento de una supuesta "excepcionalidad" que encuentra su razón de ser en mesianismos racistas, en utopías atávicas de superioridad y elección. Cuando los residentes protestaban por la muerte de Michael Brown, un joven negro de 18 años que fue baleado por un policía "supuestamente" al resistirse a ser detenido no obstante tener las manos en alto.

El hecho muestra el inquietante parecido del accionar de la policía en Ferguson con operaciones militares en Irak y Afganistán donde el ejército que comparten EEUU, Inglaterra e Israel, masacran civiles desarmados y periodistas. Igual en cualquiera de los países de su “patrio trasero”, o de otras latitudes, cuyos gobernantes reciben armas, entrenamiento, equipamiento y acogen, agradecidos, sus bases militares y centros de operaciones estratégicas.

Puede completar esta información con videos en:

<http://mashable.com/2014/08/13/reporters-ferguson-swat-protests/>

FOR AUTHOR USE ONLY

“Estados fallidos”

Institucionalidad capitalista, doctrinas y estados fallidos. Lo que son los “estados fallidos”

20-12-2014

Un economista de Perú que es, además, columnista de uno de los diarios conservadores en ese país, sostiene que el “el progreso de América latina y del Caribe se ve retrasado por el lastre de Estados sin gerencia, pobremente dotados de recursos humanos, plagado de ineficiencia y corrupción, y con instituciones débiles o disfuncionales”. Y agrega que “cimentar una nación exitosa con un Estado fallido es materialmente imposible”. Como es común en estos “analistas” de la realidad, su acuciosidad da para mirar los efectos pero no las causas. Esto es distorsionante y falaz. Los “Estados fallidos” existentes en Medio Oriente, África, Asia, América latina y el Caribe y ahora, también en Europa, son el resultado de la acción simbiótica entre invasiones militares y terrorismo, ocupación militar territorial y acción de la institucionalidad del orden mundial capitalista a la que me he referido en anteriores oportunidades y de la que trata el capítulo I de mi libro *La Educación en América latina: Enfoque desde la Institucionalidad del Orden Mundial Capitalista*. Preciso esto, sólo con fines didácticos, porque la realidad es siempre mucho más compleja: Las invasiones tal cual se viven en Oriente Medio, en África, en Ucrania, en Palestina implican invasiones militares de las fuerzas de la ONU, de la OTAN, del ejército estadounidense, de Israel, y/o de sus respectivas fuerzas mercenarias y para militares. En América latina lo que hay son ocupaciones militares.

Las más de 1000 bases militares en el mundo y todo tipo de instalación militar en territorios que no les pertenecen ni a EEUU ni a sus socios europeos, ilustra bien esto. Toda ocupación militar implica una acción latente. Tanto las invasiones como las ocupaciones se sostienen y son posibles gracias a la institucionalidad de la ONU (desde lo financiero hasta lo gastronómico), de la OEA, de la OEI, de la Secretaría de Estado de los EEUU, de su Sistema Nacional de Seguridad, de su Consejo Nacional de Inteligencia, de su Departamento de Defensa y sus Comandos Combatientes Unificados (COCOM) alrededor del mundo, de la CIA, de la OTAN. No se puede perder de vista que tras toda invasión u ocupación existen objetivos estratégicos geoeconómicos, financieros, productivos, comerciales, geopolíticos. La acción simbiótica entre la institucionalidad del orden mundial capitalista y la acción militar efectiva o latente viene desde muy lejos. Pero cambió de pretexto justificatorio con el transcurrir de la historia. Antes fue la lucha contra el comunismo; luego es el combate contra el “eje del mal”, el terrorismo, el narcotráfico o, si se prefiere, contra el narco-terrorismo. La última versión justificatoria, en Oriente Medio, se llama combate al “extremismo islámico”, también identificado como yihadismo, o “Estado Islámico”. No se dice que tras este “combate”, Estados Unidos pretende hacer de Siria un “Estado fallido” continuando su labor destructiva ya lograda en Irak, como antes en los Balcanes, en Somalia, Afganistán, Libia... Tampoco se dice que el autodenominado “Estado Islámico” es creación de los aparatos de inteligencia estadounidense (la CIA), israelita (el Mossad) y británico (el M16).

La ocupación de los países que forman la Alianza del Pacífico instrumentalizada por el BID, tiene como pretexto “el chavismo” y su objetivo estratégico es cercar para después destruir la ALBA, el Mercosur, la UNASUR y la CELAC. Su pretensión es volver a amarrar a sus países líderes a la OEA, ya muerta pero insepulta. En este contexto hay que recordar que aún quedan pendientes de conversión, más de 15 Estados de África, Asia, Medio Oriente, según la “lista” que para el 2030 tiene el Consejo Nacional de Inteligencia-NIC de los Estados Unidos. Esto, sin contar los previstos en América latina y el Caribe, considerados “desquiciados” por amenazar “la libertad y la democracia” y los intereses de ese país en lo que considera su “patio trasero”. Los países de América latina -a excepción de Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador-, son países ocupados. La ocupación, así como la invasión, genera anomia. Ésta identifica, igualmente, “Estados fallidos” porque a la institucionalidad pre existente, o nacional, se yuxtapone la institucionalidad externa para la destrucción y el desorden. Esta institucionalidad vertebrada un “nuevo orden” de corrupción y de cohecho que es funcional a sus intereses, pero que enajena la interacción social, imposibilita la convivencia civilizada, desprecia el respeto por la vida, instaura la inseguridad, hace de la violencia institucionalizada un patrón de poder.

Doctrinas y Estados fallidos

Las doctrinas, unas apoyadas en mitos y otras en el delirio belicista de las élites civil-militares del nazi-sionismo internacional, subyacen a la instauración de “Estados fallidos”.

Todas las doctrinas son de larga data y con reediciones que advierten los reacomodos de la política estadounidense a los intereses hegemónicos de sus élites de poder. Es más: Todas se conjugan y, todas conjugan mito y terror. Son ejemplos de doctrinas apoyadas en mitos la “Doctrina Monroe”, la del “Destino Manifiesto”, la de la “Excepcionalidad estadounidense”. Y lo son de las apoyadas en el belicismo: la de “Distensión”, la “Unipolaridad”, el “Compromiso global”, los “Derechos humanos”, la “Guerra preventiva”, la “Guerra limitada”, el “Nuevo siglo americano”, y claro, la de “Seguridad nacional estadounidense”. Ciertamente, no sólo se trata de doctrinas donde mito, manía y guerrerismo se entremezclan. Cada doctrina responde a una concepción geopolítica, como la que enmarcó la Guerra Fría, o la que justificó la acción en el Sudeste asiático después del fracaso estadounidense en VietNam. En la hora presente la “doctrina de la guerra sin fin” se enfila contra el avance económico, tecnológico, científico y militar de China y Rusia; contra la Cooperación de Shangai, el desarrollo del BRICS, la fortaleza de la ALBA. Cada artificio doctrinario supone una racionalidad económica o, mejor dicho, una irracionalidad como la que sustenta al capitalismo decadente denominado “neoliberalismo”. Las doctrinas suponen estrategias: allí están, como muestra, desde fines de los 90’, las “revoluciones de colores”, “las primaveras árabes”, “las manos blancas”, los “golpe suave”.

Lo que son los Estados fallidos

En definitiva, y lo que aquí importa decir, es que la institucionalidad del orden mundial capitalista es la que produce los “Estados fallidos”.

Por destrucción y balcanización de naciones; por ocupación; por anomia o, por una mezcla de las tres. “Estados fallidos” son aquellos donde la institucionalidad del orden mundial capitalista destruye la vida y la cultura; los cimientos básicos para la gobernabilidad con independencia y autonomía y los reemplaza por imposición, corrupción y cohecho. Usurpa las riquezas energéticas, mineras, acuíferas, forestales, productivas y asume su exploración y explotación como cotos privados; impone la fantasía del PBI (en su expresión monetaria) haciendo de los pobres, “pobres extremos”; ensancha la brecha de la desigualdad hasta hacerla un abismo insalvable. Los “Estados fallidos” son aquellos donde la institucionalidad del orden mundial capitalista condena a la gente “vivir de prestado”. Hace de los Estados nacionales una ficción útil para “gerenciar” en función de la inversión extranjera, la bancarización y la desnacionalización de las economías. Aliena a los pobres con políticas asistencialistas que desarraigan y desculturizan. Enajena la educación haciéndola un servicio y privatizándola. Hace de lo propio que sustenta nuestra identidad, “patrimonio de la humanidad” para que cualquier invasor de cualquier país destruya lo que nos identifica y forma parte de nuestra historia (como ocurrió en el Perú con los “bárbaros” de Greenpeace que, disfrazados de ecologistas, destruyeron las “líneas de Nazca”). La institucionalidad del orden mundial capitalista que cobija la ONU, el Departamento de Estado de Estados Unidos y el Foro de Davos, privatiza la salud y la seguridad social; exagera los conflictos interétnicos y religiosos; penaliza la protesta social; hace del crimen organizado un subsistema funcional al sistema judicial; garantiza la

seguridad interna con operativos terroristas, bases militares, centros de operaciones especiales, ejércitos de ocupación y asesores nazi-sionistas; acaba con la libertad y la autonomía. Los “Estados fallidos”, que son hechura de esa institucionalidad, le son funcionales al orden unipolar que EEUU se esfuerza en mantener por encima de la decisión de los pueblos de ejercer su autonomía y soberanía. Son funcionales dentro de la lógica de “destruir para construir” que hace décadas quedó escrito en los “Documentos de Santa Fé” producidos por la Central de Inteligencia Americana (CIA). Destruir lo que nos es propio para construir lo que nos asemeje más a un Estado “confederado”, a un Estado “amigo”; a un Estado “socio”; a un Estado de “libre mercado”, de “alianza público-privada” (APP) donde lo privado se engulle el territorio y sus riquezas que son bienes públicos. A un Estado con “libertades democráticas” donde la libertad no existe y la democracia es una impostura. A un Estado donde el poder electoral es financiado y manipulado por el BID y/o USAID para responder mejor a los mandatos de las embajadas USA. A un Estado con elecciones periódicas para “elegir” candidatos y partidos -civiles y militares- mediocres o ignorantes financiados por esas instituciones y/o por las super ONGs para la sedición y el terror como la NED, el IRI, el NDI, Freedom House, entre otras. Donde “tu voto cuenta” porque, si no votas, pagas o vas preso

UNIÓN EUROPEA-OTAN-UCRANIA

FOR AUTHOR USE ONLY

Dignidad y esclavitud

Rajoy en el Perú. Nietzsche

25-01-2013

Dignidad, es la altura que han alcanzado algunos mandatarios de América latina y el Caribe haciendo olvido de sí mismos y sintiéndose emancipados de cualquier tipo de servilismo colonial o neocolonial. Digno es aquél gobernante que experimenta vergüenza, que no se engaña nunca respecto de su destino. Es aquél que siente sus actos de gobierno como una finalidad más elevada que la propia conservación de su existencia individual. La vergüenza, de un auténtico gobernante, nace donde comienza su emancipación de las ataduras de su propia existencia y de las conveniencias que le pueda otorgar su cuota de poder. Nace donde comienza la historia más grande que él mismo como individuo. Aún en América latina y el Caribe, algunos gobernantes y sus pueblos, necesitamos apoderarnos de los conceptos que distinguen la dignidad de la esclavitud. Apoderarnos no sólo del rubor sino de la vergüenza de nuestra genuflexión frente a quienes representan el oprobio de una lamentable herencia de mendacidad y engaño inherente a la moral judeo-cristiana impuesta y legada por españoles, ingleses y estadounidenses. Las palabras del súbdito Rajoy, en su visita al Perú, expresan el reconocimiento de que la corrompida monarquía que representa, necesita de los mismos óleos de servilismo para “salvar” su economía de rapiña, en tiempos de “postmodernidad”. Las esgrime aquí, donde le asiste el convencimiento de la existencia de un terreno amplio, profundo y fértil.

No sólo para seguir anclados a un pasado de destrucción y muerte sino y, sobre todo, en tiempos de neocolonialismo, para los “lucrativos negocios” de las empresas españolas convocadas por el BM, el BID, USAID, la OCDE. Habló de crear trabajo y de asistir a los más necesitados en su país; pero no dijo que los desocupados recientes en su país suman ya seis millones y se incrementan cada día. Todos arrojados de sus puestos de trabajo para alimentar la voracidad de una clase privilegiada y sus nuevas necesidades financieras santificadas por la “troika”. ¿Hemos de aceptar en silencio que la esclavitud se entronice bajo el supuesto negado de que compartimos una misma historia? ¿Es que acaso la esclavitud pertenece a la esencia de nuestra cultura? Para quienes gobiernan el Perú y otros países de ALC, esta parece ser una verdad que no deja duda alguna. Ese sentimiento corroe las entrañas de la Alianza del Pacífico y está haciendo de nuestros países una despensa de los mercaderes europeos, norteamericanos, japoneses, surcoreanos. La mentira que encierran los TLC impuestos, deviene en “convicción” en estos mandatarios. En consecuencia, la miseria, el hambre, la enfermedad de millones de latinoamericanos y caribeños debe continuar. Ahora, en nombre del crecimiento económico, la igualdad de oportunidades, la inclusión social, el estado de derecho...la democracia global. Los nuevos Templarios de esta nueva cruzada se identifican como Comando Sur. No son curas, pero igualmente mercenarios de actualidad; no traen espadas, sino misiles. También “inteligencia”, de esa que producen la CIA, la Trilateral, la DEA, el FBI, USAID.

Las miserias sociales de la época actual que viven Europa y EEUU nacieron del carácter esclavista de sus economías y sus políticas de guerra. Perecerán de esclavitud y de guerra. Lo harán también los pueblos cuyos gobernantes viven la servidumbre de sus mezquinas existencias individuales sin alcanzar a distinguir el horizonte de la dignidad. Hace 142 años, Nietzsche (cuyas ideas de dignidad y esclavitud hilvanan este artículo) se preguntaba: ¿Cómo nace el esclavo, ese topo de la cultura? Y decía, que los griegos lo habían revelado con su certero instinto político: “El vencido pertenece al vencedor, con su mujer y sus hijos, con sus bienes y con su sangre. La fuerza se impone al derecho y no hay derecho que en su origen no sea demasía, usurpación violenta” (El estado griego, 1871).

CELAC-UE: El “multilateralismo” que reclaman los europeos
“Acuerdo” de Bretton Woods. FMI, BM, GATT. Las regulaciones impuestas.
La Ronda de Uruguay. Aranceles y liberalización de mercados.
La OMC, el GATS, el TRIPs. Multilateralismo made in USA

27-01-2013

Compartiendo la misma impronta de una crisis que amenaza con volatizarla, la UE se hace presente en la cumbre con la CELAC a través de sus cristianísimos representantes, Merkel y Rajoy. Este último había anticipado que venían para *rechazar firmemente todas las medidas coercitivas de carácter unilateral que son contrarias a las leyes internacionales y las normas de libre comercio comúnmente aceptadas, porque este tipo de práctica supone una seria amenaza contra el multilateralismo*. No creo que se trate de un padecimiento neuronal degenerativo cuya nosología remite a Emile Kraepelin y su neuropatología, o a Alois Alzheimer en lo que se identifica como demencia senil. Prefiero pensar que sólo se trata de una pérdida total del sentido que, para los pueblos de América latina y del Caribe, tiene la historia del siglo XXI. Y esto no es poca cosa, pues quien pierde la perspectiva de la historia, necesita de urgencia su internamiento en el “Arturo Soria” de Madrid u otro que le acomode mejor. A pocos les cabe duda que, desde sus orígenes, el capitalismo es un sistema económico orientado hacia la globalización del capital, la precarización del trabajo, el monopolio del comercio, la destrucción ambiental. Esta es una realidad ineludible.

Para asegurar su absoluto control y hegemonía, los Estados Unidos, que funge como héroe triunfante de las dos guerras mundiales le otorga, a ese sistema y a su afán depredador de la naturaleza, un orden jurídicamente regulado. Este nace en el discurso de los 14 Puntos del presidente Wilson en 1918, y alcanza proyección histórica en la “Conferencia Monetaria y Financiera de las Naciones Unidas”, realizada en el complejo hotelero de Bretton Woods, en New Hampshire, entre el 01 y el 22 de julio de 1944. Tres años después de la firma de la “Carta del Atlántico” en la que, Inglaterra y Estados Unidos, expresaban su voluntad hegemónica compartida bautizándola como los “Acuerdos en Bretton Woods”. Trajo consigo a la institucionalidad oficial básica del nuevo orden mundial capitalista después de la II guerra mundial. Mucho antes, ya se habían acuñado los mitos que le sirvieron a los judíos conversos como justificación para invadir Norteamérica y exterminar a más de 100 millones de nativos y usurpar sus tierras hasta el día de hoy; expandir su moral maniqueísta, primero, en toda América y después en todo el mundo: “Destino manifiesto”, “América para los americanos”, “Corolario Roosevelt” y otros. Al fijarse la economía del mundo como una actividad jurídicamente regulada dentro de la institucionalidad “ad-hoc” creada por Estados Unidos, quedó establecido que ningún Estado puede desatenderse de sus responsabilidades internacionales en el campo de la economía y del comercio ni puede ignorar el efecto de la economía internacional sobre sus políticas y su legislación. Los Estados deben cuidar que sus repercusiones afecten a sus ciudadanos y a sus empresas; pero, sobre todo, que afecten a las empresas y ciudadanos euro-estadounidenses.

Que la economía quedara regulada por la institucionalidad impuesta por EEUU (FMI, BM, GATT), a través de la ONU, significaba, además, la obligatoriedad de nuestros países de liberalizar nuestras economías y que este proceso debería ir en aumento a medida que se acelerara el proceso de globalización de la economía controlado, hegemónicamente, por ese país. Contando, primero con sus vasallos europeos y japonés. Expresión de esta alianza fue la conformación de la Comisión Trilateral bajo la “inspiración” de la dupla Rockefeller- Brzezinski y de la que este último dijera ser "el conjunto mayor de potencias financieras e intelectuales que el mundo haya conocido nunca para no verse afectado por los chantajes del Tercer Mundo. La regulación impuesta implicaba la orientación de nuestras economías hacia la liberalización creciente de nuestro comercio; los movimientos internacionales de capital; la estricta vigilancia de los derechos de propiedad intelectual de las empresas extranjeras en nuestros territorios y, una mayor y mejor supervisión pública del funcionamiento de los mercados y de las instituciones financieras (bancos centrales, ministerios de economía) a fin de evitar los “riesgos” de colapsos financieros internos que pudieran trasladarse a los mercados internacionales. En suma, una actividad reguladora por parte de los Estados, siguiendo al pie de la letra las reglas impuestas por el FMI, el BM, el GATT. Estas reglas, aplicables a las relaciones económicas exteriores entre los pueblos del mundo, no fueron definidas por cada Estado. Fueron impuestas por Estados Unidos, para insertar en el sistema mundial de relaciones económicas internacionales, a sus aliados europeos y Japón en condiciones de ventaja frente a las naciones del tercer mundo

por ser colonias europeas en Asia y África y neocolonias de EEUU en América latina y el Caribe. En Bretton Woods participaron los países del bloque soviético, pero no ratificaron “el acuerdo”. China lo hizo a través de representantes del régimen del Kuomintang pero, tras el triunfo de la revolución maoísta en 1949, se retiró. La India lo hizo como parte de la delegación británica, dada su condición de colonia. Fue uno de sus delegados, el que planteó que:

“Un flujo predominante de materia prima y comestibles en una dirección y de productos altamente manufacturados en la otra, no constituía un comercio internacional realmente equilibrado y que, sólo prestando más atención a las necesidades industriales de países como la India, se podría alcanzar un equilibrio real y racional”. Fue ignorado. Alemania, Japón e Italia que formaron parte de los países del Eje y habían sido derrotados en la guerra, sólo recibieron sanciones económicas. También en el caso de Alemania, sumándose a las que le habían sido impuestas al final de la primera guerra. Precipitaron el nazismo. En la década de los 90’, los Estados Unidos imponen el decálogo llamado “Consenso de Washington” para hacer frente a la crisis de la deuda en que fueron sumidos los países del Tercer Mundo como consecuencia del comercio desigual impuesto por el GATT (Acuerdo General sobre el Comercio y Aranceles). Paralelamente, se realiza la Ronda de Uruguay en la que, 140 países manejados por el BM, se reúnen, primero, en Punta del Este-Uruguay, en 1986, luego en Marrakech-Marruecos, en 1993, para “negociar” la política de aranceles y la liberalización de mercados.

Esto fue una reedición de lo “acordado” en Bretton Woods, pero actualizado tras la caída del muro de Berlín y el fin de la guerra fría. En Marrakech nació la Organización Mundial de Comercio (OMC) y salieron, también, los dos instrumentos con los que los países “desarrollados” procedieron a invadir nuestros territorios apropiándose de nuestras riquezas del suelo, subsuelo y espacio con la impunidad que les otorga el terror y la perversidad de la moral que los sustenta. Esos dos instrumentos son el GATS (Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios), y el TRIPs (Trade-Related aspects of Intellectual Property Rights o Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio). Este último se hacía extensivo a los derechos de propiedad de inventos, patentes, marcas, dibujos, modelos, tecnología, procedencia y autoría, industriales. Esto es, a los derechos protegidos de las empresas extranjeras que invaden nuestros territorios y lucran para su beneficio y crecimiento. Desde la aprobación de estos nuevos instrumentos, ya no sólo se trata de regular el comercio y las transacciones internacionales que impone el GATT, sino de regular las operaciones internas de las empresas extranjeras en territorio ajeno, con todo a su favor. Esta estructura fue convenida para favorecer la hegemonía estadounidense en el mundo; los intereses económicos de sus socios europeos y asiáticos; y, para imponerla a los países del Tercer Mundo a través de “acuerdos” y “consensos”. Contando para esto con el aval de la ONU. Le llamaron “multilateralismo”.

Lo que define su razón de ser son dos obligaciones a las que están sometidos los países de América latina y el Caribe con la excepción de Cuba, Venezuela, Ecuador, Bolivia, Argentina que no regulan sus economías con los dictados del FMI, del BM ni del GATT. Esas dos obligaciones están referidas: la primera, a que los Estados deben aceptar que la interdependencia económica existente a nivel mundial impide soluciones estrictamente unilaterales a los problemas económicos. Cada Estado debe aceptar que su política tiene consecuencias sobre los otros Estados. Los criterios de algunos y que otros apañen, no son aceptables en el ámbito de la política económica, pues lo que hay que hacer es negociar soluciones comunes a problemas comunes. (Como si ellos y nosotros los tuviéramos de la misma naturaleza y características, históricamente). La segunda, establece la obligación de no discriminar las empresas, los exportadores, los productos extranjeros respecto de los nacionales, sea cual sea el Estado de donde procedan. Queda claro que este modelo de “multilateralismo” pretende que los Estados desaparezcan dentro de un “mundo” donde el legislador mundial y único gobierno es EEUU. Cada Estado debe reconocer que no está solo dentro del planeta y no puede sustraerse a las consecuencias de sus acciones, como reclama Rajoy en alusión a Argentina, pero también a Venezuela, Bolivia y a todo aquél que ose tocar sus lucrativos negocios. Es este el “multilateralismo” del que vino a pontificar y palanquear, como física, la señora Merkel. Puro fundamentalismo nazi-sionista.

Poroshenko: De advenedizo a paria

El Maidán.

“La guerra en Ucrania es también una guerra de Europa y Estados Unidos”.

El estatus de “aliado no-OTAN”.

El ruego.

El sentido de la guerra

22-09-14

No sólo suma el oportunismo a su enorme fortuna como el “rey del chocolate”, los bienes inmobiliarios, la TV, la radio y el transporte. También las traiciones calculadas y las componendas del mercantilismo aplicadas a la política. Intuitivo como buen mercachifle, se acomodó a donde se inclinaba el poder. Llegó a la presidencia previo “arreglo” con los hacedores del “golpe” contra el presidente Yanukovich, y tras la repartija de cargos con los tres supuestos líderes del “levantamiento del Maidán”. Lamentablemente no entendió de lo que en realidad se trataba. Suele ocurrir con los advenedizos que ven la política con las anteojeras de su codicia y ambición. Que no tienen idea alguna de la diferencia entre estrategia y táctica. Entre ser peón con “poder” y tener el poder. No sólo no entendió el devenir de los acontecimientos; es un ignorante en geopolítica. Enfrentado a una realidad que se torna cada día más adversa a su gestión ha sacado a relucir la bajeza propia del que hace de la política ejercicio de servilismo y de traición en procura de sus propios intereses. Pretende olvidar para qué lo pusieron en la presidencia, aunque, al parecer, tampoco esto entendió.

El estatus de “aliado no-OTAN”

En Poroshenko tampoco cabe idea alguna de Patria ni de identidad. Sólo el interés de conservar su fortuna y acrecentarla sin importarle la dignidad de su pueblo. Por eso fue a hundir la cerviz ante sus amos de Estados Unidos pidiendo el mismo trato que tienen los judíos sionistas y los vendepatrias asiáticos. Lo había anticipado en julio pasado, cuando en una entrevista por televisión dijo estar interesado en cualquier opción capaz de favorecer la “normalización” en su país; puntualizando que, “si las sanciones podían ayudar había que imponerlas, y si no funcionan, tendré que pedir al Congreso de Estados Unidos que nos conceda el estatus de aliado importante no-OTAN, en las mismas condiciones que tienen Israel, Japón, Corea del Sur o Filipinas”. La oportunidad llegó más temprano que tarde. Y es que las milicias de la resistencia de la Nueva Rusia (conformada por las proclamadas repúblicas independientes de Donetsk y Lugansk), han diezmado casi totalmente al ejército mercenario ucraniano carente de moral y de coraje, quedando sólo la Guardia, igualmente mercenaria, montada y financiada por Estados Unidos dedicada a masacrar población civil. Siguiendo la táctica de “territorios sin pueblo”, lo que pretende Estados Unidos es asegurarse el territorio más industrializado y rico de Ucrania, a la vez que estratégico geopolítica, militar y económicamente, como parte de una estrategia mayor.

El ruego

"Invoco profundamente a Estados Unidos a dar a Ucrania un estatus especial de seguridad y de defensa que refleje un mayor nivel de interacción con un aliado que no pertenece a la OTAN".

Dijo Poroshenko en su letanía ante una sesión conjunta de ambas cámaras del Congreso estadounidense. A quienes en Ucrania se sienten verdaderamente ucranianos, antes que europeos o estadounidenses, esto los debe avergonzar. No es concebible que un presidente entierre la cerviz pidiendo que lo socorran quienes fueron los que precisamente lo pusieron en la vergonzosa y humillante situación. Esto sólo es posible cuando el ejercicio de la política y de la ética que implica se rebaja al plano del interés personal o de clan y al servilismo. El administrador de la Casa Blanca le transmitió al señor Poroshenko que Estados Unidos se negaba a concederle a Ucrania el estatus de aliado especial (o servil) fuera de la OTAN. La respuesta traduce lo que los nazi-sionistas esperan de alguien a quien confiaron el poder porque parecía ser el indicado para manejar la situación entre tanto interés por el lucro personal y de clanes que impera en Ucrania. Ésta, debe pertenecer a la OTAN. Debe estar en la Unión Europea (UE). Para esto armamos “el golpe”. Para esto te pusimos en el gobierno. Parece rezar la respuesta.

El sentido de la guerra

“La guerra en Ucrania es también una guerra de Europa y Estados Unidos”, dijo Poroshenko ante los legisladores nazi-sionistas de Estados Unidos. Y se equivocó. La “guerra” no es en, sino por, Ucrania. Y es de EEUU. Es la guerra por uno de los “pivotes” geopolíticos más importantes para el control de Eurasia y el cerco a Rusia. (Ver artículo relacionado: Ucrania, “pivote político”). Estados Unidos seguirá manteniendo en el poder a este mamotreto de su política.

Le ha hecho entrega de 53 millones de dólares para “garantizar la seguridad” en el este del país y brindar mayor “asistencia humanitaria”. Esto es, más mujeres y niños asesinados. Igual enviará cascos, chalecos antibalas, radares, vehículos, “mantas y gafas de visión nocturna” a sus mercenarios. Dejando en claro que, a diferencia de lo que cree Poroshenko, de lo que se trata no es de “ganar una guerra”, sino de ganar Ucrania.

FOR AUTHOR USE ONLY

Ucrania: un “pivote” geopolítico

“Pivotes y jugadores estratégicos”. Donest, Crimea, Mar Negro.

Zbigniew Brzezinski. Cambiar el mapa de Oriente Medio.

El Artículo

24-09-2014

La región independiente de Donest en Ucrania es clave para asegurar el control de Crimea y la hegemonía sobre el mar Negro. El gas ruso que llega a Europa pasa por Ucrania entrando por el este; y el que va hacia Rostov del Don atraviesa Lugansk. Ucrania es, por tanto, decisiva para la economía energética de exportación de Rusia. Esto, en tanto no se concrete el gasoducto South Stream que atravesará el Mar Negro y entrará en Europa. Actualmente este gasoducto se encuentra en construcción a cargo de la empresa rusa Gazprom pero son cada vez mayores las presiones de Estados Unidos a los países de Europa, implicados en los acuerdos con Rusia, para impedir la continuidad de las obras.

“Pivotes y jugadores estratégicos”

En el siglo pasado, el consuetudinario asesor sionista de la política estratégica de las élites del poder mundial y de la seguridad nacional estadounidense, Zbigniew Brzezinski, sostenía que Ucrania era un “pivote” geopolítico. Para evitar el fortalecimiento Rusia, Estados Unidos debía asegurar su presencia en ese país a toda costa y “costo”. Antes del “golpe” contra Yanukovich, Estados Unidos invirtió más de cinco mil millones de dólares preparando la subversión y comprando ONGs que hoy sirven a las ambiciones imperialistas y a las del propio Poroshenko.

Sin Ucrania, escribía Brzezinski en su libro *El gran tablero mundial* de 1997, Rusia no podría llegar a ser un “jugador estratégico” y aspirar a dominar Eurasia. Un “jugador estratégico” para el dominio del mundo, sostiene el mentor más importante de la “Trilateral”, es el que tiene capacidad de ejercer influencia más allá de sus fronteras. En este sentido, su idea es clara: dominar Ucrania para evitar el acceso de Rusia al Mar Negro y evitar su conexión comercial e influencia directa con Europa. Brzezinski, deja claro que un objetivo principal de EEUU es evitar que Rusia controle el área, mediante una red de oleoductos y gasoductos que le permitan transportar petróleo y gas hacia los Estados europeos “aliados” del nazi-sionismo anglo-estadounidense-israelí. Esto explica por qué EEUU requiere de una Europa unida que le sirva de puente para consolidar su influencia sobre Eurasia y extenderla hacia el Asia. La incorporación de Ucrania a la eurozona y en la OTAN, responde a este presupuesto. EEUU debe evitar que Irán contamine a los países árabes que comparten el Islam con la nación persa. Cambiar el mapa de Oriente Medio (empezando por Irak y Siria), para asegurar el mercado de petróleo y gas, no es suficiente sino, a condición de cercar a Rusia y acabar con el suministro de gas ruso a Europa. Implica neutralizar, cuando no, acabar con otros “pivotes geopolíticos” cuya importancia estratégica deriva no, de si son o no musulmanes (árabes o persas), sino de su ubicación geográfica para asegurar el control marítimo y el acceso a regiones importantes desde el punto de vista energético y nuclear: Pakistán, Turquía, Irán. Éstos, deben sumarse a los “pivotes” ya controlados por EEUU: Azerbaiyán, Corea del Sur, Filipinas.

El Ártico: Prioridad rusa

Putin lo sabe muy bien. De allí la importancia que cobra el Ártico en la política estratégica de la Rusia de hoy. 22% de las reservas comprobadas de hidrocarburos a nivel mundial se encuentran bajo sus aguas. El gas natural es el 78% de esas reservas. La plataforma continental rusa contiene el 20% de los recursos mundiales no descubiertos de crudo y gas natural. Estas son cifras de los propios organismos especializados de los EEUU como la administración de Información de Energía (EIA) y su Servicio Geológico. La ONU se ha apurado en pretender declarar la parte rusa del Ártico bajo control internacional. Rusia, ha rechazado esta nueva demostración de servilismo de esa organización mercenaria que protege los intereses nazi-sionistas imperiales de Estados Unidos y sus aliados. Y ha reiterado que defenderá su derecho sobre esa zona que, además de guardar las reservas más importantes de hidrocarburos y otros recursos, es la ruta más corta desde oriente hacia el Pacífico. Así las cosas, la nueva área de los conflictos hegemónicos futuros empieza a trasladarse hacia el Ártico. Rusia lo supo siempre y se preparó para enfrentarlos una vez producidos los deshielos que ha traído consigo el cambio climático. Pero, aun cuando posee la flota rompehielos más poderosa, el Pentágono ya movilizó armamento y tropas al área.

Corrupción monárquica

Rajoy. “Operación púnica” PP, PSOE, mafias inmobiliarias, dinero sucio, reyes y súbditos, pobreza infantil

30-10-2014

En una redada bautizada como “Operación púnica”, la Guardia Civil de España detuvo el día lunes al ex-secretario general del Partido Popular (PP) que gobierna actualmente ese país bajo la conducción de Mariano Rajoy, quien es también presidente de ese partido. La Guardia nacional ha detenido igualmente a seis alcaldes. Cuatro de éstos del PP, uno del autodenominado partido socialista (PSOE) y, otro, del llamado Unión Democrática Madrileña (UDMA). Todos, integrantes de una red de corrupción que esta vez alcanza a 51 altos dirigentes políticos, del ejecutivo y de los gobiernos regionales y provinciales de España. Misma mafia cuyas réplicas las tenemos en México, en Colombia, en Perú, en Paraguay como herencia y lacra del colonialismo español.

No es la primera, ni será la última vez

Ya en 2011, otro escándalo mayúsculo de corrupción que se conoce como la “Trama Gürtel” en alusión al apellido de quien dirigía la mafia. Un tal Correa que en alemán se traduce como Gürtel. En esa ocasión, otros tantos funcionarios y altos directivos de gobierno y de empresas privadas, todos vinculados al partido del señor Rajoy, fueron encontrados culpables de: Actividades delictivas vinculadas con adjudicaciones fraudulentas de contrataciones de obras a cambio de millonarios cupos para evitar el concurso público. Movimientos de dinero a cuentas personales en paraísos fiscales y otros delitos.

En la acción punitiva correspondiente cayeron no sólo alcaldes, sino también diputados, directivos de empresas públicas y asesores de funcionarios del Estado del más alto nivel, que actuaron en connivencia con directivos de empresas privadas. De las penas impuestas, como suele ocurrir, se sabe muy poco y probablemente cada uno de estos buenos servidores públicos y competitivos empresarios estén, ahora mismo, disfrutando de sus rentas mal habidas y haciendo nuevos “lucrativos negocios”, dentro y fuera de España. Total, el “sistema” funciona así. Luego le tocará el turno al PSOE y, después, nuevamente al PP, tal cual queda establecido en el acuerdo de “punto fijo” que rige la alternancia en el poder en la “democracia” española. De la que, ciertamente, los españoles se sienten satisfechos y complacidos. Por algo el actual vicesecretario de organización del PP, cuyo nombre no importa, dice estar convencido que una *“mayoría de ciudadanos de su país revalidará su confianza en ese partido porque está liderando la lucha contra la corrupción”*. Los corruptos lideran la lucha contra ellos mismos. ¿Increíble? Joder, hombre, normal.

Y, ¿qué ha dicho Rajoy?

Refiriéndose a los, hasta el momento, 51 implicados, espetó: *“Unas pocas cosas (como estas) no son 46 millones de españoles ni el conjunto de España”*. Cobrar comisiones entre el 2 y 3% por cada contrato adjudicado, burlando el concurso público, para obras y provisión de servicios; intervenir en la compra y reventa de acciones de una empresa televisiva o, en la quiebra fraudulenta de una de las Cajas de Ahorros con el mayor número de ahorradores de España y su posterior “rescate” con

dinero público, son “pocas cosas” para este súbdito de turno en la administración de una de las monarquías más corruptas y decrepitas de Europa. También para su Rey, cazar elefantes era, poca cosa, frente al placer palaciego de hacerlo junto a los carniceros que casi han extinguido las especies en África y otras latitudes. Como es usual para los corruptos y los artifices del cohecho, lo que ocurre en sus gobiernos, son sólo equivocaciones. Lo que cuenta es pedir disculpas y hacerle saber a la ciudadanía que “se están tomando las medidas para que esas pocas cosas no se vuelvan a repetir nunca más”.

El atrevimiento de los fantoches

Con relación a Venezuela, han sido precisamente el Rey y sus súbditos del gobierno español los que -pretendiendo olvidar su historia pasada y presente de colonialismo esclavista y de corrupción-, se han atrevido criticar y opinar sobre la Revolución del pueblo bolivariano de Venezuela, su gobierno y sus dirigentes. Por su parte, la prensa decadente y servil de España y de los países en los que su impronta explotadora es aún añorada con nostalgia saca, lo que vociferó “su Rey” cuando el presidente Hugo Chávez en la Cumbre Iberoamericana del 2007, en Chile, enjuició el apoyo y financiamiento del ex-presidente español José María Aznar (del mismo partido que Rajoy) al Golpe de Estado del 2002 en Venezuela. La prensa apátrida española y de latinoamérica, olvida que el “Rey”, y su súbdito Rodríguez Zapatero, defendían la acción asumida por el gobierno de Aznar en Venezuela y en Nicaragua, a favor de los intereses estadounidenses y de las empresas depredadoras españolas.

Esto, durante los gobiernos posteriores al del Frente Sandinista, y anteriores al de Chávez en Venezuela. Pretendían, igualmente, olvidar la acción nefasta, incondicional y genocida de España en Irák y en Medio Oriente y Palestina a favor de la alianza nazi-sionista euro-estadounidense-israelí. Como dijera el presidente Correa de Ecuador, felizmente, el presidente Chávez no escuchó la atrevida frase de quien morirá creyendo que vive en el Medioevo, gracias a la estupidez de quienes aún creen en la existencia de reyes y mandatos divinos. Cuando Rajoy, hace unos días, pretende decirle al gobierno revolucionario de Venezuela lo que debe ser su actuación con relación a los criminales presos del “golpe suave” que sigue ensangrentando a este país y a su pueblo, no hace sino lo mismo que cuando el tal “rey” y su súbdito de turno del PSOE defendían la actuación del otro súbdito del partido popular: Secundar la agresión nazi-sionista comandada por EEUU a Venezuela. A Aznar, a Rajoy y a toda la recua del PP y del PSOE, no les interesa sino sus propios intereses (que se pueden medir no sólo por los altísimos sueldos que se asignan, la doble contabilidad que manejan sus partidos sino, y sobre todo, por los ingresos millonarios que genera el ejercicio corrupto del poder y la obsecuencia a los gendarmes del delito, la guerra, el narcotráfico, los genocidios y magnicidios. Las evidencias de que primero están los bolsillos de quienes manejan y se turnan en el poder en España saltan a la vista cuando uno visita España o se entera de cuál es la situación de su población que se quedó sin trabajo, sin vivienda sin asistencia médica, sin seguridad alguna.

Y no precisamente en estadísticas que son, las que privilegia UNICEF, en un afán sádico que pretende pasar por “preocupación”. La pobreza infantil en España se ha extendido a todas las clases y estratos sociales haciéndose extrema en los sectores secularmente pobres. La monarquía española ocupa uno de los últimos lugares de 41 Estados de la OCDE en índice de pobreza. Los niños, los adolescentes y jóvenes no tienen perspectiva alguna de futuro. Los grupos y las élites del poder han incrementado sus ingresos haciendo insuperable la brecha que los separa de los pobres y pobres extremos, a tal punto de hacerse irreversible incluso si todo cambiara en el largo plazo. Mientras las élites del gobierno central y de los gobiernos regionales se enriquecen y disfrutan de todos los placeres que apareja la corrupción y el cinismo, los presupuestos de estas instituciones han sufrido “recortes” injustificables nunca antes vistos en la administración pública española. Frente a todo esto, el señor Rajoy ha pedido “perdón” por la corrupción y ha propuesto a sus pares del PSOE, “la regeneración democrática” para juntos endilgárselo al futuro imposible. Juntos hacemos borrón y cuenta nueva para que todos vuelvan a votar contentos. Ahora ya sabe usted, quién es Rajoy, el PP, el PSOE y la monarquía muerta pero inseputa.

VATICANO-PAPA-IGLESIAS CATÓLICA Y PROTESTANTE

FOR AUTHOR USE ONLY

Juan Pablo II: Santificación y milagros olvidados

Pedofilia y santificación. Marcial Maciel, Karadima, Ratzinger.

De peregrino de la muerte a santo. Masacres de Ruanda y Zagreb.

Aloysius Stepinac y los “cruzados ustashi”.

Juan Pablo II en Nicaragua, Polonia, México

27-04-2014

Para alguien que batió los récords históricos de audiencias generales (1160), de sínodos (30 entre ordinarios, extraordinarios, especiales y de obispos), de ceremonias de beatificación (147 para proclamar 1338 beatos), de canonización (51 para hacer 482 santos), de consistorios (9 para imponer 231 cardenales), de asambleas plenarias del colegio cardenalicio (6), de visitas oficiales (38), de audiencias con jefes de Estado (737) y con primeros ministros (245), resulta poco menos que vergonzoso que lo santifiquen por dos “reality show” de sanación, (uno post mortem), montados por los mercaderes del Vaticano. Ciertamente, no es algo que me importe. Como seguramente tampoco a millones de los que no confunden fe con estupidez. A quienes insisten en seguir confundiendo una cosa con la otra, Nietzsche los llama “corrompidos”: “Aquéllos que cuando eligen, prefieren lo que les es perjudicial” (*El Anticristo*). Y nada más perjudicial, para la fe, que la Iglesia y Juan Pablo II. Y esto, sí me importa. No sólo por la fe (como necesidad de la naturaleza humana), sino por los hechos que comprometen su falsificación.

Pedofilia y santificación

El 28 de noviembre del 2010, en el marco de la Feria Internacional del Libro de Guadalajara-México, la periodista mexicana Carmen Aristegui

hizo público su libro, Marcial Maciel: Historia de un criminal, editado por Grijalbo. El libro da cuenta de la vida de “eucaristía” que vivió el sacerdote Marcial Maciel. Para éste, la transubstanciación del vino y del pan en la sangre y cuerpo de Cristo tuvo un contenido y un sentido más utilitario y práctico, al mismo tiempo que ruin y perverso: cientos de niños, incluyendo sus propios hijos, sistemáticamente violados y vejados, mancillados en sus dignidades, destruidos en sus identidades. Maciel fue un típico confesor de esos que entran a las casas a manipular las conciencias de las mujeres y algo más. A los 56 años, con un largo recorrido por la morfina y otras drogas, pedófilo empedernido, cínico y estafador, engañó a una madre soltera mexicana de 19 y la hizo su mujer aprovechándose de su condición humilde. La engañó casi 30 años inventándose nombres falsos. Con uno, inscribió al hijo de la mujer y a los otros dos que tuvo con ésta. Al adoptado, y al mayor de sus hijos, los violó sistemáticamente y sometió a las más aberrantes prácticas sexuales desde los seis años. Paralelamente, en España, engañó a otra mujer con la que tuvo una hija. Usted puede acceder a sus testimonios en: lauracampos.wordpress.com/?s=carmen+Aristegui. La aparición del libro podría no ser sino un ladrillo más en el enorme muro de las aberraciones sexuales de curas y monjas. Aquí, aparte de subrayar que se trata de un libro que condensa una prolija investigación de su autora, durante más de diez años de seguimiento de los hechos y de los actores clave implicados, interesa relievesu entronque con la moral en la que se ceban sacerdotes y monjas de todas jerarquías.

Moral que encuentra sus orígenes en el judaísmo y que necesitó, de la transposición cristiana, para asegurar su institucionalización corporativa como Iglesia; y para poder expandirse en el mundo como moral judeo-cristiana en sus versiones católica-romana y, protestante. En este sentido, poner al descubierto los vicios y perversidades que vertebran a la curia del catolicismo papal, no es ninguna novedad. Lo que llama la atención es que tras más de dos mil años de saberse cuán inmoral y perversa es la jerarquía que gobierna el Vaticano y toda su Iglesia, desde los más altos niveles de su ejercicio hasta el cura de pueblo, aún haya sobre la tierra millones de seres “corrompidos” que avalen la santificación de la pedofilia y sus aberraciones, pisoteando la fe. Y es que no sólo se trata de Marcial Maciel a quien protegió Juan Pablo II según el propio Joseph Ratzinger que lo sucedió en el Papado como Benedicto XVI. Tampoco es el único protector que, “a sabiendas”, se identificara con la pedofilia y rechazara rabiosamente la homosexualidad. Lo que ocurre es que el escándalo de Maciel en México y España, el de Fernando Karadima en Chile, el de los violados de toda Europa y Norteamérica, que tuvieron el coraje de pronunciarse, así como el descubrimiento de los círculos de pedofilia, tortura, esterilización; trata de niños; comercio de órganos, en Canadá y otros lugares, sucedieron durante el tiempo en que Juan Pablo II ejercía el Pontificado de la Santa Madre Iglesia, todo amor y pureza. Durante ese tiempo, se la pasó lanzando invectivas contra los gays, el control de la natalidad, el aborto, la planificación familiar. La ONU, por su parte y también “a sabiendas”, esperó a que se muriera y que su sucesor renunciara para sacar un pronunciamiento.

“Sugería” al Vaticano la conveniencia de que para el 2017 empiece a emitir los informes correspondientes a todas las atrocidades cometidas por la Iglesia durante su historia negra. Nadie duda que no lo hará. Mucho menos cuando 27 años de esa historia le corresponde al ahora San Pablo II. Lo que es de esperar es que, para entonces Joseph Ratzinger o Benedicto XVI, que supo no sólo secundar al santo, sino compartir con él todas las monstruosidades, haya sido también santificado o por lo menos entrado en carrera. Total, uno y otro actuaron en nombre del “magisterio de la Iglesia Católica, la dignidad de la persona humana y el ejercicio de la libertad religiosa”.

De peregrino de la muerte a santo

No fueron sólo los crímenes de pedofilia y demás perversidades con los niños de todo el mundo en manos de curas y monjas los que hacen a Juan Pablo II merecedor de la santificación que otorga esa institución llamada iglesia y que está cada día más corroída en sus cimientos por el peso de su boato, su arrogancia, su decrepitud. A Juan Pablo II hay que sumarle las guerras y los genocidios que alentó con su voz y su acción, cual peregrino de la muerte. Ocurrió en el contexto de la globalización impuesta por las élites del poder mundial administradas, a su turno, por las duplas anglo-estadounidense: Reagan-Tatcher, Bush (padre)-Major, Clinton-Blair, Bush (hijo)-Blair. Juan Pablo II, anticomunista visceral, apuntaló la caída del orden soviético y la sucesiva construcción del nuevo orden mundial nazi-sionista. Antes lo había hecho Pío XII, después de la II GM.

Pero Juan Pablo II fue, además, un infatigable reconstructor de la estructura corporativa de la iglesia, un tanto remecida por el Concilio Vaticano II que promovió Juan XXIII. Aun cuando declaró que se trataba de un concepto anacrónico, nadie concretó de manera tan certera como Juan Pablo II el concepto de “Guerra Justa” (regular el derecho a la guerra, en la guerra y después de la guerra). Bush (hijo) se lamentaba no haber podido discutir con Juan Pablo II los alcances de esa noción que argumenta sobre la licitud de hacer la guerra para los cristianos y es, además, parte del derecho internacional que franquea el terrorismo de Estado. Lo cierto es que cada uno de estos dos genocidas hizo lo que le correspondía para llevar a cabo las limpiezas étnicas y religiosas en Europa, África, América latina, Asia, Oriente. Coincidieron plenamente en la ejecución de los genocidios y magnicidios que les son consustanciales así como en los propósitos geopolítico-militares, económicos, e ideológico-religiosos de la “guerra justa”. Juan Pablo II tuvo sumo cuidado en elegir y jerarquizar los lugares que “visitó”, a quienes debía dirigirse para sensibilizar o comprometer, con quiénes se tenía que entrevistar para convencer o imponer, qué cosa leía para enardecer a los “corrompidos” y repartirles besos. Así ocurrió en el genocidio en Ruanda donde, desde 1900, la iglesia católica alentó el enfrentamiento entre “tutsis” (10 % de la población) y “hutus” (90%). Los primeros considerados como no cristianos, anti-blancos, mentirosos, inteligentes y arteros; y los segundos como trabajadores, dóciles, amigos del blanco.

En 1994, tras la visita de Juan Pablo II, miles de tutsis entre hombres, mujeres y niños de diferentes edades fueron masacrados, descuartizados, violados, degollados en una centena de iglesias católicas administradas por monjas y curas incluyendo obispos y otras jerarquías. No hay que olvidar que desde sus inicios la iglesia católica tuvo el monopolio absoluto de la enseñanza, logrando multiplicar la formación de abates y seminaristas “hutús”, y consagrar a Ruanda como el “reino de Cristo”. La conversión obligada al catolicismo de hutús y tutsis se volvió persecutoria, pero los tutsis siempre se resistieron. Hacia 1960, la vicaría ruandesa redactó un manifiesto según el cual los tutsis fueron declarados intrusos llegados del Nilo, a donde debían regresar. Se inició así la cacería de tutsis (agricultores) por los hutús (pastores). En 1997, una comisión parlamentaria belga -sobre la base de testimonios recabados-, acusó directamente a la Iglesia católica y a sus sacerdotes, obispos, arzobispos, abates, curas, misioneros, miembros del Opus Dei de complicidad, pasiva y activa, en el genocidio de 1994 bajo el atento y cómplice seguimiento del Papa Juan Pablo II. Otra investigación independiente demostró que más de mil machetes utilizados en las masacres de tutsis fueron comprados y distribuidos por Cáritas-Ruanda en 1993. En Zagreb, la capital de Croacia católica, ocurrió otro genocidio. Esta vez Juan Pablo II acudió a los croatas católicos conducidos por curas de distintas jerarquías y a monjas. Se trató de continuar el genocidio que tras la II GM instrumentalizó la iglesia de Pio XII de la mano con la CIA.

En esta oportunidad, papel relevante le tocó al sacerdote Aloysius Stepinac, que llegó a ser obispo, después cardenal y murió de una rara enfermedad contraída por la ingesta de carne humana. Stepinac fue elevado a la categoría de beato por Juan Pablo II en octubre de 1998. Benedicto XVI, en un alarde de cinismo corrupto, diría en 2011, durante su visita de control de daños a Croacia que, Stepinac “supo resistir a todo totalitarismo, haciéndose defensor de los judíos, los ortodoxos y todos los perseguidos en el tiempo de la dictadura nazi y fascista y, después, en el período del comunismo, abogando por sus fieles y especialmente por curas perseguidos y asesinados”. Lo que olvidó, es que Stepinac dirigió las hordas de clérigos católicos para las matanzas y descuartizamientos de ortodoxos, judíos, gitanos, marxistas, bajo el terror de los “cruzados ustashi”. Para mayor información se puede consultar: <http://historiayverdad.org/El-Caso-Stepinac-Yugoslavia.pdf>. En marzo de 1983 Juan Pablo II llegó a Nicaragua invitado por el Gobierno del Frente Sandinista. Un día antes de su llegada los mercenarios de la “contra”, armados y pagados por Estados Unidos, habían masacrado a 17 jóvenes nicaragüenses de diferentes edades. Durante la misa que ofreció el Papa en la Plaza de la Revolución presidida por las imágenes del General Sandino y del comandante y fundador del FSLN, Carlos Fonseca, las madres de esas 17 víctimas del odio y del terror estadounidense para destruir la revolución, hicieron llegar sus voces. Pidieron una oración por la paz a quien creían estar autorizado para hacerlo. Juan Pablo II simplemente las ignoró.

Su propósito era el mismo que el que lo había llevado a Polonia en 1979 para apoyar la “lucha no violenta” contra el régimen comunista en toda Europa Oriental. El mismo propósito que lo llevó a México para articular la ofensiva de recuperación confesional del único país que tenía una constitución anticlerical. En Nicaragua, se trataba de desestabilizar la revolución sandinista empezando por atacar a los sacerdotes de diferentes órdenes religiosas que integraban su gobierno. Sólo lo pudo hacer con Ernesto Cardenal, pero su aparato de publicidad se encargó de hacer que el reproche y la actitud inquisitorial se divulgara por el mundo entero aprovechando que se trataba de un sacerdote y poeta conocido internacionalmente. Lo segundo era enfrentar al pueblo con los dirigentes de la revolución y aquí sus asesores y él propio Juan Pablo II se equivocaron diametralmente. Juan Pablo atacó al poder popular, a la iglesia popular; proclamó una sola fe, un solo Dios, un solo pueblo, un solo bautismo, cuando en nombre de ese Dios y de esa fe se asesinaba jóvenes, se secuestraban mujeres y niñas, se destruían comunidades. Atacó a una revolución que había surgido contra la feroz dictadura somocista que masacraba en nombre de Dios. Esto rebasó la tolerancia de las 700,000 almas que colmaban la plaza de la revolución. Estas empezaron a hacer sentir su voz de protesta al grito de ¡Queremos la paz! Cual maestrillo feudal, el Papa ordenó silencio y el pueblo lo dejó solo. No terminó la misa y Monseñor Obando, que sabía de antemano el propósito de su amo y venía preparando el terreno desde el mismo día del triunfo sandinista, se lo llevó presuroso al aeropuerto.

Trece años después, en 1996, Juan Pablo II volvió a Nicaragua para “vengarse de las injurias” tal como manda la “guerra justa”. No diré más por ahora y por cuestiones de espacio. Lo que queda claro es que la Iglesia, una vez más, está cumpliendo con el rito de la falsedad que acredita su nefasta historia. Desde su elección como Papa, Karol Wojtyła fue una falsificación para la fe. Esta tergiversación, aunque funcional para el orden imperial, no nos hará olvidar los millones de engañados, violados, denigrados y asesinados de todas las razas y edades en todo el mundo. Ellos, serán siempre una realidad que ninguna santificación podrá desclavar.

FOR AUTHOR USE ONLY

FOR AUTHOR USE ONLY

FOR AUTHOR USE ONLY

**More
Books!**



yes
I want morebooks!

Buy your books fast and straightforward online - at one of world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at
www.morebooks.shop

¡Compre sus libros rápido y directo en internet, en una de las librerías en línea con mayor crecimiento en el mundo! Producción que protege el medio ambiente a través de las tecnologías de impresión bajo demanda.

Compre sus libros online en
www.morebooks.shop



info@omniscryptum.com
www.omniscryptum.com

OMNIScriptum



FOR AUTHOR USE ONLY

FOR AUTHOR USE ONLY

FOR AUTHOR USE ONLY